

EXPEDIENTE N.º: VER2024/18

ID TÍTULO: 5601614

**EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DEL PLAN DE  
ESTUDIOS OFICIAL**  
**INFORME FINAL**

<b>Denominación del título</b>	<b>PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN</b>
<b>Universidad solicitante</b>	Universidad del Atlántico Medio (UNAM)
<b>Universidad/es participante/s</b>	No procede
<b>Centro/s</b>	Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas

Avenida Buenos Aires, 5 - Edificio Servicios Múltiples III – 3.ª Planta  
38071 Santa Cruz de Tenerife  
Teléfono: 922 423591

C/ Álamo, 54 – 2.ª Planta  
35014 Las Palmas de Gran Canaria

**C:** [calidad.accuee@gobiernodecanarias.org](mailto:calidad.accuee@gobiernodecanarias.org) -

**W:** [www.gobiernodecanarias.org/educacion/accuee/](http://www.gobiernodecanarias.org/educacion/accuee/) -

**T:** [@ACCUEE\\_gobcan](https://twitter.com/ACCUEE_gobcan)



La **Agencia Canaria de Calidad Universitaria y Evaluación Educativa** (ACCUEE), conforme a lo establecido en el artículo 26 del **Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad**, ha procedido a realizar la evaluación del plan de estudios para la verificación del título universitario oficial arriba indicado.

La evaluación del título llevada a cabo, de forma colegiada, por la **Comisión Técnica de ACCUEE**, formada por personas expertas evaluadoras entre las que se incluyen académicos y académicas, estudiantes y profesionales, seleccionados acorde a los criterios establecidos por la ACCUEE y publicados la página web de la agencia. La comisión ha evaluado el cumplimiento de las dimensiones, criterios y directrices de evaluación incluidas en el **Protocolo de Evaluación para la Verificación aprobado por la Red Española de Agencias de Calidad Universitaria (REACU)**, considerando para ello la memoria de verificación presentada por la Universidad.

De acuerdo con el procedimiento, la ACCUEE envió una propuesta de informe a la Universidad, que ha presentado una serie de observaciones / alegaciones. La Comisión Técnica ha valorado la información disponible, procediendo a la emisión del siguiente Informe Final de Verificación (IF), con el resultado de **DESFAVORABLE** al título **PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**.

Informe Final de Verificación	Página 2 de 12	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	----------------	--



## CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN

### Criterio 1. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

*El programa de doctorado debe incluir una descripción coherente con su nivel y efectos académicos, de manera que esta no induzca a confusión sobre sus características.*

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D1.1.- La <b>denominación</b> debe ser coherente con las líneas de investigación propuestas y no debe inducir a confusión.			X	
D1.2.- Debe estar <b>justificado</b> por el contexto, la tradición, la oferta global de títulos y la potencialidad de la universidad o universidades que lo proponen.			X	
D1.3.- Debe ser coherente y estar integrado en la <b>estrategia de I+D+i</b> de la universidad o bien, de otros organismos e instituciones.		X		
D1.4.- Debe mostrar el debido grado de <b>internacionalización</b> en función de su temática y de su contexto.		X		

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

#### VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 1:

**D1.1.-** El Programa de Doctorado (PD) en Ciencias de la Educación incluye dos líneas de investigación: 1) "La educación en su contexto: sistemas formativos y metodologías de enseñanza en un mundo digital y globalizado"; 2) "Procesos cognitivos de aprendizaje". Aunque la denominación del programa y la de sus líneas de investigación son coherentes desde el punto de visto formal, no lo son en cuanto a su contenido real. Como también se señala en el Criterio 6, hay un problema general de falta de coherencia entre dicha denominación y el perfil académico y las publicaciones de los investigadores y de las investigadoras.

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad ha actualizado los perfiles investigadores y las publicaciones del equipo académico para corregir la falta de coherencia observada entre la denominación del PD y las líneas de investigación. Sin embargo, aunque se han eliminado algunos perfiles y publicaciones con nula relación con las Ciencias de la Educación, el problema persiste, ya que el PD sigue estando más orientado a la Psicología y Neurociencia que a las Ciencias de la Educación. Buena prueba es que nueve (9) de los investigadores de este PD también están incluidos en el Programa de Doctorado en Psicología de la UNAM, en especial, en su línea 1 ('Neurociencia cognitiva'). Además, aproximadamente la mitad de las 25 publicaciones corresponden a profesorado del Programa de Doctorado en Psicología (casi la totalidad en el caso de la línea 2); y seis (6) de las diez (10) tesis han sido dirigidas por profesorado de dicho Programa de Doctorado. El PD debe presentar un equipo de investigadores con el perfil adecuado a sus líneas de investigación y dedicado en exclusiva al mismo.

**D1.2.-** Se aporta información general sobre la situación de las Ciencias de la Educación, pero no se aporta una justificación detallada del potencial de la Universidad proponente para desarrollar este Programa de Doctorado (PD).

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad explica que el PD cuenta con 19 investigadores, 15 con relación contractual con la UNAM, y cuatro (4) investigadores internacionales. Sin embargo, como ya se ha señalado, la Universidad no cuenta con un grupo de investigadores suficiente en número y con el perfil adecuado para impartir un PD en Ciencias de la Educación.

Informe Final de Verificación	Página 3 de 12	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	----------------	--



**D1.3.-** Las colaboraciones con otras universidades, organismos o instituciones son casi, en su totalidad, irrelevantes y, en algunos casos, no se aportan evidencias de que realmente existan. Respecto a las colaboraciones mediante convenios, la mayoría son con instituciones con escasa relación con la investigación y, en algunos casos, con nula relación con las Ciencias de la Educación. No se aporta ninguna información que permita deducir que la colaboración con tales instituciones haya permitido desarrollar investigación en este campo. En cuanto a otras colaboraciones en proyectos de investigación, la valoración es igualmente negativa. En efecto, en la página web del proyecto 'Arithmos', cuya Universidad responsable es la *University College Dublin*, no hay ninguna referencia a la UNAM: no está incluida entre las universidades que actúan como 'partner'; tampoco aparece ninguna persona investigadora de la UNAM entre las incluidos en el equipo de investigación, ni como autora en algunas de las publicaciones derivadas del proyecto. Algo similar sucede con la colaboración con *Nemethlab*, en cuya página web, aunque aparece el logo de la UNAM, no hay ninguna información concreta, ya sea de publicaciones o de personal investigador de la UNAM que aparezca como miembro del equipo. Finalmente, de la información aportada sobre la colaboración con la Universidad Antonio de Nebrija y con la Universidad de El Salvador tampoco se deduce que haya alguna colaboración concreta en investigaciones en el campo de las Ciencias de la Educación, excepto que, en ambos casos, hay una persona investigadora de dichas instituciones que forma parte del equipo propuesto en este PD. En definitiva, el PD no incluye ninguna colaboración, nacional o internacional, que pueda considerarse mínimamente relevante para contribuir al desarrollo de un Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación.

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad aporta información adicional. No obstante, la colaboración con otras universidades e instituciones tiene un amplio margen de mejora, por lo que se mantiene como recomendación.

**D1.4.-** No se aportan evidencias de que el PD cuente con un mínimo grado de internacionalización.

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad aporta información adicional. No obstante, el grado de internacionalización del PD tiene un amplio margen de mejora, por lo que se mantiene como recomendación.

**ASPECTOS DEL CRITERIO 1 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:**

- Solucionar la falta de coherencia entre la denominación del Programa de Doctorado y la de sus líneas de investigación en relación con el perfil académico y las publicaciones de las personas investigadoras que forman parte del PD. El Programa debe presentar un equipo de investigadores con el perfil adecuado a sus líneas de investigación y dedicado en exclusiva al mismo.
- Debe aportarse información concreta que justifique el potencial de la Universidad proponente para desarrollar este PD.

**RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 1:**

- Se recomienda incrementar la colaboración con otras universidades, organismos e instituciones, nacionales o internacionales, que puedan contribuir de manera relevante al desarrollo de este PD.
- Se recomienda incrementar el grado de internacionalización del programa en función de su temática y contexto.



## Criterio 2. COMPETENCIAS

Las competencias a adquirir por las doctorandas y los doctorandos deben estar de acuerdo con las exigibles para otorgar el título de doctor y con las cualificaciones establecidas en el Espacio Europeo de Educación Superior.

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D2.1.- Las <b>competencias</b> propuestas deben estar redactadas de forma clara y precisa, así como alineadas con su nivel en el Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior	X			
D2.2.- Las <b>competencias</b> propuestas deben ser evaluables y debe garantizarse su adquisición por todas las doctorandas y los doctorandos.	X			

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

### VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 2:

Todos los aspectos de este criterio cumplen las diferentes directrices.

### ASPECTOS DEL CRITERIO 2 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:

No se contemplan.

### RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 2:

No se contemplan.

## Criterio 3. ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

El programa de doctorado debe disponer de un sistema de acceso y admisión que regule e informe al estudiantado, claramente, sobre los criterios de admisión.

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D3.1.- Los <b>criterios de admisión</b> han de ser públicos, estar descritos con claridad, no inducir a confusión y ser coherentes con el ámbito científico del programa de doctorado.	X			
D3.2.- En el caso de incluir la exigencia de <b>complementos de formación específicos</b> , estos deben estar ajustados al perfil de ingreso y ser coherentes con el ámbito científico del programa de doctorado.				X
D3.3.- La <b>información relativa al programa de doctorado</b> debe estar a disposición de las doctorandas y los doctorandos antes de su matriculación.		X		

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

### VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 3:

**D3.3.-** El enlace aportado conduce a la página web general de la Universidad, no al Programa de Doctorado propuesto.

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad aporta información adicional e informa de que toda la información relativa al Programa de Doctorado se publicará en la página web una vez que el PD se verifique.

Informe Final de Verificación	Página 5 de 12	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	----------------	--



**ASPECTOS DEL CRITERIO 3 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:**

No se contemplan.

**RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 3:**

- Debe aportarse un enlace que proporcione específicamente toda la información relativa a este Programa de Doctorado.

**Criterio 4. ACTIVIDADES FORMATIVAS**

*Las actividades formativas incluidas en el programa de doctorado deben constituir una propuesta coherente de formación diseñada de forma coordinada y tomando en consideración la dedicación de las doctorandas y los doctorandos en un periodo temporal determinado.*

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D4.1.- La <b>planificación y organización de las actividades formativas</b> , en particular, sobre conocimientos disciplinares y metodológicos (seminarios, cursos, talleres, etc.), competencias transversales, experiencias formativas (jornadas de doctorandas y doctorandos, congresos nacionales o internacionales, etc.), entre otros, deben ser coherentes con las competencias a adquirir por las doctorandas y los doctorandos.	X			
D4.2.- El programa de doctorado debe contemplar una adecuada organización de la <b>movilidad de las doctorandas y los doctorandos</b> , que sea coherente con las competencias a adquirir.	X			
D4.3.- El programa de doctorado debe contemplar una <b>planificación</b> , tanto para el estudiantado a tiempo completo como para el estudiantado a tiempo parcial, que asegure la adquisición de las competencias previstas.	X			

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

**VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 4:**

Con la información adicional aportada por la Universidad en la fase de alegaciones al Informe Provisional de verificación del plan de estudios, todos los aspectos de este criterio cumplen las diferentes directrices.

**ASPECTOS DEL CRITERIO 4 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:**

No se contemplan.

**RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 4:**

No se contemplan.



## Criterio 5. ORGANIZACIÓN DEL PROGRAMA

*Los procedimientos de seguimiento del doctorado de doctorandas y doctorandos y de supervisión de la tesis doctoral deben asegurar que el estudiantado adquiere las competencias definidas en el programa de doctorado.*

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D5.1.- El programa de doctorado debe disponer de los procedimientos que se detallan a continuación y hacerlos públicos. Estos procedimientos deben ser adecuados y contemplar:				
A. El procedimiento utilizado por la comisión académica para la <b>asignación del tutor/a y director/a</b> de tesis doctoral.	X			
B. El procedimiento para el <b>control del documento de actividades</b> de cada doctoranda y doctorando y la certificación de sus datos.	X			
C. El procedimiento para la <b>valoración anual</b> del plan de investigación y el documento de actividades de cada doctoranda y doctorando.	X			
D. El procedimiento para definir y valorar las <b>actividades de fomento de dirección y supervisión</b> múltiple de tesis doctorales.	X			

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

### VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 5:

Con la información adicional aportada por la Universidad en la fase de alegaciones al Informe Provisional de verificación del plan de estudios, todos los aspectos de este criterio cumplen las diferentes directrices.

### ASPECTOS DEL CRITERIO 5 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:

No se contemplan.

### RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 5:

No se contemplan.

## Criterio 6. RECURSOS HUMANOS

*El programa de doctorado debe venir avalado por personal investigador que asegure, a priori, la viabilidad del programa en cuanto a la formación de doctoras y doctores. El personal académico implicado debe ser suficiente y debe contar con la adecuada cualificación y experiencia para llevar a cabo el programa de doctorado.*

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D6.1.- Cada equipo de investigación debe contar con un <b>proyecto de investigación competitivo</b> en temas relacionados con las líneas de investigación del programa).			X	
D6.2.- El programa debe venir avalado por la <b>calidad de las contribuciones científicas</b> más relevantes del personal investigador			X	

Informe Final de Verificación	Página 7 de 12	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	----------------	--



que participa en el mismo.				
D6.3.- El programa debe venir avalado por la experiencia contrastada de su personal investigador en la <b>dirección de tesis doctorales</b> y por la calidad de las mismas.	X			
D6.4.- En la universidad deben existir mecanismos claros de <b>reconocimiento de la labor de tutorización y dirección de tesis</b>	X			

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

#### VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 6:

**D6.1.-** Los dos proyectos de investigación presentados como soporte de cada una de las líneas de investigación carecen de los requisitos requeridos. El primero, cuya duración es únicamente de un año, no está relacionado con esta línea de investigación, ni siquiera con las Ciencias de la Educación, ya que corresponde a una convocatoria de la FECYT sobre comunicación social de la ciencia y la tecnología. Respecto al segundo, no reúne los requisitos de haber sido concedido en una convocatoria competitiva, ya que en la documentación aportada aparece que la institución que lo concede es una empresa consultora de marketing educativo (*Eduqia*).

En la fase de alegaciones al Informe Provisional (IP) la Universidad vuelve a presentar el mismo proyecto para la línea 1 y otro para la línea 2. En el caso de la línea 1, como ya se señaló en el IP, el proyecto que se presenta no está relacionado con esta línea de investigación, ni siquiera con las Ciencias de la Educación, ya que corresponde a una convocatoria de la FECYT sobre comunicación social de la ciencia. Tampoco es un proyecto de investigación propiamente dicho, ya que se trata de una convocatoria para la concesión de ayudas "para la realización de actividades en el ámbito del fomento de la cultura científica, tecnológica y de la innovación". La ayuda concedida corresponde a la categoría "a": Proyectos de comunicación social de la ciencia y la tecnología'. Así lo confirma la revisión de la lista de ayudas concedidas, por ejemplo, 'Casa de la Ciencia de Ciudad Real', 'XXI Semana de la Ciencia', 'El Jardín Accesible (3ª ed.)', 'VI Edición de #labmecrazy! Science Film Festival', 'Gymkana la Ciencia de los Datos'. Respecto al segundo, no reúne el requisito de haber sido concedido en una convocatoria competitiva, ya que la documentación aportada pone de manifiesto que no hay ningún solo proyecto de investigación más, ni concedido ni desestimado. Tampoco hay constancia de que la institución (CEIE, centro adscrito a la Universidad Camilo José Cela) haya convocado otros concursos públicos de financiación de proyectos de investigación competitivos.

**D6.2.-** El PD incluye 21 personas como investigadores e investigadoras, no 22, ya que una de ellas aparece en ambas líneas de investigación, por lo que debe ser eliminada de una de ellas. Por otro lado, un número muy elevado de dichos investigadores e investigadoras no pertenece a la UNAM, lo que supone una importante debilidad del PD. Así, en la primera línea tres (3) de estas personas trabajan en universidades de Estados Unidos, Colombia y Argentina, en tanto que en la segunda línea el número sube a seis (6), una de España y el resto de Irlanda, Países Bajos, Australia y Francia (2). Solo se aporta la autorización para su participación de cuatro de ellas, por lo que falta la de las cinco (5) restantes.

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad aporta información según la cual varios de los profesores extranjeros han sido incorporados a su plantilla. No obstante, en algunos casos, son sólo contratos a tiempo parcial y la persona investigadora sigue residiendo en el extranjero, por lo que se recomienda que se conforme un equipo de investigadores formado, mayoritariamente, por personal de la institución proponente y con relación estable con la misma. Por otro lado, en las alegaciones presentadas por la Universidad se soluciona el problema de la investigadora incluida en ambas líneas, y también se aporta documentación relativa al profesorado externo.

La coherencia entre las líneas y las sublíneas, y el perfil investigador de las personas del PD, es muy escasa. Así, de las once (11) de la primera línea de investigación, solo cuatro (4) tienen investigación de cierta relevancia en Ciencias de la Educación, a las que se puede

Informe Final de Verificación	Página 8 de 12	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	----------------	--





añadir una que tiene alguna publicación reciente en Ciencias de la Educación, aunque el grueso de su investigación la ha desarrollado en el campo de las Ciencias Ambientales. Las restantes centran sus investigaciones en el campo de la Historia (2), Filología y Literatura (otros 2), Biología Molecular (1), además de una en cuyo perfil ORCID no hay una sola publicación. Todavía peor es la situación de las diez (10) personas de la línea 2 (no se valora a la persona también incluida en la línea 1), ya que solo cuatro (4) desarrollan investigación en Ciencias de la Educación. Las restantes lo hacen en Neurociencia (4), Fisiología Clínica (1) y Psicopatología, en especial Alzheimer (1).

En la fase de alegaciones al Informe Provisional la Universidad ha hecho cambios en el equipo de investigadores. Aunque estos cambios han mejorado algo el problema indicado, la coherencia entre las líneas de investigación y el perfil investigador de las personas del PD sigue siendo muy escasa, en especial, en la segunda línea. En efecto, de los nueve (9) que la componen, incluyendo uno que no pertenecía a la UNAM cuando se hizo la solicitud de verificación, sólo dos (2) centran su investigación en Ciencias de la Educación. Las personas restantes lo hacen en Neurociencia (5), Fisiología Clínica (1) y Psicopatología, en especial Alzheimer (1). El enorme solapamiento con el Programa de Doctorado en Psicología, mencionado previamente, refuerza esta valoración.

Respecto a la selección de 25 publicaciones, once (11) corresponden a la línea 1 y en ellas participan cinco (5) personas del equipo investigador. Su calidad, de acuerdo con el nivel de las revistas en las que se han publicado, puede considerarse adecuada en términos generales. No obstante, también aquí se refleja la falta de coherencia del PD, ya que tres (3) de las publicaciones no tienen la menor relación con las Ciencias de la Educación: una centrada en literatura colonial andina, otra en sifilografía y otra en Bernadino de Cárdenas (fraile franciscano, siglo XVII). Además, la información sobre estas dos últimas aportaciones es incorrecta, ya que no son artículos de revista, sino simples reseñas de libros escritos por otros autores. En las 14 publicaciones de la línea 2 participa la mayoría del equipo investigador de esta línea, y pueden considerarse adecuadas en términos de calidad de las revistas. No obstante, también aquí hay un importante problema de coherencia, ya que buena parte de ellas no tiene relación con las Ciencias de la Educación. Valgan como ejemplo los títulos de algunas de las revistas: *Neuroscience*, *Cerebral Cortex Communications*, *Behavioral Brain Research*, *Neuromodulation*, *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*.

Aunque en la fase de alegaciones al Informe Provisional se ha modificado la lista y se han eliminado aquellas publicaciones con nula relación con las Ciencias de la Educación, el conjunto sigue contando con un número excesivo de publicaciones de Psicología, en especial en la línea 2.

Respecto a la experiencia investigadora acreditada, de las 21 personas del equipo investigador, siete (7) tienen sexenio y siete (7) no tienen. Las siete (7) personas restantes son profesorado extranjero, de las que cinco (5) aportan publicaciones equiparables, pero no las dos (2) restantes (una de ellas solo aporta tres publicaciones). Por tanto, solo doce (12) personas del equipo investigador acreditan experiencia investigadora, por lo que no se alcanza el 60%. Por otro lado, conviene reseñar que los criterios de lo que es "experiencia investigadora acreditada" no los decide la Universidad proponente, por tanto, no es admisible la afirmación incluida en la Memoria de Verificación (MV) de que es equivalente a haber obtenido la acreditación como "profesor contratado doctor o doctor de universidad privada".

La información aportada por la Universidad en la fase de alegaciones al Informe Provisional pone de manifiesto que, de las 19 personas del equipo investigador, siete (7) tienen sexenio vivo y cinco (5) no tienen. Las siete (7) personas restantes son profesorado extranjero, de las que seis (6) aportan publicaciones equiparables. Por tanto, un total de trece (13) personas del equipo investigador acreditan experiencia investigadora, por lo que se alcanza el 60% mínimo requerido, aunque dependiendo excesivamente de profesorado extranjero (8 de 13).



Globalmente considerado, el PD tiene un grave problema de falta de coherencia, tanto entre las líneas de investigación y las sublíneas que las conforman, como, sobre todo, entre dichas líneas y la investigación desarrollada por las personas investigadoras que las componen.

**ASPECTOS DEL CRITERIO 6 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:**

- Debe aportarse un proyecto de investigación competitivo y vigente, centrado en las Ciencias de la Educación, para cada una de las líneas de investigación.
- Las personas investigadoras del PD deben desarrollar su actividad científica en las Ciencias de la Educación, ajustándose a las líneas de investigación definidas, y dedicándose en exclusiva a este PD.
- Las 25 publicaciones de las personas investigadoras del PD deben centrarse en las Ciencias de la Educación y ajustarse a las líneas de investigación definidas.

**RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 6:**

- Se recomienda que el equipo de investigadores esté formado, mayoritariamente, por personal de la institución proponente y con relación estable con la misma.
- Se recomienda que se incremente el número de personas investigadoras con experiencia investigadora acreditada pertenecientes a la Universidad proponente.

**Criterio 7. RECURSOS MATERIALES Y APOYO DISPONIBLE PARA LOS DOCTORANDOS Y PARA LAS DOCTORANDAS**

*Los recursos materiales y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades formativas previstas en el programa de doctorado y para la formación integral de su estudiantado deben asegurar la adquisición de las competencias previstas.*

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D7.1.- Los <b>recursos materiales y otros medios disponibles</b> deben garantizar el desarrollo de la investigación a realizar por cada doctoranda o doctorando.	X			
D7.2.- Se deben garantizar los <b>servicios y recursos necesarios</b> que faciliten a las doctorandas y los doctorandos la asistencia a congresos y la realización de estancias en el extranjero, así como la financiación que permita la organización de seminarios, jornadas y otras acciones formativas nacionales e internacionales en el marco del programa de doctorado.	X			
D7.3.- El programa de doctorado debe disponer de <b>servicios de orientación profesional</b> que favorezcan una adecuada inserción laboral de las personas egresadas del programa.	X			

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

**VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 7:**

Con la información adicional aportada por la Universidad en la fase de alegaciones al Informe Provisional de verificación del plan de estudios, todos los aspectos de este criterio cumplen las diferentes directrices.

**ASPECTOS DEL CRITERIO 7 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:**

No se contemplan.

Informe Final de Verificación	Página <b>10</b> de <b>12</b>	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	-------------------------------	--



**RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 7:**

No se contemplan.

**Criterio 8. REVISIÓN, MEJORA Y RESULTADOS DEL PROGRAMA DE DOCTORADO**

*El programa de doctorado debe disponer de un SIGC que permita analizar su desarrollo y resultados, asegurando su revisión y mejora continua.*

DIRECTRICES DE EVALUACIÓN	A	B	C	NA
D8.1.- Debe disponer de una <b>comisión académica</b> que articule procedimientos y mecanismos para supervisar el desarrollo del programa, analizar los resultados y determinar las actuaciones oportunas para su mejora. La opinión de las doctorandas y los doctorandos y la de las personas egresadas ha de ser uno de los principales factores a tomar en consideración a la hora de definir e implantar acciones de mejora.	X			
D8.2.- Debe disponer de un procedimiento que analice los resultados del <b>programa de movilidad</b> .	X			
D8.3.- Debe <b>publicar regularmente información</b> sobre el programa, su desarrollo y sus resultados.		X		
D8.4.- Debe disponer de un <b>procedimiento para el seguimiento</b> de las personas egresadas.	X			
D8.5.- En el caso de los programas en los que participe más de una universidad debe disponer de mecanismos y procedimientos que aseguren la <b>coordinación entre las universidades participantes</b> .				X

(A: Se cumple; B: Se cumple, pero es mejorable; C: No se cumple; NA: No Aplica)

**VALORACIÓN DESCRIPTIVA DEL CRITERIO 8:**

**D8.3.-** Según se indica en la Memoria de Verificación (MV), y se comprueba en la página web de la Universidad, se cuenta con una comisión de doctorado y una comisión académica, cuyas funciones prevén supervisar el desarrollo del programa y analizar los resultados académicos y de las encuestas de satisfacción y seguimiento de las personas egresadas y otros agentes implicados. Así mismo está prevista la constitución de una Comisión de Garantía Calidad (CGC) del PD, que velará por el cumplimiento de los diferentes procedimientos relacionados con el mismo. Se recomienda que esta comisión se constituya en el momento de la puesta en marcha del programa y se publique, en la página web, sus funciones, composición y el resumen de los acuerdos cuando haya lugar.

Además, se indica que el Rector o la Rectora, bien por iniciativa propia o a propuesta de la CGC, propondrá la creación de equipos de mejora para atender a la resolución de áreas de mejora previamente identificadas, bien como consecuencia de alguno de los procedimientos de evaluación derivados de la aplicación del propio Sistema Interno de Garantía de Calidad (SIGC) o exigidas por los procesos de evaluación externa (verificación, seguimiento o renovación de la acreditación) o como consecuencia de sugerencias, quejas o reclamaciones planteadas por alguno de los agentes implicados. Se recomienda que las áreas de mejora identificadas se transformen en un plan de mejora sistematizado, público y accesible.

**ASPECTOS DEL CRITERIO 8 QUE NECESARIAMENTE DEBIERAN MODIFICARSE EN UN FUTURO PROCESO DE VERIFICACIÓN:**

No se contemplan.

**RECOMENDACIONES DE MEJORA DEL CRITERIO 8:**

Informe Final de Verificación	Página <b>11</b> de <b>12</b>	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	-------------------------------	--



- Se recomienda que la CGC del PD, que se constituya en el momento de la puesta en marcha del programa, se publique en la página web, incluyendo sus funciones, composición y el resumen de los acuerdos cuando haya lugar.
- Se recomienda que las áreas de mejora identificadas se transformen en un plan de mejora sistematizado, público y accesible.

Informe Final de Verificación	Página <b>12</b> de <b>12</b>	PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - UNAM
-------------------------------	-------------------------------	---

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
JOSE SATURNINO MARTINEZ GARCIA - DIRECTOR/A GENERAL	Fecha: 14/11/2024 - 12:45:43
En la dirección <a href="https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde=">https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde=</a> puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000XtAsuFiajXWrNWKgzR5Wpw==	 
El presente documento ha sido descargado el 14/11/2024 - 13:24:11	