

# INFORME DE EVALUACIÓN PARA LA RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

**Aprobado por la SET de la ACPUA con fecha de 4 de octubre de 2021**

**PROGRAMA:** Programa de Doctorado en Economía y Gestión de las Organizaciones por la Universidad de Zaragoza

**UNIVERSIDAD:** Universidad de Zaragoza

**FECHA DE VERIFICACIÓN:** 25/09/2013

**FECHA DE SOLICITUD DE RENOVACIÓN:** 29/03/2021

**FECHA VISITA:** 28/06/2021

**CÓDIGO RUCT:** 5600646

## Normativa de referencia

Las enseñanzas de doctorado están reguladas en España por el Real Decreto 99/2011, de 28 de enero. El artículo 10 de esta norma dispone que los programas de doctorado deberán someterse a un procedimiento de evaluación cada seis años a efectos de la renovación de su acreditación, remitiéndose en este punto a lo establecido con carácter general por el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, aunque especificando que «para garantizar la calidad del doctorado y el correcto desarrollo de la formación doctoral la universidad deberá justificar la existencia de equipos investigadores solventes y experimentados en el ámbito correspondiente» (apartado cuarto). Además, a la hora de acreditar este tipo de enseñanzas «se valorará el grado de internacionalización de los doctorados» (apartado quinto).

La Universidad de Zaragoza (UNIZAR) se acogió a la prórroga de hasta dos años de la acreditación de los títulos universitarios oficiales de doctorado concedida por la disposición adicional decimoquinta del Real Decreto 103/2019 de 1 de marzo. Venciendo esta moratoria en 2021, la Orden CUS/1374/2020, de 23 de diciembre, de la Consejera de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento del Gobierno de Aragón convocó a este programa de doctorado a renovar su acreditación, con indicación de un plazo (del 15 al 31 de marzo de 2021) para la presentación de la correspondiente solicitud ante la Dirección General de Universidades del Gobierno de Aragón.

Con arreglo a las normas anteriormente mencionadas, corresponde a la Agencia de Calidad y Prospectiva de Aragón (ACPUA) emitir el correspondiente informe para la renovación de la acreditación de este programa de doctorado.

## Criterios y directrices de la evaluación

Esta evaluación se rige por el “Programa ACPUA de renovación de la acreditación de titulaciones. Protocolo de evaluación de programas de doctorado”, aprobado el 17 de julio de 2020 por la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación (CECA) de la Agencia y publicado en tiempo y forma en nuestra página web ([acpua.aragon.es](http://acpua.aragon.es)).

Dicho protocolo desarrolla los criterios y directrices generales establecidos por la legislación de referencia, tiene en cuenta los criterios y directrices comunes en materia de acreditación de doctorado aprobados por la Red Española de Agencias de Calidad Universitaria (REACU) el 3 de marzo de 2016 y cumple con los *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG).

## Seguimiento previo de los programas de doctorado

Durante el curso 2017/18 se diseñó y desarrolló un primer programa piloto de seguimiento de las enseñanzas de doctorado implantadas en el sistema universitario de Aragón. Este programa piloto de seguimiento de programas de doctorado se aplicó a diez programas de doctorado de la UNIZAR (dos por cada una de las cinco ramas de conocimiento) y a uno de la Universidad San Jorge. Los resultados arrojados por este programa piloto sirvieron para revisar y mejorar el protocolo de evaluación.

Tras esta primera experiencia y el perfeccionamiento consiguiente del programa de ACPUA, en 2020 se practicó un seguimiento completo de la totalidad de los programas de doctorado del sistema universitario aragonés. Esta actividad de seguimiento fue conducida por un comité técnico específico de la ACPUA, denominado Comité de Seguimiento y formado por expertos de las cinco ramas de conocimiento.

La evaluación del seguimiento no tiene consecuencias jurídicas sobre la titulación, pero constituye una exigencia de calidad del Espacio Europeo de Educación Superior (ESG 2.3 *Implementing processes/consistent follow-up*), directamente conectada con el proceso de acreditación de enseñanzas.

## Visita de evaluación

De acuerdo con los estándares europeos (ESG 2.3. *Implementing processes/site visit*) y el marco legal de referencia, la evaluación del programa ha incluido una visita (virtual) al mismo por parte de un panel de expertos de fuera de Aragón (ver ANEXO II: agenda de visita).

Adicionalmente, por razones de eficiencia en el servicio y para asegurar todavía más si cabe la concurrencia de perspectivas de juicio externas a la universidad, los aspectos transversales han sido objeto de una visita específica a la Escuela de Doctorado de la Universidad de Zaragoza (EDUZ) por parte de un panel transversal de expertos. La tabla que se incluye a continuación muestra cómo se han evaluado cada uno de los criterios y directrices.

<b>EVALUACIÓN TRANSVERSAL</b>	<b>EVALUACIÓN POR PROGRAMA</b>
<b>Criterio 1: Organización y desarrollo</b>	<b>Criterio 1: Organización y desarrollo</b>
Directriz 1.1	Directriz 1.1
Directriz 1.2	Directriz 1.2
Directriz 1.3	Directriz 1.3
<i>Directriz 1.4 (Solo evaluación programa)</i>	Directriz 1.4
<b>Criterio 2: Información y transparencia</b>	<b>Criterio 2: Información y transparencia</b>
Directriz 2.1, 2.2, 2.3	<i>Directriz 2.1, 2.2, 2.3 (Solo evaluación transversal)</i>
<b>Criterio 3. SGIC</b>	<b>Criterio 3. SGIC</b>
Directriz 3.1	<i>Directriz 3.1 (Solo evaluación transversal)</i>
Directriz 3.2.	Directriz 3.2.
Directriz 3.3	<i>Directriz 3.3 (Solo evaluación transversal)</i>
<b>Criterio 4: Personal Académico</b>	<b>Criterio 4: Personal Académico</b>
Directriz 4.1 (Solo evaluación programa)	Directriz 4.1
Directriz 4.2 (Solo evaluación programa)	Directriz 4.2
Directriz 4.3	<i>Directriz 4.3 (Solo evaluación transversal)</i>
Directriz 4.4 (Solo evaluación programa)	Directriz 4.4
<b>Criterio 5. Recursos Materiales y Servicios</b>	<b>Criterio 5. Recursos Materiales y Servicios</b>
<i>Directriz 5.1 (Solo evaluación programa)</i>	Directriz 5.1
Directriz 5.2.	Directriz 5.2.
<b>Criterio 6: Resultados de aprendizaje</b>	<b>Criterio 6: Resultados de aprendizaje</b>
<i>Directriz 6.1 (Solo evaluación programa)</i>	Directriz 6.1.
<b>Criterio 7. Indicadores</b>	<b>Criterio 7. Indicadores</b>
Directriz 7.1	Directriz 7.1
<i>Directriz 7.2 (Solo evaluación programa)</i>	Directriz 7.2
<i>Directriz 7.2 (Solo evaluación programa)</i>	Directriz 7.3
Directriz 7.4	Directriz 7.4

En ANEXO I se recoge la composición y estructura de los paneles.

### Emisión del informe de evaluación

Los correspondientes juicios técnicos formulados sobre este programa por el panel de evaluación se incorporaron al dossier de evaluación del programa, el cual fue elevado, en primer lugar al panel transversal de doctorado para su estudio y a continuación a la Subcomisión de Evaluación de Titulaciones de ACPUA, que es el comité técnico de la Agencia responsable de la emisión de los informes de evaluación para la renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales que se imparten en Aragón.

La Subcomisión de Evaluación de Titulaciones de ACPUA valoró el programa de acuerdo con los criterios recogidos en el modelo de evaluación para la renovación de la acreditación publicado en la página web de ACPUA y emitió una propuesta de informe de renovación de la acreditación, que se puso a disposición de la universidad para que se realizaran las alegaciones que se estimase oportunas.

Finalizado el plazo, y no habiéndose recibido alegaciones a la propuesta de informe, a la vista del nivel de cumplimiento de los criterios de evaluación que se refieren a continuación, la Subcomisión de Evaluación de Titulaciones de ACPUA emite el siguiente **Informe de Renovación de la Acreditación**:

<b>FAVORABLE</b>
------------------

así como los siguientes puntos fuertes y recomendaciones:

#### **PUNTOS FUERTES**

- La calidad del personal académico del programa, medida por el número de sexenios de investigación, por la participación en distintos proyectos de investigación nacionales y/o internacionales, y por el número de publicaciones en revistas indexadas.
- La alta satisfacción de los estudiantes y egresados con sus directores de tesis.
- La mejora en el grado de internacionalidad del programa, reflejada, por ejemplo, en la evolución del porcentaje de tesis con mención internacional.
- La calidad de los resultados de aprendizaje, medido por el número de publicaciones en revistas científicas de los egresados del programa.
- El grado de inserción laboral de los egresados del programa.

#### **RECOMENDACIONES**

- Reflexionar sobre las ventajas e inconvenientes de admitir en el programa a profesionales en activo, sin una formación inicial y/o actualizada en gestión de empresas, pero con experiencia profesional en este campo y modificar la memoria verificada para incluir este perfil de ingreso y los correspondientes complementos formativos.

- Reflexionar sobre la conveniencia o no de mantener un porcentaje tan alto de estudiantes a tiempo parcial, y sobre las iniciativas que podrían llevarse a cabo para aumentar el número de estudiantes a tiempo completo.
- Registrar en actas las principales decisiones tomadas por la Comisión Académica del programa en relación a, por ejemplo, admisiones al programa, complementos de formación exigidos a cada uno de los estudiantes, etc.
- Reorganizar y actualizar las líneas de investigación del programa, que actualmente son veinte, teniendo en cuenta el número de estudiantes matriculados en cada una de ellas y los intereses de investigación actuales del profesorado.
- Publicar en la página web del programa de doctorado las publicaciones que hayan resultado de las tesis, así como las participaciones en congresos de los doctorandos, premios recibidos y otros resultados de su actividad investigadora.
- Trabajar para mejorar las tasas de graduación, abandono y eficiencia del programa.

#### **Aspectos transversales para todos los programas:**

- Revisar al alza el reconocimiento en horas del trabajo de tutores/as y directores/as de tesis. Se constata en la visita una elevada carga de trabajo (académico y administrativo) en la persona coordinadora del programa.
- Reflexionar sobre la posibilidad de incluir una pestaña con la información para futuros doctorandos/as que motive el atractivo de la oferta de la EDUZ, así como mantener actualizada la información académica de cada uno de los programas de doctorado.
- Facilitar, en la página web de cada programa de doctorado, la consulta a la información relativa a las líneas y equipos de investigación directamente desde la pestaña «Profesorado. Líneas de investigación», así como al currículum del profesorado que incluya su perfil investigador (sexenios, proyectos, publicaciones...) de todos y cada uno de los miembros del personal académico, ya que, salvo contadas excepciones, solo aparece su docencia.
- Traducir la estructura de la web y la información que contiene al inglés.
- Incluir el máximo de colectivos de interés de la EDUZ y sus programas de doctorado (personal de administración y servicios (PAS), empleadores, directores internacionales, etc.) en la recogida y análisis de la información sobre la satisfacción y en las acciones de mejora del SGIC.
- Plantear estrategias que aumenten la tasa de respuesta de las diferentes encuestas o estudiar otras opciones para recoger datos sobre la satisfacción de los diferentes grupos de interés.
- Incluir en los informes sobre las encuestas de satisfacción los valores correspondientes a cursos anteriores y el valor medio correspondiente a todos

los programas de la rama de conocimiento para facilitar elementos de comparación y análisis.

- Incorporar indicadores de seguimiento de la implantación y eficacia de las acciones de mejora identificadas en los planes de mejora.
- Centralizar el registro y archivo de las quejas y sugerencias y el seguimiento de las acciones derivadas de las mismas.
- Estudiar una posible simplificación de la herramienta SIGMA.
- Reflexionar sobre la necesidad de regular el porcentaje de obligatoriedad de participación de sus doctorandos/as en las actividades transversales (en aquellos programas que todavía no lo estén haciendo).

## ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS Y DIRECTRICES

### DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL PROGRAMA

**Criterio 1: Organización y desarrollo: El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y/o sus posteriores modificaciones.**

**VALORACIÓN: B. Se alcanza**

1.1	El programa dispone de mecanismos para garantizar que el perfil de ingreso de los doctorandos es adecuado y su número es coherente con las características y la distribución de las líneas de investigación del programa y el número de plazas ofrecidas.	B. Se alcanza
1.2	El programa dispone de mecanismos adecuados de supervisión de los doctorandos y, si procede, de las actividades formativas.	B. Se alcanza
1.3	La institución da respuesta a las recomendaciones contempladas en los diferentes informes disponibles de evaluación de la titulación (verificación, modificación, seguimiento).	B. Se alcanza
1.4	En su caso, los cambios introducidos en el programa de doctorado y que no se hayan sometido a modificación no alteran el nivel 4 del MECES y permiten su actualización de acuerdo con los requisitos de la disciplina.	No aplica

*Directriz 1.1: El programa dispone de mecanismos para garantizar que el perfil de ingreso de los doctorandos es adecuado y su número es coherente con las características y la distribución de las líneas de investigación del programa y el número de plazas ofrecidas.*

#### Aspectos transversales para todos los programas:

La normativa genérica sobre admisión se encuentra respaldada por el Reglamento de la EDUZ y el Reglamento de organización y estructura de los estudios de Doctorado. En ella se estipula que una de las funciones de la Comisión Académica de cada programa de doctorado (CAPD) es el establecimiento de los requisitos y criterios adicionales para la selección y admisión del estudiantado a su programa de doctorado, incluyendo la exigencia de complementos de formación específicos. Corresponde a la CAPD la valoración de la idoneidad de los candidatos al perfil de ingreso.

Por otro lado, el Reglamento de organización y estructura de los estudios de Doctorado establece que el diseño de los programas comprende, entre otros, los requisitos de acceso y admisión.

A la vista de las evidencias consultadas, se puede concluir que los procesos de acceso, admisión y matrícula son adecuados.

### **Aspectos propios del programa:**

El perfil de ingreso es adecuado y atiende, en general, a lo que se expresa en la memoria verificada. El programa facilita información específica sobre los perfiles preferentes de acceso y sobre los criterios de selección. Como se indica en el Autoinforme, además de los candidatos recientemente graduados y cuya titulación de acceso coincide con las consideradas como preferentes en la memoria verificada, solicitan también su admisión en el programa de doctorado profesionales en activo, sin una formación inicial en gestión de empresas, pero con experiencia profesional en este campo. En estos casos, la Comisión Académica del programa establece que estos estudiantes deben cursar unos complementos formativos, que equivalen a entre doce y dieciocho créditos. También se piden complementos formativos a estudiantes extranjeros con otras titulaciones de acceso. Esto explica el alto porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que han requerido complementos formativos, alcanzando este porcentaje un valor del 71,43% en el curso 2017/18 y un 61,54% en el curso 2019/20, muy por encima de la media del resto de programas de doctorado del área de Ciencias Sociales y Jurídicas de la UNIZAR, que se sitúa en aproximadamente el 26%.

Hay que señalar que en la memoria verificada no se contempla explícitamente la admisión de estudiantes procedentes de titulaciones que no tengan contenidos suficientes en Economía y Gestión de Organizaciones aunque tengan experiencia profesional en este campo, incluso aunque éstos realicen distintos complementos formativos. Sin embargo, en las audiencias con el coordinador del programa y los directores, se constató que la satisfacción del programa con este tipo de estudiantes es alta, por lo que la admisión al programa de estos profesionales en activo se considera adecuada y positiva. Se entiende, y así se indica en la audiencia, que la experiencia laboral de estos estudiantes permite cubrir las lagunas formativas que pudieran presentar.

En relación a estos complementos formativos, y aunque la tasa de respuesta de la encuesta es de únicamente el 20,93%, es de destacar que los estudiantes valoraron con una media de 4,2 (en una escala del 1 al 5) el ítem “complementos formativos asignados, en su caso, por la Comisión Académica” en el curso 2019/20. Por su parte, los directores/tutores valoraron con un 3,9 el ítem “Adecuación de los complementos formativos asignados por la Comisión” en ese mismo curso académico.

El número de plazas de nuevo ingreso respeta lo establecido en la memoria verificada. En concreto, el número máximo de estudiantado de nuevo ingreso contemplado en la memoria verificada es de veinte, mientras que el número de estudiantes de nuevo ingreso matriculados en el programa durante los cursos 2013/14

a 2019/20 ha sido de trece, diecisiete, quince, nueve, siete, trece y trece. Según se indica en las audiencias, la universidad admite nuevas matrículas a lo largo de todo el año. En promedio se han ocupado el 62% de las plazas, aunque en los tres últimos años (2017/18, 2018/19, 2019/20) ese promedio se ha visto reducido hasta el 55%. En todo caso, para evaluar este aspecto, se debe considerar la variabilidad en la matrícula, y el hecho de que en el último curso, 2020/21, se han matriculado veinte estudiantes.

Se han matriculado a lo largo de los distintos cursos un total de ciento siete estudiantes (ochenta y siete si se excluye el 2020/21) distribuidos en veinte líneas de investigación. La distribución no es uniforme y se recomienda revisar periódicamente las líneas ofrecidas para asegurar que estén actualizadas y se correspondan con los intereses de investigación actuales del profesorado del programa.

Se han defendido catorce tesis (trece hasta el 2019/20), por lo que algunas líneas de investigación todavía no tienen ninguna tesis defendida. De acuerdo con las evidencias disponibles, durante los cursos 2013/14-2018/19, la línea de investigación “Productividad del marketing” no ha contado con ningún estudiante de doctorado, mientras que hay otras tres líneas de investigación (“Adopción y difusión de nuevos productos y tecnologías”, “Sistemas de distribución y retos multicanal”, y “Teletrabajo, conciliación y resultados en las organizaciones”) que han tenido únicamente un estudiante durante los seis cursos académicos.

Hay sesenta y un tesis en fase de elaboración (estos datos incluyen también los veinte estudiantes matriculados en el curso 2020/21). Se observa una concentración importante de los estudiantes de nuevo ingreso y del total de matriculados en las líneas de investigación “Comportamiento del consumidor” y “Creación de valor en las organizaciones”. De acuerdo con el Informe de autoevaluación, esto se debe a que se trata de las líneas con un contenido más amplio y transversal, y en las que la disponibilidad de profesores es también mayor. Aunque el número y diversidad de líneas de investigación garantiza la posibilidad de elección de los estudiantes y se considera positivo, se recomienda reorganizar las líneas de investigación, englobando, por ejemplo, líneas de contenido similar en una misma línea de investigación más general.

El porcentaje de estudiantado a tiempo parcial durante los años de evaluación es muy alto, oscilando entre un 15,38% en el curso 2013/14 y un 53,85% en el curso 2018/19. Estos valores son significativamente superiores a los valores del resto de programas de Ciencias Sociales y Jurídicas. Este elevado porcentaje de estudiantado a tiempo parcial responde, de acuerdo con el Autoinforme y la información proporcionada durante la visita externa, a la admisión de profesionales en activo que intentan compatibilizar sus estudios de doctorado con una actividad profesional. Desde la Comisión Académica del programa se debería reflexionar sobre la conveniencia o no de mantener estos altos porcentajes de estudiantado a tiempo parcial, y sobre las

iniciativas que podrían llevarse a cabo para aumentar el número de estudiantes a tiempo completo. Por ejemplo, esta alta tasa de estudiantes a tiempo parcial podría dar lugar a bajos indicadores en relación a la movilidad internacional, al número de tesis con mención internacional y a altas tasas de abandono. Actualmente, aproximadamente el 21% de los estudiantes tiene beca o contrato predoctoral y un aumento de este porcentaje de estudiantes con financiación podría mejorar estos indicadores.

*Directriz 1.2: El programa dispone de mecanismos adecuados de supervisión de los doctorandos y, si procede, de las actividades formativas.*

### **Aspectos transversales para todos los programas:**

Existen mecanismos adecuados para la supervisión de la formación de los doctorandos/as, del progreso en el proyecto de su tesis doctoral y del cumplimiento de sus actividades formativas.

La EDUZ cuenta con un módulo *on line* de Gestión del Doctorado, asociado al programa de gestión académica SIGMA, mediante el cual se realiza la gestión de procesos relacionados con la tutorización y dirección de tesis. Los doctorandos pueden gestionar personalmente algunos aspectos de su expediente académico, tales como presentar su plan de investigación o seguimiento e incorporar las actividades formativas y los justificantes correspondientes al programa de doctorado, que constituyen el documento de actividades del doctorando (DAD), y presentar el plan de investigación en su primer año, así como el plan de seguimiento en los años sucesivos.

En dicha aplicación, los tutores/directores de tesis deben aceptar el plan de investigación y las propuestas para que puedan pasar a formar parte del DAD, así como revisarlo regularmente y adjuntar sus informes, para que puedan ser evaluados por la CAPD. Se establecen plazos para que los doctorandos presenten el plan de investigación y para que la CAPD realice la evaluación, que se publican en el calendario específico de doctorado. Existe un manual donde se describe el procedimiento para poder aceptar, revisar y validar las actividades formativas de los doctorandos y el plan de investigación. Existe un calendario académico específico para la evaluación anual del plan de investigación y del DAD.

El seguimiento anual del plan de investigación consiste en los informes anuales emitidos por el director y el tutor de la tesis doctoral. La evaluación anual del desarrollo formativo del doctorando es competencia de la CAPD, que evalúa el plan de investigación y el documento de actividades del doctorando junto con los informes del tutor y del director. La evaluación positiva es requisito indispensable para continuar en el programa y para admitir a trámite el depósito de la tesis doctoral. En caso de evaluación negativa, debidamente motivada, el doctorando es evaluado

de nuevo en el plazo de seis meses, tras elaborar un nuevo plan de investigación. En el supuesto de producirse una nueva evaluación negativa, el doctorando causa baja definitiva en el programa.

En las visitas, los colectivos de directores/tutores y doctorandos/as comentan que sería necesaria la simplificación de la herramienta SIGMA.

De acuerdo con las recomendaciones realizadas en anteriores informes externos, la EDUZ ha ido ampliando la oferta de actividades formativas transversales que se considera adecuada y muy completa. Además, ofrece una gran variedad de actividades formativas transversales, organizadas por módulos, que se pueden cursar en diferentes momentos del año, en diferentes modalidades (presencial y no presencial) y distintos centros o campus y que se publicitan en la página web. Incluye información detallada sobre profesores implicados, fechas, duración, horario, lugar y objetivos formativos. Los diversos módulos contienen actividades enfocadas, entre otras, hacia el desarrollo de habilidades comunicativas, la gestión de la información bibliográfica, el desarrollo de la carrera profesional, innovación y emprendimiento, la reflexión en torno a temas de ética, deontología y política científica, las competencias transversales y empleabilidad, las jornadas y encuentros doctorales interdisciplinares y la oferta conjunta de las universidades del grupo G9.

Como recomendación general a los programas de doctorado (a aquellos programas de doctorado que no lo estén haciendo ya) se considera importante reflexionar sobre la necesidad de aprovechar y regular el porcentaje de obligatoriedad de participación de sus doctorandos/as, en dichas actividades.

#### **Aspectos propios del programa:**

La supervisión de los doctorandos se realiza, fundamentalmente, por parte de los directores y el tutor (que suele coincidir, especialmente en los últimos años, con el director de tesis), aunque, en todo caso, la Comisión Académica supervisa periódicamente los resultados obtenidos por los estudiantes en el proceso de evaluación de su plan de investigación y del documento de actividades, estableciendo, en su caso, las recomendaciones oportunas.

En cuanto a las actividades formativas, la EDUZ de la UNIZAR ofrece diversas actividades de formación transversal, y el programa de doctorado ofrece también una serie de actividades de formación específica: seminarios internos de los departamentos involucrados en el programa de doctorado, seminarios de grupos de investigación, etc. Otra de las actividades formativas específica contempla que los doctorandos impartan por lo menos dos veces durante la realización de la tesis doctoral sus resultados de investigación en seminarios de investigación.

Desde la Comisión Académica del programa, para favorecer la asistencia a los distintos seminarios y para adaptarse a las nuevas circunstancias originadas por la pandemia del COVID-19, se ofrece la posibilidad de seguir estos seminarios de forma

online. La oferta de actividades formativas específicas se considera adecuada. Se valora muy positivamente la formación en instrumentos de análisis (R, Phyton, Matlab, entre otras).

La valoración del programa de doctorado por parte de los estudiantes es alta (4,33), aunque el nivel de participación es bajo (n=nueve de los cuarenta y tres posibles). La satisfacción con la dirección de la tesis es excelente (4,89). Los doctorandos valoraron el ítem “Calidad de las actividades transversales de la EDUZ” con una media de 3,88 en el curso 2019/20, con un valor medio de 3,62 el ítem “Variedad y temáticas de las actividades específicas del programa”, y con una media de 3,78 el ítem “Utilidad de las actividades realizadas para la formación como investigador”. Estas valoraciones son similares a los resultados del área de conocimiento.

Por su parte, los directores/tutores valoraron con una media de 3,64 las “Actividades formativas para doctorandos”, con un 3,55 la “Calidad del sistema de evaluación y seguimiento de los doctorandos”, y con un 3,91 la “oferta formativa de actividades transversales”.

Como ya se ha indicado anteriormente, hay que resaltar que las tasas de respuesta a estas encuestas son del 20,93% en el caso de los estudiantes, y del 26,83% en el caso de los directores/tutores. Según se indica en el Autoinforme, la tasa de respuesta a las encuestas a los doctorandos ha ido bajando a lo largo del tiempo (30,5; 26; 24,7; 19,6). La tasa de respuesta en el área de Ciencias Sociales es también muy baja (20,3%), así que parece más un problema de la universidad y del procedimiento general de recogida de encuestas que del programa de doctorado en sí.

*Directriz 1.3: La institución da respuesta a las recomendaciones contempladas en los diferentes informes disponibles de evaluación de la titulación (verificación, modificación, seguimiento).*

### **Aspectos propios del programa:**

El programa da respuesta a las recomendaciones recibidas en los informes de seguimiento. En particular, se han implementado mejoras en la página web, se ha proporcionado información más detallada a los estudiantes sobre las distintas actividades transversales, y se ha ampliado la oferta de seminarios on-line, entre otros.

Para este programa de doctorado se dispone de los siguientes informes de evaluación externa que sugieren recomendaciones:

1. Informe de verificación por parte de ANECA de fecha 31/01/2013.
2. Informe de seguimiento por parte de ACPUA de fecha 14/05/2021.

En el Informe de seguimiento de ACPUA, las recomendaciones se centran en estos tres principales aspectos: (i) la baja tasa de movilidad internacional de los doctorandos; (ii) la baja participación de los colectivos en las encuestas de satisfacción; y (iii) la escasa información sobre la inserción laboral de los egresados. Otra de las recomendaciones hacía referencia a la disminución del número de líneas de investigación en el programa de doctorado. Según se ha recogido en las audiencias, no se ha dado respuesta todavía a esta recomendación puesto que requeriría de una modificación de la memoria, y se ha pospuesto hasta concluir la renovación de la acreditación.

La tasa de movilidad internacional de los doctorandos sigue siendo baja debido, en especial, a que muchos de los doctorandos matriculados a tiempo parcial compatibilizan sus estudios de doctorados con una actividad laboral, lo que dificulta enormemente la realización de estancias por parte de este colectivo. También se indica en las audiencias que la falta de financiación de las estancias internacionales constituye una barrera a la movilidad para los estudiantes a tiempo completo.

En cuanto a la baja participación de los colectivos en las encuestas de satisfacción, se puede comprobar que esta participación, medida por la tasa de respuesta a estas encuestas, ha disminuido a lo largo de los últimos cursos. En este sentido, está previsto llevar a cabo en breve una revisión del plan de encuestas con vistas a establecer su realización cada dos años y evitar la actual percepción de saturación de los colectivos encuestados.

Finalmente, sí se ha resuelto el aspecto que hace referencia a la información sobre la inserción laboral de los egresados. Se ha facilitado más información en relación a este aspecto, y es intención de la EDUZ de la UNIZAR ampliar esta información en un futuro próximo.

Casi en su totalidad, las recomendaciones recibidas han supuesto acciones de mejora, o, en todo caso, reflexiones por parte de la Comisión Académica respecto a aquellos aspectos identificados como puntos débiles del programa. Así, por ejemplo, en cuanto a la baja tasa de movilidad de los doctorandos del programa, la Comisión Académica realiza un análisis de los principales motivos de esta baja movilidad, y detecta que ésta se debe, principalmente, a la dificultad que aquellos estudiantes que cuentan con una actividad profesional encuentran para compatibilizar su actividad laboral con la estancia internacional.

La lógica y el funcionamiento práctico del programa implican que la Coordinación del programa y la Comisión Académica velen por el seguimiento del cumplimiento de las acciones de mejora propuestas tanto en los PAIM de los informes anuales de seguimiento del título, como en relación al Informe de seguimiento de la ACPUA, con

prácticas para intentar corregir los puntos débiles e introducir las recomendaciones planteadas.

*Directriz 1.4: En su caso, los cambios introducidos en el programa de doctorado y que no se hayan sometido a modificación no alteran el nivel 4 del MECES y permiten su actualización de acuerdo con los requisitos de la disciplina.*

### **Aspectos propios del programa:**

Los cambios introducidos en el programa de doctorado no son de suficiente entidad como para someterlos a un proceso de modificación formal y no alteran el nivel MECES 4.

En concreto, los únicos cambios dignos de mención que se han producido en el programa hacen referencia a:

1. Incorporación de nuevo profesorado al programa. Como se indica en el Autoinforme, esta incorporación ha permitido mejorar la calidad del programa.
2. Flexibilización en los criterios de acceso para aquellos profesionales con amplia experiencia laboral. Como ya se ha mencionado anteriormente, la admisión de este tipo de profesionales, en el caso de que no dispongan de formación previa en el área de la economía y/o gestión de organizaciones, no está contemplado explícitamente en la memoria verificada. Al mismo tiempo, esto podría estar detrás de la baja tasa de movilidad del programa, del bajo número de tesis doctorales defendidas con mención internacional, y de las altas tasas de abandono. Sin embargo, como se constató en la visita externa, la satisfacción del programa con este tipo de estudiantes es alta, por lo que la admisión de estos profesionales en activo se considera adecuada y positiva. Se entiende que la experiencia laboral de estos estudiantes permite cubrir las lagunas formativas que pudieran presentar.

***Criterio 2: Información y transparencia: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características y resultados del programa y de los procesos de gestión que garantizan su calidad.***

**VALORACIÓN: B. Se alcanza**

2.1	La universidad publica información objetiva, completa y actualizada sobre las características del programa de doctorado, sus características, su desarrollo y los resultados alcanzados.	B. Se alcanza
2.2	La institución garantiza un fácil acceso a la información relevante del programa de doctorado a todos los grupos de interés.	B. Se alcanza

2.3	La institución publica el SGIC en el que se enmarca el programa de doctorado.	B. Se alcanza
-----	---	---------------

*Directriz 2.1: La universidad publica información objetiva, completa y actualizada sobre las características del programa de doctorado, sus características, su desarrollo y los resultados alcanzados.*

### **Aspectos transversales para todos los programas:**

La información publicada se considera objetiva, completa y actualizada.

La EDUZ cuenta con su propia página web, en la que la información es completa y aparece bien estructurada en distintos apartados y subapartados: La Escuela, Formación y Movilidad, Doctorandos/Tesis, Tutor/Director/CAD, Calidad y Buenas Prácticas, Normativa y trámites. En los subapartados, incluye información sobre la organización y estructura de la escuela, así como datos estadísticos en relación a la dinámica de los estudios. Desde una de sus pestañas se puede acceder a la información detallada de los diversos programas, a las actividades formativas (transversales y específicas), a los programas de movilidad y a las prácticas externas específicas para doctorandos.

También resultan de fácil consulta todos aquellos aspectos que se relacionan con el proceso de ingreso y matrícula en los programas, los precios públicos, ayudas y becas, así como sobre el desarrollo general y el seguimiento del doctorado (plan de investigación, seguimiento de la investigación y documentos de actividades), los procesos de tramitación de la defensa y la difusión, en su caso, en abierto de las tesis defendidas. Se incluye información sobre los procedimientos y reglamentos que regulan las diversas modalidades, general y especiales, de tesis doctorales (por compendio, cotutela o con menciones internacional e industrial).

Existe, además, información específica para otros grupos de interés, como son los tutores, directores y gestores de los programas, a los que se aporta detallada información sobre todos los procesos y herramientas necesarias para el seguimiento de los doctorandos (asignación de tutores, funciones de las comisiones, requisitos y trámites para desarrollar las funciones de director, documentos a implementar por los doctorandos y/o directores: planes de investigación, seguimiento y DAD), composición y requisitos de los tribunales, en sus diversas modalidades, convocatoria y desarrollo de las defensas.

La página proporciona un rápido acceso mediante iconos al calendario académico, tesis en período de exposición pública, próximas lecturas de tesis doctorales, ayudas y becas, premios extraordinarios, recursos para egresados e impresos, una sección de noticias y un chat para la resolución de dudas. Incluye acceso al canal de Youtube de la EDUZ y al catálogo de tesis doctorales.

En la sección de Calidad y Buenas Prácticas se publica el Código de Buenas Prácticas de la EDUZ (donde se incluye La carta del doctorando que debe firmar este, su tutor y su director), los procedimientos del sistema interno de gestión de calidad (procedimientos, gestión académica y seguimiento de inserción laboral), el Programa de mentoría para doctorandos internacionales, informes de calidad y planes de mejora, y memorias anuales, entre otros.

Se valora especialmente la realización de una memoria anual de la EDUZ que da una dimensión objetiva, completa y actualizada de la actividad de la misma.

Cada programa de doctorado tiene su página web con información sobre competencias, acceso, admisión y matrícula, supervisión y seguimiento, actividades formativas y movilidad, profesorado, líneas y equipos de investigación, recursos y planificación, calidad, indicadores y resultados. A fecha de emisión de este informe, algunos enlaces e hiperenlaces de la web y de la memoria de la EDUZ no funcionaban (v.g. <https://escueladoctorado.unizar.es/admisi%C3%B3n-en-un-programa-de-doctorado-puntos-clave>). No obstante, podría añadirse información relativa a las líneas y equipos de investigación en la pestaña «Profesorado. Líneas de investigación», donde sólo aparecen nombradas las líneas y los profesores asociados a cada línea. La búsqueda de los CV de cada profesor debe hacerse de forma individual, por nombre, al no existir los programas de doctorado dentro de la opción de búsqueda por titulación. Además, una vez localizado el currículum del profesorado salvo contadas excepciones, solo aparece descrita su docencia.

Se recomienda reflexionar sobre la posibilidad de incluir una pestaña con la información para futuros doctorandos/as que motive el atractivo de la oferta de la EDUZ, así como mantener actualizada la información académica de cada uno de los programas de doctorado.

*Directriz 2.2: La institución garantiza un fácil acceso a la información relevante del programa de doctorado a todos los grupos de interés.*

### **Aspectos transversales para todos los programas:**

El acceso a toda la información pública es fácil e intuitivo para todos los grupos de interés.

Desde el portal institucional de la UNIZAR se accede fácilmente a la web de la EDUZ, de estructura clara, a través de la cual resulta sencillo obtener la información general relevante para todos los grupos de interés acerca del doctorado.

El número de clics necesarios para localizar la información, en ocasiones, resulta elevado. Predomina la información textual, correctamente jerarquizada, incluyendo enlaces a los impresos a cumplimentar por los diversos grupos de interés. Las normativas y reglamentos son fácilmente accesibles.

A través de iconos, se accede rápidamente a un chat para consultas, a solicitar cita previa y a la plataforma SIGMA para la gestión del seguimiento del progreso de tesis doctorales, para doctorandos y para directores y tutores, así como a su manual de usuario.

A partir de esa web conjunta, es también inmediato el acceso a las páginas web específicas de cada programa de Doctorado, donde se ofrece la información detallada. No obstante, la ingente cantidad de procesos administrativos y la reglamentación que regula los estudios de doctorado hace que toda esta información no sea de fácil comprensión para todos los grupos de interés, especialmente para los estudiantes externos, y, más concretamente, para los doctorandos extranjeros. Por tal motivo, en atención a los estudiantes extranjeros y para contribuir a la internacionalización de los programas, sería recomendable que toda la estructura de la web y la información que contiene estuviese también accesible en inglés. Existe un Manual de bienvenida en dicha lengua y, de los 36 impresos que se ofrecen en el apartado de la web de la EDUZ, 29 están en inglés.

*Directriz 2.3: La institución publica el SGIC en el que se enmarca el programa de doctorado.*

#### **Aspectos transversales para todos los programas:**

La información acerca del SGIC refleja una voluntad real de transparencia. Además, se considera que es accesible y está recogida, principalmente, en el apartado Calidad y Buenas Prácticas (subapartados Procedimientos del sistema de gestión de la calidad e Informes y resultados) de la web de la EDUZ.

El SGIC de la EDUZ se enmarca en el SGIC global de la UNIZAR.

La EDUZ ha ido organizando sus procedimientos a partir de los propios transversales de la UNIZAR para todas las titulaciones de grado y máster, a la vez que se han puesto a punto procedimientos específicos. Entre los procedimientos estratégicos se encuentran los procedimientos para el Nombramiento, renovación y cese de los agentes del sistema de garantía interna de calidad en estudios de doctorado y la Elaboración del Informe de la calidad de los estudios de doctorado y de sus diferentes programas y del Plan de innovación y mejora. Entre los procedimientos clave, los procedimientos para la Extinción de enseñanzas de Grado, Máster Universitario y Doctorado, el Análisis de la satisfacción con los estudios de doctorado y la Gestión de la movilidad internacional de los estudiantes de Grado, Máster Universitario y Doctorado. Desde el curso 2016/17, se emite un Informe anual de la calidad de los estudios de doctorado y de sus diferentes programas (ICED), con los anexos Informes de evaluación de la calidad (IEC) de los diferentes programas, y se establecen planes anuales de innovación y mejora (PAIM) de los diferentes programas, todos ellos accesibles en la web.

También se encuentran disponibles los resultados de las encuestas de satisfacción con los estudios de doctorado (dirigidas a los doctorandos y a los directores y tutores de tesis) y de satisfacción e inserción laboral de egresados de la EDUZ.

Se proporcionan las actas de las reuniones de las comisiones de calidad de los programas de doctorado en concreto.

Como marco de referencia, se echa en falta un enlace al mapa de procesos, manual de calidad y manual de procesos, documentación del SGIC global que se encuentra accesible a través de la página de la Unidad de Calidad de la UNIZAR.

**Criterio 3. SGIC: La institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la mejora continua del programa de doctorado.**

**VALORACIÓN: B. Se alcanza**

3.1	El SGIC implantado garantiza la recogida de información y de los resultados relevantes para la toma de decisiones y la gestión eficiente del programa de doctorado, en especial sobre los resultados de aprendizaje y la satisfacción de los grupos de interés.	B. Se alcanza
3.2	El SGIC implantado dispone de procedimientos que facilitan la evaluación y mejora del programa de doctorado.	B. Se alcanza
3.3	El SGIC implantado dispone de procedimientos adecuados para atender a las sugerencias y reclamaciones.	B. Se alcanza

*Directriz 3.1: El SGIC implantado garantiza la recogida de información y de los resultados relevantes para la toma de decisiones y la gestión eficiente del programa de doctorado, en especial sobre los resultados de aprendizaje y la satisfacción de los grupos de interés.*

#### **Aspectos transversales para todos los programas:**

Si bien la EDUZ todavía no cuenta con la certificación de la implantación del SGIC (ni su acreditación institucional, dado que la normativa nacional actual no recoge tal posibilidad en el caso de las escuelas de doctorado), el SGIC implantado dispone de mecanismos adecuados para recoger información y los resultados relevantes para la toma de decisiones y la gestión eficiente de la EDUZ.

Ello se establece en el Procedimiento para la elaboración del Informe anual de la Calidad de los Estudios de Doctorado y de sus diferentes programas (ICED), con indicadores globales de la Escuela, que facilitan información sobre acceso, admisión y matrícula, actividades transversales, movilidad, profesorado, directores y tutores de tesis, y resultados de la formación. El ICED se emite desde el curso 2016/17, e incluye como anexos los Informes de evaluación de la calidad de los diferentes

programas (IEC). En todos ellos se analizan los procesos de acceso, admisión y matrícula, la planificación y actividades de formación, los indicadores de movilidad, la tipología y dedicación de su profesorado, así como los resultados de la formación y el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados.

El SGIC implantado recoge información sobre la satisfacción de los grupos de interés, así como datos sobre sugerencias, quejas y reclamaciones. Ello se garantiza, por un lado, a través de la presencia de representantes de los grupos de interés en la Comisión de Evaluación de la Calidad de cada programa, responsable de elaborar el IEC para su consideración por la Comisión de Doctorado a efectos de la elaboración del ICED (esta Comisión está integrada, además de por miembros del profesorado, por dos doctorandos/as elegidos entre los estudiantes del programa y un representante del Personal de Administración y Servicios responsable de la gestión administrativa del doctorado) y por otro lado, a través de las encuestas de satisfacción con los estudios de doctorado (Procedimiento para el análisis de la satisfacción con los Estudios de Doctorado, dirigidas a doctorandos y a directores/tutores de tesis) y de satisfacción e inserción laboral de egresados (Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral de los egresados), así como datos sobre sugerencias, quejas y reclamaciones (Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones para la mejora del título).

Se recomienda incluir en los informes sobre las encuestas de satisfacción (estudiantes, PDI y egresados) no sólo los datos del último curso, sino también los de cursos anteriores (tal y como sucede con los indicadores: nuevo ingreso, matrícula o resultados de la formación) y el valor medio obtenido considerando todos los programas asociados a la misma rama de conocimiento, a fin de facilitar una visión global de la evolución de la satisfacción contextualizada a la rama de conocimiento.

Existe, además, en la UNIZAR, una Inspección General de Servicios, dividida en tres áreas: Calidad y Mejora, innovación y Prospectiva, e Inspección. La primera, colabora en los procesos de evaluación, certificación y acreditación, y en el seguimiento de los planes de mejora del SGIC.

Se recomienda la inclusión del máximo de colectivos de interés de la EDUZ y sus programas de doctorado (PAS, empleadores, directores internacionales, etc.) en la recogida y el análisis de la información sobre la satisfacción y en las acciones de mejora del SGIC.

*Directriz 3.2: El SGIC implantado dispone de procedimientos que facilitan la evaluación y mejora del programa de doctorado.*

### **Aspectos transversales para todos los programas:**

De las evidencias presentadas, tales como los ICED anuales y los informes de seguimiento de ACPUA, se desprende que, a partir de los procedimientos implantados en el SGIC, se cumple con los procesos de evaluación y mejora de los programas de doctorado.

A partir del ICED y de cada IEC, se establecen planes anuales de innovación y mejora (PAIM) de los diferentes programas. Los PAIM incluyen aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación y desarrollo de los objetivos de cada programa, una tabla con las acciones de innovación y mejora en el funcionamiento del programa (problema observado, objetivos de mejora, acciones propuestas, responsable competente y plazos), y las acciones que supongan una modificación del título, que pueden ser sustanciales cuando requieren modificación de la memoria de verificación y no sustanciales. Así pues, el ICED recoge el análisis de los indicadores globales de la calidad de los estudios de doctorado en su conjunto y por ramas de conocimiento (análisis de los procesos de acceso, admisión y matrícula, planificación y calidad de las actividades de formación transversales ofrecidas a los doctorandos, resultados de la formación), el análisis de la calidad de los diferentes programas de doctorado (que incluye una síntesis de los aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación y desarrollo de los objetivos de los programas considerados y otra síntesis de los aspectos especialmente positivos de los programas considerados que se considere pueden servir de referencia para otros programas). También pueden incluirse las propuestas de mejora resultantes de los informes de seguimiento de los programas. El ICED finaliza con unas recomendaciones generales de la comisión de doctorado sobre la calidad de los programas de doctorado de la UNIZAR, en relación con la oferta de programas de doctorado, con la oferta de actividades de formación transversales, con la calidad de los estudios de doctorado y con las actuaciones de la comisión de doctorado.

El SGIC facilita el seguimiento de los procesos de mejora y la valoración de su eficacia.

En este sentido, los PAIM incluyen una tabla con las acciones de innovación y mejora en el funcionamiento del programa, si bien no se observan indicadores de seguimiento de los planes de mejora.

Los Informes de Evaluación de la Calidad de cada programa de Doctorado (IEC) incluyen un apartado dedicado al “Seguimiento de la implantación de las acciones de innovación y mejora en el funcionamiento del programa incluidas en el apartado B del Plan de Innovación y Mejora del curso precedente”, donde se refleja: Problema diagnosticado en el Plan, medida aplicada si ya se ha introducido en el programa y cómo se ha implantado, y resultados obtenidos. Se podría contemplar también una perspectiva transversal y plurianual, donde las acciones de mejora se pautarán para la EDUZ en su conjunto, con una perspectiva de varios cursos académicos.

Se ha podido constatar que los programas elaboraron propuestas de mejora en los cursos 2016/17, 2017/18 y 2018/19. No se ha realizado, sin embargo, el plan anual de innovación y mejora del curso 2019/20, estando prevista su realización en el curso 2020/21, dado el actual proceso de renovación de la acreditación de los programas.

#### **Aspectos propios del programa:**

La evaluación y mejora del programa descansa en la Comisión Académica, que tiene un papel activo y lleva a cabo el análisis e implementación de las acciones de mejora.

Este programa de doctorado aplica los procedimientos del SGIC, incluyendo la realización de las encuestas de satisfacción. Existen procedimientos que facilitan la evaluación del programa y también mecanismos para conocer las opiniones de los estudiantes, los directores/tutores y los doctores egresados del programa. Sin embargo, como ya se ha mencionado anteriormente, el grado de participación de estos colectivos en las encuestas de satisfacción, es relativamente bajo.

Los informes de evaluación de la calidad y el Plan anual de innovación y mejora se elaboran anualmente y se encuentran disponibles en la página web del programa. A partir del Informe anual de evaluación de la calidad, con los indicadores de acceso/admisión/matrícula, actividades formativas, movilidad, resultados de formación, evaluación del grado de satisfacción de los agentes implicados y análisis de quejas y sugerencias, se elabora el plan de innovación y mejora del programa.

*Directriz 3.3: El SGIC implantado dispone de procedimientos adecuados para atender a las sugerencias y reclamaciones.*

#### **Aspectos transversales para todos los programas:**

Desde 2019, el SGIC incluye un Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones para la mejora de los títulos, que incluye tanto el sistema de recogida como su seguimiento, registro y archivo, identificando a cada uno de los órganos o personas responsables de su realización. A partir del formulario, accesible desde la web de la EDUZ, pueden realizar el proceso doctorandos, directores de tesis, tutores de tesis, colaboradores, miembros del personal de administración y servicios y otras opciones a especificar, no pudiendo ser anónimo.

El circuito es el siguiente: el documento se entrega a la Sección Administrativa de la EDUZ, que lo dirige al Presidente de la Comisión de Doctorado, quien deriva cada trámite a la unidad correspondiente. La resolución debe tener un plazo inferior a los 10 días hábiles. Los interesados pueden reclamar la respuesta. No existe versión en inglés.

Se ha establecido una serie de indicadores para su seguimiento, tales como el número de sugerencias, quejas y reclamaciones recibidas, así como el porcentaje de sugerencias, quejas y reclamaciones resueltas en plazo. En el ICED del curso 2019/20, se afirma que la adaptación se realizó a sugerencia de ACPUA, y que hasta entonces la EDUZ tramitó y atendió de forma razonablemente satisfactoria las quejas y sugerencias recibidas y que se ha seguido en la misma línea tras la adaptación del procedimiento.

Hasta el momento, se advierten evidencias de la atención de sugerencias, quejas y reclamaciones por este procedimiento por parte de los programas, pero no a nivel de la EDUZ por lo que se recomienda la centralización de su registro y archivo y el seguimiento de las acciones derivadas de las mismas.

**Criterio 4: Personal Académico: El personal académico es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del programa de doctorado, el ámbito científico y el número de estudiantes.**

**VALORACIÓN: A. Se supera excelentemente**

4.1	El personal académico reúne los requisitos exigidos para su participación en el programa de doctorado y acredita su experiencia investigadora.	B. Se alcanza
4.2	El personal académico es suficiente y tiene la dedicación necesaria para desarrollar sus funciones de forma adecuada, considerando el número de estudiantes en cada línea de investigación y la naturaleza y características del programa de doctorado.	A. Se supera excelentemente
4.3	El programa de doctorado cuenta con mecanismos de reconocimiento de la labor de tutorización y dirección de tesis.	C. Se alcanza parcialmente
4.4	El grado de participación de expertos internacionales en las comisiones de seguimiento y tribunales de tesis es adecuado según el ámbito científico del programa.	A. Se supera excelentemente

*Directriz 4.1: El personal académico reúne los requisitos exigidos para su participación en el programa de doctorado y acredita su experiencia investigadora.*

#### **Aspectos propios del programa:**

El personal académico que conforma el profesorado del programa reúne los requisitos exigidos para su participación y acredita su experiencia académica. De hecho, una de las principales fortalezas del programa es la alta capacitación de su profesorado. Así, todos los profesores integrantes del programa que, por su categoría académica, han tenido la posibilidad de solicitar un sexenio de investigación a la CNEAI han recibido una valoración favorable, por lo que aproximadamente un

85% (cincuenta y cinco de un total de sesenta y cinco profesores) cuenta con dicho reconocimiento. En concreto, los sesenta y cinco profesores que participan en el programa acumulan ciento cincuenta y dos sexenios de investigación, lo que equivaldría a un promedio de 2,34 por profesor. Hay que destacar también que la gran mayoría del profesorado participa en proyectos de investigación competitivos nacionales y/o internacionales y todos ellos cuentan con publicaciones en revistas indexadas. En cuanto al profesorado joven que se ha incorporado al programa de doctorado y que no han podido solicitar sexenio de investigación, éstos han tenido que acreditar, a falta de sexenio de investigación vivo, méritos equivalentes, siguiendo los requisitos del programa de doctorado.

Por todo ello, se puede concluir que el personal académico reúne los requisitos exigidos para su participación en el programa.

*Directriz 4.2: El personal académico es suficiente y tiene la dedicación necesaria para desarrollar sus funciones de forma adecuada, considerando el número de estudiantes en cada línea de investigación y la naturaleza y características del programa de doctorado.*

#### **Aspectos propios del programa:**

El personal académico es suficiente y tiene la dedicación necesaria para desarrollar sus funciones de forma adecuada, considerando el número de estudiantes en cada línea de investigación y la naturaleza y características del programa de doctorado. En concreto, el promedio de doctorandos por profesor en el programa es de 0.85, aunque la distribución no es uniforme y algunos directores supervisan varias tesis. La satisfacción de los doctorandos con el ítem “satisfacción con cómo se ha dirigido su tesis” es muy alta, alcanzando un valor medio de 4,89 en el curso 2018/19 (con una tasa de respuesta del 20,93%). Se ha constatado también en la visita externa la gran disponibilidad del personal académico para la dirección de tesis doctorales, y la alta satisfacción de los doctorandos/egresados con sus directores de tesis. Además de en la dirección de la tesis doctoral y tutorización de los estudiantes, el personal académico está también muy involucrado en otros aspectos del programa, como en conseguir estancias de investigación para sus doctorandos, en integrarlos en los equipos de investigación, y en la orientación profesional/académica de sus doctorandos, entre otros.

*Directriz: 4.3: El programa de doctorado cuenta con mecanismos de reconocimiento de la labor de tutorización y dirección de tesis.*

#### **Aspectos transversales para todos los programas:**

El reconocimiento de los tutores y directores de tesis está recogido en el Reglamento de régimen interno de la EDUZ, artículos 16 y 19, respectivamente, donde se establece como derechos de los tutores y directores el reconocimiento académico de sus actividades. En el Texto Refundido de la Normativa reguladora de la dedicación del profesorado de los cuerpos docentes universitarios, artículo 8, por cada tesis doctoral dirigida, defendida en la UNIZAR y calificada favorablemente en los tres años naturales inmediatamente anteriores al de comienzo del curso académico al que resulte de aplicación, se reconocerá en ese curso académico una compensación de 15 horas, con un máximo de 20 horas. En el caso de que la tesis hubiera sido codirigida con otro u otros profesores o investigadores de la UNIZAR, las 15 horas se dividirán por el número de codirectores. Para las tesis doctorales defendidas con anterioridad al curso 2018/19, el reconocimiento será de 10 horas o fracción según el número de codirectores. En el caso de tesis doctorales dirigidas por profesores no pertenecientes a los cuerpos docentes, el reconocimiento también es de 15 horas o fracción, según está regulado por el anexo IV del Texto Refundido de las Directrices para el establecimiento y modificación de la relación de puestos de trabajo del personal docente e investigador de la UNIZAR. Se debería ofrecer información más detallada y de fácil acceso sobre este apartado. No se han encontrado evidencias del reconocimiento hacia los tutores de tesis doctorales.

Se recomienda revisar al alza el reconocimiento en horas del trabajo de tutores/as y directores/as de tesis. Se constata en la visita una elevada carga de trabajo (académico y administrativo) en la persona coordinadora del programa.

*Directriz 4.4: El grado de participación de expertos internacionales en las comisiones de seguimiento y tribunales de tesis es adecuado según el ámbito científico del programa.*

#### **Aspectos propios del programa:**

En la memoria verificada se recoge un único acuerdo de colaboración, con la Eastern Illinois University, aunque este acuerdo no ha supuesto la participación de ningún experto internacional proveniente de esta Universidad en las comisiones de seguimiento y tribunales de tesis del programa durante los últimos cursos. Sin embargo, sí han participado en estas comisiones y tribunales expertos internacionales de otras universidades. Por ejemplo, el número de profesores extranjeros y expertos internacionales (es decir, pertenecientes a universidades no españolas) que ha participado en tribunales de tesis doctorales es de catorce, mientras que dieciséis expertos internacionales han emitido informes previos al depósito de la tesis. Además, en la actualidad un profesor de una universidad francesa está codirigiendo una tesis doctoral fruto de un convenio de cotutela existente entre la UNIZAR y la Universidad de Pau. Teniendo en cuenta que se han defendido trece tesis doctorales durante los últimos cinco años, y que el número de

miembros del tribunal es de tres, el porcentaje de participación de expertos internacionales en tribunales de tesis supone aproximadamente un 36%. Finalmente, un total de ocho tesis doctorales (de las trece que se han defendido entre el curso 2015/16 y el 2019/20) han recibido la mención internacional, lo que supone un 62% de las tesis defendidas, o un 73% si únicamente se consideran únicamente las tesis defendidas por los estudiantes a tiempo completo.

En cuanto a la valoración de los directores/tutores con el ítem “colaboraciones internacionales que mantiene el programa”, éstos valoran su satisfacción con este ítem con una media de 3.27 (sobre 5). A lo largo de la visita, distintos colectivos (doctorandos/egresados, directores, coordinador) han indicado que valoran muy positivamente el incremento que se ha producido en el grado de internacionalización del programa.

***Criterio 5. Recursos Materiales y Servicios: Los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo de las actividades previstas son los adecuados, en función de las características del programa de doctorado, el ámbito científico y el número de estudiantes.***

VALORACIÓN: **B. Se alcanza**

5.1	Los recursos materiales disponibles son adecuados al número de estudiantes en cada línea de investigación y la naturaleza y características del programa de doctorado.	B. Se alcanza
5.2	Los servicios de orientación académica responden a las necesidades del proceso de formación de los estudiantes como investigadores.	B. Se alcanza

*Directriz 5.1: Los recursos materiales disponibles son adecuados al número de estudiantes en cada línea de investigación y la naturaleza y características del programa de doctorado.*

#### **Aspectos propios del programa:**

Los recursos materiales puestos a disposición del profesorado y el estudiantado del programa se ajustan a las previsiones comprometidas por el programa de doctorado en la memoria verificada.

Los doctorandos/egresados del programa han valorado positivamente su satisfacción con los recursos materiales que han tenido a su disposición durante la realización de su tesis doctoral (bases de datos, programas informáticos, etc.). En las audiencias realizadas, los estudiantes y egresados han valorado también favorablemente la disponibilidad de espacios para llevar a cabo su trabajo de investigación.

Aunque la satisfacción global con los recursos materiales es adecuada, existen en algunos casos dificultades para la financiación de las estancias internacionales, necesarias para conseguir la mención internacional. De hecho, los estudiantes valoran con un valor medio de únicamente 2 (en una escala del 1 al 5) el ítem “satisfacción con la financiación recibida”, lo que es coherente con el bajo porcentaje de estudiantes que dispone de financiación mediante becas o contratos predoctorales que permiten financiar las estancias internacionales. Los directores/tutores valoran con una media de 3,72 el ítem “recursos materiales y servicios disponibles para el desarrollo del programa”.

*Directriz: 5.2: Los servicios de orientación académica responden a las necesidades del proceso de formación de los estudiantes como investigadores.*

### **Aspectos transversales para todos los programas:**

Los servicios y actividades de apoyo y de orientación académica proporcionados desde la EDUZ son adecuados.

Como centro de la UNIZAR, la EDUZ cuenta con su Plan de Orientación Universitaria (POU) personalizado, en adaptación del Plan de Orientación Universitaria de la UNIZAR (POUZ). El POUZ tiene como objetivo general favorecer la integración, educación y desarrollo de los estudiantes en la UNIZAR, así como su inserción en el mundo laboral. Integra todos los servicios y actividades de apoyo y orientación que pone la UNIZAR a disposición de los estudiantes.

Todo el estudiantado tiene acceso al Manual de Bienvenida/*Welcome Manual* de la UNIZAR que incluye, entre otras, información de interés para los estudiantes de doctorado y todo aquello que tiene que ver con su actividad investigadora: Información general de la Universidad, credenciales de acceso, Repositorio digital de la UNIZAR (UZaguán, que incluye tesis doctorales), Servicio de Gestión a la Investigación, Centro EURAXESS en Aragón, Gestión de Personal de Investigación (GESPI), Servicio de Apoyo a la Investigación (SAI), Código de Contratación de los Investigadores (según la Estrategia Europea de Recursos Humanos para la Investigación, HRS4R).

La EDUZ proporciona orientación sobre todos los procedimientos para la admisión y matrícula a los programas de doctorado, actividades de formación, desarrollo, seguimiento y defensa de tesis doctorales, ayudas de movilidad internacional (programa Erasmus) y para la realización de estancias de investigación o de prácticas.

De las evidencias consultadas, se constata que la EDUZ organiza Jornadas de bienvenida para los nuevos doctorandos desde el curso 2017/18, que se anuncian en la web. No se realizan visitas a los centros para informar a los alumnos de máster de lo que supone desde el punto de vista académico la realización de un doctorado.

Por lo que respecta a las prácticas para doctorandos, el Servicio de Orientación y Empleo de la EDUZ (Universa) posee un apartado dirigido a los profesores tutores de tesis para la gestión de prácticas de un doctorando en una empresa/institución. Existen programas específicos, como el Programa de Mentoría para Doctorandos Internacionales, con la colaboración de las universidades del Campus Iberus. Además, los doctorandos de la UNIZAR tienen a su disposición un servicio de orientación profesional, a través del portal *Alumni*, en el que se ofrecen programas de mentorías, tutorías, talleres y bolsa de empleo.

El Reglamento de Régimen Interno de la EDUZ establece el deber de los tutores (artículo 17) de orientar a los doctorandos en su proceso de formación. Algunos programas (v.g. programa de Doctorado en Derecho) organiza jornadas de orientación para sus estudiantes.

**Aspectos propios del programa:**

Los servicios de orientación académica se ajustan a las previsiones comprometidas por el programa de doctorado en la memoria verificada.

La orientación académica se lleva a cabo por parte del coordinador del programa, por un lado, y por parte de los directores/tutores. En este sentido, los estudiantes muestran un grado de satisfacción con los ítems “cómo se ha dirigido su tesis” y “satisfacción con el programa de doctorado (organización, información)” muy alto, con valores medios de 4,89 y 4,22 en el curso 2019/20. En la audiencia con los doctorandos/egresados, éstos han valorado de forma muy alta su satisfacción con las labores de orientación académica llevadas a cabo por sus directores de tesis.

**DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

**Criterio 6: Resultados de aprendizaje: Los resultados de aprendizaje se corresponden con el nivel 4 del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior).**

VALORACIÓN: **A. Se supera excelentemente**

6.1	Los resultados de los indicadores académicos del programa de doctorado y su evolución son adecuados.	A. Se supera excelentemente
-----	--	-----------------------------

*Directriz 6.1: Los resultados de los indicadores académicos del programa de doctorado y su evolución son adecuados.*

**Aspectos propios del programa:**

Los resultados de aprendizaje, medidos a partir de las aportaciones científicas de los doctorandos, son adecuados. De acuerdo con las evidencias presentadas, el porcentaje de tesis con calificación “cum laude” es del 100%, mientras que el porcentaje de tesis doctorales con mención internacional es del 61,5% (8 de las trece tesis leídas). Además, de acuerdo con las evidencias presentadas, el número medio de resultados científicos (publicaciones en revistas) de las tesis doctorales ha sido de tres, cinco, siete y siete en los cursos 2015/16, 2016/17, 2017/18 y 2018/19. De acuerdo con el Autoinforme, algunas de las revistas en las que se han publicado artículos derivados de las tesis doctorales defendidas en el programa son las siguientes: Energy Policy, Internet Research, Journal of Interactive Marketing, Journal of Retailing, Journal of World Business o Tourist Management. En las audiencias con doctorandos, egresados y directores de tesis, éstos han confirmado que la mayor parte de los egresados cuenta con alguna publicación cuando defiende su tesis doctoral, lo que muestra la calidad de los resultados académicos del programa. Estos resultados han permitido a algunos doctorandos la acreditación y el acceso a plazas de ayudante doctor en un plazo muy corto de tiempo después de la defensa de su tesis doctoral. Finalmente, hay que destacar la alta valoración media del estudiantado al ítem “satisfacción con los resultados científicos obtenidos”, que alcanza un valor de 4,25 (aunque con una tasa de respuesta de únicamente el 20,93%).

**Criterio 7. Indicadores: Los resultados de los indicadores del programa de doctorado son adecuados a sus características y al contexto socio-económico e investigador.**

VALORACIÓN: **B. Se alcanza**

7.1	La satisfacción de los doctorandos, de directores/tutores, de los egresados y de otros grupos de interés es adecuada.	B. Se alcanza
7.2	Los indicadores son adecuados al perfil de los doctorandos, de acuerdo con el ámbito científico del programa.	B. Se alcanza
7.3	La evolución de los indicadores es coherente con las previsiones establecidas en la memoria verificada.	C. Se alcanza parcialmente
7.4	La inserción laboral de los egresados es coherente con el contexto socioeconómico e investigador del programa.	A. Se supera excelentemente

*Directriz 7.1: La satisfacción de los doctorandos, de directores/tutores, de los egresados y de otros grupos de interés es adecuada.*

#### **Aspectos propios del programa:**

La satisfacción general media de los estudiantes con el programa de doctorado en el curso 2019/20 fue de 4,33 (con una tasa de respuesta de únicamente el 20,93%),

mientras que la de los directores/tutores fue de 3,91 (con una tasa de respuesta del 26,83%). Los egresados, por su parte, valoraron con una media de 4,5 la calidad global de los estudios cursados, aunque estos resultados hay que tomarlos con cautela debido a que esta última encuesta fue completada únicamente por tres egresados.

*Directriz 7.2: Los indicadores son adecuados al perfil de los doctorandos, de acuerdo con el ámbito científico del programa.*

#### **Aspectos propios del programa:**

De acuerdo con la memoria verificada, el número previsto de tesis doctorales defendidas en los próximos cursos académicos era de cinco al año, mientras que el número real de tesis defendidas desde el curso 2015/16 hasta el 2019/20 ha sido de trece (una en el curso 2015/16, y tres en los siguientes cuatro cursos académicos), un 52% del objetivo marcado. Esta discrepancia se justifica porque en la memoria verificada no estaba previsto un porcentaje tan elevado de estudiantes a tiempo parcial, que lógicamente necesitan un periodo más dilatado de tiempo para concluir su tesis doctoral.

La evolución de los resultados de acuerdo al perfil de los doctorandos y al ámbito científico del programa de doctorado es adecuado. No hay que olvidar que un alto porcentaje de los doctorandos compatibilizan la realización de la tesis doctoral con una actividad profesional.

*Directriz 7.3: La evolución de los indicadores es coherente con las previsiones establecidas en la memoria verificada.*

#### **Aspectos propios del programa:**

De acuerdo con el Autoinforme, los indicadores obtenidos considerando los estudiantes matriculados durante los tres primeros cursos de existencia del programa (cursos 2013/14/15/16) son los siguientes:

- Cuarenta y cuatro estudiantes matriculados, de los que veinticuatro son estudiantes a tiempo completo, y veinte estudiantes a tiempo parcial.
- Doce tesis leídas, ocho tesis en curso, y veinticuatro bajas (doce de estudiantes a tiempo completo y otras doce de estudiantes a tiempo parcial).
- Tasas de abandono del 50% y 60% en los estudiantes a tiempo completo y a tiempo parcial, respectivamente.

Las tasas de graduación y de abandono previstas en la memoria verificada para los estudiantes a tiempo completo son del 90% y 10%, mientras que las mismas tasas para los estudiantes a tiempo parcial son del 30-40% y del 60-70%, respectivamente. La tasa de eficiencia prevista en la memoria verificada es del 90%. Es decir, los indicadores

(tasas de graduación, de abandono y de eficiencia) quedan lejos de los valores previstos en la memoria verificada.

Tanto en el Autoinforme como en la audiencia con el coordinador del programa se explica que esta divergencia entre los indicadores reales y los previstos en la memoria se debe al perfil profesional que tienen muchos de los estudiantes, que hace que muchas veces, a pesar de su interés y motivación inicial, tengan dificultades para compaginar su dedicación al programa de doctorado con su actividad profesional.

*Directriz 7.4: La inserción laboral de los egresados es coherente con el contexto socioeconómico e investigador del programa.*

#### **Aspectos propios del programa:**

Para valorar la inserción laboral del programa de doctorado se dispone de la encuesta de satisfacción e inserción laboral de egresados correspondiente al curso 2018/19, completada por tres estudiantes (tasa de respuesta del 100%), por lo que la información obtenida a lo largo de la visita ha sido crucial para evaluar este criterio. De acuerdo con la mencionada encuesta, el grado de inserción laboral es del 100% (los tres estudiantes egresados están trabajando, y su ocupación puede calificarse como de investigador posdoctoral). Además, en la visita se ha confirmado el alto grado de inserción laboral de los egresados del programa.

EL PRESIDENTE DE LA SUBCOMISIÓN DE EVALUACIÓN DE TITULACIONES DE  
LA ACPUA

## ANEXO I: Panel de evaluación

A propuesta de la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación, en sesión de 26 de abril de 2021, no habiéndose presentado recusación alguna por la UNIZAR, en el plazo establecido a tal efecto, y de acuerdo con el artículo 17.b) de los Estatutos de esta Agencia, se procede a nombrar como evaluadores expertos del panel que ha de actuar en la evaluación del Programa ACPUA de renovación de la acreditación de los programas de Doctorado de la Universidad de Zaragoza (ORDEN CUS/1374/2020, de 23 de diciembre, por la que se aprueba la convocatoria del año 2021 para la renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Aragón) a las siguientes personas:

### PANEL TRANSVERSAL

Visita a la Escuela de Doctorado de la Universidad de Zaragoza (EDUZ)

Fecha: 31 de mayo de 2021

<b>PANEL DE VISITA</b>				
<b>ESCUELA DE DOCTORADO DE LA ESCUELA DE DOCTORADO DE LA UNIZAR</b>				
Fecha prevista de la visita: lunes, 31 de mayo de 2021				
<b>Presidente</b>	Jaume	Farrés Vicén	Universidad Autónoma de Barcelona	Catedrático de Bioquímica y Biología Molecular y Decano de la Facultad de Biociencias de la Universidad Autónoma de Barcelona. Ha sido Delegado del Rector de la Universidad Autónoma de Barcelona para la Escuela de Doctorado (2009-2012) y para los Estudios de Doctorado. Miembro del Comité de Expertos y del Consejo Rector de la ACPUA entre 2012 y 2019.
<b>Vocal académico (preside el Clúster A)</b>	José Ángel	Domínguez Pérez	Universidad de Salamanca	Profesor Titular de Geometría y Topología. Presidente de la Subcomisión de Evaluación de Centros de ACPUA. Presidente de la Comisión de Internacionalización de ANECA. Ha sido Director de la agencia ACSUCYL y Vicerrector de Docencia, Calidad y Política Universitaria de la U. de Salamanca.
<b>Vocal académica (preside el Clúster B)</b>	Margarita	Serna Vallejo	Universidad de Cantabria	Catedrática de Historia del Derecho. Subdirectora de la Escuela de Doctorado y miembro de la Comisión de Investigación de la Universidad de Cantabria (2016-2020). Ha sido miembro de la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación de la ACPUA.
<b>Vocal académico (preside el Clúster C)</b>	Librado	Carrasco Otero	Universidad de Córdoba	Catedrático de Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas y Decano de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Córdoba (2006-2014) y Vicedecano de Ordenación Académica de la misma (2000-2006), ha sido Presidente de la Conferencia de Decanos de Veterinaria de España (2011-2014) y es, desde 2014, Presidente ejecutivo de la Fundación Universitaria para el Desarrollo de la Provincia de Córdoba (FUNDECOR) cargo que compagina con la Coordinación General de Transferencia y Empleabilidad de la Universidad de Córdoba. Es vocal de la CER de Ciencias de la Salud de la ACPUA.

<b>PANEL DE VISITA</b>				
<b>ESCUELA DE DOCTORADO DE LA ESCUELA DE DOCTORADO DE LA UNIZAR</b>				
Fecha prevista de la visita: lunes, 31 de mayo de 2021				
<b>Vocal académico y (preside el Clúster D)</b>	Gabriel	Pinto Cañón	Universidad Politécnica de Madrid	Catedrático de Ingeniería Química. Subdirector de Innovación Educativa en la E.T.S de Ingenieros Industriales (2004-2006) y secretario de la misma (2006-2010). Posee una amplia experiencia en evaluación con ANECA, ACPUA, Agencia Andaluza, CNEAI, desde 2004.
<b>Vocal académico (preside el Clúster E)</b>	Julio Juan	Polo Sánchez	Universidad de Cantabria	Catedrático de Historia del Arte de la U. de Cantabria. Ha sido Director de Departamento (2000-2007) y es Presidente de la Junta de PDI de la UC (2019-2021) y Vocal de la Comisión Asesora del MAS (2014-2021). Es el Presidente del Comité de Seguimiento de titulaciones de la ACPUA y tiene una dilatada experiencia en evaluación con diferentes agencias (DEVA, UNIBASQ, ANEP).
<b>Vocal estudiante</b>	Andrea	Fernández Gorgojo	Universidad Carlos III de Madrid	Estudiante de doctorado en el departamento de Ciencia e Ingeniería de los Materiales en la Universidad Carlos III de Madrid con el tema "Reciclaje de material compuesto". Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Oviedo y máster en Ciencia de los Materiales en la Universidad Carlos III de Madrid. Galardonada con el Premio Nacional de Juventud y Premio Talento Joven de la Comunidad de Madrid en medio ambiente.). Amplia experiencia en evaluación con ACPUA, DEVA, Fundación Madri+d.
<b>Vocal profesional</b>	Erika	Soboleva	Agencia AKKORK (Federación Rusa)	Doctora en International Economics por la State University of Economics, Statistics and Informatics de Moscú. Directora de la Agency for Quality Assurance and Career Development (AKKORK). Miembro del Board de la International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE). Miembro de la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación de la ACPUA
<b>Vocal internacional</b>	Roser	Valentí	Goethe-Universität Frankfurt am Main (Alemania)	Catedrática (Univ-Prof'in. Dr.) del Institut für Theoretische Physik. Ha sido Vicerrectora de la Goethe –Universität Frankfurt. American Physical Society Fellow. Michael und Biserka Baum Prize. Evaluadora para la actividad investigadora de ACPUA.

PROGRAMA DE DOCTORADO	PANEL	NOMBRE	APELLIDOS	INSTITUCIÓN
CLUSTER A (CIENCIAS Y +)	<b>Presidente de Clúster</b>	JOSÉ ÁNGEL	DOMÍNGUEZ PÉREZ	UNIVERSIDAD SALAMANCA
<b>MARTES, 8 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Química Física	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	IRENE	LUQUE FERNÁNDEZ	UNIVERSIDAD DE GRANADA
	<b>Vocal Académico</b>	ROSA MARÍA	BENITO ZAFRILLA	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
PhD en Química Inorgánica	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	MARIA VICTORIA	LÓPEZ RAMÓN	UNIVERSIDAD DE JAÉN
	<b>Vocal Académico</b>	MARÍA DE LOS ÁNGELES	FERNÁNDEZ GONZÁLEZ	UNIVERSIDAD OVIEDO
PhD en Química Orgánica	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	ALBERTO	MARINAS ARAMENDÍA	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
	<b>Vocal Académico</b>	ÁNGEL	RÍOS CASTRO	UNIVERSIDAD CASTILLA - LA MANCHA
PhD en Ciencia Analítica en Química	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	ANTONIA	GARRIDO FRENICH	UNIVERSIDAD ALMERIA
	<b>Vocal Académico</b>	JOSÉ ÁNGEL	DOMÍNGUEZ PÉREZ	UNIVERSIDAD SALAMANCA
<b>JUEVES, 10 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Matemáticas y Estadística (Conjunto)	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JOSÉ ÁNGEL	DOMÍNGUEZ PÉREZ	UNIVERSIDAD SALAMANCA
	<b>Vocal Académico</b>	ANTONIA	GARRIDO FRENICH	UNIVERSIDAD ALMERIA
PhD en Física	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	ROSA MARÍA	BENITO ZAFRILLA	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
	<b>Vocal Académico</b>	IRENE	LUQUE FERNÁNDEZ	UNIVERSIDAD DE GRANADA
PhD en Geología	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	MARÍA DE LOS ÁNGELES	FERNÁNDEZ GONZÁLEZ	UNIVERSIDAD OVIEDO
	<b>Vocal Académico</b>	MARIA VICTORIA	LÓPEZ RAMÓN	UNIVERSIDAD DE JAÉN
	<b>Vocal Estudiante de clúster</b>	MARINA	CANO LAMADRID	UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ

PROGRAMA DE DOCTORADO	PANEL	NOMBRE	APELLIDOS	INSTITUCIÓN
CLUSTER B (CC. SOCIALES Y JURÍDICAS)	<b>Presidente de Clúster</b>	MARGARITA	SERNA VALLEJO	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
<b>JUEVES, 24 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Contabilidad y Finanzas	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	SILVIA	GÓMEZ ANSÓN	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
	<b>Vocal Académico</b>	JOSÉ ANTONIO	CARIDE GÓMEZ	UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
PhD en Sociología de las Políticas Públicas y Sociales	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	ÁNGEL	VALENCIA SÁIZ	UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
	<b>Vocal Académico</b>	EULALIA	PÉREZ SEDEÑO	CSIC
PhD en Economía	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	MARIA PAZ	ESPINOSA ALEJOS	UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO
	<b>Vocal Académico</b>	JUNCAL	CUÑADO EIZAGUIRRE	UNIVERSIDAD DE NAVARRA
PhD en Derecho	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JUAN CARLOS	GAVARA DE CARA	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA
	<b>Vocal Académico</b>	MARGARITA	SERNA VALLEJO	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
<b>LUNES, 28 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Relaciones de Género y Estudios Feministas	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	EULALIA	PÉREZ SEDEÑO	CSIC
	<b>Vocal Académico</b>	ÁNGEL	VALENCIA SÁIZ	UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
PhD en Educación	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JOSÉ ANTONIO	CARIDE GÓMEZ	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE COMPOSTELA
	<b>Vocal Académico</b>	SILVIA	GÓMEZ ANSÓN	UNIVERSIDAD DE OVIEDO
PhD en Economía y Gestión de las Organizaciones	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JUNCAL	CUÑADO EIZAGUIRRE	UNIVERSIDAD DE NAVARRA
	<b>Vocal Académico</b>	MARIA PAZ	ESPINOSA ALEJOS	UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO
PhD en Derechos Humanos y Libertades Fundamentales	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	MARGARITA	SERNA VALLEJO	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
	<b>Vocal Académico</b>	JUAN CARLOS	GAVARA DE CARA	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA
	<b>Vocal Estudiante de clúster</b>	MARÍA JESÚS	BLANCO SÁNCHEZ	UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

PROGRAMA DE DOCTORADO	PANEL	NOMBRE	APELLIDOS	INSTITUCIÓN
CLUSTER C (CC. SALUD)	Presidente de Clúster	LIBRADO	CARRASCO OTERO	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
<b>LUNES, 14 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Calidad, Seguridad y Tecnología de los Alimentos	Ponente - Vocal Académico	MANUEL	VÁZQUEZ VÁZQUEZ	UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
	Vocal Académico	VALENTIN	PÉREZ PÉREZ	UNIVERSIDAD DE LEÓN
PhD en Medicina	Ponente - Vocal Académico	JUAN DIEGO	PEDRERA ZAMORANO	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
	Vocal Académico	FRANCISCO	ALBURQUERQUE SENDÍN	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
PhD en Producción Animal	Ponente - Vocal Académico	PILAR	HERNANDEZ PEREZ	UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA
	Vocal Académico	LIBRADO	CARRASCO OTERO	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
PhD en Ciencias Biomédicas y Biotecnológicas (Conjunto)	Ponente - Vocal Académico	MARÍA DOLORES	BLANCO GAITÁN	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
	Vocal Académico	JAUME	FARRÉS VICÉN	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA
<b>MIÉRCOLES, 16 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Ciencias de la Salud y del Deporte	Ponente - Vocal Académico	FRANCISCO	ALBURQUERQUE SENDÍN	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
	Vocal Académico	JUAN DIEGO	PEDRERA ZAMORANO	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA
PhD en Medicina y Sanidad Animal	Ponente - Vocal Académico	VALENTIN	PÉREZ PÉREZ	UNIVERSIDAD DE LEÓN
	Vocal Académico	LIBRADO	CARRASCO OTERO	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
PhD en Bioquímica y Biología Molecular	Ponente - Vocal Académico	JAUME	FARRÉS VICÉN	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA
	Vocal Académico	MARÍA DOLORES	BLANCO GAITÁN	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
	Vocal Estudiante de clúster	RITA ROCÍO	MÁRQUEZ DÍAZ	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

PROGRAMA DE DOCTORADO	PANEL	NOMBRE	APELLIDOS	INSTITUCIÓN
CLUSTER D (INGENIERÍA Y ARQUITECTURA)	<b>Presidente de Clúster</b>	GABRIEL	PINTO CAÑÓN	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
<b>MIÉRCOLES, 2 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Ingeniería de Sistemas e Informática	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	MARIA JOSE	ESCALONA	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	<b>Vocal Académico</b>	ESTEBAN	SANCHIS KILDERS	UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
PhD en Ingeniería de Diseño y Fabricación	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JOAN RAMON	CASAS RIUS	UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA
	<b>Vocal Académico</b>	GABRIEL	PINTO CAÑÓN	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
PhD en Nuevos Territorios en la Arquitectura	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JUAN JESÚS	MARTÍN DEL RIO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	<b>Vocal Académico</b>	VICENTE SANTIAGO	MARCO MANCEBÓN	UNIVERSIDAD DE LA RIOJA
PhD en Energías Renovables y Eficiencia Energética	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	JOSÉ ÁNGEL	SÁNCHEZ FERNÁNDEZ	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
	<b>Vocal Académico</b>	ÁNGEL JESÚS	CALLEJÓN FERRE	UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
<b>VIERNES, 4 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Ingeniería Electrónica	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	ESTEBAN	SANCHIS KILDERS	UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
	<b>Vocal Académico</b>	MARIA JOSE	ESCALONA	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
PhD en Ingeniería Mecánica	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	ÁNGEL JESÚS	CALLEJÓN FERRE	UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
	<b>Vocal Académico</b>	JOSÉ ÁNGEL	SÁNCHEZ FERNÁNDEZ	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
PhD en Ingeniería Química y del Medio Ambiente	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	GABRIEL	PINTO CAÑÓN	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
	<b>Vocal Académico</b>	JOAN RAMON	CASAS RIUS	UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA
PhD en Ciencias Agrarias y del Medio Natural	<b>Ponente - Vocal Académico</b>	VICENTE SANTIAGO	MARCO MANCEBÓN	UNIVERSIDAD DE LA RIOJA
	<b>Vocal Académico</b>	JUAN JESÚS	MARTÍN DEL RIO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	<b>Vocal Estudiante de clúster</b>	ANDREA	FERNÁNDEZ GORGOJO	UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID

PROGRAMA DE DOCTORADO	PANEL	NOMBRE	APELLIDOS	INSTITUCIÓN
CLUSTER E (ARTES Y HUMANIDADES)	Presidente de Clúster	JULIO JUAN	POLO SÁNCHEZ	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
<b>VIERNES, 18 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Historia, Sociedad y Cultura: Épocas Medieval y Moderna	Ponente - Vocal Académico	OFELIA	REY CASTELAO	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE COMPOSTELA
	Vocal Académico	JULIO JUAN	POLO SÁNCHEZ	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PhD en Lingüística Hispánica	Ponente - Vocal Académico	TRINIDAD	BARRERA LÓPEZ	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	Vocal Académico	FRANCISCO	FLORIT DURÁN	UNIVERSIDAD DE MURCIA
PhD en Ciencias de la Antigüedad	Ponente - Vocal Académico	CÉSAR	FORNIS VAQUERO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	Vocal Académico	SALVADOR	PALAZON FERRANDO	UNIVERSIDAD DE ALICANTE
PhD en Historia Contemporánea (Conjunto)	Ponente - Vocal Académico	FERNANDO	LÓPEZ MORA	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
	Vocal Académico	GLORIA	CORPAS PASTOR	UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
<b>MARTES, 22 DE JUNIO DE 2021</b>				
PhD en Historia del Arte	Ponente - Vocal Académico	JULIO JUAN	POLO SÁNCHEZ	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
	Vocal Académico	MAGDA	POLO PUJADAS	UNIVERSITAT DE BARCELONA
PhD en Literaturas Hispánicas	Ponente - Vocal Académico	FRANCISCO	FLORIT DURÁN	UNIVERSIDAD DE MURCIA
	Vocal Académico	TRINIDAD	BARRERA LÓPEZ	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
PhD en Estudios Ingleses	Ponente - Vocal Académico	GLORIA	CORPAS PASTOR	UNIVERSIDAD DE MÁLAGA
	Vocal Académico	FERNANDO	LÓPEZ MORA	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
PhD en Ordenación del Territorio y Medio Ambiente	Ponente - Vocal Académico	SALVADOR	PALAZÓN FERRANDO	UNIVERSIDAD DE ALICANTE
	Vocal Académico	CÉSAR	FORNIS VAQUERO	UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	Vocal Estudiante de clúster	ANDREA	RIVADULLA DURÓ	UNIVERSIDAD DE BARCELONA

## ANEXO II: Agenda de visita



# ACPUA

AGENCIA DE CALIDAD Y PROSPECTIVA  
UNIVERSITARIA DE ARAGÓN

REALIZACIÓN DE **VISITAS VIRTUALES** EN LOS DIFERENTES PROCESOS  
DE EVALUACIÓN DE TITULACIONES Y CENTROS DEL SISTEMA  
UNIVERSITARIO DE ARAGÓN

## PROGRAMAS DE DOCTORADO

### GUÍA ACPUA DE ACTUACIÓN PARA LAS VISITAS VIRTUALES

Universidad: **UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**

Centro: **Escuela de Doctorado de la Universidad de Zaragoza (50012207)**

Programa de Doctorado: **Programa de Doctorado en Economía y Gestión de las  
Organizaciones por la Universidad de Zaragoza**

Número de RUCT: **5600646**

Fechas de la visita: **28 de junio de 2021**

## Agenda de la visita virtual

**Universidad: UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**

**Centro: Escuela de Doctorado de la Universidad de Zaragoza (50012207)**

**Programa de Doctorado: Programa de Doctorado en Economía y Gestión de las Organizaciones por la Universidad de Zaragoza**

**Número de RUCT: 5600646**

**Fechas de la visita: 28 de junio de 2021**

REUNIÓN DE COORDINACIÓN PREVIA A LA VISITA VIRTUAL					
FECHA:	28/04/2021				
HORARIO	CONTENIDO	PERSONAS DE LA INSTITUCIÓN QUE INTERVIENEN	TEMAS A TRATAR	MIEMBRO PRINCIPAL DEL PANEL	OBSERVACIONES
12.00-12.15	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
12.15-12.30	AGENDA DE VISITA	LUCIO FUENTELSAZ LAMATA. COORDINADOR DEL PROGRAMA	HORARIOS, PARTICIPANTES DE LAS ENTREVISTAS, CUESTIONES TÉCNICAS	NACHO LOZANO. TÉCNICO DE LA ACPUA	
12.30-12.45	EVIDENCIAS	LUCIO FUENTELSAZ LAMATA. COORDINADOR DEL PROGRAMA	REPOSITORIO DE EVIDENCIAS, VISITA A LAS INSTALACIONES, ETC.	NACHO LOZANO. TÉCNICO DE LA ACPUA	
12.45-13.00	OTROS CONTENIDOS SOBRE LA VISITA	LUCIO FUENTELSAZ LAMATA. COORDINADOR DEL PROGRAMA	AUDIENCIA ABIERTA, TRADUCCIÓN, CONFIDENCIALIDAD, OTROS...	NACHO LOZANO. TÉCNICO DE LA ACPUA	
13.00	PROPUESTAS DEL PROGRAMA	LUCIO FUENTELSAZ LAMATA. COORDINADOR DEL PROGRAMA		NACHO LOZANO. TÉCNICO DE LA ACPUA	

PRIMER DÍA DE LA VISITA VIRTUAL					
FECHA:	28 DE JUNIO DE 2021				
HORARIO	CONTENIDO	PERSONAS DE LA INSTITUCIÓN QUE INTERVIENEN	TEMAS A TRATAR	MIEMBRO PRINCIPAL DEL PANEL/AGENCIA (MODERADOR DE LA ENTREVISTA)	OBSERVACIONES
8.45 a 9.00	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA					
9.00 a 9.45	ENTREVISTA 1ª PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA	LUCIO FUENTELSAZ LAMATA. COORDINADOR DEL PROGRAMA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• VALORACIÓN GLOBAL DEL PERIODO.</li> <li>• IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DEBILIDADES.</li> <li>• RESULTADOS DEL PROGRAMA.</li> <li>• PERFIL DE INGRESO DE LOS DOCTORANDOS/AS.</li> <li>• COMPLEMENTOS FORMATIVOS.</li> <li>• VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS TRANSVERSALES.</li> <li>• VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS ESPECÍFICAS (SI LAS TUVIERE).</li> <li>• UTILIDAD Y SATISFACCIÓN CON EL SGIC DISEÑADO.</li> <li>• VALORACIÓN SOBRE EL SGIC (¿UTILIDAD?, ¿SATISFACCIÓN?).</li> <li>• INFORMES EXTERNOS DE EVALUACIÓN.</li> <li>• INTERNACIONALIZACIÓN DEL PROGRAMA.</li> <li>• SERVICIOS DE APOYO AL DOCTORANDO/A (FINANCIACIÓN).</li> <li>• RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JUNCAL CUÑADO EIZAGUIRRE</li> <li>• MARÍA PAZ ESPINOSA ALEJOS</li> </ul>	ISABEL ORTEGA. TÉCNICA DE LA ACPUA

PRIMER DÍA DE LA VISITA VIRTUAL					
FECHA:	28 DE JUNIO DE 2021				
HORARIO	CONTENIDO	PERSONAS DE LA INSTITUCIÓN QUE INTERVIENEN	TEMAS A TRATAR	MIEMBRO PRINCIPAL DEL PANEL/AGENCIA (MODERADOR DE LA ENTREVISTA)	OBSERVACIONES
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• EMPLEABILIDAD DE LOS/AS DOCTORES/AS.</li> </ul>		
9.45 A 10.00	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA					
10.00 A 10.45	ENTREVISTA 2º TUTORES/AS Y DIRECTORES/AS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• VICTORIA BORDONABA JUSTE. LÍNEA: ANÁLISIS DEL VALOR DEL CLIENTE</li> <li>• LUIS V. CASALÓ ARIÑO. LÍNEA: COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR/MARKETING ON-LINE Y DE REDES SOCIALES VIRTUALES</li> <li>• CONCHITA GARCÉS AYERBE. EMPRESA FAMILIAR</li> <li>• ELISABET GARRIDO MARTÍNEZ. LÍNEA: ANÁLISIS ESTRATÉGICO</li> <li>• JULIO JIMÉNEZ MARTÍNEZ. LÍNEA: ADOPCIÓN Y DIFUSIÓN DE NUEVOS PRODUCTOS Y TECNOLOGÍAS</li> <li>• MANUELA PÉREZ. LÍNEA: RECURSOS HUMANOS</li> <li>• MARISA RAMÍREZ ALESÓN. LÍNEA: ESTRATEGIAS DE INTERNACIONALIZACIÓN</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• VALORACIÓN GLOBAL DEL PERIODO.</li> <li>• IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DEBILIDADES.</li> <li>• ADECUACIÓN DEL PERFIL DE INGRESO DE LOS DOCTORANDOS.</li> <li>• COMPLEMENTOS FORMATIVOS.</li> <li>• SATISFACCIÓN CON LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS TRANSVERSALES Y ESPECÍFICAS DEL PROGRAMA.</li> <li>• VALORACIÓN SOBRE LOS MECANISMOS DE CONTROL Y SUPERVISIÓN.</li> <li>• UTILIDAD Y SATISFACCIÓN CON EL SGIC DISEÑADO.</li> <li>• SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS MATERIALES.</li> <li>• RESULTADOS ACADÉMICOS: VALORACIÓN Y SATISFACCIÓN.</li> <li>• SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROGRAMA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JUNCAL CUÑADO EIZAGUIRRE</li> <li>• MARÍA PAZ ESPINOSA ALEJOS</li> </ul>	ISABEL ORTEGA. TÉCNICA DE LA ACPUA

PRIMER DÍA DE LA VISITA VIRTUAL					
FECHA:	28 DE JUNIO DE 2021				
HORARIO	CONTENIDO	PERSONAS DE LA INSTITUCIÓN QUE INTERVIENEN	TEMAS A TRATAR	MIEMBRO PRINCIPAL DEL PANEL/AGENCIA (MODERADOR DE LA ENTREVISTA)	OBSERVACIONES
		<ul style="list-style-type: none"> <li>JAVIER SESÉ OLIVÁN. LÍNEA: ANÁLISIS DEL VALOR DEL CLIENTE</li> </ul>			
10.45 A 11.00	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA					
11.00 A 11.45	AUDIENCIA ABIERTA	NO SE REGISTRAN SOLICITUDES		<ul style="list-style-type: none"> <li>JUNCAL CUÑADO EIZAGUIRRE</li> <li>MARÍA PAZ ESPINOSA ALEJOS</li> </ul>	ISABEL ORTEGA. TÉCNICA DE LA ACPUA
11.45 A 12.00	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA					
12.00-12.45	ENTREVISTA 3º DOCTORANDOS/AS Y DOCTORES/AS (EGRESADOS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>MARTA FERRER SERRANO. (MATRICULADA 2018-2019), COMISIÓN ACADÉMICA</li> <li>FÉLIX GIL MARTÍNEZ. (MATRICULADO 2017-2018, TP)</li> <li>MINERVA GONZÁLEZ VELASCO (DRA. 19/12/2019)</li> <li>SERGIO IBÁÑEZ SÁNCHEZ (DR. 10/12/2020)</li> <li>NATALIA LAVADO NALVAÍZ, (MATRICULADA 2020-21), COMITÉ DE DIRECCIÓN DE LA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>VALORACIÓN GLOBAL DEL PERIODO.</li> <li>IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DEBILIDADES.</li> <li>COMPLEMENTOS FORMATIVOS. OPINIÓN SOBRE LOS MISMOS.</li> <li>MATRÍCULA A TIEMPO PARCIAL.</li> <li>SATISFACCIÓN CON LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS.</li> <li>VALORACIÓN SOBRE LOS MECANISMOS DE CONTROL Y SUPERVISIÓN.</li> <li>UTILIDAD Y SATISFACCIÓN CON EL SGIC DISEÑADO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>JUNCAL CUÑADO EIZAGUIRRE</li> <li>MARÍA PAZ ESPINOSA ALEJOS</li> <li>Mª JESÚS BLANCO SÁNCHEZ (VOCAL ESTUDIANTE)</li> </ul>	ISABEL ORTEGA. TÉCNICA DE LA ACPUA

PRIMER DÍA DE LA VISITA VIRTUAL					
FECHA:	28 DE JUNIO DE 2021				
HORARIO	CONTENIDO	PERSONAS DE LA INSTITUCIÓN QUE INTERVIENEN	TEMAS A TRATAR	MIEMBRO PRINCIPAL DEL PANEL/AGENCIA (MODERADOR DE LA ENTREVISTA)	OBSERVACIONES
		ESCUELA DE DOCTORADO (SUPLENTE) <ul style="list-style-type: none"> <li>• MARÍA EUGENIA LÓPEZ PÉREZ. (DRA. 30/06/2017)</li> <li>• JAVIER A. MAYORGA GORDILLO (MATRICULADO 2020-2021)</li> <li>• JESÚS VALERO GIL. (DR. 21/11/2017)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SATISFACCIÓN CON LOS COORDINADORES/AS Y TUTORES/AS.</li> <li>• SATISFACCIÓN CON LOS MECANISMOS DE SEGUIMIENTO.</li> <li>• SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS MATERIALES.</li> <li>• SERVICIOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA: GRADO DE CONOCIMIENTO Y SATISFACCIÓN.</li> <li>• SATISFACCIÓN CON LA FINANCIACIÓN.</li> <li>• RESULTADOS ACADÉMICOS: VALORACIÓN Y SATISFACCIÓN.</li> <li>• SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROGRAMA.</li> <li>• EXPECTATIVAS DE FUTURO PROFESIONAL (DOCTORANDOS/AS).</li> <li>• ESPECÍFICAS PARA LOS DOCTORES/AS:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– PERFIL DE EGRESO.</li> <li>– COMPETENCIAS ADQUIRIDAS</li> </ul> </li> </ul>		
12.45 A 13.00	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA					
13.00-13.45	ENTREVISTA 4º EMPLEADORES/AS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JESÚS CAMBRA FIERRO. UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• VALORACIÓN GLOBAL DEL PERIODO.</li> <li>• IDENTIFICACIÓN DE PUNTOS FUERTES Y DEBILIDADES.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JUNCAL CUÑADO EIZAGUIRRE</li> </ul>	ISABEL ORTEGA. TÉCNICA DE LA ACPUA

PRIMER DÍA DE LA VISITA VIRTUAL					
FECHA:	28 DE JUNIO DE 2021				
HORARIO	CONTENIDO	PERSONAS DE LA INSTITUCIÓN QUE INTERVIENEN	TEMAS A TRATAR	MIEMBRO PRINCIPAL DEL PANEL/AGENCIA (MODERADOR DE LA ENTREVISTA)	OBSERVACIONES
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• JOSÉ MANUEL DELGADO GÓMEZ. UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA (DPTO. DE DIRECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS)</li> <li>• VICENTE FERRERO MUÑOZ. ESIC BUSINESS SCHOOL</li> <li>• MERCEDES MARZO NAVARRO. UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA (DPTO. DE DIRECCIÓN DE MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS)</li> <li>• IÑAKI PEÑA LEGAZCUE. DEUSTO BUSINESS SCHOOL, UNIVERSIDAD DE DEUSTO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN DE LOS DOCTORES/AS CONTRATADOS/AS.</li> <li>• CUALIFICACIÓN DE UN DOCTOR/A FRENTE A UN EGRESADO/A DE MASTER/GRADO.</li> <li>• ELEMENTOS DIFERENCIALES DE LOS DOCTORES/AS DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA (SI PUEDEN COMPARAR).</li> <li>• PROPUESTA DE MEJORA EN LA FORMACIÓN DE LOS DOCTORES/AS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MARÍA PAZ ESPINOSA ALEJOS</li> </ul>	
13:45 A 14:00	PREPARACIÓN DE LA CONEXIÓN	PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO	COMPROBACIÓN DE LA CONEXIÓN, SALAS DE REUNIÓN, PLATAFORMA...	TÉCNICO DE LA ACPUA	
REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA					
14:00-14:45	ENTREVISTA 5º PERSONA COORDINADORA DEL PROGRAMA	LUCIO FUENTE SAZ LAMATA. COORDINADOR DEL PROGRAMA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CIERRE POR PARTE DEL PANEL DE TEMAS TRATADOS EN LAS DIFERENTES AUDIENCIAS (SI FUERA NECESARIO).</li> <li>• CIERRE POR PARTE DEL COORDINADOR: ASPECTOS QUE DESEA COMUNICAR/ACLARAR AL PANEL (SI FUERA NECESARIO).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• JUNCAL CUÑADO EIZAGUIRRE</li> <li>• MARÍA PAZ ESPINOSA ALEJOS</li> </ul>	ISABEL ORTEGA. TÉCNICA DE LA ACPUA
14:45-15:00	REUNIÓN PRIVADA DEL PANEL DE VISITA				

### IMPORTANTE

Se ruega a la Universidad/EDUZ que informe previamente a todos los colectivos de lo ajustado de los tiempos de las entrevistas y la importancia de la puntualidad para cumplir *estrictamente* la agenda de visita.

## ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LAS VISITAS DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

### ENTREVISTAS GRUPALES

- **Sala de trabajo:** Cada participante deberá asegurar que se conecta desde una habitación o espacio físico que garantice el silencio y la confidencialidad. Si por necesidades técnicas los participantes tuvieran que utilizar un mismo espacio se deberá asegurar que cada persona tenga un dispositivo (ordenador, tablet, teléfono, etc.) que permita el uso individual de la cámara y el micrófono usando auriculares.
- **Coordinador:** El coordinador del programa estará localizable para atender las posibles dudas o incidencias del panel, si bien **no participará en las entrevistas del resto de colectivos**. El panel tendrá una reunión específica con el coordinador al comienzo y al final de la visita. En el caso de que el Programa de Doctorado hubiera cambiado recientemente la coordinación asistirá a la entrevista tanto la persona responsable anterior como la nueva responsable.
- **Entrevistas:** La selección de los representantes de los distintos colectivos a entrevistar será realizada por la persona responsable de la coordinación del Programa de Doctorado.
  - Una misma persona no podrá acudir representando a dos colectivos.
  - La persona responsable de la coordinación del programa enviará a la ACPUA, previamente a la realización de la visita, el listado de asistentes confirmados para cada una de las entrevistas indicando las características de los mismos conforme a lo que se explicita en la Guía ACPUA de actuación para visitas virtuales.
- **Publicidad y transparencia:** La Universidad garantizará la publicidad del proceso y de una audiencia pública abierta a la que podrá asistir cualquier persona relacionada con el programa a evaluar (que no haya intervenido en ninguna de las entrevistas) que desee plantear alguna cuestión al panel de visita (conforme a la Guía ACPUA de actuación para visitas virtuales).

### Doctorandos/as y Doctores/as:

- Se deberá abrir la participación a todo el colectivo interesado, respetando el límite de un máximo de 8 entrevistados simultáneamente.
- Se asegurará una representación diversa: Distintos programas, doctorandos/as representantes en órganos y no representantes, líneas de investigación...

Tutores/as y directores/as:

- Acudirán aquellos/as seleccionados/as por los responsables de los programas de doctorado.
- El resto de tutores/as y directores/as interesados/as en participar podrán hacerlo, si así lo deseara, a través de la audiencia pública.

Empleadores:

- El perfil de los empleadores/as deberá ser lo más variado posible.

**FIN DE LA VISITA**

La visita finalizará con una nueva entrevista con la persona responsable de la coordinación del Programa, de manera que se puedan aclarar con ellos/as las cuestiones que puedan haber surgido durante las entrevistas con el resto de colectivos.

Sin embargo, esta entrevista final no incluirá la presentación de resultados, pues la elaboración de la propuesta de informe de evaluación para la renovación de la acreditación corresponde a la Subcomisión de Evaluación de Titulaciones, a la que el panel traslada su informe de visita.