

RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN DE TÍTULOS OFICIALES:

INFORME DEFINITIVO DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE TITULACIONES.

Título:	Doctorado en Educación
Universidad:	Universidad de Salamanca
Fecha de emisión:	6 de octubre de 2025

Recibida la solicitud del Consejo de Universidades, ACSUCYL ha procedido a elaborar el informe de evaluación para la renovación de la acreditación del Título oficial arriba citado en el marco establecido por el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, y de acuerdo con los criterios y metodologías de evaluación recogidos en el documento "Seguimiento y renovación de la acreditación de los Títulos Oficiales de Doctorado" establecido por ACSUCYL y elaborado de acuerdo con los protocolos de evaluación establecidos conjuntamente por las agencias de calidad universitaria, conforme a los "Criterios y Directrices para el aseguramiento de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior" y según lo estipulado en el art 34. del Real Decreto 822/2021.

La evaluación se ha realizado de forma colegiada por la Comisión de Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL, con el asesoramiento de los Comités de Evaluación de Rama de Conocimiento y el Comité Externo que ha realizado la visita a la Universidad.

Conforme al procedimiento establecido y como indica la normativa vigente, ACSUCYL remitió a la Universidad una propuesta de Informe emitida por la Comisión de Evaluación de Titulaciones, a la que la Universidad ha podido presentar alegaciones.

Analizada la documentación y valoradas las alegaciones, en su caso, remitidas por la Universidad, considerando los criterios de evaluación recogidos en el documento anteriormente mencionado, la Comisión de Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL emite el presente Informe de Evaluación.

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO: FAVORABLE

CONSIDERACIONES QUE SUSTENTAN ESTA VALORACIÓN:

La Comisión de Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL ha comprobado que el Plan de estudios se está llevando a cabo de acuerdo con la última versión de la Memoria verificada. No obstante, a continuación se detallan los principales requerimientos y/o recomendaciones de mejora a considerar para el adecuado desarrollo del Título:

- Se deben revisar los procedimientos de evaluación de las actividades formativas para garantizar que quedan registradas las actividades que los doctorandos deben realizar para completar su formación.

- Se debe respetar el perfil de ingreso de los doctorandos definido en la memoria verificada, teniendo en cuenta que no se contempla la realización de complementos formativos. En el caso del alumnado extranjero, se debe informar sobre su titulación de acceso.
- Se recomienda incluir en los informes anuales la justificación de las valoraciones emitidas por la Comisión Académica, especialmente cuando el doctorando sea calificado con No Apto, con el fin de proporcionar la retroalimentación suficiente para que la evaluación cumpla con su finalidad formativa.
- Se recomienda la adopción de estrategias que contribuyan a incrementar el número de sexenios de investigación reconocidos en el personal académico del programa.
- Dado que la dirección de tesis doctorales implica una dedicación importante, se recomienda favorecer que esta tarea se distribuya de manera uniforme entre la totalidad del personal académico participante en el programa, evitando la concentración sobre determinados profesores con la consiguiente sobrecarga de trabajo.
- Se recomienda prestar atención a los aspectos comparativamente menos valorados por el alumnado del programa (movilidad, ayudas y becas, o actividades de orientación profesional e inserción laboral), adoptando medidas de mejora que contribuyan a elevar los niveles de satisfacción.

Asimismo, se recomienda tener en cuenta las siguientes cuestiones transversales que afectan a los Programas de Doctorado de la Universidad de Salamanca:

- Revisar la información publicada en la Web de la USAL en inglés, sobre los procesos de acceso y admisión de los Programas de Doctorado, ya que se ha comprobado que no es la misma que la publicada en castellano.
- Seguir avanzando en la mejora de la aplicación RAPI que gestiona la documentación de los Programas de Doctorado, revisando algunas cuestiones como: la mejora de rendimiento cuando existe un número elevado de usuarios conectados, la revisión de la aplicación para que se permita modificar una aportación una vez ha sido grabada anteriormente.
- Automatizar el proceso de alta de los estudiantes de los Programas de Doctorado en Moodle.
- Revisar y simplificar el proceso de depósito de la tesis.
- Establecer protocolos de mediación eficaces con el fin de abordar y resolver de manera constructiva los posibles conflictos que puedan surgir entre el director y el doctorando.

En el trámite de alegaciones, la Universidad ha asumido el compromiso de adoptar las medidas necesarias para dar una adecuada respuesta a estos requerimientos/recomendaciones de ACSUCYL. Estos compromisos serán objeto de seguimiento en futuros procesos de evaluación externa a los que se someta el título.

DESGLOSE DE VALORACIONES POR CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

El programa de doctorado se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y, en su caso, en sus respectivas modificaciones.

Estándares:

- 1.1. *El perfil de ingreso de los doctorandos es adecuado, su número es coherente con las características y la distribución de las líneas de investigación del programa y con el número de plazas ofertadas*
- 1.2. *El programa dispone de mecanismos para asegurar que los requisitos y vías de acceso y los criterios de admisión son adecuados.*
- 1.3. *Se realiza una supervisión adecuada del progreso de los estudiantes a través del "documento de actividades del doctorando" y existen mecanismos para evitar el fraude y garantizar la originalidad en el "plan de investigación del doctorando".*
- 1.4. *La Universidad ha atendido las posibles recomendaciones realizadas por la Agencia en sus informes de evaluación para la verificación, modificación o seguimiento.*
- 1.5. *El programa de doctorado está actualizado de acuerdo con los requisitos de la disciplina, y las actualizaciones que no hayan sido sometidas al procedimiento de modificación no alteran el nivel 4 MECES del título.*

Valoración global: 1. Organización y desarrollo

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

A través de una aplicación informática, los estudiantes generan el documento de actividades del doctorando (DAD). Las actividades realizadas son validadas por su tutor/director de tesis, y la Comisión Académica celebra reuniones en junio y septiembre de cada curso para supervisar el DAD y verificar que las actividades realizadas son suficientes en número y calidad. Sin embargo, en alguno de los DAD aportados como evidencia, no se incluye ninguna actividad realizada por el doctorando, figurando únicamente la calificación emitida anualmente por la Comisión Académica. En otros documentos se ha consignado solo el listado de actividades realizadas por el doctorando, tales como realización de cursos o la asistencia a jornadas y congresos. Sobre estas actividades no se aporta la información suficiente para que puedan ser identificadas y valoradas. Por ejemplo, no se consigna la duración en número de horas para los cursos o congresos, y para estos no se indica el título de la comunicación oral o póster presentado por el estudiante y exigido como requisito para el control de esta actividad formativa. No se han localizado actividades como publicaciones científicas y realización de estancias, previstas en la memoria del programa, y solo en algunos casos se han consignado seminarios de investigación.

Los expedientes presentados como evidencia no incluyen los informes anuales de valoración del DAD y el Plan de Investigación por parte del director, o bien solo figura el informe para un año. Se deben

incluir en el DAD las evaluaciones anuales sobre los avances y cambios que se hayan producido en el Plan de Investigación del Doctorando, proporcionando valoraciones que sean tomadas como base para la aprobación por parte de la Comisión Académica y sirvan para orientar la mejora del trabajo desarrollado. Se recomienda además que la justificación de las valoraciones emitidas por la Comisión Académica, especialmente cuando el doctorando sea calificado con No Apto, queden registradas en los informes anuales, con el fin de proporcionar la retroalimentación suficiente para que la evaluación cumpla con su finalidad formativa.

De los 103 estudiantes del programa, 20 han sido evaluados como No Aptos. En todos los casos se debe a incumplimiento de los requerimientos establecidos como la no presentación del informe del proceso investigados o por no cubrir un mínimo de actividades formativas en el periodo establecido. Sin embargo, en algún caso se debe al informe desfavorable del director. En estos casos convendría que se proporcionaran valoraciones que sean tomadas como base para la aprobación por parte de la Comisión Académica y sirvan para orientar la mejora del trabajo desarrollado.

El documento de actividades del doctorando deberá contener información suficiente que permita evidenciar que se han realizado las actividades previstas, y que estas cumplen con los requisitos establecidos en la memoria verificada. Se deben revisar los procedimientos de evaluación de las actividades formativas para garantizar que quedan registradas las actividades que los doctorandos deben realizar para completar su formación. El Programa debe garantizar el cumplimiento y la adecuada supervisión de la realización de las actividades formativas definidas en la memoria verificada por parte de todos los estudiantes. En la fase de alegaciones, la Universidad afirma que desde el curso 2023-2024 se ha establecido un procedimiento que garantiza que todos los estudiantes realizan y registran las actividades obligatorias del Programa. Este aspecto será objeto de especial seguimiento en los próximos procesos de evaluación externa a los que se someta el Programa.

El programa ofrece 16 plazas y presenta una demanda muy superior. En este sentido, se han llegado a incorporar hasta 27 nuevos doctorandos en el curso 2022-2023, superando ampliamente las plazas ofertadas. En 2024 se aprobó una modificación para el aumento de plazas a 35.

De acuerdo con el perfil de ingreso recomendado, el programa se destina a titulados universitarios con titulaciones oficiales de máster afines a los campos de conocimiento del Programa de Doctorado en Educación. Sin embargo, el alumnado que se ha incorporado al programa durante el período objeto de evaluación presenta un perfil muy heterogéneo, en muchos casos alejado del ámbito de la educación. Según se indica en el autoinforme y han señalado los responsables del programa durante la visita de evaluación externa, en los últimos años se ha mejorado la selección de los estudiantes. Teniendo en cuenta que no se contempla la realización de complementos formativos, se debe respetar el perfil de ingreso de los doctorandos definido en la memoria verificada, garantizando que resulta adecuado para la realización del Programa de Doctorado en Educación.

Más del 60% de los estudiantes provienen de otras universidades, y más del 50% son extranjeros, la gran mayoría procedentes de países latinoamericanos. Para una buena parte de este alumnado de universidades extranjeras, se ha consignado como título de acceso "*Titulación univ. extranjera no homologada*", lo cual impide valorar la adecuación de su perfil de ingreso. Se debe informar sobre la titulación de acceso de los doctorandos que proceden de universidades extranjeras, con el fin de

valorar su adecuación al perfil de ingreso recomendado. Este requerimiento ya fue formulado en el informe final correspondiente a la anterior renovación de la acreditación.

La distribución de los doctorandos entre las líneas de investigación tiende a equilibrarse en los últimos años, con la excepción de la sublínea Educación en Ciencias Naturales, que registró un descenso continuo situándose por debajo del 2% en 2022-2023, aunque la línea de las didácticas específicas en la que está inserta guarda equilibrio con el resto de las Líneas principales del Programa en cuanto a la distribución de los doctorandos.

Aunque la memoria verificada establece como actividad formativa a realizar por los doctorandos la publicación de un artículo científico, este requisito no se habría estado exigiendo en años anteriores, según la información aportada por doctorandos y egresados durante la visita de evaluación externa. En lo que respecta a seminarios de investigación o cursos metodológicos, los doctorandos afirman que no se establece un número de horas mínimo que deba ser cubierto en estas actividades. Se debe asegurar que el alumnado del programa cubre las actividades formativas previstas en la memoria verificada.

Atendiendo a los resultados de la encuesta realizada en 2022-2023, los doctorandos están muy satisfechos (puntuaciones superiores a 9 en una escala de 1 a 10) con las orientaciones y seguimiento del tutor/director de tesis para el desarrollo de las actividades formativas y con las tareas de dirección en la elaboración de la tesis. Esta elevada satisfacción ha sido corroborada en la entrevista realizada durante la visita de evaluación.

En el informe final de verificación no se hicieron recomendaciones o requerimientos, y durante el período evaluado no se han solicitado modificaciones de la memoria ni se ha realizado seguimiento externo por parte de ACSUCYL. En lo que respecta al anterior proceso de renovación de la acreditación, una parte de los requerimientos formulados no han sido atendidos satisfactoriamente. Así, no se ha recopilado la información sobre el perfil de los estudiantes extranjeros, que sigue sin poder valorarse debido a que no se concreta la titulación con la que acceden al programa. Del mismo modo, se señaló la necesidad de solicitar una modificación de la memoria para ajustar las plazas ofertadas. Esta modificación no ha sido presentada hasta septiembre de 2023, habiendo continuado la sobrematriculación en el Programa durante el período objeto de evaluación.

En cambio, otros requerimientos o recomendaciones formulados en la anterior evaluación para la renovación de la acreditación han sido satisfactoriamente atendidos. En cuanto a la oferta de cursos metodológicos, en la anterior renovación se señaló que debería ser reforzada y ampliada. En este sentido, la Universidad señala la existencia de un bloque dedicado a la metodología de la investigación, en el Programa de Formación Transversal de Doctorado, y enumera cuatro cursos ofertados por el Programa de Doctorado en Educación, en el año académico 2022-2023. Los doctorandos entrevistados durante la visita valoraron positivamente la formación metodológica recibida. Por último, se ha avanzado en la implantación del SGIC, realizando el seguimiento del programa e incorporando encuestas de inserción laboral, encuestas de satisfacción del PTGAS, y canales para sugerencias y quejas. A pesar de ello, las encuestas a egresados cuentan con una participación insuficiente que invalida sus resultados.

El programa de doctorado responde a las exigencias actuales de formación investigadora en el ámbito educativo. Los cambios en el programa de doctorado que no han sido sometidos a procedimientos

de modificación no alteran el nivel MECES del título. Las medidas de mejora adoptadas como consecuencia de los informes de seguimiento internos no suponen cambios que afecten negativamente al nivel formativo proporcionado a los doctorandos.

2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

La Universidad dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés (estudiantes, profesores, empleadores, administraciones) las características y los resultados del programa de doctorado y de los procesos de gestión que garantizan su calidad.

Estándares:

2.1 La Universidad hace pública información objetiva, completa y actualizada sobre el programa de doctorado, sus características, su desarrollo y los resultados alcanzados.

2.2 La información relevante del programa de doctorado es de fácil acceso para todos los grupos de interés.

2.3 La información publicada sobre el programa de doctorado incluye el sistema de garantía interno de calidad (SGIC) implantado.

Valoración global: 2. Información y transparencia

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

La web de la Escuela de Doctorado es de fácil acceso y navegación y, en general, está bien organizada, por lo que es una herramienta útil para los sectores interesados en la información que ofrece sobre el programa de doctorado. La información está tanto en español como en inglés.

En el informe provisional se señaló que la información sobre los procesos de acceso y admisión de los Programas de Doctorado en las versiones de la web en español y en inglés no era la misma. Aunque en las alegaciones se señala que se procederá a revisar y actualizar la misma para el curso 2025-2026, todavía las versiones son diferentes al inicio de dicho curso.

Además de la página de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Salamanca, se ha creado una página web propia del programa. En estos sitios web se puede acceder a una amplia y detallada información, incluyendo la identificación del programa, la composición de la Comisión Académica y la Comisión de Calidad, las competencias, las líneas de investigación y el profesorado en cada una de ellas, el número de plazas, el perfil de ingreso, los requisitos de acceso y criterios de admisión, la oferta de actividades formativas, las convocatorias de ayudas para la realización de estancias o asistencia a congresos, normativas aplicables y resultados del programa, tales como indicadores, tesis defendidas, publicaciones realizadas por el alumnado, informes de evaluación externa o inserción laboral. Hay enlaces para acceder al perfil de cada docente y en algún caso se presentan parte de sus publicaciones, aunque no un breve currículum. Se puede consultar el SGIC de la Universidad para las enseñanzas de doctorado en la web de la Escuela de Doctorado. En la misma se pueden encontrar

los diferentes informes y autoinformes recibidos y realizados, los indicadores del programa, las tesis defendidas, y la información sobre inserción laboral de los doctorados.

Se han encontrado discrepancias en la información aportada sobre el profesorado en ambas páginas, dado que en la Escuela de Doctorado la plantilla asciende a 51 profesores, mientras que en la página del programa la integran 49. Se echa en falta un apartado sobre salidas profesionales del Programa de Doctorado (perfil de egreso y puestos de trabajo adecuados al perfil).

Se recomienda completar los contenidos de la web, incluyendo información sobre la totalidad del profesorado e incorporando elementos relevantes para los grupos de interés, como las salidas profesionales o la propia memoria de verificación. Además, se recomienda unificar la información presentada, haciendo que toda la información relevante esté disponible en cada sitio web, o al menos se presenten enlaces para acceder a ella desde cualquiera de las dos páginas.

En las alegaciones se especifica que la página web del programa ha sido mejorada recogiendo información sobre las líneas y sublíneas de investigación, convocatorias, el Programa de Formación Específica, difusión de resultados, procedimientos administrativos para acceso y admisión, así como un apartado destacado con la relación actualizada del profesorado del Programa. Sin embargo, no se han incluido las salidas profesionales. Asimismo indican que se pondrá especial atención en garantizar la actualización simultánea y coordinada las dos páginas web del programa, pero todavía no se ha logrado.

3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

La Universidad dispone de un sistema de garantía interno de calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la mejora continua del programa de doctorado.

Estándares:

3.1 El SGIC recoge información sobre el desarrollo del programa y datos sobre los resultados de aprendizaje y la satisfacción de los grupos de interés, para su utilización en la toma de decisiones y la gestión eficiente del programa de doctorado.

3.2 El SGIC realiza una evaluación interna del desarrollo del título que concluye con planes para mejorar el programa de doctorado.

3.3 El SGIC incluye cauces adecuados para atender las sugerencias y reclamaciones.

Valoración global: 3. Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC)

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	
Justificación de la valoración:					

La Universidad de Salamanca cuenta con un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común a todos los Programas de Doctorado, aprobado por el Consejo de Gobierno en 2017, que contribuye a la evaluación y mejora continua de los títulos. A través de este se asegura la obtención y análisis de datos sobre admisión, resultados académicos y satisfacción de los grupos de interés. Se recomienda definir un procedimiento de revisión del SGIC, pues tan solo existe una revisión anual de los procesos de seguimiento y renovación de la acreditación de titulaciones.

En lo que respecta al Programa de Doctorado el SGIC se ha desplegado parcialmente, siendo la Comisión de Calidad del Programa (CC) la responsable de su implantación. Con carácter general, sus procedimientos garantizan la recogida y análisis continuo de información y datos objetivos sobre admisión, resultados y satisfacción de los grupos de interés, estudiantes, profesores, egresados y personal de gestión, administración y servicios.

La Comisión de Calidad (CC) se reúne a lo largo del curso académico levantándose actas de las sesiones donde se tratan aspectos relacionados con la calidad y mejora del programa.

Se ha realizado a lo largo del periodo evaluado el seguimiento del título. El análisis cuenta con los datos proporcionados por el SGIC (acceso, matrícula, resultados, satisfacción de los grupos de interés, profesorado, empleabilidad, etc.). De acuerdo a este análisis se identificarán los puntos fuertes y débiles del programa y las propuestas de mejora. La información generada por el SGIC es tenida en cuenta en los mecanismos de toma de decisiones del programa.

El SGIC dispone de procedimientos adecuados para atender las sugerencias, quejas y reclamaciones realizadas al Programa de Doctorado. Además, también se pueden dirigir quejas y sugerencias a través del correo propio del programa. De acuerdo a la documentación aportada, durante el periodo evaluado no se han recibido quejas y sugerencias.

4. PERSONAL ACADÉMICO

El personal académico es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del programa de doctorado, el ámbito científico y el número de estudiantes.

Estándares:

4.1 El personal académico tiene la cualificación adecuada: todo el profesorado ha de ser doctor y el 60% tener experiencia investigadora acreditada por un tramo de investigación vivo, además de demostrar una experiencia investigadora en la línea de investigación del programa en la que esté integrado.

4.2 Cada grupo de investigación cuenta con al menos un proyecto financiado en convocatorias competitivas en los últimos 6 años, cuyo investigador principal es personal académico del programa de doctorado.

4.3 El personal académico es suficiente, por tener la dedicación necesaria para desarrollar correctamente sus funciones, teniendo en cuenta el número de estudiantes de cada línea de investigación, y la naturaleza y características del programa de doctorado.

4.4 Las labores de dirección de tesis y tutorización de los doctorandos son actividades académicas reconocidas por la Universidad en su plan de ordenación académica o modelo de plantilla.

4.5 En los tribunales de tesis, en las comisiones académicas y de calidad o en las actividades formativas participan expertos internacionales de acuerdo al ámbito científico del programa.

Valoración global: 4. Personal académico

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

El profesorado participante en el programa de doctorado ha pasado de 34 en el curso 2018-2019 a 61 en el curso 2022-2023. Como consecuencia de este incremento, el porcentaje de profesorado con sexenio vivo ha bajado del 60%. Este aspecto se ha corregido en el curso 2023-2024 reduciendo el PDI vinculado al programa. En total, el número de sexenios con que cuenta el PDI es de 78, lo que supone una media de 1,28 sexenios por profesor, no obstante, 20 miembros de la plantilla docente no cuentan con ningún sexenio. Se recomienda la adopción de estrategias que contribuyan a incrementar el número de sexenios de investigación reconocidos en el personal académico del programa.

La mayor parte de estos 61 profesores están adscritos a los 7 grupos de investigación reconocidos por la Universidad o por la Comunidad Autónoma, vinculados al programa. Cuentan con una suficiente experiencia investigadora, participando en un elevado número de proyectos de investigación de ámbito nacional e internacional. Durante el período evaluado se han desarrollado 135 proyectos de los cuáles, el 63% se consideran competitivos.

El 91,8% del personal académico cuenta con dedicación a tiempo completo, y la mayor parte se adscribe a figuras docentes que implican vinculación permanente con la Universidad. Este personal es suficiente para desarrollar las funciones de tutorización y dirección de tesis doctorales del alumnado matriculado en el programa, que ha ido creciendo a lo largo del período evaluado hasta situarse en 101 estudiantes en el curso 2022-2023.

En cuanto a la distribución del profesorado por líneas de investigación, la información disponible del curso 2023-2024, muestra que las líneas se han reducido a cinco. En cualquier caso, la línea 2 (Historia de la educación y del pensamiento pedagógico) y la línea 5 (Discapacidad y educación inclusiva) contaban con solo cinco profesores cada una de ellas, de un total de 49 investigadores que constituyen el personal académico del programa en el curso 2023-2024. En contraste con estas cifras, en el curso 2022-2023 estas dos líneas de investigación concentraban casi el 36% de los estudiantes. Se recomienda adoptar medidas para lograr un mayor equilibrio entre profesorado y estudiantes por líneas de investigación. De acuerdo con las alegaciones presentadas a la versión provisional del informe, el objetivo del Programa, en los próximos cursos, es el aumento de estudiantes en las líneas con menor número de doctorados. Para responder a dicha recomendación y tener una distribución más homogénea se han establecido algunas acciones correctoras, como, por ejemplo, que un mismo docente no cuente con más de dos doctorandos en el mismo curso académico. Por otro lado, para aumentar el número de estudiantes en las líneas que tienen menos, se va a presentar el Programa de Doctorado en estos ámbitos a través del profesorado que participa en estas líneas de investigación y que tiene acceso al alumnado que puede estar interesado en la realización del Doctorado en Educación.

De acuerdo con los datos aportados para el curso 2022-2023, se advierte una clara concentración de la dirección de tesis doctorales sobre algunos miembros del programa. Atendiendo a las tesis que se encontraban en ese curso en proceso de elaboración, 31 de ellas son dirigidas por 3 profesores de la plantilla, que asumen entre 9 y 11 doctorandos cada uno de ellos. En cambio, una buena parte del personal académico dirige un número reducido de tesis doctorales, o incluso no se encuentra dirigiendo ninguna. Los responsables del programa, entrevistados durante la visita de evaluación externa, afirmaron que actualmente se intenta que el número de doctorandos dirigidos no sea superior a tres. Dado que la dirección de tesis doctorales implica una dedicación importante, se recomienda favorecer que esta tarea se distribuya de manera uniforme entre la totalidad del personal académico participante en el programa, evitando la concentración sobre determinados profesores con la consiguiente sobrecarga de trabajo. En las alegaciones señalan que, para reducir la concentración de las tesis en algunos profesores del programa, se ha optado en la selección de estudiantes, siempre que sea posible en función del perfil de preinscripciones por curso, que todo el profesorado y/o las líneas de investigación tengan asignados un número de estudiantes y nunca más de dos si no es codirigida la tesis doctoral.

Las tareas de dirección de tesis y tutorización de los doctorandos son reconocidas por la Universidad de Salamanca, de acuerdo con el Plan de Organización Académica del PDI. Según el planteamiento establecido este reconocimiento se considera mejorable, especialmente para quienes dirigen un mayor número de tesis doctorales. Se recomienda revisar este aspecto.

No hay constancia de la participación de expertos internacionales en las comisiones académica y de calidad, en las actividades formativas o en la co-dirección de tesis doctorales. No obstante, se valora positivamente el nivel de internacionalización logrado a través de la realización de tesis doctorales con mención internacional. De acuerdo con los requisitos exigidos por la normativa, la presencia de al menos un experto internacional en los tribunales de tesis ha tenido lugar para las 16 tesis, de las 46 defendidas, que obtuvieron la mención de “Doctor internacional”, defendidas en el programa en el período 2018 a 2023. Esta cifra supone más de un tercio de las tesis presentadas en ese espacio de tiempo. Además, la mención internacional implica que en cada tesis se ha contado con informes que avalan la tesis doctoral de al menos dos expertos doctores pertenecientes a instituciones de enseñanza superior o centros de investigación de prestigio extranjeros.

5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo de las actividades previstas son los adecuados, en función de las características del programa de doctorado, el ámbito científico y el número de estudiantes.

Estándares:

5.1 Los recursos materiales y servicios disponibles son adecuados, teniendo en cuenta el número de estudiantes de cada línea de investigación y la naturaleza y características del programa de doctorado.

5.2 Los mecanismos de soporte logístico y de gestión al estudiante responden a las necesidades de apoyo que requieren las actividades de los doctorandos.

Valoración global: 5. Recursos materiales y servicios

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

El programa cuenta con las infraestructuras de la Facultad de Educación. Según se indica en el autoinforme, se dispone de los recursos tecnológicos necesarios, y se pone a disposición de profesorado y alumnado un amplio repertorio de software y licencias de acceso gratuito. Los doctorandos y egresados entrevistados han manifestado su satisfacción con estos recursos, y particularmente con el acceso a fuentes bibliográficas a través de la biblioteca. En general, los doctorandos pueden hacer uso de los servicios ofrecidos por la Universidad de Salamanca a sus estudiantes. Entre otros, cuentan con servicios de orientación, asesoramiento y apoyo, como son el Servicio de Asuntos Sociales, la Agencia de Gestión de la Investigación, el Servicio de Inserción Profesional, Prácticas y Empleo, o el Servicio de Promoción, Información y Orientación. Además, la memoria preveía que desde el Programa de Doctorado se organizarían al menos dos reuniones informativas al año, en las que investigadores doctores de empresas y organismos públicos expondrán los requisitos y competencias que se demandan para el acceso a trabajos cualificados y a contratos postdoctorales. Los estudiantes entrevistados durante la visita no han confirmado la realización de estas reuniones informativas, si bien han señalado la existencia de cursos formativos dirigidos a la orientación profesional.

Estos recursos materiales, servicios y actuaciones se consideran adecuados para el desarrollo del programa. No obstante, las actividades de orientación profesional e inserción laboral es uno de los aspectos que genera relativamente menos satisfacción entre los doctorandos (puntuación 6,84 en la última encuesta).

Los estudiantes cuentan con el soporte administrativo de la Escuela de Doctorado y la Coordinación del Programa. Disponen además de toda la información ofrecida en las páginas web. En las encuestas de satisfacción del curso 2022-2023, los doctorandos se han mostrado muy satisfechos con la atención recibida en la Escuela de Doctorado y con los trámites administrativos que realizan en el programa.

Doctorandos y tutores/directores cuentan con la plataforma Studium, a través de la cual pueden comunicarse y encontrar información sobre aspectos tales como las actividades de formación, la normativa sobre matrícula o los trámites de la Defensa de la Tesis Doctoral. En el informe provisional se señalaba la posibilidad de automatizar el proceso de alta de los estudiantes de los Programas de Doctorado en Moodle, pero al parecer existen impedimentos técnicos para ello. No obstante, cuando los estudiantes se matriculan tienen acceso automático al campo virtual institucional (Studium) y a la cuenta de la USAL.

La Universidad desarrolla programas de ayudas a la investigación, destinados a la realización de estancias, asistencia a congresos y publicación en revistas con índice de impacto. No se han presentado datos sobre la participación de los doctorandos del programa en las convocatorias para la obtención de este tipo de ayudas. Aunque en la memoria se preveía que entre un 25% y 40% del alumnado del programa podría beneficiarse de ayudas para la movilidad, el autoinforme ha destacado como área de mejora la suficiente dotación de recursos para potenciar la movilidad. La encuesta a doctorandos realizada en 2022-2023 señaló la oferta de ayudas y becas como uno de los

aspectos con los que se expresó relativamente menor satisfacción (puntuación 6,51 sobre 10). Durante la vista este colectivo, al igual que el personal académico, ha señalado la necesidad de una mayor financiación para atender a las necesidades de los doctorandos y, en particular, a la realización de acciones de movilidad. En el informe de renovación anterior ya se señaló, como aspecto a mejorar, que los doctorandos contaran con mayor financiación, a través de bolsas de viaje para potenciar la movilidad o de ayudas para la publicación. Se mantiene por tanto este aspecto de mejora del programa.

Por parte de los responsables del programa, entrevistados durante la visita, también se ha reclamado una mayor financiación para los tribunales de tesis, de tal manera que sea posible contar con profesorado internacional de diferentes países, frente a la situación actual en la que mayoritariamente proceden de universidades portuguesas debido al menor coste que ello supone.

6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Los resultados de aprendizaje se corresponden con el nivel 4 del MECES.

Estándares:

6.1 Los resultados alcanzados en los indicadores de calidad académica de las tesis doctorales y las contribuciones científicas derivadas de ellas, así como la evolución de esos resultados, son adecuados a las competencias previstas de nivel 4 del MECES, teniendo en cuenta las líneas de investigación, la naturaleza y las características del programa de doctorado.

Valoración global: 6. Resultados de aprendizaje

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

El número de tesis doctorales defendidas se ha ido incrementando durante el período objeto de evaluación, hasta alcanzar un total de 46 tesis doctorales, de las cuales 16 han optado a la mención de doctorado internacional. La mayor parte de las tesis han obtenido cum laude, logrando esta calificación un porcentaje entre el 90% y 100% de las tesis defendidas en los tres últimos años.

De las tesis doctorales se ha derivado un amplio número de contribuciones científicas, en forma de artículos en revistas de impacto incluidas en los listados JCR o SJR, capítulos de libros en editoriales bien posicionadas en los rankings SPI y contribuciones a congresos de relevancia nacional o internacional.

Los resultados obtenidos para las tesis defendidas, junto con la producción científica derivada (cerca de 300 aportaciones en artículos de revista, capítulos de libro o contribuciones a congresos), reflejan una adecuada consecución de la competencia investigadora en los ámbitos disciplinares especializados definidos por las líneas de investigación del programa, que se ajusta a lo requerido para un nivel MECES 4.

7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Los resultados de los indicadores del programa de doctorado y su evolución son adecuados.

Estándares:

7.1 Los resultados alcanzados en los indicadores de satisfacción de los doctorandos, del personal académico, de los doctores egresados y de los empleadores son adecuados, teniendo en cuenta la naturaleza y las características del programa de doctorado.

7.2 Los resultados alcanzados en los indicadores de rendimiento de los doctorandos son adecuados al perfil de los estudiantes, de acuerdo con el ámbito científico del programa de doctorado.

7.3 Los resultados alcanzados en los indicadores de inserción laboral de los egresados son coherentes con el contexto socioeconómico y de investigación en el que se desarrolla el programa de doctorado.

7.4 La evolución de los indicadores es coherente con las previsiones establecidas en la memoria verificada y sus modificaciones.

Valoración global: 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

A lo largo del período evaluado, la satisfacción del alumnado con el programa se ha ido incrementando, hasta alcanzar niveles altos de satisfacción, especialmente con el tutor/director de tesis, con la organización académica del programa, en lo que respecta a la asignación o cambio de tutor/director, y con el sistema de gestión informativa y administrativa. También es elevada, en general, la satisfacción con las actividades formativas y con los recursos y servicios de apoyo al aprendizaje. Se recomienda prestar atención a los aspectos comparativamente menos valorados (movilidad, ayudas y becas, o actividades de orientación profesional e inserción laboral), adoptando medidas de mejora que contribuyan a elevar los niveles de satisfacción. Según se señala en las alegaciones, se están llevando a cabo acciones en relación a la mejora de la movilidad, ayudas y becas, donde, por ejemplo, se va a implementar un programa de becas y ayudas económicas para cubrir gastos de inscripción y desplazamiento a congresos internacionales y nacionales y/o estancias breves de investigación, con el fin de difundir resultados de investigación a la par de completar la formación de los doctorandos. A través de la página web del título y del correo electrónico se informa de las becas y ayudas existentes tanto de la USAL como de otras entidades. En próximos informes de seguimiento harán un análisis de los aspectos menos valorados. Sin embargo, no se hace ninguna referencia en las alegaciones en cuanto a la toma de medidas para mejorar la orientación profesional e inserción laboral.

Se recomienda prestar atención a los aspectos comparativamente menos valorados y medir la eficacia de las acciones indicadas.

Los indicadores de satisfacción de los egresados se obtienen a partir de las encuestas de inserción laboral. La única realizada para egresados en el período 2018 a 2023 contó con una sola respuesta, lo que no permite valorar la satisfacción de este colectivo. No obstante, en las alegaciones se señala que aun siendo difícil hacer el seguimiento de los egresados, desde el programa y a través de los directores de tesis se van a fortalecer los contactos a partir del curso 2025-2026 para poder recoger datos que muestren el impacto del doctorado y su repercusión formativa en la inserción laboral de los doctores.

En lo que respecta al PDI, las encuestas que se llevan a cabo cada dos años reflejan niveles medios de satisfacción, con una valoración global de 6,29 sobre 10 en el curso 2021-2022. En general, las actividades formativas constituyen el aspecto con el que se muestran menos satisfechos (puntuaciones en torno al valor central de la escala 5,5). No obstante, la nueva dirección de la Escuela de Doctorado ha puesto en marcha un ambicioso plan de formación transversal en torno a 5 bloques temáticos (I. Desarrollo de estudios de doctorado, II. Metodología de la investigación, III. Gestión documental y bibliográfica, IV. Comunicación científica oral y escrita, V. Gestión de la investigación, de la transferencia del conocimiento y de la innovación.

En la edición de 2021-2022, las actividades menos valoradas por el PDI fueron las relativas a la movilidad ofrecida a los estudiantes. También se expresó una satisfacción relativamente baja con el sistema de asignación del tutor de tesis (5,88), con las contribuciones científicas de los doctorandos previas a la defensa de la Tesis (5,82) o con la aplicación web RAPI para el seguimiento de actividades y del Plan de Investigación (5,88). No obstante, la encuesta al PDI realizada con posterioridad al período 2018-2023 ha mostrado una importante mejora de la satisfacción expresada en relación con estos aspectos. En particular, doctorandos y personal académico han manifestado durante la visita su satisfacción con el funcionamiento de la aplicación RAPI.

En cuanto a los resultados de rendimiento, se ha incrementado levemente la duración media en el programa para los que lo realizan a tiempo completo y se ha reducido para quienes lo cursan a tiempo parcial. La tasa de éxito ha disminuido y la tasa de abandono se ha incrementado en los últimos cursos. Los indicadores no se ajustan a lo previsto en la memoria verificada. Según esta, para la tasa de abandono se esperaba un 10% y se han registrado valores del 20-25% para el alumnado a tiempo completo en algunos cursos académicos. En lo que respecta a la tasa de éxito, no se ha llegado a alcanzar en ningún curso académico el 21% previsto en la memoria para el indicador de éxito en 4 años, situándose los valores por debajo del 5% en los últimos cursos evaluados. De acuerdo con la información aportada en fase de alegaciones, los responsables del título han analizado las posibles causas por las que los indicadores de éxito y abandono registran desviaciones importantes respecto a las previsiones establecidas en la memoria verificada y han propuesto medidas que contribuyan a su corrección.

Los resultados de inserción laboral se corresponden a la encuesta realizada en 2023 para los egresados del curso 2019-2020, aunque solo respondió 1 egresado, como antes se ha indicado.

8. VALORACIÓN DEL PLAN DE MEJORA

Valorar el análisis realizado por el Programa en el Plan de Mejora incluido en el Autoinforme. En esta valoración se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- *Relación entre las áreas de mejora previstas y las fortalezas y debilidades detectadas.*
- *Congruencia entre el Plan de Mejora y las valoraciones y conclusiones incluidas en el resto del Autoinforme.*
- *Nivel de definición de los objetivos que se persiguen en los próximos años, y las acciones previstas para alcanzarlos.*
- *Especificación de responsables, calendario e indicadores de seguimiento de las acciones diseñadas.*

Valoración global del Plan de Mejora:

En relación al plan de mejora, este contempla las acciones que se han identificado tanto en informes internos como externos. La mayor parte de ellas están concluidas y se añaden cuatro nuevas, dando respuesta a las áreas de mejora identificadas en el autoinforme.

En general el plan de mejora es completo y bien definido, aunque se echa en falta una temporalización para la ejecución de las tareas asociadas a las acciones de mejora, ya que se ha especificado únicamente el año o curso académico de inicio. En este sentido, convendría especificar el tiempo asignado a cada una de las tareas y la fecha de finalización prevista.

Los indicadores de seguimiento se deben revisar mejorando su formulación para que permitan el seguimiento de las acciones propuestas. Por ejemplo, “cuestionario de seguimiento”, “CADE y Coordinador” o “creación de archivo” no parecen indicadores adecuados para medir resultados de las respectivas acciones de mejora a las que se vinculan.

En Valladolid, a 6 de octubre de 2025


D. Enrique Amezua San Martín

Presidente de la Comisión de Evaluación de Titulaciones