



Agence pour l'Évaluation de
la Qualité de l'Enseignement Supérieur

RAPPORT D'ÉVALUATION

Informatique Musicale Cluster Musique

Institut Supérieur de Musique et de
Pédagogie (IMEP)

Ariadna Ayala Rubio
Julien Baratay
Anastassia Marounina
Jacques Moreau

21 mai 2021

Table des matières

Informatique musicale : Institut supérieur de Musique et de pédagogie	3
Contexte de l'évaluation	3
Synthèse.....	4
Présentation de l'établissement et du programme évalué.....	6
Critère 1 : L'établissement/l'entité a formulé, met en œuvre et actualise une politique pour soutenir la qualité de ses programmes	7
Dimension 1.1 : Politique de gouvernance de l'établissement	7
Dimension 1.2 : Gestion de la qualité aux niveaux de l'établissement, de l'entité et du programme	7
Dimension 1.3 : Élaboration, pilotage et révision périodique du programme	8
Dimension 1.4 : Information et communication interne.....	9
Critère 2 : L'établissement/l'entité a développé et met en œuvre une politique pour assurer la pertinence de son programme	10
Dimension 2.1 : Appréciation de la pertinence du programme	10
Dimension 2.2 : Information et communication externe.....	11
Critère 3 : L'établissement/l'entité a développé et met en œuvre une politique pour assurer la cohérence interne de son programme	12
Dimension 3.1 : Acquis d'apprentissage du programme	12
Dimension 3.2 : Contenus, dispositifs et activités d'apprentissage qui permettent d'atteindre les acquis visés.....	12
Dimension 3.3 : Agencement global du programme et temps prévu pour l'atteinte des acquis d'apprentissage visés.....	13
Dimension 3.4 : Évaluation du niveau d'atteinte des acquis d'apprentissage visés	13
Critère 4 : L'établissement/l'entité a développé et met en œuvre une politique pour assurer l'efficacité et l'équité de son programme	16
Dimension 4.1 : Ressources humaines (affectation, recrutement, formation continuée)....	16
Dimension 4.2 : Ressources matérielles (matériaux pédagogiques, locaux, bibliothèques, plateformes TIC).....	16
Dimension 4.3 : Équité en termes d'accueil, de suivi et de soutien des étudiants	17
Dimension 4.4 : Analyse des données nécessaires au pilotage du programme	17
Critère 5 : L'établissement/l'entité a établi l'analyse de son programme et construit un plan d'action visant son amélioration continue.....	20
Dimension 5.1 : Méthodologie de l'autoévaluation	20
Dimension 5.2 : Analyse SWOT	20
Dimension 5.3 : Plan d'action et suivi	21
Conclusion.....	22
Droit de réponse de l'établissement.....	23

Informatique musicale : Institut supérieur de Musique et de pédagogie

Contexte de l'évaluation

L'Agence pour l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur (AEQES) a procédé en 2014-2015 à l'évaluation du cursus Musique, en collaboration avec la Fondation pour l'amélioration de la qualité et l'accréditation dans l'enseignement musical supérieur MusiQuE – Music Quality Enhancement. Au moment de cette évaluation initiale, le programme d'Informatique Musicale venait d'être lancé. Cette évaluation n'a donc pas porté sur ce programme.

Parallèlement à la visite de suivi qui était planifiée suite à cette évaluation initiale, l'évaluation du programme d'Informatique Musicale a été programmée. Dans ce cadre, le comité d'expert-es mandaté par l'AEQES s'est rendu les 9 et 10 mars à l'IMEP, à Namur, accompagné par un membre de la Cellule exécutive.

Ce comité a élaboré le présent rapport sur la base du dossier d'autoévaluation rédigé par l'établissement et de la visite d'évaluation (observations, consultation de documents et entretiens). Dans le cadre de cette évaluation, les experts ont rencontré au cours de leur visite : deux représentants des autorités académiques, la coordinatrice qualité, cinq membres du personnel administratif et technique, trois membres du personnel en charge des missions transversales, six enseignants, dix étudiant-es, un diplômé.

Après avoir présenté l'établissement et les principales conclusions de cette évaluation externe, le rapport revient plus en détail sur les constats, analyses et recommandations relatifs aux cinq critères du référentiel d'évaluation AEQES :

1. la gouvernance et la politique qualité
2. la pertinence du programme
3. la cohérence interne du programme
4. l'efficacité et l'équité du programme
5. la réflexivité et l'amélioration continue

Le rapport se clôture sur la conclusion de l'évaluation et se complète du droit de réponse formulé par l'établissement.

L'objectif de ce rapport est de fournir à l'établissement des informations qui lui permettront d'améliorer la qualité de son programme. Il vise en outre à informer la société au sens large de la manière dont l'établissement met en œuvre ses missions.

Composition du comité¹

- Ariadna Ayala Rubio, experte de l'éducation
- Julien Baratay, expert de la profession
- Anastassia Marounina, experte étudiante
- Jacques Moreau, expert pair

¹ Un bref résumé du *curriculum vitae* des experts est publié sur le site internet de l'AEQES : http://aeqes.be/experts_comites.cfm.

Synthèse

FORCES PRINCIPALES

- Un programme qui n'a pas de concurrent en Fédération Wallonie Bruxelles, l'IMEP étant seul à offrir ce parcours
- Une institution qui va de l'avant, qui réussit à projeter et réaliser des projets ambitieux

FAIBLESSES PRINCIPALES

- Un programme qui cherche encore sa définition, qui n'a pas encore trouvé son équilibre entre musique électronique, plus affirmée au lancement du programme, et la musique à l'image d'autre part, dont la place semble devenir prédominante
- Absence de leadership de l'équipe pédagogique de la section Informatique Musicale sur la définition stratégique du programme Informatique Musicale
- Une évaluation du programme qui n'a pas encore été mise en place formellement

OPPORTUNITÉS

- Ce programme étant le seul proposé parmi les 4 ESA de FWB, le lien avec le milieu professionnel doit pouvoir être développé et consolidé au profit des possibilités de stages, de l'évaluation des travaux des étudiants et d'une réflexion permanente sur la définition du programme

MENACES

- Une vision généraliste du bachelier qui peut, à terme, décevoir les personnalités déjà affirmées dans leur projet.
- Des ajustements réguliers du programme qui peuvent donner une sensation d'incertitude sur le sens des modifications
- Une certaine méconnaissance de la section IM à l'IMEP

RECOMMANDATIONS PRINCIPALES

- Multiplier les occasions de rencontrer des professionnels des différents secteurs visés par les étudiants
- Mettre en œuvre un dispositif d'évaluation du programme qui, en lien avec la coordinatrice qualité, engage l'ensemble des parties prenantes
- Trouver un équilibre entre les cours communs et les cours spécifiques à la section Informatique musicale
- Donner plus de visibilité en interne à la section d'Informatique musicale

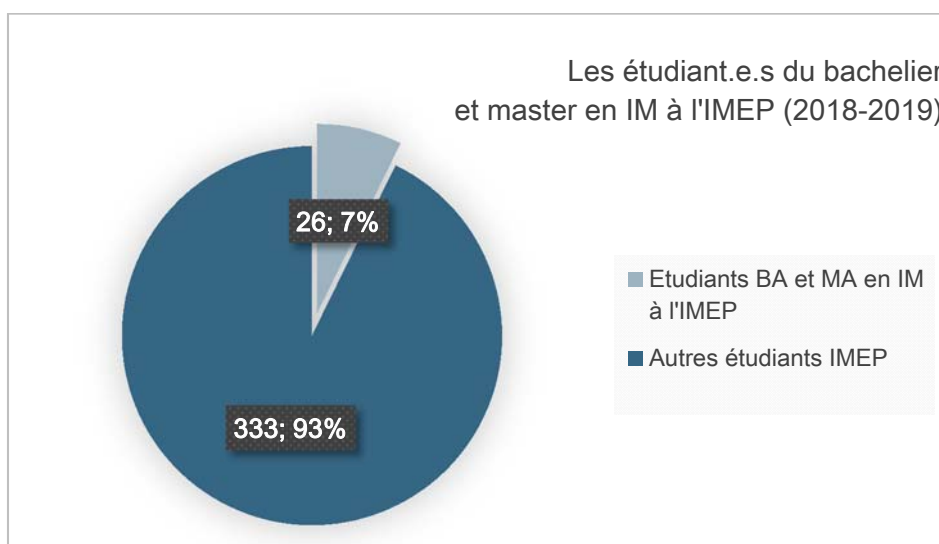
Présentation de l'établissement et du programme évalué

L'Institut Supérieur de Musique et de Pédagogie (IMEP) a été créé en 1970 et est intégré à l'enseignement supérieur depuis 2002. Il dépend de l'enseignement libre subventionné. Historiquement situé dans les bâtiments du noviciat de l'ancien couvent des Franciscains de Salzinnes (Namur), l'Institut est installé dans de nouveaux locaux sur le même site.

Le directeur actuel occupe ses fonctions depuis 2002.

A la différence des autres établissements de la Fédération Wallonie-Bruxelles (FWB), y compris les écoles supérieures des arts, l'IMEP n'organise qu'un seul domaine d'enseignement : la Musique. L'IMEP propose des formations de premier et deuxième cycle en formation musicale. Il propose aussi des masters orphelins en direction chorale, écritures classiques, formation musicale et éducation musicale, ainsi que des études de premier cycle de type court, en formation musicale et en éducation musicale (AESI). L'AESS est également organisé pour toutes les sections.

Le programme de master en Informatique musicale, objet du présent rapport, a été créé en 2014. L'IMEP est actuellement le seul établissement supérieur des arts à proposer cette formation en Fédération Wallonie-Bruxelles. En 2018-2019, la section comptabilisait 26 étudiants inscrits sur 359 dans l'établissement.



Critère 1 : L'établissement/l'entité a formulé, met en œuvre et actualise une politique pour soutenir la qualité de ses programmes

CONSTATS ET ANALYSES

Dimension 1.1 : Politique de gouvernance de l'établissement

- 1 L'IMEP a mis en place un management partagé depuis janvier 2018 par la mise en place d'un comité de direction. Néanmoins, le comité des experts a été surpris de constater l'absence d'automaticité entre la présidence de section, soumise au vote démocratique, et l'appartenance à ce conseil, dont les membres sont désignés par le directeur. Par ailleurs, si le Directeur a dû assurer un rôle de conseil et de définition des axes stratégiques pour la mise en place du programme d'Informatique musicale, il en assume la présidence de section. Le comité regrette donc l'absence de réel leadership de l'équipe pédagogique de la section Informatique musicale sur la définition stratégique du programme.
- 2 Lors des entretiens, il a été évoqué la structuration définitive du conseil de cette section. Il semble en effet au comité tout à fait nécessaire que cette section trouve sa place institutionnelle au même titre que tous les conseils des autres sections, avec une présidence élue. Mais il a été confirmé au comité, lors d'un entretien, que le futur président de la section ne serait pas nécessairement membre du comité de direction (cf le constat précédent). Cela semble préjudiciable à un *modus operandi* qui permette de prendre en considération l'ensemble des problématiques et tendances au sein de la section et ainsi de stabiliser les choix pédagogiques mis en place.
- 3 Dans cette consolidation du processus démocratique de la section, il semble au comité très important de favoriser le lien entre le conseil d'option et le conseil des étudiants, dont le rôle est d'assurer que la parole des étudiant·es soit totalement intégrée au processus de gouvernance.

Dimension 1.2 : Gestion de la qualité aux niveaux de l'établissement, de l'entité et du programme

- 4 Le dossier d'auto-évaluation de l'établissement précise qu'un travail d'auto-évaluation du programme a été récemment créé, permettant le débat en son sein des professeurs et étudiants de toutes questions d'ordre pédagogique ou organisationnelle. Il est éminemment souhaitable pour le comité que cela soit efficient au plus tôt : il a en effet perçu lors des entretiens que les étudiants éprouaient une sensation d'incertitude face au « changement permanent » du programme et qu'ils ne percevaient pas toujours clairement le sens de ces modifications réalisées dans le socle fort du programme. Le comité suggère que, dans le futur proche, une évaluation du programme par les étudiant·es soit institutionnalisée de façon cyclique, anonyme, intégrée au processus qualité, afin de pouvoir, d'une part, identifier ces incompréhensions et y remédier

rapidement et, d'autre part, intégrer cette section dans un processus qualité performant au sein de l'IMEP.

- 5 La coordinatrice qualité a pris récemment ses fonctions. Ses liens avec la section IM et notamment la future présidence de la section devraient être consolidés afin de favoriser plusieurs processus : développement des processus participatifs garantissant l'évaluation des choix pédagogiques mis en place et un retour systématique vers les parties prenantes, dont les étudiant·es.
- 6 Le comité n'a pas perçu le rôle que jouent les experts du domaine, externes à l'IMEP, dans la gestion de la qualité du programme. Inviter plus fréquemment des experts du domaine à participer aux différentes activités de la section et à ses réflexions permettrait de rendre l'identité du programme plus claire et d'établir une liste avec de potentiels « coachs », ce qui permettrait aux étudiants de mieux cerner des futures opportunités professionnelles.
- 7 Le programme est jeune et ne compte à ce jour que trois diplômés seulement, dont un a été recruté par l'IMEP aussitôt son diplôme obtenu. Le comité soulève donc l'importance de profiter de cette opportunité pour mettre en place un dispositif qui permettra de suivre de façon exhaustive et précise les diplômés au fur et à mesure du développement du programme. Cela pourrait représenter l'un des rôles de la nouvelle responsable de la qualité.

Dimension 1.3 : Élaboration, pilotage et révision périodique du programme

- 8 Le comité a été interpellé par les différentes visions ou « identités » de la section Informatique musicale. Ses objectifs pédagogiques et professionnels semblent être présentés différemment selon le public interviewé. L'option généraliste du programme de bachelier ne semble pas répondre aux aspirations d'un certain nombre d'étudiants, ce en quoi les options du master répondent mieux. Dans ce sens, l'identité du programme mériterait d'être définie et partagée avec l'ensemble des parties prenantes, notamment avec les étudiants inscrits dans le programme d'IM. De même, il est indispensable de présenter aux futurs étudiants l'essence du parcours qui sera effectué entre l'entrée et la sortie. Il est, par conséquent, très important de donner du sens au socle fort de la formation, afin de permettre aux étudiants et enseignants d'orienter leurs choix pédagogiques.
- 9 L'arrivée d'une nouvelle personne en charge de la qualité permettra de rendre plus dynamique le pilotage du programme IM. La collecte d'information sur les étudiants et sur leurs opinions concernant la qualité du programme devrait d'être réfléchiée avec les parties prenantes et réalisée de manière systématique. Les étudiants devraient ainsi pouvoir donner leurs avis et être écoutés concernant tous les choix pédagogiques et les changements d'orientation du programme.
- 10 L'évaluation du programme n'a pas été mise en place formellement. Si certains étudiants sont consultés de manière informelle à la fin des cours, d'autres estiment que leur avis n'est pas sollicité. Il n'existe donc pas de traitement formel des résultats de ces échanges informels (synthèse, utilisation des retours et retour vers les étudiants par la suite). Même si la formation est jeune, le comité soulève l'importance de mettre en place l'évaluation du programme.

Dimension 1.4 : Information et communication interne

- 11 Le dossier d'autoévaluation de l'IMEP évoque la qualité des outils de communication interne, intranet et Moodle. Le comité a cependant rencontré de réelles difficultés au cours de la visite pour prendre connaissance de ces modes de communication. Mais il ressort des entretiens que cette communication interne se fait sur un mode largement informel. Des informations sur des changements parviennent aux étudiants au moment même où ils sont appliqués, parfois en milieu d'année. Cette information semble pourtant fluide au niveau de l'administration, ou circule bien directement entre les enseignants et la direction. Par ailleurs, les étudiants des autres sections semblent peu au fait de cette nouvelle section Informatique musicale. Ce constat confirme au comité, s'il en était besoin, la nécessité exprimée plus haut (dimension 1.1, constat 2) d'une stabilisation du programme de façon concertée entre toutes les parties prenantes et de la mise en valeur de la section IM en interne.

Droit de réponse de l'établissement

RECOMMANDATIONS

- 1 Le comité recommande à l'IMEP de faire procéder au plus vite à l'élection du président de la section Informatique musicale, et de faire en sorte que ce même président participe au comité de direction.
- 2 Le comité recommande de favoriser le lien entre ce conseil d'option et le conseil des étudiants, porteur de la parole des étudiant·es au niveau de l'institution.
- 3 Le comité suggère de mettre en place un système pour le suivi des futurs étudiants diplômés.
- 4 Le comité recommande de tirer toute la richesse potentielle de l'expérience professionnelle de l'ensemble de ses enseignants.
- 5 Le comité suggère de mieux communiquer en interne sur les contenus et l'importance de la section Informatique musicale.

Critère 2 : L'établissement/l'entité a développé et met en œuvre une politique pour assurer la pertinence de son programme

CONSTATS ET ANALYSES

Dimension 2.1 : Appréciation de la pertinence du programme

- 1 Les objectifs du programme sont clairement explicités : répondre à la demande de l'industrie média actuelle ; contribuer à la création de l'orchestre du 21^e siècle ; professionnaliser et encadrer l'apprentissage du nouveau musicien ; offrir aux autres instruments de nouvelles perspectives d'évolution. Ces objectifs, implicitement, font référence à une notion instrumentale forte, avec son corollaire de « répertoire » (le dossier d'autoévaluation précise que cette section fait référence à un « répertoire peu pratiqué jusqu'à présent ») ; la part de « création », consubstantielle aux musiques électroniques pour nombre d'adeptes des courants de ces musiques, y est peu ou pas évoquée. Pour concilier la diversité de ces objectifs, le bachelier est conçu de façon « généraliste », comme cela a été précisé dans différents entretiens mais dans une optique que les étudiants ressentent comme insérée dans la culture et les pratiques des musiques classiques. Après le bachelier, des options en master permettent des orientations différenciées qui répondent plus précisément aux objectifs cités. Mais les enseignants reconnaissent eux-mêmes que certains étudiants pouvaient ne pas « trouver leur compte » avant le master. Cette situation interroge profondément le comité.
- 2 La place de la composition est envisagée par le programme mais il semble que, du fait de la complexité de l'abord d'un vrai travail de composition, soit privilégié au départ un travail sur « les grands classiques ». Cette option pédagogique joue un rôle pour l'exigence demandée aux étudiant·es d'avoir de réelles compétences solfégiques. Or, d'autres approches sont possibles, tout en étant pertinentes pour les objectifs visés par la finalité du diplôme. Il est donc important que soient clairement affichées les pratiques professionnelles qui seront abordées au cours du programme. Celles-ci sont nécessairement liées à celles qu'affectionnent les enseignants et elles ne répondent pas à une proposition généraliste. Il semble ainsi au comité important de définir de façon précise quelle(s) musique(s) à l'image et quelle(s) musique(s) électronique(s) sont les objets de ce programme. Formaliser ces spécialités permettrait d'une part à l'équipe enseignante de valoriser et d'identifier dans leurs singularités ses domaines de compétences et d'autre part aux futurs étudiants d'y voir plus clair et ainsi poser les fondations de la formation. Cependant, le fait de préciser les contenus du programme n'empêche pas de rester généraliste lors du recrutement. Mais les étudiants recrutés pourront mieux définir leur parcours en fonction de leurs aspirations.

Droit de réponse de l'établissement

- 3 Le comité s'interroge sur la conception de l'outil informatique mis en œuvre dans le programme. Il est légitime de questionner les relations entre l'instrument et les répertoires et de poser que l'outil informatique, par nature protéiforme, peut tenir un rôle dans ces relations : il faut considérer l'ampleur de ses possibilités. De cela découle

une grande quantité d'applications, d'esthétiques et de répertoires. Il est essentiel de pouvoir les reconnaître, afin d'éviter une amputation culturelle traumatisante pour tous. Mais les connaître et les maîtriser tous semble impossible. La spécialisation, même proposée relativement tôt dans un programme, n'est pas un défaut majeur, elle n'empêche pas de prendre en considération tout ce qui peut l'être par ailleurs.

- 4 Les modifications récentes du programme déséquilibrent la relation entre la musique électronique et le live d'une part et la musique à l'image d'autre part, au bénéfice de cette dernière : nombre important de TP en musique de film, absence de cours théoriques propres aux musiques électroniques, disparition d'un workshop sur la programmation, disparition du concert de musique électronique. Cela représente une faiblesse importante du programme au regard des objectifs affirmés. Ce déséquilibre inquiète énormément certains étudiants qui vivent les derniers changements avec incertitude et préoccupation, se questionnant sur la pertinence du programme, au point d'envisager de cesser leurs études à l'IMEP.

Dimension 2.2 : Information et communication externe

- 5 L'IMEP développe efficacement sa communication externe, pour laquelle il dispose d'outils importants: site internet, newsletter, réseaux sociaux, etc. Une nouvelle version du site internet est en construction. Concernant la section Informatique musicale, une présentation spécifique de ce programme a été faite lors du Kikk festival de 2019 à Namur.
- 6 Cependant, pour cette communication, le terme « Informatique musicale » est peu parlant et ne représente pas la réalité diverse de la section. Le comité a perçu qu'il existait un manque d'information des candidats sur le parcours de formation qui sera effectué entre l'entrée et la sortie.
- 7 Le concert de la section est conçu comme un moment d'information par la performance de ce qui se fait dans la section. Compte tenu de la diversité de cette section, la place de la production des musiques électroniques a été réduite dans ce concert, ce qui génère une certaine frustration chez les étudiants concernés. Ce point est un sujet d'inquiétude pour le comité. Celui-ci s'interroge donc sur la possibilité pour l'IMEP d'offrir à chacune des tendances artistiques majeures de cette section un concert en propre pour permettre aux étudiants de cette section en développement de pouvoir s'exprimer pleinement musicalement.

RECOMMANDATIONS

- 1 Le comité recommande de mieux définir les attendus du programme en termes de pratiques, contenus, et surtout de conception de l'outil informatique qui est mise en œuvre dans le programme.
- 2 Le comité recommande de permettre aux étudiant·es de pouvoir affirmer très tôt une spécialisation dans les outils informatiques et de création proposés.

Droit de réponse de l'établissement

- 3 Construire le programme sur les questionnements des étudiants et faire les liens pour élargir leur culture
- 4 Compte tenu de l'évolution constante et très rapide de ce domaine, il est d'autant plus important d'organiser cette formation à partir d'une définition claire du programme, qui permette d'allier un suivi des nouveautés du domaine et son développement à partir des besoins et projets des étudiants

Critère 3 : L'établissement/l'entité a développé et met en œuvre une politique pour assurer la cohérence interne de son programme

CONSTATS ET ANALYSES

Dimension 3.1 : Acquis d'apprentissage du programme

- 1 Les acquis d'apprentissages du programme sont exprimés dans des fiches ECTS. Pour certaines, il est encore nécessaire de bien expliciter les critères d'évaluation qui seront utilisés. Il est donc important de finaliser le travail de mise en cohérence des fiches ECTS.
- 2 En outre, une meilleure définition des compétences visées par chaque activité formative faciliterait l'orientation des étudiant·es vers de potentielles activités extérieures, stages ou autres, en étant assurés de la pertinence de ces activités avec les objectifs de la formation et de pouvoir répondre à leurs exigences.

Dimension 3.2 : Contenus, dispositifs et activités d'apprentissage qui permettent d'atteindre les acquis visés

- 3 Les contenus des cours sont établis pour répondre aux objectifs du programme. Deux points particuliers interrogent toutefois le comité :
 - a. Dans les activités d'apprentissage figure un cours de « composition acousmatique ». Ce terme « acousmatique » fait référence à des pratiques bien définies, notamment en termes de points de diffusion. Le comité n'a pas pu constater la présence d'un dispositif permettant d'envisager un réel travail sur ce plan. Un ajustement du titre de ce cours ou un renforcement du matériel disponible semble nécessaire.
 - b. Le programme de bachelier comprend un cours de « musique de chambre », incluant les instruments informatiques. Les étudiants y sont également intégrés en y figurant au même niveau que n'importe quel autre instrumentiste. Le comité des experts a été surpris de l'importance de ce cours qui relève de pratiques fondamentalement « classiques » pour cette section qui est pourtant, par définition, « non classique ». Outre l'orientation particulière que ce choix donne au programme (cf supra, Dimension 2.1, constat 1), le comité constate que cela génère également des difficultés pratiques pour les étudiant·es. Ils en ressentent un malaise, une insatisfaction musicale et s'interrogent sur le sens de ce cours pour eux.
- 4 Le dossier d'autoévaluation ne fait aucune mention des stages en milieu professionnel pour ce critère particulier. Lors de sa visite, le comité a eu confirmation qu'il n'existe pas de politique claire et transparente pour ces stages. Un tel programme, si proche de l'industrie musicale, a pourtant besoin d'une vraie politique en la matière qui -par un processus transparent d'attribution et de suivi- permettrait aux étudiants d'orienter leur

futur professionnel selon leurs besoins. Cette politique favoriserait une plus grande professionnalisation du programme et une plus large ouverture vers l'extérieur. Le flou concernant les stages en milieu professionnel révèle la distorsion qui peut exister entre la vision des étudiants, celle des enseignants et le milieu professionnel. La rareté des possibilités de stage devrait alimenter la réflexion sur les contenus de la formation ainsi que sur le rôle de l'étudiant dans le processus. Cela pourrait être prétexte à considérer l'étudiant comme futur professionnel et ainsi appréhender la possibilité de prévoir le modèle de demain.

- 5 Le lien avec la profession est assuré par l'existence de rencontres avec des personnalités extérieures ayant une expérience importante dans leur domaine des rencontres. Mais certains étudiants suggèrent que le nombre de ces rencontres soit augmenté.
- 6 Le programme est jeune et a nécessité de nombreuses adaptations. Ces changements continus au sein du programme ont généré, selon les étudiants, une charge de travail conséquente et ce, sans que les ressources offertes au sein de l'IMEP soient nécessairement suffisantes. Le comité attire l'attention de l'équipe sur ce point délicat, de la mise en conformité du programme avec les ressources réellement disponibles.

Dimension 3.3 : Agencement global du programme et temps prévu pour l'atteinte des acquis d'apprentissage visés

- 7 La construction du programme IM a été réalisée en lien avec de nombreux cours communs à toutes les sections de l'IMEP. Ce tronc commun très fort contribue à donner au comité le sentiment que ce programme est établi sur une base « classique » qui ne teint pas suffisamment compte des pratiques de certains étudiants de cette section qui peuvent ne pas l'être du tout. Ceux-ci peuvent ressentir que l'agencement du programme ne répond pas suffisamment à leurs attentes.
- 8 Par ailleurs, les dernières modifications apportées à ce programme semblent avoir été faites en ajoutant des cours supplémentaires au programme initial, ce qui pose un souci en termes de charge de travail pour les étudiants et un problème relatif à l'identification du profil de sortie visé. Ces déséquilibres ont été identifiés par les étudiants comme problématiques et source d'inquiétude.

Droit de réponse de l'établissement

Dimension 3.4 : Évaluation du niveau d'atteinte des acquis d'apprentissage visés

- 9 Les fiches de cours décrivent les modalités d'évaluation. Un jury interne mène les évaluations des années non diplômantes mais des personnes extérieures peuvent être invitées par les enseignants à participer à ces évaluations de façon informelle. Un jury externe réalise les évaluations diplômantes. Pour ces évaluations, si des objectifs clairs peuvent être exprimés en début d'année, certains travaux peuvent ne pas tout à fait y correspondre. La composition des jurys extérieurs soulève également un certain nombre de remarques : est ainsi interrogée la pertinence de leurs compétences professionnelles par rapport aux travaux à évaluer, à leur expérience qui peut être assez éloignée du domaine de l'Informatique musicale. Cela conduit à des retours sur les travaux qui ne répondent pas à l'attente de pertinence des étudiants.
- 10 Les modalités d'évaluation présentes sur les fiches de cours, ne formalisent pas les critères selon lesquels les travaux seront évalués. Des grilles d'évaluation complètes

permettraient à la fois aux étudiants de comprendre le fonctionnement propre de leur formation et aux personnalités externes d'en saisir les contenus, attendus et la manière d'en évaluer les résultats, seule façon de dépasser la simple appréciation de « goût personnel » pour le travail des étudiants présenté. Dans cette perspective, un travail approfondi entre les enseignants de la section, particulièrement le président élu de celle-ci, et non seulement la coordinatrice qualité mais également du responsable de la section pédagogie, devrait permettre à établir des grilles d'évaluation constructives et facilement utilisables.

- 11 Toute évaluation - interne ou externe - ne pourrait être complète sans un *feedback* constructif délivré aux étudiants. Il est fondamental pour la crédibilité d'une formation. Ces *feedbacks* consécutifs aux jurys sont souvent réalisés par les enseignants principaux, ce qu'apprécient les étudiants. Le travail sur les grilles d'évaluation (constat 2) peut participer à cette clarification mais il appartient aussi à l'encadrement de la section de sensibiliser les membres du jury à ces retours, pour qu'ils fournissent un *feedback* pertinent et enrichissant qui permette aux étudiants de vivre ces évaluations comme un moment de formation en leur fournissant des éléments pour poursuivre leur apprentissage.
- 12 Le comité a pu constater que certains étudiants craignent de se confronter à l'extérieur, car ils estiment manquer de connaissances pour cela. Au-delà de l'identification des acquis d'apprentissage pour chaque unité d'enseignement, il faudrait s'assurer que les étudiants sont conscients d'avoir acquis les contenus et les opportunités pour leur acquisition. L'évaluation du programme et des enseignements permettrait d'avoir plus de données sur l'évolution des étudiants tout au long de la formation ainsi que sur la qualité de la formation reçue.
- 13 Des étudiants ont témoigné qu'ils avaient eu l'opportunité de s'autoévaluer après certains cours donnés par un de leurs enseignants. Le comité loue cet engagement dans de telles pratiques et ne peut qu'espérer qu'elles se généralisent au sein de la section IM de l'IMEP.

RECOMMANDATIONS

- 1 Finaliser les fiches cursus et y préciser les grilles d'évaluation qui permettront aux étudiants d'appréhender sur quels critères leurs travaux seront évalués. Ces fiches et ces grilles doivent permettre aux membres du jury de délivrer une évaluation qui soit dans la logique du programme du cours et des travaux demandés, en la confrontant aux critères formalisés.
- 2 En lien avec ce qui a été exprimé sur la pertinence du programme (cf *supra* dimension 2.1), mener une réflexion pour définir des contenus et dispositifs qui soient beaucoup plus centrés sur les particularités de cette section : la logique interne de la section doit prévaloir, dans ses contenus, sur la logique institutionnelle qui impose ce nombre important de cours communs à toutes les sections. Cette réflexion devrait prendre en compte les attentes des étudiants et leurs particularités, aussi diverses soient-elles. Ce faisant, il est primordial de veiller à l'équilibre du programme quant à la charge de travail des étudiants, critère déterminant pour l'attribution d'ECTS à tout cours, dispositif ou travail réalisé par eux.
Droit de réponse de l'établissement
- 3 Mener une réflexion pour mettre en œuvre une possibilité de prendre en compte l'auto-évaluation des étudiants, voire une participation des étudiants à l'évaluation de leurs pairs.

- 4 Mettre en œuvre un dispositif d'évaluation du programme qui, en lien avec la coordinatrice qualité, engage l'ensemble des parties prenantes.
- 5 Mener une réflexion sur la politique de stage en milieu professionnel : mise en place d'un fichier des lieux de stages potentiels pour les étudiants, capacité à offrir des stages à tous les étudiants, encadrement formel et transparent pour l'attribution et la mise en place des stages.
- 6 Multiplier les occasions de rencontrer des professionnels des différents secteurs visés par les étudiants.
- 7 Veiller à créer les conditions pour que les étudiants reçoivent de la part des membres des jurys -notamment externes- un *feedback* qui nourrisse leur réflexion sur leur propre évolution.

Critère 4 : L'établissement/l'entité a développé et met en œuvre une politique pour assurer l'efficacité et l'équité de son programme

CONSTATS ET ANALYSES

Dimension 4.1 : Ressources humaines (affectation, recrutement, formation continuée)

- 1 La section a été créée dans le souhait de la direction de travailler sur l'Informatique musicale et surtout sur l'identité des musiques électroniques, cette dernière raison ayant semblé présider au choix au départ des enseignants de la section. La nomination récente d'un nouveau co-enseignant de la section semble pour le comité coïncider avec la réduction de la part qu'occupe ces musiques électroniques dans la section (cf *supra*, dimension 2.1, constat 3). Le comité n'a pas eu en main l'ensemble des éléments touchant à l'intégralité du processus de nomination des personnels pédagogiques. Il s'interroge sur la pertinence des critères choisis pour l'engagement du personnel enseignant en IM. L'importance de l'expérience professionnelle semble donc au comité un critère premier pour la section, sans doute très important pour donner du sens à un métier sans cesse en évolution.
- 2 Se retrouvent à la tête de la section deux enseignants qui représentent chacun un courant de la section. D'un point de vue gestion des ressources humaines cela situe sur le même plan hiérarchique deux enseignants dont l'expérience d'enseignement à ce niveau n'est pas la même, l'enseignant le plus récent étant tout juste diplômé de la section. Par ailleurs, d'un point de vue pédagogique, le comité craint que cela ne mette en concurrence les deux courants de la section : dans ce sens, le comité a déjà souligné plus haut le sentiment qu'il avait d'une réduction du poids des musiques électroniques dans la section (cf *supra* dimension 2.1, constat 3 et dimension 2.2 constat 3).

Dimension 4.2 : Ressources matérielles (matériaux pédagogiques, locaux, bibliothèques, plateformes TIC)

- 3 L'IMEP dispose de trois bâtiments principaux, un bâtiment très récent, très équipé et insonorisé, un bâtiment plus ancien et le bâtiment historique de l'institution qui n'est plus du tout adapté aux exigences d'un enseignement supérieur dans le domaine de la musique. Les deux classes d'Informatique musicale sont situées dans la partie la plus ancienne des bâtiments, dans des locaux non insonorisés et peu adaptés. Des projets sont en cours pour réviser largement ces locaux et les travaux devraient pouvoir débuter dans les prochains mois.

Droit de réponse de l'établissement

- 4 Les étudiants affirment que le nouveau bâtiment est rempli en permanence et que cela crée parfois des tensions entre les étudiants. La politique d'accès aux salles a été

clairement expliquée au comité mais il est clair que cela affecte les étudiants de la section, notamment pour les cours partagés avec les étudiants des autres sections, dont les cours de musique de chambre.

- 5 L'IMEP dispose d'un équipement informatique performant. Pour la section, d'une part les choix pédagogiques et stratégiques ont privilégié un matériel qui ne s'éloigne pas outre mesure du matériel dont les étudiants peuvent disposer personnellement ; d'autre part, en cas de nécessité, des demandes de matériels sont adressées et ont été jusqu'ici satisfaites. Cependant, l'augmentation du nombre d'étudiants de la section peut poser une certaine tension sur une disponibilité suffisante de matériel : si l'exercice des cours individuels n'en est pas affecté, même si les étudiants amènent fréquemment leur propre matériel afin de pouvoir travailler sur des projets spécifiques, des cours comme celui de Musique de chambre ne semblent pas bénéficier ainsi des mêmes conditions.

Dimension 4.3 : Équité en termes d'accueil, de suivi et de soutien des étudiants

- 6 L'IMEP a mis en place un certain nombre de dispositifs pour informer les candidats potentiels et des actions d'initiation sont envisagées. Cependant, le comité a identifié un manque de clarté dans la communication, touchant aux exigences requises et aux critères de sélection à l'entrée de la section, voire même pour les profils recherchés, certains profils comme les DJs semblant écartés d'emblée. Ainsi, il a été évoqué au comité qu'un étudiant pouvait « être pris à 80% pour le bagage commun de l'IMEP et 20% pour la musique électronique ». Ce constat est à mettre en regard des constats que le comité porte sur la pertinence du programme (dimension 2.1) et les contenus de celui-ci (dimension 3.2 et 3.3).

Droit de réponse de l'établissement

- 7 Ce programme peut accueillir des profils très différents, également en termes d'âge, donc des candidats qui bénéficient déjà d'une certaine expérience. Cela soulève la question de la validation de ces acquis, sur laquelle le comité a peu échangé lors des entretiens. Il souhaite simplement attirer l'attention sur la question de la reconnaissance des apprentissages non formels et informels qui est un des sujets d'attention pour l'enseignement supérieur européen.
- 8 Pour cette section, l'IMEP accueille des étudiants de niveaux très différents. Pour certaines matières, notamment la formation musicale, des remédiations ont été mises en œuvre, qui sollicitent un apprentissage entre pairs. Malgré cela, il a été évoqué au comité que les étudiants avec une différence de niveau doivent refaire leur retard seuls. La diversité des profils acceptés et la différence de niveaux qui en découle, en lien notamment avec les options de la section (par exemple la compétence de lecture pour tous les étudiants, point sur lequel le comité s'est déjà prononcé en dimension 2.1) devrait faire l'objet d'une réflexion approfondie pour mettre en œuvre des modalités pédagogiques qui répondent avec efficacité à cette diversité, les seuls dispositifs de « remédiation » par les étudiants pairs ne semblant pas suffire. Il est important que les étudiants perçoivent que, ayant été acceptés dans la section, ils reçoivent tout l'appui institutionnel et toute l'aide pédagogique enseignante nécessaires pour leur garantir un soutien qui leur offre les meilleures chances de succès en toutes matières.

Dimension 4.4 : Analyse des données nécessaires au pilotage du programme

- 9 Le programme est jeune, et il a connu de récents changements. Il n'a donc pas encore été mis en place d'évaluation systématiquement de la formation en IM. Il est important qu'une démarche d'évaluation du programme soit réalisée au plus tôt pour mieux évaluer l'impact des changements pédagogiques mis en place. Une collecte régulière et systématique de ces données impliquant l'ensemble des parties prenantes de la section doit pouvoir également être mise en place. Pour cela, la collaboration avec la coordinatrice qualité semble indispensable.

RECOMMANDATIONS

- 1 Le comité recommande, pour les procédures de recrutement, non seulement de bien répondre aux *European Standards and Guidelines* 1.5 relatif à la mise en place d'une procédure de recrutement des enseignants juste et transparente mais aussi de considérer l'ensemble des critères pertinents pour la disciplines lors de ce processus.
- 2 Le comité recommande de mettre en place un système de réservation automatique des salles qui donne aux étudiants de la section IM un accès équitable aux salles disponibles.
- 3 Le comité recommande de veiller à ce que les étudiants puissent bénéficier de l'ensemble du matériel nécessaire au bon exercice de chacun des cours du programme.
- 4 Le comité recommande de mieux définir encore les critères et exigences à l'entrée du programme.
- 5 Le comité recommande de mettre en œuvre toutes les moyens pédagogiques appropriés pour répondre à la diversité de profils, de niveaux et d'âges des étudiants.
- 6 Mettre en place un système d'évaluation du programme qui implique l'ensemble des parties prenantes de la section et des administratifs concernés.

Critère 5 : L'établissement/l'entité a établi l'analyse de son programme et construit un plan d'action visant son amélioration continue

CONSTATS ET ANALYSES

Dimension 5.1 : Méthodologie de l'autoévaluation

- 1 Le dossier d'autoévaluation pour la section IM montre une absence d'informations relatives à l'avis des étudiants ou des membres du personnel enseignant ou administratif. Ce constat rejoint un constat précédent (cf dimension 4.4) L'auto-évaluation du programme doit pouvoir être partie intégrante du processus qualité de l'IMEP. Sous l'impulsion de la direction, ce processus qualité, placé sous la conduite de la coordination qualité, devrait être pérenne et partagé. En ce qui concerne le programme IM, des moments dans l'année pourraient être consacrés spécifiquement à cette évaluation. Les informations recueillies, intégrées dans le processus qualité, sont alors à partager avec tous les membres de l'établissement.
- 2 Après l'organisation d'un cycle complet en Informatique musicale, un travail d'autoévaluation du cursus dans sa globalité a été entamé. Un groupe de travail réunissant les professeurs concernés par ce programme a fait le bilan du cycle d'études déjà achevé et évalué les perspectives d'avenir du cursus (cf PV de réunion en Annexe 4). Les perspectives à venir pour la section IM ont été discutées lors de cette réunion. Dans ce cadre d'échanges entre la direction et les enseignants de la section, il a été question d'augmenter l'identité de la section, d'accroître sa visibilité extérieur et internationale ainsi que de réfléchir à l'insertion professionnelle des étudiants d'IM.

Dimension 5.2 : Analyse SWOT

- 3 Le SWOT élaboré pour la présente évaluation identifie des forces majeures de la section IM au sein de l'IMEP. Entre elles, nous pouvons mentionner, par exemple, 1) le rôle majeur de la section IM comme ambassadrice de l'IMEP, positionnant l'Institut sur un terrain plus large (et moins classique) que celui atteint par les autres formations instrumentales et vocales ou 2) l'attractivité importante de cette section, seule à offrir cette formation « Informatique musicale ».
- 4 Parmi les faiblesses, nous pouvons constater une faible conscientisation des membres du personnel concernant l'implication au sein de différents organes ou la difficulté pour trouver des enseignants avec les compétences adaptés pour s'intégrer à cette formation.
- 5 Le comité n'a pas trouvé dans le rapport d'autoévaluation l'information nécessaire pour identifier les personnes ayant produit l'analyse SWOT. Dans tous les cas, il est important de bien traduire cette analyse dans un plan d'action et de suivi clair, structuré, et partagé avec toutes les parties prenantes.

Dimension 5.3 : Plan d'action et suivi

- 6 Le premier axe du plan d'action concerne la communication, pour répondre au manque de visibilité de la section. Cet axe pose comme attendu une meilleure compréhension de la section. Les actions envisagées sont des actions de promotion de la section. Si ces actions sont importantes et pertinentes, Il semble au comité qu'une meilleure visibilité de la section ne peut faire l'économie d'une réflexion sur sa pertinence (cf critère 2), ce qui ne pourra que renforcer l'efficacité de la communication.
- 7 Le second axe du plan d'action touche aux améliorations pédagogiques. Celles-ci concernent essentiellement les examens d'admission et la préparation des candidats. La question des carences en formation musicale est un point d'attention. Ici aussi, ces actions méritent une attention mais il reste, pour le comité, à les poser au regard d'une définition claire du programme : selon celle qui sera en définitive affichée, la place de la formation musicale « classique » n'a pas nécessairement la même importance pour certains domaines des musiques électroniques.

Droit de réponse de l'établissement

RECOMMANDATIONS

- 1 Un dispositif d'évaluation de la qualité du programme devra être mis en place, au départ d'une autoévaluation réalisée par l'ensemble des parties prenantes de la section, en lien avec la coordination qualité.
- 2 Le plan d'action devra tenir compte de la réflexion nécessaire sur la définition du programme soulignée notamment au critère 2 ci-avant, ce qui donnera une nouvelle dimension à la communication prévue.

Conclusion

L'IMEP s'est positionné courageusement et avec ambition sur cette formation d'Informatique musicale. Une première phase de développement a été l'occasion d'un certain nombre d'expérimentations, d'évolutions, d'accroissement importante du nombre d'étudiant-es, aux profils diversifiés.

L'IMEP doit maintenant aborder une phase de consolidation de ce programme. Cela lui demande de mener une réflexion pour définir plus précisément ses objectifs pour cette section car, compte tenu de la diversité des métiers de ce domaine, des choix stratégiques sont à opérer, des choix pédagogiques sont alors à mieux définir et expliciter auprès des étudiants.

Pour cette réflexion, il est essentiel que la parole des étudiant-es soit entendue et prise en compte. Dans ce sens, une réelle pédagogie de projet serait à réfléchir pour pouvoir envisager d'accompagner la grande diversité des profils qui intègrent cette formation.

L'IMEP est inventive, elle sait se donner des moyens pour réaliser ses ambitions. Elle doit donc, dans cette démarche, pouvoir aussi reconsidérer en profondeur la pertinence de ses options, sans hésiter à inventer des modèles et dispositifs pédagogiques qui répondent non seulement aux attentes des étudiant-es, mais surtout aux spécificités de métiers considérés par cette section, qui s'inventent chaque jour.

Droit de réponse de l'établissement

Droit de réponse de l'établissement évalué

Commentaire général éventuel :

Les experts ont constaté et justement relevé l'existence récente du cursus évalué.

De nombreuses recommandations ou pistes d'amélioration figurent d'ores et déjà dans le plan de suivi et dans la démarche d'évaluation du programme.

L'établissement ne souhaite pas formuler d'observations de fond

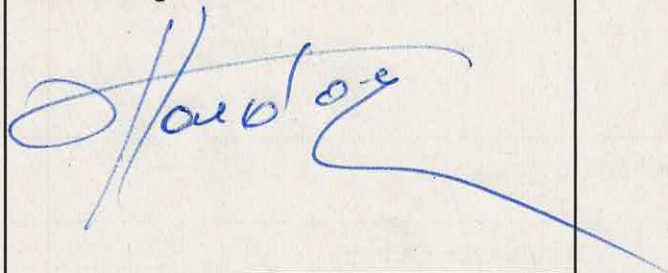
Critère / Dimension	Rubrique ¹	Point ²	Observation de fond
Critère 1 Dimension 1.4	Constats et analyses	11	Comme écrit dans le DAE, l'IMEP dispose d'un système de communication interne (intranet et Moodle) efficace, à la portée de chaque membre de l'Institut. Toutes les informations utiles s'y trouvent, qu'elles soient d'ordre administratif, pratique ou pédagogique. Canal officiel de l'information, chacun se doit d'y référer pour se tenir informé de toutes les décisions qui le concernent.
Critère 2 Dimension 2.1	Constats et analyses	1 et 2	Le cursus en IM s'inscrit dans la section « écritures et théorie musicale ». L'objectif de la formation proposée à l'IMEP est de donner aux étudiants une base solide en terme d'écriture « classique », quelle que soit l'orientation choisie en master.
Critère 2	Recomm andations	2	La volonté de l'IMEP est de maintenir un bachelier généraliste, suivi de deux masters aux orientations distinctes.
Critère 3 Dimension 3.3.	Constats et analyses / Recomm andations	7 et 8 / 2	Les grilles de cours, calquées au départ sur celles des autres formations instrumentales, ont été complètement revues pour la rentrée 2020. Malgré les obligations décrétales imposant la présence de certains cours communs éloignés des spécificités de la section, l'ensemble du programme en IM a été repensé afin d'offrir aux étudiants une formation plus centrée sur les objectifs de la section.
Critère 4 Dimension 4.2	Constats et analyses	3	Les travaux de rénovation du bâtiment le plus ancien sont en cours, depuis le début du mois d'août. Ils seront terminés à l'automne 2020.
Critère 4 Dimension 4.3	Constats et analyses	6	Les profils d'étudiants sont définis par les objectifs de la section, qui propose deux orientations bien distinctes : d'une part les musiques à l'image et les musiques interactives pour les jeux vidéos, et d'autre part le sound design et la production en musique électronique.
Critère 5 Dimension 5.3	Constats et analyses	7	La formation musicale « classique » pour tous fait partie des objectifs et des choix stratégiques de l'IMEP.

¹ Mentionner la rubrique (« Constats et analyse » ou « Recommandations »).

² Mentionner le numéro précédant le paragraphe.

Nom, fonction et signature
de l'autorité académique
dont dépend l'entité

Guido JARDON,
Directeur général



Nom et signature du-de la
coordonnateur-trice de l'autoévaluation

Catherine MILLER,
Coordinatrice qualité

