



University College Nordjylland
Rektor Lene Augusta Jørgensen
Rie Nielsen

Sendt pr. e-mail:

lnj@ucn.dk, info@ucn.dk, rni@ucn.dk

Positiv institutionsakkreditering af University College Nordjylland

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 2. marts 2021 behandlet akkrediteringen af University College Nordjylland (UCN).

Rådet traf på rådsmødet 14. marts 2019 afgørelse om betinget positiv akkreditering for UCN.

I har haft en frist på to år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har **akkrediteret University College Nordjylland positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 8. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af UCN's selvevalueringsrapport, hørings svar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at UCN løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver.

Akkrediteringspanelet har noteret nogle mindre, klart afgrænsede problemer, som UCN's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at UCN's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. UCN gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt en-

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 853 af 12. august 2019 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

3. marts 2021

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
21/08501-2



gagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 2. marts 2027, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2021

AKKREDITERINGSRAPPORT

PROFESSIONSHØJSKOLEN UCN

GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Professionshøjskolen UCN

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk.

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling	7
Baggrund	9
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	10
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport	10
Årlig kvalitetsrapportering i KR/KUP	11
Fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet	11
Revideret koncept for årlig kvalitetsrapportering	12
Nyt koncept for KR/KUP for individuelle uddannelser og udbud	13
Revideret procedure for rektoratets behandling af KR/KUP	15
Diskussion og vurdering	15
Arbejdet i praksis med KR/KUP på uddannelser og udbud	16
Rapporteringernes fokus på de enkelte uddannelser og udbud	17
Diskussion og vurdering	18
Tilstrækkelige og syntetiserede informationer og opfølgning på afdækkede behov	19
Diskussion og vurdering	20
Reviderede fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet	21
Samlet vurdering af kriterium I	23
Samlet vurdering af kriterium II	23
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	25
Fælles minimumskrav til arbejdet med evaluering af studieaktiviteter	25
Procedure for undervisnings- og praktikevaluering	25
Arbejdet i praksis med undervisnings- og praktikevaluering	27
Diskussion og vurdering	31
Fælles minimumskrav til arbejdet med sikring af praktik	32
Procedurer for sikring af praktik	32
Arbejdet i praksis med sikring af praktik	32
Diskussion og vurdering	33
Samlet vurdering af kriterium IV	34
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	36
Fælles minimumskrav til arbejdet med aftagerkontakt	36
Rammebeskrivelse og procedure for sikring af relevans	36
Arbejdet i praksis med sikring af relevans	37
Samlet vurdering af kriterium V	39
Akkrediteringspanelets anbefalinger	40
Nyttiggøre det fulde potentiale af KR/KUP som redskab til dialog og udvikling	40
Fokus på enkelhed	40

Fokuseret undervisningsevaluering og -udvikling	40
Bilag.....	42
I. Metode.....	42
II. Beskrivelse af de behandlede kriterier	44
III. Audit trails.....	46
IV. Sagsbehandlingsnotat	47
V. Program for institutionsbesøg	48

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af dele af kvalitetssikringssystemet på Professionshøjskolen UCN (UCN). Institutionen var under den oprindelige akkreditering navngivet University College Nordjylland.

Genakkrediteringsrapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som UCN modtog i 2019. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Genakkrediteringsrapporten forholder sig alene til de forhold, som har medført den betinget positive akkreditering. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne genakkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – med fokus på om institutionen har rettet op på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanel og metode

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter, som har foretaget de faglige vurderinger af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst do-



kumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Professionshøjskolen UCN (UCN) siden den oprindelige institutionsakkreditering i 2019 har arbejdet målrettet og systematisk med at videreudvikle kvalitetssikringssystemet og har fulgt op på de problemer, panelet dengang pegede på.

I den oprindelige akkreditering havde akkrediteringspanelet to hovedkritikpunkter med hensyn til kvalitetssikringssystemet. Det drejede sig dels om ledelsesinformationen, hvor panelet fandt den årlige kvalitetsrapport og kvalitetsudviklingsplan (KR/KUP) utilstrækkelig. Og dels drejede det sig om, at der på centrale punkter i kvalitetsarbejdet var utilstrækkelige fælles procedurer for arbejdet lokalt på uddannelser og udbud. De to hovedkritikpunkter omhandlede centrale elementer i kvalitetssikringssystemet, som har tværgående betydning for flere kriterier, hvorfor de gav sig udslag i kritik under fire kriterier.

Hvad angår det første hovedkritikpunkt vedrørende KR/KUP, vurderede akkrediteringspanelet i den oprindelige akkreditering, at rapporteringerne udgjorde et centralt element i kvalitetssikringssystemet, hvor uddannelser og udbud årligt kunne gøre status over uddannelseskvaliteten. KR/KUP tilvejebragte ledelsesinformation til rektoratet og udgjorde et fælles grundlag for at prioritere opfølgning på afdækkede problemstillinger. Der blev udarbejdet en KR/KUP for hvert af institutionens i alt syv uddannelsesområder, som alle omfatter et antal uddannelser og udbud. Panelet fandt det imidlertid problematisk, at de områdevisse rapporteringer på flere centrale punkter ikke belyste og ikke skabte overblik over forholdene på de enkelte udbud.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set, at UCN har videreudviklet afrapporteringen i KR/KUP hensigtsmæssigt, og at afrapporteringskonceptet lægger op til en klar og logisk opbygget rapportering med tilstrækkelige og syntetiserede informationer og fokus på og samlet overblik over de enkelte udbuds kvalitetsforhold. Institutionen har indført rapporteringer for hver enkelt uddannelse, hvori uddannelseslederne, som er de ansvarlige ledere på udbudsniveau, hver for sig afrapporterer de individuelle udbud og sammen afrapporterer den samlede uddannelse med hensyn til sikring af henholdsvis videngrundlag, niveau og indhold og relevans. Hvor der før blev rapporteret gennem selvvalgte eksempler og brug af dokumentlinks, formidler uddannelseslederne nu kondenserede resultater af årets evalueringer og dialoger og redegør for styrker og svagheder, eventuelle allerede igangsatte opfølgningstiltag samt overvejelser herover. Afslutningsvist redegør uddannelseslederen for sin vurdering af udbuddets samlede kvalitet og prioriteringen af opfølgende tiltag i KUP. Efter panelets vurdering er det nye koncept hensigtsmæssigt, og det vil kunne sikre systematisk, tilstrækkelig og oversigtlig rapportering, som behandler både de enkelte uddannelser og de enkelte udbud.

Akkrediteringspanelet har set, at det nye afrapporteringskoncept er blevet implementeret på udbuddene, og at det fremgår af rapporteringerne, at der indhentes relevante informationer og afdækkes problemstillinger. Afrapporteringerne er generelt grundige og giver grundlag for at vurdere og træffe beslutninger om opfølgning på problemer og udviklingstiltag. Rektoratet har generelt opmærksomhed på at opnå høj kvalitet i rapporteringerne. Panelet har set, at en enkelt uddannelse havde redegjort utydeligt med hensyn til enkelte, afgrænsede punkter, og at rektoratet bad om at få rapporteringen forbedret. Panelet har også set, at udbuddene er gode til at følge op med udviklingstiltag. De iværksætter udviklingstiltag i løbet af året, i takt med at problemstillinger afdækkes, og som led i rapporteringerne træffes der beslutninger om større udviklingsinitiativer med handleplaner i KUP.



Hvad angår det andet hovedkritikpunkt om institutionens fælles procedurer for kvalitetsarbejdet, vurderede akkrediteringspanelet i den oprindelige akkreditering, at der var utilstrækkelige fælles retningslinjer for kvalitetsarbejdet på uddannelserne med hensyn til undervisnings- og praktikevaluering med de studerende, praktiksikring i øvrigt samt aftagerkontakt som led i sikring af relevans.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set, at UCN bl.a. har indført et nyt institutionelt koncept for evaluering af undervisning og praktik baseret på et fælles spørgeskema. Panelet vurderer, at konceptet giver et godt grundlag for at foretage evalueringerne systematisk og kontinuerligt på tværs af udbud og uddannelser, og at både underviserne og ledelsen derigennem får nødvendig information om de studerendes vurderinger af uddannelsernes kvalitet. Panelet har erfaret, at arbejdet med evalueringerne og de efterfølgende obligatoriske drøftelser af resultaterne med bl.a. studieråd og uddannelsesudvalg er grundige og relevante, og at der bliver fulgt op på de udfordringer, der afdækkes.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set, at det i en revideret procedure for kvalitetssikring af praktik er blevet fastlagt, hvordan praktikken skal kvalitetssikres før, under og efter forløbet. Panelet vurderer, at den reviderede procedure er relevant og dækkende med hensyn til at sikre praktikkens indhold og forløb. Panelet har set, at udbuddene får relevante input om praktikkens kvalitet gennem samarbejdet med praktikværterne og fra de forskellige fora, hvor spørgsmålene skal drøftes, og at dialogerne følges op med udviklingstiltag.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set, at UCN har konkretiseret retningslinjerne i rammebeskrivelsen om sikring af relevans. Det er bl.a. blevet fastlagt, at aftagerkontakten skal være organiseret og have et omfang, der kan bidrage til udvikling af de enkelte udbuds relevans. Det er desuden blevet fastlagt i proceduren for sikring af praktik, at udbuddene årligt skal indhente input fra praktikstederne om arbejdsmarkedets behov og udbuddets relevans. Panelet vurderer, at UCN har videreudviklet institutionens fælles minimumskrav til arbejdet med aftagerkontakt på en hensigtsmæssig måde, og panelet har set, at de enkelte udbud løbende har dialog med aftagere og praktikværter og indhenter de relevante vurderinger vedrørende udbuddenes relevans, og at der følges op herpå.

Akkrediteringspanelets samlede vurdering er, at UCN har arbejdet fokuseret på at rette op på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Kvalitetssikringssystemet er nu videreudviklet på en tilfredsstillende måde, og panelet har set, at der arbejdes grundigt efter de nye koncepter og retningslinjer med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet konstaterer desuden, at det forhold, at institutionens udbud har styrket den fælles referenceramme for kvalitetsarbejdet, ved at man i højere grad arbejder med afsæt i fælles retningslinjer og minimumskrav, også har øget værdien af rapporteringerne i KR/KUP i form af bedre overblik over det enkelte udbud og på tværs af institutionens mange forskellige uddannelser. Panelet vurderer, at UCN er nået meget langt med arbejdet og har valgt ambitiøse løsninger med en digital formidlingsplatform og en grundlæggende omlægning af måden at evaluere undervisning og praktik på. Det er også panelets indtryk, at kvalitetsarbejdets mange forskellige aktører har taget den systematiske tilgang til sig. UCN's rektorat har betydeligt fokus på at sikre høj kvalitet i rapporteringerne, og ikke mindst det videre arbejde med at forbedre institutionens og udbuddenes datagrundlag vil efter panelets vurdering bidrage til at forbedre rapporterne yderligere.

På den baggrund indstilles UCN til positiv institutionsakkreditering.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Det akkrediteringspanel, som har haft det faglige ansvar for at vurdere UCN's kvalitetssystem i genakkrediteringen, består af disse medlemmer:

Formand: **Jens Oddershede**, dr.scient., professor emeritus ved Institut for Fysik, Kemi og Farmaci, Syddansk Universitet. Jens Oddershede er tidligere rektor for Syddansk Universitet i perioden 2001-14. Han har været formand for Danske Universiteter i perioden 2005-14 og har varetaget en lang række bestyrelses- og udvalgsposter i og uden for universitetsverdenen. Bl.a. var han af uddannelses- og forskningsministeren udpeget som formand for Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd. Han varetog i 2019 opgaven som panelformand ved den oprindelige institutionsakkreditering af UCN og i 2016 opgaven som panelformand ved institutionsakkrediteringen af VIA University College.

Solveig Cornér, ph.d. i voksenpædagogik/universitetspædagogik ved Helsingfors universitet. Solveig Cornér har i en årrække fungeret som rådgivende ekspert og har deltaget i planlægning af kvalitetssikringsarbejdet på Helsingfors universitet. Hun har stor erfaring med ekstern kvalitetssikring og har deltaget i institutionsakkrediteringen af UCN i 2019 og af Syddansk Universitet i 2014 samt i en række auditeringer for akkrediteringsinstitutionen NOKUT i Norge, bl.a. af Bergen Arkitekthøgskole, Universitetet i Stavanger og Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet. Desuden har hun været både panelmedlem og projektleder i forbindelse med auditeringer af videregående uddannelsesinstitutioner i Finland for akkrediteringsinstitutionen FINEEC.

Björn Brorström, professor i virksomhedsøkonomi, rektor for Högskolan i Borås 2011-18 og fra 2020 bestyrelsesformand ved Högskolan Kristianstad. Björn Brorström er tidligere institutleder og professor ved Förvaltningshögskolan på Göteborgs universitet og stod bl.a. bag etableringen af forskningsinstituttet Kommunforskning i Västsverige. Han har i sin tid på Förvaltningshögskolan deltaget i flere akkrediteringer af forvaltningsuddannelser udført i regi af akkrediteringsorganisationen European Association for Public Administration Accreditation og deltog i institutionsakkrediteringen af UCN i 2019.

Martin Tinning, master of public governance, uddannet lærer, skolechef i Rudersdal Kommune. Martin Tinning har erfaring med kvalitetssikringsarbejde fra et aftagerperspektiv, bl.a. fra formandsposten for uddannelsesudvalget for læreruddannelsen på Professionshøjskolen UCC. Han deltog i institutionsakkrediteringen af UCN i 2019.

Helle Yndgaard Storm, sygeplejerske, under den oprindelige akkreditering studerende på sygeplejerskeuddannelsen på Professionshøjskolen Metropol. Helle Yndgaard Storm har erfaring med kvalitetssikring gennem deltagelse i Sygeplejestuderendes Landssammenslutnings (SLS') lokalbestyrelse, Sygeplejestuderendes Råd, uddannelsesudvalg og Studenterrådet Metropol. Fra juli 2016 til juli 2017 var hun national formand for SLS, og i 2019 deltog hun i institutionsakkrediteringen af UCN.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Inge Enroth, områdechef

Projektleder: Birgitte Thomsen, chefkonsulent

Jakob Grandjean Bamberger, akkrediteringskonsulent

Amalie Sigrid Riis Hansen, projektmedarbejder.



Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel opsummeres indledningsvist de kritikpunkter, som akkrediteringspanelet havde i den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2019, *Akkrediteringsrapport, University College Nordjylland, institutionsakkreditering*. Derefter behandles UCN's tiltag til løsning af de problemer, panelet identificerede. Først beskrives og vurderes de ændringer, som UCN har foretaget i sit koncept for årlig kvalitetsrapportering for at imødekomme kritik af bl.a. for svagt fokus på enkeltudbud. Dernæst beskrives kort UCN's videreudvikling af en række procedurer for at imødekomme kritik af utilstrækkelig sikring af undervisnings- og praktik-evaluering, praktik og relevans. Opsummeringen baserer sig på kriterium IV og V, hvor tiltagene er behandlet mere detaljeret. Kapitlet afsluttes med en vurdering af henholdsvis kriterium I, som har fokus på procedurer, koncepter og processer, og kriterium II med fokus på gennemførelsen af kvalitetsarbejdet i praksis.

Kapitlets eksempler på kvalitetsarbejde i praksis baserer sig på audit trail 1, som har fokus på UCN's årlige kvalitetsrapportering.

Indledningsvist følger her en kort beskrivelse af de mest centrale elementer i UCN's kvalitetssikringssystem baseret på den oprindelige akkrediteringsrapport samt UCN's selvevalueringsrapport i forbindelse med genakkrediteringen. Hovedelementerne i UCN's kvalitetssikringssystem bestod og består fortsat primært af en årlig kvalitetsrapportering med en kvalitetsrapport (KR), som gør status over kvalitetsarbejdet i det forgangne år, og en kvalitetsudviklingsplan (KUP), som indeholder handleplaner for opfølgende udviklingstiltag.

KR/KUP udarbejdes af uddannelser og udbud i en fælles skabelon og behandles og godkendes efterfølgende i rektoratet efter et fastlagt årshjul. I KR skal de enkelte udbud bl.a. gøre status med afsæt i en række fælles kvalitetsmål. Kvalitetsmålene dækker centrale elementer i uddannelser og undervisning og er tiltænkt en betydelig rolle i kvalitetssikringssystemet. Som fælles ramme for udbuddenes løbende lokale udmøntning af kvalitetsarbejdet har institutionen fastlagt fælles minimumskrav til arbejdet i såkaldte rammebeskrivelser. Der er fastlagt rammebeskrivelser på tre områder med henblik på sikring af uddannelsernes videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. For nogle dele af kvalitetsarbejdet er der desuden fastlagt institutionelle procedurer under de relevante rammebeskrivelser.

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at både kriterium I og II var delvist tilfredsstillende opfyldt. Institutionens kvalitetssikringssystem var hovedsageligt velbeskrevet og velargumenteret og fungerede rimeligt i praksis. Det var imidlertid ikke lykkedes på alle punkter at skabe et transparent og velbeskrevet system, der gav klar retning for og prioritering af kvalitetsarbejdet på de enkelte uddannelsesudbud. Dette beskrives i næste afsnit.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

Akkrediteringspanelet havde samlet set to hovedkritikpunkter i den oprindelige akkreditering. Det drejede sig dels om utilstrækkelig ledelsesinformation i KR/KUP. Og dels fandt panelet, at der på centrale punkter i kvalitetsarbejdet var svagheder i de fælles rammebeskrivelser og procedurer.

De to hovedkritikpunkter omhandlede centrale elementer i kvalitetssikringssystemet af tværgående betydning for flere akkrediteringskriterier og gav sig udslag i kritik under fire kriterier. Det følgende afsnit beskriver alle kritikpunkterne samlet. Kritikpunkterne vedrører alle kriterium I og II, men beskrivelsen dækker også kritikpunkterne til kriterium IV og V.

Årlig kvalitetsrapportering i KR/KUP

I forbindelse med den oprindelige akkreditering blev der udarbejdet en KR/KUP for hvert af institutionens i alt syv uddannelsesområder, som alle omfatter et antal uddannelser og udbud (tabel 1 viser en oversigt over UCN's organisering af uddannelser og udbud i områder). Hvert område ledes af en uddannelseschef, mens ansvaret på udbudsniveau er placeret hos en uddannelsesleder. Det var institutionens syv uddannelseschef, som inden for hvert sit uddannelsesområde havde ansvaret for udarbejdelsen af KR/KUP.

Akkrediteringspanelet fandt det problematisk, at de områdevisse rapporteringer på flere centrale punkter ikke belyste de enkelte udbud. Panelet fandt bl.a., at rapporteringerne ikke indeholdt informationer om aftagerinvolvering som led i sikring af relevans af de enkelte udbud. Samtidig fandt panelet, at KR/KUP i behandlingen af data generelt ikke rettede fokus mod de enkelte udbud. Informationer om enkeltudbud skulle findes spredt i forskellige temaafsnit eller i bagvedliggende dokumenter, som der var indsat link til, og KR indeholdt ikke opsummeringer af hovedlinjer og prioriteringer for udbuddene. Samtidig var overblikket over den enkelte uddannelse og det enkelte udbud vanskeliggjort af, at KR fra flere uddannelsesområder var meget omfattende med afrapportering af op til 28 udbud i samme rapport. Panelet fandt, at anvendelsen af links til bagvedliggende dokumenter uden kondensering i KR af hovedlinjerne resulterede i en yderligere detaljeret og utilstrækkeligt fokuseret information. Formen på KR vanskeliggjorde derved et

overblik over forholdene på de enkelte udbud. Samme vanskelighed gjaldt KUP, som i sin opbygning heller ikke havde fokus på de enkelte udbud.

Endelig fandt akkrediteringspanelet, at afrapporteringen i KR af arbejdet med en række undersøgelser og samarbejder var utilstrækkelig. Problemstillingen drejede sig om, at alle evalueringer med studerende blev afrapporteret, ved at hvert udbud uden nærmere kriterier herfor skulle beskrive de to væsentligste resultater på tværs af alle evalueringerne. Panelet så, at nogle udbud valgte at beskrive de to mest kritiske resultater, mens andre valgte resultater, der tilsyneladende viste en positiv udvikling. Tilsvarende blev samarbejdet med eksterne interessenter afrapporteret, ved at hvert uddannelsesområde skulle beskrive de tre væsentligste resultater af områdets samlede arbejde. Panelet fandt, at afrapportering i form af eksempler grundlæggende var problematisk, da eksemplerne stod alene og ikke var ledsaget af fx statusredegørelser for de samlede resultater, styrker, svagheder og udviklingstendenser, som kunne give overblik og danne et samlet grundlag for vurdering af opfølgingsbehovet.

Fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet

Problemet med utilstrækkelige procedurer for kvalitetsarbejdet på uddannelserne gjaldt arbejdet med undervisnings- og praktikevaluering med de studerende. Herudover gjaldt det på de sundhedsfaglige og pædagogiske uddannelser praktiksikring i øvrigt og aftagerkontakt som led i sikringen af uddannelsernes relevans. Kritikken omfattede ikke uddannelserne inden for teknologi og business, da disse uddannelser havde en særskilt procedure, som blev vurderet tilfredsstillende.

Generelt var der givet frihed til, at uddannelsescheferne kunne fastlægge kvalitetsarbejdet på hver deres område inden for rammerne af de fælles krav, rammebeskri-



velserne havde fastlagt, eller eventuelt beslutte at uddelegere beslutninger herom til uddannelser og udbud.

Tabel 1: UCN's organisering af uddannelser og udbud i syv områder

Områder	Antal uddannelser og udbud
Teknologi	17 uddannelser med samlet 28 udbud (17 danske udbud og 11 engelske udbud)
Business	12 uddannelser med samlet 19 udbud (12 danske udbud og 7 engelske udbud)
Lærer	1 uddannelse med 2 udbud (Aalborg og Hjørring)
Pædagogik	1 uddannelse med 3 udbud (Aalborg, Thisted og Hjørring)
Sygeplejerske	1 uddannelse med 3 udbud (Aalborg, Thisted og Hjørring)
Sundhed	4 uddannelser med hver ét udbud
Act2learn	21 akademiuddannelser med hver ét udbud 8 diplomuddannelser med hver ét udbud

(Udarbejdet af AI på baggrund af den oprindelige akkrediteringsrapport, s. 28).

Hvad angår evaluering af undervisning og praktik, fandt akkrediteringspanelet, at rammebeskrivelsens fælles minimumskrav var utilstrækkelige, bl.a. fordi de ikke omfattede krav til evalueringstyper, hvor ofte evalueringerne skulle foretages, og hvordan der skulle følges op på evalueringresultaterne.

Med hensyn til sikring af praktik på de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser fandt akkrediteringspanelet, at der var utilstrækkelige fælles minimumskrav, fordi det fx ikke indgik, at institutionen skulle have kontakt til de studerende under praktikforløb, ligesom institutionens samarbejde med praktikstederne, herunder evaluering af praktikforløbene, ikke var fastlagt.

Når det drejer sig om de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelsers og udbuds dialog med aftagerne om kompetencebehov på arbejdsmarkedet og uddannelsernes relevans, skulle arbejdet ifølge UCN

varetages som led i samarbejdet med praktikværter og via uddannelsesudvalgene. Med hensyn til uddannelsesudvalgene fandt akkrediteringspanelet, at flere udvalg skulle dække et større antal uddannelser og udbud, og at det derfor kunne være begrænset, hvor tæt på den enkelte uddannelse og det enkelte udbud udvalgene havde mulighed for at arbejde i praksis. Derfor kom dialogen med praktikstederne om de enkelte udbuds relevans i fokus i panelets undersøgelse, og de mangelfulde retningslinjer for praktiksamarbejdet fik ligeledes betydning for panelets vurdering af relevanssikringen. Som tidligere omtalt blev udbuddenes relevans heller ikke tilstrækkeligt sikret gennem KR.

UCN har siden den oprindelige akkreditering videreudviklet kvalitetssikringssystemet på en række punkter for at imødekomme kritikken af henholdsvis KR/KUP og de fælles minimumskrav til det lokale kvalitetsarbejde. Tekstboksen på næste side opsummerer institutionens videreudvikling af systemet relateret til de to hovedkritikpunkter. I de følgende afsnit beskrives ændringerne nærmere.

Revideret koncept for årlig kvalitetsrapportering

I dette afsnit beskrives de ændringer, institutionen har foretaget i konceptet for KR/KUP for at imødekomme kritikken af, at rapporteringerne ikke i tilstrækkelig grad behandlede forhold på de enkelte udbud og ikke indeholdt syntetiserede informationer og statusvurderinger som grundlag for at prioritere opfølgningstiltag. I beskrivelsen er der særligt fokus på udbuddenes sikring af niveau og indhold samt aftagerkontakt, foruden spørgsmålet om, hvordan rapporteringerne generelt behandler og formidler informationer om de enkelte udbud, idet det var disse dele, der var omfattet af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

Overblik over UCN's videreudvikling af kvalitetssikringssystemet

Tiltag for at imødegå kritikken vedr. KR/KUP (utilstrækkeligt fokus på de enkelte udbud, herunder syntetiserede informationer og opsamlende vurderinger af uddannelseskvaliteten):

- Institutionen har indført rapporteringer for hver enkelt uddannelse, hvori uddannelseslederne skal behandle de individuelle udbud og den samlede uddannelse med hensyn til sikring af henholdsvis videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.
- I KR skal for de enkelte udbud og samlet for uddannelsen redegøres for evalueringsresultater og indhentede input, herunder vurdering af styrker og svagheder, allerede igangsatte tiltag samt overvejelser over behov for yderligere udviklingstiltag.
- I KUP skal den samlede uddannelseskvalitet vurderes for de enkelte udbud og samlet for uddannelsen på baggrund af informationerne i KR.
- Proceduren for rektoratets behandling af KR/KUP er revideret. Der er bl.a. tilføjet fokus på, at rapporteringerne belyser de enkelte udbud.
- Der skal fortsat udarbejdes KR/KUP for hver af institutionens syv uddannelsesområder og for den samlede institution. Institutionen har videreudviklet strukturen i rapporteringerne med det formål at styrke sammenhængen mellem rapporteringsniveauerne.

Tiltag for at imødegå kritikken af utilstrækkelige fælles minimumskrav til det lokale kvalitetsarbejde på uddannelserne:

- Institutionen har indført skærpede krav i rammebeskrivelser og procedurer til arbejdet med og opfølgning på:
 - Evaluering af studieaktiviteter
 - Sikring af praktik
 - Sikring af relevans.

(Selvevalueringsrapporten, s. 5-6).

Nyt koncept for KR/KUP for individuelle uddannelser og udbud

For at imødekomme kritikken af utilstrækkeligt fokus på enkeltudbud har institutionen indført en KR/KUP for hver enkelt uddannelse, hvori uddannelseslederne med ansvar på udbudsniveau skal behandle både de individuelle udbud og den samlede uddannelse. Behandlingen i rapporten er struktureret i tre afsnit om sikring af henholdsvis videngrundlag, niveau og indhold og relevans.

Ifølge skabelonen for KR skal afsnittet om sikring af uddannelsens og udbuddenes niveau og indhold (afsnit 4) belyse følgende punkter:

- 4.1 Kvalitetsmål vedrørende niveau og indhold
- 4.2 Status for arbejdet med sikring af niveau og indhold:
 - 4.2.1 Undervisningsevalueringer
 - 4.2.2 PraktikevalueringerI dette afsnit skal desuden indsættes et link til materiale, der viser et sammendrag af resultater af henholdsvis undervisningsevalueringer og praktikevalueringer.
- 4.3 Overvejelser over udvikling af niveau og indhold.

(Selvevalueringsrapporten, s. 35-37).

Afsnittet om sikring af uddannelsens og udbuddenes relevans (afsnit 5), herunder kontakt til aftagere, skal belyse:



- 5.1 Kvalitetsmål vedrørende relevans
- 5.2 Status for arbejdet med sikring af relevans
 - 5.2.1 Praktiksamarbejder
 - 5.2.2 Uddannelsesudvalg/faglige aftagernetværk
 - 5.2.3 Censorsamarbejde
 - 5.2.4 Dimittendkontakt
 - 5.2.5 Øvrige centrale interessenter
- 5.3 Overvejelser over udvikling af relevans.

(Selvevalueringsrapporten, s. 37-39).

Skabelonen er gennemgående for alle afsnit opbygget med felter, hvori der skal redegøres både for de enkelte udbud og samlet for uddannelsen. Det gælder også ovennævnte afsnit og underafsnit. Det fremgår dog af vejledningen til udfyldelse af skabelonen, at det er tilstrækkeligt at redegøre for den samlede uddannelse, hvis statusvurderingen for og overvejelserne over udvikling er fælles for udbuddene. Dette skal så angives i felterne for de enkelte udbud (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Det fremgår af vejledningen, at afsnittene under statusvurderingerne 4.2 og 5.2 skal beskrive de væsentligste evalueringresultater og input fra praktikværter m.fl. opnået i perioden, herunder styrker og svagheder, hvordan der har været arbejdet med dem, og i hvilken grad eventuelt allerede igangsatte initiativer har fungeret efter hensigten (selvevalueringsrapporten, s. 36). I selvevalueringsrapporten oplyser UCN, at hensigten er, at afrapporteringen skal indeholde et samlet kondensat af, hvad der udgør de væsentligste problematikker, i stedet for som tidligere at afrapportere i form af udvalgte eksempler (selvevalueringsrapporten, s. 5).

Afslutningsvist i hvert afsnit skal uddannelseslederen redegøre for sine overvejelser over behov for udviklingstiltag ud over de allerede igangsatte aktiviteter (4.3 og 5.3). Redegørelsen skal udarbejdes på baggrund af afsnittets samlede informationer om evalueringresultater, input fra eks-

terne, nøgletal m.m. (selvevalueringsrapporten, s. 37 og 39). I KUP (afsnit 9.1) skal uddannelseslederne give en samlet vurdering af uddannelseskvaliteten på de enkelte udbud og samlet for uddannelsen på baggrund af de samlede informationer i KR (selvevalueringsrapporten, s. 41).

UCN forklarer intentionerne bag den nye struktur således, at den skal sikre, at behovene på de enkelte uddannelser og udbud først vurderes individuelt og herefter prioriteres samlet, og at strukturen derved skal understøtte overblikket over de enkelte udbuds forhold (selvevalueringsrapporten, s. 10).

UCN forklarer videre, at overblikket over forhold på de enkelte udbud desuden er søgt styrket, ved at alle relevante informationer (kvalitetsmål, evalueringresultater og indhentede input fra eksterne interessenter) nu er blevet samlet under afsnitoverskrifterne "Sikring af videngrundlag", "Sikring af niveau og indhold" og "Sikring af relevans". Tidligere var behandlingen af kvalitetsmål placeret spredt forskellige steder i rapporterne. Overblikket er desuden søgt styrket, ved at årets indhentede informationer (evalueringresultater, input fra aftagere m.m.) og arbejdet med dem nu skal kondenseres og formidles i KR. Der skal ikke længere indgå rapportering udelukkende via udvalgte eksempler, og brugen af links til dokumenter uden for KR/KUP er blevet begrænset til tre typer af dokumenter: en aktivitetsoversigt vedrørende videngrundlag, resultater af de studerendes evalueringer af undervisning og praktik samt handleplaner i KUP. UCN fremhæver, at der i forbindelse med alle links er krav om enten en samlet status eller samlede vurderinger og prioriteringer, så links ikke står alene og kun skal anvendes i tilfælde af behov for et mere detaljeret indblik (selvevalueringsrapporten, s. 15).

UCN fremhæver desuden, at det nye fokus på at redegøre for overvejelser om udvikling og samlet vurdering og prioritering af

handleplaner er et led i at imødekomme kritikken af, at der ikke var fastlagt fælles krav vedrørende opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 20).

UCN har valgt samtidig at videreføre rapportering på områdeniveau og institutionelt niveau, som henholdsvis uddannelsescheferne og rektoratet er ansvarlig for. UCN forklarer, at uddannelsescheferne i de områdevisse KR/KUP foretager vurderinger på tværs af områdets udbud og uddannelser med afsæt i uddannelsesledernes KR (selvevalueringsrapporten, s. 11).

Rektoratet behandler uddannelsesledernes og uddannelseschefernes KR/KUP samlet. Rektoratet skal inddrage den viden, det får herfra, i sit efterfølgende arbejde med den institutionelle KR/KUP (IKR/IKUP), som har til formål at følge op på de udfordringer, som rektoratet identificerer på tværs af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 8-11).

Revideret procedure for rektoratets behandling af KR/KUP

Proceduren for behandling af KR/KUP fastlægger ligesom ved den oprindelige akkreditering, at UCN Kvalitetskontor (Kvalitetskontoret), som er institutionens centrale kvalitetsenhed, skal gennemgå det samlede materiale og udarbejde oplæg til rektoratets vurdering af, om de enkelte afsnit er udfyldt som forventet. Det ansvarlige rektoratsmedlem for den pågældende uddannelse skal herefter gennemgå KR/KUP samt Kvalitetskontorets oplæg. På baggrund af drøftelser med kvalitetschefen og Kvalitetskontorets konsulent for området vurderer rektoratsmedlemmet, hvilken tilbagemelding der skal gives. KUP kan som hidtil godkendes, betinget godkendes eller afvises. KR skal ikke godkendes, men der kan gives bemærkninger til den. Tilbagemeldinger gives til de niveauer, der er af-rapporteret på. Af tilbagemeldingen fremgår det, om der er forhold, der skal rettes op på, og materiale, der skal eftersendes til fornyet behandling (selvevalueringsrap-

ten, s. 217). Under besøget oplyste uddannelsesdirektøren, at kvalitetschefen følger op på rektoratets bemærkninger og godkender de reviderede rapporter for at sikre, at de er i orden.

UCN har siden den oprindelige akkreditering taget en revideret behandlings- og tilbagemeldingsskabelon i anvendelse. Kvalitetskontoret udarbejder sit oplæg til rektoratsmedlemmet heri. I skabelonen er der bl.a. fokus på, om Kvalitetskontoret og rektoratsmedlemmet vurderer, at rapporteringerne lever op til forventningerne om at belyse de enkelte udbud, og om relevante informationer findes opsummeret og vurderet (selvevalueringsrapporten, s. 120-126).

Ligesom det gjaldt ved den oprindelige akkreditering, skal der anvendes faste skabeloner for KUP-handleplaner og for statusopfølgning på arbejdet med handleplanerne. Ansvar for opfølgningen er placeret hos uddannelsescheferne, og de skal deltage i månedlige møder med det ansvarlige rektoratsmedlem herom. Desuden skal der, ca. et halvt år efter at behandlingen af KR/KUP er afsluttet, gennemføres et årligt dialogmøde, hvor uddannelseslederen og eventuelt andre relevante nøglemedarbejdere fra den pågældende uddannelse deltager sammen med uddannelseschefen og det ansvarlige rektoratsmedlem. Formålet er bl.a. at følge op på arbejdet med handleplanerne (selvevalueringsrapporten, s. 217-218).

Diskussion og vurdering

De foregående afsnit har beskrevet UCN's reviderede koncept for KR/KUP, som det er fastlagt i en skabelon og i vejledningen til udarbejdelsen af rapporteringen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har videreudviklet rapportformatet hensigtsmæssigt, og at det nu lægger op til en klar og logisk opbygget rapportering. Panelet vurderer også, at UCN har fastlagt en velbeskrevet vejledning hertil.



Skabelonen for KR/KUP har fokus på og skaber overblik over hvert enkelt udbud. Det gælder sikring af såvel niveau og indhold som relevans, og det gælder udbuddet samlet set. I de forskellige tematiske afsnit af rapporteringen skal de enkelte uddannelsesledere for deres eget udbud redegøre for informationer tilvejebragt gennem årets forskellige aktiviteter såsom evalueringer, resultater og feedback fra aftagere, og hvordan der er arbejdet med informationerne. Slutteligt skal uddannelseslederen samle op på tværs af afsnittene og give sin vurdering af udbuddets samlede kvalitet og på den baggrund eventuelt foreslå yderligere opfølgningstiltag.

Efter akkrediteringspanelets vurdering sikrer det reviderede koncept, at rapporteringerne skal indeholde tilstrækkelige og syntetiserede informationer fra udbuddene. I den nye KR-skabelon skal der som nævnt redegøres for årets indhentede informationer, og der skal vurderes styrker og svagheder. Rapportering via selvvalgte eksempler er udgået, og brugen af dokumentlinks er reduceres markant og skal ikke stå alene, men ledsages af et kondensat af informationerne. I stedet skal udbuddenes tilvejebragte informationer fra årets evalueringer og dialoger, analyser og oplæg til forbedringstiltag formidles systematisk, kondenseret og fokuseret.

Akkrediteringspanelet bemærker, at skabelonen lægger op til, at de enkelte uddannelsesledere kan svare, at informationer og overvejelser over udvikling er fælles for den samlede uddannelse. Panelet anerkender, at det i enkelte tilfælde kan være overflødig, at alle udbud af den samme uddannelse rapporterer særskilt. Det gælder, når informationerne handler om den samlede uddannelse, fx resultater af nationale evalueringer, som belyser uddannelsen på et generelt niveau, eller drøftelser i uddannelsesudvalg af selve uddannelsen, som i vidt omfang er reguleret af fælles studieordninger.

Akkrediteringspanelet finder det hensigtsmæssigt, at den reviderede skabelon for behandling af uddannelsesledernes KR/KUP har fokus på, om rapporteringerne lever op til forventningerne om at belyse udbudsniveau, og om de relevante informationer findes opsummeret og vurderet. Panelet noterer sig, at der herigennem er tænkt at være en sikring af, at der i praksis rapporteres på udbudsniveau, og at konceptets intentioner i øvrigt efterleves.

Arbejdet i praksis med KR/KUP på uddannelser og udbud

Mens de foregående afsnit har behandlet konceptet for KR/KUP, beskrives og vurderes i dette og det følgende afsnit UCN's arbejde med KR/KUP. Der er i dette afsnit fokus på, om arbejdet i praksis efterlever intentionerne med rapporteringen.

På akkrediteringstidspunktet har UCN af-rapporteret efter det nye koncept én gang. Det drejer sig om KR 2018-2019, som dækker perioden fra april 2018 til september 2019, og KUP 2019-2020, som akkrediteringspanelet har modtaget for de tre audit trail-udbud, markedsføringsøkonom i Aalborg, lærer i Hjørring og pædagog i Aalborg. Tidligere udarbejdede UCN årlige rapporteringer for kalenderår, men for at kunne nå både at ændre konceptet og at få udarbejdet rapporteringer i praksis inden genakkrediteringen, valgte institutionen at udarbejde den seneste rapportering for en halvandetårs periode. UCN har oplyst, at den næste KR/KUP ligeledes vil dække halvandet år, og at man derefter vil vende tilbage til årlige rapporteringer (selvevalueringsskemaet, side 8 og 18).

Med en enkelt undtagelse afspejler KR 2018-2019 kvalitetsarbejdet, som det tager sig ud, efter at UCN har videreudviklet kvalitetssikringssystemet. Undtagelsen vedrører rapportering om undervisnings- og praktikevaluering, og den skyldes, at det nye, fælles spørgeskemabaserede evalueringsskema først er blevet implementeret fra december 2019. Det betyder, at KR 2018-

2019 på dette punkt baserer sig på de tidligere undervisnings- og praktikevalueringer, som var lokalt tilrettelagt (selvevalueringsrapporten, s. 18).

KR 2018-2019 og KUP 2019-2020 er blevet behandlet i rektoratet i november 2019. Akkrediteringspanelet har ligeledes modtaget rektoratets tilbagemeldinger til audit trail-udbuddene samt referater fra de tre uddannelsers årlige dialogmøder i oktober 2020 med det ansvarlige rektoratsmedlem om bl.a. opfølgning på KUP-handleplanerne.

Ved gennemgang af de tre audit trail-udbuds KR/KUP kan akkrediteringspanelet konstatere, at de undersøgte udbud generelt har udarbejdet rapporteringer, som belyser de emner og spørgsmål, der indgår i det nye KR/KUP-koncept. Det fremgår af udbuddenes beskrivelser, at de generelt har tilvejebragt de forventede informationer om kvalitet og relevans, bl.a. gennem diverse evalueringer og dialoger med aftagere, praktikværter m.fl. (selvevalueringsrapporten, s. 43-98 og 128-166, og audit trail 1, s. 72-125).

Rapporteringernes fokus på de enkelte uddannelser og udbud

Akkrediteringspanelet kan konstatere, at redegørelser i KR/KUP generelt belyser både hvert enkelt udbud og den samlede uddannelse. Et eksempel på, at der har været fokus på de enkelte udbuds forhold og problemstillinger er markedsføringsøkonomudbuddet i Thisted. Institutionen har i alt tre udbud af uddannelsen (Aalborg dansksproget, Aalborg engelsksproget og Thisted), og det fremgår af KR, at udbuddene har samme undervisergruppe og er tilrettelagt ens, men at bl.a. udbuddenes forskellige størrelse (studenterbestand) og forankring i forskellige lokale arbejdsmarkeder indebærer forskellige problemstillinger på udbuddene. I KR påpeges det bl.a., at udbuddet i Thisted er meget lille. Uddannelseslederen har derfor i KUP lagt op til, at udbuddet skal knyttes tættere til udbud-

det i Aalborg, og at man for at øge de studerendes motivation i Thisted i højere grad skal arbejde med samskabelse af læringsaktiviteterne (selvevalueringsrapporten, s. 163-164). Andre eksempler på lokale forskelle i problemstillinger er institutionens tre pædagogudbud (Aalborg, Hjørring og Thisted), der alle i samarbejde med deres lokale praktikinstitutioner ser behov for at videreudvikle praktikken, men på forskellige felter lokalt. I Aalborg har parterne prioriteret at samarbejde om udvikling af praktikvejlederkurser og blended learning i praktikforløb og at undersøge mulighederne for at styrke praktikken som læringsrum. På udbuddet i Hjørring har samarbejdet fokus på at styrke koblingen mellem praktik og undervisning gennem bedre praktikforberedelse, mens det i Thisted prioriteres at styrke læringsudbyttet af praktikken gennem digitalisering og styrket sammenhæng mellem praktikforløb og studiedage (audit trail 1, s. 117-118).

Lærerudbuddene (Aalborg og Hjørring) belyser ligeledes både de enkelte udbud og den samlede uddannelse i deres rapporteringer. Akkrediteringspanelet har set, at de to udbud på enkelte punkter giver en fælles opsummering af indhentede informationer. Det gælder resultater af undervisningsevalueringer og aftagerfeedback fra de nordjyske skoleforvaltninger om disses vurderinger af fremtidens kompetencebehov inden for skolevæsenet. Som det er beskrevet under kriterium V, gennemfører de enkelte lærerudbud sammen med uddannelseschefen lokale møder med de relevante kommunale skoleforvaltninger. Lærerudbuddene redegør hver især for deres lokale opfølgings- og udviklingstiltag.

Som tidligere nævnt skal der i KR/KUP gives et samlet overblik over forholdene på de enkelte udbud, ved at uddannelseslederen giver en samlet vurdering af udbuddets kvalitet med angivelse af bl.a. styrker og svagheder og udvikling siden sidste år på baggrund af de samlede informationer og overvejelser, der indgår i rapporten. Fx re-



degør uddannelseslederen på læreruddudet i Aalborg for, at det er en styrke på udbuddet, at den brede undervisergruppe bliver involveret i forsknings- og udviklingsaktiviteter, at udbuddet har et tæt samarbejde med praksis i forbindelse med bl.a. konkrete udviklingsprojekter og et talentforløb, og at de studerende i evalueringer af studieaktiviteter giver udtryk for at modtage god undervisning fra engagerede og dygtige undervisere. Herefter følger en kort omtale af det seneste års udviklingsarbejde og vurderinger af effekten heraf. Afslutningsvist opsummeres på baggrund af KR, hvilke særlige fokuspunkter udbuddet vil have i det videre arbejde med afsæt i fælles handleplaner på læreruddannelsen. Det fremgår, at uddannelsen har valgt at udarbejde alle handleplaner som fælles indsatser med forskellige lokale fokuspunkter med den begrundelse, at det er vigtigt at fremstå som én samlet uddannelse, der blot udbydes to steder. Uddannelseslederne henviser til uddannelseschefens KR/KUP for en samlet vurdering af uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 85-86).

På markedsføringsøkonom er der redegjort for en fælles vurdering på tværs af udbuddene. Som tidligere omtalt er undervisergruppen den samme, og forløbene er tilrettelagt ens på de forskellige markedsføringsøkonomudbud, hvorfor akkrediteringspanelet konstaterer, at disse udbud ikke i samme grad som de øvrige er at betragte som forskellige udbud (selvevalueringsrapporten, s. 162-163).

Uddannelseslederne på pædagogudduddene henviser til den samlede vurdering af uddannelsens kvalitet i uddannelseschefens KR/KUP for pædagoguddannelsen. Herefter redegør udbuddene for, at der vil blive prioriteret et bredt felt af fælles KUP-handleplaner, og de beskriver hver især supplerende lokale initiativer (audit trail 1, s. 117-118).

Af besøget fremgik det, at rektoratet har opmærksomhed på at få belyst de enkelte

udbud i rapporteringerne. Uddannelseslederne forklarede, at de nu generelt har fået et stærkt fokus på udbudsniveauet. De uddybede, at de oplever, at de har fået en bedre systematik, både i arbejdet med KR/KUP og i form af en mere tydelig opsamling på udbudsniveau. Rektoratet fortalte, at de har fået styrket deres overblik over, hvor problemstillingerne på udbuddene er, og hvordan udbuddene prioriterer arbejdet.

Uddannelseslederne fortalte også nærmere om, hvordan de arbejder lokalt på udbuddene, når de indsamler informationer og viden og udarbejder rapporterne med løbende involvering af underviserne og forskellige fora, bl.a. studierådet. Under udarbejdelsen holder uddannelseslederne også løbende møder med deres uddannelseschef, så uddannelsescheferne får indsigt i indholdet i rapporten. Underviserne fortalte også om den involvering, de oplevede, at KR/KUP giver anledning til, både som undervisere, når de forholder sig til fx evalueringresultater, og via deres deltagelse i formelle fora. De fortalte, at selv om de ser KR/KUP som et ledelsesværktøj, giver arbejdet med rapporteringerne anledning til en god dialog i udvalgene på uddannelsen og udbuddene. Det fremgik af besøget, at der er et udbredt kendskab til kvalitetssikringssystemet blandt underviserne og også i høj grad blandt de studerende.

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der med det nye koncept for KR/KUP er kommet et betydeligt fokus på de enkelte uddannelser og udbud i rapporteringerne. Dette gælder, både når der afrapporteres fra kvalitetsarbejdets enkelte aktiviteter, og når der ses på tværs og vurderes samlet kvalitet og relevans for uddannelser og udbud. Under besøget og via mødereferater har panelet fået det klare indtryk, at arbejdet med rapporteringerne og det løbende arbejde, som giver input hertil, involverer underviserne og inddrager studerende, praktikværter og aftagere gennem drøftelser i lokale mødefora.

Akkrediteringspanelet finder, at det er hensigtsmæssigt, at lærerudbuddene i KR-rapporter fælles fra deres lokale møder med skoleforvaltningerne, idet de modtagne input fra skoleforvaltningerne om fremtidige kompetencebehov i skolevæsenet omhandler generelle forhold vedrørende uddannelsen. Møderne kan desuden have haft forskelligt fokus, og ved at pulje informationerne kan begge lærerudbud drage nytte af alle modtagne input.

Hvad angår lærerudbuddenes fælles beskrivelse af resultaterne af undervisnings-evaluering, finder akkrediteringspanelet, at det drejer sig om en mindre og afgrænset utydelighed, som vil blive afhjulpet ved kommende KR, hvor rapporteringerne vil basere sig på institutionens nye, fælles spørgeskemabaserede evalueringskoncept. Det nye evalueringskoncept indebærer, at resultaterne for de enkelte udbud fremover vil blive føjet direkte ind i KR-skabelonen, inden udbuddene skal udarbejde rapporteringen. Dette vil understøtte udbuddenes arbejde og tydeliggøre deres resultater. Konceptet er nærmere beskrevet under kriterium IV. Selv om panelet finder, at KR-skabelonen og vejledningen er vel-skrevne, kunne det efter panelets opfattelse være en fordel, hvis det var endnu tydeligere, hvornår det er tilstrækkeligt at udarbejde en fælles redegørelse.

Tilstrækkelige og syntetiserede informationer og opfølgning på afdækkede behov

Som led i KR/KUP-konceptets intention om tilstrækkelige og syntetiserede informationer skal udbuddene bl.a. redegøre for årets indhentede informationer, og de skal vurdere styrker og svagheder. Markedsføringsøkonomudbuddet i Aalborg viser fx årets resultater af undervisningsevaluering i en figur, der belyser de tre parametre fagligt indhold, pædagogisk kvalitet og tilrettelæggelse. I en kortfattet redegørelse bemærkes det, at niveauet generelt ligger over uddannelsesområdet samlede niveau, og at der desuden har været en stig-

ning med hensyn til alle tre parametre siden sidste år. Det konstateres på den baggrund, at resultatet er tilfredsstillende og ikke kræver opfølgning.

På pædagogudbuddene beskrives resultaterne i højere grad gennem udviklingstiltag, der iværksættes på baggrund af evalueringerne. Fx fremgår det, at et udviklingstiltag er igangsat på baggrund af en oplevelse blandt de studerende af at have for mange forskellige undervisere i forbindelse med studiestarten. Det pågældende udbud har derfor valgt at ændre forløbets struktur, så antallet af undervisere kan reduceres. Udbuddet har herudover andel i en længere række fælles udviklingstiltag for de tre pædagoguddannelsesudbud med afsæt i både undervisningsevalueringerne og en national uddannelsesevaluering. I de tre uddannelseslederes fælles redegørelse herom nævnes det indledningsvist, at resultaterne har været drøftet i en række lokale fora, herunder med de studerende via studieråd, med undervisere via pædagogisk forum og i ledergruppen (audit trail 1, s. 97-100).

Det fremgår af rektoratets skriftlige tilbagemelding til pædagoguddannelsen, at rektoratet bad udbuddene om at tilføje de manglende beskrivelser af undervisningsevalueringens resultater (audit trail 1, s. 143). Under besøget fremhævede rektoratet, at det nu er helheden, der skal belyses og vurderes i rapporten, hvor uddannelserne tidligere havde muligheden for at vælge det ud, som de ønskede at arbejde med.

Uddannelsesdirektøren uddybede, at rektoratet arbejder på at styrke informationsgrundlaget yderligere, både generelt og i KR/KUP. Som led i institutionens strategi har ledelsen prioriteret at styrke informationsgrundlaget, ved at den har etableret en digital formidlingsplatform (Power BI), hvor data om de enkelte udbud og uddannelser samles. Samtidig er der som tidligere omtalt indført nye, fælles spørgeskemabaserede evalueringer blandt de studerende af undervisning og praktik. I næste KR vil informationsgrundlaget være styrket, ved at



flere data, herunder evalueringsresultater, vil blive fødet direkte ind i KR-skabelonen som en hjælp til udbuddenes arbejde med rapporteringen.

Hvad angår opfølgning med udviklingstiltag på de afdækkede problemstillinger, fremgår det generelt af udbuddenes KR, at der løbende iværksættes initiativer på udbuddene, og at der også peges på behov for større udviklingsarbejder, som beskrives nærmere i handleplaner i KUP. Eksempler på umiddelbart iværksatte initiativer er lærerudduddet i Aalborg, hvor de studerende har udtrykt ønske om forbedret feedback på studieaktiviteter og en mere jævn arbejdsbelastning gennem semestrene. For at imødekomme ønsket vedrørende feedback har udbuddet bl.a. iværksat videndeling mellem faggrupper om at give vejledning og feedback, og med henblik på at udjævne arbejdsbelastningen bedre har man indført løbende læringsportfolio (selvevalueringsrapporten, s. 65). Et eksempel på en handleplan i KUP er *Digital udviklingsplan for læreruddannelsen* (selvevalueringsrapporten, s. 87). Eksempler på KUP-handleplaner fra andre uddannelser er de tidligere omtalte tiltag på markedsføringsøkonom i Thisted om samskabelse og tættere tilknytning til Aalborg-udduddet (selvevalueringsrapporten, s. 163), ligesom der også er udarbejdet KUP-handleplan for det omtalte tiltag på pædagogudduddene om udvikling af blended learning i praktikforløb (audit trail 1, s. 117).

Under besøget fortalte både rektoratet og uddannelsescheferne, at de generelt har oplevet en meget klar forbedring af ledelsesinformationen med det nye afrapporteringskoncept. De oplever, at rapporterne er blevet mere enkle og overskuelige, så de er lettere at handle på baggrund af. De oplever også, at rapporterne er blevet mere ensartede, hvilket giver mulighed for at se flere dimensioner og bedre afdække problemstillinger på tværs.

Uddannelseslederne og underviserne gav også generelt udtryk for, at de oplever arbejdet med rapporterne som givtigt. Fx fortalte en uddannelsesleder, at der var meget fokus på vigtigheden af at forholde sig til kvalitetsarbejdets forskellige informationer, og hvordan helheden af informationer spiller sammen. Uddannelseslederen gav udtryk for, at man på udbuddet havde erfaret, at det samlede blik på tværs af informationerne bidrager til både overblik over, og flere nuancer med hensyn til, problemfeltene.

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at det nye afrapporteringskoncept med fokus på at formidle syntetiserede informationer er blevet implementeret tilfredsstillende på udbuddene. Panelet har set, at der indhentes relevante informationer og afdækkes problemstillinger, og at dette generelt formidles tilfredsstillende i KR/KUP. Afrapporteringerne er generelt grundige og giver grundlag for at vurdere og træffe beslutninger om udviklingstiltag. Det er panelets indtryk, at udbuddene iværksætter udviklingstiltag i løbet af året, i takt med at problemstillinger afdækkes, og at der også generelt som led i arbejdet med KR/KUP træffes beslutninger om større initiativer, som beskrives i handleplaner i KUP.

Akkrediteringspanelet finder også, at den reviderede behandlings- og tilbagemeldingsskabelon, som Kvalitetskontoret og rektoratet anvender i behandlingen af udbuddenes KR, fungerer som et godt redskab i arbejdet. Skabelonen fokuserer bl.a. på, om relevante informationer findes opsummeret og vurderet, og panelet har set, at rektoratet har kommenteret det, når rapporteringer ikke har opfyldt dette krav.

Blandt de fremsendte KR/KUP har akkrediteringspanelet set eksempler fra pædagoguddannelsen, hvor udbuddene primært beskriver resultaterne gennem udviklingstiltag, der iværksættes på baggrund af evalueringerne. Panelet finder, at udbuddene kunne have redegjort mere tydeligt for

årets evalueringsresultater, men bemærker, at rektoratet og kvalitetschefen er opmærksomme på problemstillingen, og at den kommenteres i tilbagemeldingen på rapporten. Det indgår desuden i institutionens strategi at styrke datagrundlaget, og det vil efter panelets vurdering også bidrage til mere tydelig formidling af informationer, at de fleste data fremover vil fødes direkte ind i KR, inden udbuddene udfylder skabelonen.

Akkrediteringspanelet finder på den baggrund, at arbejdet med at synliggøre og skabe overblik over kvalitetsarbejdets informationsgrundlag i KR er i en god proces. Panelet finder det positivt, at institutionen på denne måde har valgt at styrke datagrundlaget og formidlingen heraf. Da der også skal indgå kvalitative data i KR, som Power BI ikke umiddelbart understøtter, fx feedback fra praktikværter og andre aftagerrepræsentanter, finder panelet det væsentligt, at rektoratet og Kvalitetskontoret fortsat har opmærksomhed på at gennemgå udbuddenes redegørelser i KR med henblik på at sikre, at de efterlever konceptet og leverer den ønskede ledelsesinformation.

Sammenfattende finder akkrediteringspanelet, at rapporteringerne generelt er gode og grundige, og at det nye KR/KUP-koncept fungerer hensigtsmæssigt i praksis.

Reviderede fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet

For at imødegå kritikken i den oprindelige akkreditering af utilstrækkelige fælles minimumskrav til det lokale kvalitetsarbejde på uddannelserne har UCN indført skærpede krav i de institutionelle rammebeskrivelser og procedurer for de pågældende aktiviteter. I alle procedurer er der desuden tilføjet et afsnit om opfølgning, der bl.a. fastlægger, at aktiviteterne skal følges op af drøftelser af resultaterne mv. i studieråd eller andet studenterforum og i uddannelsesudvalg.

De institutionelle rammebeskrivelser og procedurer indeholder ikke længere krav om lokale procedurer. Uddannelserne kan dog på eget initiativ vælge at udarbejde sådanne.

I det følgende opsummeres de nye tiltag kort på baggrund af kriterium IV og V, hvor de er behandlet uddybende.

- *Evaluering af studieaktiviteter*
Institutionen har bl.a. indført et nyt institutionelt koncept for evaluering af studieaktiviteter baseret på et fælles spørgeskema, som de enkelte uddannelsesledelser kan vælge at supplere med uddannelsesspecifikke spørgsmål. Den fælles evaluering har erstattet de tidligere lokalt fastlagte og gennemførte evalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 229-235). UCN har fastlagt en ny procedure med retningslinjer for arbejdet med evalueringerne og andre aktiviteter, der involverer de studerende.
- *Sikring af praktik*
Institutionen har indført en ny procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser. Med proceduren er det nu specificeret, hvordan praktikken skal kvalitetssikres før, under og efter forløbet, og der er beskrevet et selvstændigt punkt om ansvar og opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 261-265).
- *Sikring af relevans*
Institutionen har konkretiseret retningslinjerne i rammebeskrivelsen om sikring af relevans. Det er bl.a. blevet fastlagt, at aftagerkontakten skal være organiseret og have et omfang, der kan bidrage til udvikling af de enkelte udbuds relevans. Det er desuden blevet fastlagt i den nye procedure for sikring af praktik, at der minimum én gang årligt skal indhentes input fra praktikstederne om deres vurdering af, hvordan de studerendes kompetencer matcher behov på ar-



bejdsmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 21).

Som det er beskrevet under kriterium IV og V har akkrediteringspanelet set, at udbudene arbejder i overensstemmelse med de nye procedurer og koncepter på tilfredsstillende vis.

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN på en hensigtsmæssig måde har arbejdet med at løse de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport vedrørende afrapporteringskoncept, procedurer og processer.

Hvor der før blev rapporteret samlet for uddannelsesområder, hvor centrale dele af kvalitetsarbejdet alene blev belyst gennem få, selvvalgte eksempler, og informationer om forhold på de enkelte udbud ikke blev syntetiseret til et overblik, lægger det nye rapportformat op til en klar og logisk opbygget rapportering, som belyser både den enkelte uddannelse og de enkelte udbud.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at det nye KR/KUP-koncept vil kunne sikre, at der sættes fokus på og skabes overblik over forholdene på hvert enkelt udbud. Uddannelseslederne skal hver især redegøre for årets tilvejebragte informationer om kvalitet og relevans og på det grundlag vurdere styrker, svagheder og behov for udviklings tiltag.

Efter akkrediteringspanelets vurdering vil det reviderede koncept også kunne sikre, at rapporteringerne indeholder tilstrækkelige og syntetiserede informationer fra udbuddene. Informationer fra årets evalueringer og dialoger, analyser og oplæg til forbedringstiltag skal formidles kondenseret og fokuseret.

Hvor rammebeskrivelser og procedurer tidligere indeholdt utilstrækkelige fælles minimumskrav til det lokale kvalitetsarbejde på uddannelser og udbud, er der nu fastlagt klare retningslinjer for kvalitetsarbejdets forskellige aktiviteter og for opfølgningen herpå. Det er også blevet tydeliggjort i procedurerne, at arbejdet skal omfatte fokus på de enkelte uddannelser og udbud.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har foretaget en hensigtsmæssig videreudvikling af proceduren og indført et nyt, fælles koncept for evaluering af studieaktiviteter. Proceduren og konceptet udgør et godt grundlag for at foretage evalueringer systematisk og kontinuerligt på tværs af udbud og uddannelser på institutionen. Hvad angår sikringen af praktik, vurderer panelet, at UCN med den reviderede procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser vil kunne sikre praktikens indhold, forløb og opfølgning på afdækkede problemstillinger. Endelig har UCN videreudviklet institutionens fælles minimumskrav til arbejdet med aftagerkontakt på de enkelte uddannelser og udbud på en hensigtsmæssig måde. Det er med ændringerne i rammebeskrivelsen og i *Procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser* tydeliggjort, at aftagerkontakt skal have fokus på de enkelte udbuds forhold, og at både praktiksamarbejdet og samarbejdet med uddannelsesudvalgene skal bidrage hertil. Panelet finder det også hensigtsmæssigt, at der i alle procedurer er tilføjet et afsnit om krav til opfølgning, herunder at kvalitetsarbejdets tilvejebragte informationer skal drøftes i en række faste fora, så både studerende, aftagere, undervisere og ledelse involveres i drøftelserne.

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN generelt gennemfører kvalitetsarbejdet grundigt og i overensstemmelse med det videreudviklede kvalitetssikringssystem.

Det nye afrapporteringskoncept er blevet implementeret tilfredsstillende på udbuddene. Akkrediteringspanelet har set, at der indhentes relevante informationer, afdækkes problemstillinger, følges op og iværksættes udviklingstiltag. Panelet finder, at arbejdet med rapporteringerne generelt er godt og grundigt. Panelet har set et enkelt



eksempel, hvor en uddannelse hovedsageligt har beskrevet resultaterne af undervisningsevalueringer gennem de udviklingstiltag, der iværksættes på baggrund af evalueringerne. Panelet hæfter sig i den forbindelse ved, at rektoratet generelt har opmærksomhed på at opnå høj kvalitet i rapporteringerne, og at den konkrete uddannelse er blevet bedt om at forbedre rapporteringen. Samtidig er UCN godt på vej til at styrke informationsgrundlaget, der indgår i rapporteringerne, gennem etablering af Power BI, som indebærer, at flere data fremover vil blive fødet direkte ind i KR-skabelonen som en hjælp til udbuddenes arbejde med rapporteringen.

Akkrediteringspanelet finder det også hensigtsmæssigt, at UCN har udviklet og anvender et nyt redskab til at understøtte Kvalitetskontorets og rektoratets arbejde med at behandle de enkelte rapporteringer. Herigennem er der fokus på at sikre, at det nye afrapporteringskoncept efterleves på udbuddene.

Akkrediteringspanelet har set, at arbejdet med evalueringer, praktiksikring og aftagerkontakt gennemføres grundigt og i overensstemmelse med procedurerne. Panelet har også set, at der følges op på afdækkede problemstillinger både umiddelbart, når der viser sig behov for justeringer, fx af undervisningens tilrettelæggelse, og via handleplaner i KUP, når det drejer sig om større udviklingsinitiativer. Panelet finder samtidig, at der som afsæt for de besluttede tiltag er foretaget grundige drøftelser i de forskellige fora, som involveres i behandlingen af evalueringresultater, aftagerfeedback mv.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen er nået langt i arbejdet inden for den tid, den har haft til rådighed. Panelet anerkender også, at institutionen med Power BI og en grundlæggende omlægning af måden at evaluere undervisning og praktik på med det nye, fælles evalueringskoncept har valgt ambitiøse løsninger. Panelet finder desuden, at der er sat en høj standard

med hensyn til involvering af både undervisere, studerende og eksterne interessenter i kvalitetsarbejdet, og det er panelets klare indtryk fra besøget, at de forskellige parter deltager engageret i arbejdet og oplever fordele ved at have fået et klart og overskueligt system.

Sammenfattende er det akkrediteringspanelets vurdering, at UCN har arbejdet fokuseret på at rette op på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Afrapporteringskonceptet og relevante procedurer er blevet videreudviklet hensigtsmæssigt, og panelet har set, at der arbejdes grundigt og i overensstemmelse med det videreudviklede kvalitetssikringssystem. Panelet vurderer, at rektoratet har betydeligt fokus på at sikre høj kvalitet i rapporteringerne, og at ikke mindst det videre arbejde med at forbedre institutionens og udbuddenes datagrundlag vil understøtte udbuddenes arbejde med afrapportering.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel udfoldes de tiltag, UCN har iværksat for at adressere kritikpunkterne med hensyn til de utilstrækkelige fælles minimumskrav til arbejdet med evaluering af studieaktiviteter samt sikring af praktik. Som beskrevet under kriterium I og II fandt akkrediteringspanelet i den oprindelige akkrediteringsrapport, at der i de fælles rammebeskrivelser og procedurer for studerendes evaluering af undervisning og praktik fx ikke indgik krav om evalueringstyper, eller hvor ofte evalueringerne skulle foretages. Derudover vurderede panelet, at der, hvad angår sikring af praktik, var utilstrækkelige fælles minimumskrav på de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser, hvor der fx ikke indgik krav om, at institutionen skulle have kontakt til de studerende undervejs i praktikken, ligesom institutionens samarbejde med praktikstederne, herunder evaluering af praktikforløbene, ikke var fastlagt. Panelet vurderede i den oprindelige akkrediteringsrapport, at kriterium IV var delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet fandt det også problematisk, at rapporteringerne til ledelsen i KR var mangelfulde på grund af den valgte afrapporteringsform bestående af få, selvvalgte eksempler. Som det er beskrevet, har UCN videreudviklet sit koncept for KR, så der ikke længere skal afrapporteres via eksempler uden at give et samlet overblik. Dette er behandlet under kriterium I og II.

Ovenstående kritikpunkter er beskrevet under kriterium I og II og vil ikke blive uddybet yderligere i nærværende kapitel, hvor det i stedet vil blive beskrevet, hvordan UCN har arbejdet med at rette op på kritikken. Indledningsvist vil UCN's ændringer i kvalitetsstyringssystemet, herunder ændringer i rammebeskrivelser, procedurer og koncepter, blive beskrevet, mens praksis på de

udvalgte udbud vil blive udfoldet efterfølgende. Behandlingen af henholdsvis evaluering af studieaktiviteter og sikring af praktik efterfølges af akkrediteringspanelets diskussion og vurdering. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriteriet.

Eksemplerne på kvalitetsarbejde i praksis baserer sig primært på audit trail 2, som bl.a. har fokus på fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde med evaluering af studieaktiviteter og sikring af praktik, samt i mindre grad på audit trail 1, som har fokus på UCN's årlige KR og KUP.

Fælles minimumskrav til arbejdet med evaluering af studieaktiviteter

Det følgende afsnit vil uddybe UCN's arbejde med sikring af de studerendes evalueringer af studieaktiviteter.

Procedure for undervisnings- og praktikevaluering

UCN har siden den oprindelige akkreditering udviklet et nyt, fælles spørgeskemabaseret koncept for de studerendes evalueringer, herunder undervisning og praktik/klinisk uddannelse. Som et andet nyt element i kvalitetssikringssystemet har institutionen indført krav om, at underviserne løbende skal evaluere egen undervisning med de studerende før, under og efter forløbet (selvevalueringsrapporten, s. 229-235).

En ny procedure beskriver de krav og retningslinjer, UCN har fastlagt for, hvordan der skal arbejdes med de studerendes evalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 230). Det forklares i proceduren, at arbejdet omfatter både summativ evaluering med det formål at opgøre, i hvilket omfang de ønskede resultater er opnået gennem studieaktiviteten, og formativ evaluering, der har fokus på udvikling af studieproces-



sen. Proceduren indeholder krav og retningslinjer for alle former for evalueringer med de studerende på UCN, herunder de nye, fælles elektroniske spørgeskemaer for undervisning og praktik mv. (summative evalueringer), undervisernes evaluering af egen undervisning med de studerende før, under og efter forløbet (formative evalueringer) og undervisningsmiljøvurdering (selvevalueringsrapporten, s. 229-235).

I proceduren indgår der en række krav, som bl.a. omhandler, hvilke evalueringer der minimum skal gennemføres, hvor ofte de skal gennemføres, hvad svarprocenten minimum skal være, samt hvordan der skal følges op (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 229-235). Det kan fremhæves, at der for grunduddannelserne skal gennemføres en evaluering af det samlede undervisningsforløb efter hvert undervisningssemester (30 ECTS-point). På efter- og videreuddannelser skal undervisningen evalueres, minimum hver tredje gang et modul gennemføres, hvis det samme modul gennemføres flere gange inden for et år, mens der for moduler, der ikke gennemføres flere gange om året, skal evalueres, hver gang modulet gennemføres. Nye uddannelsesudbud/moduler skal evalueres, første gang de gennemføres. Praktikforløb/kliniske uddannelsesforløb skal desuden evalueres efter hvert forløb (selvevalueringsrapporten, s. 231).

Proceduren fastlægger, at disse evalueringer, ligesom det også gælder for evaluering af bachelorprojekt/afgangsprojekt/afsluttende projekt, skal evalueres ud fra det nye koncept med en fælles institutionel elektronisk spørgeramme, som kan suppleres med uddannelsesspecifikke spørgsmål. Spørgerammen indeholder også et åbent kommentarfelt, hvor de studerende har mulighed for at melde eventuelle udfordringer tilbage til udbuddet (selvevalueringsrapporten, s. 231). Der er udarbejdet i alt ca. ti spørgsmål i spørgerammen (se tabel nedenfor), som anvendes ved alle ovennævnte evalueringer, inden for følgende fire kategorier:

- Det faglige niveau og indhold
 - Den pædagogiske kvalitet
 - Tilrettelæggelsen
 - Faciliteter og ressourcer.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 232 og 253).

Obligatoriske punkter som de studerende bliver bedt om at forholde sig til i evalueringen

Fagligt indhold

1. Der har været sammenhæng mellem mål for semestret og undervisningens indhold.
2. De forskellige studieaktiviteter har fået mig til at reflektere over forholdet mellem teori og praksis.

Pædagogisk kvalitet

3. Underviserne har anvendt forskellige undervisningsmetoder, så forskellige måder at lære på bliver tilgodeset.
4. De forskellige studieaktiviteter har givet mulighed for at være aktivt deltagende.

Tilrettelæggelse

5. Studieaktiviteterne har været tilrettelagt, så arbejdsmængden fordeles bedst muligt henover semestret.
6. Undervisningen har været tilrettelagt, så jeg får mulighed for at arbejde undersøgende med relevante praktiske problemstillinger.

Faciliteter og ressourcer

7. Uddannelsen har stillet de nødvendige fysiske faciliteter og materielle ressourcer til rådighed.

Som supplement stilles der ved evaluering af undervisningen på 1. semester på grunduddannelserne desuden nedenstående spørgsmål:

8. Studiestarten har bidraget til et godt socialt miljø på studiet.
9. Der har været en passende introduktion til UCN's digitale systemer omkring studiestart.

(Selvevalueringsrapporten, s. 253-254).

For de nye, spørgeskemabaserede evalueringer gælder det ifølge proceduren, at svarprocenten skal være på minimum 60 (selvevalueringsrapporten, s. 232).

Den fælles spørgeskemabaserede evaluering, der udføres og opsættes af Kvalitetskontoret, har erstattet de tidligere lokalt

fastlagte og gennemførte evalueringer. I modsætning til tidligere er der ikke længere krav om, at der udarbejdes lokale procedurer på de enkelte udbud/uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 23). Kvalitetskontoret opsætter spørgeskemaundersøgelsen og afrapporterer resultaterne, så de er tilgængelige for medarbejderne og ledelsen, mens det er uddannelserne, der udarbejder eventuelle uddannelsesspecifikke spørgsmål, forud for at evalueringerne sendes ud til de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 231-233, og supplerende dokumentation, s. 27-33).

Det er i proceduren yderligere beskrevet, at de enkelte undervisere, som underviser mere end ti timer i løbet af et semester, skal evaluere egen undervisning med de studerende ved indledningsvist at forventningsafstemme med de studerende, afstemme undervejs samt evaluere ved afslutningen af et undervisningsforløb. Der kan i denne evaluering benyttes både kvalitative og kvantitative metoder (selvevalueringsrapporten, s. 233).

Proceduren indeholder desuden et selvstændigt punkt om ansvar og opfølgning. Her fastlægges det, at uddannelsesledelsen er ansvarlig for, at procedurens krav implementeres, og at kvalitetsudfordringer og udviklingsmuligheder identificeres løbende og håndteres (selvevalueringsrapporten, s. 233). Der skelnes i den forbindelse mellem forhold, der kan håndteres umiddelbart via en hurtig indsats, og udfordringer, som kræver mere opmærksomhed og derfor skal beskrives i en handleplan (selvevalueringsrapporten, s. 20). Det er under punktet yderligere udspecificeret, hvad henholdsvis uddannelsesledelsen og rektoratet har ansvar for. For resultaterne af den fælles spørgeskemaundersøgelse har UCN defineret standarder i et spektrum fra "Meget lav vurdering (< 2,5)" over "Lav til middel vurdering (2,5-3,4)" og "God vurdering (3,5-3,9)" til "Meget god vurdering (≥ 4)" (selvevalueringsrapporten, s. 233).

Det er fastlagt i proceduren, at minimum resultater med "Lav til middel vurdering" og "Meget lav vurdering" skal drøftes og behandles i følgende fora:

- Resultater på udbudsniveau skal som minimum drøftes og behandles i undervisergruppen efter hver endt evalueringperiode. I denne drøftelse skal resultaterne fra undervisernes evalueringer af egen undervisning med de studerende også indgå.
- Resultater på udbudsniveau skal som minimum drøftes i studierådet eller et andet studenterforum halvårligt.
- Resultater på udbudsniveau skal som minimum en gang årligt drøftes i uddannelsesudvalget.
- Resultater med fælles problemstillinger på tværs af uddannelser og udbud inden for eget ledelsesområde skal drøftes i ledelsesgruppen for området.
- Resultater skal viderebringes til drøftelse i rektoratet løbende via møder mellem chef/rektorat og via den årlige kvalitetsrapportering (KR/KUP). (Selvevalueringsrapporten, s. 234).

Udbuddene skal, som det er beskrevet under kriterium I og II, rapportere om arbejdet til rektoratet via KR/KUP. Rapporteringen skal for de enkelte udbud og samlet for uddannelsen omfatte opsummering af evalueringresultater, herunder vurdering af styrker og svagheder, allerede igangsatte tiltag samt overvejelser over behov for yderligere udviklingstiltag, jf. gennemgangen under kriterium I og II.

Arbejdet i praksis med undervisnings- og praktikevaluering

Det foregående afsnit har behandlet procedure og koncept for evaluering af studieaktiviteter, mens dette afsnit vil beskrive praksis for arbejdet med UCN's evalueringer, og herunder hvordan praksis efterlever intentionerne i procedure og koncept.

UCN har oplyst, at alle uddannelserne fra december 2019 er overgået til det nye koncept med hensyn til elektronisk institutionelt



setup for evaluering af studieaktiviteter og i forhold til krav i *Procedure for studerendes evalueringer*. UCN beskriver, at alle uddannelser i juni 2020 har gennemført evalueringer ud fra det nye koncept minimum én gang (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Da resultaterne fra det nye evalueringskoncept endnu ikke forelå ved den seneste kvalitetsafrapportering i oktober 2019, blev der her afrapporteret på baggrund af den tidligere evalueringspraksis på UCN, jf. gennemgangen under kriterium I og II. Den nye evalueringspraksis vil indgå i kvalitetsafrapporteringen i foråret 2021 (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Akkrediteringspanelet har modtaget dokumentationsmateriale for resultater af undervisnings- og praktikevalueringer for de tre audit trail-udbud, markedsføringsøkonom, pædagog og lærer, på UCN. Panelet efterspurgte i audit trail-materialet resultater fra udbuddenes senest afsluttede og færdigbehandlede semesterevaluering og praktik-evaluering. For pædagoguddannelsen har panelet set evalueringer fra efteråret 2019, mens der for læreruddannelsen og markedsføringsøkonomuddannelsen er tale om evalueringer fra foråret 2020.

Med det nye, fælles koncept for undervisnings- og praktikevaluering genereres der, som tidligere beskrevet, rapporter på baggrund af de fælles spørgsmål inden for kategorierne det faglige niveau samt indhold, pædagogisk kvalitet og tilrettelæggelse. Der genereres rapporter på holdniveau, udbudsniveau og uddannelsesniveau. Af hver rapport fremgår det, hvordan svarene er fordelt på spørgsmålene, både inden for den obligatoriske spørgeramme og eventuelt område-/uddannelsesspecifikke spørgsmål og i et åbent kommentarfelt. Det indgår desuden i rapporterne, hvad svarprocenten er på det pågældende niveau. Rapporterne er tilgængelige og kan tilgås af alle undervisere og ledelsen på UCN. De åbne kommentarfelter i besvarelserne er dog umiddelbart kun tilgængelige for chefer og ud-

dannelsesledere, da de kan indeholde personoplysninger. Det kan dog besluttes af ledelsen, at de åbne kommentarfelter skal indgå som en del af rapporterne, og i så fald har ledelsen ansvaret for, at der ikke indgår personoplysninger (selvevalueringsrapporten, s. 257).

Akkrediteringspanelet konstaterer ud fra referaterne af afholdte møder på udbuddene, at undervisnings- og praktikevalueringer gennemføres i overensstemmelse med retningslinjerne i proceduren. Panelet finder desuden, at der generelt på de udbud, panelet har undersøgt, finder relevante og grundige drøftelser af evalueringresultaterne sted, og at der følges op på udfordringer med undervisningen og praktikken.

Akkrediteringspanelet har som eksempel herpå set resultater af undervisningsevalueringer på udbudsniveau for læreruddannelsen i Hjørring. Heraf fremgår det, at især forholdene omkring fordeling af arbejdsmængde og introduktion til UCN's digitale systemer scorer lavt i evalueringerne (henholdsvis 3,2 og 3,4), hvilket er under standarden og derfor omfattet af krav om opfølgning. Evalueringerne er besvaret af 78 ud af udbuddets i alt 346 studerende, hvilket svarer til en svarprocent på 22,5 (audit trail 2, s. 39). Det fremgår af de fremlagte mødereferater, at undervisningsevalueringresultaterne i overensstemmelse med retningslinjerne i proceduren har været drøftet og behandlet indledningsvist i uddannelsesledelsen og derefter i undervisergruppen, i studierådet, i uddannelsesudvalget og igen afslutningsvist på et møde i uddannelsesledelsen (audit trail 2, s. 6-8). Resultaterne drøftes i de ovenfor nævnte fora, hvor det på flere af møderne pointeres, at der er lave svarprocenter. I uddannelsesudvalget påpeges det fx, at den lave svarprocent kan skyldes "metaltræthed" hos de studerende, hvad angår spørgeskemaundersøgelser, og at de summative evalueringer blot er en del af flere evalueringer på UCN, hvor underviserne også selv skal evaluere egen undervisning (audit trail 2, s.

57-58). På det afsluttende møde i uddannelsesledelsen samles der op på drøftelserne i de forskellige fora, hvor fordelingen af arbejdsmængden og introduktionen til digitale systemer er drøftet. Det beslutes bl.a. at igangsætte en indsats for bedre introduktion til digitale systemer på udbuddet i Hjørring, hvilket uddannelseslederen for udbuddet i Hjørring er ansvarlig for at tage med videre til den centrale studievejleder for læreruddannelsen i Hjørring, og i samarbejde med Servicecentret se på indhold og behov i forbindelse med den kommende studiestart (supplerende dokumentation, s. 37-44). Med hensyn til fordeling af arbejdsbelastningen for de studerende beskrives det, at der de seneste år særligt har været arbejdet på at udjævne belastningen *inden* for de enkelte moduler, og at uddannelsesledelsen fremadrettet vil arbejde med belastningen *mellem* modulerne. Dette skal bl.a. drøftes på et ledelsesseminar i august 2020, som har til formål at se på arbejdsmængdens fordeling for de studerende (supplerende dokumentation, s. 37-44). Det fremgår desuden, at man i Hjørring har ændret semesterafslutningen, så den ligger 1. februar og ikke 1. januar, som det er tilfældet for udbuddet i Aalborg. Dette har ifølge uddannelsesledelsen i Hjørring givet en bedre afrunding af praktik og af moduler og generelt mere fleksibilitet i skemaplanlægningen (supplerende dokumentation, s. 37-44).

Akkrediteringspanelet har som et andet eksempel på håndtering af evalueringer set resultater af praktikevaluering for pædagoguddannelsen i Aalborg, hvor de mindst tilfredsstillende resultater omhandler tilrettelæggelsen af praktikken, herunder forberedelsen af den (scorer 3,6), samt vejledningen under praktikken (scorer 3,8), hvilket ikke er under grænseværdien for, hvornår der er krav om opfølgning. Praktikevalueringen er udfyldt af 74 studerende ud af 238, hvilket svarer til en svarprocent på 31,1 (audit trail 2, s. 114). Resultaterne af praktikevalueringerne er i overensstemmelse med retningslinjerne i proceduren drøftet indledningsvist på et en-til-en-møde

mellem uddannelseslederen i Aalborg og uddannelseschefen samt efterfølgende i praktikkoordinatorgruppen, som består af praktikkoordinatorer for de tre udbud og uddannelseslederen med ansvar for praktik, i undervisergruppen, i studierådet, i uddannelsesudvalget og afslutningsvist i uddannelsesledelsen (audit trail 2, s. 9-12).

Med hensyn til forberedelsen af praktikforløbene fremhæves det fx på praktikkoordinatormødet, at praktikkoordinatoren i Aalborg skal drøfte resultaterne med grundfaglighedskoordinatoren med henblik på at gøre forberedelsen til praktikken til en mere eksplicit del af undervisningen. Det besluttes, at der skal igangsættes et udviklingsarbejde med hensyn til praktikforberedelsen, som skal afdække best practice på institutionen (audit trail 2, s. 120-122). Det fremgår, at praktikkoordinatorerne er ansvarlige for at viderebringe input fra mødet til de relevante undervisere (audit trail 2, s. 120-122).

Med hensyn til vejledningen under praktikken fremhæves det både af undervisergruppen, i studierådet og i uddannelsesudvalget, at de studerende savner vejledning under praktikken, og at der er brug for kompetenceudvikling af praktikvejledere (supplerende dokumentation, s. 45-61). På det afsluttende møde i uddannelsesledelsen samles der op på disse drøftelser, og det beslutes, at der skal gennemføres en undersøgelse af muligheden for kompetenceudvikling af vejlederne, herunder om der er fagfaglige mangler hos vejlederne. I undersøgelsen skal der desuden ses på vejledningsværktøjer og muligheden for at invitere til læringsdage, workshops og lignende for at kompetenceudvikle vejlederne, selv om der også er en erkendelse af, at der kan være økonomiske og tidsmæssige begrænsninger i kommunerne, hvor vejlederne er ansat (supplerende dokumentation, s. 62-65).

Det drøftes også her på flere møder, at der er lave svarprocenter, og at det kan gøre det vanskeligt at drage konklusioner på



baggrund af resultaterne. Fx beskrives det på praktikkoordinatormødet, at der fremadrettet skal afsættes 15 minutter i undervisningen den første undervisningsgang efter praktikken til at evaluere praktikken elektronisk (audit trail 2, s. 121-122). Af det afsluttende ledelsesmøde fremgår det under overskriften handleplan for både undervisning og praktikevalueringerne, at man skal forsøge at afsætte ca. ti minutter til at gennemføre evalueringerne i løbet af undervisningen, og at underviserne skal informere de studerende om evalueringen og fremhæve, at de studerendes besvarelse er med til at forbedre uddannelsen for kommende studerende (supplerende dokumentation, s. 64).

Foruden ovenstående skriftlige elektroniske evalueringer foretager underviserne, jf. *Procedure for evalueringer af studieaktiviteter*, ligeledes en evaluering af egen undervisning med de studerende. Der er for denne form for evaluering metodefrihed med hensyn til gennemførelsen. Under besøget fortalte underviserne om deres evalueringer. Her fremgik det fx, at undervisere på markedsføringsøkonomuddannelsen foretager såkaldte temaevalueringer, mens der på pædagoguddannelsen foretages modulevalueringer som supplement til de fælles elektroniske evalueringer. Under besøget fremgik det af møderne med rektoratet, uddannelsesledelserne og underviserne, at der samles op på disse evalueringer i forbindelse med undervisermøder/teammøder samt i forbindelse med de enkelte underviseres MUS med uddannelseslederen.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til oplevelserne med de nye evalueringsformer, herunder de lave svarprocenter i forbindelse med de spørgeskemabaserede evalueringer, som er blevet gennemført en enkelt eller to gange på uddannelserne. Her forklarede flere studerende, at de bl.a. havde oplevet, at de elektroniske spørgeskemaer var blevet væk i deres mailindbakke blandt mange andre mails, og

at underviserne ofte ikke havde introduceret til evalueringerne, ligesom kun enkelte havde oplevet, at der var blevet afsat tid i undervisningen til at evaluere skriftligt. Under interviewene med underviserne fremhævede flere, at UCN tidligere har haft gode svarprocenter i forbindelse med evalueringer, hvorfor de nuværende problemer med svarprocenter må antages at skyldes, at det er første gang, de gennemføres. Flere undervisere anerkendte også, at de studerende oplever at modtage mange spørgeskemaer, og de har en oplevelse af, at de studerende vægter de løbende, mundtlige evalueringer højt, fordi de her oplever outputtet med det samme. Panelet spurgte også rektoratet og Kvalitetskontoret om svarprocenterne. Ligesom det fremgår af flere af referaterne af behandlingen af undervisnings- og praktikevalueringerne, jf. ovenstående, fortalte rektoratet, at der fremadrettet vil blive afsat tid i undervisningen til at gennemføre evalueringerne. I første runde med det nye koncept for evalueringer var spørgeskemaerne ved en fejl blevet udsendt på et tidspunkt, hvor en del af de studerende var i praktik, mens de studerende i anden evalueringsrunde var hjemsendt grundet COVID-19. Der har derfor ikke endnu været optimale muligheder for at afsætte tid til evalueringen i undervisningen med fysisk tilstedeværelse. Kvalitetschefen fortalte desuden, at der netop er blevet indkaldt til et netværksmøde, hvor problemstillingen med svarprocenterne skal drøftes tværgående på en workshop med repræsentanter fra UCN's forskellige uddannelser. Herudover er der blevet ansat en studiekoordinator, som bl.a. har til opgave at understøtte dialogen med de studerende. Rektoratet forklarede desuden, at det fremadrettet er tanken, at spørgsmålene fra den nationale spørgeskemaundersøgelse Læringsbarometer, som gennemføres hvert andet år, skal anvendes i stedet for institutionens egen spørgeskemaundersøgelse i de år, Læringsbarometer gennemføres. Hensigten er ifølge rektoratet at medvirke til at undgå evalueringstræthed blandt de studerende og derved øge svar-

procenten for de fælles elektroniske evalueringer. Rektoratet anerkendte desuden, at der set fra de studerendes synspunkt er mange evalueringer, også fra eksterne parter, som gerne vil spørge om de studerendes holdninger og oplevelser, og de fortalte, at de så vidt muligt undgår at dele eksterne spørgeskemaundersøgelser med de studerende for ikke at skabe evalueringstræthed.

Under besøget fremhævede de studerende generelt, at de oplever, at undervisere lytter til eventuel kritik af undervisningen, og flere studerende fremhævede, at de, hvis de er utilfredse med undervisningen, tager det op med undviseren undervejs. Det samme gør sig gældende i forbindelse med praktikken.

Både rektoratet, uddannelsesledelsen og undviserne pointerede desuden under interviewene, at de nye, fælles evalueringer bl.a. er velegnede til at se på tværs af hold, udbud og uddannelser, hvilket ikke på samme måde var muligt med den tidligere praksis.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at UCN har udarbejdet fælles institutionelle minimumskrav til arbejdet med de studerendes evalueringer i kraft af proceduren for evalueringerne. Det nye, fælles koncept for evaluering kan bidrage til at sikre, at evalueringer foretages systematisk og kontinuerligt på tværs af udbud og uddannelser på institutionen, og dermed sikre både undvisere og ledelse nødvendig information om uddannelsernes og udbuddenes kvalitet.

Akkrediteringspanelet har forholdt sig til evalueringerne af undervisning og praktik og vurderer, at der er relevante og grundige drøftelser af resultaterne af undervisnings- og praktikevalueringer i studieråd, undvisergruppe og i uddannelsesudvalg samt i uddannelsesledelserne, som proceduren foreskriver. Panelet vurderer desu-

den, at der generelt bliver fulgt op på de afdækkede udfordringer med undervisningen og praktikken.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der for de udvalgte uddannelser til audit trail er meget lave svarprocenter. Panelet ser dette som en udfordring for kvaliteten af evalueringerne, men bemærker, at UCN's ledelse er opmærksom på problemet og har betydeligt fokus på at øge svarprocenterne. Dette vil bl.a. ske, ved at der fremadrettet afsættes tid i undervisningen til at evaluere undervisning og praktik, ved at mindske antallet af spørgeskemaer og gennem drøftelser af gode erfaringer på et møde med repræsentanter fra uddannelserne.

Akkrediteringspanelet bemærker, at undviserne foruden den elektroniske evaluering gennemfører løbende evalueringer af egen undervisning med de studerende, og at de studerende, som panelet mødte under besøget, generelt oplever, at undviserne er lydhøre over for kommentarer og bemærkninger til undervisningen undervejs.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at UCN's nye evalueringspraksis først vil indgå i kvalitetsafrapporteringen i foråret 2021, når de næste kvalitetsrapporter udarbejdes. Som det fremgår under kriterium I og II, påpeger UCN, at resultater af det nye, spørgeskemabaserede evalueringskoncept vil blive samlet i Power BI og indført direkte i KR-skabelonerne som input til udbuddenes arbejde med at udarbejde rapporter. Panelet ser dette som en styrkelse af informationsgrundlaget i afrapporteringen sammenlignet med den nuværende praksis for afrapportering af undervisnings- og praktikevalueringer.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at UCN med den nye *Procedure for evaluering af studieaktiviteter* samt det nye, fælles koncept for evalueringer vil være i stand til at fastholde en velfungerende praksis for



evalueringer på tværs af institutionens uddannelser og udbud.

Fælles minimumskrav til arbejdet med sikring af praktik

Det følgende afsnit uddyber UCN's arbejde med at kvalitetssikre praktikken.

Procedurer for sikring af praktik

UCN har siden den oprindelige akkreditering videreudviklet *Procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser* for at imødekomme akkrediteringspanelets kritik af utilstrækkelige fælles minimumskrav. Den tilsvarende procedure for teknologi- og businessområderne blev af panelet vurderet som tilfredsstillende, og den er derfor ikke omfattet af genakkrediteringen (selvevalueringsrapporten, s. 18).

Ændringerne i proceduren indebærer, at det nu er specificeret, hvordan praktikken skal kvalitetssikres før, under og efter forløbet, samt at der er beskrevet et selvstændigt punkt om ansvar og opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 261-265). Det fremgår bl.a. af proceduren, at uddannelsesudbuddet forud for praktikstart skal godkende praktikstedet for at sikre, at det fagligt set lever op til læringsmålene, og at den studerende skal have en fast plan for forløbet, der bl.a. belyser, hvilke rammer og arbejdsopgaver den studerende tilbydes i forløbet (selvevalueringsrapporten, s. 263-264). Før forløbet begynder, skal den studerende desuden modtage information om faglig vejledning under forløbet, herunder om omfanget, og oplysninger på en UCN-kontaktperson, til hvis der opstår problemer undervejs (selvevalueringsrapporten, s. 19). Det er derudover tydeliggjort, at der på praktikforløb af over fire ugers varighed undervejs mellem den studerende og uddannelsesudbuddet skal gøres status over, hvordan praktikken forløber. Endelig skal forløbet efterfølgende evalueres af den studerende (selvevalueringsrapporten, s. 19). Praktikevalueringen er beskrevet i forrige afsnit om de studerendes evalueringer.

Uddannelserne skal desuden ifølge proceduren årligt indhente feedback fra praktikværterne med hensyn til, om uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse stemmer overens med praktikstedernes behov, om de studerendes kompetencer matcher behovet på arbejdsmarkedet, og om praktikstederne ser udviklingspotentialer i praktiksamarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 264).

Procedurens afsnit om ansvar og opfølgning præciserer, hvilke konkrete krav til opfølgning der er til henholdsvis uddannelsesledelsen og rektoratet i forbindelse med kvalitetssikring af praktikken. Her fremgår det fx, at uddannelsesledelsen har ansvar for at følge op på eventuelle udfordringer undervejs i praktikforløb, at følge op på de studerendes evalueringer af praktikforløb, og at feedback fra praktikstederne inddrages i udviklingen og gennemførelsen af efterfølgende forløb og drøftes i relevante fora, herunder minimum en gang årligt med studerende og aftagere med faste kaden- cer (selvevalueringsrapporten, s. 265). Som beskrevet under kriterium I og II skal den indhentede feedback fra praktikværterne opsummeres og rapporteres til rektoratet en gang årligt via KR/KUP. Rapporteringen skal for de enkelte udbud og samlet for uddannelsen omfatte opsummering af indhentede input, herunder vurdering af styrker og svagheder, allerede igangsatte tiltag samt overvejelser over behov for yderligere udviklingstiltag (selvevalueringsrapporten, s. 19).

Arbejdet i praksis med sikring af praktik

Mens det foregående afsnit har behandlet videreudviklingen af *Procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser*, beskriver dette afsnit udbuddenes arbejde med at sikre praktikken. Beskrivelsen er baseret på afrapporteringerne herom i KR/KUP og informationer fra besøget.

UCN pointerer i dokumentationen, at de minimumskrav, der er indskrevet i proceduren

for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser, også tidligere har været gældende i kraft af krav i uddannelsesbekendtgørelser, studieordninger og uddannelsesmæssige procedurer. I proceduren er kravene nu samlet ét sted, men der er ifølge UCN ikke tale om en ny praksis for uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 19).

For læreruddannelsen fremgår det af seneste KR for 2018-19, at der indsamles input fra praktiksamarbejdspartnere via forskellige kanaler såsom praktikudvalg (praktikskoler, undervisere, studerende og lokal praktikledelse), skoleledermøder, morgen- og fyraftensmøder og årlige surveys blandt praktikvejlederne på praktikskolerne. Input fra de forskellige ovenstående fora er samlet op på et praktiklederseminar, hvor det beslutes, hvordan der skal arbejdes med inputtene, og hvilke tiltag der skal igangsættes (selvevalueringsrapporten, s. 72). Resultaterne heraf fremgår af opsummeringerne i KR for hvert udbud af læreruddannelsen. For læreruddannelsen i Hjørring fremgår det fx, at der er en udfordring med hensyn til observation af de studerendes undervisning kombineret med trepartssamtalen på niveau 2 og 3. Herudover omtales der en udfordring med forældresamarbejde, fx fordi det er vanskeligt logistisk at sikre, at de studerende i praktik får mulighed for forældresamarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 73). På baggrund af inputtene beslutes det, at der skal udarbejdes en guide til observation af praktikken i forbindelse med trepartssamtalen (møde mellem den studerende, institutionen og praktikstedet under praktikforløbet), og at forældresamarbejdet tænkes ind i udviklingen af et støttepapir om vejledning (selvevalueringsrapporten, s. 73).

For pædagoguddannelsen fremgår det i KR fra 2018-19, at uddannelsen med hensyn til praktiksamarbejder indhenter input fra praktikkoordinatorgruppen, følgegruppen for pædagoguddannelsen, pædagoguddannelsens årsmøde samt Nordjyllands Praktikledernetværk (KKR) (audit trail 1, s. 107). Inputtene drøftes med de studerende via

studieråd og undervisere i pædagogisk forum samt i uddannelsesudvalget. I KR beskrives inputtene indledningsvist på uddannelsesniveau, mens det efterfølgende for de enkelte udbud er udfoldet, hvordan inputtene konkret kommer til udtryk. Her beskrives det fx for udbuddet i Aalborg, at Aalborg Kommune har fremsat ønske om praktikvejlederkurser henvendt til praktikvejlederne i specialiseringerne, således at praktikvejlederkurserne har fokus på blot én specialisering. Dette forventes at forbedre videndeling, netværk og fokus for praktikvejlederne. Der samles op på dette ønske i KUP, hvor det fremgår, at der på baggrund af ønsket fra Aalborg Kommune skal udvikles praktikvejlederkurser, der er rettet mod den enkelte specialisering med henblik på øget kvalitet i vejledningen af de studerende (audit trail 1, s. 117). Som et andet eksempel indgår det i KR, at det for udbuddet i Aalborg på praktiknetværksmøder blev italesat, at de nyuddannede studerende mangler relationskompetencer (audit trail 1, s. 107-108). Det er uddybet, at UCN på baggrund heraf har udviklet et samarbejde mellem UCN og Aalborg Kommune om uddannelse af pædagoger, som indledes med et pilotprojekt på dagtilbudsområdet i Aalborg Kommune og på dagtilbudspædagogikspecialiseringen på UCN (anden praktik) (audit trail 1, s. 108). Det er projektets hensigt at udvikle en samarbejdskultur og en organisering, der fremmer de studerendes relationskompetencer og dermed de studerendes læringsudbytte på disse områder (audit trail 1, s. 108).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN med den reviderede procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser i tilstrækkelig grad sikrer praktikens indhold, forløb og opfølgning på afdækkede problemstillinger.

Akkrediteringspanelet vurderer dermed, at den videreudviklede procedure for kvalitetssikring af praktik udgør et godt grundlag



for sikring af praktikken på UCN's uddannelser og udbud, idet proceduren tydeliggør, hvordan praktikken kvalitetssikres før, under og efter forløbene, herunder at det nu fremstår tydeligere, hvem der er ansvarlige for opfølgning på eventuelle udfordringer under praktikken.

Akkrediteringspanelet har gennemgået audit trail-udbuddenes rapporteringer i KR fra praktiksamarbejdet, der som omtalt under kriterium I og II generelt er gode og grundige. Det er på den baggrund panelets vurdering, at uddannelserne og udbuddene får relevante input om praktikkens kvalitet fra de forskellige fora, samt at der igangsættes tiltag på baggrund af de drøftelser og input, der indhentes.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at UCN på en hensigtsmæssig måde har udviklet en ny procedure og et nyt, fælles koncept for evaluering af studieaktiviteter, samt, hvad angår sikring af praktik, revideret den allerede eksisterende procedure for at imødekomme kritikpunkterne i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Akkrediteringspanelet bemærker således, at UCN har udarbejdet fælles institutionelle minimumskrav til arbejdet med de studerendes evalueringer, hvilket efter panelets vurdering giver et godt grundlag for at foretage evalueringer systematisk og kontinuerligt på tværs af udbud og uddannelser på institutionen. Både underviserne og ledelsen får derigennem nødvendig information om de studerendes vurderinger af uddannelsernes kvalitet.

Akkrediteringspanelet har set relevante og grundige drøftelser af undervisnings- og praktikevalueringer i bl.a. studieråd, undervisergruppe, uddannelsesudvalg og uddannelsesledelser, og panelet vurderer, at der bliver fulgt op på de afdækkede udfordrin-

ger med undervisningen og praktikken. Panelet oplevede desuden under besøget, at både undervisere og ledelse bakker op om den nye procedure og det nye koncept for evaluering og finder dem velfungerende.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der for de udvalgte uddannelser generelt er meget lave svarprocenter på både hold-, udbuds- og uddannelsesniveau. Panelet ser dette som en udfordring for UCN, men bemærker, at institutionen har en plan for, hvordan den fremadrettet vil arbejde for at øge svarprocenterne. Dette vil bl.a. ske, ved at der afsættes tid i undervisningen til at evaluere, ved at antallet af spørgeskemaer mindskes, og ved at gode erfaringer drøftes med repræsentanter fra uddannelserne. Panelet finder, at dette er relevante tiltag, således at evalueringerne fremover vil kunne bidrage med et solidt grundlag for handling.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at UCN's nye evalueringspraksis først vil indgå i kvalitetsafrapporteringen i foråret 2021. Panelet bemærker dog, at resultater af det nye spørgeskemabaserede evalueringskoncept vil blive samlet i Power BI og indført direkte i KR-skabelonerne, hvilket panelet ser som en forbedring, da det vil understøtte udbuddenes arbejde med af-rapportering.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at UCN med den nye *Procedure for evaluering af studieaktiviteter* samt det nye, fælles koncept for evalueringer vil være i stand til at fastholde en velfungerende praksis for evalueringer på tværs af institutionens uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer i forhold sikringen af praktik, at UCN med den reviderede procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser i tilstrækkelig grad sikrer praktikkens indhold, forløb og krav om opfølgning. Panelet har set i dokumentationen, at udbuddene får relevante input om praktikkens kvalitet gennem

samarbejdet med praktikværterne og fra de forskellige fora, hvor spørgsmålene drøftes, samt at der igangsættes udviklingstiltag på baggrund af dialogerne.



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives de tiltag, UCN har iværksat for at adressere kritikpunkterne med hensyn til sikringen af relevans. Akkrediteringspanelet fandt i den oprindelige akkreditering, at der på UCN's pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser var et utydeligt fokus på at sikre de enkelte udbuds og uddannelsers kontakt til aftagerne. Panelet vurderede, at den fælles rammebeskrivelse for relevans ikke i tilstrækkelig grad sikrede kvaliteten heraf på udbuddene. Kritikken omfattede ikke uddannelserne inden for teknologi og business, herunder markedsføringsøkonomuddannelsen, da disse uddannelser havde en særskilt procedure, som blev vurderet tilfredsstillende. Panelet vurderede i den oprindelige akkrediteringsrapport, at kriterium V var delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet fandt det også problematisk, at rapporteringerne til ledelsen via KR skulle være på et mere aggregeret niveau end enkeltudbud, og at der alene skulle belyses få, selvvalgte eksempler. Det var dermed ikke sikret, at problematikker knyttet til de enkelte uddannelsers og udbuds specifikke forhold, fagligheder og beskæftigelsesområder blev behandlet. Som det er beskrevet under kriterium I og II, har UCN videreudviklet sit koncept for KR, således at der nu afrapporteres på udbudsniveau.

Som nævnt omhandlede kritikken alene aftagerkontakt, hvorfor kapitlet kun behandler dette. Det kan bemærkes, at andre aktiviteter, såsom dimittendkontakt og monitoring af ledighedstal, der også bidrager til at sikre uddannelsernes relevans, blev vurderet som velfungerende.

Kritikpunkterne i den oprindelige akkrediteringsrapport er uddybet under kriterium I og

II og vil ikke blive beskrevet yderligere i nærværende kapitel, hvor det i stedet vil blive beskrevet, hvordan UCN har arbejdet med at rette op på baggrund af kritikken. Indledningsvist vil UCN's ændringer i kvalitetssikringssystemet, herunder ændringer i rammebeskrivelser og procedurer, blive beskrevet. Herefter beskrives audit trail-udbuddenes arbejde med aftagerkontakt (læreruddannelsen i Hjørring og pædagoguddannelsen i Aalborg). Kapitlet afsluttes med en samlet diskussion og vurdering af kriteriet.

Eksemplerne på kvalitetsarbejde i praksis baserer sig på audit trail 1, som har fokus på KR/KUP, hvori uddannelser og udbud rapporterer om bl.a. aftagerkontakt og relevans, og audit trail 2, som bl.a. har fokus på fælles minimumskrav til arbejdet med aftagerkontakt.

Fælles minimumskrav til arbejdet med aftagerkontakt

Rammebeskrivelse og procedure for sikring af relevans

UCN har siden den oprindelige akkreditering revideret *Ramme for kvalitetsarbejde i relation til at sikre relevans*, hvor det er blevet yderligere konkretiseret, hvilke krav der stilles til de enkelte udbuds og uddannelsers sikring af relevans.

I den reviderede rammebeskrivelse er der nu bl.a. krav om, at aftagerkontakten skal organiseres og have et omfang, der gør, at den kan bidrage med vurderinger, der kan være med til at udvikle kvalitet og relevans for det enkelte uddannelsesudbud (selv-evalueringssrapporten, s. 21). Det kommer fx til udtryk ved, at der i rammebeskrivelsen er tilføjet krav om, hvilke aftagere og øvrige interessenter de forskellige udbud skal indhente viden fra, samt hvor ofte dette som minimum skal foregå. Rammebeskrivelsen

præciserer fx, at uddannelser og udbud minimum en gang årligt skal indhente viden fra praktikværterne, og at der på minimum to årlige møder samt et fælles årsmøde skal hentes input fra uddannelsesudvalgene (selvevalueringsrapporten, s. 271). Det gælder for alle krav i rammebeskrivelsen, at det er fremhævet, hvilke informationer der skal indhentes og opgøres på henholdsvis udbudsniveau og uddannelsesniveau (selvevalueringsrapporten, s. 21 og 267-273).

Kontakten til praktikværterne udgør som tidligere beskrevet, ifølge UCN, en central del af relevanssikringen af institutionens udbud og uddannelser. Som uddybet under kriterium IV har UCN i den forbindelse også revideret *Procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser*. Her fremgår det bl.a., at der minimum én gang årligt skal indhentes input fra praktikværterne om deres vurdering af, hvordan de studerendes kompetencer matcher behovene på arbejdsmarkedet mv. (selvevalueringsrapporten, s. 18-21). Som beskrevet under kriterium I og II skal viden indhentet fra praktikværterne dokumenteres i KR/KUP. Her skal de væsentligste input fra kontakten til praktikværter og andre aftagerrepræsentanter beskrives, der skal vurderes styrker og svagheder, og det skal angives, hvordan der har været arbejdet med de input, praktikværter m.fl. har givet på henholdsvis uddannelses- og udbudsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 38). Som det er beskrevet under kriterium I og II, har UCN videreudviklet sit koncept for KR/KUP, således at der nu skal udarbejdes rapporteringer for hver enkelt uddannelse. I faste felter i skabelonen skal studielederne behandle aftagerkontakten for de individuelle udbud og den samlede uddannelse.

I den reviderede rammebeskrivelse er det desuden under punktet "Ansvar og opfølgning" beskrevet, hvilken rolle uddannelsesledelsen har med hensyn til de krav, der stilles i rammebeskrivelsen. Her fremgår

det bl.a., at uddannelsesledelsen har ansvar for, at kravene i rammebeskrivelsen implementeres, at aktiviteter og resultater bliver drøftet i relevante fora, og at identificerede kvalitetsudfordringer håndteres (selvevalueringsrapporten, s. 272-273). De specifikke krav til ansvar og opfølgning fremgår desuden af de underliggende procedurer, herunder fx *Procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser*.

Arbejdet i praksis med sikring af relevans

UCN har oplyst, at de nye krav til arbejdet med relevans er implementeret i den seneste afrapportering i KR 2018-2019 og KUP 2019-2020. De relevante afsnit i rapporterne omhandler praktiksamarbejder, uddannelsesudvalg/faglige aftagernetværk samt eventuelt øvrige centrale interessenter, jf. beskrivelsen af indhold i KR/KUP under kriterium I og II. Herudover har UCN fremlagt dokumentation for udbuddenes arbejde, bl.a. i form af læreruddannelsens *Køreplan for ekstern kontakt* (audit trail 2, s. 78-87) og uddrag af *Pædagoguddannelsens kvalitetshåndbog vedrørende aftagerkontakt* (audit trail 2, s. 123-145). De to bilag beskriver, hvordan udbuddene nærmere har tilrettelagt arbejdet. Desuden har de to audit trail-udbud hver fremlagt to eksempler på referater af møder med aftagerrepræsentanter.

På læreruddannelsen baserer aftagerkontakten om udbuddenes relevans sig primært på lokale møder hvert andet år med udbuddenes kommunale skoleforvaltninger, lokale møder en gang årligt med skoleledere på praktikskolerne samt løbende møder i læreruddannelsens uddannelsesudvalg.

Hvad angår samarbejdet med skoleforvaltningerne, hvor det lokale udbud af læreruddannelsen deltager sammen med uddannelseschefen, redegør begge udbud i KR for, at skoleforvaltningerne har efterspurgt



styrkede IT-kompetencer. For at imødekomme ønskerne har begge udbud etableret et såkaldt læringslaboratorium på egen adresse. Det fremgår også, at begge udbud for at imødekomme ønsker om styrkede samarbejdskompetencer og forståelse af skolen som organisation har besluttet at udvide fokus i et allerede igangværende fælles projekt, "Stærke Læringsmiljøer", til også at omhandle læringsmiljøerne i praktikken. Udbuddet i Aalborg redegør desuden for, at det har iværksat tiltag for at styrke og promovere fagmiljøerne inden for tysk og musik, da aftagerne oplever rekrutteringsproblemer inden for disse fagområder. Herudover rapporterer udbuddet om øget fokus på forældresamarbejde og bredere relationelle kompetencer hos de studerende for at imødekomme ønsker fra både skoleledere og skoleforvaltninger (audit trail 2, s. 78-79).

Samarbejdet med skolelederne er belyst gennem et af de fremsendte mødereferater, der omhandler det seneste skoleledermøde på lærerudbuddet i Hjørring. Det fremgår heraf, at mødet havde deltagelse af skoleledere og lokale uddannelsesledere fra UCN. På mødet fremsatte skolelederne et ønske om at øge fokus på forældresamarbejde både i uddannelsen og i praktikken. Læreruddannelsen har fulgt op på ønsket ved at tage det med til de efterfølgende drøftelser med de kommunale skoleforvaltninger, og som det fremgår af ovenstående, har lærerudbuddene sidenhen imødekommet ønsket ved at afholde foredrag om forældresamarbejde (audit trail 2, s. 94, og selvevalueringsrapporten, s. 79).

Hvad angår lærerudbuddenes samarbejde med Læreruddannelsens Uddannelsesudvalg, fremgår det af KR, at udvalget har givet input vedrørende den samlede uddannelse. Det fremgår, at der er delvise overlap mellem det, som uddannelsesudvalget efterspørger, og skoleforvaltningernes ønsker, bl.a. styrkede kompetencer inden for digitalisering og forældresamarbejde. I KR redegør de enkelte udbud hver især for,

hvordan de har arbejdet med uddannelsesudvalgets input (selvevalueringsrapporten, s. 73-75). Et af eksemplerne på mødereferat fra læreruddannelsen omhandler uddannelsesudvalgets drøftelse af behovet for styrkede kompetencer inden for digitalisering. Det fremgår heraf, at udvalget kom med anbefalinger til indhold til et nyt modul om teknologiforståelse. På mødet deltog skoledirektører, skolechefer, skoleledere, studerende, undervisere og repræsentanter fra andre faglige netværk (audit trail 2, s. 90-93). UCN har oplyst i læsevejledningen til bilagene, at modulet er blevet implementeret på udbuddet i Hjørring fra januar 2020 og i Aalborg fra august 2019 (audit trail 2, s. 8).

På pædagoguddannelsen har Aalborgudbuddet i KR redegjort for, at man gennem praktiksamarbejdet har fået den feedback, at dimittenderne mangler relationskompetencer, som det også beskrevet under kriterium IV. Med afsæt heri har udbuddet igangsat et projekt i samarbejde med Aalborg Kommune med henblik på bl.a. at udvikle samarbejds-kulturen omkring uddannelsen. Det fremgår af KR, at også udbuddene i Hjørring og Thisted har modtaget feedback fra deres praktikværter vedrørende kompetencer, de ønsker styrket, og at udbuddene har fulgt op herpå med udviklingsinitiativer. I Hjørring handlede det om at styrke de studerendes erfaring og gåpåmod, mens man i Thisted efterspurgte stærkere kompetencer inden for natur og udeliv (audit trail 1, s. 108).

Hvad angår pædagogudbuddenes samarbejde med uddannelsesudvalget, fremgår det af rapporteringen, at udvalget har fokus på styrkelse af de studerendes relationskompetencer og på at udvide beskæftigelsesområderne med ungepædagogik og ældrepedagogik. Udbuddene redegør for, at de på den baggrund har iværksat en række projekter inden for bl.a. FGU og voksenhandikap- og demensområdet, herunder neuropædagogik (audit trail 1, s. 108-109).

Pædagoguddbuddet i Aalborg har fremsendt særskilt dokumentation for bl.a. arbejdet med at styrke relationskompetencer. Det drejer sig om udviklingsprojektet ”Styrket relationskompetence i uddannelsen af pædagoger via en samskabt pædagoguddannelse”, som udbuddet gennemfører i samarbejde med Aalborg Kommune. Foruden at drøfte det med uddannelsesudvalget har udbuddet drøftet behovet for relationskompetencer med praktikvejledere. Konkret har projektet medført ændringer i et modul og i litteraturen hertil. Udbuddet har desuden fremsendt dokumentation for arbejdet med neuropædagogik i form af et mødereferat fra et møde i en styregruppe mellem Aalborg Kommunes tre forvaltninger, Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen, Skoleforvaltningen samt Ældre- og Handicapforvaltningen, og pædagoguddannelsen, hvor behovet for større fokus på neuropædagogik i uddannelsen blev drøftet. Som resultat af drøftelserne er undervisningen i neuropædagogik bl.a. blevet udvidet på et modul (audit trail 2, s. 151-154).

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har videreudviklet institutionens fælles minimumskrav til uddannelsernes og udbuddenes arbejde med aftagerkontakt på en hensigtsmæssig måde. Det er med ændringerne i rammebeskrivelsen og i *Procedure for kvalitetssikring af praktik/klinisk uddannelse for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser* tydeliggjort, at aftagerkontakt skal have fokus på de enkelte udbuds forhold, og at både praktiksamarbejdet og samarbejdet med uddannelsesudvalgene skal bidrage hertil. Som det er beskrevet under kriterium I og II, finder panelet, at ændringerne i KR/KUP-konceptet ligeledes er tilfredsstillende.

Akkrediteringspanelet har set i dokumentationen og har under besøget fået uddybet, at de enkelte udbud får gode input fra afta-

gere m.fl., og at der finder grundige drøftelser af udbuddenes relevans sted med aftagerne. Panelet vurderer på den baggrund, at der er fokus på de enkelte udbud i aftagerdialogerne.

Som det er beskrevet under kriterium I og II, har akkrediteringspanelet desuden set, at udbuddene generelt rapporterer grundigt i KR/KUP om arbejdet med aftagerkontakt.

Det er akkrediteringspanelets samlede vurdering, at både de nye, fælles minimumskrav til uddannelsernes og udbuddenes arbejde med aftagerkontakt og det reviderede koncept for rapportering herom til rektoratet i KR/KUP generelt er hensigtsmæssige. De enkelte udbud varetager også et grundigt arbejde med løbende at indhente aftagernes vurderinger af arbejdsmarkedets behov og udbuddenes relevans.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger her på nogle temaer, som UCN efter panelets opfattelse med fordel kan inddrage i overvejelserne om videreudvikling af kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetskultur. Grundlæggende anbefaler panelet UCN at vedligeholde og videreudvikle kvalitetsarbejdet på en sådan måde, at hovedelementerne og systematikken i det nuværende kvalitetssikringssystem videreføres.

Nyttiggøre det fulde potentiale af KR/KUP som redskab til dialog og udvikling

UCN's arbejde med at videreudvikle KR/KUP har resulteret i et nyt, hensigtsmæssigt afrapporteringskoncept. Selv om udbuddenes rapporteringer sikrer tilstrækkelig ledelsesinformation, og arbejdet med rapporterne også lokalt på uddannelserne generelt opleves givtigt, er det akkrediteringspanelets opfattelse, at rapporterne rummer et uudnyttet potentiale som redskab for underviserne i forbindelse med deres udvikling af undervisningen og tilrettelæggelse af studieforløbene. Ved i højere grad i KR/KUP at synliggøre de mest centrale analyser af, refleksioner over og drøftelser af informationerne i kvalitetsarbejdet, som udbuddene løbende har, bl.a. i forskellige fora med undervisere, studerende og aftagere, vil rapportens relevans for undervisere og studerende kunne styrkes yderligere. Rapporterne kan derigennem blive en stærk, fælles referenceramme for kvalitetsdebatten på uddannelserne, og det kan understøtte læringselementet i arbejdet med dem. Arbejdet med rapporterne kan på den måde i højere grad blive en integreret del af underviserens løbende arbejde med undervisning og tilrettelæggelse, og det vil kunne bidrage til at bevare og videreudvikle en udviklingsorienteret kvalitetskultur. Når rapporterne fremover kommer til at indeholde flere nøgletal med implementeringen af Power BI og fælles spørgeskemabaserede undervisningsevalueringer, vil kvalitative analyser og refleksioner også kunne

medvirke til at uddybe og nuancere det billede, nøgletallene bidrager med.

Fokus på enkelhed

Med videreudviklingen af kvalitetssikringssystemet har UCN skabt et hensigtsmæssigt system, som samtidig er blevet mere enkelt og overskueligt. Akkrediteringspanelet anbefaler, at institutionen fortsat overvejer, om systemet med fordel kan forenkles yderligere med henblik på at skærpe fokus i kvalitetsarbejdet og gøre det mere gennemskueligt for studerende og undervisere. Det kunne fx overvejes, om de separate KR/KUP, som udarbejdes af henholdsvis uddannelsesledere og uddannelseschefer, med fordel kunne sammenlægges til én rapport.

Fokuseret undervisningsevaluering og -udvikling

Med det nye, fælles spørgeskemabaserede koncept for undervisningsevaluering har UCN etableret et godt afsæt for at skabe et solidt datagrundlag for såvel at følge udviklingstendenser som at foretage tværgående analyser, og der er blevet etableret en ny, fælles ramme for opfølgning og udvikling. Over tid vil der med konceptet systematisk kunne opbygges et informationsgrundlag af stor værdi for arbejdet med at videreudvikle uddannelseskvaliteten.

Under besøget fik akkrediteringspanelet indtryk af, at nogle studerende oplever at møde et antal forskellige evalueringstyper, hvis formål og vigtighed ikke altid fremstår tydeligt og gennemskueligt. Panelet anbefaler at prioritere kvalitetssikringssystemets fælles spørgeskemakoncept meget klart og tydeligt for derigennem at fokusere og styrke indsatsen og understøtte, at de nye evalueringer vil kunne opleves som meningsfulde af de studerende.

Som led i prioriteringen af det nye evalueringskoncept kunne det fx overvejes at foretage en mere direkte og tydelig kobling

mellem spørgeskemaundersøgelsen og de løbende lokale evalueringer, hvor underviserne har en dialog med deres studerende om undervisningskvaliteten. Det kan fx være, ved at evalueringseresultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen anvendes som afsæt for dialogerne om undervisningskvaliteten. Og det kunne være, ved at dialogerne retter fokus på at nuancere og fortolke, hvad der på de forskellige undervisningsforløb ligger bag spørgeskemaundersøgelsens gennemsnitsresultater, og på sammen at reflektere over konkrete forbedringsmuligheder.

Det samlede evalueringsarbejde kunne herigennem fokuseres og give en central og tydelig rolle til spørgeskemaundersøgelsen. Samtidig ville UCN's to tilgange med kvantitativ (summativ) og kvalitativ (formativ) evaluering kunne berige hinanden. At de forskellige evalueringsmetoder spiller tydeligt sammen og skaber synergi, vil også kunne understøtte, at evaluering opleves meningsfuldt for de studerende, da de vil få mulighed for at bidrage til udviklingen af deres uddannelse, og formentlig bidrage til at øge svarprocenterne. Det er også akkrediteringspanelets opfattelse, at en kobling af de to evalueringsmetoder både vil kunne skabe en klar retning for arbejdet og løfte kvaliteten af det til et højere analytisk niveau.

Akkrediteringspanelet anbefaler desuden at overveje, om man med fordel kan supplere de fastlagte standarder, der udgør beslutningsgrundlaget for opfølgning, med andre relevante informationer. Det kunne fx være informationer fra de ovenfor omtalte dialoger på holdene om fortolkning af evalueringseresultater. Det kunne efter panelets opfattelse også være relevant at inddrage den udviklingstendens, som evalueringseresultaterne viser. Herigennem kunne processen med at vurdere opfølgingsbehov blive mere reflekterende og analytisk.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af kriterierne skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

I genakkrediteringen er det kun de forhold, der førte til den forudgående betinget positive akkreditering, som er blevet dokumenteret og vurderet.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

¹ LBK nr. 173 af 02/03/2018

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, dokumentation for audit trails, supplerende dokumentation og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet de tiltag, som den har igangsat for at imødekomme kritikken, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Desuden har panelet inden for rammerne af den oprindelige kritik udvalgt en række områder, såkaldte audit trails, som institutionen har skulle dokumentere skriftligt.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

Panelet har mødtes med institutionens ledelse og andre aktører fra institutionen for at få uddybet og valideret de skriftlige oplysninger og drøfte centrale problemstillinger.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til de tiltag, som institutionen har iværksat som opfølgning på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de involverede kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



II. Beskrivelse af de behandlede kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-



III. Audit trails

Akkrediteringspanelet har udvalgt følgende audit trails.

Audit trail 1: Den årlige kvalitetsrapport (KR) og kvalitetsudviklingsplan (KUP)

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan KR og KUP bidrager til kvalitets sikring af de enkelte udbuds kvalitet og relevans. Audit trailen vil undersøge, hvordan KR og KUP skaber et overblik, som giver rektoratet og relevante aktører i kvalitetsarbejdet på uddannelserne et fælles grundlag for at vurdere og afklare, hvad der udgør væsentlige problematikker for udbuddene, og hvad der udgør væsentlige prioriteringer i arbejdet med at styrke deres kvalitet og relevans. Audit trailen vil desuden undersøge institutionens arbejde med systematisk opfølgning på afdækkede problemstillinger i KR og KUP.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Markedsføringsøkonom (dansk udbud), Aalborg
- Lærer, Hjørring
- Pædagog, Aalborg.

Audit trail 2: Fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan de fælles minimumskrav for det lokale kvalitetsarbejde på udbuddene fungerer i praksis. Audit trailen vil undersøge, hvordan institutionelle rammebeskrivelser eller procedurer sikrer en overordnet fælles retning for og prioritering af kvalitetsarbejdet på institutionens udbud med hensyn til evaluering af studieaktiviteter (undervisningsforløb og praktik-/klinisk uddannelse) og for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser sikring af de enkelte udbuds relevans gennem systematisk aftagerkontakt.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Markedsføringsøkonom, dansk udbud, Aalborg (omfatter alene evaluering af studieaktiviteter)
- Lærer, Hjørring
- Pædagog, Aalborg.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Sagsbehandlingens forløb

30. april 2020	Selvevalueringsrapport i forbindelse med genakkrediteringen modtaget
20. maj 2020	Eftersendte bilag til selvevalueringsrapporten modtaget
26. juni 2020	Audit trail-materiale modtaget
26. august 2020	Eftersendte bilag til audit trail 2 modtaget
16.-18. september 2020	Akkrediteringspanelets besøg på institutionen
13. oktober 2020	Eftersendte bilag til audit trail 1 modtaget
4. december 2020	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
16. december 2020	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
2. marts 2021	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde



V. Program for institutionsbesøg

Torsdag den 17. september		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
9.00-10.00	Rektor, uddannelsesdirektør, kvalitetschef og medarbejdere fra Kvalitetskontoret tilknyttet de udvalgte udbud	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde
10.15-10.45	Studerende <ul style="list-style-type: none"> • Markedsføringsøkonom, Aalborg 	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde
11.00-11.30	Studerende <ul style="list-style-type: none"> • Pædagog, Aalborg 	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde
11.45-12.15	Studerende <ul style="list-style-type: none"> • Lærer, Hjørring 	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde
13.00-14.00	Undervisere <ul style="list-style-type: none"> • Markedsføringsøkonom, Aalborg • Pædagog, Aalborg • Lærer, Hjørring 	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde
14.15-15.15	Uddannelsesledere (ansvar for de enkelte udbud) <ul style="list-style-type: none"> • Markedsføringsøkonom, Aalborg • Lærer, Hjørring • Pædagog, Aalborg 	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde
15.30-16.30	Uddannelseschef (ansvar for den samlede uddannelse) <ul style="list-style-type: none"> • Markedsføringsøkonom • Lærer • Pædagog 	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde

Fredag den 18. september		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
9.00-10.00	Rektor, uddannelsesdirektør og kvalitetschef	Audit trail 1 om KR og KUP Audit trail 2 om fælles minimumskrav til uddannelsernes kvalitetsarbejde

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution