



Syddansk Universitet
Rektor Henrik Dam
Bjarne Graabech Sørensen
Maria Cecilie Vonsild

Sendt pr. e-mail:
rektor@sdu.dk, sdu@sdu.dk, bgs@sdu.dk, mcv@sdu.dk

Positiv institutionsakkreditering af Syddansk Universitet

Akkrediteringsrådet har 2. marts 2021 akkrediteret Syddansk Universitet (SDU) positivt, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Endvidere vil Rådet gerne gøre opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

Akkrediteringen gælder til og med 2. marts 2027, jf. akkrediteringslovens § 9.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 853 af 12. august 2019 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

Akkrediteringsrådet

3. marts 2021

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
21/08501-3



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

Syddansk Universitet

2. runde





Akkrediteringsrapport

Syddansk Universitet

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse
2020

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Syddansk Universitet	10
Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem	15
Kvalitetspolitikken for uddannelseskvalitet	15
Kvalitetsorganisationen – ansvarsfordeling og arbejdsdeling	16
Hovedelementer og mekanismer i kvalitetssikringssystemet	18
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	21
Samlet vurdering af kriterium I	21
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	22
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	25
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	30
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	31
Kriterium II. Videngrundlag	33
Samlet vurdering af kriterium II	33
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	34
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets vidensgrundlag	39
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	45
Samlet vurdering af kriterium III	45
Niveau og indhold	46
Tilrettelæggelse og gennemførelse	47

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	57
--------------------------------	-----------

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	64
---------------------------------------	-----------

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	66
---	-----------

Bilag 3. Audit trails	68
------------------------------	-----------

Bilag 4. Besøgsprogrammer	71
----------------------------------	-----------

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	74
--	-----------

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Syddansk Universitet.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i Vejledning om institutionsakkreditering 2.0.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om

den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra AI's vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

Syddansk Universitet (SDU) indstilles til positiv institutionsakkreditering

SDU's kvalitetssikringsarbejde er modent, systematisk og involverende. Kvalitetssikringsarbejdet er bredt forankret i SDU's organisation og er baseret på en velovervejede kvalitetspolitik og -organisation, hvor der er reflekteret over mål og virkemidler. Kvalitetssikringsarbejdet er velegnet til at understøtte SDU's mål for uddannelseskvalitet og -relevans, som er formuleret i den strategiske rammekontrakt og delpolitikkerne.

SDU's ledelsesniveauer indgår i systematiske dialoger om kvalitetssikrings spørgsmål. Det sker gennem processen med uddannelsesberetningen og dens statusmøde mellem studieledelse og fakultetsledelse. Her drøftes problemer og udviklingsperspektiver for den enkelte uddannelse. Kvalitetssikringsarbejdet er også solidt forankret blandt studieledere og i studienævnene med VIP- og studentermedlemmer. Studerende spiller en aktiv rolle i studienævnenes arbejde, og undervisere og ledelse lægger vægt på formative evalueringer og løbende uformel dialog med de studerende om kvaliteten af uddannelserne.

SDU udarbejder og behandler systematisk uddannelsesberetninger for alle uddannelsesudbud. Strukturen i uddannelsesberetningerne er klar og understøtter identificering af problemer og fortsat kvalitetsudvikling. Ledelsen træffer tydelige beslutninger om handling, når der er problemer, eller et område skal udvikles. Strukturen understøtter også, at der i praksis systematisk følges op på, om besluttede handlinger er gennemført, og resultatet af indsatsen er tilfredsstillende. Der udarbejdes også uddannelsesberetninger på fakultets- og universitetsniveau. Uddannelsesberetningen på universitetsniveau indeholder en observationsliste over uddannelser med utilfredsstillende nøgletal, hvor der skal igangsættes særlige tiltag, og hvor uddannelsen bliver fulgt tæt i en periode.

Den løbende monitorering af kvalitet og relevans baserer sig på solide, udbudsspecifikke nøgletal. Der er tydelige, målbare standarder vedrørende frafald, studietid, undervisningsaktivitet, relevans og forskningsdækning. Det er positivt, at organisationen løbende reflekterer over og forholder sig til erfaringerne med fx brug af nøgletal og standarder og på den baggrund vælger justeringer. Der er i kvalitetssikringsarbejdet et godt samspil mellem anvendelse af kvantitative og kvalitative informationer.

Alle uddannelsesudbud evalueres med eksterne eksperter minimum hvert sjette år. Tydelige krav om sammensætningen af de eksterne ekspertpaneler understøtter både uafhængighed og faglighed i forbindelse med evalueringerne.

Studieledelserne arbejder systematisk med at indhente vurderinger fra aftagere og dimittender og censorer. Studienævnenes årshjul understøtter, at denne viden i praksis bliver brugt til sikring og udvikling af uddannelserne. I praksis er der dog udfordringer med brug af censorindberetninger. SDU forklarer, at man ikke modtager dem tilstrækkeligt systematisk, og at kvaliteten er ujævn.

SDU har formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for forskningsdækningen og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. De danner grundlag for systematisk monitorering, handling og opfølgning i uddannelsesberetningerne. Nøgletal og standarder er centrale elementer i at sikre, at de rette forudsætninger for uddannelsernes forskningsbaseret er til stede. Samtidig spiller de kvalitative informationer en vigtig rolle med hensyn til at supplere og nuancere nøgletal og standarder. Identificerede problemer er i praksis håndteret gennem tydelige beslutninger om handlinger.

Der er en systematisk praksis for at sikre niveau, fagligt indhold, pædagogisk kvalitet, tilrettelæggelse, udprøvning og arbejdsbelastning. Studienævnenes arbejde med at godkende studieordninger og fagbeskrivelser og behandle studenterrettede undersøgelser spiller en central rolle i dette arbejde. SDU understøtter studentercentreret læring gennem alle dele af de studerendes uddannelse. Det er særligt tydeligt, at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen og det testbaserede optag understøtter studentercentreret tilgang.

Baggrund om Syddansk Universitet

SDU blev etableret i 1998 ved en fusion af Odense Universitet, Handelshøjskole Syd/Ingeniørhøjskole Syd og Sydjysk Universitetscenter. Officielt skriver SDU sin historie tilbage til grundlæggelsen af Odense Universitet i 1966. I 2004 blev Institut for Grænseregionsforskning i Aabenraa en del af SDU, og i 2006 fusionerede SDU med Ingeniørhøjskolen Odense Teknikum og etablerede i den forbindelse Det Tekniske Fakultet.

I 2007 indfusioneredes også Statens Institut for Folkesundhed (SIF) i København og Handelshøjskolecentret i Slagelse. SIF opretholder sin status som nationalt folkesundhedsinstitut, og Handelshøjskolecentret er blevet et institut under Det Samfundsvidenskabelige Fakultet og udgør SDU's campus i Slagelse.

Organisering

SDU har campusser i seks byer: Odense, Kolding, Sønderborg, Slagelse, Esbjerg og København.

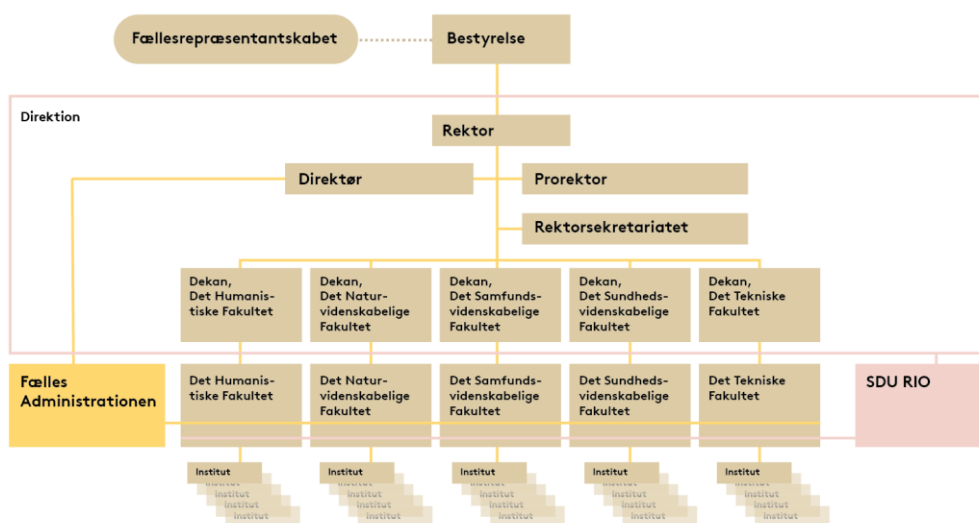
SDU's uddannelser og forskning drives af fem fakulteter:

- Det Humanistiske Fakultet
- Det Naturvidenskabelige Fakultet
- Det Samfundsvidenskabelige Fakultet
- Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
- Det Tekniske Fakultet.

SDU havde i 2018 ca. 21.800 fuldtidsstuderende fordelt på 179 uddannelser på de fem fakulteter og har mere end 3.800 ansatte. Derudover udbyder SDU ph.d.-uddannelser samt efter- og videreuddannelser, herunder diplom- og masteruddannelser.

Fakulteterne understøttes af Fællesadministrationen samt Research & Innovation Organisation (SDU RIO). Institutionens organisationsstruktur illustreres af organisationsdiagrammet i figur 1.

Figur 1. Organisationsstruktur på SDU



Kilde: https://www.sdu.dk/da/om_sdu/organisationen/organisationsdiagram – 17.02.2020.

Campusstruktur

På campussen i Odense udbydes uddannelser inden for alle hovedområder. I Esbjerg udbydes uddannelser inden for samfundsvidenskab, sundhedsvidenskab og humaniora. På campussen i Kolding udbyder SDU samfundsvidenskabelige og humanistiske uddannelser. I Slagelse udbydes der uddannelser inden for samfundsvidenskab og humaniora, mens der i Sønderborg udbydes samfundsvidenskabelige, humanistiske og tekniske uddannelser. SDU har derudover en campus i København, hvor institutionen ikke udbyder uddannelser.

Tabel 1. Antal uddannelser med indskrevne fuldtidsstuderende på SDU i 2018, fordelt på campus

	Esbjerg	Kolding	København	Odense	Slagelse	Sønderborg
Professionsbacheloruddannelser	0	0	0	10	2	3
Akademiske bacheloruddannelser	3	6	0	56	2	8
Kandidatuddannelser	5	10	0	67	1	6

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 7.2.2020.

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelser pr. 30.9.2018, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter.

Tabel 2. Antal udbud (bestand) for henholdsvis SDU og universiteter på landsplan i 2018

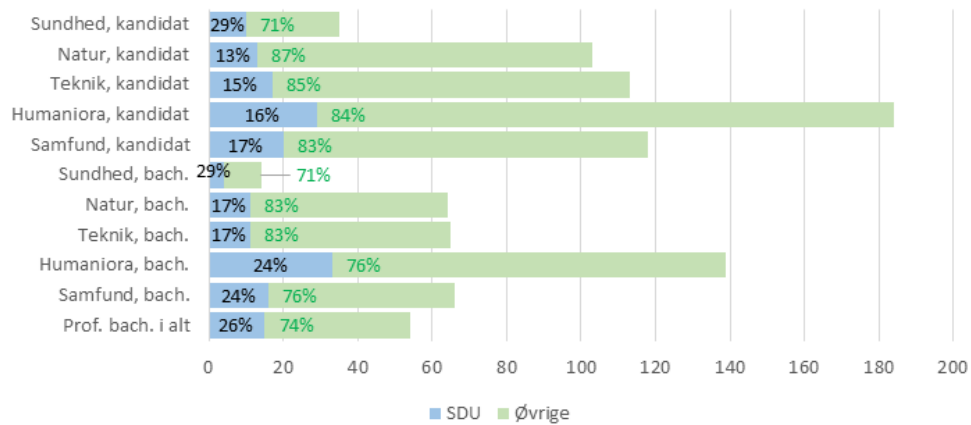
SDU					
Uddannelsesgruppe/ hovedområde	PB	BA	KA	Diplom	Master
SAMF	1 (36)	16 (4.331)	20 (2.712)	-	5 (863)
HUM	1 (104)	33 (3.514)	29 (1.781)	1 (44)	3 (110)
TEK	13 (1.629)	11 (1.062)	17 (996)	2 (92)	1 (31)
NAT	-	11 (1.581)	13 (790)	-	1 (10)
SUND	-	4 (1.624)	10 (1.679)	-	1 (30)
I alt	15 (1.769)	75 (12.111)	89 (7.965)	3 (136)	11 (1.044)

Landsplan for universiteter					
Uddannelsessty- per	PB	BA	KA	Diplom	Master
SAMF	2 (621)	66 (27.728)	118 (24.795)	3 (662)	27 (3.070)
HUM	1 (104)	139 (18.492)	184 (13.800)	4 (465)	29 (1.156)
TEK	53 (9.840)	65 (8.201)	113 (8.085)	7 (412)	13 (495)
NAT	-	64 (12.713)	103 (8.667)	-	12 (540)
SUND	2 (428)	14 (7.353)	35 (7.323)	1 (33)	8 (408)
I alt	58 (10.836)	348 (74.487)	553 (62.670)	15 (1.572)	89 (5.669)

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 07-02-2020

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelser pr. 30-09-2018, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. For diplom og master er de opgjort i 2017/2018. Udbud af HD og ED er opgjort anderledes end de øvrige udbud i datavarehuset, derfor figurerer HD og ED ikke i tabellen. Forkortelser for uddannelsesgrupper: Professionsbacheloruddannelse (PB), akademisk bacheloruddannelse (BA) og kandidatuddannelse (KA). Forkortelser for hovedområder: Samfundsvidenskab (SAMF), humaniora (HUM), teknik (TEK), naturvidenskab (NAT) og sundhedsvidenskab (SUND).

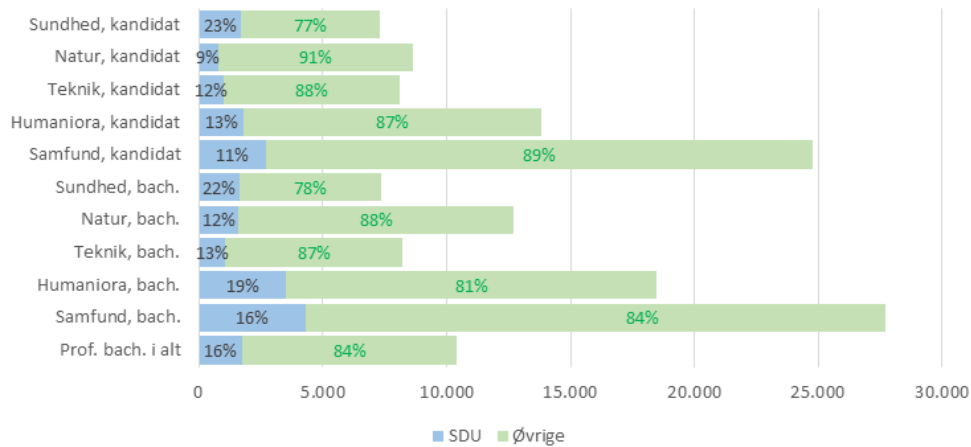
Figur 2. Procentvis fordeling af udbud på SDU og øvrige universiteter i 2018



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 7.2.2020.

Note: Se tabel 2.

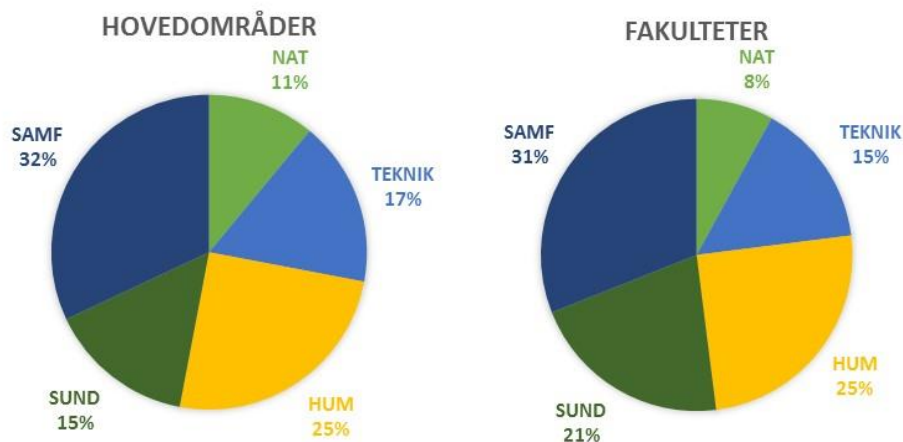
Figur 3. Procentvis fordeling af studerende på SDU og øvrige universiteter i 2018



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 7.2.2020.

Note: Se tabel 2.

Figur 4. Bestand af fuldtidsstuderende på SDU i 2018 på hhv. hovedområder og fakulteter



Kilde: Bestand af fuldtidsstuderende fordelt på hovedområder er opgjort på baggrund af Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 7.2.2020. Bestand af fuldtidsstuderende fordelt på fakulteter er opgjort på baggrund af SDU's *Statistisk årbog 2018*.

Note: Datavehusets placering af uddannelser på hovedområder afviger i enkelte tilfælde fra SDU's egen placering af uddannelserne på fakulteter. Dette vedrører otte uddannelser: audiologi, farmaci, idræt og sundhed, IT – product design, matematik-økonomi, miljø- og ressourceøkonomi, psykologi, webkommunikation. SDU's egen opgørelse af bestand af fuldtidsstuderende på institutionens fakulteter medtages her, da SDU's kvalitetssikring af uddannelserne er organiseret med udgangspunkt i fakulteterne.

Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem

Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem er baseret på institutionsrapporten fra 2. marts 2020. Vi har også anvendt SDU's Notat om nøgletal for uddannelseskvalitet på heltidsuddannelser. Akkrediteringsinstitutionen er ansvarlig for at udvælge og prioritere elementerne i denne systembeskrivelse. Formålet er at give læseren et kondenseret overblik over kvalitetssikringen på institutionen som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler. Der indgår ikke vurderinger i denne systembeskrivelse. I akkrediteringsrapportens afgørelsesdel refereres til denne systembeskrivelse.

Kvalitetspolitikken for uddannelseskvalitet

SDU vil sikre og udvikle uddannelseskvaliteten med afsæt i otte delpolitikker. Delpolitikkerne følger den studerendes rejse fra rekruttering og optagelse frem til overgangen til job og karriere:

- Delpolitik 1: Rekruttering og optagelse
- Delpolitik 2: Studiestart
- Delpolitik 3: Studiemiljø
- Delpolitik 4: Universitetspædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling
- Delpolitik 5: Uddannelsens forskningsbaseret og videngrundlag
- Delpolitik 6: Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning
- Delpolitik 7: Studieadministration og studievejledning
- Delpolitik 8: Overgang til job og karriere.

Alle delpolitikker er opbygget efter den samme struktur:

- Hver delpolitik består af et overordnet formål, hvorunder der findes en række kvalitetsmål.
- Hvert kvalitetsmål har en eller flere standarder, der opfyldes gennem en eller flere indikatorer.
- Hver indikator har tilknyttet en ansvarlig, ligesom det angives, hvordan opfølgningen dokumenteres. Indikatoren er udtryk for det niveau, den ansvarlige skal opfylde.

Kvalitetspolitikken skal understøttes af en opfølgning, der løbende skal dokumenteres. Den løbende opfølgning foregår i udgangspunktet på flere niveauer gennem følgende tre mekanismer:

- Studienævnenes årshjul for kvalitetsarbejdet
- Fakulteternes systematiske godkendelse af studieordninger
- Uddannelsesberetningerne hvert andet år.

Opfølgingsprocesserne skal understøttes af forskellige former for ledelsesinformation, herunder fx nøgletal for heltidsuddannelser samt en række studenterrettede undersøgelser.

Ledelsesforankringen skal ifølge SDU's ledelse sikre, at der er sammenhæng i kvalitetsarbejdet fra det operationelle niveau til det strategiske niveau. Kvalitetssystemet skal understøtte universitetets uddannelsesstrategier, herunder som det fremgår af SDU's strategiske rammekontrakt for 2018-2021. Rammekontrakten indeholder otte mål, hvoraf de fire har en sammenhæng til kvalitetspolitikken. De handler om at:

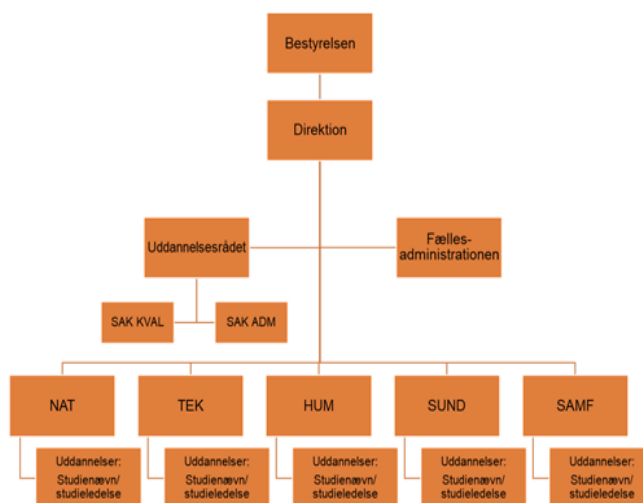
- Udvikle uddannelser med stadig højere faglig, pædagogisk og didaktisk kvalitet, herunder øge de studerendes læringsudbytte, studieintensitet og internationalisering (mål 4)
- Eksperimentere med formen for uddannelser, indholdet af uddannelser og måden, hvorpå uddannelser udbydes, struktureres og afvikles (mål 5)
- Tiltrække og optage de bedst egnede studerende ved anvendelse af tests og samtaler, der skal afdække ansøgerens kompetencer og motivation med henblik på at sikre det bedste match mellem studerende, uddannelser og arbejdsmarked (mål 7)
- Udvikle relevansen i uddannelserne ved at uddanne kandidater, der hurtigt kommer i beskæftigelse eller etablerer egen virksomhed (iværksættere) (mål 8).

SDU's direktion har i overensstemmelse med målene i den strategiske rammekontrakt prioriteret en række tværgående strategiske indsatser, fx "det bedste match", som er omfattet af ambitionerne i *Delpolitik 1 for rekruttering og optagelse*.

Kvalitetsorganisationen – ansvarsfordeling og arbejdsdeling

SDU's kvalitetsorganisation er indrettet således, at aktørerne er de samme, som indgår i universitetets ledelsesstruktur, herunder studieledelse, dekaner, rektor og bestyrelse. Bestyrelsen har det overordnede ansvar for SDU's arbejde med at sikre kvalitet og relevans af uddannelserne. Rektor har det daglige overordnede ansvar for universitetets ledelse og er den aktør i kvalitetsorganisationen, der sammen med direktionen har ansvaret for udmøntningen af kvalitetsarbejdet på fakulteterne og i Fællesadministrationen. Arbejdet med uddannelseskvalitet skal finde sted så tæt på uddannelserne som muligt. SDU's kvalitetsorganisation har følgende aktører:

Figur 5 Organisationsstruktur på SDU



Kilde: Institutionsrapport, s. 11

Direktionen består af rektor, prorektor, universitetsdirektøren og dekanerne fra de fem fakulteter. Det er ifølge SDU via direktionens arbejde med uddannelseskvalitet, at udmøntningen af kvalitetsmålene sker decentralt i organisationen. Direktionen har ansvar for at:

- Træffe beslutning om tiltag for uddannelser på den såkaldte observationsliste (uddannelser med identificerede kvalitetsproblemer)
- Behandle SDU's kvalitetspolitik samt iværksætte nødvendig revision af delpolitikker
- Beslutte fokusområder og indsatser for det fremadrettede arbejde
- Behandle og indstille universitetets uddannelsesberetning til bestyrelsens behandling og godkendelse.

Uddannelsesrådet er universitetets koordinerende ledelsesforum for overordnede strategiske spørgsmål vedrørende uddannelser. Uddannelsesrådet består af prorektor, prodekanerne for uddannelse eller lignende fra de fem fakulteter, studiechefen fra Fællesadministrationen og sekretariatschefen for rektorsekretariatet. Formanden for Uddannelsesrådet udpeges af rektor blandt direktionens medlemmer. Prorektor har været formand for Uddannelsesrådet siden dets etablering i 2012. Uddannelsesrådet skal på vegne af direktionen sikre den ledelsesmæssige forankring af uddannelsesudviklingen og kvalitetssikringen af uddannelser. Uddannelsesrådet har således ansvar for at:

- Indstille tiltag for uddannelser på den såkaldte observationsliste til direktionen
- Evaluere og revidere kvalitetssystemets koncept for at sikre løbende kvalitetsudvikling
- Udarbejde og drøfte universitetets uddannelsesberetning på baggrund af fakulteternes uddannelsesberetninger og Fællesadministrationens beretning om uddannelseskvalitet
- Indstille universitetets uddannelsesberetning til direktionens behandling og godkendelse.

Dekanen har ansvaret for udmøntningen af kvalitetspolitikken på det enkelte fakultet. Det indebærer ansvaret for at:

- Understøtte og sætte rammer for studieledelsens kvalitetsarbejde og udformning af årshjulet ved at udarbejde et fakultært udmøntningsnotat for kvalitetspolitikken (med angivelse af fx ansvarsfordeling og delegering til fx studienævn og uddannelsesudvalg)
- Sammenfatte fakultetets uddannelsesberetning på baggrund af alle uddannelsernes uddannelsesberetninger, inden den overdrages til Uddannelsesrådet
- Følge op på, om uddannelserne i praksis opfylder formålet med kvalitetspolitikken gennem uddannelsesberetningen, herunder tilse, at handleplaner føres ud i livet.

Studienævnet har ifølge SDU en central rolle i det lokale arbejde med og opfølgning på uddannelseskvalitet. Antallet af studienævn på fakulteterne varierer fra et enkelt studienævn på et fakultet (Det Tekniske Fakultet) til fjorten studienævn på fakultetet med flest studienævn (Det Humanistiske Fakultet). Det skyldes blandt andet, at der på fakulteterne er forskel på, hvorvidt noget af studienævnenes kompetence bliver uddelegeret til underudvalg. Det Naturvidenskabelige Fakultet og Det Tekniske Fakultet uddelegerer en del af studienævnenes opgave til henholdsvis undervisnings- og uddannelsesudvalg. Studielederen har ansvar for, at kvalitetsarbejdet løftes systematisk, fx for at der udarbejdes et årshjul for arbejdet med kvalitet på uddannelsen, som studienævnet godkender. I årshjulet angives hyppighed af og metoder til, hvordan de enkelte kvalitetsmål opfyldes. Studielederen og studienævnet har ansvar for at behandle fx nøgletal, evalueringer af uddannelse og undervisning, studieordning og planlægning af studiestart samt at forestå den praktiske tilrettelæggelse af undervisning, prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen.

Hovedelementer og mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Hovedelementer og mekanismer, der skal understøtte kvalitetspolitikken, er følgende:

- Fakulteternes udmøntningsnotater
- Studienævnenes årshjul
- Fakulteternes godkendelse af studieordninger
- Standarder for uddannelseskvalitet og -relevans
- Uddannelsesberetningen og statusmødet
- Dialogen og processerne omkring uddannelsesberetningen
- Opfølgning og monitorering.

Fakulteterne og Fællesadministrationen udarbejder hver et **udmøntningsnotat**, der skal beskrive, hvordan enheden forholder sig til kvalitetspolitikken og arbejder med nøgletal. Udmøntningsnotaterne skal oversætte og udfolde kvalitetspolitikken til en lokal kontekst.

Fakulteterne har hver udarbejdet et **årshjul** for fakultetets arbejde med uddannelseskvalitet. Årshjulet er centralt for studienævnenes arbejde. Det skal sikre, at studienævnene i løbet af et år får behandlet alle relevante dele af kvalitetspolitikken, der er centrale i forhold til studienævnenes opgave med at kvalitetssikre og udvikle tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelse og undervisning, herunder behandling af undervisningsevalueringer.

Standarder for **studieordningernes** indhold er beskrevet i SDU's Delpolitik 6. Standarderne skal sikre systematisk opfølgning af de overordnede kvalitetsmål i delpolitikken.

Utilfredsstillende nøgletal skal analyseres og forklares, og der skal træffes beslutning om eventuel iværksættelse af tiltag for at rette op på forholdene. Dette skal finde sted i studienævnenes løbende behandling af nøgletal og på statusmødet for uddannelsesberetningen, hvor udarbejdelse af den fremadrettede handlingsplan bliver fastlagt. **Grænseværdierne (standarderne)** for de enkelte nøgletal og deres anvendelse er beskrevet i *Notat om nøgletal for uddannelseskvalitet på heltidsuddannelser* og tilsvarende for deltidsuddannelser. Grænseværdier fastlægges af uddannelsesrådet, og de kan omfatte forskellige grænseværdier for forskellige hovedområder. Nøgletallene og grænseværdierne skal revideres løbende og skal afstemmes med eksterne krav til uddannelseskvalitet og -relevans.

I SDU's kvalitetssystem skal **uddannelsesberetningen** være et omdrejningspunkt for opfølgning på og dokumentation af arbejdet med sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans. Uddannelsesberetningen omfatter alle uddannelses typer og udarbejdes hvert andet år. Studielederen udarbejder en uddannelsesberetning for hvert uddannelsesudbud. Uddannelsesberetningens formål er tredelt:

- Uddannelsesberetningen er et formaliseret værktøj til opfølgning på SDU's kvalitetspolitik. Formålet med uddannelsesberetningen er på universitets-, fællesadministrations-, fakultets- og uddannelsesniveau at understøtte denne opgave- og ansvarsdelegering samt at være et formaliseret værktøj til opfølgning på og af rapportering af uddannelseskvaliteten på de nævnte niveauer.
- Uddannelsesberetningen skal bidrage til at sikre og udvikle uddannelseskvalitet på SDU. Uddannelsesberetningen samler de elementer, der er væsentlige for uddannelseskvaliteten, i én aktivitet. Gennem punkter om strategisk fokus, uddannelsesspecifik opfølgning på kvalitetspolitikken samt fokus på nøgletal og handlingsplaner genereres der en status på kvalitetsarbejdet i forhold til både at holde fastsatte standarder og at handle på identificerede udfordringer. Alle delpolitikker inkl. uddannelsernes videngrundlag behandles således i uddannelsesberetningen.
- Uddannelsesberetningen er gennem det tilhørende statusmøde afsat for en udviklingsorienteret dialog mellem uddannelses- og fakultetsledelsen.

Uddannelsesberetningen aggregeres fra uddannelsesniveau til fakultetsniveau og videre op til universitetsniveau. Dekanen har ansvaret for at udarbejde fakultetets uddannelsesberetning på baggrund af de uddannelsesberetninger, der er udarbejdet pr. uddannelsesudbud under det enkelte fakultet. Dette bliver til i alt fem uddannelsesberetninger på fakultetsniveau plus Fællesadministrationens beretning om

uddannelseskvalitet. Disse seks dokumenter samles endelig af Uddannelsesrådet i universitetets uddannelsesberetning, der tilgår direktionen og efterfølgende bestyrelsen.

Statusmødet, hvor uddannelsesberetningen drøftes, beskrives som en central del af arbejdet med den udbudsspecifikke uddannelsesberetning. Statusmødet afholdes mellem studieledelse og fakultetsledelse. Eksempler på andre mulige deltagere er studieleder/vicestudieleder/fagleder, institutleder, dekanat, studerende i studienævn og relevante administrative fakultetsmedarbejdere. Formålet er at belyse henholdsvis strategi, kvalitetsmål, nøgletal og handlingsplan for den enkelte uddannelse. På statusmødet aftales handlingsplanen mellem mødets deltagere. Handlingsplanen overdrages herefter til studienævnets videre behandling.

I universitetets uddannelsesberetning indgår en overordnet oversigt med status på nøgletal for samtlige universitetets heltidsuddannelser markeret med henholdsvis grøn for tilfredsstillende status, gul for opmærksomhedskrævende status og rød for utilfredsstillende status.

Der indgår desuden en observationsliste med en oversigt over uddannelser, som vurderes at have utilfredsstillende nøgletal. Handlingsplaner samt fakultetets redegørelse for status på nøgletallene indgår i behandlingen af disse uddannelser. Hver uddannelse på observationslisten er markeret med forslag til én af følgende konsekvenser:

- Lukke uddannelsen – dette skal godkendes af bestyrelsen.
- Justere for eller lukke optaget på uddannelsen – dette skal godkendes af direktionen.
- Skærpet tilsyn med uddannelsen – uddannelsens midtvejsopfølgning på handlingsplanen skal forelægges direktionen.
- Simpelt tilsyn med uddannelsen – uddannelsens efterfølgende uddannelsesberetning skal forelægges Uddannelsesrådet.

Når Uddannelsesrådet indstiller en uddannelse på en observationsliste med forslag til en af ovennævnte konsekvenser, medfører dette ifølge SDU altid, at der foretages en opfølgning på uddannelsens nøgletal samt gennemførelsen af handlingsplanerne for uddannelsen halvvejs i uddannelsesberetningsperioden. Opfølgningen gennemføres af det relevante fakultet og skal godkendes af Uddannelsesrådet. Det skal også medføre, at det ansvarlige fakultet forpligter sig til at iværksætte tiltag, der vurderes at kunne rette op på de kritiske forhold inden for en passende tidsramme.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

SDU's kvalitetssikringsarbejde er systematisk og involverende. Kvalitetssikringsarbejdet er modent og bredt forankret i SDU's organisation og er baseret på en velovervejet kvalitetspolitik og -organisation, hvor der er reflekteret over mål og virkemidler. SDU's kvalitetspolitik er offentligt tilgængelig på universitetets hjemmeside.

Institutionens ledelsesniveauer indgår i systematiske dialoger om kvalitetssikrings spørgsmål gennem processen med uddannelsesberetningerne på uddannelsesudbudsniveau, fakultetsniveau og universitetsniveau. Den løbende og systematiske dialog understøttes af uddannelsesberetningens statusmøde mellem studieledelse og fakultetsledelse. Her drøfter man kvalitetsproblemer og identificerer udviklingsperspektiver for den enkelte uddannelse. Studieledere og VIP-repræsentanter i studienævnene er også solidt forankret i kvalitetsarbejdet og har et tydeligt ansvar med hensyn til kvalitetssikringsarbejdet. Dette understøttes på en velfungerende måde af årshjulet for det enkelte studienævn. Studerende har en aktiv rolle i studienævnene, og deres deltagelse opleves som værdifuld af både studieledelse, VIP'er og de studerende selv. Studerende og studieledelse fremhæver desuden vigtigheden af formative evalueringer, fx i form af talsmøder samt en løbende uformel dialog, som bidrager til, at kvalitetsudfordringer løbende kan opfanges og håndteres.

SDU monitorerer hvert andet år alle uddannelsesudbud via uddannelsesberetningerne. Dette omfatter også de dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, fx praktik. Strukturen i uddannelsesberetningerne er klar og understøtter identificering af problemer og udviklingsmuligheder, handling og systematisk opfølgning på tidligere beslutninger. Opfølgning på besluttede handlinger og vurdering af resultatet af indsatsen er centrale elementer i et effektivt kvalitetssikringsarbejde, og i praksis ses, at SDU følger systematisk op på de beslutninger, der er taget. Statusmødet fungerer som et vigtigt forum, der forpligter både opadtil og nedadtil mellem studienævn, studieledelse, institutledelser og fakultet. Ledelsen træffer i praksis tydelige beslutninger om handling, når der er problemer, eller et område skal udvikles.

Den løbende monitorering baserer sig på solide udbudsspecifikke informationer om blandt andet frafald, studietid, undervisningsaktivitet, relevans og forskningsdækning. Universitetet har fastlagt tydelige, målbare standarder. Standarderne gør det muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes. Samtidig er det positivt, at organisationen løbende reflekterer over og forholder sig

til erfaringerne med fx brug af nøgletal og standarder og på den baggrund vælger justeringer. Der er i kvalitetssikringsarbejdet et godt samspil mellem anvendelse af kvantitative og kvalitative informationer.

Alle uddannelsesudbud evalueres med eksterne eksperter minimum hvert sjette år. Tydelige krav om inddragelse og sammensætning af eksterne ekspertpaneler understøtter både uafhængighed og faglighed i evalueringerne. Studienævnene arbejder systematisk med at indhente og forholde sig til vurderinger fra institutionens omverden, herunder aftagere, dimittender og censorer.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

SDU har en offentliggjort kvalitetspolitik, som også afspejler målene i den strategiske rammekontrakt. Dette tages nærmere op under kriterium III.

Uddannelsesrådet er universitetets koordinerende ledelsesforum for overordnede strategiske spørgsmål vedrørende uddannelser. Uddannelsesrådet består af prorektor, prodekanerne m.fl. og skal på vegne af direktionen sikre den ledelsesmæssige forankring af uddannelsesudviklingen og kvalitetssikringen af uddannelser. Uddannelsesrådet har blandt andet ansvar for at indstille tiltag for uddannelser på den såkaldte observationsliste til direktionen. Processen for indstilling til observationslisten er beskrevet i afsnittet Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem og behandles senere i dette kapitel. Uddannelsesrådet arbejdede også i 2017-18 med at evaluere og udvikle SDU's kvalitetssystem. Det skete for at sikre løbende kvalitetsudvikling, blandt andet gennem en forenkling af nøgletal.

Processen med uddannelsesberetningen udgør omdrejningspunktet for ledelsesstregens monitorering af uddannelsernes kvalitet. Aktører på forskellige ledelsesniveauer skal systematisk deltage i at analysere og håndtere identificerede kvalitetsudfordringer på de enkelte uddannelser. I ledelsesstregen behandles uddannelsesberetningen først på et statusmøde mellem studieleder og fakultetets ledelse. Derefter drøftes nøgletallene i uddannelsesberetningen mellem fakultetets ledelse og prorektor. Dette uddybes i senere i dette kapitel. Se herudover Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der bredt i SDU's organisation er et stort ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet. SDU's ledelsesniveauer indgår i systematiske dialoger om kvalitetssikrings spørgsmål. Det sker gennem uddannelsesberetningerne på uddannelsesudbudsniveau, fakultetsniveau og universitetsniveau, der tilgår bestyrelsen. Panelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er velegnet til at understøtte SDU's mål for uddannelseskvalitet og -relevans, som er formuleret i den strategiske rammekontrakt og delpolitikkerne.

Den uddannelsesnære ledelse

SDU prioriterer, at kvalitetssikringsarbejdet foregår så tæt på uddannelserne som muligt. Det ses som en forudsætning for et vellykket kvalitetssikringsarbejde. Derfor er studieledelsen og studienævnet centrale aktører i kvalitetssikringsarbejdet (institutionsrapporten, s. 15). Det praktiske kvalitetsarbejde, som foregår tæt på uddannelserne, understøttes af udmøntningsnotater, som hvert fakultet udarbejder. Ifølge SDU har udmøntningsnotaterne til formål at oversætte og udfolde kvalitetspolitikken til en lokal kontekst. Udmøntningsnotaternes indhold og form varierer, men fælles for notaterne er, at de beskriver, hvilke indikatorer og nøgletal der anvendes i det løbende kvalitetssikringsarbejde på fakultetet. De angiver også ansvar og opgaver inden for de enkelte kvalitetsområder (institutionsrapporten, s. 15). Roller og ansvar for de centrale aktører er uddybet i *Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem*.

Den uddannelsesnære ledelse, som omfatter studieledelsen og studienævnene, skal indholdsudfylde uddannelsesberetningen med refleksioner over resultater af kvalitetssikringsarbejdet samt udarbejde SWOT-analyse og en handlingsplan for uddannelsen.

Studienævnenes behandling af uddannelsesberetningen kan føre til kvalificering af analyser og refleksioner såvel som konkrete tiltag, der skal indarbejdes i handlingsplanen. Det kan eksempelvis dreje sig om frafald, hvor akkrediteringspanelet har set, at studienævnet både drøfter mulige årsager, gør status på allerede igangsatte indsatser og foreslår nye initiativer til at fastholde de studerende (audit trail 1, s. 15-17).

En række af SDU's studienævn og undervisningsudvalg omfatter flere uddannelser. Akkrediteringspanelet har haft en opmærksomhed over for, om enkelte uddannelser kan risikere at blive overset med denne organisering, og om det således kan være vanskeligt at sikre en tilstrækkelig behandling af hver enkelt uddannelses kvalitet og relevans. Panelet har set, at studieledelsen udarbejder et årshjul, der fastlægger, hvornår forskellige kvalitetsområder og resultater af kvalitetssikringsarbejdet tages op til behandling i studienævnet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU har fastlagt klare rammer for studienævnenes arbejde gennem årshjulene. De understøtter, at studienævnene tager ansvar for at behandle uddannelsernes kvalitet og relevans og handler på konkrete udfordringer, når de identificeres. Studienævnenes årshjul sikrer på den måde, at alle centrale kvalitetsområder kommer på dagsordenen og behandles systematisk for den enkelte uddannelse, også i studienævn, der omfatter flere uddannelser. Panelet har dog set, at referater fra møder i studienævnene ikke altid beskriver, hvordan der konkret skal handles på kvalitetsudfordringer. Dette behandles nærmere under kriterium III.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er solidt forankret blandt studieledere og studienævnsformænd. Panelet fik flere gode eksempler på, hvordan studieledere og studienævnsformænd inddrages som aktive deltagere i systematiske dialoger, og panelet noterer sig et stort ejerskab til dette arbejde.

Involvering i udviklingen af kvalitetssikringssystemet

Et kvalitetssikringssystem skal kunne tilpasses og udvikles løbende for at være vel-fungerende, så det fortsat er effektivt og bidrager til udviklingen af uddannelses-kvaliteten. Akkrediteringspanelet har derfor været nysgerrige med hensyn til, hvor-dan SDU har inddraget forskellige aktører i udviklingen af kvalitetssikringssystemet.

I 2017-18 gennemførte SDU en evaluering af kvalitetssikringssystemet, som førte til en revidering af kvalitetspolitikken. I organiseringen af selvevalueringen deltog re-præsentanter fra Uddannelsesrådet, den studieadministrative koordineringsgruppe for kvalitet, Studieservice og studerende. Evalueringen foregik ved tværgående mø-der og interviews med deltagelse af alle niveauer på fakultetet samt ti udvalgte ud-dannelser på tværs af de fem fakulteter (institutionsrapporten, s. 8).

Rektoratet fortalte under første besøg, at processen med evalueringen havde været lige så givende som resultatet. Det var meget lærerigt for de forskellige fakulteter at høre om, hvordan man arbejdede med udfordringer på andre fakulteter. Proces-sen omfattede bestemte områder, fx opsamling på studenterevalueringer og stu-denterinvolvering. Der blev generelt sat initiativer i gang, der styrkede delpolitikker-nes lokale udmøntning. Evalueringen satte fokus på at forenkles systemet med det formål, at det fungerer i hverdagen for de enkelte studienævn og underviserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU med evalueringen på en hensigtsmæssig måde involverede organisationen bredt i udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet.

De studerendes rolle i kvalitetssikringsarbejdet

De studerende spiller ifølge SDU en vigtig rolle i kvalitetssikringsarbejdet. Stude-rende leverer input til kvalitetssikringsarbejdet gennem blandt andet undervisnings-evalueringer og midtvejsevalueringer, og repræsentanter for de studerende spiller en aktiv rolle i studienævnsarbejdet. Under besøget gav de studerende eksempler på, hvordan de oplever sig godt inddraget og ligeværdige med resten af studienæv-nets medlemmer. Nogle studerende pegede på, at studienævnsmøder er blevet flyt-tet, hvis de studerende ikke har haft mulighed for at deltage. På Det Sundhedsvi-denskabelige Fakultet nævnte de studerende, at de har en særlig rolle med hensyn til at fremlægge resultater af de forskellige studenterevalueringer i forbindelse med studienævnenes behandling. Nogle studienævn har også et punkt på dagsordenen, der hedder "De studerendes punkt", hvor de studerende har mulighed for at bringe punkter op. Både VIP'er og studerende i studienævn lægger vægt på, at de stude-rendes uformelle kontakt med medstuderende på deres uddannelse, fx i forbin-delse med talsmøder samt føling med miljøerne er et vigtigt supplement til under-visnings- og uddannelsesevalueringer. De studerende pegede dog på, at denne lø-bende kontakt og føling med uddannelsesmiljøerne kan blive udfordret, når studie-nævnet dækker uddannelser på campusser, hvorfra der ikke er studenterrepræsen-tanter. De studerende nævnte også, at lave svarprocenter på undervisningsevalue-ringer er en udfordring for kvalitetssikringsarbejdet på nogle uddannelser. Denne udfordring er behandlet nærmere under kriterium III.

Flere studerende gav eksempler på, hvordan uddannelsesberetningen kan bruges til at sætte et tydeligt aftryk på kvalitetssikringsarbejdet. De studerende fra studienævne, som akkrediteringspanelet talte med, syntes, at særligt SWOT-analysen er et relevant redskab, hvor det er vigtigt, at de studerendes stemme kommer frem. Nøgletallene fra uddannelsesberetningerne havde de sværere ved at forholde sig til.

De studerende oplever dog også, at oplæring i forbindelse med indtræden i studienævnet kan blive bedre og mere systematisk. De studerende er ofte blevet oplært af den afgående studenterrepræsentant eller en anden studerende, uden at det er koordineret formelt. Siden de interviewede studerende indtrådte i studienævn, har SDU udviklet et e-læringsforløb, som introducerer alle nye studenterrepræsentanter til studienævnsarbejdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er solidt forankret blandt studieledere og VIP- og studentermedlemmer i studienævn. De studerendes input inddrages i de løbende drøftelser og lokalt har mange studienævn indført særlige initiativer, der yderligere skal understøtte, at de studerendes erfaringer og vurderinger bringes i spil. I afsnittet Udvikling og refleksioner har panelet udfoldet anbefalinger til, hvordan SDU kan involvere de studerende i endnu højere grad.

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Det fremgår af SDU's kvalitetspolitik, at den omfatter alle uddannelsesudbud på institutionen. Uddannelsesberetningerne, der følger op på politikken, omfatter hvert enkelt uddannelsesudbud. Dette uddybes nedenfor. SDU har også krav om evaluering af de uddannelseselementer, der ligger uden for universitetet. Det er fx udlandsophold, ophold i virksomheder og kliniske ophold. Studienævnenes årshjul omfatter således praktik, og akkrediteringspanelet har set eksempler på, at evalueringens resultater behandles, fx på grundlag af studerendes evaluering af hele uddannelser. Panelet har også set, at praktik behandles i uddannelsesberetninger og på statusmøder, hvor det er relevant, fx statusmødet for diplomingeniøruddannelsen i Mechatronics.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU's kvalitetssikringsarbejde omfatter alle udbud og de dele af uddannelsesudbuddene, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.

Nøgletal og standarder

SDU inddrager fem nøgletal i kvalitetssikringsarbejdet på heltidsuddannelser: Fra-fald (første år), studietid, undervisningsaktivitet, relevans (opgøres ikke for akademiske bachelorer) samt forskningsdækning (opgøres ikke for professionsbachelorer). Nøgletallene følger sektorens definitioner. De udarbejdes separat for hver uddannelse fordelt på uddannelsesudbud og dermed alle uddannelsesstyper. SDU udarbejder fx nøgletal separat for hver af de fem campusspecifikke udbud af bacheloruuddannelsen i erhvervsøkonomi og ligeledes separat for de tre campusspecifikke udbud af kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi.

SDU lægger vægt på monitorering af information om hele uddannelsesrejsen fra rekruttering til overgang til job og karriere. De fem nøgletal suppleres af informationer om eksamensstatistik, studiemiljø mv. Der sker også en løbende monitorering af antal udvekslingsaftaler i forbindelse med en indsats for at styrke internationalisering. Universitetet anvender også nationalt indsamlede data, fx Uddannelses- og Forskningsministeriets UddannelsesZOOM, i monitoreringen af arbejdsbelastningen. Blandt studieledere mødte panelet en stærk bevidsthed om, at nøgletal er vigtige.

SDU har fastlagt grænseværdier ("standarder") knyttet til de fem nøgletal om frafald, studietid, undervisningsaktivitet, relevans og forskningsdækning. Se Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem for en nærmere beskrivelse af processen.

Grænseværdier bruges flere steder i SDU's kvalitetssikringssystem. Nøgletal og grænseværdier bruges i uddannelsesberetningen, hvor den enkelte uddannelse er markeret med henholdsvis grøn for tilfredsstillende status, gul for opmærksomhedskrævende status og rød for utilfredsstillende status. Det sker også på uddannelsernes WhiteBook-sider (studiestatistisk information) via et dashboard, som grafisk angiver nøgletallets status. Nøgletal og grænseværdier indgår også i det løbende arbejde i studienævnet struktureret efter årshjulet.

SDU anvender landsgennemsnittet som grundlag for fire af de fem grænseværdier: ledighed, frafald, undervisningsaktivitet og forskningsdækning (VIP/DVIP-ratio), typisk på hovedområdeniveau. Grænseværdierne for fx forskningsdækning (VIP/DVIP-ratio) er fastlagt med grøn, gul og rød:

- Grøn: Andelen er lig med eller over landsgennemsnittet for hovedområdet.
- Gul: Andelen ligger mellem landsgennemsnittet for hovedområdet og landsgennemsnittet for hovedområdet minus 33 %.
- Rød: Andelen er mindre end landsgennemsnittet for hovedområdet minus 33 %.

Ud over VIP/DVIP-ratioen opererer SDU også med en STÅ/VIP-ratio for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. Universitetet har i efteråret 2019 revideret dets brug af STÅ/VIP-ratioen. Nu indgår nøgletallet som en supplerende kvalitetsindikator for monitorering af forskningsdækning. Se desuden under kriterium II. Når det gælder *studietid*, har SDU fastlagt grænseværdier på baggrund af en konkret vurdering om antal måneders overskridelse.

SDU's bestyrelse og direktion har besluttet at intensivere brugen af advanced analytics til strategisk ledelsesinformation og dermed styrke ledelsens strategiske beslutningsgrundlag med prognoser. Projektet "Advanced Analytics" supplerer det arbejde med nøgletal, som universitetet har arbejdet med i en årrække. I "Advanced Analytics" arbejder man fx med at udvikle forudsigelse af fx frafald. Et af delprojekterne er Teacher Overview med indsigter til undervisere om deres studerende. Det evalueres p.t., og hvis evalueringen er positiv, vil denne analyse blive rullet ud.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der ligger velovervejede begrundelser bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans SDU monitorerer. Panelet vurderer

også, at monitorering er baseret på solide informationer om hvert enkelt uddannelsesudbud. Ligeledes ser panelet også SDU's arbejde med advanced analytics som et udtryk for, at man forsøger at videreudvikle et velfungerende arbejde med nøgletal for at gøre det mere effektivt og relevant som værktøj til kvalitetsudvikling.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU har tydelige, målbare standarder. Standarderne er typisk begrundet i landsgennemsnittet inden for det relevante hovedområde, hvorved de er følsomme over for forskelle mellem hovedområderne. Panelet vurderer også, at SDU reflekterer over og forholder sig til nøgletals og grænseværdiers anvendelighed, fx justeringen af brugen af STÅ/VIP-ratioen. Her har SDU på baggrund af erfaringerne valgt, at nøgletallet ikke længere skal være lampeudlødende, men at det indgår i de samlede drøftelser på statusmødet om forskningsbaseret uddannelse. Hermed giver SDU rum for, at uddannelserne vurderes mere individuelt på baggrund af prioriteringer og behov i den enkelte uddannelses tilrettelæggelse.

Afrapportering

Akkrediteringspanelet noterer sig, at SDU har et stærkt fokus på nøgletal i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har derfor været interesseret i, hvordan kvalitative informationer indgår i den løbende afrapportering af kvalitetsspørgsmål.

SDU fastlægger kadencer og systematik for indsamling af nøgletal i notatet om nøgletal. For kvalitative informationer fastlægges kadencer og systematik i delpolitikkerne, i tilhørende principper, i fakulteternes udmøntningsnotater og i årshjulet for studienævnenes arbejde. Systematikken for indsamling af informationer fra aftagerpaneler fremgår fx af fakulteternes udmøntningsnotater.

Afrapportering finder sted i forskellige fora. Nøgletal publiceres, når de foreligger. Det sker til studielederne m.fl. på SDU's WhiteBook-sider. Nøgletal og kvalitative informationer afrapporteres ligeledes til og behandles af studienævnet på baggrund af årshjulet. Endelig afrapporteres nøgletal og kvalitative informationer i uddannelsesberetningerne, der behandles i det følgende.

Studieledelsen udarbejder hvert andet år en uddannelsesberetning for hvert enkelt uddannelsesudbud og dermed alle uddannelses typer. Ligeledes udarbejder fakulteterne og uddannelsesrådet fakulteternes og universitetets uddannelsesberetning på aggregere niveau. Uddannelsesberetningen er på alle niveauer struktureret i fem afsnit:

- A: Opfølgning på foregående handlingsplan
 - B: Strategisk analyse (SWOT)
 - C: Status på delpolitikker
 - D: Status på nøgletal
 - E: Fremadrettet handlingsplan.
- (Institutionsrapporten, s. 19).

Studieledelsen skal på baggrund af de indsamlede kvantitative og kvalitative informationer identificere eventuelle problemer og udviklingsmuligheder i afsnittene B, C og D. Under "C: Status på delpolitikker" skal studieledelsen gennemgå uddannelsens status, styrker og udfordringer med udgangspunkt i kvalitetspolitikens mål,

standarder og indikatorer. Nøgletal skal som nævnt afrapporteres og behandles i alle uddannelsesberetninger ud fra grænseværdierne.

Kvalitative informationer omfatter fx oversigt over det fagansvarlige forskningsmiljø og dialog med aftagerpanelet og behandles under de relevante delpolitikker. Eksempelvis behandler uddannelsesberetningen for den tværfakultære og tværinstitutionelle kandidatuddannelse i designledelse en plan for at nytænke evalueringspraksis i 2020 (audit trail 1, s. 53), ligesom de studerendes tilbagemeldinger på undervisningen behandles.

Studerende og VIP'er i studienævn, studieledere, institutledere og prodekaner m.fl. udtrykte alle under besøgene ejerskab til processen med uddannelsesberetningen. Fra flere sider blev arbejdet med SWOT fremhævet som værdifuldt, fordi SWOT'en kan udpege retninger på lang sigt. Her identificerer studieledelsen styrker, svagheder, muligheder og trusler på baggrund af blandt andet en gennemgang af delpolitikkerne.

Statusmødet afholdes mellem studieledelse og fakultetsledelse og ledes af prodekanen. Statusmødet ligger som afslutningen på processen med uddannelsesberetningen. Alle parter beskriver statusmødet som en central del af arbejdet med den udbudsspecifikke uddannelsesberetning, fordi der her er fuld opmærksomhed på den enkelte uddannelse. Flere institutledere betoned under besøget, at processen med statusmødet er central, fordi der med deltagelse af institutledere og prodekaner er samlet en beslutningskraft. Det gør det muligt at træffe beslutninger, der kan håndtere eventuelle problemer eller udviklingstiltag. Det blev også betonet, at uddannelsesberetningen giver et unikt overblik over status på den enkelte uddannelse for dem, der ikke i det daglige er tæt involveret i driften.

På universitetsniveau arbejder SDU med en observationsliste. Her oplistes uddannelser med utilfredsstillende nøgletal. Forud for universitetets uddannelsesberetning udarbejder universitetets Studieservice en foreløbig observationsliste. I 2018 var der 59 uddannelser på den foreløbige liste. Den foreløbige observationsliste drøftes indledningsvist af Uddannelsesrådet, hvorefter prorektor afholder møder med fakulteterne om de specifikke uddannelser på listen. Udfaldet af de bilaterale møder har betydning for den endelige observationsliste. En nærmere analyse af tallene kan betyde, at en given uddannelse alligevel ikke kommer på den endelige observationsliste (institutionsrapporten, s. 19). I 2018 var der således 26 uddannelser på den endelige observationsliste. Akkrediteringspanelet mødte blandt studielederne et stærkt ønske om at undgå røde nøgletal og dermed risikoen for at komme på observationslisten. Konsekvenser af at være på den endelige observationsliste kan være simpelt eller skærpet tilsyn med uddannelsen. Konsekvenser kan også være at justere for eller lukke optaget på uddannelsen eller at lukke uddannelsen. Hver sanktion skal forelægges eller godkendes af henholdsvis uddannelsesråd, direktion og bestyrelse. Se Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem for uddybning af konsekvenser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU systematisk identificerer problemer og udviklingsmuligheder på den enkelte uddannelse. Det sker på baggrund af kvantitative og kvalitative informationer, der indsamles og afrapporteres løbende.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at der i praksis er et hensigtsmæssigt samspil mellem kvantitative og kvalitative informationer. Der er et stærkt fokus på kvantitative informationer i form af nøgletal i forbindelse med arbejdet med at identificere problemer og udviklingsmuligheder. Det gælder i uddannelsesberetningerne på uddannelsesniveau og på aggregeret niveau. Samtidig vurderer panelet, at nøgletal ikke står alene i SDU's kvalitetssikringsarbejde. Processen med den foreløbige observationsliste viser, at kvalitative vurderinger også har en plads i identificeringen og afklaringen af problemer. Videre viser praksis i forbindelse med kvalitetssikring af forskningsbaseret (se under kriterium II), at selv om en uddannelse har grønne nøgletal, drøftes og identificeres der i forbindelse med uddannelsesberetningen og studienævnarbejdet i en lang række tilfælde problemer og udviklingsmuligheder.

Akkrediteringspanelet vurderer endelig, at processen med uddannelsesberetningerne spiller en central rolle i identificeringen af problemer og udviklingsmuligheder. Her ser panelet, at statusmødet fungerer som et vigtigt forum og procestrin, der forpligter både opadtil og nedadtil mellem studienævn, studieledelse, institutledelser og fakultet.

Beslutning, handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet ser uddannelsesberetningen som central. Derfor er det vigtigt, at handlinger er tydelige og tilstrækkelige. Et velfungerende kvalitetssikringssystem skal imidlertid også være i stand til at vurdere, om de ønskede resultater opnås. Derfor har panelet fokus på, om beslutningerne er tydelige.

Strukturen i uddannelsesberetningerne indeholder afsnittet "E: Fremadrettet handlingsplan". Her skal studieledelsen for hver indsats fastlægge handling, ansvar og mål/tid. Akkrediteringspanelet har set nærmere på handlingsplanerne i uddannelsesberetningerne fra 2020. Her fremgår det af de uddannelsesberetninger, panelet har set, at beslutningerne oftest er konkrete med hensyn til, hvilke handlinger beslutningen indebærer. I handlingsplanen for kandidatuddannelsen i biologi er det fx besluttet at sætte ind over for stress: Instituttet vil italesætte stress ved studiestarten og have stress som et fast punkt under vejledersamtaler i forbindelse med bachelorprojekt og specialeperiode.

Akkrediteringspanelet konstaterer videre, at der systematisk følges op, og at handlingerne oftest er konkrete, når det gælder, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle. På bacheloruddannelsen i litteraturvidenskab er der i uddannelsesberetningen for 2018 identificeret problemer med forskningsdækningen. Her var handlingen, at der blev ansat en DVIP i en midlertidig VIP-stilling. Desuden blev to fastansatte VIP'er fra andre fagmiljøer inviteret ind i litteraturvidenskabs undervisergruppe (audit trail 2, s. 71).

Uddannelsesberetningens struktur fastlægger, at der hvert andet år skal følges op på handlinger, der blev besluttet i den foregående uddannelsesberetnings handlingsplan (punkt A). Akkrediteringspanelet konstaterer, at uddannelserne i enten kortere eller mere udfoldet form følger op på besluttede handlinger.

- På kandidatuddannelsen i biologi blev det under den foregående handlingsplan besluttet, at Biologisk Institut ville skitsere tre-fire fagprofiler (anbefalede valgfag, virksomhedsprojekt, udlandsophold, og valgfri aktiviteter) blandt andet for at øge synligheden af jobmulighederne. I 2020 følges der op i uddannelsesberetningen, hvor det fremgår, at fagprofilerne er indført som konstituerende moduler i studieforløbet for kandidatuddannelsen i biologi. Samtidig fremgår det, at arbejdet med fagprofilerne ikke er afsluttet (audit trail 2, s. 133).
- På kandidatuddannelsen i biomedicin blev der i uddannelsesberetningen for 2018 besluttet handlinger, der skulle styrke dimittendernes employability. Der skulle blandt andet udarbejdes aftaler med større og mindre virksomheder om formaliserede forløb for virksomhedsprojektet. Studielederen giver i uddannelsesberetningen for 2020 den status, at handlingen er ”Gennemført”: Der er nu formaliserede forløb med virksomhedsprojektet, og uddannelsen har i samarbejde med RIO (Research & Innovation Organisation) lavet aftaler med en række lokale virksomheder om pladser til virksomhedsprojektet. Andelen af studerende, der gennemfører virksomhedsprojekter, er øget markant fra to til otte studerende (audit trail 1, s. 185).

Under besøget fortalte en studieleder, at man formelt følger op på beslutninger hvert andet år, men mange problemstillinger løses med kortere opfølgning, når det er muligt. Tre fakulteter har desuden valgt at have statusmøder hvert år. Studielede- dere m.fl. fra de tre fakulteter gav udtryk for, at de havde stor glæde af de årlige møder. I perioden mellem uddannelsesberetningerne har studielederen ansvaret for, at der udarbejdes et årshjul for arbejdet med kvalitet på uddannelsen, som studienævnet godkender. Studielederen og studienævnet har ansvaret for at behandle fx nøgletal, evalueringer af uddannelse og undervisning, studieordning og planlægning af studiestart (institutionsrapporten, s. 13).

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på baggrund af uddannelsesberetningerne træffes klare beslutninger, og at der handles på identificerede problemer og udviklingsmuligheder med konkrete tiltag. Tiltagene besluttet enten i uddannelsesberetningens handlingsplan eller i forlængelse af den. Panelet vurderer også, at SDU på en hensigtsmæssig og systematisk måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført, og vurderer resultatet af indsatsen.

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

SDU har principper for evaluering af hele uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Disse principper fastsætter følgende krav til ekspertpanelets sammensætning:

- Et ekspertpanel skal bestå af mindst tre personer.
- Der skal som minimum indgå én kernefaglig ekspert, der dækker uddannelsens fagområde.
- Et ekspertpanel kan ikke alene bestå af aftarere.

- I et ekspertpanel bør der indgå en person med dybtgående viden om uddannelses kvalitet og -udvikling.
- Et ekspertpanel er altid institutionsuafhængigt.

En uddannelse evalueres som minimum hvert sjette år på baggrund af en fakultært fastlagt turnusplan. SDU har tydeliggjort krav til dokumentationsmateriale til evalueringspanelet samt til rekruttering og panelsammensætning. Det fortalte rektoratet under første besøg. Som minimum modtager panelet seneste studieordning, seneste uddannelsesberetning samt en oversigt over uddannelsens nøgletal (institutionsrapporten, s. 39).

SDU's dekaner og prodekaner oplever, at evalueringerne giver input til strukturering af uddannelsers indhold. Der er også input om erhvervs sigte, ligesom der skabes mulighed for at "trykprøve" nye uddannelsesforslag (institutionsrapporten, s. 40). Prodekanerne fortalte under første besøg, at der er erfaringer med anvendelse af internationale eksterne eksperter – hovedsageligt fra Sverige og Norge – i forbindelse med evalueringer af uddannelser. Prodekanerne gav blandt andet eksempler på, at faglige netværk sagtens kan være en ekstra effekt af en evaluering med eksterne eksperter. Dermed får SDU mere ud af samarbejdet.

De eksterne eksperter har i SWOT-analyse på civilingeniøruddannelsen i Operations Management blandt andet peget på, at der er færdigheder, der burde integreres i uddannelsen. Det blev taget op til behandling i uddannelsesudvalget (eksempelmaterialet, s. 5-10) og i handlingsplanen på et opfølgende statusmøde (supplerende dokumentation, s. 4). Under besøget blev det også fremhævet, at evalueringer med eksterne eksperter benyttes til at diskutere videngrundlaget for uddannelsen. En prodekan fortalte fx om gennemgang af pensum med henblik på at sikre det rette faglige niveau.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU benytter evalueringer med eksterne eksperter som led i monitoreringen og udviklingen af uddannelsesudbud på en hensigtsmæssig måde. Alle uddannelsesudbud evalueres med eksterne eksperter minimum hvert sjette år. Der er tydelige krav om sammensætningen af eksterne ekspertpaneler, som understøtter både uafhængighed og faglighed i evalueringerne. Evalueringerne indgår i det løbende kvalitetssikringsarbejde, ved at handlinger besluttet i forbindelse med uddannelsesberetningerne.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

SDU benytter sig af input fra omverdenen på flere måder. Fx indgår årsberetninger fra censorformandskaberne – når de foreligger – i materialet til uddannelsesberetningerne. Alle uddannelser har tilknyttet et aftagerpanel. Her viser årshjulet en systematisk behandling af input i studienævnet. Derudover gennemføres der hvert tredje år dimittendundersøgelser, som behandles i studienævnene fastsat efter årshjul.

Studienævnsformænd og studieledere fortalte under besøget, at de ser disse forskellige input fra omverdenen som en vigtig del af studienævnenes informationsgrundlag. Aftagerpanelet for litteraturvidenskab drøftede blandt andet uddannelsens studieordning, hvor der kom forslag til ændringer, som kan målrette uddannelsen mere mod ansættelse på gymnasier for deres dimittender. Disse drøftelser bliver der fulgt op på i litteraturvidenskabs studienævn (audit trail 2, s. 34-35).

Under besøget fortalte et medlem af studienævnet for kandidatuddannelsen i fysioterapi, at man lige har godkendt nye valgfag for det kommende år. Det kommer på baggrund af et møde i aftagerpanelet, der efterlyste bestemte kompetencer og efterfølgende bød ind med forslag. Herefter har SDU fundet undervisere, der kan undervise i de nye fag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden, herunder fra censorer, aftagere, dimittender og eksterne eksperter, indgår i SDU's systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

SDU har formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for forskningsbaseret og videngrundlag. De danner grundlag for systematisk monitorering og handling på baggrund af problemer og udviklingsmuligheder på uddannelserne. Monitoreringen og handlingerne er forankret i uddannelsesberetningsprocessen. Her anvendes nøgletal som et centralt element i at sikre, at de rette forudsætninger for uddannelsernes forskningsbaseret er til stede. Samtidig spiller de kvalitative indikatorer en vigtig rolle i at supplere og nuancere de kvantitative indikatorer.

Monitoreringen af forskningsdækningen af uddannelserne tager blandt andet afsæt i VIP/DVIP-ratioen. Her har SDU fastsat grænseværdier for grøn, gul eller rød kategori. Ved tilfredsstillende nøgletal placeres uddannelsen på universitetets observationsliste. I praksis betyder det, at der indledes en systematisk dialog om uddannelsen mellem fakultetsledelsen og direktionen, og der stilles krav om konkrete handlingsinitiativer. Oversigt over uddannelsens centrale fagelementer og de ansvarlige forskningsmiljøer behandles også systematisk i uddannelsesberetningen og sættes fx i spil i forbindelse med SWOT-analysen samt på statusmødet med fakultetsledelsen. Denne behandling af indikatorerne i delpolitikken understøtter, at forskningsdækningen af uddannelsernes centrale fagelementer i praksis monitoreres systematisk. Ligeledes har de relevante ledelsesniveauer vurderet og handlet på udfordringer, når disse er identificeret. Der følges også i praksis systematisk op på, om besluttede handlinger er gennemført, og på resultatet af indsatsen.

Undervisningsevalueringer, godkendelse af fagbeskrivelser og bemandingsprocesser supplerer indikatorerne og oversigterne og er i praksis vigtige og velfungerende elementer i sikringen af forskningsdækningen. Studieledeledelsen, studienævnet og de fagansvarlige spiller her en central rolle.

SDU arbejder systematisk og løbende med at monitorere og vurdere de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. Monitoreringen finder sted i forbindelse med uddannelsesberetningen og behandlingen af den i ledelsesstrengen. Denne proces er med til at sikre, at de relevante ledelsesniveauer tager stilling til og handler på udfordringer for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. I praksis følges også op på, om besluttede handlinger er gennemført. STÅ/VIP-ratioen og evalueringer af uddannelse og undervisning udgør centrale elementer i den løbende monitorering af de studerendes mulighed for kontakt til aktive forskere. SDU har valgt ikke at fastsætte grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen. I stedet indgår nøgletallet i de samlede drøftelser på statusmødet om de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. Univer-

sitet har herudover formuleret et ambitiøst krav om, at alle uddannelser skal beskrive de studerendes mulighed for deltagelse i forskningslignende aktiviteter. Der er mange eksempler på fagligt værdifulde aktiviteter, men også en varierende praksis. Der ligger dermed et udviklingspotentiale i at tydeliggøre rammerne og kommunikere mulighederne til de studerende.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

SDU anvender forskellige greb til løbende at sikre forskningsdækningen af universitetets uddannelser og uddannelsernes centrale fagelementer. På den ene side monitoreres der med hensyn til mål, standarder og indikatorer for sikringen af forskningsdækningen. Monitoreringen sker primært i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesberetningen og behandlingen af den i ledelsesstrengen. Her lægger SDU vægt på, at både studieledelsen og studienævnet har en vigtig rolle i den indledende behandling, mens fakultetsledelsen understøtter den ledelsesmæssige forankring af arbejdet med at prioritere og handle på baggrund af identificerede udfordringer (institutionsrapporten, s. 20-21).

På den anden side er der en fremadrettet sikring af forskningsdækningen. Den finder sted i forbindelse med godkendelse af fagbeskrivelser og bemandingsplanlægning for det kommende semester. Her er studieledelsen, studienævnet og institutledelsen de centrale aktører.

Nedenfor beskrives først, hvordan processen med uddannelsesberetningen understøtter den systematiske monitorering og handling på indikatorerne for forskningsdækning. Dernæst beskrives de øvrige kvalitetssikringsopgaver, som ligeledes er med til at understøtte den løbende sikring af forskningsdækningen af uddannelsernes centrale fagelementer.

Mål for forskningsdækning

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, om SDU har opstillet tydelige mål og standarder for forskningsdækningen af uddannelsernes centrale fagelementer. SDU har formuleret de overordnede mål for forskningsdækningen i delpolitikken for forskningsbaseret og videngrundlag (se tabel 3). Her beskrives tre indikatorer, der er centrale med hensyn til at belyse den samlede forskningsdækning af uddannelsen. Det drejer sig om nøgletal for VIP/DVIP-ratioen, publikationsdata for forskningsmiljøet samt en oversigt over fagelementer og forskningsmiljøer. Denne oversigt indeholder en angivelse af uddannelsens centrale fagelementer, de tilknyttede forsknings- og udviklingsmiljøer og de undervisere, der varetager undervisningen. VIP/DVIP-ratioen er en del af de lampeudlødende nøgletal, der indgår i uddannelsesberetningen. De to øvrige indikatorer behandles som en del af handlingen på baggrund af delpolitikkerne (institutionsrapporten, s. 23).

Tabel 3. Overblik over SDU's kvalitetsmål, standarder og indikatorer for forskningsbaseret på kandidat-, master- og bacheloruddannelser.

Kvalitetsmål	5.1 SDU's kandidat-, master- og bacheloruddannelser er forskningsbaserede og knyttet til et aktivt forskningsmiljø af høj kvalitet.		
Standard	5.1.1 Uddannelsen er tilknyttet et aktivt forskningsmiljø af høj kvalitet med forskere, der tilsammen dækker uddannelsens centrale fag.	5.1.2 Undervisningen varetages af undervisere, der deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer.	5.1.3 De studerende har kontakt til og bliver inddraget i aktiviteter relateret til det relevante forskningsmiljø.
Indikator	<u>5.1.1.1</u> Der findes en oversigt over ansvarlig(e) forskningsmiljø(er) for uddannelsens centrale fagelementer.	<u>5.1.2.1</u> Der findes en oversigt over uddannelsens undervisere og deres tilknytning til relevante forskningsmiljøer.	<u>5.1.3.1</u> Såfremt uddannelsens nøgletal for STÅ/VIP-ratio er utilfredsstillende, skal fakultetet redegøre nærmere for forholdet.
	<u>5.1.1.2</u> Forskningsmiljøets aktivitetsniveau er dokumenteret ved opgørelse over publikationsdata for forskningsmiljøet. Opgørelsen følger principperne i Forsknings- og Innovationsstyrelsens bibliometriske forskningsindikatorer og andre relevante forskningspublikationer samt antal tilknyttede ph.d.-studerende.	<u>5.1.2.2</u> Såfremt uddannelsens nøgletal for VIP/DVIP-ratioen for det senest opgjorte år er utilfredsstillende, skal fakultetet redegøre nærmere for forholdet.	<u>5.1.3.2</u> Der findes beskrivelser af de studerendes mulighed for kontakt til forskere samt deltagelse i forskningslignende aktiviteter, og disse skal være tilgængelige for de studerende.

Kilde: audit trail 1, s. 158 og 165.

SDU har som nævnt fastsat grænseværdier for VIP/DVIP-ratioen i forhold til landsgennemsnittet for hovedområdet. Afhængigt af hvor utilfredsstillende nøgletal uddannelsen har, placeres den i enten rød, gul eller grøn kategori. Ved utilfredsstillende nøgletal for forskningsdækning havner uddannelsen på universitetets observationsliste, hvor uddannelsesrådet løbende vil holde øje med uddannelsen. Studieleddelsen skal desuden kommentere forholdet og udarbejde en handlingsplan for, hvordan der skal rettes op på de utilfredsstillende nøgletal.

Akkrediteringspanelet vurderer, at denne proces understøtter en løbende og systematisk monitorering og analyse af nøgletal for forskningsdækningen af uddannelserne.

Monitorering og handling gennem uddannelsesberetningsprocessen

Akkrediteringspanelet har bemærket, at det kun er ganske få uddannelser på SDU, som placeres i gul eller rød kategori ud fra nøgletallene for forskningsdækningen. Panelet har derfor været interesseret i, hvordan SDU inddrager mere kvalitative indikatorer vedrørende forskningsdækningen i den løbende monitorering, og hvordan der sikres et hensigtsmæssigt samspil mellem kvalitative og kvantitative informationer.

De kvalitative indikatorer for forskningsdækningen behandles i uddannelsesberetningen under status på delpolitikken for forskningsbaseret og videngrundlag og sættes i spil i forbindelse med SWOT-analysen og under drøftelserne på statusmødet. Institut- og fakultetsledelserne fremhævede under interviewene, at de kvantitative indikatorer skal understøtte, at de rette forudsætninger for forskningsdækningen af uddannelserne er til stede, mens de kvalitative indikatorer anvendes til både at nuancere og udfordre de kvantitative indikatorer. Det ses eksempelvis på kandidatuddannelsen i konstruktionsteknik. Uddannelsen har samlet set tilfredsstillende nøgletal for forskningsdækning. Alligevel har man på statusmødet drøftet og håndteret udfordringer med balancen i VIP-dækningen for enkelte fagelementer inden for bygningskonstruktionsfaget (audit trail 1, s. 849).

Under interviews med studieledere, institutledere og prodekaner blev netop statusmødet fremhævet som et centralt element i at analysere og handle på forhold vedrørende forskningsdækningen af uddannelserne. Her drøftes både aktuel status og behov for fremtidige indsatsområder vedrørende forskningsdækningen. Gennem SWOT-analysen kan studieledelsen samle op på de forskellige informationskilder om forskningsdækningen og tydeliggøre eventuelle svagheder og trusler på området. Det ses fx på kandidatuddannelsen i designledelse, hvor rekruttering af kvalificerede medarbejdere identificeres som en udfordring i SWOT-analysen. Emnet er efterfølgende blevet drøftet på statusmødet, og der er formuleret et indsatsområde i handlingsplanen vedrørende rekruttering og forskningsdækning (audit trail 1, s. 44 og 69).

Statusmødet følger op på, om tidligere besluttede indsatser har haft den forventede effekt, og om der eventuelt er behov for yderligere tiltag. På kandidatuddannelsen i konstruktionsteknik har man på statusmødet i 2018 vurderet, at forskningsdækningen af uddannelsen er kritisk, og at der er behov for at reducere anvendelsen af DVIP'er. Det bliver der fulgt op på på statusmødet i 2019. Her bliver det samtidig besluttet, at der yderligere skal arbejdes med at øge VIP-andelen inden for bestemte fagområder. På statusmødet i 2020 vurderes forskningsdækningen som tilfredsstillende med afsæt i de igangsatte tiltag, men med behov for fortsat at følge området (audit trail 1, s. 849).

Akkrediteringspanelet finder, at processen med uddannelsesberetningen sikrer en systematisk monitorering og identificering af eventuelle udfordringer for med forskningsdækningen på SDU's uddannelser samt en opfølgning på de besluttede handlinger. Statusmøderne mellem studie- og fakultetsledelsen er med til at understøtte den ledelsesmæssige forankring af drøftelser af forskningsdækningen af uddannelserne. Gennem statusmøder sikres det også, at eventuelle udfordringer løftes op på det niveau, hvor de effektivt kan håndteres.

Studienævnets rolle i sikringen af forskningsdækningen

Studienævnets løbende behandling af forskningsdækningen af uddannelsens centrale fagelementer skal supplere processen med uddannelsesberetningen. Akkrediteringspanelet har derfor kigget nærmere på, hvordan dette drøftes i studienævnene, og hvordan der handles på baggrund af drøftelserne.

Studienævnenes arbejde følger et årshjul, der blandt andet fastlægger, hvornår forskningsdækningen af uddannelserne og de centrale fagelementer behandles. Studienævnenes behandling kan føre til justeringer eller særlige indsatser, der umiddelbart kan gennemføres på uddannelsen. Behandlingen kan også munde ud i bredere initiativer, der kræver særlige ressourcer at håndtere. I sidstnævnte tilfælde vil initiativer fremgå af den fremadrettede handlingsplan, der udarbejdes i forbindelse med uddannelsesberetningen.

Det er særligt i forbindelse med handling på baggrund af resultater af undervisningsevalueringer og i forbindelse med godkendelse af fagbeskrivelser, at studienævnene forholder sig til forskningsdækningen af uddannelsens centrale fagelementer. Her kan kritik fra de studerende give anledning til ændringer i kursusindholdet såvel som i bemanningen af fagelementer. Det ses eksempelvis på kandidatuddannelsen i fysioterapi, hvor studienævnet blandt andet peger på, at de dårlige evalueringresultater for et af uddannelsens moduler kan skyldes den store andel af eksterne undervisere på modulet. Som konsekvens heraf vil undervisningen fremover blive gennemført med mindre brug af eksterne undervisere (audit trail 2, s. 525 og 566).

Både studienævnsformænd og studenterrepræsentanter i studienævnene gav under andet besøg eksempler på, hvordan studienævnet ud fra årshjulet drøfter det faglige indhold og forskningsdækningen af fagelementet, inden fagbeskrivelsen kan godkendes. Når forskningsdækningen af fagelementet tages op, drøftes det også, hvilken forskningsprofil der er relevant for fagelementet. Flere af SDU's studienævn og undervisningsudvalg omfatter flere uddannelser. Derfor har akkrediteringspanelet været særligt opmærksomt på, om disse nævn og udvalg har tilstrækkelig tid og tilstrækkelige kompetencer til grundige drøftelser af fagbeskrivelsernes indhold. Her fremhævede studienævnsformændene, at revidering af fagbeskrivelser først tages op af de fagansvarlige og drøftes i de enkelte faggrupper, inden de sendes til godkendelse i studienævnet eller undervisningsudvalget.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene spiller en vigtig rolle i den løbende sikring af fagelementernes forskningsdækning. Panelet har set flere eksempler på, at studienævnenes drøftelser af resultater af både undervisningsevalueringer og fagbeskrivelser har ført til, at udfordringer er blevet identificeret og håndteret. I studienævn, der dækker flere uddannelser, har panelet været bekymret for, om der er tilstrækkelig tid og de rette forudsætninger for at foretage en grundig drøftelse af fagbeskrivelserne indhold. I disse studienævn lægges der vægt på, at de fagansvarlige har ansvar for, at fagbeskrivelserne drøftes i faggrupperne, inden de sendes til godkendelse i studienævnet. Panelet finder, at disse forudgående processer er med til at understøtte den faglige sikring af fagbeskrivelserne inden studienævnets godkendelse.

Forskningsdækning i forbindelse med semesterplanlægning og bemanning

Det var tydeligt i akkrediteringspanelets interviews med både studie- og institutledere, at forskningsdækning udgør et væsentlig forhold, når bemandings- og semesterplaner skal fastlægges. De konkrete procedurer for bemanning af undervisningen varierer mellem institutterne. Typisk vil det være studieledelsen, der kortlægger undervisningsbehovet og sammen med faggrubeledere udarbejder en plan for bemanningen for det kommende semester. Herefter inddrages institutledelsen, som har ansvar for at godkende den endelige fordeling af VIP- og DVIP-ressourcer til undervisningen. Studieledere og studienævnsmænd gav panelet flere eksempler på, hvordan oversigten over ansvarlige forskningsmiljøer for uddannelsens centrale fag sammen med dialogen med faggrubelederne understøtter, at relevante undervisningsressourcer allokeres til de enkelte fagelementer.

Akkrediteringspanelet har også haft fokus på, hvordan bemandingsbehov og resourceallokering forhandles i disse processer. Både studie- og institutledere fremhævede, at universitetets observationsliste udgør et vigtigt bagtæppe. Risikoen for, at en uddannelse havner på observationslisten grundet utilfredsstillende forskningsdækning, betyder nemlig, at der er tydeligt fokus på balancen mellem VIP'er og DVIP'er, når undervisningsbehovet skal dækkes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU har en velfungerende praksis for at sikre forskningsdækningen i forbindelse med bemanning- og semesterplanlægning. VIP/DVIP-ratioen udgør desuden et stærkt forhandlingsgrundlag og kan være handlingsudløsende i forbindelse med bemanningsprocesserne. Det bidrager til, at eventuelle udfordringer med forskningsdækningen håndteres gennem uddannelsesberetningsprocessen.

Forskningsdækning af tværfakultære eller tværinstitutionelle uddannelser

En række af SDU's uddannelser består af fagelementer, der udbydes af forskellige fakulteter, ligesom enkelte uddannelser udbydes i samarbejde med andre institutioner. Akkrediteringspanelet har derfor interesseret sig for, hvordan forskningsdækningen af fagelementerne sikres i situationer, hvor en uddannelse udbydes tværfakultært og/eller tværinstitutionelt. Dele af kandidatuddannelsen i designledelse under Det Humanistiske Fakultet udbydes af Det Samfundsvidenskabelige Fakultet og af Designskolen Kolding. I uddannelsesberetningens handlingsplan for 2020 er der defineret et indsatsområde vedrørende sammenhæng i uddannelsen (audit trail 1, s. 43). Indsatsen udspringer af en matrixudfordring i samarbejdet mellem Institut for Design og Kommunikation, Institut for Entreprenørskab og Relationsledelse og Designskolen Kolding. Af uddannelsens SWOT-analyse fremgår det også, at en af uddannelsens identificerede svagheder er, at "Den faglige helhedstænkning, koordinering samt kommunikation på flere niveauer (undervisere, studerende, administration) kan udfordres i perioder med en omskiftelig bemanningssituation hos IDK's samarbejdspartnere på uddannelsen" (audit trail 1, s. 44).

Studieledelsen har på den baggrund taget initiativ til at nedsætte et koordineringsudvalg. Målet var at sikre den fremadrettede forskningsdækning og undervisning i

samarbejdsfladen mellem de to institutter, der samarbejder om uddannelsen (audit trail 2, s. 78). Koordinationsudvalget har blandt andet planlagt en workshop med deltagelse af studieledere, institutledelse og forskningsledere, hvor formålet er at videndele om hidtidige og igangværende forsknings- og undervisningsaktiviteter samt fastlægge en fremtidig samarbejdsstruktur.

Akkrediteringspanelet har set, at der på tværfakultære og tværinstitutionelle uddannelser er fokus på, hvordan forhold som fx forskningsdækning, tilrettelæggelse og kvalitetssikring koordineres hensigtsmæssigt af de involverede parter. Det er positivt, at flere uddannelser har igangsat initiativer, der skal understøtte og facilitere samarbejdet på tværs af institutter. Det er blandt andet tilfældet på kandidatuddannelsen i designledelse. Panelet undrer sig dog over, at Designskolen Kolding ikke er repræsenteret i koordineringsudvalget. Panelet anbefaler, at de initiativer, der igangsættes for at fremme samarbejdet mellem fakulteter, også omfatter det tværinstitutionelle samarbejde, når det er relevant.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets vidensgrundlag

SDU's delpolitik om uddannelsernes forskningsbaserings fastlægger en standard om, at de studerende på kandidat-, master- og bacheloruddannelser har kontakt til og bliver inddraget i det relevante forskningsmiljø. Under standarden er der formuleret to indikatorer:

- Såfremt uddannelsens nøgletal for STÅ/VIP-ratio er utilfredsstillende, skal fakultetet redegøre nærmere for forholdet.
- Der findes beskrivelser af de studerendes mulighed for kontakt til forskere samt deltagelse i forskningslignende aktiviteter, og disse skal være tilgængelige for de studerende.

Standarden for professionsbacheloruddannelser lyder, at de studerende har kontakt til og bliver inddraget i aktiviteter relateret til det relevante *fagmiljø*.

På de humanistiske, samfundsvidenskabelige, tekniske og sundhedsvidenskabelige fakulteter fremgår det af udmøntningsnotaterne, at de studerendes muligheder for deltagelse i forskningslignende aktiviteter skal beskrives i studieordninger eller på uddannelsens hjemmeside. Det Naturvidenskabelige Fakultet beskriver, at muligheden for kontakt til forskningsmiljøet især tydeliggøres på informationsmøder mv. Der skal her typisk være tæt kontakt til forskningsmiljøet i forbindelse med førsteårsprojektet, individuelle studieaktiviteter (ISA), forskningsprojekter, bachelorprojektet og specialeprojektet. Her henviser fakultetet til kursusbeskrivelserne (audit trail 1, s. 268).

Studerende og undervisere fortalte under andet besøg akkrediteringspanelet om praksis for de studerendes kontakt til forskere i undervisningen. En af de studerende fortalte, at studerende på et bachelorfag selv vælger problemstilling og litteratur. Af fagbeskrivelsen fremgår et krav om, at de studerende skal finde et antal

artikler. Faget er med til at forberede dem bedre til bachelorprojektet. Studerende og undervisere på en kandidatuddannelse fortalte, at undervisning og projekter er baseret på eksperimentelle metoder, og de beskrev kontakten som helt integreret. Flere studerende fra uddannelser på små campusser gav også udtryk for, at kontakten til undervisere på deres uddannelse var tæt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU har fastsat klare mål og standarder for de studerendes kontakt til et relevant forskningsmiljø. Panelet mødte under besøget en praksis, hvor der for de studerende var mulighed for kontakt til forskere gennem undervisningen, og noterer sig også, at studerende på små campusser fortalte om gode muligheder for kontakt til forskere. Panelet bemærker også, at studerende og undervisere fremhævede, at kontakten understøttede brug af fagets metoder i undervisning og projekter. Samtidig var forskelle i praksis mellem bachelor- og kandidatniveau og mellem traditioner på forskellige fakulteter tydelige for panelet.

SDU's standarder for forskningsdækning og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet ligger på niveau med landsgennemsnittet. Én uddannelse var i 2018 på SDU's foreløbige observationsliste på grund af problemer med forskningsbaseringen, hvor der i 2016 var seks uddannelser på listen. Det tager akkrediteringspanelet som en indikator på, at arbejdet med at sikre forskningsbaseret har været velfungerende i perioden fra 2016 og frem. Se videre i afsnittet "Overblik, handling og opfølgning på problemer".

Studerendes deltagelse i forskningslignende aktiviteter

Af den pædagogiske strategi for Det Samfundsvidenskabelige Fakultet fremgår det, at den enkelte uddannelse skal indeholde en bevidst og hensigtsmæssig fordeling af læringsaktiviteter rettet mod forskellige elementer i forskningsbaseringen. Fx kan læringsaktiviteter fokusere på det forskningsmæssige indhold eller på forskningsprocessen og problemer, ligesom der skelnes mellem den studerende som tilhører og som deltager i læringsaktiviteterne. I tilrettelæggelsen af uddannelser tilstræbes en progression, så læringsaktiviteterne i stigende grad tilrettelægges med den studerende som deltager og med fokus på forskningsprocessen og problemer (audit trail 3, s. 155). Akkrediteringspanelet finder denne kobling af den pædagogiske strategi og forskningsbaseret spændende og vigtig.

Akkrediteringspanelet ser målsætningen om de studerendes mulighed for deltagelse i forskningslignende aktiviteter som en ambitiøs tilgang i SDU's kvalitetspolitik. Tilgangen kan understøtte de studerendes kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen og være med til at styrke de studerendes metodiske kompetencer og rolle som deltagere med fokus på forskningsprocessen og problemer. Panelet bemærker samtidig, at forståelsen af deltagelse i forskningslignende aktiviteter ikke er nærmere fastlagt. Panelet har derfor været interesseret i, hvordan deltagelse i forskningslignende aktiviteter fungerer i praksis på forskellige fakulteter og uddannelser, herunder som obligatoriske elementer i uddannelsen eller som frivillige aktiviteter uden for uddannelsen.

Studerende, undervisere og studieledere fortalte under andet besøg om, hvordan deltagelse i forskningslignende aktiviteter ser ud i praksis. Flere undervisere gav udtryk for, at det er et krævende, men givende arbejde at inddrage de studerende i

eksempelvis forskningsprojekter. På bachelorniveau er det ikke så ofte, det sker. Når det sker, er det ofte målrettet de fagligt stærkeste studerende. De studerende var enige om, at muligheden for at deltage i forskningslignende aktiviteter er mere oplagt på kandidatniveau end på bachelorniveau. Fx indeholder mange af kurserne på kandidatuddannelsen i biologi feltkurser med adgang til en forskningsstation. Her tager de studerende ud i felten og indsamler data, som de laver en rapport om.

Eksemplerne på deltagelse i forskningslignende aktiviteter omfatter både aktiviteter uden for uddannelserne og på uddannelserne samt aktiviteter rettet mod alle studerende og de særligt talentfulde:

- En studerende på HA i erhvervsøkonomi fortalte om et eksempel på en forskningslignende aktivitet uden for uddannelsen. Når der skal indsamles kvantitative data, er forskerne gode til at spørge, om de studerende vil deltage og på den måde inddrage dem. En anden forskningslignende aktivitet uden for uddannelsen er på bacheloruddannelsen i litteraturvidenskab. Her har fagrådet taget initiativ til en bogklub, hvor de studerende og underviserne kan dele anbefalinger vedrørende litteratur.
- Studerende, undervisere og studielederen på kandidatuddannelsen i biologi beskrev "Forskningsprojekt III" på 10 ECTS-point som en forskningslignende aktivitet. Kurset har til formål at sætte den studerende i stand til at finde og formulere en videnskabelig problemstilling. Studielederen forklarede, at dette kursus er rettet mod alle studerende. Her kan man som studerende prøve nogle ting af, der er mere risikable, end man kan i et speciale. Herudover sker der ifølge studielederen ofte det, at de studerende selv henvender sig og spørger, hvordan de kan deltage i et projekt.
- På flere uddannelser er der udviklet aktiviteter rettet mod de særligt talentfulde studerende. På kandidatuddannelsen i klinisk biomekanik er der udviklet et talentspor på 10 ECTS-point. Her skal de studerende indgå i forskningsgrupper. Sporet er ifølge studielederen for dem, som har overskud og gerne vil gå videre ad forskningsvejen. Viceinstitutlederen, der dækker uddannelsen, forklarede videre, at forskere melder mindre projekter ind i et forskningskatalog, så de studerende kan melde sig til dem. På bacheloruddannelsen i litteraturvidenskab er de studerende inviteret ind i redaktionsprocessen på et tidsskrift. De skal omsætte deres eksamensopgaver til artikler i det tidsskrift, som en underviser har lavet sammen med en kollega fra et udenlandsk universitet.

Flere studerende efterlyste en større tydelighed om mulighederne for at deltage i forskningslignende aktiviteter. De pegede under besøget på, at mulighederne ikke er klart kommunikeret, herunder hvad forskningslignende aktiviteter er og ikke er.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU på universitetsniveau har formuleret en ambitiøs målsætning om og tilgang til forskningsbaseret uddannelse. For at fremhæve de studendes muligheder for at deltage i forskningslignende aktiviteter har alle uddannelser beskrevet, hvilke muligheder de studerende har for at deltage i forskningslignende aktiviteter, og beskrivelserne er tilgængelige for de studerende. Der er dog potentiale for at styrke udmøntningen af disse beskrivelser og dermed gøre aktiviteterne mere værdiskabende for flere studerende. I praksis kan det i nogle tilfælde være svært at se, hvad der er forskningslignende aktiviteter, og hvad der ikke

er, ligesom balancen mellem aktiviteter rettet mod de få og mod de mange i højere grad kunne afklares. Panelet anbefaler derfor, at SDU synliggør de konkrete muligheder og aktiviteter for de studerende.

Monitorering af de studerendes muligheder for kontakt til forskningsmiljøet

SDU peger på tre redskaber, der er centrale for den løbende monitorering af de studerendes muligheder for kontakt til forskningsmiljøet. Herudover behandles forskningsbaseret også som en del af evalueringer med anvendelse af eksterne eksperter, der gennemføres hvert sjette år.

For det første skal studerende/dimittender i studenterevaluering af hele uddannelser tage stilling til, om de har kunnet få kontakt til undervisere og forskere, når de har behov for det. Svarene behandles i studienævnet efter årshjulets systematik.

For det andet skal studerende også i evalueringen af uddannelsens enkelte kurser tage stilling til, om de har kunnet få kontakt med undervisere og forskere, når de har behov for det. Udsagnet anvendes også i forbindelse med evaluering af bachelor- og specialeprojekter, hvor det suppleres af spørgsmål om kvaliteten af dialogen, fx feedbacken. Akkrediteringspanelet har også her set, at svarene samles op og behandles i studienævnet.

For det tredje indgår STÅ/VIP-ratioen som nøgletal i uddannelsesberetningerne. Ratioen er en indikator for, om de studerende i undervisningen har god mulighed for kontakt til aktive forskere – ”uddannelsens klassekvotient”. Jo lavere ratioen er, jo bedre er muligheden for kontakt. Tidligere havde SDU fastlagt en lampeudløsende grænseværdi på 50 % over fakultetsgennemsnittet. Prodekanerne fortalte under besøget, at man fandt ud af, at det var svært at definere en præcis lampe. Hvis lampen er rød, og der ikke er et problem, mister systemet troværdighed.

Fra 2020 fungerer STÅ/VIP-ratioen som en supplerende kvalitetsindikator og er ikke længere lampeudløsende. Ændringerne er ifølge SDU fortsat under implementering. Fakulteternes samlede STÅ/VIP-ratio i samme tidsperiode anvendes nu som sammenligningsgrundlag (supplerende information, s. 69, og audit trail 1, s. 643). Akkrediteringspanelet var på den baggrund interesseret i, hvordan SDU systematisk identificerer, om de studerendes kontakt til forskningsmiljøet er velfungerende.

Prodekanerne fortalte, at uddannelsens STÅ/VIP-ratio og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet altid bliver diskuteret på statusmødet. Det sker sammen med andre informationer om kontaktmuligheder fx holdstørrelser, specifikke uddannelsers behov for praksisnærhed mv. Flere prodekaner fortalte, at de i praksis anvender en grænse på 50% over fakultetsgennemsnittet til at vurdere, om en uddannelse stikker ud. Men nu er tilgangen mere relativ med drøftelse af lokale tal.

Forskningsdækning og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet er på statusmødets dagsorden på de uddannelser, som akkrediteringspanelet har set nærmere på. Det gælder også, når nøgletallene er grønne. I uddannelsesberetningen for kandi-

datuddannelsen i klinisk biomekanik, der tidligere fik en rød lampe for forskningsdækningen, er der fx opmærksomhed på, at tallene (VIP/DVIP-ratioen) igen ligger på grænsen til en gul prik ("lampe"), og at tallene er følsomme for små ændringer. Nøgletallet for forskningsdækning (VIP/DVIP-ratioen) er i 2020 gult for bacheloruddannelsen i litteraturvidenskab. Den lave fastlærerdækning betyder ifølge uddannelsesberetningen sammen med de mange eksterne bevillinger, at det kan være vanskeligt at dække grundfagene med VIP'er fra litteraturvidenskab. Under andet besøg gav studieledelsen eksempler på, hvordan denne udfordring er håndteret gennem nyansættelser og allokering af VIP-ressourcer i forbindelse med bemandingsplanlægning.

Studienævnene drøfter også de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. Akkrediteringspanelet har ikke set eksempler på identificerede problemer på baggrund af uddannelses- eller undervisningsevalueringernes faste spørgsmål. Men studieledere og studienævnsformænd fortalte, at spørgsmålet drøftes på baggrund af flere kilder. Når studielederne modtager undervisningsevalueringer, kan de sammenligne og identificere udfordringer på tværs af campusser og over tid. Studielederne fremhævede også, at man bruger data i positiv forstand. Her kigger man på, hvad der fungerer i fagene, og følger fx op med seminarer med fagansvarlige, hvor fælles indsats og initiativer drøftes. I studienævnet, der dækker HA i erhvervsøkonomi, blev spørgsmålet drøftet på baggrund af kommentarer i evalueringen af vejledningsbårne forløb i 2019, hvor de studerende havde oplevet udfordringer med at komme i kontakt med vejlederne.

Flere studenterrepræsentanter gav udtryk for, at forskningsbaseret ikke umiddelbart er et område, hvor de oplever problemer, og at der er andre kvalitetsområder, der kræver mere opmærksomhed.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU med kombinationen af STÅ/VIP-ratioen for den enkelte uddannelse og de studerendes evalueringer af hele uddannelser samt undervisningsevalueringer systematisk identificerer, om der er problemer med grundlaget for de studerendes kontakt til forskere og forskningsmiljø. Universitetet har samtidig reflekteret over og forholdt sig til brugen af STÅ/VIP-ratioen og på baggrund af erfaringerne valgt, at nøgletallet ikke længere skal være lampeudløsende, men indgå i de samlede drøftelser om forskningsbaseret på statusmødet. Videre bemærker panelet også, at mere kvalitative data – fx svar på åbne spørgsmål i evaluering af projektvejledning – bidrager til at identificere problemer og udviklingsmuligheder. Panelet bemærker, at sammenligningsgrundlaget for STÅ/VIP-ratioen på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet er dobbelt så højt som på de andre fakulteter. Selv om der kan være tradition for meget DVIP-undervisning på fakultetet, kan det høje sammenligningsgrundlag gøre det svært at identificere høje ratioer på de enkelte uddannelser og dermed potentielle udfordringer for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet.

Akkrediteringspanelet finder det tilfredsstillende, at de enkelte fagelementer, der indgår som forskningslignende aktiviteter, evalueres efter de sædvanlige procedurer. Dog anbefaler panelet, at SDU også sørger for periodisk at skabe et samlet billede af indsatsen, som kan danne grundlag for udvikling, erfaringsudveksling og strategisk prioritering af aktiviteterne i en sammenhæng.

Overblik, handling og opfølgning på problemer

Uddannelsesberetningen skal i den fremadrettede handlingsplan håndtere eventuelle problemer og udviklingsmuligheder. De udvalgte uddannelser har grønne STÅ/VIP-nøgletal, men flere har tidligere haft eller har problemer med forskningsdækningen. Her arbejder studieledelserne på tværs af flere uddannelsesberetninger med at håndtere problemer og følge op på indsatserne samt med at understøtte fortsat udvikling af forskningsbaseringen.

Sekretariatslederen for Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet fortalte, at der i 2018 var en udfordring med forskningsdækning og røde nøgletal på kandidatuddannelsen i klinisk biomekanik. Det var derfor en bunden opgave for institutlederen med stor bevågenhed oppefra, at problemet skulle løses med det samme. I 2020 er nøgletallene grønne. Her besluttede man på statusmødet handlinger, der skal sikre, at der ikke igen opstår problemer med forskningsdækningen. Fremover er frikøb fra undervisning kun muligt, hvis nøgletallene kan opfyldes. Der skal også kigges nærmere på, hvilke undervisere der er tilknyttet de særligt "truede fag".

På HA i erhvervsøkonomi på Campus Slagelse var der tidligere problemer med, at undervisningen i centrale fag i nogle tilfælde blev varetaget af eksterne undervisere. De deltog blandt andet ikke i relevante forskningsmiljøer eller havde aktiv kontakt med dem (audit trail 2, s. 292). Det blev i 2018 besluttet, at flere af institutternes forskere skulle have undervisning på uddannelsen på campus. I uddannelsesberetningen 2020 følges der op på beslutningerne i den foregående handlingsplan, og det besluttes at fortsætte med ordningen med træffetider. Det skal sikre undervisernes tilstedeværelse på Campus Slagelse og øge de studerendes muligheder for kontakt med deres undervisere. Institutlederen og dekanen traf i 2019 desuden beslutning om at understøtte forskningsopbygningen på Campus Slagelse ved at flytte et forskningsmiljø dertil og ved at ansætte en professor inden for fagområdet. Studerende på campus bekræftede, at man kan komme i kontakt med forskerne/undervisere inden for træffetiderne på deres kontor og fx tale om deltagelse i forskningslignende aktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de identificerede problemer på de udvalgte uddannelser er blevet håndteret i regi af uddannelsesberetningen. Panelet vurderer også, at der følges op på, om besluttede handlinger er gennemført, og at der er fokus på, om de har haft den ønskede effekt. Processen med uddannelsesberetningen understøtter og fastholder dette fokus. Panelet vurderer, at systematisk sikring af vidgrundlaget på professionsbachelor- og diplomuddannelserne finder sted i processen med uddannelsesberetningerne.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

SDU arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker gennem studienævnenes behandling af og fakulteternes godkendelse af studieordninger. SDU's eksterne interessenter, fx aftagerpaneler og eksterne eksperter, inddrages også i kvalitetssikringen og -udviklingen af uddannelsernes niveau og indhold.

SDU har en velovervejet og systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisning, øvrige studieaktiviteter og prøver. Studienævnene har en vigtig rolle i de formelle ændringsprocesser, som er understøttet af SDU's delpolitikker. Samtidig er der plads til en løbende tilpasning på uddannelserne og undervisningen lokalt ved mindre ændringer, som oftest udspringer af feedback fra de studerende.

Pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen sikres i forbindelse med pædagogisk kompetenceudvikling. SDU's enhed for universitetspædagogik spiller her en central rolle gennem udbud af universitetspædagogikum og kurser tilpasset behov på de forskellige fakulteter. Der følges op på pædagogisk kompetenceudvikling gennem medarbejderudviklingssamtaler (MUS) og undervisningsportfolier. SDU's *Bærende principper for aktiverende undervisning og aktiv læring* og de fakultetsspecifikke pædagogiske modeller beskriver, hvordan den pædagogiske tilgang udmøntes lokalt.

SDU monitorerer systematisk og løbende undervisningens tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning gennem studenterrettede evalueringer, fx studiemiljøundersøgelsen (SMU) hvert andet år og undervisningsevalueringer. Disse behandles i studienævnene, hvor handling og opfølgning på beslutningen kan være lokal, fakultær eller universitær, fx gennem processerne med uddannelsesberetningerne.

Akkrediteringspanelet finder ikke, at gennemførelsen og tilrettelæggelsen af undervisningen på tværinstitutionelle uddannelser kvalitetssikres i lige så systematisk grad som SDU's "egne uddannelser". Det skyldes, at der ikke er samme grad af faste procedurer, hvor uddannelserne behandles på tværs af institutionerne.

SDU's tilgang til studentercentreret læring (SCL) tager udgangspunkt i kvalitetspolitikken. Den studentercentrerede tilgang er afspejlet i opbygningen af de otte delpolitikker, der følger de studerende fra optagelse til overgang til job og karriere. Det

betyder, at SCL kvalitetssikres gennem kvalitetsmålene i delpolitikkerne. SCL-tilgangen er særligt tydelig med indførelsen af de testbaseret optag på alle universitetets bacheloruddannelser og diplomingeniøruddannelser.

Niveau og indhold

Studieordningerne er det centrale redskab til at beskrive sammenhængen mellem uddannelsens indhold, læringsmål, undervisnings- og prøveformer og adgangskrav. SDU's *Delpolitik 6 for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning* opstiller en række standarder for studieordningernes indhold. Af delpolitikken fremgår det, at studielederen er ansvarlig, og at opfølgningen ligger i fakultetets godkendelse af studieordningen. Fakulteterne har desuden formuleret specifikke krav til indholdet i studieordningerne og har fastlagt kadencen for legalitets- og kvalitetskontrol i udmøntningsnotaterne. Endelig skal studieordningernes og fagbeskrivelsernes niveau og indhold sikres gennem studienævnenes godkendelse, hvilket er beskrevet i studienævnenes årshjul. Akkrediteringspanelet har også set, hvordan studienævnene i praksis drøfter uddannelsernes indhold og træffer beslutning om ændring af studieordninger. Det gælder fx på bacheloruddannelsen i biomedicin, hvor studienævnet har drøftet et behov for at etablere et nyt fag. Der er efterfølgende nedsat en arbejdsgruppe, der skal arbejde med fagets indhold, og på et senere møde er fagbeskrivelsen og ændringerne i studieordningen godkendt (audit trail 1, s. 174 og 179).

Delpolitikken indeholder også et mål om, at uddannelsens kompetenceprofil skal udvikles med fokus på relevans for arbejdsmarkedet. Det har gjort akkrediteringspanelet nysgerrige på, hvordan eksterne interessenter inddrages i at udvikle uddannelsernes indhold og kompetenceprofiler. Ifølge SDU drøftes indhold og kompetenceprofiler blandt andet i aftagerpaneler og i forbindelse med evaluering med eksterne eksperter. Både i referater fra studienævnsmøder og i uddannelsesberetningen har panelet set, at studienævnene følger op på tilbagemeldingerne fra disse drøftelser. Det ses fx på kandidatuddannelsen i fysioterapi, som på baggrund af tilbagemeldinger fra både aftagerpanelet og eksterne eksperter har arbejdet med at gøre læringsmålene mere entydige og klare for både de fælles og de monofaglige moduler (audit trail 1, s. 554).

Akkrediteringspanelet har også interesseret sig for, hvordan de studerende i studienævnene oplever, at de kan bidrage til sikringen og udviklingen af uddannelsernes indhold. Studenterrepræsentanter fra forskellige studienævn fortalte under første besøg, at de er aktivt inddraget i arbejdet gennem de processer, der er beskrevet ovenfor. De oplever særligt, at de gennem behandling af studieordninger og fagbeskrivelser er med til at gøre uddannelsen bedre for den næste årgang.

SDU fremhæver desuden, at kvalitetssikringen af studieordningerne er styrket betydeligt, efter at SDU i 2019 implementerede den fælles database ODIN. ODIN fungerer som en fælles studieordningsplatform, der anvendes, når studieordninger skal ændres og godkendes. Platformen har til formål dels at harmonisere beskrivelsen af studieordninger på tværs af universitetet, dels at understøtte, at uddannelsernes

kompetenceprofiler og fagbeskrivelsernes læringsmål beskrives i henhold til den danske kvalifikationsramme på det rette niveau (institutionsrapporten, s. 28).

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU i sit løbende arbejde med studieordninger i studienævnet og på fakultetet og gennem inddragelse af interessenter sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Studienævnenes arbejde med kvalitetssikring af tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen sker ifølge SDU hovedsageligt gennem godkendelse af fagbeskrivelser, behandling af studieordninger og handling på baggrund af resultaterne af de forskellige studenterevalueringer.

I Delpolitik 5 og Delpolitik 6 har SDU opstillet mål og standarder for den pædagogiske kompetenceudvikling og for tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen. Studienævnenes rolle og ansvar for delpolitikkerne er beskrevet i fakulteternes udmøntningsnotater og indarbejdet i det enkelte studienævns årshjul. Fx skal fakultetets godkendelse af studieordninger sikre, at undervisning, prøver og øvrige læringsaktiviteter gennemføres, så den studerende er i stand til at nå læringsmålene. Det praktiske arbejde med at behandle og godkende studieordninger er udlagt til studienævnene og beskrevet i det enkelte studienævns årshjul (fx audit trail 3, s. 72).

Faget almen diagnostik 1 på kandidatuddannelsen i klinisk biomekanik er et eksempel på, hvordan studienævnene behandler sammenhængen mellem undervisningens tilrettelæggelse og uddannelsens læringsmål. Studienævnet identificerer et behov for at ændre på undervisningsformer og læringsaktiviteter for faget i forbindelse med resultatet af undervisningsevalueringerne. Ændringen har til formål at give de studerende bedre mulighed for at nå læringsmålene, og den består i, at undervisningen går fra en demonstration af færdigheder, til at de studerende selv får mulighed for at øve færdighederne ved brug af færdighedslaboratoriets faciliteter. Ændringerne indføres i uddannelsens studyguide, som efterfølgende behandles og godkendes af studienævnet (audit trail 3, s. 424 og 399).

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU har en velovervejet og systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, som tager udgangspunkt i de fastlagte læringsmål. SDU's delpolitikker, fakulteternes udmøntningsnotater og studienævnenes årshjul understøtter, at denne praksis både omfatter undervisning, øvrige studieaktiviteter og prøver.

Monitorering og handling

Studienævnene har en central rolle i at analysere og handle på baggrund af kvalitetssikringsudfordringer i undervisningen og på uddannelserne. Derfor har akkredi-

teringspanelet været interesseret i, hvordan studienævnene arbejder med at monitorere og handle på baggrund af evalueringsresultater.

SDU monitorerer uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse gennem forskellige evalueringsaktiviteter. Disse aktiviteter er fastlagt i kvalitetspolitikken og er i flere tilfælde uddybet i tilhørende principper. Disse evalueringer er studiestartsundersøgelsen, kandidatintroduktionsundersøgelsen, undervisningsevalueringer, studenterevalueringer af hele uddannelser, SMU, ulige år og dimittendundersøgelserne minimum hvert tredje år.

Evalueringerne foretages enten fakultært eller centralt for hele SDU. Der er mulighed for lokal tilpasning af evalueringerne, hvilket fakulteterne benytter sig af. De studenterrettede evalueringer behandles af studienævnene, mens det fakultære og overordnede fokus skal sikres gennem uddannelsesberetningernes statusmøder.

Derudover skal yderligere ledelsesinformation bidrage til det løbende arbejde med monitorering af uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse. Det er notater fra aftagerpanelmøder, notater fra evalueringer af hele uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter, censorrapporter og censorformandskabets årsberetninger, studiestatistik mv. (institutionsrapporten, s. 26-27).

Studienævnene skal arbejde efter årshjulets systematik med at behandle og følge op på resultaterne af de forskellige monitoreringsværktøjer. Studienævnene dokumenterer opfølgningen i referater, som kan indeholde handlingsplaner.

Akkrediteringspanelet har set nærmere på studienævnets arbejde på udvalgte uddannelser i studieåret 2019/20. Her fremgår det af referaterne, at studienævnet systematisk monitorerer og identificerer problemstillinger. Dog fremgår beslutning om og planer for handling i flere tilfælde mindre tydeligt af referaterne. Fx ser panelet tydeligt, at undervisningsudvalget for Institut for Biokemi og Molekylær Biologi forholder sig til SMU, hvor der står: "Der er dog ret mange studerende der føler sig stresset både i deres hverdag og i forbindelse med eksamen. Det blev diskuteret i udvalget, hvad problemet kan være og hvorfor er tallene som de er. Hvad kan vi gøre og hvordan kan vi hjælpe de studerende" (audit trail 3, s. 80). Der er flere forslag til handlinger, men planerne for handling fremgår ikke.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene systematisk monitorerer og identificerer problemstillinger. Samtidig bemærker panelet, at referaterne inden for en enkel ramme i højere grad kunne indeholde tydelige beslutninger om og planer for handling. Det kunne gøre beslutningsprocesserne mere gennemsigtige på tværs af organisationen. Det kan også være med til at sikre, at der altid følges op på de beslutninger, der er truffet på møderne. Når det er sagt, hørte panelet under selve besøget, at alle niveauer i organisationen oplevede handling og opfølgning på problemstillinger. Det er derfor ikke panelets bekymring, om der handles eller følges op.

Undervisningsevalueringer

SDU gennemfører forskellige evalueringer rettet mod undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse. Undervisningsevalueringer er en af disse typer af evalueringer. De fem fakulteter har forskellige praksisser for undervisningsevalueringer:

- De humanistiske, samfundsvidenskabelige og sundhedsvidenskabelige fakulteter evaluerer alle fag hvert semester. Alle undervisningsevalueringer behandles af studienævnet.
- På Det Tekniske Fakultet evalueres alle fag, men studienævnet behandler alene fag, der har opnået en gul eller rød indikator i undervisningsevalueringen (audit trail 3, s. 451).
- Det Naturvidenskabelige Fakultets studienævn udvælger, hvilke fag der skal evalueres hvert semester (audit trail 3, s. 81). En institutleder fortalte under besøget, at en evaluering fx kan udløses af, at der er kommet en ny underviser, eller at der er indikationer på problemer.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at evalueringspraksissen på Det Naturvidenskabelige Fakultet indebærer, at der potentielt kan være fag, der undgår evaluering i en uhensigtsmæssig lang periode. Fx gælder det konkret for fagene molekylær biologi og proteinkemi, at de ikke er blevet evalueret siden 2014 (audit trail 3, s. 96-137).

Flere fakulteter arbejder med mundtlige midtvejsevalueringer, der supplerer de skriftlige undervisningsevalueringer. Undervisere fra Det Humanistiske Fakultet fortalte fx under andet besøg, at de mødes med studenterrepræsentanter fra det enkelte fag på talsmøder, hvor de drøfter faget og evalueringen. Undervisere oplever, at dette bidrager med input, som ikke nødvendigvis er kommet frem i de skriftlige evalueringer. VIP-medlemmer af studienævn understregede, at de studerende i studienævnene har vigtige bidrag i diskussionerne om evalueringer både gennem deres egne oplevelser med uddannelserne og undervisningen, og fordi de har en idé om, "hvad der rører sig" blandt de studerende. De studerende anerkender samtidig, at det kan være sværere at have føling med, hvad der rører sig på uddannelser, der ligger på en anden campus end ens egen.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, om handling på baggrund af problemer har haft effekt på undervisningen. Her har panelet set på, om undervisningsevalueringerne fører til relevante ændringer. Handlingsplanen for almen diagnostik 1 på kandidatuddannelsen i klinisk biomekanik viser, at der er fokus på effekter af handlinger. Ændringer i fagbeskrivelsen på baggrund af tidligere undervisningsevalueringer har forbedret resultaterne af de nuværende studerendes feedback. Det fremgår således, at kritikken i dette års evalueringer er mindre omfattende (audit trail 3, s. 425).

Undviserne fremhævede desuden vigtigheden af, at der foretages mindre ændringer i undervisningen løbende gennem feedback fra studerende i undervisningen og midtvejsevalueringer. De studerende, som akkrediteringspanelet talte med, genkendte også de løbende tilpasninger fra deres undervisning.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at der er praksis for løbende tilpasning, når det er muligt. Det tyder på et godt forankret, kendt og balanceret kvalitetssikringsarbejde, at dette praktiseres.

Mange uddannelsesinstitutioner oplever, at det kan være vanskeligt at få de studerende til at udfylde evalueringsskemaerne. Lave svarprocenter kan have betydning for, om de studerende bliver hørt om deres uddannelser, og om studieledelserne har mulighed for at reagere på problemerne. Akkrediteringspanelet har derfor været interesseret, hvordan SDU oplever denne problemstilling, og hvordan den eventuelt håndteres.

SDU oplever eksempler på lave svarprocenter på undervisningsevalueringer. Undervisningsevalueringer og studienævnsreferater viser, at svarprocenterne i nogle tilfælde ligger omkring de 20, mens de i andre tilfælde ligger på 100 (audit trail 3, s. 47, 283, 419). Flere studienævnsmedlemmer erkender, at de lave svarprocenter rammer et ømt punkt. Et studienævn beretter, at den lave svarprocent gør, at man ikke er i stand til at kommentere på en evaluering (audit trail 3, s. 244). Der er samtidig eksempler fra et andet studienævn på, at man har handlet på baggrund af lave svarprocenter. Her besluttes det, at ”studieservice sender, en uge inden evalueringerne skal finde sted, en reminder til underviserne, med håb om at dette kan hjælpe til, at der afsættes tid til evalueringerne i undervisningen” (audit trail 3, s. 13, 17), samt at studienævnet vil nytænke evalueringspraksissen på grund af lave svarprocenter (audit trail 1, s. 53).

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU med fordel kunne arbejde på at forbedre svarprocenterne. Det vil styrke monitoreringen og gøre opfølgning på problemer nemmere. Panelet anerkender, at det er en svær problematik, som mange videregående uddannelsesinstitutioner kæmper med. Panelet er samtidig kritisk over for, at evalueringspraksissen på nogle fakulteter indebærer, at et fag kan undgå evaluering i seks år. Det kan i nogle tilfælde betyde, at SDU ikke har tilstrækkelig mulighed for at opdage og handle på problemer rettidigt. Man kan samtidig overveje, om studienævnene altid bør behandle alle undervisningsresultater, eller om modellen fra Det Tekniske Fakultet, hvor kun de kritiske resultater behandles, kan understøtte en forenkling og en mere effektiv behandling og håndtering af kvalitetsudfordringer. Endelig finder panelet det positivt, at der er i opfølgningen på evalueringresultaterne er fokus på effekter i undervisningen.

Arbejdsbelastning

I SDU's strategiske rammekontrakt rettes der blandt andet fokus på arbejdsbelastning (mål 4). Her er målet at øge de studerendes arbejdsbelastning på uddannelser, hvor den er lav. Dette afspejler sig også i SDU's Delpolitik 6, hvor studieledelserne skal følge op på de studerendes arbejdsbelastning (studieintensitet) via opgørelsen fra UddannelsesZOOM.

SDU monitorerer i praksis de studerendes arbejdsbelastning gennem forskellige kilder. SDU spørger til de studerendes tidsforbrug i SMU, der gennemføres hvert andet år. Desuden benytter SDU data fra UddannelsesZOOM, som monitoreres igennem uddannelsesberetningerne.

Det er forskelligt, hvordan SDU kommunikerer forventet arbejdsbelastning til de studerende. Akkrediteringspanelet har modtaget fagbeskrivelser fra fem uddannelser og noterer sig, at det varierer, om og hvordan arbejdsbelastning er nævnt. Nogle fakulteter estimerer timeforbruget i undervisningen, forberedelsen og eksamen (audit trail 3, s. 280 og 417-418). Andre estimerer timeforbruget alene i undervisningen (audit trail 3, s. 95), beskriver at underviseren ved kursusstart redegør for en vejledende fordeling af arbejdsbelastningen (audit trail 3, s. 43-44), eller nævner ikke den forventede arbejdsbelastning (audit trail 3, s. 462).

Akkrediteringspanelet hørte under besøget om initiativer vedrørende arbejdsbelastning fra undervisere, studienævnsformænd, studieledere og forskellige ledelsesniveauer. Der er fx fokus på arbejdsbelastning i Det Humanistiske Fakultets uddannelsesberetning for 2018, hvor der på de enkelte uddannelser arbejdes med tiltag som "fremmødepligt, løbende forventningsafstemning vedrørende timeforbrug, omlægning af eksaminer til porteføljeeksamener i løbet af semesteret og skemalægning af aktiviteter uden for undervisning" (audit trail 1, s. 94). Det Naturvidenskabelige Fakultets uddannelsesberetning for 2018 har fokus på stress og for høj arbejdsbelastning på nogle af deres uddannelser (audit trail 1, s. 227). SDU har også fokus på de studerendes arbejdsbelastning mere generelt. I universitetets uddannelsesberetning for 2018 nævnes det under SWOT-analysens svagheder, at "på nogle af SDU's uddannelser er de studerendes egne vurderinger af deres studieintensitet lav", og det er et punkt, der skal sikres fokus på fremover (audit trail 1, s. 461 og 464). Rektoratet fortalte under besøget, at SDU i øjeblikket er ved at udbrede erfaringer fra Det Tekniske Fakultet til de øvrige fakulteter. Det Tekniske Fakultet er indtil videre lykkedes bedst med at opnå en hensigtsmæssig arbejdsbelastning.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at SDU arbejder med at dele gode erfaringer i arbejdet med arbejdsbelastning, samt at der er tiltag i gang på forskellige niveauer på universitetet. Det gælder både helt strategiske tiltag i rammekontrakten og tiltag på uddannelsesniveau. Panelet konstaterer, at der allerede ses lokale eksempler på fokus på de studerendes forberedelses- og studietid i arbejdet med at opnå en hensigtsmæssig arbejdsbelastning. Panelet vurderer, at fokus på arbejdsbelastningen i de studerendes forberedelses- og studietid med fordel kunne øges.

Tværinstitutionelle uddannelser

Tværinstitutionelle uddannelser rummer et stort potentiale for at samtænke forskellige tværfaglige forsknings- og undervisningsmiljøer. Samtidig vil der typisk være forskellige traditioner og procedurer i institutionerne imellem, og det kræver alt andet lige et større koordineringsarbejde end ved "egne uddannelser". Akkrediteringspanelet har derfor været interesseret i at undersøge, hvordan tilrettelæggelse og gennemførelse på tværinstitutionelle uddannelser fungerer i praksis.

Under besøget blev det fra studieleders side blandt andet nævnt, at der på de deltagende fakulteter og institutioner kunne være forskellige procedurer og praksisser for fx undervisningsevaluering. På "egne uddannelser" beskrives proceduren i faggruppen som meget klar med systematisk behandling af resultaterne af undervisningsevalueringer. På den tværinstitutionelle uddannelse er der derimod ikke tilsvarende faggruppemøder. Derfor er der en udfordring med fælles praksis for behandling af resultaterne. Det er ifølge en studieleder vigtigt at tydeliggøre processen

og forventninger til evalueringer over for alle involverede undervisere.

Den faglige helhedstænkning, koordinering og kommunikation mellem undervisere, studerende og administration nævnes som en udfordring i uddannelsesberetningen for 2020 for kandidatuddannelsen i designledelse (audit trail 1, s. 44). Bedre koordinering, styrket kommunikation og samarbejde med de andre institutioner er handlingspunkter i uddannelsesberetningerne for 2020 for henholdsvis kandidatuddannelsen i designledelse (audit trail 1, s. 43-44) og kandidatuddannelsen i Environmental and Ressource Management (audit trail 3, s. 43-44 og 352). Under besøget hørte panelet blandt andet om tæt kontakt mellem undervisere og uddannelsesledere på de involverede institutioner samt om koordineringsmøder mellem institutionerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU systematisk og løbende monitorerer undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse, handler samt følger op på iværksatte tiltag på flere niveauer. Det ses fx ved informationer om evalueringer, arbejdsbelastning og tværinstitutionelle uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU er opmærksom på de udfordringer og muligheder, der opstår, når en uddannelse udbydes i samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner. Panelet har set, at SDU har identificeret konkrete udfordringer og der er besluttet handlinger og igangsat særlige initiativer for at imødegå koordineringsudfordringer mellem institutionerne. Panelet ser dog også, at SDU yderligere kan arbejde med dette område, hvilket er uddybet i rapportens afsnit "Udvikling og refleksioner".

Pædagogisk og didaktisk kvalitet

SDU's kvalitetssikring af pædagogisk og didaktisk kvalitet tager udgangspunkt i Delpolitik 4 om universitetspædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling. Delpolitikken har fokus på uddannelsen som helhed og den konkrete undervisning og vejledning. Den pædagogiske kompetenceudvikling skal understøtte, at alle undervisningsaktiviteter lever op til universitetets *Bærende principper for aktiverende undervisning og aktiv læring*.

Nedenfor behandles først, hvordan SDU kvalitetssikrer tre centrale områder i relation til den pædagogiske kvalitet, nemlig pædagogisk kompetenceudvikling, aktiverende undervisning og aktiv læring samt SCL.

Pædagogisk kompetenceudvikling

SDU har forskellige måder at sikre den pædagogiske kompetenceudvikling på. Alle fastansatte undervisere skal have en undervisningsportfolio, der dokumenterer deres pædagogiske og didaktiske kompetencer samt udviklingen heraf. Undervisningsportfolierne følges op til MUS. SDU's enhed for universitetspædagogik (SDU-UP) udbyder universitetspædagogikum, som er obligatorisk for alle nyansatte VIP'er. Herudover udbydes andre pædagogiske og didaktiske kompetenceudviklingsforløb, som er tilpasset de forskellige behov på fakulteterne.

Akkrediteringspanelet hørte under besøget om praksiseksempler, hvor SDU-UP har gennemført en særligt tilpasset indsats på Det Naturvidenskabelige Fakultet. Det skyldes, at fakultetets undervisere har benyttet SDU-UP's tilbud i mindre grad end de øvrige fakulteter. Panelets indtryk er, at samarbejdet mellem SDU-UP og de ansvarlige for pædagogik på fakulteterne er velfungerende i praksis. Underviserne bekræftede desuden, at de har kontaktet SDU-UP for fx at få hjælp til feedbackmetoder, de kan benytte i undervisningen. Underviserne fortalte, at de godt kan bruge flere incitamenter for pædagogisk opkvalificering, efter at de har fuldført det obligatoriske universitetspædagogikum. Pædagogisk opkvalificering kan falde lidt i baggrunden for den enkelte underviser i en hverdag med forskning og undervisning.

Akkrediteringspanelet forventer, at incitamenterne vil blive hjulpet godt på vej af den nye bekendtgørelse om stillingsstruktur. Her er der blandt andet krav om, at universitetet skal have en plan for, hvordan henholdsvis vedligeholdelsen og udviklingen af underviseres pædagogisk-didaktiske kompetencer skal foregå.

Aktiverende undervisning og aktiv læring

SDU har *Bærende principper for aktiverende undervisning og aktiv læring*, som er universitetets overordnede pædagogiske strategi (institutionsrapporten, s. 34). Fakulteterne og uddannelserne har frihed til at udforme den pædagogiske og didaktiske praksis i forhold til, hvad der er meningsgivende lokalt. Dette betyder, at fakulteterne har udmøntet fem forskellige pædagogiske modeller ud fra de overordnede principper.



Fakulteternes pædagogiske modeller

- Det Humanistiske Fakultet: Humanioramodellen
- Det Samfundsvidenskabelige Fakultet: Pædagogisk strategi
- Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet: SUND's model for læringsaktiviteter
- Det Tekniske Fakultet: Den syddanske model for ingeniøruddannelser
- Det Naturvidenskabelige Fakultet: Tre-fasemodellen

Akkrediteringspanelet ser stor variation i fakulteternes pædagogiske modeller. Det er panelets indtryk, at modellerne i høj grad er tilpasset det enkelte fakultet. Nogle af kendetegnene for de forskellige pædagogiske modeller er:

- Tre-fasemodellen på Det Naturvidenskabelige Fakultet beskriver en intro-, trænings- og studiefase, som undervisningen tilrettelægges ud fra (audit trail 3, s. 16).
- Humanioramodellen (audit trail 3, s. 5-6) og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets model for læringsaktiviteter (audit trail 3, s. 354-355) beskriver fire læringsrum, hvor underviser og/eller studerende har ansvaret.

- Det Samfundsvidenskabelige Fakultets Pædagogisk strategi (audit trail 3, s. 153, 155) og Den syddanske model for ingeniøruddannelser (audit trail 3, s. 441) har blandt andet fokus på forskningsbaseret læring og undervisning.

Under besøget oplevede akkrediteringspanelet stor bevidsthed om de pædagogiske modeller og SDU's bærende principper i ledelseslagene. På underviserniveau var det forskelligt, hvor meget og hvordan underviserne har forholdt sig til og konkret benyttet sig af de pædagogiske modeller i undervisningen. De organiserede studerende genkendte ikke principperne som sådan fra deres arbejde i studienævn, men var klar over, at pædagogiske overvejelser er del af tilrettelæggelsen af undervisningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, så den understøtter læringen. Dette sker gennem pædagogisk kompetenceudvikling og SDU's tilgang til aktiverende undervisning og aktiv læring. Panelet vurderer samtidig, at kendskabet til de pædagogiske modeller blandt undervisere og organiserede studerende kunne styrkes. Herved kunne modellerne nemmere integreres i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen. Panelet giver bidrag til SDU's udvikling af aktiverende undervisning og aktiv læring i afsnittet "Udvikling og refleksioner".

Studentercentret læring

SDU har arbejdet med SCL siden 2009. Her blev perspektivet en integreret del af arbejdet med uddannelseskvalitet med udgangspunkt i de otte delpolitikker. Det fremgår af SDU's institutionsrapport. SDU arbejder således med SCL i alle dele af de studerendes uddannelsesforløb ved at tage udgangspunkt i de studerendes forudsætninger og behov, fra før de begynder på SDU, til de har afsluttet deres uddannelse. SCL kvalitetssikres derfor med udgangspunkt i kvalitetsmålene i delpolitikkerne. Se *Beskrivelse af Syddansk Universitets kvalitetssikringssystem*.

Under besøget hørte akkrediteringspanelet om mange eksempler på, hvordan SDU arbejder med studentercentreret læring i praksis. Underviserne fortalte, at de var meget optagede af at undervise studentercentreret, hvor de tager højde for de studerendes forskelligheder og præferencer. Eksempler på varierende undervisningsformer er, at de studerende giver hinanden feedback, studenterpræsentationer af projekter i undervisningen og en bevidsthed om at tilpasse niveauet og gøre undervisningen tilgængelig ved fx at afsætte tid til forklaring af svære fagudtryk.

De studerende fortalte under besøgene om motiverende undervisere og varierende arbejdsformer. Her blev det tydeligt for akkrediteringspanelet, at de studerende ikke nødvendigvis er enige om, hvilken slags undervisning eller prøveformer, der motiverer dem mest. På fakultetsniveau nævnes oprettelsen af mentorordning på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og kursus i akademisk skriftlighed på første år på Det Humanistiske Fakultet. Panelet noterer sig også, at den studentercentrede tilgang fx afspejler sig i handlingsplanen for HA i erhvervsøkonomi på Campus Slagelse, hvor der var stort frafald. En af beslutningerne går på, at uddannelsen i

studiestarten 2020 vil arbejde mere med fokus på studiegrupper koblet op på konkrete fag (audit trail 2, s. 320).

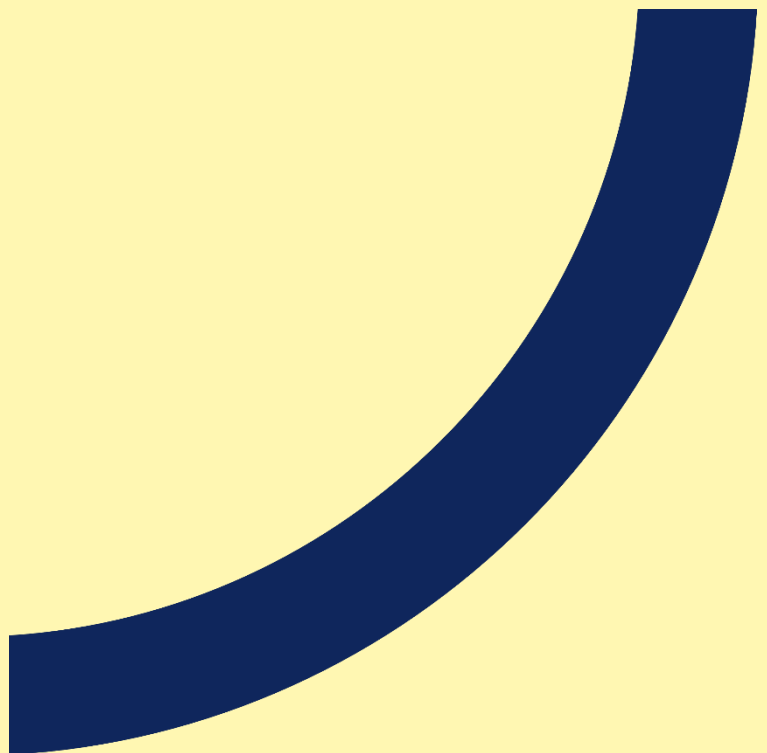
SDU har implementeret testbaseret optag på alle universitetets bacheloruddannelser og diplomingeniøruddannelser. Testbaseret optag er en tværgående strategisk indsats, som SDU kalder "det bedste match". Indsatsen er prioriteret i SDU's strategiske rammekontrakt, hvor mål 7 lyder "at tiltrække og optage de bedst egnede studerende ved anvendelse af tests og samtaler, der skal afdække ansøgerens kompetencer og motivation med henblik på at sikre det bedste match mellem studerende, uddannelser og arbejdsmarked". Delpolitik 1 for rekruttering og optag underbygger denne ambition. Det testbaserede optag giver ifølge SDU en bedre helhedsforståelse af den studerendes evner og motivation. I sidste ende er det med til at forebygge frafald, da institutionen har fundet det rette match mellem den studerende og uddannelsen (institutionsrapporten, s. 33-34). Under besøget blev det nævnt, at Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har en tradition for at arbejde med testbaseret optag og fx tester samarbejde og ikke kun kigger på karakterer.

Af nyere tiltag bemærker akkrediteringspanelet positivt, at uddannelsesrådet har vedtaget at arbejde med SCL endnu mere målrettet fremover. Det indebærer, at studienævn skal kigge på SCL en gang om året, så det således altid er sikret opmærksomhed fra studienævnene. Akkrediteringspanelet anbefaler, at SDU's tilgang bliver mere synlig for de studerende, hvilket dette initiativ kan være en hjælp til.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SDU har forholdt sig til og prioriteret at arbejde med SCL i alle dele af de studerendes uddannelse. Det blev særligt tydeligt under interviewene med undervisere og studerende, at uddannelser gør brug af mange forskellige initiativer og projekter i undervisningen, herunder prøverne, som understøtter SCL. Der er også igangsat initiativer rettet mod at understøtte læring blandt studerende fra uddannelsesfremmede hjem. Her ser panelet initiativer såsom mentorordning og akademiske skrivekurser som værdifulde. SDU har desuden indført testbaseret optag på alle bacheloruddannelser og diplomingeniøruddannelser, hvor evner og motivation ligger til grund for optagelse. Derudover kvalitetssikres SCL som en integreret del af arbejdet med delpolitikkerne.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt på Syddansk Universitet. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.



Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejde

SDU gennemførte i 2017-18 en selvevaluering af kvalitetssikringssystemet. Selvevalueringens generelle konklusion var, at kvalitetssikringssystemet i alt væsentligt var velfungerende. Evalueringen mandede ud i en række opmærksomhedspunkter, som dannede grundlag for en efterfølgende revision af kvalitetspolitikken. Dette fremgår af SDU's institutionsrapport.

Rektoratet fortalte under første besøg, at selvevalueringen i 2018 blandt andet adresserede, at kvalitetssystemet på nogle områder var for komplekst at bruge i hverdagen. Revisionen af kvalitetspolitikken var herefter med til at gøre kvalitetssystemet mere enkelt. Rektoratet fortalte, at man ryddede ud i det, der var unødvendigt i kvalitetspolitikken. Det var fx vigtigt at sørge for, at kvalitetssikringsarbejdet blev oplevet meningsfuldt for dem, som har ansvar for at arbejde med det. Kvalitetspolitikken indeholdt mange krav og forventninger, og folk kunne godt føle, at der var for mange knapper i systemet i forhold til deres behov. Forenklingen havde derfor fokus på at få kvalitetsarbejdet til at fungere bedre i hverdagen for de enkelte studienævn.

Samtidig fortalte rektoratet, at der fortsat er et forenklingspotentiale. Kvalitetsprocedurerne i forbindelse med uddannelsesberetningerne skal i fremtiden forenkles og afbureaukratiseres. Det er væsentligt, at der ikke med tiden opstår en dokumentationstræthed på universitetet. Samtidig understregede rektoratet, at grundelementerne i kvalitetssikringssystemet er solide og velfungerende, og at der ikke skal foretages grundlæggende ændringer af systemet. Man prøver at forenkles mest muligt, uden at det går ud over kvaliteten. Det er den balance, der hele tiden skal arbejdes med.

Styrker og udviklingsområder

Vi ser en række styrker i jeres arbejde med kvalitetssikring og -udvikling af uddannelserne. I arbejder systematisk med uddannelsesberetninger for alle uddannelsesudbud. Det understøtter både fokus på kvalitetsproblemer og fortsat kvalitetsudvikling. I følger systematisk op på beslutninger om handlinger.

I har formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for forskningsdækningen og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. De danner grundlag for monitorering, og problemer er i praksis håndteret gennem tydelige beslutninger om handlinger. Og der følges op på handlingerne.

I har en systematisk praksis for at sikre niveau, fagligt indhold, pædagogisk kvalitet, tilrettelæggelse, udprøvning og arbejdsbelastning. I arbejder med en studentercentreret tilgang, særligt tydeligt i forbindelse med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen og det testbaserede optag.

På den baggrund har vi i det følgende valgt at fremhæve fire udviklingsområder, som I kan overveje at arbejde videre med. De fire udviklingsområder er

- De studerendes rolle i studienævn
- Koordinering af tværinstitutionelle uddannelser
- Studerendes deltagelse i forskningslignende aktiviteter
- Aktiverende undervisning og aktiv læring.

De studerendes rolle i studienævn

På SDU spiller studienævnene og uddannelses- og undervisningsudvalgene en central rolle i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Vi har set, at studienævnene er velfungerende, hvor både studieledelsen, underviserne og de studerende inddrages, og der er en systematik i arbejdet med udgangspunkt i årshjulene. Arbejdet bidrager også til, at der bliver fulgt op på beslutninger.

Når det gælder inddragelsen af de studerende i kvalitetssikringsarbejdet, er netop disse kollegiale organer særligt vigtige. Under besøget talte vi med flere studenterrepræsentanter fra studienævnene og uddannelses- og undervisningsudvalgene, som alle gav udtryk for, at de føler sig godt inddraget i de drøftelser og beslutninger, der finder sted i udvalgene.

Flere studerende pegede dog også på, at de ved indtrædelsen i studienævnet havde et meget lille kendskab til kvalitetssikringsarbejdet på SDU samt den rolle og de opgaver, de forventes at løfte. Det gør, at de først efter nogen tid føler sig tilstrækkeligt klædt på til effektivt at varetage rollen som repræsentant for de studerende. I de studienævn, hvor oplæringen af nye studenterrepræsentanter er velfungerende, var der blandt andet eksempler på mentorordninger mellem nye og afgangende studenterrepræsentanter. Vi er også opmærksomme på det nye e-læringsforløb om kvalitetsarbejdet på SDU målrettet studerende og VIP'er, der er indvalgt i kollegiale organer. Det skal netop understøtte, at blandt andet de studerende klædes godt på til opgaven. Vi anbefaler derfor, at:

- I fortsat retter et fokus på oplæringen af studenterrepræsentanter ved indtrædelse i kollegiale organer
- I overvejer en kadence for oplæring på grund af den løbende udskiftning af studerende i studienævn, fx som en del af studienævnets årshjul
- I sørger for at høste de gode erfaringer, der findes rundt omkring i de lokale udvalg. Det vil styrke de studerendes forudsætninger for at indgå i kvalitetsarbejdet.

Flere VIP'er og studerende i studienævnene gav udtryk for, at det er en vigtig supplerende styrke, at studenterrepræsentanterne har føling med de ting, der rører sig på uddannelserne. Denne føling skabes særligt gennem den daglige gang og den uformelle dialog med medstuderende. Det giver vigtige input med hensyn til udfordringer og udviklingsbehov, der kan bringes med videre i studienævnet. Vi talte dog med studerende, der ser dette forhold udfordret, når de skal repræsentere en uddannelse, der udbydes på flere campusser, eller en uddannelse, der udbydes på en anden campus end ens egen. Når studenterrepræsentanterne i studienævnene udgør et vigtigt talerør for de studerende, anbefaler vi, at:

- I bør overveje, hvordan man kan understøtte en dialog på tværs af campusser, der giver studienævnsmedlemmer føling og kontakt med studerende på alle uddannelsens udbudsadresser. Dialogen på tværs af campusser kan understøttes af digitale løsninger.

Under besøgene blev vi præsenteret for flere gode eksempler på, hvordan man lokalt i de forskellige studienævn arbejder med at styrke de studerendes bidrag til studienævnenes drøftelser. Det gælder fx i nogle studienævn, hvor det er studenterrepræsentanterne, der fremlægger resultater af undervisningsevalueringerne sammen med en vurdering af både resultaterne og de foreløbige handlingsplaner. Der ligger et stort potentiale i at tydeliggøre forventningerne til de studerendes bidrag og tildele de studerende et tydeligere ansvar. Det giver ejerskab og skaber et større udbytte af drøftelserne for de studerende såvel som for uddannelserne. Derfor anbefaler vi, at:

- I gør en indsats for at motivere de studerende til at deltage i kollegiale organer ved at tydeliggøre over for de studerende, hvilke muligheder og fordele der er ved at engagere sig i de forskellige råd, udvalg og nævn
- I gør en indsats for at videndele mere om de gode erfaringer med studenterinddragelse i de lokale råd og udvalg på universitetet
- I overvejer et idékatalog med erfaringer om, hvordan de studerende får en aktiv rolle i relevante kollegiale organer, som kan inspirere til øget studenterengagement på tværs af universitetet.

Koordinering af tværinstitutionelle uddannelser

I akkrediteringsprocessen har vi blandt andet haft fokus på uddannelser, som I udbyder i samarbejde med andre institutioner. Tværinstitutionelle uddannelser er interessante, fordi de rummer et stort potentiale for at samtænke forskellige tværfaglige forsknings- og undervisningsmiljøer samt imødekomme nye og tværgående samfundsmæssige behov. Ofte medfører disse uddannelser også et nyt og større

behov for koordinering af blandt andet uddannelsens indhold, tilrettelæggelse og gennemførelse såvel som opfølgningen på beslutninger i kvalitetssikringsarbejdet.

I har i høj grad tilpasset kvalitetssikringssystemet for tværfakultære uddannelser, så det understøtter det øgede koordineringsbehov. Fx går uddannelsesberetningens fokus på tværs af fakulteter, og ledelsen fra de involverede fakulteter deltager alle i statusmødet. Vi har også set, at tværfakultære uddannelser har nedsat særlige koordinationsfora, hvor institutledelse, studieledelse og forskningsledere mødes og blandt andet drøfter undervisnings- og forskningsdækningen af uddannelsen.

Vi anbefaler, at I:

- Overvejer at indføre initiativer som koordineringsfora og fælles statusmøder på tværs af uddannelsesinstitutioner.
- I universitetsledelsen er tydelige, når det gælder ansvar og rammer for samarbejdet på den enkelte tværinstitutionelle uddannelse. Sådanne rammer kan fx omfatte forankring af samarbejdet blandt fakultetsledelserne på de involverede institutioner.

Sådanne tiltag kan fremme mulighederne for at arbejde strategisk og prioriteret med den samlede uddannelse.

De studerendes deltagelse i forskningslignende aktiviteter

Der er ingen tvivl om, at I systematisk arbejder med at sikre de studerendes kontakt til et relevant forskningsmiljø. Vi ser, at I har fastsat klare mål og standarder, og at I systematisk identificerer, om der er problemer. Når der er problemer, håndterer I dem også, og der følges op på beslutningerne.

Vi ser, at der på universitetsniveau er formuleret en ambitiøs målsætning om og tilgang til forskningsbaseret uddannelse. Kvalitetspolitikken fremhæver de studerendes muligheder for at deltage i forskningslignende aktiviteter, og at beskrivelsen af mulighederne skal være tilgængelig for de studerende. Det ser vi som en tilgang, der kan være med til at udvikle de studerendes metodiske kompetencer og kritiske tænkning. Vi ser det også som en tilgang, der i sikringen af forskningsbaseringen kan skabe mere fokus på læringsprocessen og dermed supplere det nuværende fokus på ressourcemæssige forudsætninger. Det kan videre bidrage til et godt studiemiljø gennem fagligt-sociale aktiviteter.

Samtidig ser vi nogle udfordringer i udmøntningen af ambitionen på de enkelte fakulteter og uddannelser.

Det kan i nogle tilfælde være svært at se, hvad der er forskningslignende aktiviteter og hvad der "bare" er ekstracurriculære studieaktiviteter. Muligheder, aktiviteter og konkrete opgaver er ikke altid tydelige for de studerende. I nogle tilfælde er initiativet op til den enkelte studerende. Det gør det svært for alle interesserede studerende at tage stilling til, om deltagelse i forskningslignende aktiviteter er noget for dem eller ikke. Balancen mellem aktiviteter rettet mod de få og mod de mange er måske ikke på alle uddannelser diskuteret og afklaret. Det kan gøre det svært at se aktiviteterne som et samlet hele. De bredt formulerede ambitioner på SDU-niveau, fakultetsniveau og uddannelsesniveau giver et stort råderum, og det er positivt.

Men vi ser ikke en egentlig opfølgning på de studerendes deltagelse i de aktiviteter, der ligger uden for uddannelserne. Det gør det svært at se, om universitetets ambitioner realiseres. Det gør også en strategisk prioritering af aktiviteterne sværere.

Derfor peger vi på nogle mulige udviklingsområder, som I kan overveje. Det er udviklingsområder, der retter sig både mod universitetet, fakulteterne og de enkelte uddannelser. De mange gode eksempler på initiativer og praksisser giver erfaringer at bygge videre på. Vi anbefaler, at I med det afsæt fremover styrker arbejdet med at:

- Afklare formål med og ambitionsniveau for de studerendes deltagelse i forskningslignende aktiviteter
- Drøfte og indkredse, hvilke aktiviteter der er forskningslignende, og hvilke der ikke er
- Afklare balancen mellem, om det er den brede studentegruppe og/eller de få, der er målgruppen
- Synliggøre mulighederne for at deltage, særligt i de aktiviteter, der ligger uden for uddannelsen
- Indtænke målsætningen om de studerendes deltagelse i forskningslignende aktiviteter i den pædagogiske kompetenceudvikling og understøtte erfaringsudveksling blandt undervisere på uddannelser og på tværs af uddannelser.

Vi ser, at et arbejde med at styrke udmøntningen af mål om de studerendes muligheder for deltagelse i forskningslignende aktiviteter vil skabe et mere samlet billede af indsatsen, som kan danne grundlag for udvikling, erfaringsudveksling på tværs af uddannelser og fakulteter samt strategisk prioritering af aktiviteterne.

Aktiverende undervisning og aktiv læring

Vi har set, at aktiverende undervisning og aktiv læring er centralt for SDU. I tænker det ind i alle led af jeres kvalitetssikringsarbejde, hvilket er ambitiøst. Aktiverende undervisning og aktiv læring har stor betydning for udviklingen af uddannelsernes kvalitet og relevans, da det spiller ind i både studentercentreret læring, den pædagogiske tilgang og de studerendes kontakt til forskningsmiljøerne. Jeres *Bærende principper for aktiverende undervisning og aktiv læring* og udmøntningen af principperne i fakultetsspecifikke pædagogiske modeller er derfor noget, vi har været nysgerrige efter at undersøge nærmere for at kunne bidrage til jeres udvikling på området.

Vi oplever samtidig et fravær af diskussioner om de pædagogiske modeller og aktiv læring i dokumentationsmaterialet og fra vores interviews. Når vi kommer tættere på praksis, mangler der platforme, så tænkningen i modellerne kan integreres systematisk i undervisningen og forstås af de studerende. Vi ser et udviklingspotentiale, da de pædagogiske modeller kan bidrage til uddannelsernes kvalitet, hvis der i højere grad er en bevidsthed om dem i alle led i organisationen.

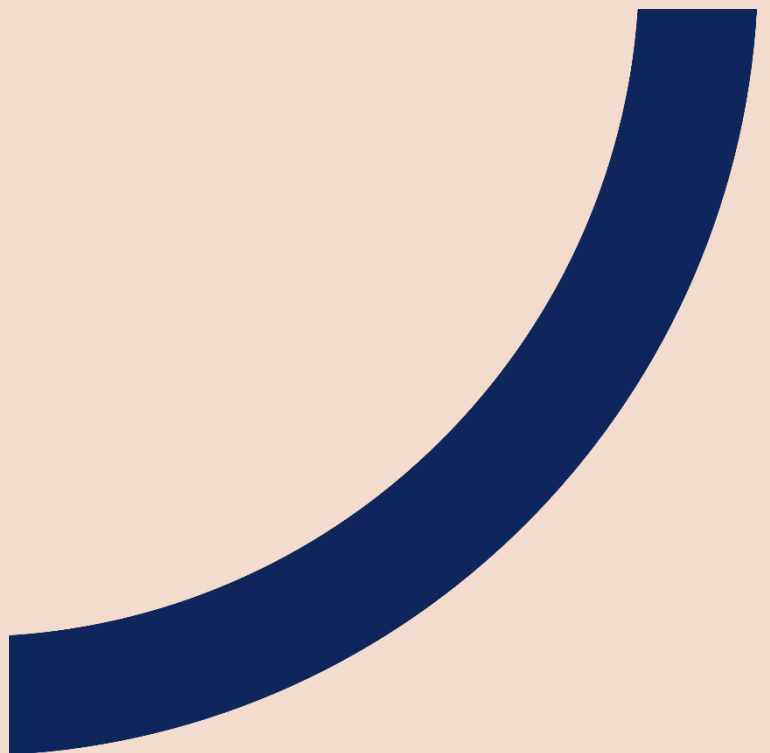
Vi vil derfor gerne bidrage med nogle forslag, som vi tror, kan gøre, at I kommer endnu længere med aktiverende undervisning og aktiv læring:

- Vi foreslår, at I igangsætter en proces på tværs af universitetet, hvor de pædagogiske modeller diskuteres og udvikles med inddragelse af studerende. Derved kan viden og erfaringer deles mellem fakulteterne.
- Vi anbefaler, at I regelmæssigt udvikler og evaluerer de pædagogiske modeller og de generelle principper samt brugen af dem.
- Vi ser, at det er velfungerende og værdiskabende, når SDU's enhed for universitetspædagogik og fakulteterne samarbejder om pædagogik. Sådant samarbejde om aktiv læring kan muligvis bidrage til at skabe et rum, hvor de pædagogiske modeller udvikles med øje for fakultetsvariationer på tværs af universitetet.

I kan overveje at indtænke forskningsbaseringen af undervisningen i de bærende principper og de pædagogiske modeller. Der er et naturligt overlap, da de begge stiller krav til struktureringen af undervisningen. Det vil muligvis bidrage til den for-
enklingsproces af kvalitetssikringssystemet, som I arbejder med allerede.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand Cecilia Christersson, vicerektor ved Malmö universitet, docent i odontologisk materialevidenskab og overtandlæge. Cecilia Christersson er vicerektor for globalt engagement og udfordringsbaseret læring. I perioden 2010-2016 var hun prorektor med ansvar for uddannelse, internationalisering og udvikling af institutionens kvalitetsarbejde og kvalitetssystem for uddannelserne, evalueringssystemer, uddannelsesevalueringer samt innovation af institutionens pædagogiske arbejde. Cecilia Christersson har som ekspert deltaget i en række nationale og internationale kvalitetsevalueringer. Hun er medlem af RUVU (Det rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser) og har været medlem af akkrediteringspanelet i forbindelse med akkrediteringen af Københavns Universitet.

Halvor Austenå, tidligere vicerektor, civilingeniør inden for teknisk fysik og ph.d. i organisation og innovation. Halvor Austenå var vicerektor for uddannelse og studie-kvalitet ved Universitetet i Sørøst-Norge indtil august 2020. Han havde herunder ansvar for udvikling og implementering af universitetets kvalitetssystem for en otte-campus-institution og for universitetets proces i forbindelse med NOKUT's tilsyn med systematisk kvalitetsarbejde. Tidligere var Halvor Austenå blandt andet fakultetsdirektør ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold, dekan ved Afdeling for ingeniøruddannelse ved Høgskolen i Bergen og rektor for Høgskolen i Vestfold. Halvor Austenå har flere gange været sagkyndig for NOKUT herunder som komitéleder, senest i 2020.

Oddrun Samdal, vicerektor for uddannelse ved Universitetet i Bergen, professor i helsefremmende arbejde/helsepsykologi. Oddrun Samdal har særligt ansvar for udviklingen af universitetets uddannelsesvirksomhed og er formand for institutionens uddannelsesudvalg og læringsmiljøudvalg. Hun er tidligere institutleder og vicedekan for uddannelse ved Det psykologiske fakultet og har også her arbejdet med kvalitetssikring og -udvikling. Oddrun Samdal er uddannet almenlærer for grundskolen, og hendes doktorgrad og senere forskning ligger i skæringsfeltet mellem pædagogik og socialpsykologi. Oddrun Samdal har siden 2017 deltaget i og været leder af institutionsakkrediteringer og evalueringer af kvalitetssystemer i regi af NOKUT. Hun har også deltaget i institutionsakkrediteringen af Københavns Universitet.

Jan Beyer Schmidt-Sørensen var strategisk rådgiver i Erhvervshus Midtjylland i 2019-2020 og var indtil 2019 erhvervschef i Aarhus Kommune. Jan Beyer Schmidt-Sørensen er p.t. blandt andet medlem af bestyrelsen for iværksættermiljøet Den Gode By. Fra 2001 til 2004 var han rektor på Handelshøjskolen i Aarhus (nu Aarhus

BSS), hvor han inden ansættelsen som rektor også var ansat som ph.d.-studerende, adjunkt, lektor, institutleder, studieleder og dekan. Jan Beyer Schmidt-Sørensen er oprindeligt uddannet cand.oecon. fra Aarhus Universitet og har en ph.d.-grad fra Aarhus BSS. Endelig var han i en årrække tilknyttet European Foundation for Management Development og herunder medlem af Deans & Directors Steering Committee, ligesom han har deltaget i flere akkrediteringspanelbesøg for European Quality Improvement System. Jan Beyer Schmidt-Sørensen har deltaget i akkrediteringspaneler for CBS og IBA.

Ditte Marie Thomsen er kandidatstuderende i uddannelsesvidenskab, Aarhus Universitet (Campus Aarhus) fra 2019. Hun er medlem af bestyrelsen for AU fra februar 2019. På det fakultære niveau har Ditte Marie Thomsen været forkvinde for ARTSRådet, studenterrådet på ARTS. På uddannelsesniveau har Ditte Marie Thomsen været medlem og senere næstforperson i uddannelsesnævnet for uddannelsesvidenskab siden 2016 og har herigennem erfaring med kvalitetsspørgsmål på en to-campus-uddannelse.

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef, område for universiteter og kunstneriske institutioner
- Projektleder: Lars Pedersen, chefkonsulent
- Dea Busk Larsen, akkrediteringskonsulent
- Kristian Frisk, akkrediteringskonsulent (indtil 31. juli 2020)
- Kevin Gønge, specialkonsulent (efter 1. august 2020)

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af Syddansk Universitet er forløbet på denne måde:

18. september 2019	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra SDU og AI
21. oktober 2019	Indledende møde mellem repræsentanter fra SDU's ledelse m.fl. og AI
12. december 2019	Eksempelmaterialet modtaget
8. januar 2020	Vejledningmøde mellem repræsentanter fra SDU og AI
2. marts 2020	Institutionsrapporten modtaget
10. marts 2020	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra SDU og AI. Mødet blev gennemført virtuelt.
10. marts 2020	Modtaget supplerende dokumentation til eksemplermaterialet – Beslutningsreferat
10. marts 2020	Modtaget supplerende dokumentation til eksemplermaterialet – Kvalitetsarbejdet
16. juni 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Nøgletal og data i Whitebook
17. juni 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Rektors oplæg om kvalitetssystemet
19. juni 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Foreløbig og endelig Observationsliste 2016 og 2018
23. juni 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Uddannelser, hvor der samarbejdes mellem flere fakulteter
16. september 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Referat af møde i Studienævn for MEME den 11. august 2020
30. september 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Berigtigelse vedrørende samarbejde mellem flere uddannelsesinstitutioner om en uddannelse, samt indhentning af VIP/DVIP-tal på tværs af institutioner
8. oktober 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Testadgang til SDU's e-læringsforløb om uddannelseskvalitet
16. oktober 2020	Modtaget supplerende dokumentation – Notat om nøgletal for uddannelseskvalitet
17.-18. juni 2020	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4). Besøget blev gennemført virtuelt.
6. juli 2020	Brev med audit trail sendt til SDU. Opdateret 20. august
26. august 2020	Audit trail-materialet modtaget (se audit trail-brev i bilag 3)
29. september - 1. oktober 2020	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4). Besøget blev gennemført virtuelt.

14. december 2020	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
13. januar 2021	Høringssvar modtaget fra institutionen
Ændring i indstilling eller vurdering af kriterier efter høring?	
2. marts 2021	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde
De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i Vejledning om institutionsakkreditering 2.0, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.	

Bilag 3. Audit trails

Syddansk Universitet

6 juli 2020 (opdateret 20. august 2020)

Følgende præsenterer de udvalgte audit trails i forbindelse med institutionsakkrediteringen af SDU i 2020-2021. Første del begrundet valg af tema og uddannelsesudbud. Anden del præsenterer formålet med hver audit trail og oplister, hvilke dokumentationskilder, uddannelser og interviewgrupper panelet har udvalgt.

Valg af kvalitetssikringstema

Akkrediteringspanelet har valgt tre audit trails, der tematisk fokuserer på (1) forskningsdækning af undervisningsområder, (2) studerendes kontakt til forskningsmiljøet og (3) undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse. Ambitionen har været at formulere de tre audit trails som tematisk afgrænsede problemstillinger, der kan belyse SDU's arbejde med at identificere og håndtere kvalitetsproblemer samt udvikle kvaliteten af uddannelserne.

De to audit trails om forskningsbaseret og videngrundlag er valgt, fordi SDU udbyder uddannelser på fem geografisk adskilte campusser. Placeringen af uddannelserne på flere campusser med alt andet lige mindre forskningsmiljøer gør sikring og udvikling af forskningsdækning og de studerendes kontakt til videngrundlag til en særlig vigtig opgave.

Valget af audit trail-temaet om undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse skal ses i forlængelse af første besøg. På baggrund af første besøg er panelet interesseret i at få uddybet systematikken i sikringen og udviklingen af tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisning og øvrige arbejdsformer.

Valg af uddannelsesudbud

Hvad angår de udvalgte uddannelsesudbud for de to audit trails om forskningsbaseret og videngrundlag, sigter de mod at kunne belyse, hvordan SDU arbejder med at identificere og håndtere problemstillinger på uddannelsesudbud, der varierer med hensyn til campustilknytning, fakultetstilknytning, størrelse og niveau. Denne variation i de udvalgte uddannelsesudbud sigter også mod at belyse, hvordan SDU arbejder med at kvalitetsudvikle forskningsbaseringen. Herudover har panelet valgt uddannelser, der i 2018 var på SDU's observationsliste på baggrund af utilfredsstillende nøgletal, samt uddannelser, der ikke var på denne liste.

For audit trailen om forskningsdækning af undervisningsområder har panelet i overvejende grad valgt mindre uddannelser, fordi forskningsområdernes dækning af undervisningsområder typisk kan være en udfordring her.

For audit trailen om studerendes kontakt til forskningsmiljøet har panelet i overvejende grad valgt mellemstore eller store uddannelser, fordi studerendes kontakt til

forskningsmiljøet potentielt kan være en udfordring på sådanne uddannelser. Panelet har også valgt at se på en professionsbacheloruddannelse. Dette skal ses i forlængelse af første besøg, idet panelet er interesseret i at få uddybet systematikken med hensyn til sikringen af videngrundlaget inden for denne type uddannelse.

Hvad angår de udvalgte uddannelsesudbud for audit trail 3, sigter de mod at kunne belyse, hvordan SDU identificerer og håndterer problemstillinger i forbindelse med undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse på en række uddannelser, der varierer med hensyn til campustilknytning, fakultetstilknytning, størrelse og niveau. Panelet har blandt andet valgt at se på tværfakultære uddannelser, fordi tilrettelæggelse af undervisning på tværs af fakulteter med forskellige traditioner potentielt kan være en udfordring.

De fem uddannelsesudbud, der er udvalgt til audit trail 3, er gengangere fra de to audit trails om videngrundlag. Sigtet med dette er at belyse kvalitetssikringen af forskningsbaseret og tilrettelæggelsen af undervisning på de samme uddannelser, ikke mindst ud fra de studerendes perspektiv. Herudover er det et hensyn at begrænse antallet af involverede uddannelser for at begrænse dokumentationsomfanget og belaste så få uddannelser som muligt.

Panelet ønsker den valgte dokumentation afgrænset til perioden efteråret 2019 – foråret 2020, hvor ikke andet er præciseret. Efter aftale uploader SDU audit trail-dokumentationen til AI senest onsdag den 26. august 2020 kl. 12.00.

Programmet for panelets besøg 29. og 30. september samt 1. oktober 2020 aftales nærmere ultimo august/primus september.

Audit trail 1: Forskningsdækning af undervisningsområder

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan SDU systematisk identificerer og håndterer problemer med hensyn til sammenhæng mellem undervisningsområder og forskningsområder. Panelet vil i den forbindelse have fokus på samspillet mellem anvendelse af nøgletal og den kvalitative del af kvalitetssikringsarbejdet. Herigennem vil audit trailen også belyse, hvordan processen med uddannelsesberetningen samt studienævnets arbejde bidrager til dette.

Uddannelser

- KA i designledelse (Kolding)
- BA i biomedicin (Odense)
- KA i Environmental and Resource Management (Esbjerg)
- KA i fysioterapi (Odense)
- KA i civilingeniør i konstruktionsteknik (Odense).

Audit trail 2: Studerendes kontakt til forskningsmiljøet

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan SDU systematisk identificerer og håndterer problemstillinger med hensyn til alle studerendes mulighed for kontakt til forskere samt deltagelse og involvering i forskningslignende aktiviteter. Formålet er endvidere at belyse, hvordan SDU kvalitetsudvikler dette område. Panelet vil i forbindelse med denne audit trail have fokus på samspillet mellem anvendelse af

nøgletal og den kvalitative del af kvalitetssikringsarbejdet. Herigennem vil audit trailen belyse, hvordan processen med uddannelsesberetningen samt studienævnets arbejde bidrager til dette.

Desuden undersøges det, hvordan SDU på en professionsbacheloruddannelse systematisk identificerer og håndterer problemstillinger med hensyn til alle studerendes mulighed for kontakt til undervisere og forskere samt deltagelse i faglige aktiviteter.

Uddannelser

- BA i litteraturvidenskab (Odense)
- KA i biologi (Odense)
- HA i erhvervsøkonomi (Slagelse)
- KA i klinisk biomekanik (Odense)
- PBA i Mechatronics (Sønderborg).

Audit trail 3: Undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan SDU systematisk udvikler og sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen og øvrige arbejdsformer, så den understøtter aktiv læring med henblik på alle studerendes opnåelse af læringsmålene. Herigennem vil audit trailen belyse, hvordan processen med uddannelsesberetningen samt studienævnets og institutlederens arbejde bidrager til dette.

Uddannelser

- KA i designledelse (Kolding)
- BA i biomedicin (Odense)
- KA i Environmental and Resource Management (Esbjerg)
- KA i klinisk biomekanik (Odense)
- KA i civilingeniør i konstruktionsteknik (Odense).

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for interviews ved institutionsakkreditering af SDU, d. 17.-18. juni 2020

Onsdag d. 17. juni

Programpunkter:	Tidspunkt
Rektorat inkl. næstformand i bestyrelsen	10.00 – 11.00
Nøgletal og data i Whitebook	11.30 - 12.15
Studieledere og studienævnsmænd mv.	13.15 - 14.30
Studerende valgt i studienævn, uddannelses- eller undervisningsudvalg og bestyrelse	15.00 - 16.00

Torsdag d. 18. juni

Programpunkter:	Tidspunkt
Prodekaner mv.	08:30 - 09.30
Dekaner	10.00 - 10.45
Rektorat	12.15 - 13.15

Besøget blev gennemført virtuelt.

Program for interviews ved institutionsakkreditering af SDU, d. 29. september – 1. oktober 2020

Tirsdag d. 29. september 2020

Programpunkter:	Tidspunkt	Audit trail
Studerende i studienævn, uddannelsesudvalg, undervisningsudvalg mv.	8.30 – 9.15	1
Studienævnformænd (og uddannelsesudvalgsformænd, undervisningsudvalgsformænd mv.) og Studielede (og vicedeledere, uddannelsesledere, studiekoordinatorer og øvrige personer med tilsvarende uddannelsesnære kvalitetssikringsfunktioner) fra HUM og SAMF.	9.35 – 10.20	1
Studienævnformænd (og uddannelsesudvalgsformænd, undervisningsudvalgsformænd mv.) og studielede (og vicedeledere, uddannelsesledere, studiekoordinatorer og øvrige personer med tilsvarende uddannelsesnære kvalitetssikringsfunktioner) fra SUND, NAT og TEK.	10.40 – 11.40	1
Institutedere, hvor relevant sektionsleder	12.25 – 13.10	1
Ikke-valgte studerende	14.00 – 14.40	2
Studerende i studienævn, uddannelsesudvalg, undervisningsudvalg mv.	15.00 – 15.45	2
Ikke-valgte VIP-undervisere, fagansvarlige eller DVIP-underviser (KA i klinisk biomekanik)	16.05 – 16.50	2

Onsdag d. 30. september 2020

Programpunkter:	Tidspunkt	Audit trail
Studienævnsformænd (og uddannelsesudvalgsformænd, undervisningsudvalgsformænd mv.) og studieledere (og vicedeledere, uddannelsesledere, studiekoordinatorer og øvrige personer med tilsvarende uddannelsesnære kvalitetssikringsfunktioner) fra HUM og SAMF.	8.30 – 9.15	2
Studienævnsformænd (og uddannelsesudvalgsformænd, undervisningsudvalgsformænd mv.) og studieledere (og vicedeledere, uddannelsesledere, studiekoordinatorer og øvrige personer med tilsvarende uddannelsesnære kvalitetssikringsfunktioner) fra SUND, NAT og TEK.	9.35 – 10.35	2
Prodekaner for uddannelse, uddannelsesdirektør, sekretariatschef	10.55 – 12.10	1 og 2
Ikke-valgte studerende og talspersoner fra studentergrupper	13.40 – 14.25	3
Ikke-valgte VIP-undervisere, fagansvarlige eller DVIP-underviser (KA i klinisk biomekanik)	14.45 – 15.30	3
En repræsentant for SDU-UP og en pædagogisk konsulent eller tilsvarende funktion fra hvert fakultet	15.50 – 16.35	3

Torsdag d. 1. oktober 2020

Programpunkter:	Tidspunkt	Audit trail
Studerende i studienævn, uddannelsesudvalg, undervisningsudvalg mv.	8.30 – 9.15	3
Studienævnsformænd (og uddannelsesudvalgsformænd, undervisningsudvalgsformænd mv.) og studieledere (og vicedeledere, uddannelsesledere, studiekoordinatorer og øvrige personer med tilsvarende uddannelsesnære kvalitetssikringsfunktioner) fra HUM og SAMF.	9.35 – 10.20	3
Studienævnsformænd (og uddannelsesudvalgsformænd, undervisningsudvalgsformænd mv.) og studieledere (og vicedeledere, uddannelsesledere, studiekoordinatorer og øvrige personer med tilsvarende uddannelsesnære kvalitetssikringsfunktioner) fra SUND, NAT og TEK.	10.40 – 11.40	3
Instituttlede, hvor relevant sektionsleder	12.25 – 13.10	3
Prodekaner for uddannelse, uddannelsesdirektør, sekretariatschef	13.55 – 14.40	Alle
Rektorat	15.40 - 16.40	Alle

Besøget blev gennemført virtuelt.

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde



Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.



Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.



Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.



Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bredgade 38

DK-1260 København K

Telefon: +45 3392 6900

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

