



Professionshøjskolen Absalon
Rektor Camilla Wang
Christian Moldt

Sendt pr. e-mail:

cwa@pha.dk, absalon@pha.dk, chmo@pha.dk

Positiv institutionsakkreditering af Professionshøjskolen Absalon

Akkrediteringsrådet har 3. juni 2021 akkrediteret Professionshøjskolen Absalon **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 3. juni 2027, jf. akkrediteringslovens § 9.

Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 853 af 12. august 2019 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

Akkrediteringsrådet

4. juni 2021

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
21/21042-1



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

**Professionshøjskolen
Absalon**

2. runde





Akkrediteringsrapport

Professionshøjskolen Absalon

© **Danmarks Akkrediteringsinstitution**

Citat tilladt med kildeangivelse
2021

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Professionshøjskolen Absalon	10
Organisering	10
Campusstruktur	11
Uddannelsesudbud og fagområder	12
Beskrivelse af Professionshøjskolen Absalons kvalitetssikringssystem	16
Absalons kvalitetspolitik	16
Kvalitetsorganisationen – ansvars- og arbejdsfordeling	16
Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet	19
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	22
Samlet vurdering af kriterium I	22
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	23
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	29
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	35
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	40
Kriterium II. Videngrundlag	44
Samlet vurdering af kriterium II	44
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	45
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	50
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	53
Samlet vurdering af kriterium III	53
Niveau og indhold	54

Tilrettelæggelse og gennemførelse	55
-----------------------------------	----

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	66
Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet	66
Styrker	67
Udviklingsområder	68

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	74
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	76
Bilag 3. Audit trails	78
Bilag 4. Besøgsprogrammer	82
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	85

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Professionshøjskolen Absalon.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra AI's vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

Professionshøjskolen Absalon indstilles til positiv institutionsakkreditering

Professionshøjskolen Absalon (Absalon) har et systematisk og velfungerende kvalitetssikringsarbejde, hvor uddannelsernes kvalitet og relevans løbende monitoreres. Absalon bruger resultaterne til at vurdere, om man opnår de mål, der er fastsat, såvel de overordnede mål som de mere uddannelsesnære. Institutionen beslutter indsatser ved kvalitetsproblemer og følger op på, om besluttede handlinger gennemføres, og på resultaterne af dem.

Der er en klar forankring af kvalitetssikringsarbejdet i Absalons ledelse, hvor de forskellige ledelseslag handler effektivt og i tide, når der konstateres problemer eller behov for udvikling. Her spiller centerledelserne en central rolle i deres arbejde med Årsstatus. Årsstatus er et velfungerende og systematisk kvalitetssikringsværktøj, der giver centerledelsen et velunderbygget grundlag for at beslutte indsatser i forhold til de enkelte uddannelsesudbud og i forhold til forskellige problematikker.

Kvalitetssikringsarbejdet baserer sig på en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling, hvor de forskellige aktører kender deres roller og arbejder systematisk med de kvalitetssikringsopgaver, de er involveret i. Studerende, undervisere, andre relevante medarbejdere og ledelsen indgår i konstruktive dialoger om uddannelseskvaliteten, hvor de drøfter problemer åbent og arbejder kontinuerligt med at forbedre uddannelsernes kvalitet og relevans.

Absalon monitorerer relevante informationer om uddannelsesuddbuddenes kvalitet og relevans. En del af denne information overvåges gennem syv nøgletal med grænseværdier. De studerendes vurderinger fra undervisningsevalueringerne har en fremtrædende plads i nøgletallene, da de er datakilden for fire af de syv nøgletal. Nøgletallene har tydelige og målbare grænseværdier for, hvornår der er tale om tilfredsstillende eller utilfredsstillende uddannelseskvalitet, som kræver handling.

Alle grunduddannelser og alle efter- og videreuddannelser med en vis aktivitet bliver evalueret af et eksternt ekspertpanel hvert sjette år. Det sker gennem uddannelsesaudits, hvor der er fokus på at sikre og udvikle uddannelsesuddbuddenes kvalitet og relevans. Selve auditdagen gennemføres på baggrund af god forberedelse fra Absalons og de eksterne eksperters side og med stort engagement fra de deltagende parter. Absalon følger systematisk op på de eksterne eksperters anbefalinger med udarbejdelse af en handleplan, og ledelsen følger op på, om besluttede handlinger er gennemført i forbindelse med Årsstatus for grunduddannelserne og EVU U-status for efter- og videreuddannelserne.

Absalon arbejder løbende med at indhente input og vurderinger fra institutionens omverden, herunder fra aftagere, censorer, dimittender og eksterne eksperter. Centerledelserne indgår i gode dialoger med de forskellige eksterne interessenter og

anvender den viden, de får herfra, i deres systematiske arbejde med at sikre uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans, og de handler i forhold til de problemer, der bliver identificeret.

Absalon har skabt gode rammer for uddannelsesudbuddenes tilknytning til faglige miljøer gennem organiseringen i syv faglige centre, hvor underviserne holder sig opdateret om ny viden fra praksis og fra forskning og udviklingsarbejde. Denne nye viden tager de med ind i undervisningen. Centerledelserne fastsætter mål for og monitorerer systematisk uddannelsernes videngrundlag og de studerendes kontakt til videngrundlaget. De handler i forhold til udfordringer, når disse er identificeret. Det sker fx i Årsstatus, hvor der formuleres indsatser, der skal rette op på problemerne. Det er også i Årsstatus, at der følges op på, om besluttede handlinger er gennemført, og om resultatet er tilfredsstillende.

Absalon arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker gennem faste processer og med inddragelse af relevante aktører i arbejdet med studieordningerne. Absalon arbejder også løbende og systematisk med at sikre tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddene, herunder med at sikre pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen, så den understøtter læringen. Det sker bl.a. gennem arbejdet med undervisningsplanerne og Absalons fireårige lektorkvalificeringsforløb. Absalon monitorerer gennem undervisningsevalueringer, om undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse understøtter læringsmålene og svarer til den normerede arbejdsbelastning. Systematisk handling og opfølgning på de kvantitative og kvalitative evalueringsresultater og nøgletal sker på U-statusmøder og i forbindelse med Årsstatus. Absalons arbejde med studentercentreret læring, internt benævnt ”studieengagement”, involverer hele organisationen, og der sker en systematisk kvalitets sikring af de tilknyttede aktiviteter gennem bl.a. evalueringer. Absalons arbejde med at sikre uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse understøtter flere af institutionens overordnede mål i strategien og i den strategiske rammekontrakt, fx om at sikre de studerendes opnåelse af et stort læringsudbytte, sætte de studerende i centrum, tilbyde engagerende undervisning og sørge for levende campusmiljøer.

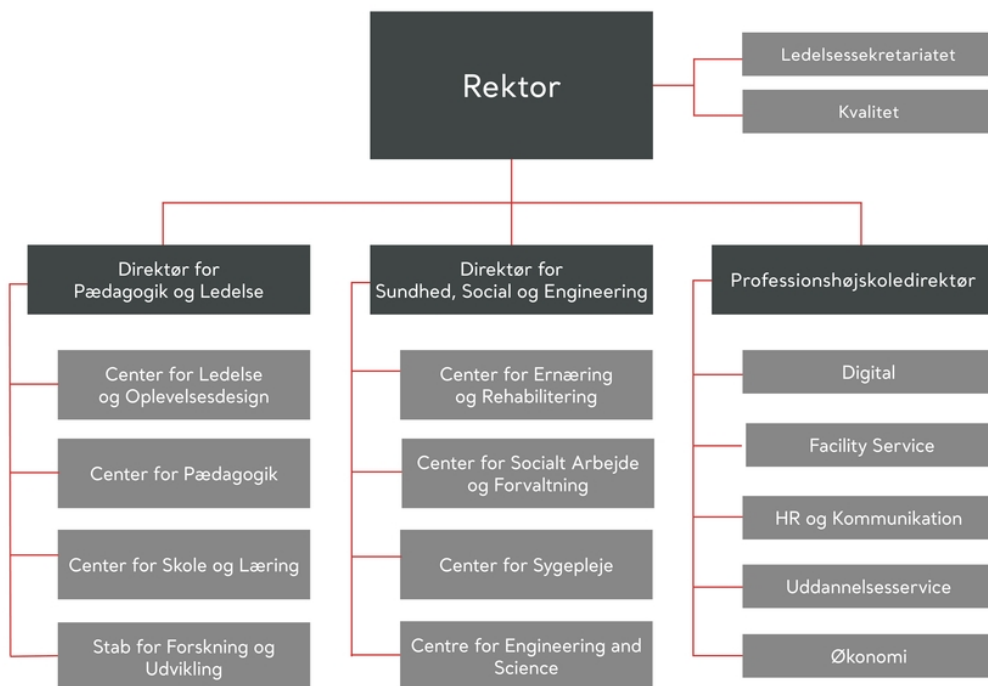
Baggrund om Professionshøjskolen Absalon

Absalon blev etableret i 2007 og hed indtil 1. august 2017 University College Sjælland (UCSJ). Absalon har ca. 8.700 fuldtidsstuderende på professionsbacheloruddannelserne, ca. 2.100 deltidsstuderende på akademi- og diplomuddannelserne og godt 750 ansatte. Absalon udbyder primo 2021 i alt 12 professionsbacheloruddannelser inden for fagområderne pædagogik, sundhed, samfund, økonomi/merkantil og teknik. Sidstnævnte område kom til med oprettelsen af diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi i 2017 og blev udvidet medio 2020 med diplomingeniøruddannelsen i maskinteknologi.

Organisering

Absalon ledes af en bestyrelse, der har det overordnede og strategiske ansvar for institutionen. Bestyrelsen ansætter direktionen, som består af rektor, professionshøjskoledirektør, direktør for området Pædagogik og Ledelse og direktør for området Sundhed, Social og Engineering.

Figur 1. Organisationsdiagram



Kilde: <https://phabsalon.dk/om-professionshoejskolen-absalon/organisation/>.

Absalons organisationsstruktur kan ses i figur 1. Absalon er organiseret i syv faglige centre, der hver især rummer en eller flere grunduddannelser, efter- og videreuddannelser samt forskning og udvikling.

Campusstruktur

Absalon har uddannelser på otte forskellige campusser spredt geografisk i Region Sjælland: Holbæk, Kalundborg, Nykøbing F., Næstved, Roskilde, Slagelse, Sorø og Vordingborg.

Tabel 1. Bestand af studerende på Absalon fordelt på udbud af professionsbacheloruddannelser og campusser, september 2019

	Roskilde	Slagelse	Næstved	Nykøbing F.	Vordingborg	Sorø	Kalundborg	Holbæk	I alt
Administrationsbacheloruddannelsen			353						353
Bioanalytikeruddannelsen			182				35		217
Diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi							39		39
Diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi (engelsksproget udbud)							50		50
Ergoterapeutuddannelsen			222						222
Ernærings- og sundhedsuddannelsen						370			370
Fysioterapeutuddannelsen	290		176						466
Leisure management-uddannelsen	476								476
Leisure management-uddannelsen (engelsksproget udbud)				21 ⁵					21
Læreruddannelsen	857 ²				463				1.320
Pædagoguddannelsen	1.068 ¹	612		372	400				2.452
Socialrådgiveruddannelsen	539	172		310 ⁴					1.021
Sygeplejerskeuddannelsen	526	598 ³	279	184				90	1.677
I alt	3.756	1.382	1.212	887	863	370	124	90	8.684

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – data trukket 26.3.2020.

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelser pr. 30.9.2019, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. Tabellen inkluderer ikke det nye udbud af diplomingeniøruddannelsen i maskinteknologi, der har første optag på Campus Kalundborg medio 2020.

^{1, 2, 3, 4} Inkluderer også e-læringsudbud.

⁵ Det engelsksprogede udbud af leisure management-uddannelsen på Campus Nykøbing F. havde sidste optag i 2016 og er dermed reelt lukket.

Tabel 1 viser bestanden af fuldtidsstuderende, dvs. antallet af indskrevne professionsbachelorstuderende (pr. 30.9.2019), fordelt på Absalons udbud af professionsbacheloruddannelser særskilt for hver campus.

Tabellen viser, at Campus Roskilde er Absalons største campus målt på både antallet af professionsbacheloruddannelser og antallet af professionsbachelorstuderende. Her kan man tage 6 af Absalons professionsbacheloruddannelser, dvs. fysioterapeut-, leisure management-, lærer-, pædagog-, socialrådgiver- og sygeplejerskeuddannelsen med en samlet bestand af studerende på 3.756. Campus Slagelse er næststørst, hvad angår antallet af professionsbachelorstuderende (1.382), mens Campus Næstved er næststørst, hvad angår antallet af professionsbacheloruddannelser (5). Campus Sorø og Campus Holbæk har hver især et enkelt udbud henholdsvis af ernærings- og sundhedsuddannelsen og af sygeplejerskeuddannelsen. Campus Holbæk er desuden mindst med 90 sygeplejerskestuderende. Udbuddet er dog stadig under indfasning, hvorfor bestanden forventeligt vil stige i de kommende år.

Uddannelsesudbud og fagområder

Tabel 2 viser i den øverste halvdel antallet af udbud (og bestanden) fordelt på Absalons fagområder og uddannelsesstyper. Tabellen viser i den nederste halvdel tilsvarende tal samlet for alle professionshøjskolerne i Danmark. Det fremgår af tabellen, at Absalon følger mønsteret på landsplan, idet fagområdet sundhed har det største antal udbud (11) efterfulgt af fagområdet pædagogik (6) og fagområdet samfund (4), mens bestanden af studerende er størst på fagområdet pædagogik (3.772) efterfulgt af fagområdet sundhed (2.952) og fagområdet samfund (1.374). Derimod fylder fagområdet teknik forholdsmæssigt mindre på Absalon end på landsplan.

Bestanden på efter- og videreuddannelsesområdet (akademi- og diplomuddannelser) er opgjort som antal unikke studerende, uagtet at nogle studerende måtte have fulgt flere uddannelsesforløb i det pågældende studieår (2017/18). Da efter- og videreuddannelsesområdet netop er kendetegnet ved, at de studerende som oftest er deltidsstuderende, der tager kortere uddannelsesforløb, kan det forholdsvis store antal studerende på akademi- og diplomuddannelserne sammenlignet med professionsbacheloruddannelserne ikke oversættes til en tilsvarende forskel i aktivitet. Studerende på akademi- og diplomuddannelser udgjorde således kun ca. 10 % af Absalons samlede studenterårsværk (STÅ) i 2019.

Tabel 2. Antal udbud (og bestanden) fordelt på fagområder og uddannelsestyper på Absalon og professionshøjskoler på landsplan

Absalon

	Professionsbacheloruddannelse		Akademiuddannelse		Diplomuddannelse	
Pædagogik ¹	6	(3.772)				
Sundhed ²	11	(2.952)				
Samfund ³	4	(1.374)				
Økonomi/merkantil ⁴	2	(497)				
Teknik ⁵	2	(89)				
Akademi- og diplomuddannelser			1	(74)	10	(2.011)
I alt	24	(8.684)	1	(74)	10	(2.011)

Landsplan for professionshøjskoler

	Professionsbacheloruddannelse		Akademiuddannelse		Diplomuddannelse	
Pædagogik	46	(30.069)				
Sundhed	61	(21.685)				
Samfund	23	(8.092)				
Økonomi/merkantil	9	(1.781)				
Teknik	24	(4.441)				
Akademi- og diplomuddannelser			58	(6.339)	69	(22.611)
I alt	163	(66.068)	58	(6.339)	69	(22.611)

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – data trukket 26.3.2020.

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelser pr. 30.9.2019, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. For akademi- og diplomuddannelser (deltidsuddannelser) er de opgjort som antal unikke personer i studieåret 2017/18.

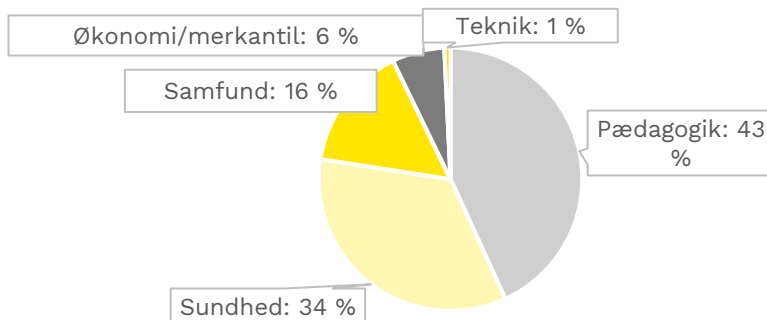
Landsplanstallene for professionsbacheloruddannelser på professionshøjskoler er kun opgjort for de faggrupper, der findes på Absalon, og top-up-professionsbacheloruddannelser af 1,5 års varighed, der kan tages i forlængelse af en erhvervsakademiuddannelse, indgår ikke. For akademi- og diplomuddannelser er alle talt med, og landsplanstallet afspejler bl.a., at to professionshøjskoler også dækker erhvervsakademiernes uddannelser i deres dækningsområde, og derfor er antallet af personer på akademiuddannelser (som typisk udbydes på erhvervsakademier) meget stort på landsplan.

¹ Dækker pædagog- og læreruddannelsen, ² dækker sygeplejerske-, fysioterapeut-, ergoterapeut-, bioanalytiker- og ernærings og sundhedsuddannelsen, ³ dækker socialrådgiver- og administrationsbacheloruddannelsen, ⁴ dækker leisure management-uddannelsen – både det danske og engelske udbud, men da det engelske udbud på Campus Nykøbing F. havde sidste optag i 2016, består fagområdet økonomi/merkantil reelt kun af ét udbud, ⁵ dækker diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi og vil fra medio 2020 også inkludere diplomingeniøruddannelsen i maskinteknologi på Campus Kalundborg, dvs. fra medio 2020 vil antallet af udbud inden for fagområdet teknik være 3.

Figur 2 viser Absalons professionsbachelorstuderende fordelt på fagområder. Som tidligere nævnt er den største andel af Absalons fuldtidsstuderende indskrevet på

fagområdet pædagogik; det drejer sig om 43 %, mens 34 % er indskrevet på fagområdet sundhed, 16 % på fagområdet samfund og 6 % på fagområdet økonomi/merkantil. Kun 1 % er indskrevet på fagområdet teknik.

Figur 2. Bestand af professionsbachelorstuderende på Absalon fordelt på fagområder

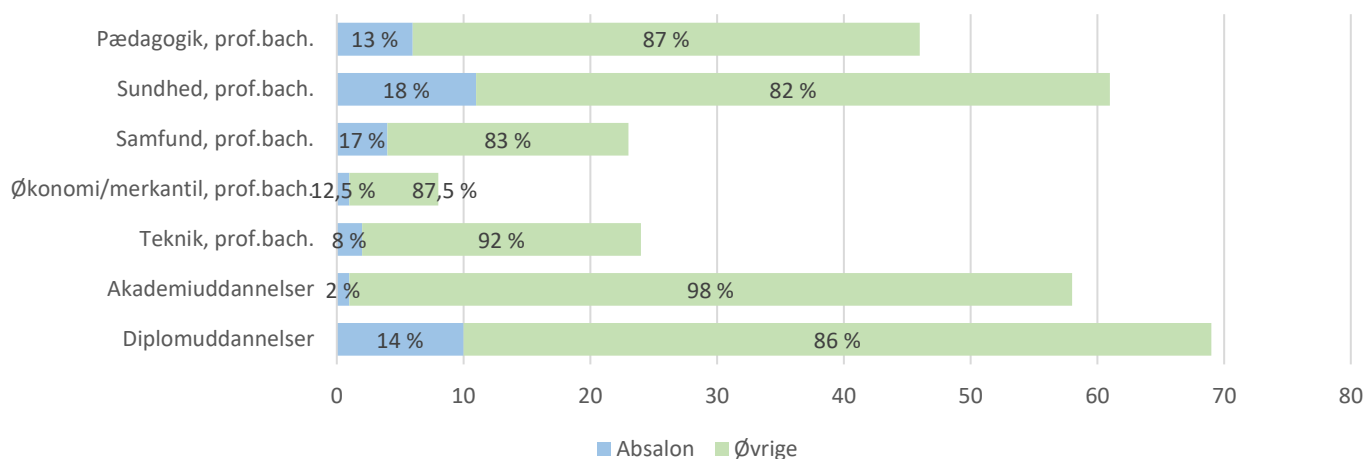


Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – data trukket 26.3.2020.

Note: Se tabel 2 for datagrundlaget.

Figur 3 viser, dels hvor stor en andel Absalons udbud af professionsbacheloruddannelser udgør af professionshøjskolernes samlede antal udbud inden for hvert fagområde, dels hvor mange udbud det drejer sig om. Det samme gælder antal udbudte efter- og videreuddannelser.

Figur 3. Procentvis fordeling af udbud af uddannelser på Absalon og alle øvrige professionshøjskoler, særskilt for uddannelsestyper og fagområder



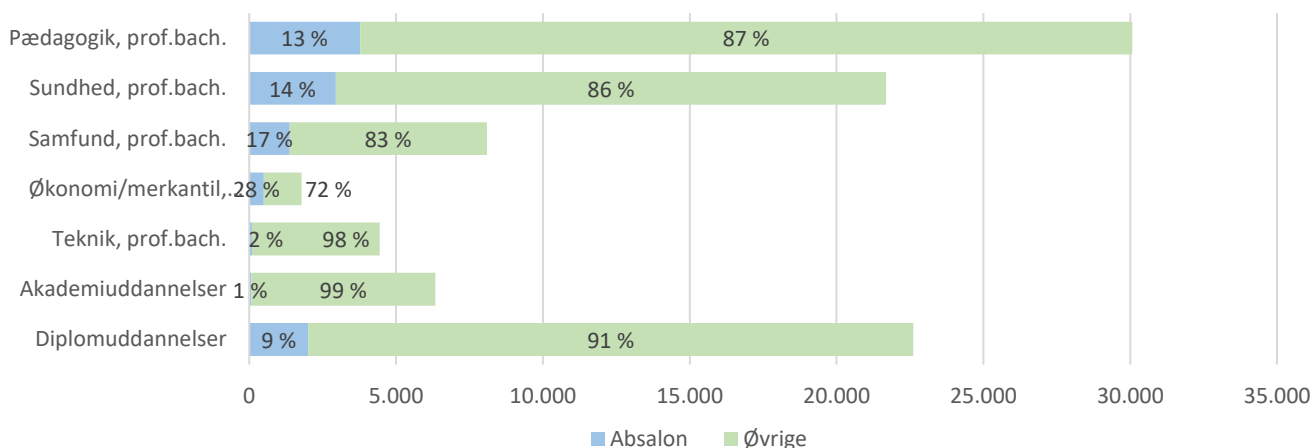
Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – data trukket 26.3.2020.

Note: Se tabel 2 for datagrundlaget.

Det er inden for fagområdet sundhed, at Absalons udbud udgør den største andel, nemlig 18 % (11 udbud), mens de øvrige professionshøjskoler står for de resterende 82 % af udbuddene (50 udbud). Omvendt udgør Absalons udbud inden for fagområdet teknik p.t. kun 8 % (2 udbud – dog 3 udbud fra medio 2020), mens de øvrige professionshøjskoler står for de resterende 92 % (22 udbud). Absalons andel af udbud inden for fagområdet økonomi/merkantil, 12,5 %, er opgjort med henblik på, at der p.t. reelt kun er tale om et enkelt udbud (af leisure management-uddannelsen) og dermed 7 udbud på de øvrige professionshøjskoler.

Figur 4 viser, dels hvor stor en andel Absalons studerende udgør af professionshøjskolernes samlede antal studerende inden for hvert fagområde samt på efter- og videreuddannelser, dels hvor mange studerende det drejer sig om. Det er inden for fagområdet økonomi/merkantil, at Absalons studerende udgør den største andel, nemlig 28 % af det samlede antal studerende. De øvrige professionshøjskoler har således indskrevet de resterende 72 % inden for dette område. Området er i sig selv ikke stort, da andelene dækker over henholdsvis 497 og 1.284 studerende. På fagområdet pædagogik, som er det antalsmæssigt største, udgør Absalons studerende 13 % (stort set svarende til Absalons andel af udbud, jf. figur 3), mens de resterende 87 % er indskrevet på de øvrige professionshøjskoler. Andelene svarer til henholdsvis 3.772 og 26.297 studerende. Som ovenfor nævnt kan det forholdsvis store antal studerende på akademi- og diplomuddannelser sammenlignet med professionsbacheloruddannelser, som figuren giver indtryk af, ikke oversættes til en tilsvarende forskel i aktivitet.

Figur 4. Procentvis fordeling af studerende på Absalon og alle øvrige professionshøjskoler, særskilt for uddannelses- typer og fagområder



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – data trukket 26.3.2020.

Note: Se tabel 2 for datagrundlaget.

Beskrivelse af Professionshøjskolen Absalons kvalitetssikringssystem

Denne beskrivelse af Absalons kvalitetssikringssystem er baseret på skriftligt materiale, som akkrediteringspanelet har modtaget fra Absalon i løbet af akkrediteringsprocessen. Formålet med beskrivelsen er at give et kondenseret overblik over kvalitetssikringen på institutionen som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler om de tre akkrediteringskriterier. I rapportens kapitler om de tre kriterier vil der være henvisninger til beskrivelsen. Akkrediteringspanelet vurderer ikke kvalitetssikringsarbejdet i denne beskrivelse. Det gør panelet først i rapportens kapitler om de tre kriterier.

Absalons kvalitetspolitik

Absalon vil sikre og udvikle kvaliteten af sine uddannelser med afsæt i institutionens kvalitetspolitik. Kvalitetspolitikken fastlægger de overordnede mål for kvalitetsarbejdet og de væsentligste elementer og mekanismer i kvalitetsarbejdet, herunder hvad der skal kvalitetssikres, og hvem der har ansvaret herfor.

De forskellige aktører i Absalons kvalitetsarbejde skal arbejde med kvalitetssikring inden for rammerne af Absalons kvalitetspolitik og i sammenhæng med:

- To styrende dokumenter:
 - Absalons strategi, hvori Absalon har fastsat en række bestyrelsesforankrede mål for uddannelseskvaliteten, som er retningsgivende i perioden 2017-22.
 - Absalons strategiske rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet, som tager udgangspunkt i strategien.
- Nationale evalueringer og indsatser: Absalon arbejder med at imødekomme de anbefalinger og konklusioner, som findes i nationale evalueringer, ofte initieret af Uddannelses- og Forskningsministeriet, og med at kvalitetssikre uddannelserne gennem nationale samarbejder, fx i de nationale ledernetværk.

Kvalitetsorganisationen – ansvars- og arbejdsfordeling

Absalons syv centre har ansvaret for kvalitetssikring og -udvikling af uddannelserne og udbuddene, mens Absalons fællesfunktioner skal understøtte kvalitetsarbejdet. Fællesfunktionerne omfatter bl.a. kvalitetsafdelingen, Digital, Facility Service og Uddannelsesservice.

Figur 5. Oversigt over centre

Center for Skole og Læring	Læreruddannelsen: 3* udbud – udbudt på to campusser	Center for Socialt Arbejde og Forvaltning	Socialrådgiveruddannelsen: 4* udbud
	CFU (Center for Undervisningsmidler)		Administrationsbacheloruddannelsen: 1 udbud – tilsammen udbudt på fire campusser
	Efter- og videreuddannelse		Efter- og videreuddannelse
	Forskning og udvikling		Forskning og udvikling
Center for Pædagogik	Pædagoguddannelsen: 5* udbud – udbudt på fire campusser	Center for Sygepleje	Sygeplejerskeuddannelsen: 6* udbud – udbudt på fem campusser
	Efter- og videreuddannelse		Efter- og videreuddannelse
	Forskning og udvikling		Forskning og udvikling
Center for Ledelse og Oplevelsesdesign	Leisure management-uddannelsen: 2 udbud – udbudt på to campusser	Center for Ernæring og Rehabilitering	Ernærings- og sundhedsuddannelsen: 1 udbud
	Efter- og videreuddannelse		Fysioterapeutuddannelsen: 2 udbud
	Forskning og udvikling		Ergoterapeutuddannelsen: 1 udbud – tilsammen udbudt på tre campusser
Center for Engineering and Science	Diplomingeniør i bioteknologi: 2 udbud		Efter- og videreuddannelse
	Diplomingeniør i maskinteknologi: 1 udbud		Forskning og udvikling
	Bioanalytikeruddannelsen: 2 udbud – tilsammen udbudt på to campusser		
	Forskning og udvikling		

Kilde: Al's bearbejdning af Absalons figur fra <https://phabsalon.dk/om-professionshoejskolen-absalon/organisation/>.

Note: * inkluderer ét e-læringsudbud, som har base på samme campus som et af de ordinære udbud af uddannelsen.

Centrene samler de tre kerneopgaver: grunduddannelse, efter- og videreuddannelse (EVU) samt forskning og udvikling (FoU). I hvert center er der ét samlet videncenter, der dækker alle tre kerneopgaver for hvert af centrets uddannelser på tværs af udbudssteder. Hvert center har en centerledelse, der består af en centerchef og et antal uddannelsesledere, som hver især er ansvarlige for et udbud af centrets grunduddannelse eller grunduddannelser.

Centrene er organiseret forskelligt, idet nogle centre (udover EVU og FoU) kun omfatter en enkelt grunduddannelse med flere udbud og mange studerende, mens andre centre dækker flere grunduddannelser med et eller flere udbud. Der er også forskel på, hvor mange campusser centrenes grunduddannelser udbydes på. Center for Socialt Arbejde og Forvaltning udbyder fx grunduddannelser på fire campusser, mens Center for Skole og Læring udbyder grunduddannelser på to campusser.

Kvalitetsarbejdet er organiseret, så det finder sted på tre indbyrdes afhængige niveauer:

1. **Kvalitetssikring af undervisningen.** Underviserne har ansvaret for selve tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, herunder evaluering og udvikling af undervisningen samt inddragelse af aktuel viden fra FoU og praksis i undervisningen. Centerledelsen har ansvaret for de ledelsesmæssige rammer for kvalitetssikringen af undervisningen. Konkret skal uddannelseslederne overvåge resultater af undervisningsevalueringer via ELISA (Absalons ledelsesinformationssystem, se beskrivelse senere i kapitlet), organisere U-status (se beskrivelse senere i kapitlet) samt sikre, at uddannelserne i centret anvender censortilbagemeldinger og studieaktivitetsmodellen.
2. **Kvalitetssikring af uddannelserne og udbuddene.** Centerledelserne har hovedansvaret for kvalitetsarbejdet på dette niveau. Centerledelserne skal sikre uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans gennem monitorering af nøgletal og andre data i ELISA, deltage i nationale ledernetværk, sikre en tæt aftagerkontakt, deltage i og følge op på Årsstatus og uddannelsesaudits og understøtte en engagerende og lærende kvalitetskultur. Centerledelserne skal sikre uddannelsernes og udbuddenes videngrundlag gennem sikring af et eller flere faglige miljøer, som dækker videnbehovet på det enkelte udbud, at der gennemføres FoU-aktiviteter, at underviserne er opdateret med ny viden, og at de studerende gennem forskellige studieaktiviteter får kontakt til uddannelsens videngrundlag. Centerledelserne skal sikre uddannelsernes og udbuddenes niveau, indhold og tilrettelæggelse gennem sikring af studieordninger, monitorering af tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddene, handle ved problemer og følge op på iværksatte tiltag. Centrene er ledelsesmæssigt organiseret forskelligt, og det er centerledelsens ansvar, at der er en klar fordeling af ansvar og roller i kvalitetsarbejdet.
3. **Kvalitetssikring på institutionsniveau.** Direktionen har hovedansvaret for kvalitetsarbejdet på dette niveau. Direktionen skal årligt gøre status over kvalitetsarbejdet i afrapporteringen på den strategiske rammekontrakt og på nøgletal for kvalitetsarbejdet til bestyrelsen og Uddannelses- og Forskningsministeriet. Direktionen har adgang til alle data fra kvalitetsarbejdet og skal løbende behandle og følge op på resultater fra aftagerundersøgelse, FoU-evaluering, underviser-survey, videngrundlagsevaluering, UddannelsesZOOM m.m.

Absalon har 11 uddannelsesudvalg, ét for hver af grunduddannelserne, med undtagelse af de to diplomingeniøruddannelser, der har et fælles uddannelsesudvalg. Uddannelsesudvalgene skal rådgive bestyrelsen, rektor, områdedirektøren og centerledelsen for det pågældende uddannelsesområde om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet og om den regionale uddannelsesdækning. Hvert udvalg skal mødes minimum to gange om året.

De studerende skal inddrages i evalueringer, herunder i mundtlige drøftelser af resultaterne af de skriftlige undervisningsevalueringer og i uddannelsesaudits (se beskrivelse senere i kapitlet). Derudover har de studerende to repræsentanter i Absalons bestyrelse, ligesom de er repræsenteret i Absalons uddannelsesudvalg. Absalon har et fælles studenterråd med et lønnet formandskab. Studenterrådet mødes

to gange årligt, dels med en repræsentant for direktionen, dels med kvalitetsafdelingen efter behov, herunder når resultater fra de nationale kvalitetsmålinger foreligger hvert andet år. Derudover inddrages de studerende på uddannelses- og campusniveau i relevante råd og udvalg.

Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Absalons kvalitetssikringssystem omfatter en række forskellige hovedelementer og -mekanismer. Helt centralt i systemet er:

- **Årsstatus.** I en Årsstatus skal hver centerledelse gøre systematisk status over det forgangne års indsatser og resultater i centret og fastsætte konkrete mål for det kommende års indsatser. Det foregår på et årsstatusmøde og tager udgangspunkt i alle centrets udbud af grunduddannelser, centrets EVU- og FoU-aktiviteter samt Absalons nøgletal. Som baggrund for sin status skal centerledelsen inddrage en række dokumenter: Status over centrets portefølje af indsatser i det forgangne år opgjort i et porteføljeskema; statusark for hver uddannelse med opgørelse af nøgletal for hvert udbud; link til alle årets evalueringer og relevante data; opmærksomhedsark, som fremhæver positive og negative opmærksomhedspunkter ved centrets grunduddannelser (og deres udbud) og centrets FoU- og EVU-aktivitet. De indsatser, som centerledelsen på baggrund af Årsstatus vælger at igangsætte, skal skrives ind i et nyt porteføljeskema. Indsatser kan være på udbuds-, uddannelses- eller centerniveau, alt efter behov. Årsstatus som beslutnings- og opfølgingsværktøj beskrives mere detaljeret under kriterium I.

Et andet centralt element er:

- **ELISA.** Ledelsesinformationssystemet giver Absalons uddannelsesledere, centerchefer og direktion adgang til data fra Absalons fælles undervisningsevalueringssystem (UES) og Absalons studieadministrative systemer. Her kan de løbende følge udviklingen i Absalons nøgletal med grænseværdier og en række andre data om bl.a. frafald, gennemsnitlig studietid, skemalagte undervisningstimer, beskæftigelse og ledighed. Absalons nøgletal med grænseværdier omfatter data om studieintensitet, oplevet kvalitet, inddragelse af viden fra forskning og praksis, karakteropgørelser, fastholdelse på første studieår og et gennemførelsesindeks. Nøgletal med grænseværdier er farvekodede (røde, gule og grønne værdier) i ELISA efter Absalons standarder. Alle nøgletal opgøres på udbudsniveau, og en del af dem opgøres også på forløbsniveau. Et forløb skal forstås som en undervisningsperiode, fx et modul, et semester eller et kursus, og benævnes forløb eller undervisningsforløb. Arbejdet med monitorering af Absalons uddannelser, udbud og forløb via nøgletal og standarder beskrives mere detaljeret under kriterium I.

Data fra UES, som indgår i ELISA, kommer fra:

- **Undervisningsevalueringer.** Alle undervisningsforløb skal evalueres gennem UES. Undervisningsforløb dækker over almindelig holdundervisning, praktik og bachelorprojekter på grunduddannelserne. Der indgår ti fælles spørgsmål, som altid stilles, og derudover kan den enkelte uddannelse vælge at stille specifikke spørgsmål relateret til de læringsmål, der arbejdes med på forløbet. Sidstnævnte spørgsmål er udviklet på forhånd og indbygget i systemet. Endelig kan underviserne tilføje egne spørgsmål i systemet. Underviserne har adgang til alle evalueringer ved at logge ind i UES. Undervisningsevaluering beskrives nærmere under kriterium I og III.

Resultaterne fra undervisningsevalueringerne behandles bl.a. i:

- **U-status (undervisningsstatus).** Formålet med at gennemføre U-status er at sikre systematik i den løbende kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af undervisningsforløb. Hvert forløb skal indgå i en U-status mindst én gang om året. Omdrejningspunktet for U-status er et møde, hvor relevante undervisere, fx en modul- eller semesterkoordinator, sammen med den ansvarlige uddannelsesleder skal gøre status over et eller flere undervisningsforløb, identificere forbedringsmuligheder og aftale, hvilke forandringer der skal ske, næste gang forløbene gennemføres. De skal vurdere resultater, som vedrører studieintensitet, oplevet kvalitet, inddragelse af viden fra forskning og praksis og prøver, og kan desuden evt. inddrage andre tematikker. Vurderinger og aftaler om handling skal skrives direkte ind i en referatskabelon, kaldet U-statusdokumentet. På det næste U-statusmøde skal der foruden ovennævnte aktiviteter følges op på aftalerne. U-status som beslutnings- og opfølgingsværktøj beskrives mere detaljeret under kriterium I og III. Problemer, mangler og udviklingsområder kan bæres fra U-status over i Årsstatus. Gule og røde nøgletal tages altid op i Årsstatus.

Absalon inddrager eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud gennem:

- **Uddannelsesaudits (eller audits).** En uddannelsesaudit er en samlet evaluering af alle Absalons udbud af en given uddannelse med deltagelse af et panel af eksterne eksperter. En audit skal gennemføres hvert sjette år på både grunduddannelser og EVU. Når en audit er gennemført, skal uddannelsen udarbejde en opfølgingsplan på baggrund af ekspertpanelets anbefalinger. Centerledelsen skal gøre status over realisering af opfølgingsplanen i forbindelse med Årsstatus. Uddannelsesaudits beskrives nærmere under kriterium I.

Et centralt element i kvalitetssikringssystemet, som fokuserer på udbuddenes videngrundlag, er:

- **Status over videngrundlag.** Hvert center skal hvert andet år foretage en samlet kvalitetssikring af videngrundlaget, som skal dække de enkelte grunduddannelsers fagområder. Først skal centrets undervisere på et møde gøre status over, hvordan de holder sig opdateret med relevant viden mv. Noter skal skrives ind i en skabelon. Herefter skal uddannelseslederne vurdere videngrundlagets styrker og svagheder på de væsentligste fagområder og pr. udbudssted, og de skal be-

skrive, hvilke områder de vil arbejde på at styrke i de kommende to år. Vurderinger og aftaler om handling skal skrives ind i et skema. Som baggrund for vurderingen skal uddannelseslederne inddrage en række kilder: undervisersurvey, registrering af undervisernes FoU- og praksisaktiviteter, FoU-evaluering og registrering i UC Viden. På basis af ovenstående skal centerledelsen og områdedirektøren i dialog med kvalitetsafdelingen endelig udarbejde en oversigt med de væsentligste svagheder, styrker og planlagte indsatser for de næste to år. Oversigten dækker alle udbud af den givne uddannelse og skal indgå som bilag til Årsstatus. Status over videngrundlaget beskrives mere detaljeret under kriterium II.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

Absalons kvalitetssikringsarbejde er gennemgående systematisk, inddragende og baseret på løbende refleksion. Kvalitetssikringsarbejdet bygger således på en vis modenhed og er godt forankret i organisationen med en række faste processer med tydelige mål og midler. Arbejdet udvikler sig løbende og velovervejede efter input fra interne og eksterne interessenter. Der er en kultur for refleksion over og kritisk stillingtagen til kvalitetssikringssystemet, som medfører, at ledelsen og de øvrige led i organisationen generelt er meget åbne og positive over for en løbende udvikling af systemet. Absalons kvalitetspolitik er ligesom systemet velovervejede og er offentligt tilgængelig på institutionens hjemmeside.

Der er en klar forankring af kvalitetssikringsarbejdet i Absalons ledelse. De forskellige ledelseslag med rektor, to områdedirektører, professionshøjskoledirektør og syv centerledelser er involveret i forskellige, relevante dele af kvalitetssikringsarbejdet, hvor de fastsætter mål for uddannelseskvaliteten, behandler resultater fra den løbende monitorering af uddannelseskvaliteten, beslutter indsatser ved kvalitetsproblemer og følger op på, om besluttede handlinger gennemføres, og på resultaterne af dem. Derudover baserer kvalitetssikringsarbejdet sig på en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling, hvor de forskellige aktører kender deres roller og arbejder systematisk med de kvalitetssikringsopgaver, de er involveret i. Centrene har på basis af lokale forhold organiseret fordelingen af ansvar og opgaver lidt forskelligt. Der sker en hensigtsmæssig informationsudveksling mellem de ansvarlige aktører, som sikrer, at problemer opdages, og beslutninger træffes rettidigt og på et oplyst grundlag. Det understøttes af, at de studerende, underviserne, de øvrige medarbejdere og ledelsen har – og kan se værdien i at have – dialoger om uddannelseskvaliteten på de tre forskellige niveauer i Absalons kvalitetssikringsarbejde.

Absalon monitorerer systematisk og løbende relevante informationer – kvantitative såvel som kvalitative – om kvaliteten og relevansen af alle sine uddannelsesudbud inkl. praktikken. Dette vedrører bl.a. studieintensitet, oplevet kvalitet, inddragelse af viden fra forskning og praksis, fastholdelse, beskæftigelse og ledighed. Der er velovervejede, tydelige og målbare standarder for, hvornår der er tale om tilfredsstillende uddannelseskvalitet, som kræver handling. Alle nøgletal har grænseværdier på udbudsniveau, og flere har også på forløbsniveau, med grøn-gul-rød-markering, der henviser til graden af behov for handling. Absalon følger op på problemer på en hensigtsmæssig måde, hvilket primært sker gennem de faste processer U-status og Årsstatus med tydeligt ansvar for indsatser og opfølgning. Akkrediteringspanelet finder det positivt, at Absalons ledelse i de senere år har investeret i at udvikle og

styrke adgangen til og brugen af uddannelsesdata ved at udvikle og implementere et fælles undervisningsevalueringsystem samt et ledelsesinformationssystem (ELISA).

Absalon inddrager som et led i monitoreringen og udviklingen af kvalitet og relevans eksterne eksperter på en hensigtsmæssig måde i evalueringen af sine uddannelsesudbud via uddannelsesaudits, som hver uddannelse skal gennemføre hvert sjette år. De eksterne ekspertpanelers sammensætning vidner dels om en betydelig faglig viden om den pågældende uddannelse og det relaterede arbejdsmarked, dels om den nødvendige uafhængighed af institutionen. Absalons audits formår at frembringe værdifulde indsigter på baggrund af information, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, og disse indsigter bidrager til uddannelsernes kvalitet, idet Absalon lader dem indgå i sammenhæng med institutionens øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Absalons indhentning af regelmæssige input og vurderinger fra sin omverden er samlet set velfungerende. Aftagere, censorer, dimittender og eksterne eksperter bliver inddraget på et tilfredsstillende – og i nogle tilfælde ligefrem imponerende – niveau i institutionens kvalitetssikringsarbejde af dens uddannelser. Absalon indgår i gode dialoger med de forskellige eksterne interessenter, anvender disse input fra omverdenen på en systematisk måde og behandler dem i diverse interne fora med inddragelse af bl.a. centerledelse, områdedirektører og uddannelsesudvalg, herunder handler på identificerede problemer til sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forankring på ledelsesniveau

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klar forankring af kvalitetssikringsarbejdet i Absalons ledelse, som også understøtter, at kvalitetssikringsarbejdet har god sammenhæng med institutionens overordnede mål, som de er formuleret i kvalitetspolitikken, strategien og den strategiske rammekontrakt. De forskellige ledelseslag med rektor, de to områdedirektører, professionshøjskoledirektøren og de syv centerledelser (centerchefer og uddannelsesledere) er involveret i forskellige relevante dele af kvalitetssikringsarbejdet, hvor de fastsætter mål for uddannelseskvalitet, behandler resultater fra den løbende monitorering af uddannelseskvaliteten, beslutter indsats i tilfælde af kvalitetsproblemer og følger op på, om besluttede handlinger gennemføres, og på resultaterne af dem.

Den samlede direktion med rektor, områdedirektører og professionshøjskoledirektør gør årligt status over kvalitetsarbejdet på institutionsniveau. Rektor fremlægger status for bestyrelsen, og den anvendes til afrapportering på den strategiske rammekontrakt til Uddannelses- og Forskningsministeriet. Rektor følger løbende op med områdedirektørerne på ugentlige direktionsemøder. Hun deltager i møder med alle centerchefer og i to årlige lederfora, hvor alle ledere er samlet til et seminar, hvor bl.a. kvalitetsarbejdet og Absalons strategi er på dagsordenen. Områdedirektørerne

deltager på årsstatusmøder med centerledelserne og følger løbende op på centerledelsernes kvalitetsarbejde og -resultater på bl.a. chefteammøder og en-til-en-møder mellem områdedirektør og hver enkelt centerchef. Områdedirektørerne deltager også på uddannelsesaudits og godkender opfølgningen herpå.

Centerchefer og uddannelsesledere spiller en central rolle i kvalitetssikringsarbejdet. De gennemfører Årsstatus og deltager i uddannelsesaudits, og de monitorerer løbende uddannelseskvaliteten ved hjælp af ELISA. Akkrediteringspanelet valgte i en audit trail at fokusere på, hvordan kvalitetsarbejdet er forankret på centerledelsesniveau. Forankringen er belyst i de eksempler, som panelet har set i audit trail-materialet:

- Centerledelsen, der dækker udbuddet af sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F., har fx arbejdet systematisk med at følge op på resultater fra undervisningsevalueringerne, der viste, at de studerende oplevede, at kvaliteten var ringe. Det blev tydeligt ved Årsstatus 2019, og centerledelsen igangsatte indsatser, der skulle forbedre kvaliteten (individuelle studiesamtaler, systematiske studiegrupper og dialogforum mellem studerende og uddannelseslederen). Ved Årsstatus 2020 var kvaliteten endnu ikke på et tilstrækkeligt højt niveau, og centerledelsen indførte skærpede indsatser (portfolio og feedback og studiesamtaler). Akkrediteringspanelet har set oversigter over møder, hvor centerledelsen har behandlet resultaterne og fulgt op på de indsatser, der er sat i gang.
- Centerledelsen, der dækker udbuddet af socialrådgiveruddannelsen i Roskilde, har fx arbejdet med at styrke videngrundlaget med særligt fokus på at styrke praksiskoblingen og inddragelsen af forskningsviden. Denne indsats blev sat i gang i forbindelse med Årsstatus 2020, hvor nøgletallet for kobling mellem teori og praksis og nøgletallet for viden fra forskning var gult for flere udbud. Centerledelsen brugte bl.a. input fra uddannelsens årlige udviklingsdag, hvor eksterne interessenter havde arbejdet med, hvordan uddannelsen kunne arbejde med praksiselementer i undervisningen. Akkrediteringspanelet har set oversigter over møder, hvor centerledelsen har behandlet resultaterne og fulgt op på de indsatser, der er sat i gang.
- Centerledelsen, der dækker udbuddet af diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi i Kalundborg, har fx arbejdet systematisk med at følge op på et stort frafald på uddannelsen, som bl.a. hænger sammen med, at de studerende har svært ved at bestå prøverne i matematik. Disse problemer blev trukket frem i en mini-audit, som blev afholdt i december 2019, og i Årsstatus 2020. Akkrediteringspanelet har set oversigter over møder, hvor centerledelsen har behandlet resultaterne og fulgt op på de indsatser, der er sat i gang.

Ansvars- og arbejdsfordeling og informationsudveksling

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalons kvalitetssikringsarbejde baserer sig på en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling, hvor de forskellige aktører kender deres roller og arbejder systematisk med de kvalitetssikringsopgaver, de er involveret i. Panelet har set en klar beskrivelse af de forskellige aktørers roller og ansvar i kvalitetspolitikken, og panelet har under samtaler med forskellige aktører under institutionsbesøgene fået bekræftet, at der er en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling.

Under besøgene har akkrediteringspanelet bl.a. spurgt ind til centerledelsens ansvar og opgaver, fordi organiseringen med en centerstruktur er forholdsvis ny. Den blev

etableret i 2015 med det formål at skabe større og stærkere faglige miljøer, der gennem samarbejde og synergi skulle sikre kvaliteten af Absalons ydelser på tværs af geografi og aktivitetstyper.

Akkrediteringspanelet vurderer, at fordelingen af ansvarsområder i de forskellige centre understøtter en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling. Panelet har i den forbindelse set eksempler på, hvordan centrene har organiseret sig lidt forskelligt, tilpasset behovet i det enkelte center:

- **Center for Sygepleje**, som dækker sygeplejerskeuddannelsen, er organiseret med en centerchef og fire uddannelsesledere: en uddannelsesleder for sygeplejerskeuddannelsen i henholdsvis Roskilde, Slagelse og Holbæk og en uddannelsesleder for sygeplejerskeuddannelsen i både Næstved og Nykøbing F. Centerchefen har det samlede ansvar for hele centret og sygeplejerskeuddannelsen, mens uddannelseslederne har personaleansvaret på det pågældende udbudssted. Uddannelseslederne har tillige særlige ansvarsområder på tværs af uddannelsen. Én uddannelsesleder har det tværgående ansvar for grunduddannelsen, en anden har ansvar for e-læringsudbuddet og det tværgående ansvar for praktikken, en tredje har det tværgående ansvar for FoU, og en fjerde har det tværgående ansvar for EVU. Under hver uddannelsesleder er der et varierende antal personer med forskellige ansvarsområder, fx semesterkoordinatorer, kvalitetskoordinatorer, praktikkoordinator og EVU-konsulenter.
- **Center for Socialt Arbejde og Forvaltning**, som dækker administrationsbachelor- og socialrådgiveruddannelsen, er organiseret med en centerchef og fire uddannelsesledere: en uddannelsesleder for administrationsbacheloruddannelsen i Næstved og en uddannelsesleder for socialrådgiveruddannelsen i henholdsvis Roskilde, Slagelse og Nykøbing F. Centerchefen har det samlede overordnede ansvar for hele centret, mens uddannelseslederne har personaleansvaret på det pågældende udbudssted. De tre uddannelsesledere for socialrådgiveruddannelsen deler et fælles ansvar for drift og udvikling af grunduddannelsen på tværs af udbudsstederne, mens de har fordelt tre særlige ansvarsområder imellem sig: forskning, praktik og det internationale område. Under hver uddannelsesleder er der et varierende antal personer med forskellige ansvarsområder, fx modulansvarlige undervisere, faglige koordinatore og praktikkoordinatorer.
- **Center for Engineering and Science**, som dækker diplomingeniøruddannelserne i bioteknologi og maskinteknologi samt bioanalytikeruddannelsen, er organiseret med en centerchef og tre uddannelsesledere: en uddannelsesleder for henholdsvis diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi, diplomingeniøruddannelsen i maskinteknologi og bioanalytikeruddannelsen. Centerchefen har det samlede overordnede ansvar for hele centret. Uddannelseslederne har personaleansvaret for medarbejderne på uddannelserne, ligesom de har ansvaret for drift og udvikling af deres respektive uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en hensigtsmæssig informationsudveksling mellem de ansvarlige aktører, som sikrer, at problemer opdages, og beslutninger tages på et oplyst grundlag. Panelet har set, at de værktøjer, som Absalon bruger i kvalitetssikringsarbejdet, afdækker kvalitetsproblemer, som de ansvarlige aktører handler på, og at der udveksles information herom opad i, nedad i og på tværs af organisationen. Et eksempel er Årsstatus i Center for Sygepleje 2020, hvor der

blev afdækket problemer med kvaliteten af udbuddet af sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F.:

- Opmærksomhedsarket, der indgår som baggrundsinformation i årsstatusmødet, viste, at nøgletallene for oplevet kvalitet, viden fra forskning, fastholdelse på første studieår, gennemførelsesindeks og kobling mellem teori og praksis var enten gule eller røde, og at de lå lavere for Nykøbing F. end for de fire andre udbud.
- På årsstatusmødet besluttede centerledelsen, at en af de tre *must wins* skulle være denne indsats: ”Nykøbing – et attraktivt uddannelsesudbud med høj kvalitet og lokal forankring”.
- I porteføljeskemaet blev det beskrevet, hvordan der skulle igangsættes en udviklingsproces med inddragelse af studerende, undervisere og interessenter fra praksis.
- Akkrediteringspanelet har set, at der er blevet afholdt møder med såvel studerende som undervisere, hvor initiativer er blevet drøftet. Panelet har set to handleplaner for henholdsvis portfolio og feedback og studiesamtaler, som er de to indsatser, der er blevet sat i gang. Og panelet har set, at der har været afholdt møder, hvor arbejdet med indsatserne har været på dagsordenen. Møderne har været både på centerledelsesniveau, på underviserniveau og med studerende, og uddannelseslederen har været den gennemgående person.

Under andet institutionsbesøg gav undervisere og studerende fra tre udvalgte uddannelser eksempler på, hvordan de får information om beslutningerne i Årsstatus og de indsatser, der skal arbejdes med.

Akkrediteringspanelet har bemærket kvalitetsafdelingens positive funktion i Absalons kvalitetssikringsarbejde, bl.a. i forhold til informationsudvekslingen. Panelet har også set, at kvalitetsafdelingen udvikler gode redskaber til kvalitetssikringsarbejdet og tilrettelægger effektive processer med blik for dem, der skal bruge dem.

Involvering af forskellige aktører i kvalitetssikringsarbejdet

Akkrediteringspanelet vurderer, at studerende, undervisere, andre relevante medarbejdere og ledelsen indgår i konstruktive dialoger om uddannelseskvaliteten, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet gennemføres efter hensigten.

På niveau 1 i kvalitetssikringsarbejdet, kvalitetssikring af undervisningen, har undervisere og studerende fx dialog om resultaterne af undervisningsevalueringerne. I umiddelbar forlængelse af at de studerende ved undervisningsforløbets afslutning har besvaret et spørgeskema, drøfter og udfolder de resultaterne med underviseren på det pågældende hold. Under både første og andet institutionsbesøg gav de studerende udtryk for, at den opfølgende dialog med underviseren fungerer godt. De oplever, at der bliver lyttet til deres input, og de har indtryk af, at det bidrager til ændringer. Og hvis der var noget, som kunne være svært at tage op med den pågældende underviser, havde de mulighed for at gå til uddannelseslederen, den semesteransvarlige, studiefacilitatoren eller en anden relevant person afhængigt af uddannelsen. Akkrediteringspanelet hørte også om flere eksempler på, at uddannelsesledere havde haft en uformel snak med en eller flere studerende om deres oplevelse af kvaliteten på uddannelserne. På niveau 1 har underviserne også dialog med hinanden om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen. Det sker

typisk i de teams, de er med i. Underviserne deltager også i U-status, hvor de har dialog med hinanden og uddannelseslederen om det pågældende undervisningsforløb med henblik på løbende forbedring og udvikling.

På niveau 2 i kvalitetssikringsarbejdet, kvalitetssikring af uddannelserne og udbudene, har centerledelsen dialoger med mange forskellige aktører. De har fx dialog med hinanden i Årsstatus, de har dialog med aftagere, undervisere og studerende i uddannelsesudvalg, og de har dialog med mange aktører, når de deltager i en uddannelsesaudit. I auditten af administrationsbacheloruddannelsen var der fx dialog mellem disse aktører:

Figur 6. Dialog mellem aktører i auditten af administrationsbacheloruddannelsen



Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i audit trail 2, s. 99.

Under andet besøg talte akkrediteringspanelet med studerende, undervisere, centerchefer, uddannelsesledere, områdedirektører og eksterne eksperter, der havde deltaget i denne audit eller en audit på en af to andre uddannelser. De var enige om, at der havde været en god og udbytterig dialog, hvor problemstillinger var blevet diskuteret åbent. Panelet har bidrag til, hvordan Absalon kan bruge de gode dialoger i auditprocessen i andre dele af kvalitetssikringsarbejdet, i kapitlet "Udvikling og refleksion".

På niveau 3 i kvalitetssikringsarbejdet, kvalitetssikring på institutionsniveau, har direktionen bl.a. dialog med bestyrelsen og med Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at involveringen af de forskellige aktører i dialoger om uddannelseskvalitet har fremmet en solid kvalitetskultur. Panelet har under de to besøg fået et klart indtryk af, at alle led i organisationen ønsker, og kan

se en værdi i, at forholde sig til uddannelsernes kvalitet og relevans, de drøfter problemer åbent, identificerer og beslutter indsatser og følger op på, om indsatser har afhjulpet problemerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de forskellige aktører bidrager med input til den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har set, at forskellige aktører har været inddraget i drøftelser om tilpasninger af konkrete kvalitetssikringsværktøjer som uddannelsesaudits, Årsstatus og status over videngrundlaget. Panelets dialog med undervisere, studerende og ledelsesrepræsentanter under de to besøg har også vist, at de forskellige aktører forholder sig aktivt til det kvalitetssikringsarbejde, de er involveret i. De kan se både styrker og udviklingsområder, de vil gerne bidrage til den løbende udvikling af arbejdet, og de oplever, at deres input bliver taget godt imod.

De studerendes rolle

Akkrediteringspanelet har set, at de studerende er involveret i flere dele af kvalitetssikringsarbejdet:

- De studerende skal deltage i undervisningsevaluering ved at udfylde spørgeskemaer og drøfte og uddybe resultaterne med underviseren umiddelbart efter. Under de to institutionsbesøg gav de studerende udtryk for, at de især var glade for den mundtlige snak med underviseren om resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen.
- På nogle uddannelsesudbud deltager de studerende også i en mundtlig midtvejs-evaluering. Det har centerledelsen fx indført på alle hold på socialrådgiveruddannelsen fra foråret 2020 som opfølgning på Årsstatus, hvor nøgletal viste udfordringer med de studerendes oplevede kvalitet. Under andet institutionsbesøg fremhævede de studerende denne aktivitet som særligt meningsfuld, da den kan være med til at tage eventuelle problemer i opløbet og forbedre undervisningen, inden forløbet er slut.
- De studerende har repræsentanter i uddannelsesudvalg, hvor uddannelsens relevans og kvalitet, ændringer i studieordninger mv. løbende debatteres og behandles. De studerende har også to repræsentanter i bestyrelsen. Akkrediteringspanelet har ikke mødt de to bestyrelsesmedlemmer, men panelet har under de to institutionsbesøg talt med flere studerende, der deltager i uddannelsesudvalg. De oplever en interesse for deres input blandt de øvrige udvalgsmedlemmer.
- Det fælles studenterråd og de lokale studenterråd engagerer sig primært i arbejdet med at sikre gode studiemiljøer ude på de forskellige campusser. De er ikke direkte involveret i sikring af undervisningens og uddannelsernes kvalitet. Studenterrådets formandskab skal mødes med den ene områdedirektør minimum to gange året. Akkrediteringspanelet har set en oversigt over møder, som involverer studenterrepræsentanter og Absalons ledelse i perioden 18.1.2019 – 24.4.2020. Heraf fremgår det, at der har været afholdt fire ordinære møder mellem formandskabet og områdedirektøren og fire møder om coronasituationen, hvor rektor også har deltaget.
- Udvalgte studerende deltager i uddannelsesaudits. Under andet institutionsbesøg fik akkrediteringspanelet et klart indtryk af, at de studerende spiller en central rolle i auditdagen, hvor der bliver lyttet til deres input.

- På nogle uddannelser inddrages udvalgte studerende i råd og udvalg. Fx afholdes der fire årlige møder i Engineering Student Forum (ESF), hvor udvalgte problematikker fra U-status tages op og drøftes. ESF består af studenterrepræsentanter for alle hold, to undervisere samt uddannelseslederen for diplomingeniøruddannelserne i henholdsvis bioteknologi og maskinteknologi.

Under de to besøg spurgte akkrediteringspanelet om de studerendes deltagelse i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet hørte om mange gode eksempler på, at de studerende bidrager til kvalitetssikringsarbejdet. Panelet ser samtidig en mulighed for, at inddragelsen forstærkes. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet udfoldet anbefalinger til, hvordan Absalon kan involvere de studerende i højere grad.

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Absalons ledelse har i de senere år besluttet at udvikle og styrke adgangen til og brugen af uddannelsesdata ved at implementere det fælles undervisningsevalueringssystem UES og ledelsesinformationssystemet ELISA. UES blev lanceret i perioden 2016-18 på grunduddannelserne og fra primo 2019 på akademi- og diplomuddannelserne. I 2018 begyndte udviklingen og implementeringen af ELISA, som i dag løbende trækker data fra UES og Absalons studieadministrative systemer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon monitorerer relevante informationer om uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans. Tabel 3 viser de væsentligste data for grunduddannelserne, som Absalon monitorer årligt eller oftere. Alle data opgøres på udbudsniveau, og nogle af dem opgøres også på forløbsniveau (se markering i tabellens fjerde kolonne). Et forløb skal forstås som en undervisningsperiode, fx et modul, et semester eller et kursus, og benævnes forløb eller undervisningsforløb. Seks af dem anvendes som nøgletal med fastlagte grænseværdier, se næste afsnit for uddybning. Alle data i tabellen vises i ELISA, som alle uddannelsesledere og centerchefer samt direktionen har adgang til. Ud over data i tabellen opgør kvalitetsafdelingen en række andre data, som bl.a. omfatter:

- En årlig status over optag, dimittendproduktion mv. sammenholdt med ledigheden, som anvendes i centrenes og direktionens løbende arbejde med at tilpasse uddannelsesudbuddene til efterspørgslen
- Aktuel ledighed, som indgår i Absalons statusark med nøgletal, der indgår i Årsstatus
- Statistik over undervisernes FoU- og praksisaktivitet, som indgår i kvalitetssikringen af videngrundlaget
- Data fra den nationale kvalitetsmåling, som gennemføres af Uddannelses- og Forskningsministeriet ca. hvert andet år.

Studieophold i udlandet evalueres i et selvstændigt system, og kvalitetssikring sker før, under og efter studieopholdet. Kvalitetssikring foretages af en særlig enhed kaldet Team International og af uddannelserne.

Tabel 3. Væsentlige data, som monitoreres og opgøres minimum én gang årligt

Monitorering af	Datakilder (bemærkninger)	Opgøres på		Nøgletal m. grænseværdi
		Udbuds-niveau	Forløbs-niveau	
Studieintensitet	UES* (spørgsmålet: Hvor mange timer bruger du i gennemsnit på dit studie om ugen?)	X	X	X
Oplevet kvalitet	UES* (spørgsmålet: Er kvaliteten af forløbet samlet set god?)	X	X	X
Viden fra forskning og praksis	UES* (to spørgsmål: 1) Er der en god kobling mellem teori og praksis på forløbet?; 2) Inddrages forskningsviden og forskningsresultater på forløbet?)	X	X	X
Prøver	Karakteropgørelser fra det studieadministrative system	X	X	X
Fastholdelse, 1. studieår	Det studieadministrative system	X		X
Gennemførelsesindeks	Det studieadministrative system (prognose over samlet gennemførelsesprocent baseret på frafaldet for alle årgange de seneste år)	X		X
Beskæftigelse og ledighed	Danmarks Statistik	X		
Skemalagte undervisningstimer	Absalons egne registreringer (afrapporteres til Uddannelses- og Forskningsministeriet).	X		
Gennemsnitlig studietid	Det studieadministrative system (antal fuldførte inden for normal studietid + 3 mdr.)	X		

Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af tabel og oplysninger i institutionsrapporten, s. 5.

Note: * UES anvendes til at evaluere alle undervisningsforløb, dvs. almindelig holdundervisning, praktik og bachelorprojekter på grunduddannelserne.

Akkrediteringspanelet har bemærket, at Absalon ikke følger data om beskæftigelse og ledighed som et nøgletal med grænseværdier. I stedet sammenligner Absalon med tal for beskæftigelse og ledighed på landsplan i den årlige status over optag, dimittendproduktion mv. Panelet har også set, at Absalon har reageret på problemer med høj ledighed. På leisure management-uddannelsen iværksatte direktionen et analysearbejde om uddannelsens stærke og svage sider og mulighederne for at skærpe uddannelsens erhvervsigte, da uddannelsen i flere år havde haft en relativt høj ledighed kombineret med et stort frafald. Det førte bl.a. til en grundlæggende revision af studieordningen, og at det engelske udbud blev lukket, da analysearbejdet havde vist, at de studerende i stort omfang kom fra udlandet og fandt beskæftigelse uden for Danmark og derved ikke bidrog til det danske arbejdsmarked.

Nøgletal og standarder

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalons nøgletal med grænseværdier har tydelige og målbare standarder for, hvornår der er tale om tilfredsstillende eller utilfredsstillende uddannelseskvalitet, som kræver handling. Absalon anvender en grøn-gul-rød-markering, hvor:

- Grøn viser, at niveauet er inden for Absalons standarder.
- Gul viser, at niveauet ligger under Absalons standarder, at årsagerne skal undersøges, og at der skal følges op efter behov.
- Rød viser, at niveauet ligger meget under Absalons standarder, at årsagerne skal undersøges, og at der skal følges op efter behov. Ved rød er det vigtigt, at der sker forbedringer.

Absalon har for hvert nøgletal fastlagt fælles standarder for grøn, gul og rød markering, som gælder for uddannelsestypen (grunduddannelser eller akademi- og diplomuddannelser).

Akkrediteringspanelet kan se, at de studerendes tilfredshed med undervisningen spiller en stor rolle i arbejdet med nøgletal med grænseværdier. På grunduddannelserne har Absalon seks kvalitetsmål, som institutionen følger ved hjælp af syv nøgletal med grænseværdier. Her baserer fire af de syv nøgletal sig på de studerendes svar i undervisningsevalueringerne (se tabel 3). På akademi- og diplomuddannelser anvender Absalon seks nøgletal med grænseværdier. De seks nøgletal er STÅ-aktivitet, karaktergennemsnit og fire spørgsmål fra undervisningsevalueringerne om henholdsvis anbefaling af Absalon til andre, kvaliteten af forløbet, kobling mellem teori og praksis på modulet og inddragelse af forskningsviden og forskningsresultater i modulet.

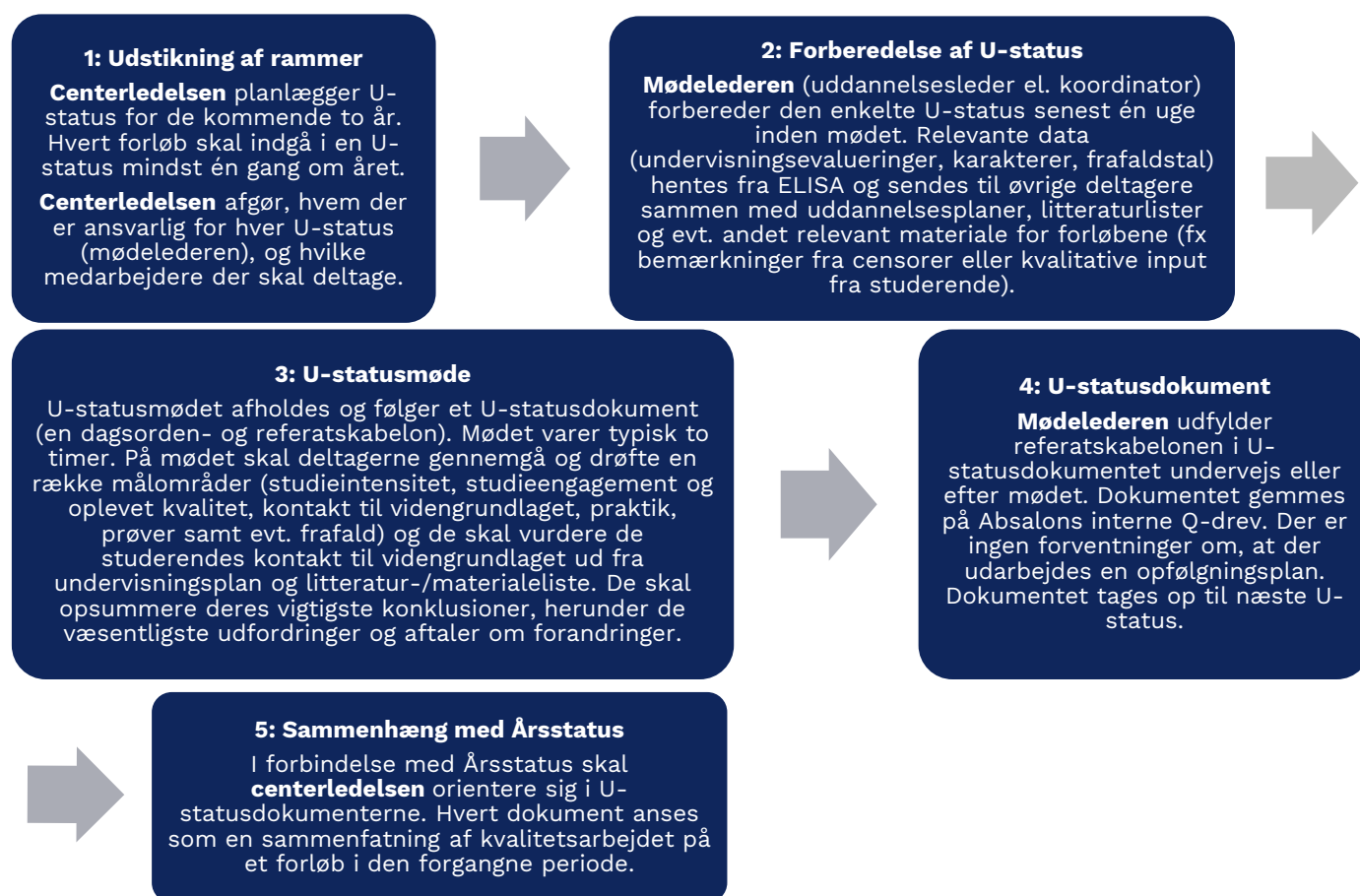
Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har redegjort tilfredsstillende for de fastlagte standarder. Der ligger begrundelser bag institutionens fastlæggelse af røde, gule og grønne standarder. Panelet har drøftet to ting relateret til standarderne. For det første, om den grønne standard for oplevet kvalitet er ambitiøs nok. De studerende svarer i undervisningsevalueringen på spørgsmålet ”Er kvaliteten af forløbet samlet set god?”. Nøgletallet bliver grønt, hvis 55 % eller flere svarer ”I høj grad” eller ”I meget høj grad”. Men det betyder også, at nøgletallet godt kan være grønt, selvom en stor gruppe studerende (op til 45 %) svarer ”I nogen grad”, ”I mindre grad” eller ”Slet ikke”. Panelet har dog set, at nøgletallet ofte ender i gult eller i rødt og dermed udløser handlinger, og derfor er panelet ikke bekymret for, at standarden sætter kvalitetssikringsarbejdet i stå. For det andet har panelet drøftet, om det er hensigtsmæssigt, at grænseværdierne for tre af nøgletallene er baseret på en analyse af svarfordelingerne på tværs af uddannelser, herunder udbud og forløb. Dels bør der ikke nødvendigvis gælde de samme standarder på tværs af alle uddannelser/udbud/forløb (fx hvad angår nøgletallene om inddragelse af viden fra forskning og praksis), dels ser det ud til, at der er gjort antagelser om, at svarfordelingerne er normalfordelte. Alting er og skal ikke være normalfordelt, så spørgsmålet er, om denne normalfordelingslogik med hensyn til fastlæggelse af grænseværdierne giver det rette ambitionsniveau i alle tilfælde.

Nøgletallene med grænseværdier indgår i U-status og i Årsstatus. Akkrediteringspanelet har set en systematisk behandling af nøgletal med gul og rød markering i både U-status og Årsstatus, som vil blive uddybet i næste afsnit.

U-status og Årsstatus

Akkrediteringspanelet vurderer, at U-status og Årsstatus er to centrale værktøjer i Absalons kvalitetssikringsarbejde, hvor der sker en systematisk rapportering af informationer og data, som anvendes til at identificere eventuelle problemer og udviklingsmuligheder. I U-status sker det på forløbsniveau, mens det i Årsstatus sker på udbudsniveau. Absalon påbegyndte implementeringen af U-status i 2018, og fra 2020 har alle forløb gennemført U-status. Årsstatus har været gennemført siden 2014. Processen for U-status ser i oversigtsform sådan ud:

Figur 7. Processen for U-status



Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i supplerende dokumentation, s. 8-10.

Akkrediteringspanelet har set udfyldte U-statusdokumenter fra tre uddannelsesudbud for studieåret 2019/20. Her har panelet set, at målområderne og de studerendes kontakt til videngrundlaget bliver drøftet for specifikke forløb, og at der er indgået aftaler om handling, fx ved alle gule og røde nøgletal. Eksempler på aftalte handlinger:

- På socialrådgiveruddannelsens modul 5 er der bl.a. indgået aftale om, at undervisersteamet skal arbejde særligt med italesættelsen og formidlingen af modulets rammer og struktur til de studerende.
- På diplomingeniøruddannelsen i bioteknologis 2. semester er der bl.a. indgået aftale om, at der i faget statistik skal være mere fokus på opgaveregning, gennemgang af prøvesæt og eventuelle selvtests, der kan give de studerende bedre blik for deres eget niveau.
- På sygeplejerskeuddannelsens 4. semester i Nykøbing F. er der bl.a. indgået aftale om, at underviserne skal tydeliggøre over for de studerende, hvilken viden der bliver anvendt i undervisningen. Udbuddet vil også arbejde for at inddrage docenterne på centret mere.

Under andet institutionsbesøg talte akkrediteringspanelet med undervisere og uddannelsesledere, der har deltaget i U-status. Underviserne fremhævede U-status som en central aktivitet, hvor der er en systematisk gennemgang af undervisnings-evalueringsresultaterne på de udvalgte forløb. Der er et særligt fokus på de røde og gule nøgletal, men der er også plads til fx kollegiale drøftelser af, hvordan man kan forbedre sin undervisning. Uddannelseslederne fremhævede også systematikken i U-status som en styrke. Der er mulighed for at se på udviklingen af forløbene over tid, og det giver dem et godt overblik. Det er dog samtidig et omfattende arbejde at sætte sig ind i alle de data, man får op til mødet, og uddannelseslederne pegede på, at U-statusdokumentets Excel-format gør det svært at få et overblik.

Akkrediteringspanelet ser både styrker og muligheder for udvikling af U-status. Den faste dagsordens- og referatskabelon i U-statusdokumentet sikrer, at deltagerne når rundt om det væsentligste. Samtidig har panelet set en systematisk gennemførelse af U-status, som er tilpasset centre og uddannelser, og en omhyggelig opfølgning. Den rød-gul-grønne markering gør det nemt at identificere problemer, men den kan også medføre et stort fokus på problemer, og man kan komme til at glemme at anerkende det, der fungerer godt. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet uddybet sine betragtninger om dette.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god kobling mellem U-status og Årsstatus, hvor problemer, mangler og udviklingsområder kan bæres fra U-status og over i Årsstatus. Som det fremgår af processen for U-status, skal centerledelsen orientere sig i U-statusdokumenterne forud for Årsstatus, og uddannelseslederen eller uddannelseslederne deltager i både U-status og Årsstatus. Panelet har også set flere referater fra Årsstatus, hvor der er beskrevet opmærksomhedspunkter fra U-status.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Årsstatus fungerer som et helt centralt og systematisk kvalitetssikringsværktøj, hvor centerledelsen får informationer om uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans og om centrenes FoU- og EVU-aktiviteter, som de anvender til at identificere problemer og udviklingsmuligheder. Konceptet for Årsstatus ser i oversigtsform sådan ud:

Figur 8. Årsstatus

Før årsstatusmødet	Årsstatusmødet	Efter årsstatusmødet
<p>Centerchef og ledelseskonsulent gør status i sidste års porteføljeskema over centrets indsatser.</p> <p>Kvalitetsafdelingen udarbejder statusark (nøgletal) og opmærksomhedsark (gennemgang af væsentligste data, herunder røde og gule nøgletal). Begge ark har data ned på udbudsniveau.</p> <p>Områdedirektør, centerchef og ledelseskonsulent vurderer indsatserne i sidste års porteføljeskema og forventningsafstemmer om mulige nye must wins for centret i indværende år.</p> <p>Orientering i direktionen om foreløbige must wins i centrene.</p> <p>Centerledelsen sætter sig ind i ovenstående og modtager link til alle årets evalueringer og relevante data.</p>	<p>Centerledelsen, områdedirektøren, en ledelseskonsulent og en repræsentant fra kvalitetsafdelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gør status over centrets væsentligste aktiviteter, dvs. grunduddannelser og deres udbud, centrene EVU- og FoU-aktiviteter på baggrund af bl.a. sidste års porteføljeskema, statusark med nøgletal og opmærksomhedsark med gennemgang af de væsentligste data. Begge ark har data ned på udbudsniveau, og der bliver systematisk taget stilling til gule og røde nøgletal. • Foretager en samlet prioritering og fokusering af centrets indsatser for indværende år. De en-tre vigtigste indsatser markeres som must wins. <p>Der skrives et referat fra mødet og udarbejdes et porteføljeskema med de nye indsatser, som altid omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Must wins • Øvrige indsatser • Nøgletalsindsatser (for alle røde eller gule nøgletal, som ikke er med i must wins eller øvrige indsatser). 	<p>Alle centerchefer og direktionen mødes til en gensidig præsentation af besluttede must wins i centrene.</p> <p>Områdedirektør godkender porteføljeskema og referat i dialog med centerchef.</p> <p>Porteføljeskemaet indgår løbende som en del af en-til-en-møderne mellem centerchef og områdedirektør indtil næste Årsstatus. Centerchefen foretager i den forbindelse en skriftlig midtvejsstatus i porteføljeskemaet.</p>

Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i institutionsrapporten, s. 9-10.

Akkrediteringspanelet har set, at såvel statusark som opmærksomhedsark giver et velfungerende overblik over information om uddannelsesudbuddene. Panelet har også set, at referater af årsstatusmødet og porteføljeskemaer indeholder indsatser for de enkelte uddannelsesudbud, når der er behov for det. I porteføljeskemaet for Center for Pædagogik for 2019 er den ene af to must wins fx fastholdelse på e-læringsudbuddet på pædagoguddannelsen. Og i referatet af årsstatusmødet i Center for Sygepleje 2020 er den ene af to must wins "Nykøbing – et attraktivt uddannelsesudbud med høj kvalitet og lokal forankring".

Akkrediteringspanelet vurderer, at porteføljeskemaet har tydelige beskrivelser af indsatserne, som giver et godt grundlag for handling. Hvert porteføljeskema har oversigter over alle de indsatser, som er aftalt i forbindelse med Årsstatus. Indsatserne er kategoriseret som enten "Must wins", "Øvrige indsatser" eller "Nøgletalsindsatser". For hver indsats er der beskrevet baggrund, mål, handlinger og succeskriterier. En indsats kan være rettet mod et enkelt udbud, alle eller udvalgte udbud af en eller flere uddannelser (både grunduddannelser og EVU) eller hele centret, fx FoU-indsatser. Centerledelsen har ansvaret for indsatserne og en evt. inddragelse af andre aktører heri.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon på hensigtsmæssig vis følger op på, om de besluttede handlinger er gennemført. Det sker dels løbende på en-til-en-møder mellem områdedirektør og centerchef og dels på faste tidspunkter, hvor centerchefen skal give en kort skriftlig status i porteføljeskemaet, se uddrag af porteføljeskemaet herunder. I pædagoguddannelsens porteføljeskema for 2019 har panelet bl.a. set, at centerchefen har foretaget en midtvejsstatus, der viser, at handlingerne under de fem indsatser er kommet godt i gang. Skemaet viser også, at centerchefen har gjort status ved afslutningen af året. Langt de fleste handlinger er gennemført, og der er redegjort for evt. afvigelser. De opstillede succeskriterier er opfyldt for de fleste indsatsers vedkommende, og resultatet er beskrevet.

Figur 9. Uddrag af skabelon for porteføljeskema 2020

Opfølgning september 2020	Afrapportering ultimo 2020		Hvilken strategisk prioritering adresserer indsatsen?
(Opfølgningen retter sig mod de konkrete handlinger og succeskriterier for indsatsens mål. En kort skriftlig status laves af chefen forud for 1-1 med direktør)	Er de besluttede handlinger gennemført? - Hvis ikke; hvad har afvigelserne været?	Er succeskriterierne opfyldt og hvad er resultatet?	

Kilde: Eksempelmaterialet, s. 110.

Ud over handling og opfølgning gennem Årsstatus har akkrediteringspanelet også set eksempler på, at Absalon har gennemført analyser på tværs af uddannelser og handlet på resultaterne. I 2017 gennemførte man fx en analyse af alle institutionens e-læringsudbud, da udbuddene var kendetegnet ved et systematisk højere frafald. Absalon havde indtil 2017 udbudt stort set alle grunduddannelser som e-læringsudbud. På baggrund af analysen blev de små e-læringsudbud foreløbigt lukket, og Absalon udbyder i dag kun e-læring på fire uddannelser (lærer, pædagog, socialrådgiver og sygeplejerske).

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har et velafprøvet koncept for evalueringer med eksterne eksperter, som understøtter monitoreringen og udviklingen af uddannelsesudbuddene på en hensigtsmæssig måde. Alle Absalons uddannelser – både grunduddannelser og EVU – skal således regelmæssigt igennem en uddannelsesaudit; dog kan EVU-udbud med meget lille aktivitet undtages, eller alternativt kan flere nært beslægtede EVU-udbud med begrænset aktivitet gennemføres under den samme audit. Ved flere udbud af samme uddannelse gennemfører Absalon en samlet audit, hvor der er mulighed for at vurdere de enkelte uddannelsesudbud. Alle Absalons uddannelser har gennemgået en audit i perioden 2015-20, og siden 2017 har de været tilkøbt en turnusplan, der fortløbende opdateres, så det sikres, at hver uddannelse gennemgår en audit hvert sjette år. Panelet udvalgte uddannelsesaudits som en audit trail.

Standarder for uddannelsesaudits

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har gode procedureforskrifter og standarder for sine audits, herunder tydelige krav til gennemførelsen af en audit. Absalon har i konceptet fastsat følgende:

- *Deltagelse af et panel af fire eksterne eksperter:* Af de fire skal to have specialistkompetence inden for uddannelsens fagfelt(er), én skal repræsentere aftagerfeltet, og én skal være studerende på en lignende uddannelse uden for Absalon.
- *Kriterier for de eksterne eksperters vurderinger:* De gældende uddannelsesakkrediteringskriterier.
- *Baggrundsmateriale, som indgår i vurderingerne:* Materialet består af det materiale, der foreligger fra seneste Årsstatus, herunder nøgletal, opmærksomhedsark, referat og anden relevant dokumentation. Derudover består materialet af uddannelsens studieordning og modul- og semesterbeskrivelser samt øvrigt relevant materiale om uddannelsens niveau og indhold, videngrundlag, tilrettelæggelse og gennemførelse samt relevans. For akademi- og diplomuddannelser anvendes desuden data fra Absalons årlige kvalitetssikring af de enkelte EVU-udbud.
- *Deltagere på auditdagen ud over de eksterne eksperter:* Som minimum områdedirektør, centerchef samt alle uddannelsens uddannelsesledere, én til to repræsentanter for underviserne pr. udbudssted, én til to repræsentanter for de studerende pr. udbudssted (evt. e-læring skal være repræsenteret) samt repræsentanter fra kvalitetsafdelingen. Derudover evt. repræsentanter for dimittenderne, aftagere i form af medlemmer fra uddannelsesudvalget og/eller en repræsentant for FoU.
- *Program for auditdagen:* Dagen gennemføres som en fælles, fortløbende dialog mellem aftagere, studerende, undervisere og ledelse, der interviewes på skift. Der tages typisk udgangspunkt i tre temaer, som uddannelsesledelsen og kvalitetsafdelingen i fælles dialog inden auditdagen har udvalgt som relevante og afgørende for uddannelsens kvalitet. To af temaerne er tilbagevendende på alle uddannelsesaudits, nemlig "videngrundlag" og "generel kvalitet". Under sidstnævnte tema kan panelet tage de problemstillinger op, som det finder relevante. Der er på auditdagen afsat ca. én time til hvert tema. Kvalitetsafdelingen faciliterer dagen, der i alt varer cirka fire timer inklusive pauser.
- *Rapport og opfølgning:* På auditdagen skriver en medarbejder fra kvalitetsafdelingen referat. Baseret på de eksterne eksperters vurderinger udarbejder kvalitetsafdelingen derefter i samarbejde med eksperterne en kort rapport. Rapporten sendes herefter til uddannelsesledelsen, som har mulighed for at korrigere eventuelle faktuelle fejl. Uddannelsesledelsen og kvalitetsafdelingen drøfter herefter opfølgningen, som de lægger en plan for og sørger for, at områdedirektøren involveres i.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at det har set flere gode eksempler på de eksterne ekspertpanelers sammensætning, der dels vidner om en betydelig faglig viden om den pågældende uddannelse og det relaterede arbejdsmarked, dels om uafhængighed af institutionen.

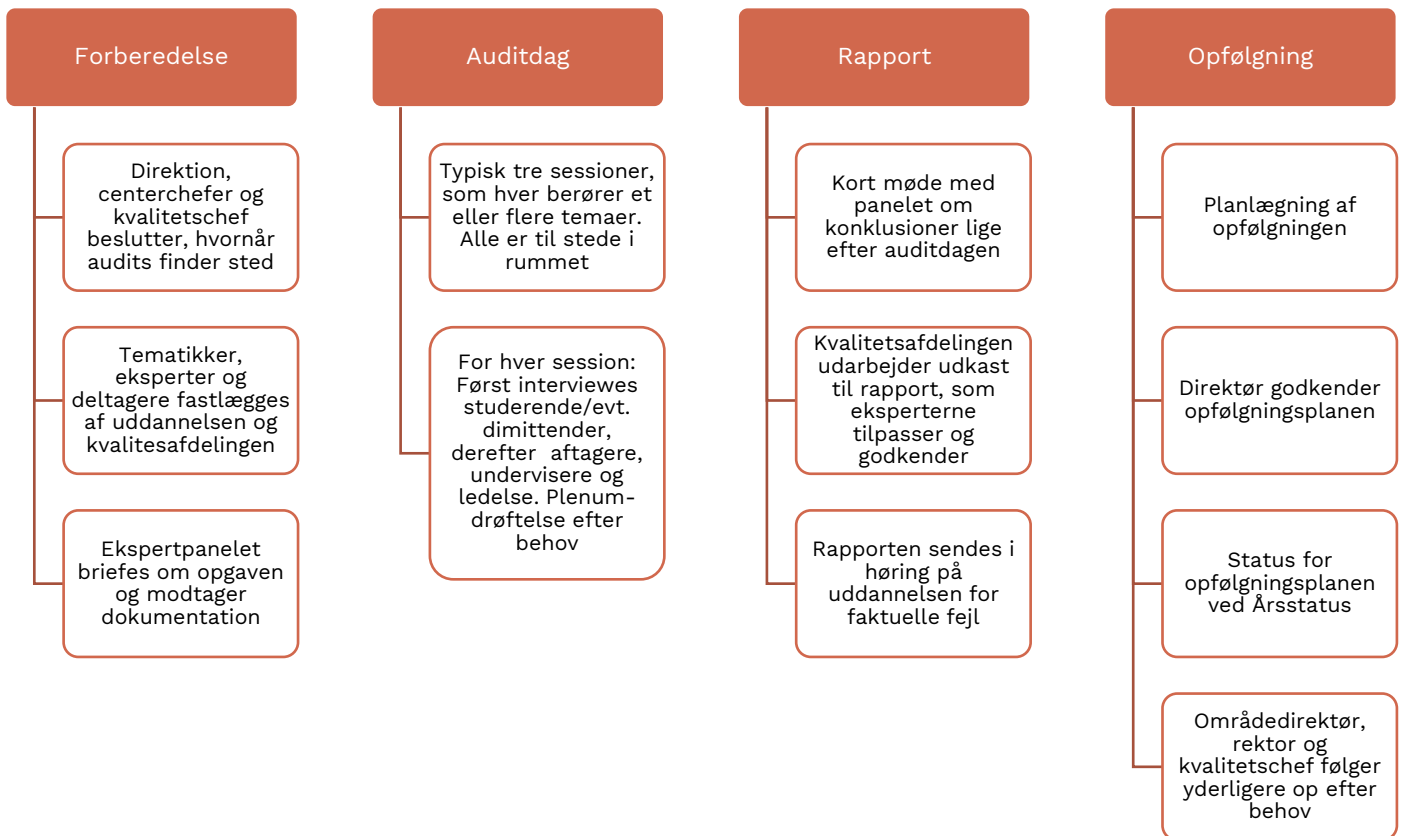
Akkrediteringspanelet konstaterer, at Absalon ikke altid følger sine standarder for de interne deltagere på en auditdag. Hverken områdedirektøren eller de to centerchefer deltog fx på auditdagen for den sundhedsfaglige diplomuddannelse, som er

forankret i to centre (audit trail 2, s. 254-255). Under andet besøg fortalte kvalitetschefen, at det var et bevidst valg fra kvalitetsafdelingens side, at dagen ikke skulle domineres af et større antal ledere, da uddannelsen går på tværs af to centre. Panelet anerkender argumentet som relevant, men finder samtidig, at man fra ledelsens side med fordel kunne have valgt at lade den ene centerchef deltage, da der er god værdi heri.

Gennemførelse af uddannelsesaudits

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon gennemfører sine audits på en hensigtsmæssig måde inden for rammerne af en proces med en række faste trin, der kan grupperes under overskrifterne "Forberedelse", "Auditdag", "Rapport" (behandles samlet i underafsnittet *Auditdagen*) og "Opfølgning" (behandles i underafsnittet *Opfølgning på auditdagen*), se figur 10.

Figur 10. Processen for en uddannelsesaudit



Kilde: supplerende dokumentation, s. 43.

Auditdagen

Akkrediteringspanelet vurderer, at auditdagen gennemføres på baggrund af god forberedelse fra Absalons og de eksterne eksperter side, med stort engagement fra de deltagende parter og med kvalificeret støtte fra kvalitetsafdelingen. Under andet institutionsbesøg udtrykte de eksterne eksperter således for det første gennemgående stor tilfredshed med, hvordan kvalitetsafdelingen har forberedt dem til auditdagen, herunder at baggrundsmaterialet har været relevant, fyldestgørende og ikke

for omfattende. For det andet var der hele vejen rundt, dvs. blandt både de udvalgte studerende og underviserne, de eksterne eksperter og ledelsen, stor tilfredshed med Absalons gennemførelse af auditdagen, herunder den måde, kvalitetsafdelingen faciliterer diskussionerne på inden for rammerne af de udvalgte temaer. Deltagerne på hver af de undersøgte uddannelsers auditdag har gennemgående oplevet dagen som velgennemtænkt, dynamisk og givende. Det er blevet fremhævet som positivt af flere parter, herunder de studerende, at Absalon på auditdagen samler alle deltagere i ét lokale og formår at skabe et tillidsfuldt rum, hvor deltagerne taler frit og føler sig lyttet til, samt at de studerende har en fremtrædende rolle på auditdagen, hvor de for hvert tema kommer til orde før de øvrige deltagergrupper. Det anser ledelsen som et element, der fremmer nye indsigter og dermed bidrager til et godt fundament for den videre dialog på dagen. Ledelsen fremhævede desuden, at den frie, længerevarende dialog med de studerende og de øvrige deltagere er noget særligt for auditten og meget værdifuld for institutionen. Panelet har i den forbindelse interesseret sig for, hvordan Absalon kan bruge de gode erfaringer fra auditdagen i andre dele af kvalitetssikringsarbejdet. I kapitlet "Udvikling og refleksion" udfolder panelet sine anbefalinger hertil.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvordan de fem uddannelsesakkrediteringskriterier, der ifølge konceptet skal ligge til grund for de eksterne eksperters vurderinger, anvendes på auditdagen og i auditrapporten. Kvalitetsafdelingen fortalte, at kriterierne er tænkt ind i auditdagen via de to tilbagevendende temaer "videngrundlag" og "generel kvalitet", hvor sidstnævnte skal sikre, at der samles op på de kvalitetsudfordringer, der er på uddannelsen, som ikke kan rummes inden for "videngrundlag" og det tredje temas mere specifikke rammer (eksempelmaterialet, s. 43; audit trail 2, s. 172 og 253). Derudover fortalte kvalitetsafdelingen, at det er temaerne, der strukturerer auditrapporten, ikke kriterierne. Kvalitetsafdelingen fortalte også, at de eksterne eksperter forud for auditdagen modtager en vejledning, der bl.a. indeholder forslag til ekspertpanelets spørgsmål på auditdagen samt en guide til baggrundsmaterialet. I spørgsmålene har kvalitetsafdelingen sørget for, at der kan spørges ind til forhold under de fem kriterier, og at ekspertpanelet på den måde bliver hjulpet omkring de fem kriterier. Panelet spurgte under besøget de eksterne eksperter om, hvorvidt de kunne nikke genkendende til de fem kriterier som baggrund for deres vurderinger, og det var der umiddelbart kun én (ud af seks), der kunne. Vedkommende fortalte, at kriterierne ikke blev ekspliciteret på auditdagen, men at der under hvert tema var en viden om, at de var der som baggrundstæppe, idet kvalitetsafdelingen havde nævnt dem forud for auditdagen. Panelet finder det uheldigt, at det tilsyneladende ikke er tydeligt for alle eksperterne, at det er Absalons hensigt, at det er de fem uddannelsesakkrediteringskriterier, de skal vurdere uddannelsen op imod. Det giver en risiko for, at eksperterne ikke kommer omkring alt væsentligt i deres vurderinger af uddannelsen på auditdagen og i auditrapporten ud fra konceptets egen målestok. Panelet vurderer, at Absalon med fordel kan tydeliggøre linket mellem de udvalgte temaer på dagen og de bagvedliggende kriterier, og har uddybet denne betragtning i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Akkrediteringspanelet vurderer, at processen i forbindelse med udarbejdelsen af auditrapporten efter auditdagen har tilslutning fra de eksterne eksperter, og at auditrapporten indholdsmæssigt afspejler diskussionerne på auditdagen godt. Under andet besøg udtalte én af de eksterne eksperter således med opbakning fra flere

andre, at rapportudkastet fra kvalitetsafdelingen gav mulighed for, at de som eksperter kunne sætte deres aftryk på den endelige rapport, samt at den afspejlede indholdet af diskussionerne på auditdagen og de kommentarer, eksperterne havde til rapportudkastet. Også de deltagende studerende og undervisere på auditdagen, udtrykte under besøget, at der er god overensstemmelse mellem rapportindholdet og diskussionerne på auditdagen.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at auditrapporten for hver af de undersøgte uddannelser indeholder ganske mange (syv-ni) anbefalinger, og at disse ikke er prioriterede efter vigtighed eller tidshorisont for iværksættelse af tiltag og opfølgning. Panelet ser her et udviklingspotentiale i at prioritere i anbefalingerne. Det var også en pointe i feedbacken fra den eksterne evaluator af auditten for pædagoguddannelsen. I kapitlet "Udvikling og refleksion" uddyber panelet sine betragtninger om dette.

Opfølgning på auditdagen

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesledelsen arbejder målrettet med de eksterne eksperters anbefalinger fra auditrapporten og følger hensigtsmæssigt op på dem. Denne vurdering bygger på to forhold: For det første udarbejder uddannelsesledelsen som en fast standard på baggrund af auditrapporten en handleplan efter en skabelon, der er struktureret efter eksperternes anbefalinger. Handleplanen anviser en række indsatser/tiltag, hvis udførelse panelet har set, samlet varetages af en bred repræsentation af uddannelsesledere, evt. centerchef, undervisere, evt. EVU-konsulenter og studerende. Indsatserne inddrages desuden, hvor det er muligt, i Absalons øvrige kvalitetssikringsarbejde, fx ved at de kobles til Absalons strategi. Panelet har således fået eksempler på, at anbefalinger fra auditrapporten for de undersøgte uddannelser er blevet knyttet til flere af de fem punkter i Absalons strategi (studerende i centrum, studieengagement og uddannelse som regional drivkraft) og er i den forbindelse blevet inddraget i centrene's must wins. På pædagoguddannelsen er anbefalinger fra auditrapporten desuden blevet koblet til det sideløbende arbejde med den nationale handleplan for pædagoguddannelsen og til det nationale projekt "Playful Learning". For det andet følger uddannelsesledelsen løbende op på indsatserne, herunder altid i forbindelse med Årsstatus og/eller EVU U-status, og indsatserne lader til at have udviklet uddannelserne. Under andet besøg hørte panelet fx om opfølgning på indsatser, der relaterer sig specifikt til videngrundlaget på alle de tre undersøgte uddannelser, og om, hvordan studerende og underviserne har mærket positive forandringer som følge heraf. To konkrete eksempler herpå gives i afsnittet "Kvalitetssikring af videngrundlaget" under kriterium II.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at involveringen af de eksterne eksperter ophører, når auditrapporten foreligger, samt at involveringen af de deltagende studerende og undervisere ophører ved auditdagens afslutning, medmindre de involveres i en specifik indsats på et senere tidspunkt. Hverken eksperter, deltagende studerende eller undervisere bliver således inddraget i det faste opfølgningsmøde efter auditdagen, hvor uddannelsesledelsen sammen med kvalitetsafdelingen drøfter auditdagen og -rapporten, og som munder ud i handleplanen for uddannelsen. Flere undervisere og studerende gav under andet besøg udtryk for, at de på den ene side godt kan se en pointe i, at det er uddannelsesledelsens ansvar at udstikke retningslinjerne for audittens opfølgning, men at de samtidig både har en interesse i og kan se en værdi i at deltage på mødet, fx hvad angår prioritering af nogle anbefalinger

og indsatser frem for andre. Panelet hørte også, at de eksterne eksperter i høj grad deler dette ønske, da deres opdrag som nævnt ikke indeholder en prioritering af eller tidshorisoner for de anbefalinger, de kommer med i auditrapporten. Panelet vurderer på den baggrund, at Absalon med fordel kan udvikle på denne inddragelse, hvilket uddybes i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Udvikling af auditkonceptet

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at Absalon løbende har forholdt sig til og udviklet sit koncept, herunder standarderne, for uddannelsesaudits. Absalon fik fx en ekstern evaluator i form af en kvalitetsmedarbejder fra en lignende uddannelsesinstitution til at gennemgå konceptet efter de første to audits i 2015 (dengang kaldet uddannelsesgennemgange). Anbefalingerne herfra dannede sammen med Absalons egne erfaringer udgangspunkt for en række justeringer af konceptet i 2016, hvilket bl.a. omfattede at øge antallet af studerende på auditdagen og at begrænse dens længde til fire timer. Senest har en kvalitetsmedarbejder fra en anden lignende uddannelsesinstitution deltaget på sidelinjen i auditten af pædagoguddannelsen i 2019 og givet sine råd og anbefalinger om konceptet.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Input og vurderinger fra omverdenen

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon løbende anvender mange kilder til input og vurderinger fra sin omverden. Det sker ved at inddrage aftagere, censorer, dimitterende og eksterne eksperter. Figur 11 viser en oversigt over kilderne/aktiviteterne, og hvordan de inddrages på uddannelserne på forskellig vis med faste kadencer. Kadencerne har været lidt udfordret i 2020 på grund af coronasituationen, og enkelte aktiviteter er blevet flyttet til et senere tidspunkt.

Praktikkontakten har i sammenligning med de øvrige aktiviteter i figuren en mere fortløbende og omfattende karakter, og den er udbudsspecifikt organiseret i samarbejde med aftagerne. Kontakten følger faste retningslinjer; fx er der altid opfølgning og evaluering med praktiksteder i forbindelse med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af praktikken. Derudover får centerledelserne og underviserne mere generel viden om behovet for forbedringer af uddannelsen fra kontakten med praktikstederne. Det sker, ved at der på uddannelserne er oprettet forskellige praktikfora (op til flere for hver uddannelse) med forskellige funktioner og aktører, idet rammerne for og omfanget af praktikken på uddannelserne samt antallet af praktikophold varierer fra uddannelse til uddannelse. Fælles for praktikforaene er, at de indhenter praksisviden og -input fra eksterne til at styrke uddannelsernes relevans. Nogle fora fokuserer på at styrke selve praktikforløbene (proces og indhold). Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at behandlingen af praktikken med inddragelse af eksterne i praktikfora er ganske omfattende på nogle uddannelser. På sygeplejerskeuddannelsen er der fx seks eksterne fora, og ét af dem, Regionalt Kommunalt Strategisk Samarbejdsforum, er formaliseret på højt strategisk niveau; bl.a. deltager område-direktør for Sundhed, Social og Engineering fra Absalon foruden centerchefer.

Figur 11. Input og vurderinger fra Absalons omverden

Aktivitet	Uddybning	Kadence
Uddannelsesudvalg	Uddannelsesudvalgene rådgiver bestyrelsen, rektor og ledelsen for det pågældende uddannelsesområde (grunduddannelse inkl. relateret EVU) om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet og om den regionale uddannelsesdækning. Derudover er udvalgenes formål og de eksterne medlemmers væsentligste opgaver at være ambassadører for uddannelsernes uddannelsesområder i forhold til omverdenen, at sikre sammenhæng mellem uddannelserne og praksis-/aftagerfeltet samt at rådgive, drøfte og ideudvikle i forhold til uddannelsernes kerneopgaver.	Min. to møder årligt.
Udviklingsdag	Udviklingsdagen er hver uddannelses årlige dialogmøde med aftagerrepræsentanter og dækker alle udbud af pågældende uddannelse. Centerledelsen tilrettelægger udviklingsdagen i samarbejde med uddannelsesudvalget, og den kan fx afholdes i forlængelse af et uddannelsesudvalgsmøde, hvor der inviteres yderligere eksterne interessenter. De primære formål med dagen er, dels at opbygge og pleje tætte relationer til aftagerne af Absalons dimittender, dels at få praksisfeltets perspektiver og ønsker til udvikling af uddannelserne. Input fra udviklingsdagen indgår i opmærksomhedsarket til Årsstatus og drøftes i uddannelsesudvalget.	Én gang årligt.
Aftagerundersøgelse*	Absalon gennemfører aftagerundersøgelser, som dækker alle grunduddannelser. Seneste undersøgelse blev afsluttet i 2020. Undersøgelsen består af en spørgeskemaundersøgelse (central model), eventuelt kombineret med en kvalitativ undersøgelse (decentral model).	Én gang hvert tredje år (senest i 2020).
Dimittendundersøgelse*	Der er tale om en national undersøgelse, <i>Den nationale kvalitetsmåling</i> , der går ned på udbudsniveau, suppleret med Absalons egne tilkøbsspørgsmål.	Én gang hvert andet år (senest i 2020).
Praktikkontakt og -evaluering	Uddannelserne følger løbende op med praktikstederne; praktikken er udbudsspecifikt organiseret (uddybes nedenfor).	Løbende
Censortilbage-meldinger	Centerledelsen samler systematisk op på censortilbagemeldinger og prøvekklager fra studerende, herunder på censorformandskabernes årsberetninger. Uddannelseslederne følger desuden løbende med i individuelle tilbagemeldinger fra censorerne, som de har adgang til via det relevante censorssekretariat, og de tages op i forbindelse med U-status.	Min. ét møde årligt.
Uddannelses-audits	Eksterne eksperter vurderer hver uddannelse med mulighed for at vurdere de enkelte uddannelsesudbud (uddybet i forrige afsnit).	Hvert sjette år.

Kilde: institutionsrapporten, s. 13.

Note: * Dækker ikke EVU, jf. afsnittet "Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet".

Foruden de nævnte aktiviteter i figuren har Absalon dialoger med aftagere og øvrige interessenter med henblik på at få viden om deres behov i relation til Absalons uddannelser og deres videreudvikling. Fokus for denne kontakt varierer en del mellem uddannelserne (audit trail 1, s. 6). Akkrediteringspanelet har både i materialet til audit trail 1 og under andet besøg fået eksempler på, hvordan der på diplomingeniør-uddannelsen i bioteknologi er en anseelig og engageret kontakt med private virksomheder i nærområdet, fx i form af partnerskaber, der bruges til kvalificering og

udvikling af den forholdsvis nye uddannelse, mens denne type af input på sygeplejerske- og socialrådgiveruddannelsen hovedsageligt udspringer af regionale og kommunale samarbejder om øget praksisbaseret og FoU-aktiviteter. Panelet efterlyser imidlertid, at denne kontakt i højere grad suppleres med kontakt på et systematisk, strategisk niveau med inddragelse af områdedirektør og eventuelt også rektor. Panelet har set et godt eksempel på, hvordan man sikrer en sådan kontakt mellem en bred vifte af eksterne interessenter og Absalons øverste ledelse i forbindelse med etableringen af den nye diplomingeniøruddannelse i bioteknologi. Her har Absalon oprettet en såkaldt ekstern styregruppe med eksterne medlemmer og medlemmer fra Absalons ledelse. Absalons egne medlemmer af styregruppen er rektor, områdedirektøren for Sundhed, Social og Engineering, professionshøjskoledirektøren og centerchefen for Science and Engineering. Panelet har imidlertid ikke fået indtryk af, at en synlig systematisk, strategisk kontakt gør sig gældende generelt på Absalons uddannelser, hvor kontakten mere holdes på centerledelses- eller uddannelsesledelsesniveau og på tilsvarende lavere niveauer blandt aftagerne. I kapitlet "Udvikling og refleksion" udfolder panelet sine anbefalinger om, hvordan Absalon kunne arbejde mere med dette i relation til Absalons ambition om at få sine uddannelser til at virke som en regional drivkraft, jf. punkt 4 i strategien.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er udfordringer med nogle af videnkilderne, men tillægger det ikke afgørende negativ betydning, da ingen af dem står alene som videnkilder. Udfordringerne drejer sig for det første om variationen med hensyn til form og indhold og den ofte svingende kvalitet af censortilbagemeldingerne, herunder censorernes årsberetninger, der ofte ikke indeholder bemærkninger på udbudsniveau. Absalon er opmærksom på problematikken (institutionsrapporten, s. 39), og der er p.t. et udviklingsarbejde i gang på nationalt plan og i samarbejde med Uddannelses- og Forskningsministeriet og censorerne om det. Det drejer sig for det andet om de i nogle tilfælde ganske lave svarprocenter i den nationale kvalitetsmåling. Disse to udfordringer er imidlertid kendte og udbredte, da de er en del af en mere generel problematik på tværs af uddannelsesinstitutionerne. For det tredje er svarprocenterne lave i de af Absalons aftagerundersøgelser, som panelet har set, men panelet har samtidig noteret sig, at Absalon er opmærksom på problemet og har iværksat konkrete handlinger for at forsøge at øge svarprocenterne fremover (institutionsrapporten, s. 39; audit trail 1, s. 84 og 212). Panelet har for det fjerde set, at én af de undersøgte uddannelser havde få eksterne deltagere på udviklingsdagen (audit trail 1, s. 207-208). Dette skyldes efter de eksterne interessenters eget udsagn, at det kan være vanskeligt for dem at prioritere dagen. Under besøget efterlyste uddannelsesudvalgsformanden for denne uddannelse således også en bredere skare af eksterne interessenter, da han oplevede, at det som følge af det lave fremmøde kan være svært at afdække alle relevante områder for uddannelsen på dagen.

Anvendelsen af input og vurderinger fra omverdenen

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalons input og vurderinger fra omverdenen samlet set anvendes på en måde, så de bidrager positivt til det løbende kvalitets sikringsarbejde. Det sker, ved at de informationer, der udspringer af aktiviteterne i figuren ovenfor, bliver taget op i centerledelsen og i områdedirektørernes cheftams, bliver formidlet til uddannelsesudvalgene og indgår i Årsstatus, herunder i opmærksomhedsarket til Årsstatus. Derudover bliver censortilbagemeldinger taget op i forbindelse med U-status. Panelet har bl.a. læst, hvordan input fra udviklingsdage

og en mini-audit er blevet anvendt i forbindelse med fx Årsstatus og uddannelsesudvalgsmøder. Som et eksempel kan nævnes mini-auditten på diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi i december 2019 (gennemført som en erstatning for udviklingsdagen). De væsentligste problemstillinger, som deltagerne i mini-auditten trak frem, var relateret til et stort frafald på uddannelsen, som bl.a. er forbundet med, at der stilles store krav til de studerendes kompetencer i matematik, hvilket betyder, at de studerende har svært ved at bestå prøverne. Det mandede ud i en anbefaling om at gøre matematik til et fælles, centralt indsatsområde. Af Årsstatus 2020 fremgår det, at indsatser, der skal sikre en styrkelse af matematikområdet, er blevet indlejret i en mere generel fastholdelsesindsats på uddannelsen, som er blevet en must win i centret for 2020.

Akkrediteringspanelet fik under andet institutionsbesøg desuden flere gode praksis-eksempler på, hvordan fx uddannelsesudvalg, udviklingsdage, uddannelsesaudits og praktikstederne hver især har bidraget med input til konkrete tiltag og indsatser, som efterfølgende er behandlet internt i bl.a. uddannelsesudvalg og i Årsstatus og har medført konkrete forandringer på de pågældende uddannelser. Under besøget nævnte centerchefen på Center for Sygepleje fx, at det under sygeplejerskeuddannelsens uddannelsesaudit kom frem, at nogle studerende syntes, at uddannelsen var lidt for slap, og at der ikke blev stillet tilstrækkeligt store og tydelige krav til dem og deres medstuderende. Det blev drøftet i bl.a. uddannelsesudvalget, og uddannelsen har efterfølgende indført studiestartsprøve og studiestartssamtaler for at forbedre forventningsafstemningen og øge optaget af motiverede studerende. Derigennem søger uddannelsen også at mindske frafaldet. Disse tiltag har bl.a. givet anledning til positive tilbagemeldinger fra praktikstederne om, at de oplever, at de studerende er blevet skarpere og mere engagerede i forbindelse med deres praktikophold. Som et andet eksempel kan nævnes, at en uddannelseskonsulent i psykiatrien og en vicedirektør i Region Sjælland, der også er formand for sygeplejerskeuddannelsens uddannelsesudvalg, fortalte om, hvordan der på sygeplejerskeuddannelsen er foretaget flere ændringer i studieordningen vedrørende praktikken på 3., 4. og 5. semester, og at Absalon har ændret institutionens praktikportal, begge dele på baggrund af konkrete input fra praksisfeltet.

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Absalon har skabt gode rammer for uddannelsesudbuddenes tilknytning til faglige miljøer gennem organiseringen i syv faglige centre. Hvert center rummer en eller flere grunduddannelser, EVU- og FoU-aktiviteter, og underviserne skal så vidt muligt deltage i hver af disse aktiviteter over tid. Det har betydet, at underviserne er kommet tæt på ny viden, som de kan trække med ind i deres undervisning.

I centerstrukturen har centerledelserne ansvar for at sikre, at underviserne i de faglige miljøer samlet set har den relevante viden fra FoU og praksis, de rette kompetencer og det rigtige faglige niveau, der matcher de områder, der undervises i, og at der sker en videndeling.

Absalon har formuleret et overordnet mål for uddannelsernes videngrundlag i kvalitetspolitikken, som man anvender i kvalitetssikringsarbejdet. Sideløbende gennemfører centrene hvert andet år en samlet kvalitetssikring af videngrundlaget på de enkelte uddannelser og udbud, hvor de formulerer uddannelsesnære henholdsvis udbudsnære mål. I Absalons strategi og i den strategiske rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet er der også formuleret mål, der berører videngrundlaget. Disse mål har fokus på Absalons arbejde med FoU.

Centerledelserne modtager systematisk information om videnaktiviteter i centrene, som gør det muligt for dem at vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud er baseret på opdateret og relevant viden. Det sker gennem status over videngrundlaget hvert andet år, en undervisersurvey, en undersøgelse af undervisernes FoU- og praksisaktiviteter, en FoU-evaluering samt undervisernes registreringer i UC Viden. Resultaterne fra disse aktiviteter indgår i Årsstatus, hvor centerledelserne handler på identificerede udfordringer og formulerer indsatser, der skal rette op på problemerne. Det er også i Årsstatus, at der følges op på, om besluttede handlinger er gennemført, og på resultatet af indsatsen.

Absalons undervisere og centerledelser monitorerer og vurderer systematisk de studerendes kontakt til videngrundlaget. Det gør de i undervisningsevalueringerne, undervisersurveyen og U-status, som alle indgår i Årsstatus. Disse aktiviteter sikrer, at de relevante ledelsesniveauer tager stilling til og handler på udfordringer for de studerendes kontakt til videngrundlaget. I Årsstatus følger centerledelsen også op på, om besluttede handlinger er gennemført.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalons organisering i syv faglige centre, der hver rummer en eller flere grunduddannelser, EVU- og FoU-aktiviteter, skaber gode rammer for uddannelsesudbuddenes tilknytning til faglige miljøer. Det giver gode betingelser for, at viden kan deles og udnyttes. Viden fra undervisernes FoU-aktiviteter kan kvalificere undervisningen på grunduddannelser og EVU. Viden fra EVU kan bidrage med praksisviden til centrenes grunduddannelser og FoU-aktiviteter.

Under første institutionsbesøg fortalte underviserne, at centerstrukturen har betydet, at de er kommet tættere på viden fra FoU og praksis. En viden de kan tage med ind i undervisningen. De oplever, at de kan trække på hinandens kompetencer via de tre aktivitetstyper i samme center. Centerledelserne fortalte, at inden centerorganiseringen var det hele søjleopdelt mellem FoU, EVU og grunduddannelsen, mens det nu er de samme medarbejdere, der så vidt muligt over tid laver alle tre opgaver. Det giver et bedre vidensflow. De ser det som en stor fordel, at det er de samme mennesker, som underviser på grunduddannelser og EVU og er FoU-aktive, da det giver et godt flow tilbage til uddannelserne.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan Absalon har arbejdet med at skabe kollegiale miljøer på tværs af campusser, da det kan være en udfordring i små uddannelsesmiljøer at skabe tilstrækkeligt stærke faglige miljøer og samhørighed på tværs af campusser. Panelet har bl.a. spurgt ind til dette på de to besøg. Under første besøg fortalte underviserne om deres videndeling, som er formaliseret i forskellige mødestrukturer, fx i mindre teams og/eller i større vidennetværk (møder eller dage), som kan gå på tværs af udbudssteder inden for samme uddannelse eller på tværs af uddannelser inden for samme center. Centerledelserne gav eksempler på, at de havde prioriteret tværgående koordinering og videndeling ved at have en fast mødekadence og ved at sikre fælles basislitteratur på tværs af udbudssteder for samme uddannelse. De så det som vigtigt, at underviserne får et fagfælleskab med underviserne på de andre campusser. Det gjaldt fx for et udbud af sygeplejerskeuddannelsen på et lille campus, hvor centerstrukturen kan understøtte dette. Både centerledelse og undervisere virkede meget tilfredse med videndelingen i de faglige miljøer og gav udtryk for, at centerstrukturen har haft en positiv indflydelse herpå.

Absalon har valgt, at de faglige miljøer er organiseret decentralt, så de kan tage hensyn til uddannelsernes størrelse, organisering og faglige traditioner. Eksempelvis består nogle uddannelser af relativt små undervisermiljøer, hvor alle undervisere mødes og udveksler viden (det ses fx på ergoterapeutuddannelsen), hvor større uddannelser oftest deler sig op i undervisningsteams eller faggrupper (som fx pædagoguddannelsen).

I centerstrukturen har centerledelserne ansvar for at sikre:

- at hvert enkelt nye eller eksisterende uddannelsesudbud har et eller flere faglige miljøer, som dækker videnbehovet på udbuddet. Centerledelserne skal herunder sikre, at medlemmerne i de faglige miljøer samlet set har den relevante viden, de

- rette kompetencer og det rigtige faglige niveau, der matcher de områder der undervises i, samt at medlemmerne løbende deler viden.
- at der gennemføres FoU-aktiviteter, som bidrager til de faglige miljøers udvikling og brug af opdateret og relevant viden samt sikre, at fagmiljøerne er relevant opdaterede med hensyn til aktuell FoU-viden fra omverdenen. Egne FoU-aktiviteter registreres i UC Viden og der foretages årligt en evaluering på center- og institutionsniveau.
 - at underviserne er opdaterede med relevant viden fra praksis i de erhverv eller den profession, som uddannelsen er rettet mod. Dette sikres som udgangspunkt via undervisernes erhvervs erfaring og løbende via undervisernes kontakt med praksis i forbindelse med fx samarbejde med praktiksteder, EVU-arbejde, FoU-aktiviteter gennemført i samarbejde med praksis og deltagelse i netværksmøder, konferencer mv. Undervisernes praksisaktivitet registreres hvert andet år.
 - at undervisere, forskere og ledelse er opdateret med anden relevant viden, herunder bl.a. fagfaglig viden inden for de områder, der undervises i.
 - at de studerende gennem forskellige studieaktiviteter får kontakt til uddannelsens videngrundlag. Dette ansvarsområde uddybes i afsnittet ”De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddenes videngrundlag” senere i kapitlet.

Hvordan centerledelserne arbejder med disse opgaver bliver behandlet i afsnittet ”Kvalitetssikring af videngrundlaget” nedenfor.

Mål og standarder for videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har formuleret mål for videngrundlag, som de anvender i kvalitetssikringsarbejdet. Af Kvalitetspolitikken fremgår det således, at ”kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag omfatter det strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning, så de studerende dermed får et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål”. Hvert andet år gennemfører centrene en samlet kvalitetssikring af videngrundlaget, som beskrives i detaljer i næste afsnit ”Kvalitetssikring af videngrundlaget”. Her har panelet set, at uddannelseslederne vurderer videngrundlagets styrker og svagheder og planlægger indsatser inden for de næste to år i det, man kan kalde uddannelsesnære eller udbudsnære mål. Et eksempel på et udbudsnært mål findes fx i status på videngrundlaget for pædagoguddannelsen. Her har uddannelseslederne peget på, at der for videnområdet Social/Special på udbuddet i Vordingborg er behov for mere viden om psykiatrien, om diagnoser og om områdets praktisk-pædagogiske udfordringer. De har derfor planlagt, at der skal ske en kompetenceudvikling blandt udbuddets undervisere.

I Absalons strategi og i den strategiske rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet er der også formuleret mål, der berører videngrundlaget. Disse mål har fokus på Absalons arbejde med FoU. I strategien er en af de fem strategiske prioriteter ”Forskning til gavn for uddannelse og praksis” og i den strategiske rammekontrakt lyder et af de fire strategiske mål ”Uddannelsernes videngrundlag og fagmiljøer styrkes”. Disse mål afrapporterer Absalons ledelse på i deres årsrapport og i deres årlige afrapportering til ministeriet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har klare standarder for, hvordan nye uddannelsesudbuds videngrundlag skal sikres og tilvejebringes. Absalon har således formuleret fire standarder, som fremgår af en procedure:

1. Uddannelsesudbuddet skal udarbejde en projektplan for etablering af udbuddet, der omfatter tilvejebringelse af udbuddets videngrundlag.
2. Hvis der udbydes en ny uddannelse inden for nye fagområder, skal der indgås et partnerskab med et eksternt relevant vidensmiljø om udvikling af uddannelsens videngrundlag.
3. Uddannelsesudbuddet skal etablere et velfungerende fagligt miljø. Hvis Absalon allerede udbyder uddannelsen, skal underviserne blive en del af uddannelsens samlede faglige miljø.
4. Uddannelsesudbuddet skal fra dets etablering deltage i det kvalitetsarbejde af videngrundlaget, som gælder for alle Absalons eksisterende uddannelsesudbud.

Akkrediteringspanelet har også set eksempler på, hvordan videngrundlaget er blevet sikret for nye udbud af eksisterende uddannelser og for nye uddannelser inden for nye fagområder. To praksiseksempler på det første er etableringen af bioanalytikeruddannelsen i Kalundborg i 2018, hvor centerledelsen besluttede, at alle undervisere i starten underviste både i Kalundborg og Næstved (det eksisterende udbud), og man havde fokus på adgang til laboratoriefaciliteter og synergier med diplomingeniøruddannelserne i Kalundborg. Ved etableringen af sygeplejerskeuddannelsen i Holbæk og socialrådgiveruddannelsen i Slagelse valgte centerledelsen at rekruttere undervisere, som tidligere havde undervist på de eksisterende udbud, og begge nye udbud udarbejdede en plan for hvordan samarbejdet og involvering af praksis skulle finde sted med aftagerne i lokalområdet.

Kvalitetssikring af videngrundlaget

Akkrediteringspanelet vurderer, at centerledelserne systematisk modtager information om videnaktiviteter blandt underviserne i centret, som gør det muligt for dem at vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud er baseret på opdateret og relevant viden. Absalons kvalitetssikring af videngrundlaget baserer sig på forskellige aktiviteter, der kan ses i figur 12.

Centrene foretager hvert andet år en samlet status på videngrundlaget, som dækker de enkelte grunduddannelsers fagområder/vidensområder og vurderer videngrundlaget for hvert enkelt udbud. Den seneste blev gennemført i 2019 og forløb på denne måde, som Absalon planlægger at fortsætte med fremover:

- Centrenes undervisere gør status på, hvordan de holder sig opdateret med relevant viden m.v. Dette foregår som en mundtlig dialog på et møde, hvor centerledelsen via en eller flere uddannelsesledere er repræsenteret, og der skrives noter ned efter en skabelon.
- Uddannelseslederne vurderer derefter videngrundlaget på de væsentligste fagområder/vidensområder. Dette sker ved, at de udfylder et skema med videngrundlagets styrker og svagheder for hver enkelt udbud og generelt for udbuddene af en uddannelse, og de beskriver, hvilke områder centret vil arbejde på at styrke i de enkelte udbud af uddannelsen i de kommende to år. Som baggrund for besvarelsen ligger resultaterne fra de aktiviteter, som er vist i tabellen. Centret kan også inddrage data fra undervisningsevalueringerne, hvor de studerende

- stilles spørgsmål om, hvorvidt der er en god kobling mellem teori og praksis og om forskningsviden og forskningsresultater indgår i undervisningen.
- På basis af ovenstående udarbejder centerledelsen og områdedirektøren i dialog med kvalitetsafdelingen en oversigt med en række faktuelle oplysninger om undervisernes praksiserfaring og FoU-aktivitet, de væsentligste svagheder, styrker og planlagte indsatser for videngrundlaget på de enkelte udbud af uddannelsen for de næste to år. Oversigten indgår som bilag til Årsstatus. På basis heraf aftales indsatser endeligt og de overføres til centrets porteføljeskema.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan det enkelte uddannelsesudbud bliver behandlet i et centers samlede status på videngrundlaget. Her har panelet set, at den oversigt, der indgår som bilag i Årsstatus, har en systematisk gennemgang af videngrundlaget på udbudsniveau og indeholder planlagte indsatser for de næste to år ned på udbudsniveau. Fx viser oversigten, der indgik i Årsstatus for pædagoguddannelsen, at der er planlagt indsatser på alle fire udbud af pædagoguddannelsen. I Slagelse skal der eksempelvis ske en konsolidering af teams, som kan sikre sammenhæng og fleksibilitet, og en styrket integration af praktisk-musiske elementer inden for vidensområdet Dagtilbud. I Vordingborg skal der ske en kompetenceudvikling i forhold til psykiatri, diagnoser mm. inden for vidensområdet Social/Special.

Figur 12. Absalons kilder til kvalitetssikring af om videngrundlaget er opdateret

Aktivitet	Uddybning	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Samlet status på videngrundlaget hvert 2. år	Aktiviteten har ændret sig over årene. I 2019 blev den gennemført på en måde, som Absalon vil forsætte med. Resultaterne fra de øvrige aktiviteter i denne tabel indgik som baggrundsinformation. Aktiviteten uddybes efter tabellen.	x		x		x	
Underviser-survey	Undersøgelsen indeholder en række spørgsmål til underviserne om deres FoU-aktiviteter, hvordan de holder sig opdaterede og om deres praksis for inddragelse af relevant viden fra forskning og/eller fra praksis i undervisningen. Resultaterne opgøres pr. grunduddannelse og behandles i direktionen og i områdedirektørernes chefteams. De væsentligste data opsummeres i opmærksomhedsarkene til Årsstatus, de år hvor undersøgelsen gennemføres.				x		x
Registrering af undervisernes FoU- og praksis-aktiviteter	Siden 2019 har Absalon gennemført en undersøgelse af undervisernes praksisaktiviteter og sammenholdt disse data med viden om deres FoU-aktivitet. Undersøgelsen giver et billede af, i hvor stort omfang de studerende har kontakt med videngrundlaget gennem undervisernes FoU- og praksisaktiviteter. Resultaterne opgøres på udbudsniveau og er tilgængelige i ELISA. De væsentligste data på udbudsniveau opsummeres i opmærksomhedsarkene til Årsstatus.					x	x
FoU-evaluering	Evalueringen er en kilde til viden om status og udviklingsbehov for FoU-arbejdet dels i de enkelte FoU-miljøer, dels i Absalon samlet set. Resultaterne behandles i direktionen og i områdedirektørernes chefteams. De væsentligste data opsummeres i opmærksomhedsarkene til Årsstatus.			x	x	x	x
UC viden	Individuel registrering af undervisernes FoU-aktiviteter, kompetencer m.v.	x	x	x	x	x	x

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af tabel og oplysninger i institutionsrapporten, s. 14-15.

På EVU-området gennemføres der årligt en vurdering af videngrundlaget inden for de fagområder, hvor Absalon har EVU-aktivitet. Det gøres i forbindelse med EVU U-status. Viden fra centrenes status på videngrundlaget inden for grunduddannelsernes fagområder indgår i vurderingen, når det er relevant.

I den ene af de to audit trails har akkrediteringspanelet interesseret sig for, hvordan videngrundlaget bliver behandlet i de uddannelsesaudits, der gennemføres på de enkelte uddannelser hvert sjette år. Som omtalt i afsnittet "Standarder for uddannelsesaudits" indgår videngrundlag altid som det ene af tre temaer i en uddannelsesaudit. De eksterne eksperter finder, at de modtager relevant materiale om videngrundlaget, og at videngrundlaget bliver systematisk behandlet på auditdagen. De tre uddannelsesaudit, som panelet har modtaget materiale fra, viser, at der har været anbefalinger til videngrundlaget for alle tre uddannelser. På pædagoguddannelsen var der bl.a. en anbefaling om, at underviserne i højere grad bør arbejde sammen i forpligtende faglige fællesskaber på tværs af udbudssteder om uddannelsens videngrundlag, bl.a. om drøftelse af litteratur. På administrationsbacheloruddannelsen var der bl.a. en anbefaling om mere systematik i arbejdet med videngrundlaget, fx med gennemgang og revision af modulernes materialelister, og en anbefaling om at overveje uddannelsens praksiselementer og praktik.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, og handler på problemer og udviklingsbehov på baggrund af den kvalitative og kvantitative information, de systematisk får om underviserens videnaktiviteter. Panelet bygger denne vurdering på de eksempler på praksis, som panelet har set i audit trail-materialet. Eksemplerne omfatter bl.a.:

- *Årsstatus på Center for Sygepleje 2020*, hvor centerledelsen besluttede at igangsætte en række handlinger for at imødegå problemer med videngrundlaget på alle udbud af sygeplejerskeuddannelsen. De besluttede bl.a. at styrke underviserens tilknytning til praksis, ved at underviserne skal deltage i praksis-praktik én gang 2-3 dage pr. år. Denne beslutning blev taget på baggrund af resultater, der havde vist, at det er en udfordring at følge tæt op på de nye tendenser, som præger sygeplejefaget, og at en del undervisere har været uden for praksis i en årrække. Centerledelsen besluttede også at iværksætte en indsats på den sundhedsfaglige diplomuddannelse, der kunne rette op på et gult nøgletal for inddragelse af forskningsviden på uddannelsen. Der skulle bl.a. være fokus på at allokere docenter med rette kompetencer fra centret til undervisning på uddannelsen.
- *Årsstatus på Center for Socialt arbejde og Forvaltning 2020*, hvor centerledelsen besluttede at igangsætte en række indsatser på alle udbud af socialrådgiveruddannelsen for at rette op på gule nøgletal fra undervisningsevalueringerne (kobling mellem teori og praksis og viden fra forskning) og på svagheder, der var fremhævet i den samlede kvalitetssikring af videngrundlaget. Indsatserne omfattede bl.a. nedsættelse af en udviklingsgruppe, der skulle udvikle konkrete måder at arbejde med simulationsundervisning på, da centerledelsen så et behov for nytænkning omkring måder at koble til praksis. Centerledelsen vurderede også, at der ikke var nok fællesskab omkring forskningen i medarbejdergruppen, da forskningen ligger hos relativt få, som ikke er tæt nok på grunduddannelsen. De

- besluttede derfor, at der skulle være en bredere inddragelse af medarbejdere i forskning, herunder særlig opmærksomhed på at undervisere i Nykøbing og Slagelse deltager i FoU-aktiviteter.
- *Årsstatus på Center for Engineering and Science 2020*, hvor centerledelsen besluttede at igangsætte en række indsatser for at styrke videngrundlaget på hhv. diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi og de to udbud af bioanalytikeruddannelsen. På diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi blev der fx aftalt fire indsatser: deltagelse i kurser og konferencer mm. skal øges; Samarbejdet med en række aftagere og andre ingeniøruddannelser skal yderligere intensiveres; Undervisernes aktive brug af videnskabelige artikler skal gerne forbedres i form af større adgang til relevante databaser; Opbygning af relevante forskningsaktiviteter indenfor "Bioteknologisk produktion" skal fortsætte. De fire indsatser lå i forlængelse af den status på videngrundlaget, som var foretaget.

Akkrediteringspanelet har også set, at centerledelsen handler og følger op på de anbefalinger om videngrundlaget, der kommer fra uddannelsesaudits, hvilket har medført forandringer på uddannelserne. På andet besøg hørte panelet fx om opfølgning på indsatser, der relaterer sig specifikt til videngrundlaget på alle de tre undersøgte uddannelser, og om hvordan studerende og underviserne har mærket positive forandringer som følge heraf. Et konkret eksempel er, at underviserne på pædagoguddannelsen oplever, at deres samarbejde på tværs af udbudssteder om fælles materialelister er blevet styrket som følge af auditten, mens der fx på administrationsbacheloruddannelsen er opnået gode erfaringer med indførelsen af en praksisuge på hvert modul foranlediget af auditten.

Akkrediteringspanelet vurderer, at centerledelsen følger op på de iværksatte tiltag relateret til uddannelsernes videngrundlag. Det sker fx i Årsstatusprocessen, hvor der forud for hver Årsstatus gøres status på forrige års indsatser i porteføljeskemaet. Det har panelet set i porteføljeskemaet for pædagoguddannelsen 2019, som er omtalt i afsnittet "U-status og Årsstatus" i forrige kapitel.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerende skal have kontakt til uddannelsens videngrundlag på udbudsniveau. Det har institutionen gjort ved at opstille et kvalitetsmål om, at de studerende er i kontakt med relevant viden, og ved at følge det ved hjælp af to nøgletal med grænseværdier, der kan ses i figur 13.

Figur 13. Uddrag fra oversigt over nøgletal med grænseværdier, som indgår i Absalons kvalitetspolitik

Kvalitetsmål	Indikator	Grænseværdier
Viden fra forskning og praksis <i>De studerende er i kontakt med relevant viden</i>	Svar i undervisningsevaluering på spørgsmålet: "Er der en god kobling mellem teori og praksis på forløbet"?	Grøn: 50 % eller flere svarer i høj grad eller i meget høj grad Gul: 35 - 49,9 % svarer i høj grad eller meget høj grad Rød: Under 35 % svarer i høj grad eller meget høj grad
	Svar i undervisningsevaluering på spørgsmålet: "Inddrages forskningsviden og forskningsresultater på forløbet?"	Grøn: 40 % eller flere svarer i høj grad eller i meget høj grad Gul: 25 - 39,9% svarer i høj grad eller meget høj grad Rød: Under 25 % svarer i høj grad eller meget høj grad

Kilde: eksempel materialet, s. 13.

Akkrediteringspanelet har drøftet, om det er hensigtsmæssigt at måle på, om de studerende oplever, at underviseren inddrager forskningsviden og -resultater i forløbet, da det ikke nødvendigvis giver et dækkende billede af, om det sker. Dette vil kræve, at de studerende har godt styr på de forskellige videntyper. Samtidig er det et spørgsmål, der stilles med samme grænseværdier på alle forløb, og panelet har drøftet, om det er velbegrunder, at samtlige forløb skal måles i forhold til dette ud fra samme målestok. Panelet har dog set, at Absalon er opmærksom på, at det er vanskeligt at finde gode indikatorer for de studerendes kontakt til videngrundlaget, og at nøgletallet aldrig står alene, men følges op af drøftelser i fx U-status, hvor der også er en gennemgang af litteratur- og materialelister.

Ud over kvalitetsmålet har Absalon også stillet krav om, at undervisningsplanerne for de enkelte forløb skal "sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget, dvs. til relevant og opdateret viden fra forskning, praksis samt anden viden".

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisere og centerledelsen systematisk modtager information om de studerendes kontakt til videngrundlaget, som gør det muligt for dem at vurdere, om der skulle være problemer på de enkelte uddannelsesudbud. Absalons kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget baserer sig på tre forskellige aktiviteter, der kan ses i figur 14.

Figur 14. Absalons kilder til kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

Aktivitet	Uddybning	2017	2018	2019	2020
Undervisningsevaluering (udbuds- og forløbsniveau)	De studerendes spørges om kontakt til videngrundlaget i undervisningen: <ul style="list-style-type: none"> • ”Er der en god kobling mellem teori og praksis på forløbet?” • ”Inddrages forskningsviden og forskningsresultater på forløbet?” 		x	x	x
Undervisningsurvey (uddannelsesniveau)	Underviserne spørges bl.a. om inddragelse af relevant viden fra FoU-aktiviteter og praksis i undervisningen mv.		x		x
U-status (forløbsniveau)	I U-status tages der stilling til: <ul style="list-style-type: none"> • Om litteratur og materialer indeholder relevant og opdateret forskningslitteratur og aktuelle praksiseksempler fra cases • Dels om de studerende i undervisningsevalueringerne har angivet, om der er en god kobling mellem teori og praksis, dels om forskningsviden og forskningsresultater inddrages. 		(x)	x	x

Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af tabel og oplysninger i institutionsrapporten, s. 15 og 40.

Akkrediteringspanelet vurderer, at centerledelsen på tilfredsstillende vis handler på baggrund af den information, den får om de studerendes kontakt til videngrundlaget. Panelet bygger denne vurdering på de eksempler på praksis, som panelet har set i audit trail-materialet. Eksemplerne omfatter bl.a.:

- På både sygeplejerskeuddannelsen og socialrådgiveruddannelsen har panelet set, at problematiske nøgletalsværdier for forløb i 2019 vedrørende koblingen mellem teori og praksis systematisk er blevet bragt op på uddannelsernes respektive U-statusser og er blevet fulgt op i Årsstatus 2020:
 - På sygeplejerskeuddannelsen er problematikken fx behandlet på U-status afholdt i april 2020 for 7. semester, efterår 2019 for udbuddet i Nykøbing F., hvor nøgletallet er rødt. Det er beskrevet, at der er planlagt en proces med praktikkens om at få defineret de praktikrelaterede aktiviteter. Centerledelsen har fulgt op på de problematiske nøgletal i Årsstatus 2020, hvor ledelsen har besluttet at igangsætte en must win-indsats, hvor en af handlingerne er at udvikle de praktikrelaterede aktiviteter på 5. og 7. semester. Indsatsen omkring de praktikrelaterede aktiviteter nævnes også i referatet for den følgende U-status gennemført i september 2020 for 7. semester, forår 2020 for udbuddet i Nykøbing F., da nøgletallet stadig er rødt, herunder at indsatsen har deadline efterår 2020.
 - På socialrådgiveruddannelsen er problematikken fx behandlet på U-status for 1. semester og på U-status for modul 4 for efteråret 2019 for alle udbud og fulgt op i Årsstatus 2020. Som omtalt i forrige afsnit blev det på årsstatusmødet aftalt at styrke koblingen til praksis, fx gennem nedsættelse af en udviklingsgruppe. Og det blev aftalt at styrke inddragelsen af viden om forskning, fx gennem en bredere inddragelse af medarbejdere i forskning.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Absalon arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Dette sker bl.a. i regi af professionshøjskolernes ledernetværk med deltagelse af repræsentanter fra Absalons centerledelser, da studieordningerne for hovedparten af Absalons uddannelser har nationale fællesdele. Absalons egne institutionsspecifikke studieordninger samt ændringer i institutionsspecifikke dele af de nationale studieordninger sker med fast inddragelse af uddannelsesudvalg, input fra censorformandskaberne, inddragelse af den ansvarlige områdedirektør og godkendelse fra rektor. Derudover indhentes input fra eksterne interessenter og eksperter, fx i forbindelse med udviklingen af studieordninger for nye uddannelser.

Absalon har en velovervejede og systematisk praksis for at sikre, at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddene, herunder undervisning, øvrige studieaktiviteter og prøver, tager udgangspunkt i uddannelsernes læringsmål. Dette sker primært gennem syv fælles standarder for undervisningsplanerne. Den enkelte centerledelse beslutter den konkrete udmøntning af de syv standarder, mens uddannelseslederne har det daglige ansvar for, at processerne i forbindelse med undervisernes løbende opdatering og kvalitetssikring af undervisningsplanerne, gennemførelse af undervisningen og afholdelse af prøver finder sted.

Absalon sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, så den understøtter læringen. Dette opnås fortrinsvis gennem kvalitetssikringen af undervisningsplaner og prøver og Absalons fireårige lektorkvalificeringsforløb samt monitoreringen af undervisningen via undervisningsevalueringer med opfølgning i U-status. Foruden disse faste elementer finder der løbende kompetenceudvikling sted på ad hoc-/projektbasis, hvilket kan ske både i form af fælles aktiviteter og/eller forløb eller som individuel kompetenceudvikling, som tages op i forbindelse med medarbejderudviklingssamtaler (MUS).

Absalon sikrer systematisk og løbende monitorering af, at undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse understøtter læringsmålene og svarer til den normerede arbejdsbelastning, gennem Absalons undervisningsevalueringer, herunder brugen af nøgletal med røde, gule og grønne grænseværdier. Systematisk handling og opfølgning på de kvantitative og kvalitative evalueringresultater og nøgletal sker på U-statusmøder med deltagelse af undervisere og uddannelsesledere og på centerledelsesniveau i forbindelse med Årsstatus, hvor også områdedirektøren samt en repræsentant fra henholdsvis kvalitetsafdelingen og ledelsessekretariatet inddrages.

Absalons tilgang til studentercentreret læring (SCL), som internt i organisationen benævnes ”studieengagement”, omfatter hele organisationen via fire overordnede typer af aktiviteter, der bl.a. inkluderer løbende kvalitetssikring af fællesfunktionernes ydelser samt indsatser knyttet til uddannelsesspecifikke projekter, der udbredes i organisationen, hvis indsatserne viser sig effektfulde.

Kvalitetssikringsarbejdet i forbindelse med uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse understøtter flere af institutionens overordnede mål i strategien og i den strategiske rammekontrakt, fx om at sikre de studerendes opnåelse af et stort læringsudbytte, sætte de studerende i centrum, tilbyde engagerende undervisning og sørge for levende campusmiljøer.

Niveau og indhold

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Absalon arbejder løbende og systematisk med at sikre, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse. Flere forhold og aktører er således involveret i sikringen af professions- og erhvervsrettede videregående uddannelsers niveau og indhold, hvilket skyldes, at næsten alle uddannelsernes studieordninger består af nationale fællesdele foruden institutionsspecifikke dele. For Absalons vedkommende gælder det alle professionsbacheloruddannelserne på nær diplomingeniøruddannelserne i bioteknologi og maskinteknologi samt leisure management-uddannelsen, som Absalon er eneste udbyder af. Studieordningerne er dermed i stort omfang bundet op på nationale bekendtgørelser, som fastsætter de overordnede rammer for uddannelsernes indhold, læringsmål, tilrettelæggelse, gennemførelse og udprøvning, hvorfor kvalitetssikringsarbejdet for disse uddannelsers vedkommende fortrinsvis foregår i regi af nationale ledernetværk. De nationale dele af studieordningerne ændres med jævne mellemrum, som regel foranlediget af nationale evalueringer og indsatser. Disse ændringer finder som oftest sted i samarbejde med Uddannelses- og Forskningsministeriet og professionshøj-skolernes ledernetværk. Det er centerledelsens opgave at deltage i uddannelsernes nationale ledernetværk og i kvalitetssikringen og udviklingen af de nationale fællesdele i studieordningerne. Rektor fortalte under første institutionsbesøg, at også hun er involveret i nationalt samarbejde som følge af studieordningernes nationale fællesdele.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har en fast kvalitetssikringsprocedure for ændringer i de institutionsspecifikke dele af studieordningerne, herunder for de tre rent institutionsspecifikke studieordninger. Absalon følger her en intern kvalitetssikringsprocedure, der fast omfatter behandling i uddannelsesudvalg, input fra censorformandskaberne, inddragelse af den ansvarlige områdedirektør og godkendelse af ændringerne hos rektor. Det er centerledelsens ansvar at sikre, at uddannelserne altid er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse.

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at Absalon har arbejdet hensigtsmæssigt med ændringer af studieordningerne, når der har været behov for det. Panelet har således bl.a. fået eksempler på arbejde med rent institutionsspecifikke studieordninger foranlediget af henholdsvis problematiske nøgletal og det forhold, at en uddannelse var ny. På den ene uddannelse, leisure management-uddannelsen, blev studieordningen omfattende revideret i 2017 på baggrund af et analysearbejde initieret af direktionen for at afdække uddannelsens stærke og svage sider samt mulighederne for at skærpe uddannelsens erhvervs sigte. Direktionen havde set et behov for dette analysearbejde, da uddannelsen havde en kombination af stort frafald og høj ledighed. For den anden uddannelse, diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi, ønskede ledelsen at udvikle studieordningen ved at inddrage en lang række eksterne interessenter. Eksterne eksperter i form af repræsentanter fra danske og udenlandske ingeniøruddannelser samt eksterne interessenter og aftagere fra industrivirksomheder på Kalundborgegnen blev således inddraget i selve udviklingen af studieordningen for den nye uddannelse i regi af uddannelsens daværende advisoryboard. Eksperter, virksomheder og studerende er også blevet inddraget ved senere ændringer af studieordningen gennem uddannelsesudvalget. Derudover er de studerende blevet inddraget via uddannelsens Engineering Student Forum, der blev oprettet i 2019. Under andet besøg fik panelet desuden viden om, hvordan der på sygeplejerskeuddannelsen er blevet foretaget flere ændringer i studieordningen vedrørende praktikken for at imødekomme ønsker fra praksisfeltet, jf. eksemplet i afsnittet "Anvendelsen af input og vurderinger fra omverdenen" under kriterium I.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Absalon har en velovervejede og systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af sine uddannelsesudbud, som tager udgangspunkt i uddannelsernes læringsmål. Denne praksis understøtter målet i den strategiske rammekontrakt om, at de studerende opnår et stort læringsudbytte. Centerledelsen har ansvaret for at kvalitetssikre tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen på sine uddannelsesudbud med udgangspunkt i udbuddenes undervisningsplaner, der operationaliserer studieordningerne og udmønter forløbenes (modulernes/kursernes) konkrete indhold, lærings- og kompetencemål og prøveformer. Af undervisningsplanerne fremgår det også, hvilken basis-/fælleslitteratur underviserne anvender på det pågældende forløb, og underviserne udarbejder på baggrund af undervisningsplanerne oversigter, som mere detaljeret redegør for den enkelte undervisningsgangs aktiviteter og tilhørende litteratur.

Absalons praksis tager udgangspunkt i syv standarder for undervisningsplanerne. Undervisningsplanerne skal:

- Være i overensstemmelse med de mål og rammer, som fremgår af studieordningerne
- Sikre sammenhæng mellem læringsmål, indholdsaktiviteter og prøver
- Sigte mod en studieintensitet på 41 timer/uge (EVU undtaget)
- Sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget, dvs. til relevant og opdateret viden fra forskning, praksis samt anden viden

- Sikre, at materialer og litteratur har et passende niveau og omfang, og at de er relevante og opdaterede, samt at forskningslitteratur og praksiseksempler indgår i undervisningen
- Sikre at deltagernes praksiserfaringer og -udfordringer inddrages og perspektiveres
- Være tydelige og forståelige.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har en proces og en praksis, som sikrer undervisernes løbende opdatering og kvalitetssikring af undervisningsplanerne, gennemførelse af undervisningen og afholdelse af prøver. Processen omfatter således fire trin, som underviserne på grunduddannelserne som udgangspunkt følger i et teamsamarbejde på det enkelte uddannelsesudbud:

1. *Rammerne for undervisningsplanen:* Undervisningsplanerne, herunder prøverne, tilrettelægges inden for rammerne af studieordningen, Absalons standarder for undervisningsplaner og det øvrige regelgrundlag.
2. *Udvikling af undervisningsplanen:* Underviseren har ansvaret for undervisningsplanen, medmindre der gøres brug af modul-/semesterkoordinatorer. Når underviseren gennemfører væsentlige ændringer i planen, skal det som udgangspunkt ske i dialog med de undervisningsteams og/eller faggrupper, som underviseren indgår i, forud for semesterstart. Under første institutionsbesøg fik panelet desuden uddannelsesspecifikke eksempler på, at udviklingen af undervisningsplanerne også kan foregå som et samarbejde inden for større faglige, kollegiale fora på tværs af udbudssteder, mens ansvaret for undervisningsplanen forbliver hos den enkelte underviser. På EVU-området indgår underviseren i dialog med en EVU-konsulent eller en fagligt relevant kollega. I arbejdet med at udvikle undervisningsplanen skal underviseren inddrage aktuel og relevant viden fra undervisningen, evalueringer, evt. aftaler fra U-status, praksis- og forskningsviden samt viden fra censortilbagemeldinger, evt. censorhverv og faglige netværk. Under første institutionsbesøg hørte panelet om undervisernes arbejde med undervisningsplanerne, og hvordan uddannelseslederen er involveret heri.
3. *Undervisningen gennemføres, og prøver afholdes, med intern eller ekstern censur:* Underviser og eksaminator orienterer sig før prøvens afholdelse i det formelle regelsæt (eksamensbekendtgørelse og studieordning) samt i de prøveregler, som Absalon har udformet.
4. *Undervisningen evalueres:* Dette sker først skriftligt og mundtligt med de studerende i undervisningen og derefter på U-status (for akademi- og diplomuddannelser i EVU U-status), hvor også censortilbagemeldinger tages op, og ved problemer med gule og røde nøgletal bringes evalueringsresultaterne videre ind i Årsstatus, jf. beskrivelse og eksempler i tidligere afsnit samt i afsnittet ”Monitoring, handling og opfølgning” nedenfor. Akkrediteringspanelet har desuden set, at prøver, herunder karakteropgørelser, systematisk drøftes i forbindelse med U-status, og at der bliver taget stilling til og aftalt ændringer ved problemer. Flere eksempler kan nævnes fra diplomuddannelsen i bioteknologi. På U-status for 1. semester efterår 2019 afholdt i februar 2020 er der for kurset Matematik 1 med et lavt karaktergennemsnit på 2,5 bl.a. aftalt opfølgning i forhold til prøveform (er ændret) og ekstra matematikundervisning. På U-status for 2. semester forår 2020 afholdt i september 2020 er det på baggrund af et lavt karaktergennemsnit for faget statistik blevet aftalt, at der følges op med mere fokus på opgaveregning, gennemgang af prøvesæt og eventuelle selv-tests, der kan give de

studerende bedre blik for deres eget niveau. Panelet har ligeledes set, at undervisningsplaner og litteratur- og materialelister gennemgås som et fast punkt på U-status i forbindelse med punktet om de studerendes kontakt til vidgrundlaget, herunder tages der stilling til, om der skal ske ændringer.

Det er konkret uddannelsesledernes ansvar som led i den daglige ledelse at sikre, at processerne finder sted, og at der sker en kvalificeret udvikling af planerne og prøverne. På EVU-området sker dette i tæt samarbejde med EVU-konsulenten. Akkrediteringspanelet hørte under første besøg fra en centerchef og uddannelsesledere på flere uddannelser, at de er opmærksomme på, at undervisningsplanerne udvikles af underviseren i samarbejde med teamet eller faggruppen, så ingen undervisere sidder alene med en undervisningsplan.

Pædagogisk og didaktisk kvalitet

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon på strategisk niveau har fokus på pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen. Dette kommer bl.a. til udtryk, ved at punkt 1 i Absalons strategi omhandler engagerende undervisning, og heri ligger bl.a., at de studerende skal møde undervisere, der er vidende og engagerende pædagogisk og didaktisk. Under første besøg hørte panelet, at man bl.a. arbejder med at følge op på dette strategiske mål på Absalondagen, som er den årlige udviklingsdag for alle medarbejdere, og som siden 2017 har haft fokus på implementeringen af strategien inden for fem prioriteringer. Her har man de seneste år bl.a. drøftet emner som studieengagement, engagerende undervisning og didaktik på tværs af organisationen, se nedenfor. Under besøgene hørte panelet flere positive udsagn om Absalondagen, også fra studerende, som havde været inviteret til at deltage i dele af dagen.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Absalon systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, så den understøtter læringen. Det er centerledelsens ansvar at sikre dette, og det sker ifølge Absalon primært gennem følgende tre foranstaltninger: 1) kvalitetssikring af studieordningerne, 2) Absalons standarder for undervisningsplaner og prøver, jf. forrige afsnit, og 3) Absalons obligatoriske fireårige lektorkvalificeringsforløb (PAL). Derudover er det en løbende ledelsesopgave at have fokus på pædagogik og didaktik i undervisningsøjemed. Under første institutionsbesøg nævnte en uddannelsesleder desuden fælles adjunktforløb som en måde, hvorpå man kan give de mindre erfarne undervisere et fælles sprog at tale pædagogik og didaktik ud fra.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalons monitorering af undervisningen på en god måde belyser den pædagogiske kvalitet af undervisningen og dermed giver et godt grundlag for at sætte ind med tiltag ved behov. Det sker gennem undervisningsevalueringerne – både den skriftlige del, der bl.a. fast beskæftiger sig med undervisernes feedback til de studerende, og den opfølgende mundtlige del – og med opfølgning i U-status, se nærmere herom i afsnittene nedenfor. Som en centerleder udtrykte det under første besøg, så vil U-status kunne opfange, hvis der er udfordringer med en underviser, som har brug for pædagogisk udvikling.

Under første institutionsbesøg interesserede akkrediteringspanelet sig for, hvilke mekanismer der findes i kvalitetssikringsarbejdet på Absalon med henblik på at sikre pædagogisk og didaktisk kompetenceudvikling. Undervisere gav under besøget

flere praksiseksempler på, hvordan der er blevet arbejdet med kompetencer inden for projektledelse og facilitering af undervisningen i ét center (Center for Ernæring og Rehabilitering), mens undervisere fra to uddannelser (diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi og sygeplejerskeuddannelsen) begge nævnte, at de har arbejdet med engagerende undervisning, den ene i forbindelse med sit lektorkvalificeringsforløb, den anden i forbindelse med Absalondagen. Absalondagen blev under besøget desuden nævnt som et forum, hvor der mere generelt bliver drøftet didaktik på tværs af organisationen. Endelig blev det nævnt, at individuelle ønsker til kompetenceudvikling kan tages op med uddannelseslederen i forbindelse med den enkelte underviseres MUS.

Monitorering, handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddene understøtter muligheden for, at de studerende når læringsmålene, og at dette sker på en systematisk måde, som gør institutionen i stand til dels at handle på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning, dels at følge op på iværksatte tiltag og indsatser. Hvordan dette sker, bliver uddybet i de følgende afsnit.

Monitorering via undervisningsevalueringer

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon monitorerer relevante forhold om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddene gennem undervisningsevalueringerne. I undervisningsevalueringerne skal de studerende altid svare på, om det fra undervisningens start var tydeligt, hvad de skulle lære på det pågældende forløb, og om forventningerne til deres egen indsats var klare, da forløbet startede. Derudover indeholder undervisningsevalueringerne faste spørgsmål om bl.a. oplevet kvalitet i forløbet, studieintensitet, inddragelse af viden fra forskning og praksis i undervisningen (to spørgsmål), feedback samt de medstuderendes bidrag til læringsmiljøet. De to sidstnævnte spørgsmål lyder fx sådan: "Får du brugbar feedback fra underviser/vejleder/praktikvejleder?" og "Bidrager dine medstuderende aktivt til et godt læringsmiljø på forløbet (fx ved at lytte, skrive noter, stille spørgsmål, kommentere og deltage i gruppearbejde)?" Spørgsmålene om oplevet kvalitet i forløbet, studieintensitet og inddragelse af viden fra forskning og praksis i undervisningen monitoreres desuden i ELISA som nøgletal med røde, gule og grønne grænseværdier på forløbsniveau, som kan aggregeres op på fx udbudsniveau, jf. bl.a. afsnittet "Monitorering, standarder, afrapportering og udbud" under kriterium I. Utilfredsstillende resultater fra undervisningsevalueringerne vedrørende disse aspekter af undervisningen bliver således automatisk og dermed systematisk opfanget af systemet og kan handles på. De to spørgsmål om inddragelse af viden fra forskning og praksis i undervisningen er derudover kilder til kvalitetssikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget, jf. afsnittet "De studerendes kontakt til uddannelsens videngrundlag" under kriterium II, og de indgår desuden i de syv standarder for uddannelsesudbuddenes undervisningsplaner, jf. forrige afsnit, "Tilrettelæggelse og gennemførelse". Foruden de faste spørgsmål i undervisningsevalueringerne kan uddannelserne vælge, og har i stor stil valgt, at inddrage læringsmålsspecifikke spørgsmål, altså spørgsmål, der relaterer sig til de konkrete læringsmål, der arbejdes med på det givne forløb.

Handling og opfølgning via U-status og Årsstatus

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon på en hensigtsmæssig måde handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning. Beslutninger om handling på baggrund af monitoreringen finder således – ud over at underviserne mundtligt skal følge op på de skriftlige evalueringer og på holdniveau handle herpå – sted, ved at evalueringerne behandles i U-status (for akademi- og diplomuddannelser i EVU U-status) og i Årsstatus. Under besøget fik panelet flere eksempler fra U-status på, hvordan uddannelsesleder(e) og en gruppe undervisere drøfter udvalgte skriftlige resultater af undervisningsevalueringerne, herunder altid nøgletallene, og hvor det er relevant på tværs af hold også de mundtlige opfølgninger på de skriftlige evalueringer. På U-status tages der også stilling til, om der på de enkelte undervisningsforløb er områder med manglende sammenhæng mellem læringsmål, tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisning og prøver. På U-status indgås der desuden aftaler om opfølgende handlinger, hvis der er identificeret problemer med undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse og/eller arbejdsbelastningen. En underviser omtalte under andet besøg U-status som værende både frugtbar og afslørende. Vedkommende fortalte, at det er den store dag, hvor man som underviser holdes op mod undervisningsevalueringerne, og hvor der ses på, om man nu også har gjort det, man sagde, man ville gøre på forrige U-status. Vedkommende nævnte også U-status som et forum, hvor man får input fra kolleger til forbedring af sin undervisning.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Absalon på en hensigtsmæssig måde følger op på iværksatte tiltag på U-status i forbindelse med Årsstatus, hvor røde og gule nøgletal fra undervisningsevalueringerne systematisk tages op på udbudsniveau. Derudover kan andre indsigter fra U-status tages op i Årsstatus, hvis de tilknyttes indsatserne i porteføljeskemaet, herunder must wins. Handlinger, der er aftalt på en given U-status, følges desuden altid op på den næste U-status. Desuden følger uddannelseslederne løbende undervisningsevalueringresultaterne i ELISA og tager stilling til behovet for opfølgning, når resultater ligger under de fastsatte grænseværdier.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon på tilfredsstillende vis beslutter og følger op på indsatser. Panelet har bl.a. set følgende:

- På diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi er problematiske nøgletal for forløb i 2019 vedrørende oplevet kvalitet systematisk blevet diskuteret på de følgende U-statuser og bl.a. blevet fulgt op på Årsstatus 2020. Som ét eksempel kan nævntes U-status for 1. semester efterår 2019 afholdt i februar 2020. Her findes en drøftelse af dels de studerendes utilfredshed med kurset Matematik 1, herunder Python-programmering, fordi indlæringstærsklen er for høj set i forhold til deres indgangsforudsætninger, dels et lavt karaktergennemsnit for kurset. Af U-statusdokumentet fremgår det, at uddannelseslederen og den kursusansvarlige har aftalt at følge op ved at igangsætte en række konkrete indsatser på matematikområdet, og at matematik i øvrigt skal ses som et fælles indsatsområde på tværs af hele uddannelsen. Af Årsstatus 2020 fremgår det, at indsatser, der skal sikre en styrkelse af matematikområdet, er blevet indlejret i en mere generel fastholdelsesindsats på uddannelsen, som er blevet en must win i centret for 2020. Som en underviser udtrykte det under andet besøg, så var det på en U-

- status, at man fandt ud af, at de studerende bl.a. falder fra på grund af matematikken, og at der derfor er blevet nedsat et fastholdelsesteam på uddannelsen. Problematikken vedrørende matematikken er også blevet berørt flere gange på et efterfølgende uddannelsesudvalgsmøde i oktober 2020.
- På både sygeplejerske- og socialrådgiveruddannelsen er problematiske nøgletal-sværdier for forløb i 2019 vedrørende koblingen mellem teori og praksis systematisk blevet bragt op på uddannelsernes respektive U-statusser og blevet fulgt op på Årsstatus 2020, jf. eksemplerne i afsnittet ”De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag” under kriterium II.

Under første institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet de studerende om, hvorvidt de oplever, at Absalon har handlet på kvalitetsproblemer i forbindelse med undervisningen, og om det så også har ført til mærkbare forbedringer. Alle otte deltagende studerende fra hver sin uddannelse gav et eller flere konkrete eksempler på, at undervisere og uddannelsesledere og evt. også højere ledelseslag har ageret på problemer og været involveret i ændringer, som de studerende oplever som positive for deres læring. De konkrete ændringer drejer sig fx om omstrukturering af praktikens placering i uddannelsesforløbet eller af det faglige indhold på nogle semestre (for at afhjælpe en i flere tilfælde for stejl læringskurve) eller om flere undervisnings- og vejledningstimer eller tilgang af en ekstra underviser.

Studieengagement

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon tydeligt har forholdt sig til arbejdet med SCL og på strategisk plan har prioriteret det. Det har institutionen gjort under overskriften ”Studieengagement”, som omfatter den måde, hvorpå institutionen med udgangspunkt i de studerendes behov tilrettelægger god undervisning og sikrer, at de studerende får god understøttelse og support via Absalons fællesfunktioner. Dette gøres med henblik på at styrke de studerendes engagement i undervisningen for dermed at øge deres læringsudbytte og fastholdelse. Panelet finder således, at Absalons strategi viser sig på flere måder i tilgangen til studieengagement, herunder helt konkret i punktet Levende campusmiljøer, se nedenfor, og at kvalitetssikringsarbejdet understøtter dette.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at tilgangen til studieengagement er velforankret i organisationen som helhed, idet den favner hele organisationen fra direktion til studerende. Absalon har således udpeget fire overordnede indsatsområder med underliggende aktiviteter, der knytter sig til tilgangen:

- *Studieengagement-indsats 2018-22 (herefter studieengagement-indsatsen):* Studieengagement-indsatsen består af flere underliggende indsatser/initiativer. Det er direktionen, der på overordnet niveau har ansvaret for at drive studieengagement-indsatsen, hvilket inkluderer beslutningen om, at hvert center minimum skal have én must win omhandlende studieengagement i indsatsperioden. Centercheferne har ansvaret for at igangsætte konkrete indsatser og initiativer på de enkelte uddannelser og for at følge op på dem. Der arbejdes således bl.a. årligt med pilotprojekter på uddannelsesniveau samt med forskellige metoder og tilgange. Projekterne og tilgangene evalueres og det, der virker, bredes ud til resten af organisationen. Et eksempel er arbejdet med ”forbedringsledelse”, som kort fortalt er tænkemåder, handlemåder og metoder, der hjælper de faglige miljøer til at identificere forbedringsbehov og til at lykkes med faktiske forbedringer, og

som der internationalt er gode erfaringer med i forhold til at forbedre gennemførelse og læringsudbytte på videregående uddannelser. To pilotforsøg, der tager udgangspunkt i principperne for forbedringsledelse, blev igangsat i 2019 med fokus på henholdsvis at øge studieintensiteten (pædagoguddannelsen) og fastholdelsen (fysioterapeutuddannelsen). Absalon har evalueret pilotforsøgene og beskriver, hvordan der for fysioterapeutuddannelsen i Næstved er sket en forbedring af fastholdelsen på første studieår, mens der ikke har været en kvantitativ målbar effekt, hvad angår studieintensiteten i pilotforsøget på pædagoguddannelsen i Nykøbing F. Metoden har dog bidraget positivt til at udvikle retningslinjer for den gode undervisningsplan, der synliggør et fuldtidsstudie for de studerende, og disse erfaringer og retningslinjer udbredes og videreudvikles nu til en bredere kreds. Absalon oplever, at det store fokus på studieengagement-indsatsen, herunder tilgangene til systematisk forbedringsledelse, har en positiv indflydelse både på de konkrete indsatser, som igangsættes, og på opbakningen til kvalitetsarbejdet generelt, men også at det er et stort arbejde at evaluere og videndele resultater fra pilotforsøgene systematisk.

- *Kvalitetssikring af fællesfunktionernes ydelser:* De relevante fællesfunktioner (Uddannelsesservice, dvs. studievejledningen og administrationen, Digital (LMS og bibliotek) og Facility Service (kantiner, it-support til studerende, rengøring og fysiske faciliteter mv.)) kvalitetssikrer deres ydelser gennem evaluering og opfølgning på udbudsniveau i forbindelse med den nationale kvalitetsmåling hvert andet år, hvor Absalon har tilkøbt spørgsmål, der vedrører de fællesfunktioner, som er i direkte kontakt med Absalons studerende. Derudover evalueres og følges der op på studieophold i udlandet.
- *Levende campusmiljøer:* Indsatsen indgår som ét af de fem punkter i Absalons strategi og handler om at skabe stærke faglige og sociale studiemiljøer på de enkelte campusser med henblik på at styrke de studerendes engagement i undervisningen, deres læringsudbytte og deres fastholdelse. Det er campuscheferne, der løbende koordinerer kvalitetssikringsarbejdet i denne henseende i dialog med de studerende og de relevante fællesfunktioner. Studiemiljøet evalueres hvert andet år på udbudsniveau i forbindelse med den nationale kvalitetsmåling. Akkrediteringspanelet fik under første institutionsbesøg flere eksempler på, at de studerende har gode erfaringer med at blive lyttet til fra fællesfunktionernes side og også har oplevelsen af, at der sker noget med hensyn til deres ønsker om nye faciliteter til gavn for studiemiljøet.
- *Systematisk forventningsafstemning samt evaluering og opfølgning i undervisningen:* Underviserne arbejder systematisk med forventningsafstemning, evaluering og opfølgning i undervisningen, jf. tidligere afsnit, hvor arbejdet med evaluering og opfølgning i undervisningen er beskrevet og vurderet. Panelet fik under første besøg viden om, hvordan underviserne arbejder med tiltag, der skal støtte nye studerende i deres første tid på studiet, herunder tiltag, der skal lære dem at være studerende, samt arbejder med forventningsafstemning, og hvordan underviserne tilrettelægger deres undervisning derefter. I tilknytning hertil har panelet fået flere gode eksempler på, hvordan der i organisationen bliver arbejdet med at øge de studerendes opmærksomhed omkring studieaktivitetsmodeller som et middel til forventningsafstemning og til at øge studieintensiteten, hvilket vil blive uddybet i næste afsnit.

Studieintensitet

Akkrediteringspanelet vurderer, at Absalon har et stort fokus på de studerendes arbejdsbelastning – af Absalon kaldet studieintensitet – både på et højt ledelsesmæssigt plan og på uddannelses- og udbudsniveau. Det er bl.a. en følge af, at Absalons bestyrelse i 2019 – som led i studieengagement-indsatsen – besluttede, at en af tre overordnede målsætninger for indsatsen skulle være at opnå en gennemsnitlig arbejdsbelastning på 41 timer om ugen på alle Absalons uddannelser. Beslutningen var en følge af, at Absalon vurderede, at det samlede ugentlige tidsforbrug på studiet på mange af uddannelserne var for lavt. Studieintensiteten lå således i 2018 på 35 timer om ugen i gennemsnit på tværs af Absalons uddannelser. En udløber af beslutningen er bl.a. Absalons nuværende krav til uddannelsesudbuddenes undervisningsplaner om, at de skal sigte mod en studieintensitet på 41 timer pr. uge, jf. afsnittet ”Tilrettelæggelse og gennemførelse”. Målet om 41 timers studieintensitet pr. uge er udregnet med afsæt i internationale standarder fastsat på europæisk plan. I forlængelse heraf er studieintensiteten siden 2019 blevet monitoreret som et af Absalons syv nøgletal med grænseværdier og med dertilhørende handlinger og opfølgning på U-status og Årsstatus, når der er problematiske værdier for de enkelte forløb og uddannelsesudbud, jf. forrige afsnit.

Absalon måler konkret studieintensiteten ved at spørge de studerende i undervisningsevalueringerne: ”Hvor mange timer bruger du i gennemsnit på dit studie om ugen?”. Spørgsmålet introduceres med en indledende tekst, der bl.a. forklarer, at antallet af timer skal omfatte den tid, de studerende bruger på forberedelse, undervisning, gruppearbejde, praktik, selvstudier, eksaminer mv. Akkrediteringspanelet konstaterer, at dette ikke er helt uproblematisk, da de studerendes arbejdsindsats kan svinge meget fra uge til uge. Under både første og andet institutionsbesøg hørte panelet imidlertid om, hvordan der i organisationen som helhed – fra studerende til ledelse – er en bevidsthed om, at studieintensitet er vanskeligt at måle. Under andet besøg hørte panelet også om udfordringer med selve ordlyden af spørgsmålet blandt studerende på diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi, idet der ikke er fuld klarhed over, om spørgsmålet vedrører de studerendes tidsforbrug på deres sideløbende kurser hver for sig eller det samlede tidsforbrug på tværs af deres kurser. Både studerende og en underviser fra uddannelsen italesatte denne problematik. Panelet hørte dog kvalitetsafdelingen være opmærksom på, at der netop findes sådanne særlige udfordringer på enkelte uddannelser, som der bør gøres noget ved.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der i organisationen som helhed arbejdes godt med at søge at øge de studerendes studieintensitet i forskellige sammenhænge. Under begge institutionsbesøg fik panelet således fortalt af både studerende, undervisere, uddannelsesledere og centerchefer på tværs af flere uddannelser, hvordan der konkret arbejdes med studieaktivitetsmodeller som én måde at tydeliggøre forventningerne til de studerende på som et middel til at øge deres arbejdsindsats.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på tilfredsstillende vis besluttes indsatser på baggrund af utilfredsstillende resultater for studieintensiteten, og at der følges op på dem. Panelet har således set, at studieintensitet via dens status som nøgletal systematisk indgår som et fast tema på uddannelsernes respektive U-statusser, og at forskellige handlinger er blevet sat i værk i forbindelse med identifikation af gule

eller røde nøgletal, og at de er blevet fulgt op i bl.a. Årsstatus. Panelet har fx set følgende:

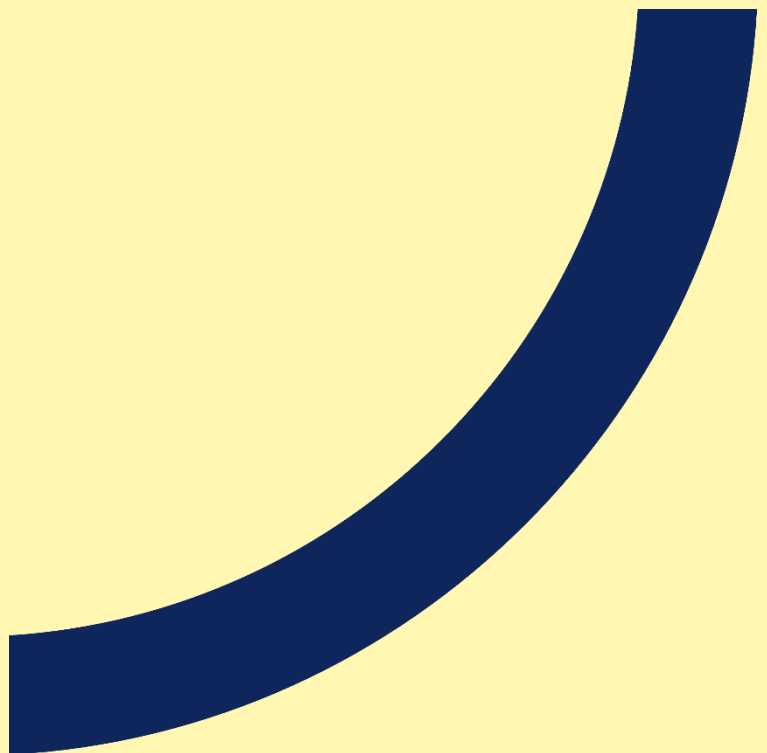
- På Socialrådgiveruddannelsens 1. semester, efterår 2019 (alle tre udbud samlet) er nøgletallet for studieintensitet gult, og på U-status afholdt i april 2020 er det blevet aftalt, at facilitatoren for de nye 1. semester-hold får til opgave at lave en brushup-session med de studerende for at få genopfrisket deres viden om studieaktivitetsmodellen fra deres studieintro. Derudover er det aftalt, at der udarbejdes et tillæg til beskrivelsen af facilitatorrollen, som præciserer, hvad der forventes af vedkommende. Af Årsstatus 2020 fremgår det, at studieintensitet er et indsatsområde for centret mere generelt, og at området vil indgå i porteføljeskemaet for 2020 under nøgletalsindsatser. Det bemærkes i den forbindelse, at der skal ske en tydeligere rammesætning af de studerendes studieaktivitet via implementering af en ny studieaktivitetsmodel, at der skal kommunikeres herom til de studerende på Studienet og itslearning, og at det i forbindelse med introduktion til alle moduler tydeligt skal kommunikeres, at de studerende forventes at bruge 41 timer ugentligt på studiet. På socialrådgiveruddannelsen skal der desuden være større fokus på studieteknik i løbet af de første to semestre, hvilket skal ske ved at invitere fagfolk ind, der understøtter læringen om studieteknik. Studieintensitet er desuden blevet diskuteret på ledelsens U-status i august 2020 og på et socialrådgiverledelsesmøde i september 2020 med deltagelse af centerchefen og en uddannelsesleder fra hvert af de tre udbud.
- På diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi har en stor del af kurserne i efteråret 2019 (1., 3. og 5. semester) og foråret 2020 (2., 4. og 6. semester) gule og røde nøgletal, hvad angår studieintensitet, hvilket er behandlet på U-statusmøder i henholdsvis februar og september 2020. På U-status i februar 2020 forklares de utilfredsstillende resultater hovedsageligt med de studerendes udfordringer med forståelsen af spørgsmålet (om studieintensiteten skal angives for hvert enkelt sideløbende kursus eller for kurserne samlet set, jf. omtalen ovenfor). De studerende vurderes således generelt at være fuldtidsstuderende trods de gule og røde nøgletal, og det er aftalt, at såvel den kursusansvarlige som Student Engineering Forum skal informere de studerende om forståelsen af spørgsmålet. På Årsstatus 2020 er studieintensitet da heller ikke fremhævet som et indsatsområde for uddannelsen. På U-status september 2020 forklares den lave studieintensitet for nogle kursers vedkommende med de usædvanlige omstændigheder grundet covid-19, herunder omstrukturering og forlængelse af de pågældende kurser eller flytning af de praktiske dele af kurserne (laboratorieøvelser) til senere på året. Der er imidlertid også aftalt konkrete handlinger på flere kurser. På kurset analytisk kemi skal der tænkes i at optimere studiecaféen, fx ved at udvide den onlineversion i Teams, der findes på kurset matematisk modellering, med flere undervisere. På sidstnævnte kursus, hvor nøgletallet for det danske hold er rødt, er det aftalt, at underviserne som ét ud af flere tiltag skal arbejde med at gøre kurset så anvendelsesorienteret som muligt, inden for hvad der er fagligt forsvarligt (panelet har ikke set opfølgningen på dette på Årsstatus 2021, da den finder sted, efter at panelets arbejde er afsluttet).

På pædagoguddannelsen har akkrediteringspanelet – foruden eksempler på behandling på U-status – set, at studieintensitet optrådte som et særskilt tema på uddannelsesauditten i 2019, at det indgår i én af centrets must wins for 2020, og at

det har været fokus for det pilotforsøg, der blev beskrevet i forrige afsnit som en del af implementeringen af studieengagement-indsatsen.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på Absalon. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet

Vi har set, at I løbende udvikler jeres kvalitetssikringsarbejde. En af de større forandringer siden institutionsakkrediteringen i 2015 har været en styrkelse af jeres databaserede kvalitetssikringsarbejde. Her har I lagt mange kræfter i at udvikle adgangen til og brugen af data på uddannelses-, udbuds- og – i visse tilfælde – forløbsniveau til brug for monitorering af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet. Det nuværende undervisningsevalueringssystem UES blev fx igangsat på grunduddannelserne i perioden 2016-18, og EVU blev tilkoblet i 2019, mens ledelsesinformationssystemet ELISA med løbende datatræk fra UES og Absalons studieadministrative systemer blev udviklet og implementeret i 2018. I har i samme periode udviklet eller implementeret flere kvalitetssikringsværktøjer som U-status, Årsstatus og uddannelsesaudits. Disse værktøjer bidrager til at sikre, at dataene om de studerende fra UES og ELISA diskuteres, og at der besluttet handlinger og følges op til brug for den løbende udvikling af uddannelsernes kvalitet og af kvalitetssikringsarbejdet.

Vi har også set, at I løbende videreudvikler de allerede fungerende databaserede systemer og kvalitetssikringsværktøjer, fx med nye og bedre datavisninger i ELISA. Som et andet eksempel kan nævnes, at I flere gange har draget god nytte af at evaluere jeres koncept for uddannelsesaudits og således udvikler det, som efter de eksterne evaluators mening kan gøres bedre.

I vurderer i jeres selvevaluering, at udviklingen af datasystemer og kvalitetssikringsværktøjer har givet jer mange nye muligheder for at følge kvaliteten i jeres uddannelser og uddannelsesudbud tæt og dermed også for at udvikle kvaliteten af dem. Samtidig har I betonet, at det tager tid for brugerne (centerledelse og undervisere) at opbygge fortrolighed med et sådant databaseret kvalitetssikringssystem. Under andet besøg fortalte I, at institutionen kommer fra en kvalitativ tradition med mange ord, som det har været vanskeligt at navigere rundt i i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet. Ved nu at arbejde mere dataunderstøttet oplever I at have taget nogle kvantespring i forhold til at få bedre overblik over, hvor der måtte være kvalitetsproblemer, som kræver handling, men I peger også på *data literacy* som et udviklingsområde. Der ligger altså et fortsat arbejde i at styrke forståelsen af de mange data og udbredelsen af anvendelsen af dem i praksis blandt centerledelse og undervisere. I har i den forbindelse nævnt, at den fortsatte udvikling af datavisninger i ELISA til brug for eksempelvis U-status kan understøtte dette arbejde.

Styrker

Vi ser en række styrker i jeres arbejde med kvalitetssikring og -udvikling af uddannelserne, men har begrænset os til at fremhæve nogle eksempler herpå af både mere overordnet og konkret karakter.

Vi oplever, at I har en ambitiøs tilgang til kvalitetssikringsarbejdet, hvilket vi ser som en overordnet styrke, der danner grundlaget for flere af de øvrige styrker, som er nævnt undervejs i rapporten. Vi oplever således, at I er en organisation, som løbende reflekterer over jeres kvalitetssikringsarbejde, og som ser muligheder i forbedringer af det eksisterende og derfor udviser stor åbenhed og positivitet over for fortsat udvikling. Vi oplever, at dette gælder hele vejen rundt i organisationen fra ledelse over undervisere og studerende til støttefunktioner. Siden jeres seneste institutionsakkreditering i 2015 har I fx udviklet de databaserede systemer og kvalitetssikringsværktøjer, som blev nævnt i afsnittet ovenfor, og som forskellige led i organisationen bidrager til på forskellig vis. Vi ser også, at I angriber jeres udfordringer – også hvor udgangspunktet er vanskeligt – og at I er ambitiøse med hensyn til dette arbejde og sætter ting i gang, som I ofte også lykkes at nå i mål med. Der er sket mange forandringer på Absalon siden seneste akkreditering, men vi har ikke mærket en træthed i organisationen, hvad angår udviklingsaktiviteter, snarere tværtimod. Omend I ikke selv vurderer, at I er helt i mål endnu, er det fx et langt stykke hen ad vejen lykkedes jer at sætte udviklingen af den databaserede kvalitetskultur i et positivt lys, som mange på tværs af organisationen kan se nytten af, jf. afsnittet ovenfor.

Vi vil også fremhæve den gode sammenhæng mellem flere af elementerne i jeres kvalitetssikringssystem som en styrke, herunder den gennemgribende systematik i opfølgningen. Det drejer sig om undervisningsevalueringerne, som føder ind i U-status og kan give anledning til undervisningsnære indsatser med opfølgning, og indsigter fra undervisningsevalueringerne og U-status, som tages med videre ind i Årsstatus, og som her kan give anledning til såvel udbuds-/uddannelsesnære som centerrettede og strategiske indsatser med opfølgning. I årsstatusprocessen arbejder I fx systematisk med at prioritere indsatser, bl.a. ved brug af must wins som et værdifuldt redskab i den forbindelse, og med at følge op på, om jeres besluttede handlinger er gennemført, og hvad resultatet er blevet. Det sker i porteføljeskemaet, hvor centercheferne giver korte, skriftlige statusser to gange i løbet af processen: halvvejs og ved afslutningen af det pågældende år, inden processen for Årsstatus starter forfra. Den første skriftlige status er udgangspunkt for et fast møde mellem centerchef og områdedirektør. Den anden skriftlige status danner udgangspunkt for den næste Årsstatus. Det skaber dels en god hukommelse bagud, når man skal i gang med en Årsstatus, dels en bevidsthed om, hvilke indsatser der virker. Samtidig har vi set, at indsatserne ikke er bundet af det årlige format for Årsstatus. Når en indsats kræver en længerevarende tidshorison, kan den gå igen i flere på hinanden følgende porteføljeskemaer. Det ser vi som en styrke, da det gør opfølgningen fleksibel, samtidig med at årsstatusprocessen er fast, ligesom de undervisningsevalueringer og U-statusser, som føder ind i Årsstatus, er det.

Endelig vil vi fremhæve jeres uddannelsesaudits. Vi ser mange gode elementer i jeres audits, og vil særligt fremhæve auditdagen. På auditdagen samler I alle delta-

gende aktører (studerende, undervisere, uddannelsesledere, centerchefer, område-direktører, aftagere og eksterne eksperter) i ét lokale, og I opdeler dagen i typisk tre sessioner med hver sit tema. For hver session lægger ekspertpanelet ud med at interviewe de studerende/evt. dimittender, derefter aftagere, undervisere og ledelse. Under besøget fortalte deltagerne, at I formår at skabe et tillidsfuldt rum, hvor de kan tale frit og føler sig lyttet til, og hvor de studerende høres først. Dette længerevarende dialogforum, hvor især de studerendes stemme træder uforbeholdent og tydeligt frem, mens ledelsen træder i baggrunden for i stort omfang at være lyttende, fremstår meget værdifuldt og som noget særligt for auditdagen. Vi ønsker dog at bemærke, at denne model for dialog ikke nødvendigvis vil gøre sig lige så godt på andre institutioner. Den kræver, at betingelserne for den meget åbne dialog er til stede, fx at de studerende er trygge ved at fremkomme med deres uforbeholdne meninger i plenum. Under mindre gunstige forhold for dette vil en sådan model snarere kunne være en ulempe. Derudover oplever vi, at I har fundet et effektivt format for auditdagen, hvor deltagerne på fire timer, godt understøttet af kvalitetsafdelingens forberedelse og facilitering, når omkring mange væsentlige emner under de udvalgte temaer. Under besøget udtrykte deltagerne, at de inden for de fire timer havde tid til at gå i dybden med det, som er centralt for uddannelsen at udvikle. På denne måde fastholder I deltagernes fokus og engagement.

Udviklingsområder

Vi ønsker i det følgende at fremhæve seks overordnede udviklingsområder, som I kan overveje at arbejde videre med i jeres fortsatte udvikling af jeres kvalitetssikringsarbejde. Områderne står i en prioriteret rækkefølge. Som det fremgår af rapportens afgørelsesdel, mener vi, at I har et både systematisk og velfungerende kvalitetssikringsarbejde. Udviklingsområderne er derfor alene tænkt som en inspiration til jeres fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Styrket involvering af de studerende

De studerende, der er aktive i Studenterrådet centralt eller lokalt ude på jeres campusser, engagerer sig primært i arbejdet med at sikre gode studiemiljøer. De er ikke direkte involveret i sikring af undervisningens og uddannelsernes kvalitet, men her bidrager man som studerende på forskellig vis. Det sker gennem undervisnings-evaluering med spørgeskemaundersøgelse og obligatorisk dialog med underviseren om resultaterne. Vi har også set eksempler på, at uddannelsesudbud har valgt at have en udvidet dialog med studerende eller grupper af studerende om undervisningen, fx gennem midtvejsevaluering eller halvårslige samtaler mellem uddannelsesleder og holdrepræsentanter eller gennem inddragelse af de studerende i U-statusprocessen. Denne dialog er ofte blevet igangsat, fordi undervisningsevalueringerne har vist en vis utilfredshed blandt de studerende, og uddannelserne derfor har ønsket at få de studerendes input til, hvordan problemerne kan løses. Vi har også set, at de studerende har en central plads i auditdagen, og at de studerende er fast repræsenteret i uddannelsesudvalg og i Absalons bestyrelse.

Der er ingen tvivl om, at I inddrager de studerende i kvalitetssikringsarbejdet, men vi har undret os over, at de ikke har en mere fast plads i fx U-statusprocessen og årsstatusprocessen. Her beslutter I indsatser, som det kunne være relevant at få de

studerendes input til, eller hvor de studerende kunne være med til at udbrede kendskabet til igangsatte indsatser.

Vi har under de to besøg spurgt ind til de studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet. Vi har fået indtryk af, at I i ledelsen ønsker at involvere de studerende mere, men at det kan være svært at finde en god struktur for den formelle studenterinddragelse, hvor de studerende kan bidrage systematisk i drøftelser af uddannelsernes kvalitet. I har bl.a. peget på, at der mangler et organ som studienævne på universiteterne.

Vi anbefaler, at I arbejder videre med at finde den gode måde at involvere de studerende på i drøftelser af uddannelsernes kvalitet. Her tænker vi fx på, at I kan inddrage de studerende i drøftelser af U-status og Årsstatus. Det kunne være studerende fra Studenterrådet eller andre repræsentanter for de studerende.

Balance mellem fokus på problemer og god praksis

Jeres arbejde med nøgletal og grænseværdier med rød-gul-grøn-markering har en central plads i jeres kvalitetssikringsarbejde. Det bruges i ledelsesinformationssystemet ELISA, i U-status og i Årsstatus. Vi har set mange eksempler på, at I arbejder målrettet med at rette op på problemer, som lyser gult eller rødt. I har skabt en kultur, hvor I kan tale om problemerne og om, hvordan de kan løses.

Det er vigtigt, at I bevarer jeres åbne dialog om de problemer, der afdækkes gennem jeres kvalitetssikringsarbejde. Vi vil samtidig opfordre jer til også at sætte fokus på det, der allerede fungerer godt. Eksempler på god praksis kan være med til at understøtte udviklingsperspektivet i jeres kvalitetssikringsarbejde. Det kan give en anerkendelse til de ting, der fungerer i nogle dele af organisationen, så andre dele af organisationen kan lade sig inspirere af dem. Fokus på god praksis kan virke motiverende for arbejdet med kvalitet i hele organisationen.

Vi anbefaler, at I:

- Supplerer jeres fokus på problemer i kvalitetssikringsarbejdet med et fokus på god praksis
- Synliggør fokus på god praksis i relevante skabeloner, som I bruger i kvalitetssikringsarbejdet, fx ved at have et punkt i dagsordens- og referatskabelonen for U-status, hvor deltagerne skal drøfte god praksis i undervisningsforløbet.

Udvikling af undervisningsevalueringerne

I har et fælles UES, som I anvender til at evaluere alle undervisningsforløb. Der indgår ti faste spørgsmål og derudover en række læringsmålsspecifikke spørgsmål, som den enkelte uddannelse selv vælger, samt underviserens egne spørgsmål. Umiddelbart efter at de studerende har besvaret spørgeskemaet, drøfter underviserne resultaterne med de studerende i plenum.

Under besøgene udtrykte de studerende generelt set opbakning til undervisningsevalueringen. De oplever spørgsmålene som overvejende relevante og den efterfølgende dialog med underviseren som vigtig. De ser også mulighed for forbedring af

undervisningsevalueringerne. Konkret pegede de på, at et spørgsmål om studieintensitet ofte blev besvaret forkert af de studerende. I har i jeres selvevaluering peget på UES som et område, hvor der kan ske en forenkling. I peger konkret på, at der bliver stillet mange læringsmålsspecifikke spørgsmål til hvert forløb, og at denne del nok er blevet for omfattende.

Vi er enige i jeres overvejelser om, at det vil være hensigtsmæssigt at forenkle undervisningsevalueringerne og holde antallet af spørgsmål i spørgeskemaet på et minimum. I kan i stedet gennemføre en lidt større del af undervisningsevalueringen mundtligt, evt. ud fra en skabelon, så underviseren eller evt. andre relevante ansvarlige kommer omkring de vigtigste emner. På den måde kan I understøtte en god balance i brugen af kvantitative og kvalitative input til kvalitetssikringsarbejdet. En balance, som I selv er opmærksomme på, at I skal finde, efter at I har styrket jeres datadrevne og primært kvantitativt baserede kvalitetssikringsarbejde.

I kan også tænke i at inddrage de studerende i afprøvningen af forståelsen af spørgsmålene via pilotspørgeskemaer. Det er positivt, at I anvender udvalgte resultater fra undervisningsevalueringen i flere centrale dele af jeres kvalitetssikringsarbejde, herunder som nøgletal i ELISA og i forbindelse med U-status og Årsstatus. Dermed lader I de studerendes tilfredshed med undervisningen spille en stor rolle i kvalitetssikringsarbejdet, men det kræver, at resultaterne er pålidelige gennem klare spørgsmålsformuleringer.

Vi vil også anbefale jer at udbrede de gode erfaringer med mundtlig midtvejsevaluering, som I har på nogle uddannelser, til andre af jeres uddannelser. Midtvejsevaluering kan give de studerende og underviseren mulighed for at drøfte, hvad de hver især kan gøre for at fremme de studerendes læringsproces, og de kan indgå aftaler om justeringer. Midtvejsevaluering kan være med til at tage hånd om eventuelle problemer i opløbet og forbedre undervisningen, inden forløbet er slut. Igen kan det være relevant med en skabelon eller et skema, der kan strukturere den mundtlige dialog.

Strategisk involvering af ledelsen i den eksterne kontakt

I jeres strategi har I formuleret en ambition om, at jeres uddannelser skal virke som en regional drivkraft, og I har indgået flere partnerskaber med eksterne aktører om uddannelsesudvikling, særligt i forbindelse med udviklingen af nye uddannelser og udbud. Det gælder fx ved etableringen af de to diplomingeniøruddannelser, hvor I har nedsat en styregruppe med deltagelse af de store industrivirksomheder i Kallundborgområdet. I denne styregruppe deltager jeres øverste ledelse. Vi har også set, at jeres øverste ledelse deltager i Regionalt Kommunalt Strategisk Samarbejdsforum. Det er et forum, som har til formål på strategisk niveau at understøtte og styrke samarbejdet mellem udbydere af erhvervs- og professionsbacheloruddannelser beliggende i Region Sjælland og aftagerne/praktikværterne i Region Sjælland og K17. I har mange andre kontakter udadtil, men for mange af dem sker deltagelsen ikke på det øverste ledelsesniveau. I stedet holdes kontakten på uddannelsesleder- eller centerlederniveau og på et tilsvarende ledelsesniveau blandt aftagerne.

Vi anbefaler, at I udbreder de gode erfaringer, I har fra sundhedsområdet, til andre områder, så I på den måde udbreder regelmæssige og formaliserede møder med strategisk fokus og deltagelse på direktionsniveau og med tilsvarende deltagelse fra

regionale og kommunale samarbejdspartnere. Dette kan medvirke til at sikre, at der i endnu højere grad bliver lyttet til jeres behov og ønsker. Samtidig med at I får endnu bedre forudsætninger for at kunne udvikle jeres uddannelser i større overensstemmelse med aftagernes strategiske interesser.

Brug af auditdagens gode dialoger i andre dele af kvalitetssikringsarbejdet

Vi ser mange styrker ved den dialog, der foregår på auditdagen. Det er dog kun én gang hvert sjette år, at de forskellige aktører samles og taler om centrale temaer relateret til den enkelte uddannelses kvalitet. Det kunne derfor være interessant at undersøge, hvordan den værdifulde dialog kunne fremmes i andre dele af jeres kvalitetssikringsarbejde.

Under andet institutionsbesøg talte vi med jer om denne mulighed. I pegede bl.a. på udviklingsdagene og uddannelsesudvalgsmøderne som fora, hvor det kunne være muligt og oplagt at samle flere interne og eksterne aktører til værdifulde dialoger om uddannelsernes kvalitet og relevans. I pegede i den forbindelse også på, at det ville være vigtigt at invitere en større gruppe studerende, så de kunne få en central stemme i dialogen.

Vi anbefaler, at:

- I udnytter de gode erfaringer, I har med dialogen på auditdagen, i andre dele af jeres kvalitetssikringsarbejde. Det kan være i forbindelse med udviklingsdage eller uddannelsesudvalgsmøder, som I selv har peget på. Det kan også være i forbindelse med Årsstatus eller U-status, hvor I inviterer til bredere dialog om de indsatser, I planlægger.
- I prioriterer en række rammer for dialogen på linje med auditdagen, fx at:
 - Forskellige interne og evt. eksterne aktører deltager, så emnerne kan belyses fra flere vinkler.
 - De studerende deltager som en større gruppe, så deres stemme står stærkt, og de kan bidrage med flere forskellige perspektiver.
 - Dialogen bliver faciliteret, så der er fokus på emnerne og på at få en god dialog.
 - De emner, der tages op, skal være vigtige for uddannelsens kvalitet og relevans og gerne må tage udgangspunkt i problemer, der er opfanget i kvalitets-sikringsarbejdet.

Videreudvikling af uddannelsesaudits

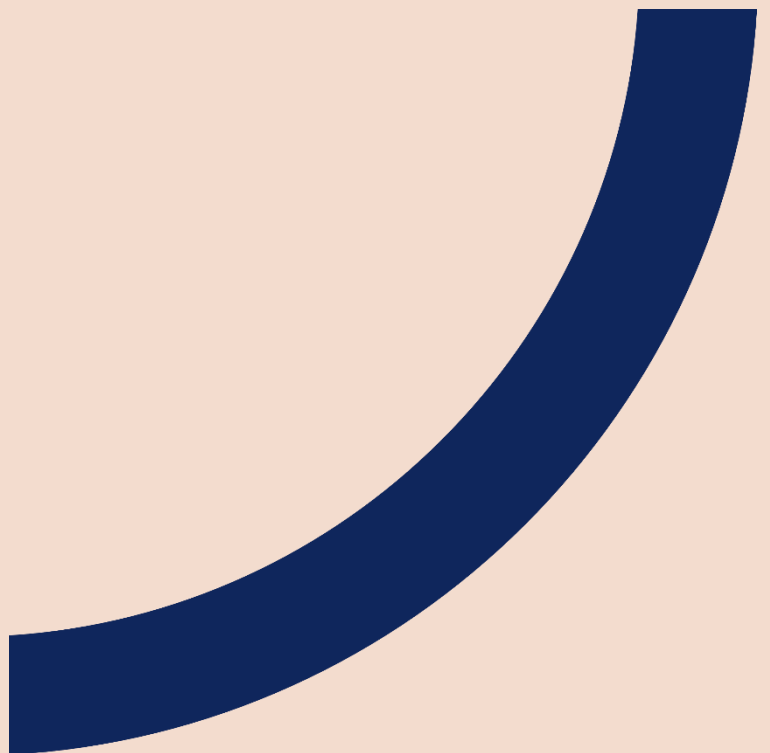
Samtidig med at vi ser, at jeres uddannelsesaudits gennemgående er meget velfungerende, finder vi også, at der er elementer i jeres audits, som I med fordel vil kunne udvikle. Vi har i afsnittet "Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud" under kriterium I peget på tre mindre problemstillinger, der vedrører brugen af uddannelsesakkrediteringskriterier, ekspertpanelets anbefalinger og opfølgningen på audits.

Vi anbefaler, at I overvejer at arbejde med at:

- Tydeliggøre linket mellem de udvalgte temaer på auditdagen og de bagvedliggende uddannelsesakkrediteringskriterier. På den måde bliver de eksterne eksperter mere tydeligt systematisk bekendt med helheden af opdraget, og de kan dermed bedre træffe et aktivt valg om, hvad de finder væsentligt at spørge nærmere ind til inden for denne helhed på baggrund af deres læsning af baggrundsmaterialet.
- Tilskynde ekspertpanelet til at prioritere dets anbefalinger i auditrapporten med hensyn til udfordringernes karakter, og hvor meget det haster med at iværksætte og følge op på indsatser. Andre, mindre væsentlige udfordringer kan alternativt blot nævnes med en anbefaling uden prioritering. En sådan ambition kan minde om principperne for arbejdet med must wins i forbindelse med centrenes Årsstatus.
- Indtænke de eksterne eksperter mere i opfølgningen på audits, herunder give dem en rolle som sparringspartnere i diskussionen af prioriteringen af indsatser på baggrund af auditrapporten. Dette er en oplagt mulighed for at engagere de eksterne eksperter yderligere i uddannelsernes kernespørgsmål. Inddragelsen kan med fordel også gælde studerende og undervisere. Dette vil kunne kvalificere og formodentligt også forstærke interessen for opfølgningsarbejdet.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand: Stephen Hwang, rektor for Högskolan i Halmstad. Stephen Hwang har tidligere været rektor for Linnéuniversitetet og dekan ved Karlstads universitet. Han er formand for ekspertgruppen for kvalitetsspørgsmål under Sveriges universitets- og högskoleförbund. Han var formand for akkrediteringspanelet, der var tilknyttet institutionsakkrediteringen af RUC og medlem af akkrediteringspanelet, der var tilknyttet institutionsakkrediteringen af University College Lillebælt. Stephen Hwang er professor i fysik.

Gunn Haraldseid, prodekan for uddannelseskvalitet i Fakultet for læreruddanning, kultur og idrett ved Høgskulen på Vestlandet. Gunn Haraldseid er tidligere dekan for afdelingen for helsefag ved Høgskolen Stord/Haugesund (nu Høgskulen på Vestlandet) og førstelektor i helsefag, pædagogik og ledelse. Hun er sagkyndig i det nationale organ for kvalitet i uddannelser (NOKUT) og har deltaget i en række akkrediteringer og tilsyn af uddannelsesinstitutioner i Norge. Hun har også deltaget i institutionsakkrediteringer i Danmark. Først som formand for akkrediteringspanelet tilknyttet institutionsakkrediteringen af University College Lillebælt og senere som medlem af akkrediteringspanelet tilknyttet institutionsakkrediteringen af Professionshøjskolen UCC. Gunn Haraldseid er uddannet sygeplejerske og cand.polit. i pædagogik.

Krista Riina-Maaria Singh, sygeplejerske på kirurgisk afdeling på Regionshospitalet Herning. Dimitteret som sygeplejerske fra VIA University College i juni 2020. Krista Riina-Maaria Singh er tidligere medlem af og formand for Studenterrådet på VIA, tidligere medlem af og kasserer i DSR, Campus Holstebro, tidligere medlem af og sekretær for Campusrådet i Randers og tidligere medlem af bestyrelsen på VIA University College. Hun er desuden tidligere medlem af og formand for De Sygeplejestuderendes Råd, Randers og tidligere medlem af Task Force, SFUC (Studenterforum UC) og tidligere bestyrelsesmedlem i SFUC.

Ole Pedersen, konsulent. Indtil august 2019 direktør for Familie og Kultur, Lemvig Kommune, tidligere børne- og kulturchef i Fjends Kommune, tidligere uddannelsesleder på den sociale diplomuddannelse på CVU Vita og tidligere underviser og souschef på Holstebro Pædagogseminarium. Ole Pedersen har bl.a. været medlem af kommunaldirektørnetværkets styregruppe på uddannelsesområdet i Region Midtjylland samt af uddannelsesudvalget på pædagoguddannelsen og af efter- og videreuddannelsesrådet på VIA University College. Han var medlem af akkrediteringspanelet, der var tilknyttet institutionsakkrediteringen af Professionshøjskolen Metropol. Ole Pedersen er uddannet socialrådgiver og cand.scient.soc.

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Inge Enroth, områdechef, område for professions-, erhvervsrettede og maritime institutioner (projektejer)
- Christel Sølvhjem, chefkonsulent (projektleder)
- Marie Bjerresgaard Hjort, akkrediteringskonsulent
- Malene Rode Larsen, akkrediteringskonsulent
- Amalie Mosbæk Drewsen, projektmedarbejder.

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af Absalon er forløbet på denne måde:

9. september 2019	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra Absalon og Akkrediteringsinstitutionen
4. december 2019	Indledende møde mellem repræsentanter fra Absalons ledelse og andre ansatte og Akkrediteringsinstitutionen
2. januar 2020	Eksempelmaterialet modtaget
9. januar 2020	Vejledningmøde mellem repræsentanter fra Absalon og Akkrediteringsinstitutionen
3. februar 2020	Vejledningmøde mellem repræsentanter fra Absalon og Akkrediteringsinstitutionen
2. marts 2020	Institutionsrapporten modtaget
2. marts 2020	Eksempelmaterialet modtaget i en ny version
14. april 2020	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra Absalon og Akkrediteringsinstitutionen. Mødet blev gennemført virtuelt på grund af den særlige situation med coronarestriktioner
27. april 2020	Modtaget supplerende dokumentation om U-status og EVU U-status
20. maj 2020	Modtaget to nye dokumenter til eksemplermaterialet
29.-30. september 2020	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4). Besøget blev gennemført fysisk, men et af panelmedlemmerne deltog virtuelt på grund af den særlige situation med coronarestriktioner
8. oktober 2020	Audit trail-materialet modtaget (se udvalgte audit trails i bilag 3)
26. november 2020	Indhentet supplerende dokumentation fra Absalons hjemmeside: Absalons strategi
1.-3. december 2020	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4). Besøget blev gennemført virtuelt på grund af den særlige situation med coronarestriktioner
1. -3. december 2020	Modtaget supplerende dokumentation under andet besøg: ledelsens præsentation af indledende bemærkninger til andet besøg
15. marts 2021	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
13. april 2021	Høringssvar modtaget fra institutionen
Ændring i indstilling eller vurdering af kriterier efter høring?	Nej

3. juni 2021

Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

Bilag 3. Audit trails

Bilaget præsenterer de to audit trails, som akkrediteringspanelet har udvalgt. Første del beskriver formålet med og indholdet af hver af de to audit trails inkl. de udvalgte uddannelser og uddannelsesudbud, ønsket skriftlig dokumentation og ønskede interviewgrupper. Herefter følger begrundelsen for valget af henholdsvis problemstillinger og uddannelser og uddannelsesudbud for de to audit trails.

Audit trail 1: Forankring af kvalitetsarbejdet på centerledelsesniveau

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan centerledelsen systematisk anvender viden og resultater fra kvalitetsarbejdet til kvalitetsudvikling af de uddannelser, som centerledelsen har ansvar for, og hvordan den samarbejder med undervisere, studerende og evt. andre interessenter omkring dette arbejde.

Audit trailen vil fokusere på centerledelsens behandling og brug af:

- Systematisk input fra og samarbejde med eksterne
- U-status.

Samt centerledelsens arbejde med at:

- Sikre sammenhæng mellem grunduddannelser, EVU og FoU, så det styrker uddannelsernes kvalitet.

Uddannelsesudbud

Panelet vil belyse audit trailen med afsæt i tre uddannelsesudbud:

- Uddannelsen til diplomingeniør i bioteknologi i Kalundborg
- Socialrådgiveruddannelsen i Roskilde
- Sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F.

Ønsket skriftlig dokumentation

- Oversigt over mødestruktur – hvem deltager i hvilke møder og hvor tit afholdes møderne?
- Årshjul for mødeaktivitet for studieåret 2019/20
- Udvalgte referater fra møder med eksterne eller anden dokumentation, som kan vise input fra og samarbejde med eksterne for studieåret 2019/20
- Udvalgte referater fra møder, hvor centerledelsen har drøftet og fulgt op på input fra og samarbejde med eksterne fra studieåret 2019/20
- Oversigt over gennemførte U-statuser for studieåret 2019/20
- Udfyldte referatskabeloner for U-statuser for studieåret 2019/20
- Referater fra årsstatusmøder for kalenderåret 2019.

I må gerne indsende en kort læsevejledning, der kan introducere akkrediteringspanelet til jeres kvalitetsarbejde inden for den valgte audit trail, og evt. præsentere

den indsendte dokumentation eller sammenhænge mellem de indsendte dokumenter.

Ønskede interviewgrupper

- Rektor
- Områdedirektør
- Centerchefer
- Uddannelsesledere
- Undervisere
- Studerende
- Eksterne interessenter.

Audit trail 2: Uddannelsesaudits

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan og i hvilken grad uddannelsesaudits bidrager til at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet på Absalon. Desuden er formålet at belyse, hvordan uddannelsernes videngrundlag behandles i uddannelsesaudits.

Uddannelser

Panelet vil belyse audit trailen med afsæt i tre uddannelser:

- Administrationsbacheloruddannelsen
- Pædagoguddannelsen
- Den sundhedsfaglige diplomuddannelse.

Ønsket skriftlig dokumentation

- Liste over den dokumentation, som eksperterne har modtaget forud for uddannelsesauditten
- Materialet om videngrundlaget, som eksperterne har modtaget forud for uddannelsesauditten
- Auditrapporter for administrationsbacheloruddannelsen og den sundhedsfaglige diplomuddannelse
- Referater fra opfølgingsmøder på administrationsbacheloruddannelsen og den sundhedsfaglige diplomuddannelse
- Status for handleplaner for administrationsbacheloruddannelsen og den sundhedsfaglige diplomuddannelse
- Referater fra årsstatusmøder på administrationsbacheloruddannelsen og den sundhedsfaglige diplomuddannelse
- Evt. anden dokumentation som viser, hvordan uddannelsesauditten er blevet drøftet, behandlet og fulgt op i forskellige fora (fx oversigt over mødefora).

I må gerne indsende en kort læsevejledning, der kan introducere akkrediteringspanelet til jeres kvalitetsarbejde inden for den valgte audit trail og evt. præsentere den indsendte dokumentation eller sammenhænge mellem de indsendte dokumenter.

Dokumentation, som allerede er modtaget i forbindelse med det eksemplificerende materiale:

- Absalons koncept for uddannelsesaudits
- Auditrapport for pædagoguddannelsen
- Referat fra opfølgingsmøde på pædagoguddannelsen
- Status for handleplan for pædagoguddannelsen
- Referat fra årsstatusmøde på pædagoguddannelsen.

Ønskede interviewgrupper

- Områdedirektører
- Centerchefer
- Uddannelsesledere
- Undervisere, herunder undervisere, som har deltaget i en uddannelsesaudit
- Studerende, som har deltaget i en uddannelsesaudit
- Eksterne eksperter, som har deltaget i en uddannelsesaudit
- Repræsentanter fra kvalitetsafdelingen.

Begrundelse for valg af problemstillinger

Akkrediteringspanelet har valgt to audit trails, der tematisk fokuserer på 1) forankring af kvalitetsarbejdet på centerledelsesniveau og 2) uddannelsesaudits. Ambitionen har været at formulere de to audit trails som tematisk afgrænsede problemstillinger, der kan belyse Absalons arbejde med at identificere og håndtere kvalitetsproblemer samt udvikle kvaliteten af uddannelserne.

Den første audit trail om forankring af kvalitetsarbejdet på centerledelsesniveau er valgt, fordi centerorganiseringen, hvor grunduddannelser, EVU og forskningsaktiviteter er blevet samlet i syv centre, kræver højere kompleksitet med hensyn til drift af kvalitetsarbejdet. Derfor finder akkrediteringspanelet det interessant at undersøge centerledelsens rolle i kvalitetssikringsarbejdet nærmere.

Den anden audit trail om uddannelsesaudits er valgt, fordi uddannelsesevaluering med eksterne eksperter endnu var et nyt krav under den første institutionsakkreditering, hvor det ikke blev vurderet af det daværende akkrediteringspanel. Derfor ønsker panelet nu at se nærmere på, hvordan konceptet er blevet integreret i Absalons kvalitetssikringssystem.

Begrundelse for valg af uddannelsesudbud og uddannelser

De tre udvalgte uddannelsesudbud under audit trail 1 om forankring af kvalitetsarbejdet på centerledelsesniveau er valgt ud fra to overordnede hensyn om variation. Dels er der tale om uddannelsesudbud under tre forskellige centre, dels repræsenterer de tre uddannelsesudbud uddannelser, der primært retter sig mod henholdsvis det private, det kommunale og det regionale arbejdsmarked. Der har ved udvælgelsen af de tre uddannelsesudbud desuden været et blik for udfordringer med nøgletal såsom høje frafaldsprocenter. Endeligt har akkrediteringspanelet lagt vægt på, at det ene uddannelsesudbud er et nyt udbud inden for et helt nyt fagområde på Absalon.

I audit trail 2 om uddannelsesaudits har akkrediteringspanelet valgt at udvælge uddannelser frem for uddannelsesudbud, da alle udbud af en given uddannelse er omfattet af den samme uddannelsesaudit. Udvalget af de tre uddannelser er sket ud fra flere forskellige hensyn. Ét hensyn handler om, at uddannelserne har været igennem en uddannelsesaudit relativt kort før, men samtidig med en vis afstand til, dags dato, så det er muligt at undersøge opfølgningen af uddannelsesauditten på de respektive uddannelser over mindst et år. Udvalget er således afgrænset til uddannelser, der har haft uddannelsesaudits i perioden primo 2018 – medio 2019. Et andet hensyn har været at vælge uddannelser på tværs af centre (fagområder) og uddannelsestyper. De tre uddannelser befinder sig således på hvert sit center og de fordeler sig samtidig på to grunduddannelser og én efter-/videreuddannelse. Panelet har valgt den sundhedsfaglige diplomuddannelse, da det er en uddannelse med et stort antal STÅ. Når det gælder de to grunduddannelser, er der udvalgt en uddannelse, som har flere uddannelsesudbud under sig (pædagoguddannelsen med fire udbud), og en uddannelse med kun ét uddannelsesudbud (administrationsbacheloruddannelsen). For pædagoguddannelsen har panelet haft blik for, at Absalon allerede har indsendt eksemplificerende materiale om uddannelsesauditten, og at brugen af dette materiale i audit trailen kan bidrage til at holde dokumentationsmængden nede. For administrationsbacheloruddannelsen har panelet ladet udfordringer med stort frafald indgå som begrundelse for udvalget.

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for akkrediteringspanelets første besøg på Absalon, 29.-30. september 2020:

Tirsdag den 29. september 2020	
13.15-14.30	Møde med øverste ledelse (direktion, repræsentanter fra bestyrelsen og kvalitetschefen)
14.30-14.55	Pause
14.55-15.40	Møde med studerende med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet
15.40-17.40	Panelmøde
Onsdag den 30. september 2020	
09.00-10.00	Møde med undervisere
10.00-10.25	Pause
10.25-11.25	Møde med centerchefer og uddannelsesledere
11.25-12.25	Panelmøde
12.25-13.10	Frokost
13.10-14.10	Møde med øverste ledelse, hvor panelet giver en foreløbig vurdering af den overordnede systematik i Absalons kvalitetssikringsarbejde. På mødet vil der også være en drøftelse af, hvilke audit trails det kan være relevant for panelet at udvælge.
14.10-15.40	Panelmøde

Besøget blev gennemført fysisk, men et af panelmedlemmerne deltog virtuelt på grund af den særlige situation med coronarestriktioner.

Program for panelets andet besøg på Absalon, 1.-3. december 2020:

Tirsdag den 1. december 2020	
08.30-09.15	Audit trail 1: Møde med rektor, områdedirektører og kvalitetschef
09.15-09.30	Opsamling i panelet og pause
09.30-10.15	Audit trail 1: Møde med seks studerende Der udvælges to studerende fra hvert udbud af diplomingeniør-uddannelsen i bioteknologi i Kalundborg (det dansksprogede udbud), socialrådgiveruddannelsen i Roskilde og sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F. De studerende skal have samarbejde eller anden kontakt med centerledelsen.
10.15-10.45	Opsamling i panelet og pause
10.45-11.45	Audit trail 1: Møde med seks undervisere Der udvælges to undervisere for hvert udbud af diplomingeniør-uddannelsen i bioteknologi i Kalundborg (det dansksprogede udbud), socialrådgiveruddannelsen i Roskilde og sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F. Gruppen af undervisere skal bestå af undervisere, der har deltaget i U-status, og undervisere, der ikke har. I gruppen skal der

	også være undervisere, der er involveret i tilrettelæggelse eller afvikling af praktikken.
11.45-12.45	Opsamling i panelet og frokostpause
12.45-13.15	Audit trail 1: Møde med fire eksterne interessenter knyttet til udbuddet af diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi i Kalundborg De eksterne interessenter skal dække forskellig ekstern kontakt/samarbejde (fx praktik, uddannelsesudvalg, det private arbejdsmarked).
13.15-13.25	Pause
13.25-13.55	Audit trail 1: Møde med fire eksterne interessenter knyttet til udbuddet af socialrådgiveruddannelsen i Roskilde De eksterne interessenter skal dække forskellig ekstern kontakt/samarbejde (fx praktik, uddannelsesudvalg, det kommunale/regionale arbejdsmarked).
13.55-14.15	Opsamling i panelet og pause
14.15-14.45	Audit trail 1: Møde med fire eksterne interessenter knyttet til udbuddet af sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F. De eksterne interessenter skal dække forskellig ekstern kontakt/samarbejde (fx praktik, uddannelsesudvalg, det kommunale/regionale arbejdsmarked)
14.45-15.05	Opsamling i panelet og pause
15.05-15.50	Audit trail 1: Møde med syv personer fra centerledelsen (Center for Engineering og Science, Center for Sygepleje og Center for Socialt Arbejde og Forvaltning) Tre centerchefer og én uddannelsesleder for hvert udbud af diplomingeniøruddannelsen i bioteknologi i Kalundborg, socialrådgiveruddannelsen i Roskilde og sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F. Da der er sket en udskiftning af uddannelseslederen for socialrådgiveruddannelsen, deltager både den tidligere og den nuværende uddannelsesleder.
15.50-15.55	Pause
15.55-16.35	Fortsat: Audit trail 1: Møde med syv personer fra centerledelsen (Center for Engineering og Science, Center for Sygepleje og Center for Socialt Arbejde og Forvaltning)
Onsdag den 2. december 2020	
08.45-9.45	Audit trail 2: Møde med syv studerende Der udvælges to studerende fra administrationsbacheloruddannelsen, to studerende fra den sundhedsfaglige diplomuddannelse og tre studerende fra pædagoguddannelsen (hvor den ene skal være fra e-læringsudbuddet). De studerende skal have deltaget i auditten (evt. dimittender nu).
09.45-10.00	Opsamling i panelet og pause
10.00-10.30	Audit trail 2: Møde med fire undervisere fra administrationsbacheloruddannelsen To undervisere skal have deltaget i auditten, og to skal ikke have deltaget.
10.30-10.45	Opsamling i panelet og pause
10.45-11.45	Audit trail 2: Møde med områdedirektør (Sundhed, Social og Engineering), centerchef (Center for Socialt Arbejde og Forvaltning),

	uddannelsesleder for administrationsbacheloruddannelsen og én repræsentant for kvalitetsafdelingen
11.45-12.45	Opsamling i panelet og frokostpause
12.45-13.15	Audit trail 2: Møde med fire undervisere fra pædagoguddannelsen To undervisere skal have deltaget i auditten, og to skal ikke have deltaget. Underviserne skal komme fra forskellige udbud, og e-læringsudbuddet skal være med.
13.15-13.30	Opsamling i panelet og pause
13.30-14.30	Audit trail 2: Møde med områdedirektør (Pædagogik og Ledelse), uddannelseslederne for udbuddene af pædagoguddannelsen i Roskilde, Nykøbing F. og Vordingborg og én repræsentant for kvalitetsafdelingen Centerchefen (Center for Pædagogik) og uddannelseslederne fra Roskilde (e-læring) og Slagelse deltager ikke, da de har forladt Absalon og afløserne er for nye i jobbet.
14.30-15.00	Opsamling i panelet og pause
15.00-16.00	Audit trail 2: Møde med seks medlemmer af ekspertpanelerne Deltagerne udvælges, så de forskellige roller i ekspertpanelet er repræsenteret på tværs af uddannelserne.
Torsdag den 3. december 2020	
Tidspunkt	Aktivitet
08.30-09.00	Audit trail 2: Møde med fire undervisere fra den sundhedsfaglige diplomuddannelse. To undervisere skal have deltaget i auditten, og to skal ikke have deltaget.
09.00-09.15	Opsamling i panelet og pause
09.15-10.30	Audit trail 2: Møde med områdedirektør, to centerchefer (Center for Sygepleje og Center for Ernæring og Rehabilitering), to uddannelsesledere for den sundhedsfaglige diplomuddannelse, EVU-udviklingsleder, to EVU-konsulenter og én repræsentant for kvalitetsafdelingen
10.30-11.00	Opsamling i panelet og pause
11.00-12.00	Tid reserveret til evt. supplerende interviews (audit trail 1 + 2) Panelet kan bede om at tale med undervisere og/eller ledelsespersoner, som det har mødtes med tidligere under besøget. Hvis der fx er behov for at få spurgt ind til forhold, som er vigtige for vurderingen, og som ikke er tilstrækkeligt belyst.
12.00-13.00	Opsamling i panelet og frokostpause
13.00-15.00	Panelmøde inden afsluttende møde med øverste ledelse
15.00-16.00	Afsluttende møde med rektor, områdedirektører og kvalitetschef Mødet vil bl.a. komme omkring udviklingsperspektivet i 2.0 og indeholde en tilbagemelding til Absalon vedrørende andet besøg.

Besøget blev gennemført virtuelt på grund af den særlige situation med coronarestriktioner.

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde



Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.



Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.



Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.



Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bredgade 38

DK-1260 København K

Telefon: +45 3392 6900

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

