



Københavns Erhvervsakademi  
Rektor Ingo Østerskov  
Miriam Skjalm Lissner

Sendt pr. e-mail:

[kea@kea.dk](mailto:kea@kea.dk), [rektor@kea.dk](mailto:rektor@kea.dk), [misl@kea.dk](mailto:misl@kea.dk)

## Betinget positiv institutionsakkreditering af Københavns Erhvervsakademi

Akkrediteringsrådet har 25. marts 2015 akkrediteret Københavns Erhvervsakademi (KEA) **betinget positiv**, jf. akkrediteringslovens § 8<sup>1</sup>. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt KEA's hørings svar, selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen<sup>2</sup>, retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og akkrediteringsrådets notat af 20. juni 2014 "Vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer".

Akkrediteringsrådet har vurderet, at KEA ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at KEA delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterium III og IV.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at hovedparten af institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis, men at der er mindre velfungerende områder, som kræver opfølgning af KEA's kvalitetsindsatser. Desuden er der god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet, som fungerer rimeligt i praksis, selvom der er mindre velfungerende områder.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at problemerne er af en sådan karakter, at KEA vil kunne rette op på problemerne, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for to år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere KEA om proces herfor.

Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet, der er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten. Rådet vil ved genakkreditering af KEA vurdere, om KEA har rettet op på disse mangler ved KEA's kvalitetssikringssystem.

"(...)

I relation til kvalitetssikringen af uddannelsernes vidgrundlag er det akkrediteringspanelets vurdering, at KEA ikke har sandsynliggjort, at

<sup>1</sup> Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 745 af 24. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

## Akkrediteringsrådet

25. marts 2015

Bredgade 38

1260 København K

Tel. 3392 6900

Fax 3392 6901

Mail [akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)

Web [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler

Rune Heiberg Hansen

Tel. 72 31 88 07

Mail [rhh@akkr.dk](mailto:rhh@akkr.dk)

Ref.-nr. 15/007481-01



uddannelsernes videngrundlag kvalitetssikres i tilstrækkelig grad. Denne vurdering er baseret på hovedsageligt to forhold: For det første har panelet hæftet sig ved, at der ikke synes at være fora, hvor de enkelte uddannelsers viden-grundlag og videnbehov drøftes strategisk og systematisk, herunder hvordan man sikrer, at de enkelte uddannelser hver især lever op til kravene om, at videngrundlaget skal være erhvervsbaseret og baseret på ny viden fra forsknings- og udviklingsarbejde fra egne projekter eller eksterne videnkilder.

For det andet er det på nuværende tidspunkt kun de forsknings- og udviklingsprojekter, som er initieret af den tværgående enhed KEA Forskning og Innovation, som kvalitetssikres efter faste procedurer, mens kun en mindre andel af underviserne deltager i disse projekter. Der foregår en lang række udviklingsprojekter inden for de enkelte programområder, som er igangsat af andre end KEA Forskning og Innovation, men som ikke er underlagt samme kvalitetssikring. I praksis betyder det, at en betydelig del af de projekter, som skal tilvejebringe viden til videngrundlaget på KEA's uddannelser, ikke er underlagt systematisk kvalitetssikring.

(...)

Med hensyn til kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold er det akkrediteringspanelets vurdering, at KEA på nuværende tidspunkt ikke har udviklet et koncept, som sikrer, at de enkelte uddannelser i alle tilfælde bliver evalueret tilstrækkeligt dybtgående. Evalueringerne af de enkelte uddannelser er tilrettelagt som en evaluering af et programområdes uddannelser. Alle uddannelser inden for et programområde bliver således evalueret samtidigt og med samme panel af eksterne eksperter. Selvom akkrediteringspanelet anerkender, at der kan være faglige fordele og hensyn ved at evaluere fagligt beslægtede uddannelser samtidigt, vurderer panelet, at KEA ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at de enkelte uddannelser i alle tilfælde vil blive evalueret individuelt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA generelt inddrager både studerende og undervisere i drøftelser om uddannelsernes niveau og indhold. De studerende evaluerer årligt undervisningen i forbindelse med en fælles undervisningsevaluering og studentertilfredshedsundersøgelse på tværs af KEA. (...). Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at man på de enkelte uddannelser har udviklet evalueringer, der er tilpasset de forskellige uddannelser, og ser det som et udtryk for uddannelseschefernes og underviserens engagement og opbakning til kvalitetsarbejdet. Panelet bemærker dog, at de lokale undervisningsevalueringer ikke systematisk indgår i programområdernes kvalitetsrapporter.

(...)

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at hovedparten af KEA's kvalitetssikringsystem er velbeskrevet og velargumenteret, og at det fungerer rimeligt i praksis. Panelet har også konstateret, at systemet fortsat er i en implementeringsfase, og at det i nogle tilfælde i den givne kontekst er vanskeligt at vurdere, hvordan nogle af de nyere elementer vil komme til at fungere i praksis. Panelet har også vurderet, at der er mindre velfungerende områder i relation til sikring af uddannelsernes videngrundlag og uddannelsernes niveau og indhold, som insti-



tutionen dog vurderes at kunne rette op på inden for en kortere periode.”

#### *Konsekvenser ved den betingede institutionsakkreditering*

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.

#### *Klagevejledning*

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage, efter at I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Videregående Uddannelser  
Bredgade 43  
1260 København K  
Eller på e-mail:  
uds@uds.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen  
Formand  
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge  
Direktør  
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:  
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:  
Styrelsen for Videregående Uddannelser, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

**Institutions-  
akkreditering**

2014-2015

AKKREDITERINGSRAPPORT

# **KØBENHAVNS ERHVERVSAKADEMI**

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Københavns Erhvervsakademi

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Tryk: Rosendahls - Schultz Grafisk

Oplag: 300 eksemplarer

Rapporten kan downloades via hjemmesiden [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning</b> .....	<b>5</b>
Om institutionsakkreditering.....	5
Afgørelse.....	6
<b>2. Samlet vurdering og indstilling</b> .....	<b>8</b>
<b>3. Baggrund</b> .....	<b>11</b>
3.1 Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	11
3.2 Institutionsportræt.....	12
<b>4. Kriterium I og II: Kvalitetsstrategi samt ledelse og organisering</b> .....	<b>15</b>
4.1 KEA's kvalitetsstrategi.....	15
4.1.1 Diskussion og vurdering.....	17
4.2 Kvalitetsorganisationen.....	17
4.2.1 Rektor og bestyrelse.....	17
4.2.2 Programchefer.....	17
4.2.3 Uddannelseschefer.....	18
4.2.4 Kvalitetsudvalg inden for programområderne.....	18
4.2.5 KEA Kvalitet.....	18
4.2.6 De øvrige tværgående centre.....	19
4.2.7 Diskussion og vurdering.....	19
4.3 Kvalitetssikringssystemets grundelementer.....	20
4.3.1 Løbende indsamling af informationer og nøgletal.....	20
4.3.2 Diskussion og vurdering.....	23
4.3.3 Kvalitetsrapporter.....	23
4.3.4 Diskussion og vurdering.....	24
4.4 Samlet vurdering af kriterium I.....	25
4.5 Samlet vurdering af kriterium II.....	25
<b>Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag</b> .....	<b>29</b>
5.1 Viden fra forskning og udvikling.....	29
5.1.1. Kvalitetsstandard for underviseres deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter.....	29
5.1.2 Ny stillingsstruktur og lektorkvalificering.....	30
5.1.3 Kvalitetssikring af videnprojekter.....	31
5.1.4 Diskussion og vurdering.....	32
5.2 Viden fra erhverv.....	33
5.2.1 Kvalitetsstandard for eksamensopgaver i samarbejde med virksomheder.....	33
5.2.2 Inddragelse af erhvervslivet i undervisningen.....	33
5.2.3 Underviserens aktiviteter.....	34
5.2.4 Viden fra erhvervslivet gennem praktikken.....	34
5.2.5 Diskussion og vurdering.....	34
5.3 Øvrige aktiviteter.....	34
5.3.1 Undervisningsevalueringer.....	35
5.3.2 Model for styring af arbejdstid.....	35
5.3.3 Videndeling blandt underviserne.....	35
5.3.4 Diskussion og vurdering.....	36

5.4 Samlet vurdering af kriterium III.....	36
<b>6. Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....</b>	<b>39</b>
6.1 Kvalitetssikring af undervisning, tilrettelæggelse, niveau og indhold på uddannelserne .....	39
6.1.1 Sikring af uddannelsernes niveau og indhold .....	39
6.1.2 Kvalitetssikring af undervisning og tilrettelæggelse på uddannelserne .....	40
6.1.3 Diskussion og vurdering .....	42
6.2 Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringer af uddannelserne.....	44
6.2.1 Diskussion og vurdering .....	46
6.3 Kvalitetssikring af praktik.....	46
6.3.1 Praktikkontrakt .....	48
6.3.2 Logbog og midtvejsbesøg .....	48
6.3.3 Praktikevalueringer .....	49
6.3.4 Diskussion og vurdering .....	49
6.4 Samlet vurdering af kriterium IV .....	49
<b>7. Kriterium V: Uddannelsernes relevans.....</b>	<b>53</b>
7.1 Sikring af uddannelsernes indhold og relevans i forhold til arbejdsmarkedets udvikling.....	53
7.1.1 Direkte involvering i kvalitetssikring af uddannelsernes relevans.....	54
7.1.2 Indirekte involvering i kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans .....	56
7.1.3 Diskussion og vurdering .....	57
7.2 Kvalitetssikring og udvikling af nye udbud.....	58
7.2.1 Diskussion og vurdering .....	59
7.3 Monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation .....	59
7.3.1 Diskussion og vurdering .....	59
7.4 Samlet vurdering af kriterium V .....	59
<b>Bilag.....</b>	<b>62</b>
I. Metode .....	62
Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier .....	62
Proces og dokumentation .....	62
II. Audit trails.....	64
III. Sagsbehandlingsnotat .....	68
IV. Program for institutionsbesøg .....	69
V. Nøgletal .....	74
VI. Akkrediteringshistorik.....	77

# 1. Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Københavns Erhvervsakademi (KEA).

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

## Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen hele tiden har fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er noget galt. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionerne have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for den enkelte institution.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der opstilles i den tilhørende bekendtgørelse.

## Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af uddannelsesinstitutionen.





## Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



## 2. Samlet vurdering og indstilling

Akkrediteringspanelet anser Københavns Erhvervsakademi (KEA) for at være en dynamisk uddannelsesinstitution, som engageret og ambitiøst arbejder med at udvikle og udbyde erhvervsrettede videregående uddannelser i tæt samarbejde med erhvervslivet. Det er panelets indtryk, at fremdrift og vækst har været kendetegnende for KEA's udvikling siden institutionens oprettelse i 2008. KEA har samtidig opbygget en institutionel infrastruktur, som har samlet uddannelser fra fem indfusede institutioner. Det er panelets vurdering, at KEA har udviklet et kvalitetssikringssystem, som i store træk er velfungerende og baseret på en klar og tydelig organisering af kvalitetssikringsarbejdet, og som sikrer de enkelte uddannelsers kvalitet og relevans. Dog vurderer panelet, at der også er mindre velfungerende områder i kvalitetssikringssystemet i relation til uddannelsernes videngrundlag og uddannelsernes niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's kvalitetssikringspolitik og -strategi er ambitiøs, og at KEA's kvalitetssikringssystem er baseret på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende kvalitetsmæssige forhold, som kræver handling. Panelet vurderer, at KEA's brug af kvalitetsstandarderne har bidraget til et overskueligt og enkelt kvalitetssikringssystem, som alle relevante medarbejdere på KEA er bekendt med og arbejder efter.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringssystemet er baseret på en klar organisering af kvalitetsarbejdet, som er kendt for alle relevante medarbejdere på institutionen, og som også er velfungerende i praksis. Panelet vurderer, at der er en klar placering af ansvaret for kvaliteten af uddannelserne hos programcheferne, og at KEA's organisering af kvalitetsarbejdet understøtter, at kvalitetsforhold bliver kontrolleret af flere aktører i kvalitetsorganisationen. Udover den ansvarlige programchef er KEA Kvalitet således også altid orienteret om eventuelle problematiske kvalitetsforhold via nøgletal og kvalitetsrapporter. Dette mindsker risikoen for, at en programchef overser eller negligerer eventuelle problemer. Det er samtidig panelets vurdering, at denne organisering medvirker til at sikre et hensigtsmæssigt videnflow mellem de forskellige organisatoriske niveauer på institutionen, så ledelsen på alle niveauer kan tage det nødvendige ansvar for kvalitetssikringen.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetsarbejdet på KEA baserer sig på løbende og systematisk indsamling af relevante data, som behandles på alle ledelsesniveauer i de årlige kvalitetsrapporter, som belyser de fem programområders enkelte uddannelser og samlede uddannelsesportefølje. Panelet vurderer, at KEA's nøgletalsindsamling er omfangsrig og indeholder ledelsesinformation, som understøtter, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres. Panelet vurderer, at kvalitetsrapporterne er et hensigtsmæssigt kvalitetssikringsredskab, som sammen med kvalitetsorganisationen understøtter, at væsentlige kvalitetsforhold afdækkes.

I relation til kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag er det akkrediteringspanelets vurdering, at KEA ikke har sandsynliggjort, at uddannelsernes videngrundlag kvalitetssikres i tilstrækkelig grad. Denne vurdering er baseret på hovedsageligt to forhold: For det første har panelet hæftet sig ved, at der ikke synes at være fora, hvor de enkelte uddannelsers videngrundlag og videnbehov drøftes strategisk og systematisk, herunder hvordan man sikrer, at de enkelte uddannelser hver især lever op til kravene om, at videngrundlaget skal være erhvervsbaseret og baseret på ny viden fra forsknings- og udviklingsarbejde fra egne projekter eller eksterne videnkilder.

For det andet er det på nuværende tidspunkt kun de forsknings- og udviklingsprojekter, som er initieret af den tværgående enhed KEA Forskning og Innovation, som kvalitetssikres efter faste procedurer, mens kun en mindre andel af underviserne deltager i disse projekter. Der

foregår en lang række udviklingsprojekter inden for de enkelte programområder, som er igangsat af andre end KEA Forskning og Innovation, men som ikke er underlagt samme kvalitetssikring. I praksis betyder det, at en betydelig del af de projekter, som skal tilvejebringe viden til videngrundlaget på KEA's uddannelser, ikke er underlagt systematisk kvalitetssikring.

Akkrediteringspanelet har dog også hæftet sig ved en række velfungerende områder i kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Panelet finder bl.a., at kvalitetssikringen af de projekter, som er iværksat af KEA Forskning og Innovation, er velbeskrevet og forekommer at være velfungerende i praksis.

Med hensyn til kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold er det akkrediteringspanelets vurdering, at KEA på nuværende tidspunkt ikke har udviklet et koncept, som sikrer, at de enkelte uddannelser i alle tilfælde bliver evalueret tilstrækkeligt dybtgående. Evalueringerne af de enkelte uddannelser er tilrettelagt som en evaluering af et programområdes uddannelser. Alle uddannelser inden for et programområde bliver således evalueret samtidigt og med samme panel af eksterne eksperter. Selvom akkrediteringspanelet anerkender, at der kan være faglige fordele og hensyn ved at evaluere fagligt beslægtede uddannelser samtidigt, vurderer panelet, at KEA ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at de enkelte uddannelser i alle tilfælde vil blive evalueret individuelt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA generelt inddrager både studerende og undervisere i drøftelser om uddannelsernes niveau og indhold. De studerende evaluerer årligt undervisningen i forbindelse med en fælles undervisningsevaluering og studentertilfredshedsundersøgelse på tværs af KEA. De studerende evaluerer derudover de enkelte forløb (moduler eller semestre afhængigt af uddannelsen) gennem lokalt igangsatte evalueringer ved afslutningen af de enkelte undervisningsaktiviteter (moduler eller semestre). De forskellige interne kvalitetssikringsaktiviteter sikrer tilbagemelding til underviserne om uddannelsernes indhold og niveau. Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at man på de enkelte uddannelser har udviklet evalueringer, der er tilpasset de forskellige uddannelser, og ser det som et udtryk for uddannelseschefernes og underviseres engagement og opbakning til kvalitetsarbejdet. Panelet bemærker dog, at de lokale undervisningsevalueringer ikke systematisk indgår i programområdernes kvalitetsrapporter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA inddrager både studerende og praktikvirksomheder i kvalitetssikringen af praktikforløbet. KEA har i 2014 udarbejdet et nyt system til sikring af kvaliteten af praktikken, og panelet vurderer, at også dette system fremover vil understøtte dialogen og samarbejdet om kvalitetssikringen af praktikken mellem KEA, de studerende og praktikvirksomhederne.

Generelt er det akkrediteringspanelets indtryk, at KEA har en stærk tradition for samarbejde med erhvervslivet gennem underviserens netværk, som samarbejdspartnere og gennem virksomhedernes bidrag til undervisningen fx som samarbejdspartner i de studendes projekter eller som gæsteundervisere. Det er panelets vurdering, at KEA sikrer uddannelsernes relevans, således at uddannelserne afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og arbejdsmarkedets ændrede behov. Panelet vurderer også, at KEA har en hensigtsmæssig proces med hensyn til udvikling af nye uddannelser.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at hovedparten af KEA's kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og velargumenteret, og at det fungerer rimeligt i praksis. Panelet har også konstateret, at systemet fortsat er i en implementeringsfase, og at det i nogle tilfælde i den



givne kontekst er vanskeligt at vurdere, hvordan nogle af de nyere elementer vil komme til at fungere i praksis. Panelet har også vurderet, at der er mindre velfungerende områder i relation til sikring af uddannelsernes videngrundlag og uddannelsernes niveau og indhold, som institutionen dog vurderes at kunne rette op på inden for en kortere periode.

På denne baggrund indstilles KEA til betinget positiv institutionsakkreditering.

## 3. Baggrund

### 3.1 Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Institutionsakkrediteringen af KEA er blevet gennemført af et akkrediteringspanel sammensat af:

#### **Svein Møthe (formand)**

Svein Møthe er direktør ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold. Han er cand.polit. fra Universitetet i Bergen og ph.d. fra The University of Arizona på en doktorafhandling om norsk forsknings- og uddannelsespolitik. Svein Møthe er tidligere rådgiver i det norske undervisningsministerium med ansvar for videregående uddannelser og tidligere formand for NOKUT's auditeringspaneler i forbindelse med auditeringer af norske videregående uddannelsesinstitutioner. Han var desuden formand for det panel, som varetog pilotauditeringen af VIA University College i 2011.

#### **Frode Eika Sandnes**

Frode Eika Sandnes er prorektor for forskning og internationalisering og professor i informationsteknologi ved Høgskolen i Oslo og Akershus. Han er ph.d. i computer science fra University of Reading. Frode Eika Sandnes er tidligere panelformand og panelmedlem i forbindelse med NOKUT's institutionsakkrediteringer af norske videregående uddannelsesinstitutioner. Desuden er han medlem af bestyrelsen for International Network for Engineering Education and Research (iNEER).

#### **Kristian Dammand Nielsen**

Kristian Dammand Nielsen er afdelingschef for Miljø og Bæredygtighed i FORCE Technology. Han er uddannet cand.scient. i biologi fra Københavns Universitet og har en diplomgrad i ledelse. Kristian Dammand Nielsen er tidligere bestyrelsesmedlem i Dansk Standard og nuværende bestyrelsesmedlem i Laboratory for Sustainable Communication.

#### **Ulla-Karin Nordänger**

Ulla-Karin Nordänger er dr.pæd. og docent ved Institutionen för utbildningsvetenskap på Linnéuniversitetet. Hun forsker og underviser inden for det uddannelsesvidenskabelige og pædagogiske område. Ulla-Karin Nordängers forskning fokuserer bl.a. på studerendes praktik, underviseres arbejdsvilkår mv.

#### **Trine Hald Thøgersen**

Trine Hald Thøgersen er sygeplejerske på Neurologisk Afdeling på Aarhus Universitetshospital. Hun er uddannet sygeplejerske fra University College Nordjylland i februar 2014. Trine Hald Thøgersen har i perioden 2011-14 været medlem af studieråd, uddannelsesudvalg og bestyrelse på University College Nordjylland og har også været formand for De Studerendes Råd på sundhedsuddannelserne på University College Nordjylland og næstformand i Sygeplejestuderendes Landssammenslutning i Aalborg.

Fra Danmarks Akkrediteringsinstitution har følgende personer deltaget i processen:

- Ditte Søbro
- Ditte Strandbygaard
- Thomas Lange
- Louise Berg Ebbesen
- Emil Østergård Hansen

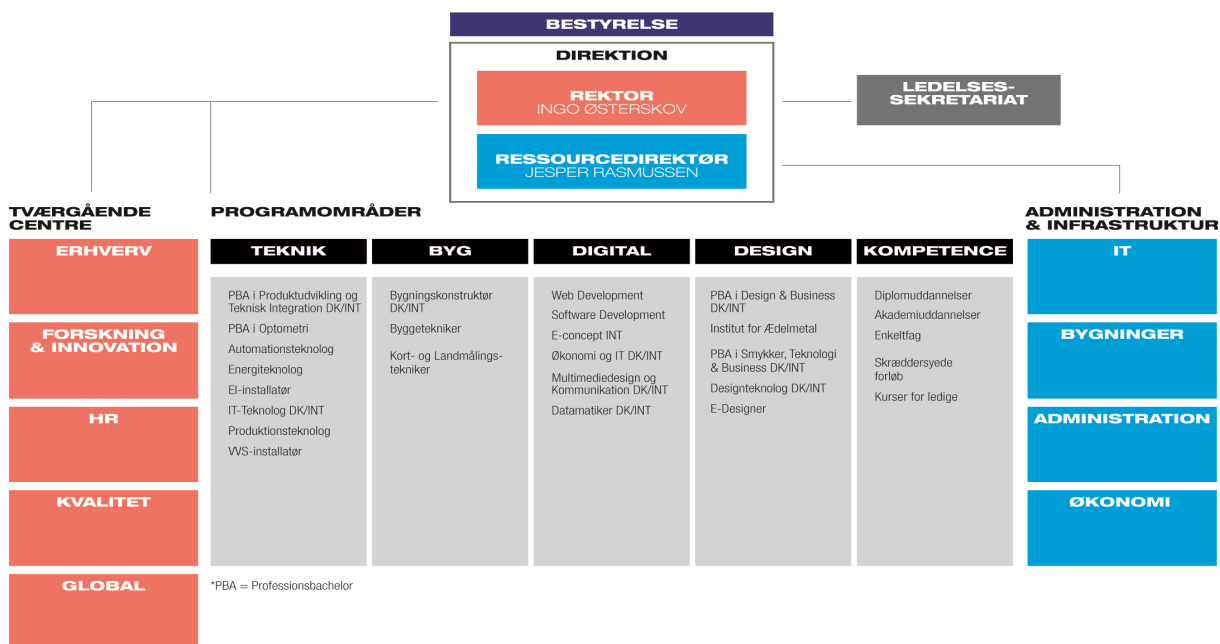


### 3.2 Institutionsportræt

Københavns Erhvervsakademi (KEA) er en selvejende institution, som udbyder erhvervsrettede videregående uddannelser. KEA blev oprettet 1. september 2008 som følge af den reform af de erhvervsrettede videregående uddannelser på det tekniske og merkantile område, som samlede de videregående uddannelser, som tidligere blev udbudt på erhvervsskoler med særlig udbudsret til videregående uddannelser. Det politiske ønske bag beslutningen om at etablere erhvervsakademier var at styrke disse uddannelser gennem en selvstændig institutionel ramme med det formål at styrke uddannelsernes faglige miljøer og tyngde og samtidig sikre en entydig forankring af ansvar og ledelsesmæssig kapacitet. KEA fik ved oprettelsen overført videregående uddannelser fra fire erhvervsskoler: Københavns Tekniske Skole, BEC - Business Education College, TEC - Teknisk Erhvervsskole Center og CPH West.

KEA er i dag organiseret i fem programområder og fem tværgående centre, som har til opgave at understøtte programområderne. Hvert programområde har en programchef, mens hver uddannelse inden for det pågældende programområde har en uddannelseschef. Derudover er der en række tværgående enheder, som varetager opgaver i relation til drift af it, bygninger, administration og økonomi. Den nuværende organisering er indført i efteråret 2013.

#### ORGANISATIONS DIAGRAM



KEA udbyder 31 fuldtidsuddannelser (erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser) inden for programområderne Teknik, Byg, Digital og Design og 14 deltidsuddannelser (akademi- og diplomuddannelser) inden for primært ledelse, økonomi og it under program-

området Kompetence. Uddannelserne udbydes på otte forskellige adresser i København. Ud af de 31 fuldtidsuddannelser udbyder KEA 4 engelsksprogede erhvervsakademiuddannelser, 5 engelsksprogede overbygningsuddannelser på professionsbachelorniveau og 3 engelsksprogede professionsbacheloruddannelser.

I 2013 optog KEA 1.435 studerende (gennem Den Koordinerede Tilmelding), svarende til 15 % af optaget på erhvervsakademierne. Derudover optog KEA i 2013 617 studerende på de såkaldte top-up-uddannelser, som er overbygningsuddannelser til erhvervsakademiuddannelser (481 i forbindelse med sommeroptaget og 136 i forbindelse med vinteroptaget). Samlet udgjorde vinteroptaget i 2013 746 studerende. I 2014 er der indskrevet 4.717 fuldtidsstuderende og 3.080 deltidsstuderende på KEA. Se appendiks 1 for nøgletal og statistik med hen syn til tidligere uddannelsesakkrediteringer.







## 4. Kriterium I og II: Kvalitetsstrategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler KEA's kvalitetsstrategi og kvalitetssikringssystem, samt hvordan kvalitetsarbejdet er organiseret på KEA.

Først beskrives KEA's kvalitetsstrategi. Herefter beskrives kvalitetsorganisationen og de forskellige aktører i denne, herunder hvordan kvalitetssikringssystemet er forankret på ledelsesniveauer i organisationen. Til sidst beskrives kvalitetssikringssystemets grundelementer.

### 4.1 KEA's kvalitetsstrategi

KEA's kvalitetsstrategi er beskrevet i *Strategi for Kvalitet (selvevalueringsrapporten, s. 118-134)*. Strategien fastlægger mål og beskriver, hvordan KEA arbejder med kvalitet og kvalitetssikring, og hvordan kvalitetssikringen er organiseret på KEA. Strategien omfatter alle institutionens udbud af videregående uddannelser og er offentligt tilgængelig på institutionens hjemmeside.

KEA's kvalitetsstrategi er vedtaget i januar 2013. Der er foretaget en mindre tilpasning i strategien i januar 2014 efter en større organisationsændring i efteråret 2013 med bl.a. indførelse af programområder (selvevalueringsrapporten, s. 6-7; supplerende dokumentation, s. 258). Tidligere var de strategiske mål for KEA's kvalitetsarbejde beskrevet i dokumentet *Kvalitetssikring og udvikling 2010-2013*, som var gældende fra 2010 til januar 2013.

KEA beskriver i kvalitetsstrategien, at kvalitetsarbejdet skal understøtte visionen i KEA's overordnede strategi for perioden 2010-15, som blev vedtaget af KEA's bestyrelse i efteråret 2010 (selvevalueringsrapporten, s. 7). Således er kvalitetsstrategien forankret i KEA's overordnede strategi for institutionens udvikling. KEA's overord-

nede strategi indeholder syv strategiske mål for udviklingen af KEA:

#### Strategiske mål for KEA

1. KEA er en selvstændig organisation med PBA'er i 2015.
2. KEA er et uddannelsesnetværk, der er tæt forbundet med erhvervslivet og andre uddannelsesinstitutioner.
3. KEA er en foregangsinstitution for mediering af et praksisbaseret vidensbegreb.
4. KEA er en stærk spiller på det internationale uddannelses- og jobmarked.
5. KEA er en attraktiv arbejdsplads for medarbejdere og studerende.
6. KEA som samlet campus med uddannelser i spændet mellem design, teknologi, it og business.
7. KEA er en effektiv institution.

(Selvevalueringsrapporten, s. 69-73).

Konkret er der i kvalitetsstrategien fastlagt tre mål for kvalitetsarbejdet, som KEA's kvalitetsarbejde skal efterleve:

#### KEA's mål for kvalitetsarbejdet

- KEA arbejder strategisk og systematisk med kvalitet på alle niveauer og lever op til kravene som udbyder af såvel erhvervsakademi-, professionsbachelor-, diplom- og akademiuddannelser. KEA skal til enhver tid kunne dokumentere denne indsats
- Der foregår løbende kvalitetssikring og udvikling af KEA's uddannelser, så de er attraktive for de studerende, relevante for erhvervslivet og har det rette faglige indhold og niveau
- Et KEA understøttes gennem fælles rammer og vilkår på tværs af uddannelserne

(Selvevalueringsrapporten, s. 120).

KEA beskriver, at de tre mål for kvalitetsarbejdet understøttes af ni standarder for kvalitet, hvor der for hver standard er fastsat grænseværdier, som skal sikre, at der er klare og entydige standarder for, hvornår



der forekommer utilfredsstillende forhold på de enkelte uddannelser, som der skal handles ud fra. Kvalitetsstandarderne gælder for hver enkelt uddannelse.

Syv af de ni kvalitetsstandarder indgår også i KEA's udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet. KEA beskriver, at der på den måde er skabt en sammenhæng mellem udviklingskontrak-

tens mål for kvaliteten på KEA's uddannelser og kvalitetsstandarderne.

Kvalitetsstandarderne og grænseværdierne blev indført med den nye kvalitetsstrategi i januar 2013.

I de to år, kvalitetsstrategien har været gældende, har grænseværdierne for de ni kvalitetsstandarder været variable, således

KEA's ni kvalitetsstandarder			
Emne	Indikator	Værdi 2013 <sup>1</sup>	Værdi 2014
Undervisningen	De studerendes overordnede vurdering af undervisningen	Minimum 55 på en skala fra 1 til 100	Minimum 55 på en skala fra 1 til 100
Organisering af uddannelse	De studerendes overordnede vurdering af undervisningen	Minimum 50 på en skala fra 1 til 100	Minimum 50 på en skala fra 1 til 100
Fastholdelse	Andel af studerende, der fortsat er indskrevet på uddannelsen 1 år efter studiestart	Minimum 60 %	Minimum 65 %
Gennemførelse/studieprogression	Gennemsnit for gennemførelsetid	Normeret tid +3 måneder	Normeret tid +3 måneder
F og U projekter	Andel af undervisere, der deltager i FoU	Minimum 20 %	Minimum 30 %
Internationalisering	Andel af studerende på udlandsophold/international praktik i løbet af studietiden	Minimum 8 %	Minimum 9 %
Praktik	Aftagernes tilfredshed med praktikanter faglighed	Minimum 70 % er 'tilfredse' eller 'meget tilfredse'	Minimum 75 % er 'tilfredse' eller 'meget tilfredse'
Praksis i afsluttende eksamensprojekt	Andel af de studerendes afsluttede eksamensprojekt, der tager afsæt i et konkret samarbejde med en virksomhed	Minimum 65 %	Minimum 68 %
Beskæftigelse	Ledighedsgrad blandt dimittender	Samlet ledighedsgrad må højst være 15 % - samt må maksimalt ligge 5 procentpoint over det nationale gennemsnit	Samlet ledighedsgrad må højst være 15 % - samt må maksimalt ligge 5 procentpoint over det nationale gennemsnit

Selvevalueringsrapporten s. 127-129. AI's fremstilling på baggrund af selvevalueringsrapporten.

<sup>1</sup> I KEA's udviklingskontrakt 2013-14 er der fastsat stigende minimumsværdier fra 2013 til 2014 for flere af standarderne. Her er derfor anført værdier gældende i de respektive år.

at der fra år til år stilles større krav til kvaliteten af uddannelserne.

#### 4.1.1 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er tale om en ambitiøs kvalitetssikringsstrategi, som understøtter, at institutionen kan varetage en løbende sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er en styrke ved KEA's kvalitetssikringssystem, at det er baseret på standarder og grænseværdier, da det skaber et enkelt system med klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, som kræver handling.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at der er sammenhæng mellem udviklingskontraktens mål for kvaliteten på KEA's uddannelser og KEA's egne kvalitetsstandarder. Det er panelets vurdering, at dette medvirker til at sikre et sammenhængende kvalitetssikringsarbejde.

## 4.2 Kvalitetsorganisationen

I dette afsnit beskrives kvalitetsorganisationen på KEA, herunder hvordan kvalitetssikringsarbejdet er forankret og organiseret på de forskellige ledelsesniveauer på institutionen.

KEA har beskrevet, at institutionen i sin første levetid havde en relativt decentral kvalitetsorganisation. Siden KEA's oprettelse i 2009 har man imidlertid fundet det nødvendigt at skabe en tættere kobling til de forskellige ledelsesniveauer og samtidig centralisere og harmonisere kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 8). Således har KEA beskrevet, at man i løbet af institutionens første fire år har været igennem tre større organisationsændringer med henblik på at skabe klare og fokuserede ansvars- og kompetenceområder. Den seneste organisationsændring i efteråret 2013 samlede uddannelserne i de fem programområder med programcheferne som øverste ansvarlige for uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 6).

KEA har beskrevet, at institutionens kvalitetsarbejde i dag er både centralt og lokalt organiseret. Den centrale organisering kommer til udtryk, ved at kvalitetsarbejdet er styret fra direktionen ved hjælp af kvalitetsstrategien og gennem den tværgående enhed KEA Kvalitet, som skal sikre en tværgående ensartethed i krav og datagrundlag. Den lokale organisering giver det enkelte programområde mulighed for lokal tilpasning og prioritering af behov (selvevalueringsrapporten, s. 9).

I det følgende beskrives de enkelte aktørers ansvar i kvalitetsorganisationen.

#### 4.2.1 Rektor og bestyrelse

Rektor har det overordnede ansvar for kvaliteten af uddannelserne på institutionen. Rektors ansvar for kvaliteten på de enkelte uddannelser er i praksis delegeret til de fem programchefer, som hver især er ansvarlige for kvaliteten på programrådets uddannelser. Dette ansvar forvalter rektor gennem regelmæssige møder i forskellige fora med programcheferne og gennem kvalitetsrapporter og handlingsplaner, som skal godkendes af rektor (dette beskrives nærmere i afsnit 4.3 om kvalitetssikringssystemets grundelementer).

Bestyrelsen modtager løbende information og resultater fra forskellige analyser og evalueringer, eksempelvis undervisnings-evalueringer og frafalds- og dimittendanalyser. En gang om året modtager bestyrelsen en samlet kvalitetsrapport om KEA's uddannelser, som er en sammenskrivning af de forskellige programrådets kvalitetsrapporter. KEA sikrer herigennem, at bestyrelsen er orienteret om kvaliteten af KEA's uddannelser.

#### 4.2.2 Programchefer

Rektors ansvar for uddannelsernes kvalitet er delegeret til programcheferne, som refererer direkte til rektor. Der er i alt fem programchefer, som hver især har ansvar for et fagområde og dette områdes uddannelser. Ansvaret for kvaliteten på de enkelte uddannelser er entydigt forankret hos pro-



gramcheferne. Derfor er det altid programchefen, som modtager resultaterne af de forskellige undersøgelser og analyser, og som er ansvarlig for, at der bliver handlet ud fra resultaterne (selvevalueringsrapporten, s. 8 og s. 109).

Under besøgene fremgik det, at der på KEA er en tydelig forståelse af, at ansvaret for uddannelsernes kvalitet er placeret hos programcheferne. Det var klart for både uddannelseschefer, undervisere, programchefer og studerende.

#### 4.2.3 Uddannelseschefer

Programcheferne har delegeret det daglige driftsansvar til uddannelseschefer og på deltidsuddannelserne til såkaldte fagkoordinatorer. Uddannelseschefen har typisk ansvar for en eller flere beslægtede uddannelser inden for samme programområde. Der er i alt 11 uddannelseschefer, som refererer direkte til programchefen. Uddannelsescheferne har personaleansvar for undviserne. Uddannelseschefernes driftsansvar for kvaliteten på uddannelsen indebærer bl.a. ansvar for konkrete opfølgningstiltag i relation til de forskellige undersøgelser og evalueringer.

Under besøgene fremgik det, at både programchefer og uddannelseschefer har en klar forståelse af ansvarsfordelingen mellem de to ledelsesniveauer. Enkelte programområder har en skriftlig beskrivelse af uddannelseschefens opgaver og funktioner.

#### 4.2.4 Kvalitetsudvalg inden for programområderne

Inden for hvert programområde er der nedsat et såkaldt kvalitetsudvalg bestående af en til flere undervisere, en studerende og en uddannelseschef. Kvalitetsudvalget er et dialogforum, som skal understøtte formidlingen af og ejerskabet til kvalitetsarbejdet blandt undervisere og studerende, men udvalget har ikke formelt ansvar i kvalitetsorganisationen (selvevalueringsrapporten, s. 133). Kvalitetsudvalgene blev nedsat i december 2013. Det fremgår af høringsvaret, at KEA fra november 2014

også har tilknyttet en medarbejder fra KEA Kvalitet til kvalitetsudvalgene (høringsvar, s. 18).

Under besøgene fremgik det, at programområdernes implementering af kvalitetsudvalgene fortsat er i gang.

#### 4.2.5 KEA Kvalitet

Et centralt led i kvalitetsarbejdet på KEA er den tværgående enhed KEA Kvalitet. KEA Kvalitet er et af de i alt fem tværgående centre og har til opgave at drive, integrere og understøtte kvalitetsarbejdet på alle KEA's uddannelser. Chefen for KEA Kvalitet refererer direkte til rektor.

KEA Kvalitet blev oprettet i 2012 for at styrke kvalitetssikringsarbejdet på KEA. Ifølge KEA har der tidligere været en mere decentral kvalitetsorganisering på institutionen, men man fandt det hensigtsmæssigt at samle kvalitetsarbejdet i en central enhed, som refererede direkte til institutionens øverste ledelse (selvevalueringsrapporten, s. 8). Før 2012 blev kvalitetssikringsarbejdet varetaget af en kvalitetskonsulent, som var forankret under KEA's rektor (selvevalueringsrapporten, s. 6; høringsvar, s. 18).

KEA Kvalitet har ansvar for at tilvejebringe det datagrundlag, som kvalitetssikringssystemet er baseret på. Således er det hovedsageligt KEA Kvalitet, som er ansvarligt for at indsamle data til brug for kvalitetsarbejdet og i øvrigt understøtte de enkelte programområder med kvalitetsarbejde af forskellig art, herunder indsamle og formidle data fra de forskellige undersøgelser og evalueringer i de årlige kvalitetsrapporter.

KEA Kvalitet har en gang om året opfølgningsmøder om handlingsplaner med programcheferne (handlingsplanerne beskrives nærmere i afsnit 4.3.3 om kvalitetsrapporter). Programrådets uddannelseschefer og kvalitetsudvalg deltager også i mødet, som skal medvirke til at sikre, at der bliver fulgt op på resultaterne af de forskellige undersøgelser og evalueringer. Akkre-

diteringspanelet har haft lejlighed til at læse referater fra opfølgingsmøderne mellem programcheferne og KEA Kvalitet. Det fremgår af referaterne, at KEA Kvalitet netop medvirker til at rette programområdenes opmærksomhed mod, hvordan der kan følges op på resultaterne i kvalitetsrapporterne.

KEA Kvalitet har også en kapacitetsopbyggende funktion på institutionen; bl.a. holder medarbejdere fra KEA Kvalitet oplæg for undervisere og ledere om, hvordan resultaterne fra undervisningsevalueringerne kan bruges som pædagogisk redskab.

#### 4.2.6 De øvrige tværgående centre

De øvrige tværgående centre på KEA spiller ikke en selvstændig rolle i kvalitetsorganisationen, men har på forskellig vis en kvalitetsunderstøttende funktion, herunder med hensyn til at tilvejebringe information, som indgår i nøgletalsindsamlingen.

KEA Forskning og Innovation har ansvar for at skabe rammer for og kapacitet til forsknings- og udviklingsarbejdet på KEA. KEA Forskning og Innovation varetager den generelle kvalitetssikring af forsknings- og udviklingsprojekter på KEA. I praksis gøres dette, bl.a. ved at KEA Forskning og Innovation udbyder en række kurser til undervisere i relation til forskning og udvikling, eksempelvis kurser i videnskabelig metode (KEA Forskning og Innovation beskrives nærmere i afsnit 5.1).

KEA HR har det koordinerende ansvar for den generelle kompetenceudvikling af KEA's medarbejdere og for lektorkvalificering af adjunkter. Derudover har KEA HR ansvar for studievejledningen for studerende, bl.a. med fokus på trivsel og fastholdelse (selvevalueringsrapporten, s. 110).

KEA Erhverv har ansvar for at koordinere samspillet med erhvervslivet og skal generelt fungere som erhvervslivets indgang til KEA. KEA Erhverv har også det koordinerende ansvar for praktik (selvevalueringsrapporten, s. 111). KEA Erhverv er organi-

seret med en chef og tre praktikkoordinatører, som dækker hver deres programområde (selvevalueringsrapporten, s. 213) (beskrives nærmere i afsnit 6.3).

KEA Global har det koordinerende ansvar for KEA's internationale relationer og internationale forhold på tværs af uddannelserne. Kvalitetsansvaret for KEA's internationale linjer er fortsat placeret inden for de enkelte programområder.

#### 4.2.7 Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret og organiseret på alle ledelsesniveauer og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling, som er kendt af alle relevante aktører på institutionen. Akkrediteringspanelets interview med både programchefer, uddannelseschefer og undervisere bekræftede således, at der på KEA er et klart og tydeligt billede af, hvilke aktører i organisationen der har ansvar for de forskellige elementer i kvalitetssikringsarbejdet. Der er bl.a. en klar forståelse af, at ansvaret for uddannelsernes kvalitet entydigt er placeret hos programcheferne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at KEA i sin organisering af kvalitetsarbejdet har skabt en organisatorisk struktur, som understøtter, at problematiske kvalitetsforhold bliver belyst af flere aktører i kvalitetsorganisationen. Således er KEA Kvalitet altid orienteret om eventuelle problematiske kvalitetsforhold. Dette mindsker risikoen for, at en programchef kan overse eller negligere eventuelle problemer. Panelet vurderer, at dette er en styrke ved kvalitetsorganisationen.

Akkrediteringspanelet har bemærket, at de enkelte programområders kvalitetsudvalg på nuværende tidspunkt ikke synes at have nogen nævneværdig funktion i kvalitetsorganisationen. Dette kan skyldes, at udvalgene først er indført medio 2014 og således endnu ikke er fuldt integrerede i kvalitetsorganisationen. Derfor er det også for tidligt for panelet at vurdere, om kvalitetsudvalgene på længere sigt vil virke efter



hensigten. Akkrediteringspanelet vurderer dog, at kvalitetsudvalgene på længere sigt potentielt kan medvirke til at sikre, at der bliver skabt en systematisk dialog om kvalitetsarbejdet mellem ledelse, undervisere og studerende, som kan understøtte kvalitetskulturen på KEA, men bemærker samtidig, at det er væsentligt, at kvalitetsudvalgene ikke kommer til at fratage den enkelte underviser ansvaret for kvalitetsarbejdet.

### 4.3 Kvalitetssikringssystemets grundelementer

I dette afsnit beskrives grundelementerne i kvalitetssikringssystemet på KEA.

Kvalitetssikringssystemet og årshjulet for kvalitetssikringsarbejdet består grundlæggende af to sammenhængende dele.

Den ene del af kvalitetssikringssystemet vedrører den løbende indsamling af data og nøgletal gennem evalueringer og undersøgelser, som hovedsageligt forestås af KEA Kvalitet. Resultaterne af disse evalueringer og undersøgelser behandles løbende på de enkelte uddannelser og programområder i relevante fora.

Den anden del af kvalitetssikringssystemet vedrører de såkaldte kvalitetsrapporter, hvor de centrale data og nøgletal fra den løbende indsamling samles for hvert programområde. Kvalitetsrapporterne giver således et samlet overblik over de forskellige data og nøgletal, som løbende indsamles. Kvalitetsrapporterne beskriver også, hvordan man i årets løb har arbejdet med de forskellige data og nøgletal. På baggrund af kvalitetsrapporten udarbejder programområderne en handlingsplan, som angiver, hvordan der skal følges op på udvalgte forhold i kvalitetsrapporten.

De to elementer i kvalitetssikringssystemet er tæt forbundne: Indsamlingen af data og nøgletal foregår løbende i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet, og programområderne arbejder også løbende med at følge op på de forskellige resultater. Kvalitets-

rapporterne samler informationer om de forskellige opfølgingsindsatser og sammenholder også data med kvalitetsstandarderne og det foregående års resultater.

#### 4.3.1 Løbende indsamling af informationer og nøgletal

I dette afsnit beskrives de undersøgelser og evalueringer, som løbende gennemføres som led i kvalitetssikringssystemet på KEA.

##### Introundersøgelse

Ved studiestart deltager alle nyoptagne studerende i en fælles spørgeskemaundersøgelse. Undersøgelsen af studerendes motivation for at vælge KEA, deres ønsker til uddannelse og udenlandsophold samt forældrenes uddannelsesbaggrund (selv-evalueringsrapporten, s. 140).

KEA Kvalitet har ansvar for udarbejdelse og gennemførelse af undersøgelsen. Programchefen har ansvar for at formidle resultaterne til undervisere og medarbejdere (selv-evalueringsrapporten, s. 140). Resultaterne fra introundersøgelsen bruges bl.a. til at målrette indsatserne for rekruttering af studerende.

Under besøgene fremgik det, at der også gennemføres lokale introundersøgelser på de enkelte uddannelser. Det kan være, i tilfælde af at den enkelte uddannelse har ændret specifikke forhold i forbindelse med uddannelsesstart, som uddannelsen ønsker at evaluere.

##### Trivselsundersøgelse/brugertilfredshedsundersøgelse

En gang om året deltager alle studerende på KEA i en spørgeskemaundersøgelse, som belyser den studerendes oplevelse af uddannelsen (selv-evalueringsrapporten, s. 142). På fuldtidsuddannelserne benævnes undersøgelsen trivselsundersøgelse, og på deltidsuddannelserne benævnes den brugertilfredshedsundersøgelse. Der er marginale forskelle mellem trivselsundersøgelsen og brugertilfredshedsundersøgelsen, som bl.a. vedrører, at studerende på del-

tidsuddannelserne ikke er i praktik og generelt har en anden tilknytning til uddannelsesstedet.

Undersøgelsen belyser bl.a. de studerendes generelle tilfredshed med uddannelsen, deres vurdering af udbyttet af uddannelsen og undervisningen (herunder praktik, eksamen og prøver) og uddannelsens fysiske og sociale miljø.

Undersøgelsen gennemføres samtidigt på alle erhvervsakademier, dog således, at den enkelte institution har mulighed for at tilføje en institutionsspecifik del til undersøgelsen. KEA har valgt at benytte den institutionsspecifikke del af undersøgelsen til at spørge til de studerendes vurdering af anvendeligheden af det lærte i praksis samt deres vurdering af videngrundlaget i uddannelsen (høringssvar, s. 19).

KEA Kvalitet har ansvaret for at gennemføre undersøgelsen og for at præsentere resultaterne for direktionen og bestyrelsen. Programchefen har ansvaret for at formidle resultaterne til undervisere, studerende, uddannelsesudvalg og eventuelle advisoryboards.

Flere af resultaterne fra undersøgelsen indgår i kvalitetsstandarderne, i KEA's udviklingskontrakt og i nøgletalsdelen i kvalitetsrapporterne. Hvis en værdi falder til under den fastsatte grænseværdi, skal programchefen sikre, at der bliver igangsat en udredning. Programchefen skal også i kvalitetsrapporten redegøre for, hvordan der er fulgt op på resultaterne i undersøgelsen (selvevalueringsrapporten, s. 142).

Trivselsundersøgelsen har været gennemført på KEA siden 2009 (selvevalueringsrapporten, s. 18). Før der blev indført grænseværdier for kvalitetsstandarderne, fungerede benchmarkingen med de øvrige erhvervsakademier som en rettesnor for, hvornår der forelå utilfredsstillende forhold, som krævede opmærksomhed.

## **Undervisningsevalueringer**

Underviserne på erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne evalueres af de studerende en gang om året (selvevalueringsrapporten, s. 145). Evalueringen gennemføres altid i marts og er ens på tværs af alle programområder. Der er gennemført fælles undervisningsevalueringer på KEA siden 2012 – tidligere gennemførte de enkelte uddannelser selv undervisningsevalueringer. KEA har beskrevet, at de fleste uddannelser frem til 2012 gennemførte egne undervisningsevalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 18).

Undervisningsevalueringen belyser de studerendes oplevelse af deres egen indsats i undervisningen og deres vurdering af underviserens pædagogiske og faglige kompetencer og undervisningens tilrettelæggelse. Evalueringen er tilrettelagt således, at den studerende modtager et elektronisk evalueringsskema for hver af de undervisere, som den studerende har på det pågældende tidspunkt.

KEA Kvalitet har ansvar for udarbejdelsen af evalueringen. Programchefen har ansvar for at formidle resultaterne til undervisere, medarbejdere, advisoryboards og uddannelsesudvalg. Hvis en værdi falder under den fastsatte grænseværdi (jf. afsnit 4.1 om kvalitetssikringsstrategien), skal programchefen sikre, at der bliver igangsat en udredning. Programchefen skal i kvalitetsrapporten redegøre for, hvordan der er blevet fulgt op på resultaterne i undersøgelsen. Resultaterne fra undervisningsevalueringen bruges som udgangspunkt for drøftelser i forbindelse med medarbejderudviklingssamtaler (MUS-samtaler) mellem underviser og uddannelseschef. Undervisningsevalueringerne beskrives mere detaljeret i afsnit 6.1.3.

## **Modulevalueringer på efter- og videreuddannelser**

Underviserne på akademi- og diplomuddannelser evalueres af de studerende i slutningen af hvert modul. Evalueringen er ens for alle akademi- og diplomuddannel-





ser og belyser de studerendes oplevelse af underviserens pædagogiske og faglige kompetencer og undervisningens tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 159-162).

### **Praktikevaluering**

Praktikvirksomhederne evaluerer de studerendes praktikophold, når praktikopholdet er afsluttet. Evalueringen er bl.a. baseret på praktikvirksomhedernes vurdering af den studerendes faglige kompetencer. Vurderingen foretages ved hjælp af en spørgeskemaundersøgelse, som praktikvirksomheden deltager i. Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelserne samles i en fælles rapport for den pågældende uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 163).

De studerendes deltager også i en spørgeskemaundersøgelse, når praktikopholdet er afsluttet. I spørgeskemaet til de studerende indgår der bl.a. spørgsmål om forberedelsen af praktikken, om, hvorvidt den studerende har følt sig godt forberedt, og om, hvorvidt den studerende vidste, hvem vedkommende skulle henvende sig til i tilfælde af problemer. De studerende bliver også bedt om at svare på, om de vidste, hvem de skulle have vejledning hos undervejs i praktikken, ligesom de bliver bedt om at evaluere praktikstedet, herunder introduktionen til arbejdsopgaverne samt vejledningen.

### **Dimittendoversigt og -undersøgelse**

En gang om året udarbejdes der en dimittendoversigt for KEA's uddannelser baseret på registerdata fra Danmarks Statistik. Oversigten indeholder oplysninger om ledigheds- og beskæftigelsesfrekvens, hvor mange der er startet på en videreuddannelse, og dimittendernes medianbruttoløn.

Hvert tredje år gennemføres der en mere omfattende dimittendundersøgelse, som mere indgående analyserer, om dimittenderne får relevant beskæftigelse, hvor de får beskæftigelse, og hvordan dimittenden vurderer de kompetencer, som er erhvervet på uddannelsen. Undersøgelsen indehol-

der både en registeranalyse og en spørgeskemaundersøgelse til det foregående års dimittender (selvevalueringsrapporten, s. 165). Denne undersøgelse er gennemført første gang i december 2013.

### **Frafaldsstatistik**

To gange årligt udarbejder studieadministrationen frafaldsstatistik på baggrund af det studieadministrative system, EASY. Frafaldsstatistikken skal give de enkelte programområder indsigt i, hvordan frafaldet på programområdets respektive uddannelser har udviklet sig i den mellemliggende periode. Frafaldsstatistikken indeholder oplysninger om, hvilken årsag den studerende har angivet til frafaldet. Studieadministrationen sender frafaldsstatistikken til KEA Kvalitet, som markerer, hvilke uddannelser der overskrider KEA's kvalitetsstandarder. KEA Kvalitet videreformidler frafaldsstatistikken til programcheferne (selvevalueringsrapporten, s. 167).

Derudover er der i 2013 indført en ordning, hvor studieadministrationen hver måned udarbejder en såkaldt bestandoversigt over studerende på de enkelte uddannelser. Bestandoversigten skal gøre det muligt for programchefer og uddannelseschefen at reagere hurtigt, hvis der sker pludselige udsving i frafaldet (audit trail 3, s. 4).

### **Undervisernes indberetning af aktiviteter**

Ud over de forskellige analyser og undersøgelser, som varetages af de tværgående centre, er kvalitetssikringssystemet baseret på, at underviserne eller i visse tilfælde de tværgående centre løbende skal registrere bestemte aktiviteter i KEA's CRM-system. Disse oplysninger bruges til at udarbejde opgørelser over udviklingskontraktens mål og til at generere nøgletal, som indgår i kvalitetsrapporterne.

De oplysninger, som er baseret på undervisernes egne indberetninger af aktiviteter, vedrører uddannelsernes vidgrundlag og kontakt til erhvervslivet. Således skal underviserne løbende registrere aktiviteter på

de enkelte uddannelser, fx brugen af gæsteundervisere fra forskningsinstitutioner og erhvervsliv, virksomhedsbesøg og deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter, i CRM-systemet. Disse indberetninger fra de enkelte undervisere samles i et nøgletal for eksempelvis antallet af virksomhedsbesøg.

KEA har redegjort for, at man har haft en formodning om, at undervisernes registrering af aktiviteter i relation til videngrundlag tidligere ikke afspejlede de faktiske aktiviteter. KEA ændrede derfor indberetningen af undervisernes aktiviteter, således at underviserne nu skal registrere aktiviteterne i CRM-systemet i stedet for som tidligere i separate Excel-ark. KEA har beskrevet, at den ændrede praksis betyder, at KEA Kvalitet løbende kan monitorere indberetningerne (audit trail 1, s. 4). Indberetningerne kan også monitoreres af de enkelte undervisere og programcheferne.

#### 4.3.2 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet omfatter og baserer sig på løbende indsamling og analyse af relevante informationer om undervisningsaktiviteter, frafald, beskæftigelse mv. Panelet vurderer, at KEA's nøgletalsindsamling er omfangsrig, og at den omfatter hensigtsmæssig ledelsesinformation, som sikrer, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres.

#### 4.3.3 Kvalitetsrapporter

Kvalitetsrapporterne for de forskellige programområder består af to dele. Den ene del er en nøgletalsrapport, der indeholder nøgletal fra de forskellige undersøgelser, som løbende gennemføres (som beskrevet i afsnit 4.3.1). KEA Kvalitet udarbejder nøgletalsrapporten. Den anden del af kvalitetsrapporten er en selvevalueringsrapport, som udarbejdes af programcheferne med inddragelse af uddannelsescheferne og kvalitetsudvalgene. Kvalitetsrapporternes to dele beskrives nærmere i de følgende afsnit.

Ved hjælp af kvalitetsrapporterne sikres det, at alle ledelsesniveauer får information om uddannelsernes kvalitet, og at der bliver fulgt op på udvalgte problemfelter. Som tidligere nævnt skal rektor godkende programområdernes kvalitetsrapporter og de tilhørende handlingsplaner. Således kan kvalitetsrapporterne betragtes som det centrale styringsredskab i KEA's kvalitetssikringssystem.

KEA har arbejdet med kvalitetsrapporter siden 2010. I denne periode har rapporternes form og indhold udviklet sig i takt med kvalitetssikringssystemets og institutionens udvikling og modning. De første kvalitetsrapporter byggede alene på resultaterne fra trivselsundersøgelserne, men datagrundlaget er løbende blevet udbygget, således at det nu omfatter resultater fra størstedelen af det løbende kvalitetsarbejde.

Der var ikke en egentlig systematisk opfølgning af de første kvalitetsrapporter fra 2010 på uddannelsesniveau, men resultaterne blev drøftet på en workshop blandt uddannelsescheferne (audit trail 3, s. 14). I 2012 blev der i rapporterne tilføjet en opfølgnings- og handlingsplan, som adresse-rede, hvilke problemfelter uddannelsen skulle arbejde med. Fra 2012 inddrages KEA Kvalitet også i opfølgningen på resultaterne. Konceptet for kvalitetsrapporterne er senest revideret i januar 2014, hvor der blev tilføjet en mere udførlig selvevaluering i rapporten (supplerende dokumentation, s. 258).

#### Nøgletalsrapport

Nøgletalsrapporten sendes fra KEA Kvalitet til det enkelte programområde medio marts. Nøgletalsrapporten præsenterer udvalgte nøgletal fra de forskellige undersøgelser og indsamlinger af data samt en række demografiske oplysninger om programmets studerende. Det er kun data indsamlet fra KEA Kvalitet eller andre af de tværgående enheder, som indgår i nøgletalsrapporten. Data fra eksempelvis lokalt igangsatte undervisningsevalueringer ind-



drages på nuværende tidspunkt ikke systematisk i rapporten.

De nøgletal, som præsenteres i kvalitetsrapporten, er kategoriseret i relation til uddannelsernes videngrundlag, uddannelsernes indhold og uddannelsernes relevans. Nøgletallene for uddannelsernes videngrundlag viser eksempelvis, hvor mange gæsteundervisere fra erhvervslivet der har været inddraget, hvor mange undervisere der deltager i forsknings- og udviklingsprojekter, eller hvor mange virksomhedsbesøg de studerende på en uddannelse har været på. Nøgletallene for uddannelsernes indhold viser eksempelvis de studerendes generelle vurdering af undervisningen, hvor mange timer de studerende vurderer, de bruger på uddannelsen pr. uge, og hvordan de studerende vurderer sammenhængen mellem uddannelsens forskellige fag. Nøgletallene for uddannelsernes relevans viser eksempelvis aftagere, der vurderer, om praktikanter har de rette faglige kompetencer, ledigheds- og beskæftigelsesfrekvens og dimittendernes tilfredshed med uddannelsen.

Hvis et tal, der indgår i en af kvalitetsstandarderne, ligger under den fastsatte grænseværdi, er tallet markeret med rødt i nøgletalsrapporten.

### **Selvevaluering**

Når nøgletalsrapporten er sendt til programområdet, har programchefen to uger til at udarbejde en selvevaluering, som også indgår i kvalitetsrapporten. Selvevalueringen indeholder en statusgennemgang, hvor programmet skal reflektere over, hvordan det er gået med opfølgningen på det forgangne års indsatsområder. Selvevalueringen skal også forholde sig konkret til de centrale undersøgelser og dataindsamlinger, som løbende udarbejdes af KEA Kvalitet. Endelig skal selvevalueringen indeholde en analyse af programmets styrker, svagheder, muligheder og trusler (SWOT-analyse) (selvevalueringsrapporten, s. 169-178).

Når selvevalueringen er udarbejdet, sættes denne sammen med nøgletalsrapporten, og de to dokumenter udgør tilsammen kvalitetsrapporten for det pågældende programområde.

### **Handlingsplaner og opfølgning på handlingsplaner**

På baggrund af kvalitetsrapporten skal programchefen senest 1. maj aflevere en handlingsplan for det kommende studieår, som sendes til KEA Kvalitet og godkendes af rektor. Forud for afleveringen af handlingsplanen drøfter den enkelte programchef handlingsplanen med kvalitetschefen. Det fremgår af vejledningen til udarbejdelsen af handlingsplanen, at det særligt er SWOT-analysen og mødet mellem programchef og kvalitetschef, som danner baggrund for identifikation af indsatsområderne i handlingsplanen (selvevalueringsrapporten, s. 178).

KEA har beskrevet, at opfølgningen på handlingsplanerne sker i de mødefora, som er en del af ledelsens ordinære mødestruktur. Hver anden uge holdes der møder, hvor rektor, ressourcedirektør, centerchefer og programchefer deltager. Direktionen holder endvidere såkaldte reviewmøder med de enkelte programchefer hver anden måned, hvor strategier, tiltag og udfordringer inden for programområdet drøftes. Programcheferne holder derudover egne koordinationsmøder hver anden uge. De tværgående centerchefer holder tilsvarende koordinationsmøder (selvevalueringsrapporten, s. 9 og s. 106).

#### **4.3.4 Diskussion og vurdering**

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsrapporterne er et hensigtsmæssigt kvalitetssikringsredskab, som kan medvirke til at understøtte, at relevante problemstillinger og udfordringer identificeres og håndteres. Det er panelets vurdering, at kvalitetsrapporterne samler relevant ledelsesinformation baseret på solide nøgletal fra den løbende indsamling af data.

Akkrediteringspanelet bemærker, at kvalitetsrapporternes nuværende form er relativt ny. Dog vurderer panelet, at kvalitetsrapporterne understøtter institutionens kvalitetsarbejde. Denne vurdering er baseret på, at KEA siden 2010 har udarbejdet kvalitetsrapporter, og at arbejdet løbende har udviklet sig således, at datagrundlaget er blevet udvidet, og opfølgingsarbejdet er blevet forankret hos ledelsen på alle niveauer i institutionen.

Akkrediteringspanelet har ikke fundet indikationer på, at der er løbende og systematisk evaluering af kvalitetssikringssystemet. Formålet med en (selv)evaluering af kvalitetssikringssystemet skal være at sikre systemets relevans og at sikre, at det løbende tilpasses institutionens udvikling og behov. Panelet har ikke fået fremlagt refleksioner fra KEA om, hvordan kvalitetssikringssystemet løbende og systematisk indhenter information for at udvikle systemet, så det stemmer overens med de enkelte uddannelsers praksis og behov, herunder hvordan man sikrer, at systemet får information om og feedback på, om undersøgelserne og analyserne opleves som meningsfulde og relevante af ledere, undervisere og studerende. Dog kan panelet konstatere, at systemet i praksis løbende har udviklet sig i takt med institutionens udvikling.

#### 4.4 Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's kvalitetssikringspolitik og -strategi sikrer en løbende sikring af uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet vurderer, at det er en styrke ved KEA's kvalitetssikringsstrategi, at den indeholder klare grænseværdier for, hvornår der foreligger forhold, som kræver handling. Samtidig vurderer panelet, at KEA har et overskueligt kvalitetssikringssystem, hvor kvalitetsarbejdet på institutionen er sammenhængende med målene i institu-

tionens udviklingskontrakt. Panelet vurderer, at det er positivt, at der på denne vis er sammenhæng i KEA's samlede indsats med hensyn til kvalitetsarbejdet.

#### 4.5 Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's organisering af kvalitetsarbejdet er klar, tydelig og forankret på alle ledelsesniveauer med løbende og systematisk inddragelse af relevante interessenter, herunder studerende, undervisere og erhverv.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's kvalitetsarbejde er baseret på løbende og omfangsrig indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer, der systematisk flyder både opad og nedad i organisationen, og som også behandles systematisk i kvalitetsrapporterne. Samtidig er der på institutionen en praksis for at udarbejde kvalitetsrapporter, som understøtter panelets vurdering af, at kvalitetsrapporterne er et hensigtsmæssigt kvalitetssikringsredskab. Det er panelets vurdering, at kvalitetsrapporterne kan medvirke til at sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer identificeres og håndteres.

Akkrediteringspanelet bemærker, at KEA er kommet langt med hensyn til at skabe en tværgående ensartethed i et solidt og validt datagrundlag for kvalitetssikringssystemet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der i systemet endnu ikke er indbygget mekanismer, som understøtter, at kvalitetssikringssystemet løbende evaluerer sig selv, så det hele tiden tilpasses institutionens udvikling og behov. Panelet vurderer imidlertid, at denne problemstilling er afgrænset, og kan konstatere, at KEA i praksis løbende har udviklet og tilpasset kvalitetssikringssystemet. Derfor har panelet tillid til, at der fremover med enkelte tiltag kan implementeres elementer i systemet, som vil



medvirke til systematiske vurderinger af kvalitetsarbejdets udviklingsbehov og muligheder.





## Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler KEA's arbejde med kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag. Uddannelserne skal være baseret på ny viden om centrale tendenser inden for det erhverv, som uddannelserne er rettet mod, og ny viden fra forsknings-, forsøgs- og udviklingsprojekter eller viden fra eksterne videnkilder.

Kapitlet er struktureret således, at det først beskriver, hvordan KEA kvalitetssikrer den del af videngrundlaget, der relaterer sig til ny viden om erhvervet, som genereres gennem forsknings- og udviklingsprojekter. Herefter beskriver det, hvordan KEA kvalitetssikrer den del af videngrundlaget, hvor ny viden om centrale tendenser genereres gennem direkte kontakt til erhvervslivet. Til sidst beskriver kapitlet de øvrige elementer, som KEA anvender i forbindelse med kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag.

### 5.1 Viden fra forskning og udvikling

Den enkelte uddannelse skal være baseret på ny viden om centrale tendenser inden for det erhverv, som uddannelsen er rettet mod. Denne viden kan bl.a. tilvejebringes gennem forsknings-, forsøgs- og udviklingsprojekter.

Det er ikke nyt, at uddannelserne skal være baseret på viden fra relevante videnprojekter. Det er derimod nyt, at erhvervsakademierne selv, siden december 2013, også kan og skal varetage forsknings- og udviklingsaktiviteter, som netop skal tilvejebringe ny viden og konkrete løsninger på udfordringer inden for de erhverv og professio-

ner, som uddannelserne er rettet mod.<sup>2</sup> Tidligere har erhvervsakademierne alene skulle varetage forsøgs- og udviklingsprojekter eller inddrage forskningsviden fra eksterne videnkilder.

I det følgende beskrives det, hvordan KEA kvalitetssikrer de forskellige videnprojekter, som udgør en del af videngrundlaget på KEA's uddannelser.

#### 5.1.1. Kvalitetsstandard for underviseres deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter

KEA har i kvalitetsstrategien beskrevet, at uddannelsernes videngrundlag bl.a. kvalitetssikres gennem kvalitetsstandarden for underviseres deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter:

- I 2014 skal 30 % (i 2013 20 %) af underviserne deltage i forsknings- og udviklingsprojekter.

Kvalitetsstandarden for underviseres deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter gælder pr. uddannelse og opgøres årligt i forbindelse med afrapportering på udviklingskontrakten til Uddannelses- og Forskningsministeriet og indgår også i kvalitetsrapporterne, jf. afsnit 4.3.3 om nøgletalsrapporten.

Det skal bemærkes, at opgørelsen for kvalitetsstandarden ikke angiver den procentvise andel af undervisere, der deltager i projekter. Dette skyldes, at opgørelsen er baseret på uddannelsens samlede sum af projekter snarere end en procentvis angivelse af, hvor mange af uddannelsens undervisere som indgår i projekter. Den samme underviser kan derfor optræde i

---

<sup>2</sup> Vedtaget ved lov nr. 1614 af 26.12.2013 om ændring af lov om erhvervsakademier for videregående uddannelser.





opgørelsen flere gange. KEA har beskrevet, at denne opgørelsesmetode ”skal ses som en intern kontrol af, at der sker en vis spredning af udviklingsaktiviteter. I modsat fald ville bare et stort arrangement med deltagelse af alle undervisere være tilstrækkeligt til at sikre målopfyldelse. Samtidig har KEA data til rådighed, der viser antallet af undervisere, der har deltaget i en aktivitet...” (høringssvar, s. 23). KEA har i høringssvaret beskrevet, at man vil overveje, om nøgletallet skal suppleres med en opgørelse, som viser antallet af undervisere, som deltager i projekter (høringssvar, s. 23).

Kvalitetsstandarden vedrører på nuværende tidspunkt alene de forsknings- og udviklingsprojekter, der er iværksat af KEA Forskning og Innovation, og som lever op til Frascati-manualens definitioner af anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.<sup>3</sup> Kvalitetsstandarden medregner også programområdernes forsknings- og udviklingsprojekter, som lever op til Frascati-manualens definitioner for anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsprojekter. Dog har programområderne på nuværende tidspunkt ikke denne type af projekter (høringssvar, s. 21).

Akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at se nærmere på nøgletallene for underviserens deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter i programområdernes kvalitetsrapporter. Tallene viser, at der ud af de 23 fuldtidsuddannelser, som der er opgjort tal for, er 3 uddannelser, som lever op til standarden.<sup>4</sup> Der er 8 uddannelser, hvor færre end 20 % af underviserne lever op til

---

<sup>3</sup> Frascati-manualen angiver den officielle internationale definition af forskning og udvikling fastlagt af OECD.

<sup>4</sup> KEA har i alt 31 fuldtidsuddannelser, men der opgøres tal for 23 fuldtidsuddannelser. Dette skyldes, at visse erhvervsakademiuuddannelser er indeholdt i professionsbacheloruddannelserne (de såkaldte afstigningsuddannelser), samt at KEA opgør et samlet tal for de uddannelser, hvor der er både en dansk og en international linje.

standarden, og 12 uddannelser, hvor ingen undervisere deltager i forsknings- og udviklingsprojekter. Panelet har ved gennemlæsning af kvalitetsrapporterne konstateret, at de kritiske værdier for underviserens deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter adresseres i alle kvalitetsrapporterne, som i varierende grad indeholder planer for opfølgning. Panelet konstaterer samtidig, at der har været en positiv udvikling i tallene fra 2013 til 2014. Som beskrevet er varetagelsen af forsknings- og udviklingsaktiviteter en ny opgave for erhvervsakademierne. KEA har beskrevet, at det er en udfordring for institutionen, at underviserne har meget forskellige udgangspunkter for at varetage de nye forsknings- og udviklingsopgaver, og at dette er den væsentligste årsag til, at der er uddannelser, hvor ingen undervisere deltager i forsknings- og udviklingsprojekter. KEA har beskrevet, at lektorkvalificering (beskrives i afsnit 5.1.2) er et vigtigt element i den kapacitetsopbygning, som skal sikre, at flere undervisere kan deltage i forsknings- og udviklingsprojekter, som kan føre til ny viden og konkrete løsninger på udfordringer inden for de erhverv, uddannelserne er rettet mod (selvevalueringsrapporten, s. 10; audit trail 1, s. 6).

### 5.1.2 Ny stillingsstruktur og lektorkvalificering

Til at understøtte erhvervsakademiernes nye opgave med at varetage forsknings- og udviklingsopgaver blev det ved overenskomstforhandlingerne i 2013 aftalt at indføre en ny stillingsstruktur på de erhvervsrettede videregående uddannelser, herunder på erhvervsakademierne. Baggrunden var bl.a. et ønske om at sikre, at alle undervisere på erhvervsakademier har de faglige forudsætninger for at varetage de forsknings- og udviklingsaktiviteter, som erhvervsakademierne blev pålagt i december 2013, og som ikke tidligere har været en del af opgaveporteføljen for erhvervsakademierens undervisere.

Erhvervsakademierne har ikke tidligere været underlagt en stillingsstruktur. Derfor

er det nyt for erhvervsakademiernes undervisergruppe, at man skal gennemføre adjunktforløb og lektorkvalificering for at opnå ansættelse som lektor. For allerede ansatte undervisere er det op til den enkelte underviser at beslutte, om han eller hun ønsker at overgå til den nye stillingsstruktur, mens det er obligatorisk for nyansatte undervisere. Hvis en allerede ansat underviser ikke ønsker at gennemføre adjunktforløb og lektorkvalificering, kan underviseren fortsætte ansættelsesforholdet og stadig undervise.

Undervisere, som vælger at overgå til den nye stillingsstruktur, skal varetage forsknings- og udviklingsaktiviteter i adjunktforløbet som en del af den kompetenceudvikling, der skal medvirke til at sikre, at underviseren kan varetage disse opgaver som en del af sit fremtidige arbejde som lektor. Under besøget fremgik det af interviewene med direktionen og programcheferne, at denne proces vil udgøre et væsentligt aspekt i kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag.

KEA har beskrevet, at alle undervisere siden august 2013 har haft en samtale med nærmeste chef om, hvorvidt den enkelte underviser ønsker at opnå lektorkvalificering og dermed gennemgå et adjunktforløb.

KEA har redegjort for, at 10 % af underviserne (svarende til 22 personer) ikke ønsker at indgå i adjunktforløb med henblik på at opnå lektorkvalificering. Ifølge KEA har 6 % de 10 % (svarende til 14 personer) fravalgt adjunktforløbet, da deres tidsperspektiv på KEA er kortere end det vil tage at gennemføre et adjunktforløb (høringsvar, s.7).

### 5.1.3 Kvalitetssikring af videnprojekter

Generelt findes der to typer af videnprojekter på KEA. Den ene type er projekter, som er iværksat af KEA Forskning og Innovation, og som skal leve op til Frascati-manualens definitioner af anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsprojekter. Den anden type projekter er andre vi-

denprojekter, som på forskellig vis har til formål at tilvejebringe ny viden og konkrete løsninger på udfordringer inden for de erhverv, som uddannelserne er rettet mod, men som ikke falder inden for Frascati-manualens definitioner af anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.

For så vidt angår de projekter, som er initieret af KEA Forskning og Innovation, sonder KEA mellem projekter, som er henholdsvis internt og eksternt finansierede. Ved eksternt finansierede udviklingsprojekter screener KEA Forskning og Innovation alle projektansøgninger ud fra målene i KEA's overordnede strategi. På baggrund af screeningen udarbejder KEA Forskning og Innovation en indstilling til direktionen, som i sidste ende skal godkende deltagelse i eksternt finansierede projekter. Projektansøgningen skal forholde sig til projektets formål, indhold og værdiskabelse samt til, hvordan projektet relaterer sig til målene i KEA's strategi og udviklingskontrakt (selvevalueringsrapporten, s. 286). For de eksternt finansierede projekter er der altid en medarbejder fra KEA Forskning og Innovation, som er ansvarlig for den løbende kvalitetssikring af projektet. Dette sker gennem månedlige møder med chefen for KEA Forskning og Innovation og gennem interne møder i centeret (selvevalueringsrapporten, s. 284-285). De internt finansierede projekter følger proceduren for de eksternt finansierede projekter, dog med den forskel, at de internt finansierede projekter ikke forelægges direktionen gennem en formel indstilling. Ifølge KEA tager direktionen dog stilling til større internt finansierede projekter på møder med KEA Forskning og Innovation (høringsvar, s. 22).

De enkelte programområder kan selv iværksætte videnprojekter. Det er derimod kun det tværgående center, KEA Forskning og Innovation, som kan iværksætte forsknings- og udviklingsprojekter.

For så vidt angår de projekter, som de enkelte programområder selv kan iværksætte,



skal KEA Forskning og Innovation orienteres om projektet. Programmet kan vælge at bruge KEA Forskning og Innovation til sparring og assistance med hensyn til fundraising og udarbejdelse af ansøgninger (selvevalueringsrapporten, s. 283). KEA har i høringsvaret oplyst, at der ikke findes en formel indholdsskabelon til de lokale videnprojekter, som synliggør, hvordan projekterne er koblet op på KEA's strategiske mål og rammer, men at man i øjeblikket arbejder på at styrke disse områder. KEA har redegjort for, at man i december 2014 har drøftet såkaldte "faglige platforme", som skal være retningsgivende for den forsknings- og udviklingsmæssige understøttelse af programområdernes uddannelser (høringsvar, s. 9).

Omfanget af programområdernes projekter opgøres som et nøgletal i de årlige kvalitetsrapporter. Tallet siger dog ikke noget om, hvor mange undervisere der deltager i projekterne, da opgørelsen vedrører programmets samlede antal projekter snarere end en procentvis angivelse af, hvor mange af programmets undervisere der indgår i projekter, jf. afsnit 5.1.1. Inden for programområdet Design er det eksempelvis på e-designeruddannelsen angivet, at 350 % af undviserne deltager i udviklingsprojekter (audit trail 1, s. 19). KEA har redegjort for, at en procentangivelse over 100 angiver, at der er undervisere, som deltager i mere end ét projekt. Som beskrevet i afsnit 5.1.1 vil KEA overveje, om nøgletallet skal suppleres med en opgørelse, som viser antallet af undervisere, som deltager i projekter (høringsvar, s. 23).

#### 5.1.4 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at KEA fortsat har et betydeligt stykke arbejde foran sig med hensyn til at opfylde institutionens egen kvalitetsstandard for undvisernes deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter. Samtidig kan panelet konstatere, at kvalitetsstandarderne har skabt opmærksomhed hos programområderne i forhold til at øge andelen af undvisere, som deltager i forsknings- og udviklingspro-

jekter. Panelet anerkender også, at det tager tid at opbygge den forsknings- og udviklingskapacitet, som er nødvendig for, at flere undvisere kan deltage i forsknings- og udviklingsaktiviteter, og at lektor-kvalificering er et vigtigt element i opbygningen af denne kapacitet.

Panelet deler KEA's opfattelse af, at lektor-kvalificering ikke i sig selv er et systematisk kvalitetssikringselement, men et kompetenceudviklingselement, som skaber præmisser for at kunne arbejde med videngrundlaget. Lektorkvalificering er en opkvalificering af den enkelte medarbejder, som ikke sikrer en løbende og systematisk kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag (høringsvar, s. 5).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringen af de forsknings- og udviklingsprojekter, som er initieret af KEA Forskning og Innovation, har en karakter, som er systematisk og understøtter, at ledelsen kan tage ansvar for kvalitetssikringen, bl.a. gennem direktionens godkendelse af projekter.

På baggrund af dokumentationsmaterialet og besøgene er det akkrediteringspanelets opfattelse, at der ikke er egentlige retningslinjer eller procedurer for kvalitetssikringen af programområdernes udviklingsprojekter. Det vurderer panelet, er uhensigtsmæssigt, da det på nuværende tidspunkt kun er en begrænset andel af KEA's undvisere, som medvirker i projekter initieret af KEA Forskning og Innovation. Konsekvensen er, at en stor del af de videnprojekter, som indgår i videngrundlaget for KEA's uddannelser, ikke kvalitetssikres ud fra KEA's overordnede mål og rammer for projekter, herunder at de enkelte projekter bidrager med viden, som er relevant for uddannelsernes indhold. Panelet finder, at det er positivt, at KEA i høringsvaret har redegjort for, at man er i gang med at styrke kvalitetssikringen af programområdernes videnprojekter gennem de faglige udviklingsplatforme, som er drøftet i forskellige fora i december 2014. Men det er samtidig

panelets vurdering, at initiativet med de faglige udviklingsplatforme som KEA har redegjort for i høringssvaret, er så nye og så generisk beskrevet, at panelet på nuværende tidspunkt ikke kan vurdere, om de vil virke kvalitetssikrende i praksis.

Panelet vurderer også, at nøgletallet for opgørelse af undervisernes deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter og udviklingsprojekter er uhensigtsmæssigt, da tallet alene siger noget om den samlede aktivitet pr. uddannelse og ikke noget om den enkelte undervisers deltagelse i projekter. Derfor er det reelt uigennemskueligt, om nogle undervisere slet ikke deltager i projekter. Panelet finder, at det er positivt, at KEA i høringssvaret har redegjort for, at KEA har tilgængelige data, som viser, hvor mange undervisere fra hver uddannelse som indgår i projekter. Panelet finder det også positivt, at KEA vil overveje at lade dette tal indgå i kvalitetssikringen af videngrundlaget. Dog har panelet ikke set disse tal eller set dem refereret i KEA's fremlæggelse af kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag.

## 5.2 Viden fra erhverv

Den anden kilde til videngrundlaget i de erhvervsrettede videregående uddannelser er viden om centrale tendenser inden for det erhverv, som uddannelsen er rettet mod. KEA beskriver selv, hvordan kontakten med erhvervslivet er central for KEA's selvforståelse og eksistensberettigelse (selvevalueringsrapporten, s. 14).

### 5.2.1 Kvalitetsstandard for eksamensopgaver i samarbejde med virksomheder

KEA har i kvalitetsstrategien beskrevet, at uddannelsernes videngrundlag bl.a. kvalitetssikres gennem standarden for, hvor mange af de studerendes afsluttende eksamensopgaver der tager afsæt i et konkret samarbejde med en virksomhed:

- I 2014 skal minimum 68 % (i 2013 65 %) af de studerendes afsluttende ek-

samensopgaver tage afsæt i et konkret samarbejde med en virksomhed.

Akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at se nærmere på nøgletallene for, hvor mange af de studerendes afsluttende eksamensopgaver på de enkelte uddannelser der tager afsæt i et konkret samarbejde med en virksomhed. Tallene viser, at størstedelen af uddannelserne lever op til kvalitetsstandard, og at der er flere uddannelser, hvor 100 % af de studerendes opgaver tager afsæt i samarbejde med en virksomhed.

### 5.2.2 Inddragelse af erhvervslivet i undervisningen

KEA beskriver selv, at inddragelse af ny viden fra erhverv og praksis i undervisningen i høj grad sker, ved at underviserne bruger gæstelærere, tager på studieture og besøger virksomheder (audit trail 1, s. 4). Under akkrediteringspanelets besøg blev brugen af gæsteundervisere fra erhvervslivet og virksomhedsbesøg fremhævet af de studerende og underviserne som en vigtig kilde til ny viden om centrale tendenser i erhvervet. Underviserne fortalte, at de bruger gæsteundervisere fra erhvervslivet til at undervise i meget specialiserede emner eller emner, hvor de ønsker at supplere undervisningen med den nyeste viden fra erhvervslivet.

Antallet af virksomhedsbesøg og brugen af gæsteforelæsere bliver fra 2014 registreret i KEA's CRM-system og monitoreret i forbindelse med nøgletalsdelen i kvalitetsrapporterne. Af CRM-systemet fremgår den kvantitative brug af gæsteundervisere fra erhvervslivet og virksomhedsbesøg med studerende, fx kontaktens type, dato, firma, og hvilken uddannelse aktiviteten er relevant for. I 2013 foregik indberetningerne i et Excel-ark.

KEA har også beskrevet, at man gennemfører en række aktiviteter for at sikre, at de studerende får et så virkelighedsnært uddannelsesforløb som muligt. Fx har de studerende haft mulighed for at mødes med



en konsulent fra Patent- og Varemærkestyrelsen med henblik på at få rådgivning om designbeskyttelse. KEA arrangerer også løbende iværksætterrådgivning til studerende, som overvejer at starte egen virksomhed (selvevalueringsrapporten, s. 256). De studerende inddrages også i aktiviteter med erhvervet gennem det årlige arrangement KEA Week, som består af en række workshopforløb i samarbejde med virksomheder for studerende på fuldtidsuddannelserne. Konkret arbejder de studerende med forskellige cases under vejledning fra underviserne. Undervejs i forløbet er der løbende oplæg om årets tema.

### 5.2.3 Undervisernes aktiviteter

KEA beskriver, hvordan undervisernes deltagelse i netværk, konferencer og projekter i relation til erhvervet rapporteres særskilt for det enkelte programområde til KEA Kvalitet (selvevalueringsrapporten, s. 28). Disse aktiviteter skal underviserne ligeledes indrapportere i CRM-systemet. KEA beskriver, hvordan videndeling mellem undervisere på uddannelsen, fx om de nyeste tendenser i erhvervslivet, sker gennem løbende møder, fx i form af udviklingsdage, teammøder, pædagogiske dage mv. (audit trail 1, s. 8).

### 5.2.4 Viden fra erhvervslivet gennem praktikken

På KEA skal underviserne fra 2014 på midtvejsbesøg hos de studerende undervejs i deres praktik. Under besøget blev det bekræftet af undervisere og KEA Erhverv, at en del af formålet med besøgene er, at underviserne kan få viden om de nyeste tendenser inden for den pågældende virksomheds branche. Fremover skal undervisere registrere deres viden fra midtvejsbesøgene i CRM-systemet. KEA Erhverv er ansvarlig for at opsamle, analysere og videreformidle indholdet af afrapporteringerne.

### 5.2.5 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at så mange uddannelser lever op til KEA's egen kvalitetsstandard om, at de

studerendes afsluttende eksamen skal tage afsæt i et konkret samarbejde med en virksomhed. Panelet vurderer, at denne standard medvirker til at sikre, at de studerende har kontakt til erhvervslivet og bliver inddraget i aktiviteter, hvor de får relevant og opdateret viden om centrale tendenser på arbejdsmarkedet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at KEA opgør nøgletal for brugen af gæsteundervisere og virksomhedsbesøg. Det er panelets vurdering, at denne opgørelse understøtter ledelsens monitoring af, om de enkelte undervisere holder sig opdateret med hensyn til centrale tendenser inden for relevante beskæftigelsesområder, og dermed, om de enkelte uddannelser er baseret på ny viden om centrale tendenser fra erhvervet. Panelet vurderer ligeledes, at KEA's monitorering af antallet af gæsteundervisere og virksomhedsbesøg, herunder de kvalitative data om relevans for uddannelserne, er en hensigtsmæssig foranstaltning til ikke blot at sikre, at aktiviteterne gennemføres, men også, at aktiviteterne er relevante.

Akkrediteringspanelet vurderer, at viden om centrale tendenser fra relevante beskæftigelsesområder fremover vil kunne tilgå uddannelserne gennem undervisernes deltagelse i midtvejsbesøg i praktikken, hvor de nyeste tendenser inden for praktikvirksomhedernes branche forventeligt vil blive drøftet systematisk. Panelet noterer sig dog, at det tilsyneladende endnu ikke er fastlagt, hvem der har ansvaret for opfølgning på undervisernes tilbagemelding via CRM-systemet (monitored og videreformidlet af KEA Erhverv), herunder hvordan tilbagemeldinger vil blive drøftet og videndelt på de enkelte uddannelser.

## 5.3 Øvrige aktiviteter

De to foregående afsnit redegør for, hvordan KEA kvalitetssikrer videngrundlag fra henholdsvis forsknings- og udviklingsprojekter og viden fra erhverv. I dette afsnit beskrives en række øvrige aktiviteter, som

ifølge KEA også understøtter kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag.

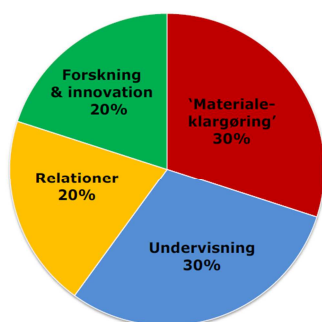
### 5.3.1 Undervisningsevalueringer

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet programchefer og uddannelseschefer om, hvordan de på de enkelte uddannelser i praksis løbende sikrer uddannelsernes videngrundlag.

Af interviewene med programchefer og uddannelseschefer fremgik det entydigt, at undervisningsevalueringer og studentertrivselsundersøgelser er et centralt redskab til sikring af uddannelsernes videngrundlag, da de to undersøgelser viser, om de studerende oplever, at niveauet og det faglige indhold i undervisningen er tilstrækkeligt. Under besøget blev det fremført, at særligt studentertrivselsundersøgelsen er vigtig i forbindelse med sikringen af uddannelsernes videngrundlag, da den direkte belyser videngrundlaget gennem svarene på spørgsmålet "Jeg har indtryk af, at undervisningen er baseret på den nyeste viden inden for min uddannelse".

### 5.3.2 Model for styring af arbejdstid

KEA har beskrevet, at uddannelsernes videngrundlag også sikres gennem en model for styring af arbejdstid, som er indført, efter at den tidligere arbejdstidsaftale er udløbet i 2013. Modellen inddeler underviserens arbejdstid i fire kategorier:



(Selvevalueringsrapporten, s. 261).

Modellen betyder, at den enkelte underviser i udgangspunktet kan anvende 20 % af arbejdstiden på opgaver, som falder inden for kategorien "Forskning og innovation".

KEA har oplistet en række opgaver og aktiviteter, som anses for at være kilder til viden, og som falder inden for forsknings- og innovationskategorien, eksempelvis deltagelse i konferencer, faglige studieture og netværk (selvevalueringsrapporten, s. 265).

Modellen betyder også, at underviserne nu kan anvende 20 % af deres arbejdstid på såkaldt relationsarbejde, som vedrører underviserens kontakt til erhvervslivet, og som kan medvirke til at sikre, at undervisningen er baseret på ny viden om centrale tendenser i erhvervet. KEA har oplistet en række opgaver og aktiviteter, som anses for at være kilder til viden inden for kategorien relationsarbejde, eksempelvis deltagelse i konkrete samarbejder med virksomheder og deltagelse i fagmesser og konferencer (selvevalueringsrapporten, s. 270).

Det er programchefernes og uddannelseschefernes opfattelse, at den allokerede tid til henholdsvis forskning og innovation og relationsarbejde medvirker til at kvalitets sikre uddannelsernes videngrundlag, da modellen for arbejdstid sikrer, at underviserne arbejder med viden fra forskning og erhverv.

### 5.3.3 Videndeling blandt underviserne

KEA har også beskrevet, at uddannelsernes videngrundlag sikres gennem løbende møder på uddannelsen blandt undervisere i form af fx udviklingsdage, teammøder, pædagogiske dage mv. (audit trail 1, s. 8).

Uddannelsernes mødestruktur varierer i forhold til antallet af studerende og undervisere. På optometriuddannelsen mødes uddannelseschefen eksempelvis med uddannelsens koordinator hver anden uge, og der er ligeledes teammøder for alle undervisere hver anden uge. Uddannelsens videngrundlag er ikke et fast punkt på møderne, da det mere generelt er udvikling og tilrettelæggelse af uddannelsen, som drøftes på møderne (audit trail 1, s. 10). Under besøget redegjorde uddannelseschefer og undervisere for, at dette naturligt indebæ-



rer, at også uddannelsens videngrundlag med jævne mellemrum drøftes.

På multimediedesigneruddannelsen er der fælles teamforberedelse i begyndelsen og slutningen af hvert semester. Derudover mødes alle undervisere hver tredje uge for at drøfte problemstillinger vedrørende drift og udvikling. Alle undervisere inden for programområdet Digital mødes en gang om måneden, hvor der er fokus på videndeling af både praktisk og faglig karakter. På tilsvarende vis som på optometriuddannelsen er uddannelsens videngrundlag ikke et fast punkt på møderne, da det mere generelt er udvikling og tilrettelæggelse af uddannelsen, som drøftes, men dette indebærer ifølge KEA naturligt, at også uddannelsens videngrundlag med jævne mellemrum drøftes.

Det fremgik generelt af drøftelserne med undervisere og uddannelseschefer under besøgene, at sikring af uddannelsernes videngrundlag også sker i forbindelse med den løbende faglige dialog blandt undervisere og ledelse, hvor undviserne deler viden om ny faglitteratur, viden fra konferencer mv. Disse drøftelser kan have et mere fast format, eksempelvis i form af teammøder, men kan også foregå mere uformelt i forskellige sammenhænge, hvor uddannelsernes videngrundlag berøres.

#### 5.3.4 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet anerkender, at de studerendes tilkendegivelser af, hvordan de oplever undervisningen, er vigtige og væsentlige parametre for uddannelsernes kvalitet. Panelet finder det dog betænkeligt, at programchefer og uddannelseschefer tillægger de studerendes evalueringer af undervisningen stor betydning netop i relation til videngrundlaget. Det er panelets vurdering, at de studerende hverken er ansvarlige for eller tilstrækkeligt kvalificerede til at have overblik over de lovbestemte krav til uddannelsernes videngrundlag.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at modellen for styring af arbejdstiden ikke i

sig selv udgør et kvalitetssikringselement med hensyn til uddannelsernes videngrundlag. Således er det panelets vurdering, at modellen først og fremmest opstiller nogle kvantitative retningslinjer for, hvordan undviserne kan bruge arbejdstiden.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de forskellige mødefora for drøftelse af uddannelserne ikke systematisk medvirker til at sikre uddannelsernes videngrundlag, da møderne ikke nødvendigvis bruges til at drøfte videngrundlag med en fast kadence.

### 5.4 Samlet vurdering af kriterium III

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Indledningsvist vil akkrediteringspanelet gerne udtrykke forståelse for, at de igangværende processer med gennemførelse af lektorkvalificering og implementering af den nye forskningsforpligtigelse er ressourcetrævende og omfattende opgaver. Panelet finder også, at der er flere velfungerende elementer i kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag, bl.a. den generelle brug af nøgletal. Panelet vurderer, at det er positivt, at KEA opgør nøgletal for brugen af gæsteundervisere og virksomhedsbesøg, og at mere kvalitative oplysninger bliver registreret og monitoreret i CRM-systemet. Det er panelets vurdering, at det understøtter ledelsens monitorering af, om de enkelte undervisere holder sig opdateret om centrale tendenser inden for relevante beskæftigelsesområder, og dermed om de enkelte uddannelser er baseret på ny viden om centrale tendenser fra erhvervet. Panelet vurderer også, at de studerendes eksamensopgaver i samarbejde med virksomheder medvirker til at sikre, at de studerende har kontakt til erhvervslivet og bliver inddraget i aktiviteter, hvor de får relevant og opdateret viden om centrale tendenser på arbejdsmarkedet. Panelet vurderer også, at det er positivt, at alle undervisere

fremover vil få viden om centrale tendenser fra midtvejsbesøgene.

Dog har akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at der tilsyneladende ikke er fora, hvor de enkelte uddannelsers videngrundlag drøftes strategisk og systematisk, herunder hvordan man sikrer, at de enkelte uddannelser hver især lever op til det lovpligtige krav om, at uddannelsernes videngrundlag skal være erhvervsbaseret og baseret på ny viden fra forsknings- og udviklingsarbejde. Det er panelets vurdering, at det medfører, at KEA ikke har et overblik over, hvorvidt alle uddannelsernes faglige videnbehov dækkes ind.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at det er uhensigtsmæssigt, at ledelsen på KEA tilsyneladende i vid udstrækning forlader sig på de studerendes vurdering af uddannelsernes videngrundlag med hensyn til at sikre, at uddannelserne baserer sig på det lovpligtige videngrundlag.

Endeligt vurderer akkrediteringspanelet også, at det er uhensigtsmæssigt, at der ikke er nogen systematisk kvalitetssikring af de videnprojekter, som er initieret inden for de enkelte programområder. Det betyder i praksis, at en stor del af de projekter, som indgår i videngrundlaget, ikke er kvalitetssikrede. Panelet finder, at det er positivt, at KEA i høringssvaret har redegjort for, at man er i gang med at styrke dette arbejde gennem de såkaldte faglige udviklingsplatforme. Panelet finder dog ikke, at institutionen på nuværende tidspunkt har et dækkende grundlag for at vurdere, om det i praksis vil være velfungerende.







## 6. Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Kapitlet omhandler KEA's praksis med at sikre, at uddannelsernes niveau samt faglige indhold og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål for læring.

Kapitlet er struktureret omkring tre fokusområder, som akkrediteringspanelet har vurderet, er relevante for vurderingen af kriteriet. Fokusområderne er:

- Kvalitetssikring af undervisning, tilrettelæggelse, niveau og indhold i uddannelserne med inddragelse af interne interessenter
- Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringer af uddannelserne
- KEA's kvalitetssikring af de studerendes praktik.

Disse fokusområder er valgt dels ud fra akkrediteringspanelets vurdering af, hvilke forhold der er vigtige at afdække i kriteriet, dels ud fra information, som akkrediteringspanelet har fået i forbindelse med de udvalgte audit trails om internationalisering (audit trail 2) og praktik (audit trail 4). Hvert af de tre fokusområder vil i dette kapitel blive uddybet med akkrediteringspanelets vurderinger.

Akkrediteringspanelet har vurderet og fundet KEA's kvalitetssikring af faciliteter og ressourcer tilfredsstillende. Disse forhold vil ikke blive berørt yderligere i kapitlet.

### 6.1 Kvalitetssikring af undervisning, tilrettelæggelse, niveau og indhold på uddannelserne

I de følgende afsnit gennemgås de konkrete kvalitetsområder, som er relevante for sikring af henholdsvis uddannelsernes ni-

veau og indhold og undervisningens tilrettelæggelse.

#### 6.1.1 Sikring af uddannelsernes niveau og indhold

På KEA arbejdes der løbende med at sikre uddannelsernes indhold og niveau. KEA beskriver, at de løbende evalueringer af undervisningen og uddannelserne i dialog med relevante interessenter er med til at udvikle indholdet af undervisningen, mens de overordnede rammer for uddannelserne fastlægges i studieordningerne.

Som tidligere nævnt (bl.a. i afsnit 4.3.3) udgør kvalitetsrapporterne et vigtigt element i forbindelse med at sikre, at ledelsen har information om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud, herunder uddannelsernes niveau og indhold. Kvalitetsrapporterne indeholder bl.a. information om praktikvirksomhedernes tilbagemeldinger om niveauet af de studerendes kompetencer efter endt praktikforløb og de studerendes vurdering af deres undervisning.

Alle fuldtidsuddannelserne på KEA er underlagt nationale bekendtgørelser og nationale studieordninger. Der er nedsat nationale uddannelsesnetværk for hver uddannelse med det formål at sikre, at indholdet i studieordningernes fælles del lever op til kravene i bekendtgørelsen og niveauet i kvalifikationsrammen. De enkelte uddannelseschefer fra KEA deltager i samarbejdet med de øvrige udbydere af uddannelsen i uddannelsesnetværket.

Sikring af niveau og indhold på akademi- og diplomuddannelserne sker gennem faglige fællesudvalg, hvor der er nedsat et udvalg pr. fagområde (fx det merkantile område) (selvevalueringsrapporten, s. 34). De faglige fællesudvalg drøfter generelle spørgsmål vedrørende uddannelsernes studieordninger. KEA beskriver, at relevante fagpersoner fra institutionen er repræ-



senteret i de fællesudvalg, som er relevante i forhold til KEA's udbudte uddannelser.

KEA har i efteråret 2014 planlagt en workshop med deltagelse af undervisere fra hvert programområde med fokus på, hvordan underviserne kan bruge kvalifikationsrammen og arbejde med læringsmål som en del af arbejdet med at udvikle og sikre uddannelsernes indhold og niveau (selvevalueringsrapporten, s. 35 og s. 326-327). KEA beskriver også, at der på enkelte uddannelser afvikles fælles planlægningsdage for alle undervisere inden semesterstart og fælles opfølgninger efter afslutning på et semester (selvevalueringsrapporten, s. 34).

KEA redegør for, at der gennem eksamenssystemet og brugen af eksterne censorer udpeget af Uddannelses- og Forskningsministeriet sker en kvalitetssikring af uddannelsernes indhold og niveau ud fra en vurdering af, om de studerende når mål for læringsudbytte. Tilbagemeldinger fra censorer i form af censorindberetninger vil oftest indgå i drøftelserne i de nationale uddannelsesnetværk, hvor indberetningerne vil blive gennemgået og drøftet (se eksempelvis audit trail 1, s. 619).

### 6.1.2 Kvalitetssikring af undervisning og tilrettelæggelse på uddannelserne

KEA har defineret to kvalitetsstandarder i kvalitetsstrategien, som monitorerer de studerendes tilfredshed med uddannelsernes indhold og niveau (selvevalueringsrapporten, s. 36). Standarderne gælder for og bliver opgjort pr. uddannelse:

- Undervisning: I 2014 skal de studerendes overordnede vurdering af undervisningen ligge på minimum 55 (indeks 1-100)
- Organisering: I 2014 skal de studerendes overordnede vurdering af uddannelsens organisering ligge på minimum 50 (indeks 1-100).

Informationerne om de studerendes tilfredshed indhentes via studentertilfredshedsundersøgelser på fuldtidsuddannel-

serne og brugertilfredshedsundersøgelser på deltidsuddannelserne.

### Undervisningsevalueringer

Undervisning og tilrettelæggelse på de internationale uddannelser tjener i dette afsnit som eksempel på KEA's kvalitetsarbejde med de enkelte uddannelser.

De årlige undervisningsevalueringer (som også nævnes i afsnit 4.3.1) er et centralt element i KEA's kvalitetssikring af fuldtidsuddannelserne. Evalueringen genererer både kvantitative og kvalitative informationer (selvevalueringsrapporten, s. 145-158). Svarprocenten for undervisningsevalueringerne skal være over 60. Det fremgår ikke, hvordan KEA vil følge op, hvis svarprocenten er lavere end 60. Der skal som minimum skal være tre besvarelser på en undervisningsevaluering, før KEA kvalitet udarbejder en rapport til den pågældende underviser (høringssvar, s. 23). KEA beskriver, at der i konceptet er afsat tid til, at de studerende kan besvare undersøgelsen i undervisningstiden.

Evalueringen har til formål at afdække den studerendes egen indsats i undervisningen og underviserens evne til at tilrettelægge og formidle undervisningen. Det fremgår af KEA's hjemmeside, at de studerende bl.a. bliver spurgt om deres oplevelse af det faglige niveau i undervisningen og underviserens indbyrdes koordinering fagene imellem. Resultaterne af undervisningsevalueringen præsenteres i en rapport for hvert hold, opgjort på den enkelte underviser.

Under andet besøg fremgik det af interview med studerende, uddannelseschefen og programchefer, at undervisningsevalueringerne afdækker kvaliteten af det aktuelle modul (af tre måneders varighed) eller semester (på bygningskonstruktøruddannelsen), hvor evalueringen foretages, og kvaliteten af den/de underviser(e), der aktuelt underviser på modulet eller semesteret. KEA Kvalitet holder øje med, at alle undervisere jævnlige bliver evalueret (hørings-

svar, s. 24). Evalueringen gennemføres hvert år i marts/april.

KEA beskriver, at undervisningsevalueringerne bliver anvendt som en del af de enkelte underviseres MUS-samtaler som redskab til at reflektere over og forbedre praksis. Hvis en underviser får en lav score på evalueringen (under 50 % tilfredshed), bliver vedkommende indkaldt til en samtale, ud over MUS-samtalen, med nærmeste leder, hvor baggrunden for resultaterne drøftes med henblik på at udvikle den enkelte underviser eller det enkelte undervisereteams faglige eller pædagogiske niveau, og der udarbejdes en handleplan, som løbende følges op af programchefen (selv-evalueringsrapporten, s. 145-158). I konceptet for undervisningsevalueringerne er der også en forventning om, at de enkelte undervisereteams drøfter undervisningsevalueringerne indbyrdes.

Af materialet, som akkrediteringspanelet har modtaget, fremgår det, at resultaterne af undervisningsevalueringen bl.a. har været drøftet af programchefen og uddannelsescheferne fra et af programområderne som opfølgning på selvevalueringsrapporten for 2013 (audit trail 1, s. 92-93). Af referatet fra mødet fremgår det, at programledelsen informerer om, at undervisningsevalueringen har været drøftet på møder af uformel karakter. Begrundelsen herfor er, at enkelte undervisere oplever resultaterne som et privat anliggende. Fx oplever ledelsen, at det kan være svært for underviserne at dele resultater, hvor underviserens faglige og personlige færdigheder kritiseres. Af mødereferatet fremgår det samtidig, at KEA Kvalitet understreger, at undervisningsevalueringen er et dialogisk redskab.

### **Internationale uddannelser**

Ifølge KEA's sprogpprincipper (audit trail 2, s. 617-620) beslutter den enkelte underviser eller det enkelte undervisereteam, om der skal undervises efter principperne English Mediated Instruction (hvor dansk materiale er oversat til engelsk) eller Content and Language Integrated Learning (hvor

materiale og case er udarbejdet med henblik på en international målgruppe).

I de årlige undervisningsevalueringer bliver de internationale studerende bedt om at vurdere underviserens sproglige kompetencer. Hvis en underviser får en utilfredsstillende score på mindre end 75 % tilfredshed, skal vedkommende til samtale med uddannelseschefen (audit trail 2, s. 6), hvor vedkommendes sproglige kompetencer skal drøftes. I forbindelse med ansættelse af nye undervisere vurderer KEA HR underviserens sproglige kompetencer og internationale erhvervs erfaring (audit trail 2, s. 1, og audit trail 2, s. 521-523).

Under andet besøg fortalte de internationale studerende, at de havde oplevet, at ikke alle deres undervisere havde haft tilstrækkelige sprogkunderskaber til at gennemføre undervisningen på engelsk. Det fremgik bl.a., at særligt studerende på den internationale bygningskonstruktøruddannelse inden for programområdet Byg havde oplevet, at undervisningsmaterialet i flere tilfælde havde været på dansk, og at de virksomheder, som de skulle samarbejde med, havde været dansktalende. De dansktalende studerende i de grupper, de studerende skulle arbejde sammen i, var af underviserne blevet opfordret til at oversætte materialet eller anvende Google Translate. Også de studerende inden for programområdet Design havde oplevet dansksproget undervisningsmateriale. De internationale studerende inden for begge programområder (dvs. Byg og Design) kunne dog berette om, at de havde drøftet denne problemstilling med underviserne, hvorefter flere af underviserne havde været på efteruddannelse for at forbedre deres sprogkompetencer.

### **Lokalt igangsatte undervisningsevalueringer**

Under andet besøg erfarede akkrediteringspanelet, at en række uddannelseschefer som supplement til de årlige undervisningsevalueringer og trivselsundersøgelser (som også er omtalt i afsnit 4.3.1) gennem-



fører lokalt igangsatte undervisningsevalueringer efter hvert modul. Underviserne vælger selv både indhold og metode i forbindelse med disse evalueringer. Under andet besøg fremgik det af interviewet med uddannelsescheferne, at de lokalt igangsatte undervisningsevalueringers forskellighed var et udtryk for uddannelsernes forskellige behov og indhold, og at den lokale praksis er et udtryk for uddannelsesspecifikke og didaktiske overvejelser. Uddannelseschefernes vurdering var, at de fælles undervisningsevalueringer var for generelle og "grovmaskede" til at kunne rumme de forskellige uddannelsernes særegne indhold og behov.

Under andet besøg fremgik det desuden, at undervisningsevalueringerne gennemføres midt i et modul/semester og derfor vanskeligt kan forholde sig til forløbets samlede tilrettelæggelse. Af dokumentationsmaterialet fremgår det, at der inden for programområdet Digital er fastlagte og systematiske lokalt igangsatte undervisningsevalueringer (audit trail 3, s. 236), hvilket også blev bekræftet under interviewet med programcheferne under andet besøg. Inden for de øvrige programområder har ledelsen ikke fastlagt en egentlig systematisk brug af lokalt igangsatte undervisningsevalueringer. Af KEA's selvevalueringsrapport fremgår det, at institutionens overordnede ledelsesværdi lægger vægt på fleksibilitet og mulighed for lokalt at vælge den rigtige løsning, når der opstår en situation, hvor kvalitetsarbejdet peger på, at der kræves beslutninger og handling (selvevalueringsrapporten, s. 4). Under besøget præsenterede uddannelseschefer og undervisere de lokalt igangsatte undervisningsevalueringer som en udmøntning af denne værdi.

Under andet besøg fremgik det, at de lokalt igangsatte undervisningsevalueringer bliver drøftet i forbindelse med undervisernes årlige MUS-samtaler. Under interviewene med både KEA Kvalitet, programchefer og uddannelseschefer blev der fremlagt information om, at KEA Kvalitet ikke modtager informationer om disse evalueringer.

Akkrediteringspanelet har ved gennemlæsning kunnet konstatere, at de lokale undervisningsevalueringer ikke indgår i programområdernes kvalitetsrapporter, hvilket gælder selvevalueringernes datagrundlag og den efterfølgende handleplan for de enkelte uddannelser (audit trail 1, s. 16-125 og s. 127-148) med undtagelse af kvalitetsrapporten for programområdet Digital i 2013. Her står det beskrevet, at det er en udfordring, at der ikke er en ensartet systematik og skriftlighed med hensyn til disse evalueringer inden for programområdet, og at der er store forskelle på, hvordan evalueringen praktiseres på de forskellige uddannelser. I kvalitetsrapporten fremlægger ledelsen dog samtidig det synspunkt, at underviserteamet er meget opmærksomt over for nytten af disse tilbagemeldinger, og at det er noget, som det fremtidige kvalitetsudvalg vil arbejde for at få en ensartet praksis og metode for (audit trail 3, s. 244).

### 6.1.3 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der anvendes procedurer til sikring af uddannelsernes niveau og indhold. Panelet vurderer særligt kvalitetsrapporterne som et væsentligt redskab til denne del af kvalitetsarbejdet.

Akkrediteringspanelet antager, at viden fra censorindberetninger og de nationale netværk, uddannelsesnetværk, partnerskabs- og samarbejdsaftaler mv. også bidrager til sikring af niveau og indhold på både professionsbachelor-, akademi- og diplomuddannelser. KEA har dog ikke redegjort for, hvordan viden fra disse kilder lokalt opsamles og koordineres systematisk, og det kan derfor være svært at vurdere, om der i praksis sker en opsamling af viden fra disse kilder med henblik på evaluering af uddannelsesudbuddet lokalt på KEA.

Akkrediteringspanelet vurderer, at konceptet med de årlige undervisningsevalueringer understøtter en systematisk inddragelse af de studerende, og at det giver relevant viden om kvalitetsarbejdet.

Efter besøgene bemærkede akkrediteringspanelet, at der var en risiko for, at de centrale undervisningsevalueringer ikke sikrer, at alle undervisere bliver evalueret systematisk. Evalueringen gennemføres hvert år på samme tid og dækker kun det pågældende moduls undervisning og de enkelte undervisere, der underviser på det pågældende tidspunkt. Som beskrevet i afsnit 6.1.2 har KEA i sit høringssvar dog angivet, at KEA Kvalitet holder øje med, at alle undervisere jævnlige bliver evalueret (høringssvar, s. 24), hvorfor panelet vurderer, at der er en sikring af, at alle undervisere løbende bliver evalueret.

Akkrediteringspanelet bemærker, at det fremgår af dokumentationsmaterialet, at enkelte undervisere ikke har deltaget i en systematisk drøftelse af og opfølgning på evalueringerne, idet de ikke har ønsket at informere kollegaer og ledelse om deres egne evalueringresultater. KEA har i høringssvaret beskrevet en procedure for opfølgning på undervisningsevalueringerne, hvor resultaterne af evalueringerne tilgår uddannelsescheferne, hvorfor det ikke er muligt for den enkelte underviser at undgå opfølgning på eventuelle problemstillinger påpeget i evalueringerne (høringssvar, s. 24). KEA beskriver samtidigt, at en del af evalueringen foregår ved spørgsmål på teamniveau. Denne del af resultaterne vil derfor blive drøftet i de respektive underviserteams. Akkrediteringspanelet vurderer det hensigtsmæssigt, at alle individuelle evalueringer tilgår uddannelsescheferne, så opfølgning på disse bliver ledelsesmæssigt forankret. Det fremgår samtidigt af det skriftlige materiale, at der inden for samme programområde er fulgt op på evalueringer fra studerende på en international uddannelse i programrådets kvalitetsrapport. Denne opfølgning blev bekræftet under andet besøg under interviewene med de studerende og underviserne. Panelet vurderer derfor, at den manglende systematiske dialog med ledelsen, sådan som det fremgår af dokumentationsmaterialet, ikke er et generelt

billede på kvalitetsarbejdet, men et udtryk for en afgrænset problemstilling.

Akkrediteringspanelet noterer, at programområderne lokalt har udviklet modulevalueringer, hvor de studerende efter hvert undervisningsforløb bliver inddraget i evalueringen af undervisningens indhold og undervisernes pædagogiske kompetencer. Panelet anser det for en stor styrke, at der med de lokalt igangsatte undervisningsevalueringer er taget højde for de enkelte uddannelsers forskellighed, og at dette afspejler sig i valg af metode og indhold. Panelet anser de enkelte uddannelsers supplerende lokalt igangsatte undervisningsevalueringer som et udtryk for, at der på KEA blandt uddannelseschefer og undervisere generelt er bevidsthed om og engagement med hensyn til institutionens kvalitetsarbejde samt en aktiv kvalitetskultur med ejerskab til arbejdet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at det ikke fremgår af de enkelte programområders kvalitetsrapporter, hvordan der bliver fulgt op på de lokale modulevalueringer, med undtagelse af programområdet Digital. Panelet vurderer det uhensigtsmæssigt, at de lokale undervisningsevalueringer ikke indgår i kvalitetsrapporterne, da information fra modulevalueringerne dermed ikke er tilgængelig for KEA's ledelse og KEA Kvalitet. Dels kunne resultaterne fra de lokalt igangsatte modulevalueringer i kvalitetsrapporterne potentielt sikre en koordinering af det samlede kvalitetssikringsystem og skabe en gennemsigtighed med hensyn til kvalitetsarbejdet på de enkelte uddannelser, dels kunne resultater fra modulevalueringerne give input til, hvordan den fælles undervisningsevaluering kan udvikles og optimeres.

KEA har i deres høringssvar beskrevet, hvordan KEA Kvalitet fremover vil få viden om det lokale kvalitetssikringsarbejde (høringssvar, s. 13). Pr. november 2014 har programrådernes kvalitetsudvalg fået tilknyttet en kvalitetskonsulent fra KEA Kvalitet, hvis opgave er at følge og indgå i dia-



log om det lokale kvalitetssikringsarbejde, herunder forventeligt også de lokalt igangsatte undervisningsevalueringer. Akkrediteringspanelet anerkender, at kvalitetskonsulenterne kan spille en vigtig rolle med at støtte op om det lokale kvalitetssikringsarbejde på de enkelte uddannelser, men panelet vurderer samtidigt, at det er så ny praksis, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at vurdere, om den vil fungerer efter hensigten.

KEA har desuden beskrevet i høringssvaret, at der i den eksisterende skabelon for uddannelsernes selvevaluering er et emnefelt med titlen "andet", hvor de enkelte uddannelser kan oplyse om væsentlige aktiviteter, som har påvirket programområdet. KEA har beskrevet, at der ikke er noget til hinder for, at programområderne under emnefeltet "undervisningsevaluering/modulevaluering" kan supplere med overvejelser fra de lokalt igangsatte undervisningsevalueringer. Af det materiale akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at gennemgå, fremgår det dog ikke, at andre programområder end Digital har benyttet sig af denne mulighed.

Akkrediteringspanelet bemærker, at de internationale studerende kunne nævne eksempler på brug af dansksproget undervisningsmateriale i undervisningen på de internationale linjer, ligesom de studerende havde modtaget undervisning på dansk. Panelet noterer sig, at der efterfølgende er fulgt op på problemerne, bl.a. ved styrkelse af undervisernes sproglige kompetencer, hvilket panelet vurderer som et udtryk for, at kvalitetssikringssystemet fungerer efter hensigten.

## 6.2 Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringer af uddannelserne

KEA beskriver, at der løbende er blevet arbejdet lokalt med inddragelse af eksterne interessenter, fx konkrete aftagere eller brancheorganisationer, i forbindelse med sikring og udvikling af uddannelsernes ind-

hold og niveau. Fra 2015 vil der blive igangsat en række programevalueringer, der skal være gennemført på alle programområder senest ved afslutningen af 2019 med evaluering af et programområde pr. år.

KEA redegør for forskellige aktiviteter, som har været igangsat i perioden 2011-13 med henblik på at inddrage eksterne eksperter i sikringen af uddannelsernes niveau og indhold. I 2011 blev der fx igangsat et studieordningsreview med deltagelse af medarbejdere, ledere og tre eksterne eksperter. Dette arbejde skulle, gennem interview med studerende, undervisere og uddannelseschefer, undersøge, hvordan de enkelte uddannelser brugte studieordningerne som styringsredskab, og sikre indholdet i studieordningerne i forhold til kvalifikationsrammen (selvevalueringsrapporten, s. 34-35).

I 2012 udarbejdede det tværgående kvalitetsudvalg for alle erhvervsakademier et internt auditeringskoncept (selvevalueringsrapporten, s. 317-325), hvor KEA første gang i 2013 havde besøg af repræsentanter fra en række andre erhvervsakademier (Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Dania og Cphbusiness), der interviewede undervisere, ledelse og studerende. Konceptet tager udgangspunkt i institutionsakkrediteringens fem kriterier og har til formål at gennemgå institutionernes kvalitetsarbejde forud for en institutionsakkreditering og komme med anbefalinger til forbedringer.

I efteråret 2013 arrangerede KEA et fem-dages kvalitetsseminar med en række eksterne interessenter udpeget af KEA fra bl.a. DI, Københavns Kommune, CBS og Danske Guldsmede og Urmagere. Formålet med seminaret var at komme med forslag til forbedringer inden for programområderne, fx uddannelsernes faglige progression og indhold (selvevalueringsrapporten, s. 326-330). Som opfølgning på kvalitetsseminaret blev der ifølge KEA nedsat faggrupper inden for hvert programområde på

tværs af uddannelserne for gennem løbende drøftelser bl.a. at styrke uddannelsernes faglige progression, niveau og tilrettelæggelse.

KEA har udviklet et koncept for kommende programevalueringer, som skal sikre, at der fremover gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter i form af et evalueringspanel. Konceptet skal erstatte det fem dages kvalitetsseminar, der blev afholdt i 2013. Konceptbeskrivelsen indeholder bl.a. en beskrivelse af evalueringernes indhold, ligesom opgave- og ansvarsfordelingen er beskrevet. Evalueringspanelet skal samlet set kunne evaluere:

- Uddannelsernes faglige niveau, indhold og den samlede profil
- Relevante forsknings- og videnprojekters kobling til uddannelserne
- Relevante erhvervsaktiviteter og kontakters kobling til uddannelserne
- Kvalitetsarbejdet på uddannelserne. (Selvevalueringsrapporten, s. 180).

KEA beskriver, at programevalueringerne skal evaluere de enkelte uddannelser med hensyn til tilrettelæggelse og kvalitetsarbejdet på uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 180). Dette vil foregå i en samlet proces med de øvrige uddannelser inden for det pågældende programområde. Det første programområde (Kompetence) evalueres i april 2015, og det sidste af de fem programområder evalueres i april 2019. KEA Kvalitet har ansvaret for, at programevalueringerne gennemføres, og at der nedsættes relevante evalueringspaneler. Programchefen har ansvaret for, at der udarbejdes en handlingsplan på baggrund af evalueringen.

I det oprindelige dokumentationsmateriale har KEA beskrevet, at evalueringen skulle gennemføres af et evalueringspanel bestående af fire-seks personer, bl.a. en programchef for et andet programområde på KEA og en dimittend fra institutionen. De øvrige medlemmer skulle være eksterne

personer, som samlet set skulle kunne vurdere det faglige niveau og indhold på programområdets uddannelser og uddannelsernes kobling til relevante forsknings- og videnprojekter og til erhvervslivet samt evaluere kvalitetsarbejdet på uddannelserne.

Evalueringspanelet skulle mødes en dag med programchefen, uddannelsescheferne og repræsentanter for undervisere og studerende inden for det programområde, som evalueres. Panelets evalueringer skulle resultere i en drøftelse af løsningsmodeller med hensyn til identificerede problemstillinger på programområdets uddannelser.

KEA har i høringssvaret fremsendt et revideret koncept for programevalueringerne (høringssvar, s. 14-16). I det reviderede koncept er evalueringerne fortsat tilrettelagt samlet for et programområde pr. år, hvor beslægtede uddannelser evalueres sammen. KEA beskriver i høringssvaret, at man *"... vil åbne op for, at der kan indgå flere eksterne panelmedlemmer.."* end de oprindelige fire personer afhængigt af programområdernes faglige spændvidde, ligesom man vil *"... give rum for, at evalueringen kan ske på baggrund af flere dages besøg..."* (høringssvar, s. 16).

KEA har beskrevet, at de kommentarer og kritikpunkter som ikke kan rummes på panelets besøg på KEA, vil tilgå skriftligt til uddannelsen. Det fremgår ligeledes af høringssvaret, at KEA Kvalitet vil mødes med panelmedlemmerne forud for besøget for at drøfte fokuspunkter og forløb (høringssvar, s. 71).

KEA har vedlagt et eksempel på et program for en evalueringdag, hvor det fremgår, at evalueringspanelet skal indgå i en dialog med programområdet i form af fx en caféøvelse med gruppedrøftelser af forskellige problemstillinger med deltagelse af studerende, undervisere, ledelsesrepræsentant og panelmedlem (høringssvar, s. 76-77).





KEA har i høringssvaret ekspliciteret panelmedlemmernes profiler. Det fremgår, at de eksterne repræsentanter skal være fra relevante virksomheder eller brancheorganisationer. Et af medlemmerne skal varetage udviklingsarbejde inden for de relevante fagområder, og et af medlemmerne skal have særlig viden og indsigt i den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse af uddannelser på videregående niveau (høringssvar, s. 70).

### 6.2.1 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet noterer sig, at KEA gennem de sidste fire år løbende har arbejdet med inddragelse af eksterne interessenter i udviklingen af programområderne. Men panelet bemærker, at de hidtidige initiativer primært har haft fokus på kvalitetssikringen af programområderne og har haft mindre fokus på egentlige samlede evalueringer af de enkelte uddannelsesudbud i form af indhold, niveau, relevans m.m. med inddragelse af eksterne eksperter.

Akkrediteringspanelet vurderede, at det oprindelige koncept for programevalueringer ikke i tilstrækkelig grad evaluerede de enkelte uddannelser. Panelet vurderede det som u hensigtsmæssigt, at de fremtidige programevalueringer fokuserede på alle programområdernes uddannelser på én gang, og at evalueringerne var baseret på én dags besøg.

Akkrediteringspanelet vurderede yderligere, at evalueringspanelets planlagte omfang (fire faglige profiler foruden en programchef og en dimittend) gjorde det vanskeligt at få tilstrækkelig viden om alle uddannelserne repræsenteret.

Akkrediteringspanelet vurderer det hensigtsmæssigt, at der i KEA's reviderede koncept er en opmærksomhed på at øge antallet af eksterne eksperter, så det sikres, at evalueringspanelet har viden om udvikling og forskning samt pædagogisk og didaktisk tilrettelæggelse. Panelet bemærker, at KEA vil åbne for muligheden for, at

en evaluering af et programområde kan strække sig over flere dage end blot en dag afhængigt af antal uddannelser på de enkelte programområder.

På trods af at akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's reviderede koncept for programevalueringer indeholder forbedringer, vurderer panelet dog, at indholdet i det nye koncept fortsat ikke i tilstrækkelig grad sikrer en evaluering med tilstrækkeligt dybdegående fokus på de enkelte uddannelser inden for programområdet. Panelet har haft lejlighed til at gennemgå det eksempel på program for evaluering, som KEA har indsendt i høringssvaret og kan konstatere, at programområdernes uddannelser bliver drøftet samlet ud fra, tilsyneladende, fælles problemstillinger. Panelet anerkender, at der kan være faglige argumenter for at evaluere beslægtede uddannelser samtidigt. Men det er samtidig panelets vurdering, at KEA's koncept ikke understøtter en tilstrækkeligt dybdegående evaluering af de enkelte uddannelser. Panelets vurdering bliver understøttet af, at KEA's beskrivelse af rammerne for den konkrete tilrettelæggelse af evalueringerne forekommer at være af en uforpligtende karakter, eksempelvis at KEA "*vil åbne op for, at der kan indgå flere eksterne panelmedlemmer...*". Dette skaber usikkerhed hos panelet om, hvorvidt de forestående programevalueringer reelt vil være tilstrækkelig grundige til at kunne vurdere de enkelte uddannelsers kvalitet.

### 6.3 Kvalitetssikring af praktik

I dette afsnit gennemgås KEA's praksis for kvalitetssikring af praktik.

Praktik indgår som et obligatorisk element på alle KEA's fuldtidsuddannelser. KEA har defineret en standard for kvalitetssikringen af praktikken, der gælder alle fuldtidsuddannelser:

- Minimum 75 % af praktikvirksomhederne vurderer, at de studerende har de rette faglige kompetencer.

Som nævnt under kriterium I og II indgår opfølgning af praktikevalueringerne i programrådernes kvalitetsrapporter og i afrapportering af KEA's udviklingskontrakt.

Indtil januar 2014 var kvalitetssikringen af de studerendes praktikforløb forankret på de enkelte uddannelser. Det samlede ansvar lå hos uddannelseschefen, og en praktikkoordinator varetog den primære administration i forbindelse med praktikken (audit trail 4, s. 5). Det var bl.a. praktikkoordinatorens ansvar at informere de studerende om muligheder for praktik i udlandet og proceduren for at finde en praktikplads. Alle studerende fik tildelt en underviser som faglig vejleder.

Fra januar 2014 er de administrative processer på praktikområdet blevet centraliseret og forankret i KEA Erhverv. Tre praktikkoordinatorer fra KEA Erhverv monitorerer de indgåede praktikkontakter inden for deres respektive programområder via registrering af manglende praktikpladser i KEA's CRM-system. Ved deadline for indsendelse af praktikkontrakter sender praktikkoordinatoren den enkelte uddannelse en oversigt over, hvilke studerende der mangler at finde en praktikvirksomhed. Uddannelseschefen har ansvaret for at følge op over for de studerende, som mangler en praktikplads, og praktikkoordinatoren kan bidrage med opfølgingsarbejde. KEA beskriver, hvordan registreringen i CRM-systemet giver muligheder for at holde øje med de studerende, som ikke har fundet en praktikplads. Fx kan man se, hvilken uddannelse de kommer fra, eller hvilken praktikvejleder de er tilknyttet. Det giver KEA Erhverv mulighed for at undersøge, om bestemte uddannelser, vejledere eller andet kan knyttes til de manglende praktikpladser (supplerende dokumentation, s. 259-260). KEA Erhverv skal samtidig fungere som en fælles indgang til institutionen for virksomheder, som ønsker at samarbejde, fx i forbindelse med praktikanter.

KEA Global yder administrativ støtte dels til studerende, som kommer fra udlandet til

KEA, dels til danske studerende, som ønsker studieophold eller praktik i udlandet, fx i forbindelse med at finde bolig og ansøge om visum (audit trail 4, s. 3-4).

KEA Erhverv har udarbejdet en fælles procedure for kvalitetssikringen af praktikophold gældende fra januar 2014. Proceduren har til formål at tydeliggøre opgave- og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringen af de studerendes praktik mellem den enkelte uddannelse, KEA Erhverv, KEA Global og den studerende (selvevalueringsrapporten, s. 211-224). I den nye fælles procedure er der desuden ud fra de sidste tre semestres praktikevalueringer defineret mål, som der skal arbejdes med i de kommende semestre:

- Mål 1: Gennemskuelighed med hensyn til kontaktperson: I forbindelse med praktikevalueringerne har det vist sig, at en stor del af praktikvirksomhederne ikke ved, hvem de skal søge vejledning hos på KEA før og under praktikken.
- Mål 2: Gennemskuelighed med hensyn til kontaktperson: I forbindelse med praktikevalueringerne har det vist sig, at en betydelig del af de studerende ikke ved, hvem de skal søge vejledning hos på KEA før praktikken.
- Mål 3: Klarhed om forventninger til praktikanten: I forbindelse med praktikevalueringerne har det vist sig, at en betydelig del af de studerende ikke mener, at praktikstedet på forhånd havde gjort opmærksom på forventninger til dem.
- Mål 4: Tydeligere sammenhæng mellem undervisning og praktik: I forbindelse med praktikevalueringerne har det vist sig, at en betydelig del af de studerende ikke mener, at uddannelsen ikke i tilstrækkelig grad har rustet dem fagligt til praktikken.

(Selvevalueringsrapporten, s. 224).

Det fremgår endnu ikke af den fælles procedure, hvordan målene skal forankres, monitoreres og følges op.



Af den fælles procedure fremgår det, at den studerende skal kontakte praktikkoordinatoren ved generelle spørgsmål om praktik, at den faglige vejleder skal kontaktes ved faglige spørgsmål, og at den internationale koordinator skal kontaktes ved spørgsmål om praktik i udlandet. Af procedurerne fremgår det ligeledes, at den studerende får udpeget en faglig vejleder, som i løbet af processen med at finde en praktikplads holder to møder med den studerende, og at den faglige vejleder skal assistere den studerende og virksomheden, hvis der er behov for hjælp til fastlæggelse af arbejdsopgaver og læringsmål. Under andet besøg fremgik det, at implementeringen af de faglige vejledere til vejledning af de studerende ikke var gennemført inden for alle programområder. KEA beskriver også i det skriftlige materiale, at funktionen som faglig vejleder er ny og endnu ikke implementeret (audit trail 4, s. 9).

Nedenfor følger en beskrivelse af de centrale grundmekanismer, der sikrer kvaliteten af de studerendes praktik.

### 6.3.1 Praktikkontrakt

Inden praktikforløbet er den studerende selv ansvarlig for at finde en praktikplads. KEA beskriver, hvordan kvalitetssikringen af praktikstedets relevans sker dels gennem godkendelse af en praktikkontrakt, dels gennem undervisernes vejledning undervejs i praktikken (audit trail 4, s. 6 og s. 10). Praktikvirksomhederne modtager inden praktikken en praktikguide fra KEA (audit trail 4, s. 192-197), hvori de formelle rammer for praktikforløbet, fx arbejdstid, forsikring, praktikkontrakt og evaluering, er beskrevet. Praktikkontrakten bliver udfyldt i en skabelon, som er ens for alle KEA's fuldtidsuddannelser (eksempelvis audit trail 4, s. 18-20). Praktikkontrakten omfatter bl.a. aftalt arbejdstid og en skitsering af de arbejdsopgaver, som den studerende skal varetage undervejs i praktikken. Fremover vil praktikkontrakten også indeholde en beskrivelse af læringsmål (supplerende information, s. 258). Ud over praktikkontrakten modtager praktikvirksomhederne en

praktikguide, hvor kvalitetssikringen af praktikkens indhold inden start beskrives. Her fremgår det bl.a., at arbejdsindholdet inden praktikken skal aftales skriftligt mellem virksomhed og studerende, for at praktikforløbet kan blive godkendt af en underviser (audit trail 4, s. 194).

Den faglige vejleder skal godkende praktikkontrakten. Herefter skal både den studerende og praktikvirksomheden endeligt godkende praktikkontrakten. Som bilag til praktikkontrakten findes retningslinjer for praktikken på den pågældende uddannelse, og de omfatter en forventning om, at den faglige vejleder kontaktes ved problemer i praktikken, og en forventning om, at praktikvirksomheden deltager i en evaluering af den studerendes praktik efter endt ophold.

### 6.3.2 Logbog og midtvejsbesøg

Undervejs i praktikken skal de studerende føre logbog, hvor de skal reflektere over deres egen læringsproces, bl.a. i relation til arbejdsopgaver. Logbogen afleveres efter endt praktik som en del af den studerendes praktikrapport. Af praktikbeskrivelserne inden for programområdet Byg fremgår det, at de studerende på bygningskonstruktøruddannelsen digitalt skal aflevere deres logbog til deres faglige vejleder i 5. og 15. praktikuge som en løbende dialog med de studerende og kvalitetssikringen af praktikken undervejs i forløbet (audit trail 4, s. 127).

Af KEA's nuværende fælles procedurer for praktikken fremgår det, at den faglige vejleder i praktikperioden skal på midtvejsbesøg i alle praktikvirksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 214). Det er planlagt, at KEA Erhverv har ansvaret for opsamling på midtvejsbesøgene, hvilket fremover vil ske via CRM-systemet, ved at underviserne indberetter information om besøget. Informationer fra midtvejsbesøget indgår dog ikke på nuværende tidspunkt systematisk i det flow af informationer, der bruges til løbende at monitorere kvaliteten af praktikken. Under interviewet med repræsentanter

fra praktikvirksomhederne bekræftede disse, at der indtil nu havde fundet midtvejsbesøg sted. Det var praktikvirksomhedernes oplevelse, at besøgene hidtil primært havde haft fokus på virksomhedernes arbejdsopgaver og tendenser i erhvervslivet frem for en drøftelse af den studerendes praktikforløb.

### 6.3.3 Praktikevalueringer

Siden 2011 er der efter endt praktikophold blevet udsendt et spørgeskema til både de studerende og praktikvirksomhederne, jf. beskrivelsen af spørgeskemaet under kriterium I og II. Fra januar 2014 er ansvaret for udsendelse af spørgeskemaet forankret i KEA Erhverv. Resultaterne bliver samlet i en rapport for hver enkelt uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 159). I spørgeskemaet bliver de studerendes oplevelse af praktikvirksomheden, KEA's vejledning og information samt de studerendes egen indsats evalueret. Det fremgår af KEA's hjemmeside. Desuden bliver den studerende bedt om at svare på, om praktikopholdet har styrket vedkommendes forståelse af sammenhængen mellem teori og praksis. Praktikvirksomhederne skal evaluere dels praktikantens kompetencer, dels kommunikationen med KEA i forbindelse med praktikforløbet. Derudover bliver praktikvirksomhederne bedt om at angive eventuelle ønsker og forslag til forbedringer af uddannelsen.

### 6.3.4 Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at KEA arbejder løbende med kvalitetssikringen af praktikopholdet med inddragelse af relevante interessenter. Panelet vurderer det positivt, at KEA har udarbejdet mål i en fælles procedure for kvalitetssikring af praktikken med udgangspunkt i tidligere evalueringer fra studerende og praktikvirksomheder.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at kvalitetssikringen af praktikken i sidste ende handler om at sikre, at de studerende når læringsmålene. Panelet vurderer det derfor positivt, at KEA's procedure frem-

over vil sætte fokus på konkret at koble praktikkens læringsmål med de studerendes arbejdsopgaver og fortsat vil sikre, at det er KEA's ansvar, at den studerende når praktikkens læringsmål.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de studerendes logbog er et hensigtsmæssigt læringsredskab, som kan bruges til at koble teori og praksis undervejs i praktikken.

Midtvejsbesøg er et kommende tiltag, som akkrediteringspanelet vurderer positivt i den fremadrettede systematiske og løbende sikring af praktikkens indhold og niveau undervejs i praktikken. Midtvejsbesøgene vil sandsynligvis skabe rammer for en systematisk dialog med praktikvirksomheden og den studerende om bl.a. arbejdsopgavernes karakter og progression samt den studerendes læring.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at KEA's kvalitetssikring efter endt praktik i form af spørgeskemaer til studerende og praktikvirksomheder er hensigtsmæssig med hensyn til at evaluere forløbet for begge parter.

## 6.4 Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA overordnet set har udviklet en praksis for at kvalitetssikre uddannelsernes niveau og faglige indhold. Akkrediteringspanelet noterede sig under besøgene, at der var opbakning til kvalitetsarbejdet vedrørende uddannelsernes indhold og niveau blandt underviserne, og at de studerende var bekendt med opfølgning på identificerede problemer. Panelet vurderer, at de forskellige interne kvalitetssikringsaktiviteter sikrer tilbagemelding til underviserne om uddannelsernes indhold og niveau.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA har udviklet en procedure for systematisk at



indhente viden fra de studerende via de årlige undervisningsevalueringer, studentertilfredshedsundersøgelser og de lokalt igangsatte modulevalueringer. Panelet vurderer, at kvalitetsrapporterne, herunder kvalitetsstandarderne for de studerendes tilfredshed, spiller en væsentlig rolle i den interne kvalitetssikring af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at programområderne lokalt har uddannelsesspecifikke modulevalueringer, som tager højde for uddannelsernes tilrettelæggelse og indhold i forbindelse med valg af metode. Panelet vurderer det som et udtryk for en kvalitetskultur, hvor undervisere og ledelse påtager sig ansvar for sikring af uddannelsernes kvalitet i det lokale. Panelet bemærker dog samtidig, at de lokalt initierede modulevalueringer for de fleste programområders vedkommende ikke indgår i kvalitetsrapporterne. Panelet vurderer, at der i arbejdet med modulevalueringer er et uudnyttet potentiale i at sikre dels et gennemsigtigt kvalitetsarbejde på KEA, dels at der tilgår viden, der kan bidrage til udvikling af det samlede kvalitetssikringssystem. KEA har beskrevet, hvordan en kvalitetskonsulent fra KEA Kvalitet fremover vil indgå i programområdernes kvalitetsudvalg og derigennem få viden om det lokale kvalitetssikringsarbejde. Panelet finder imidlertid, at det ikke er muligt at vurdere i hvilket omfang denne konstellation i praksis fx vil medvirke til, at den fælles undervisningsevaluering kan udvikles og optimeres.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at KEA siden 2011 har arbejdet med at inddrage eksterne interessenter i drøftelser om programområdernes kvalitet og kvalitetssikring. Panelet vurderer dog, at de tidligere aktiviteter primært har haft fokus på kvalitetssikring snarere end på en egentlig evaluering af det samlede uddannelsesudbud. Panelet vurderer, at KEA's koncept for evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at programområdernes enkelte

uddannelser bliver evalueret tilstrækkeligt dybdegående.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA sikrer, at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring, eksemplificeret med udgangspunkt i KEA's internationale uddannelser. Panelet bemærker, at der har været sproglige problemer i forbindelse med de internationale uddannelsers tilrettelæggelse og undervisernes sproglige kompetencer, men vurderer samtidig, at kvalitetssikringssystemet har reageret på de studerendes tilbagemeldinger om problemerne, og at der efterfølgende er sket forbedringer.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at KEA har tradition for at arbejde med kvalitetssikring af praktikken og vurderer, at det netop implementerede system også fremover vil kunne sikre kvaliteten af de studerendes praktik. Panelet vurderer det positivt, at KEA fremover vil have fokus på praktikkens læringsmål og på systematiske midtvejsbesøg.





## 7. Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel behandler vurderingen af kriterium V i tre afsnit, der omfatter de forhold (fokusområder), som akkrediteringspanelet har vurderet som relevante med hensyn til vurderingen af kriteriet, og som er centrale elementer i KEA's arbejde med at sikre uddannelsernes relevans. De tre fokusområder er:

- KEA's sikring af uddannelsernes indhold og relevans med hensyn til arbejdsmarkedets udvikling gennem inddragelse af aftagere og dimittender
- KEA's kvalitetssikring og udvikling af nye udbud
- KEA's monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation.

Akkrediteringspanelets valg af fokusområder sker ud fra den vurdering, at KEA selv vil skulle sikre kvaliteten af eksisterende og nye uddannelsers indhold og relevans gennem bl.a. inddragelse af eksterne interessenter og monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation ved en positiv institutionsakkreditering. Det er desuden i KEA's egen definition af god kvalitet centralt, at institutionen uddanner til beskæftigelse og i tæt kontakt med erhvervslivet (selvevalueringsrapporten, s. 9). Eksempelvis er KEA's vision formuleret således:

*Vi vil være Danmarks stærkeste uddannelsesbrand inden for praksisrettede videregående uddannelser til erhvervslivet. I tæt samarbejde med erhvervslivet og andre uddannelsesinstitutioner i ind- og udland udvikler og udbyder KEA uddannelser, der giver de rette kompetencer til tiden (Selvevalueringsrapporten, s. 12).*

I dette kapitel vurderer akkrediteringspanelet de tre fokusområder.

### 7.1 Sikring af uddannelsernes indhold og relevans i forhold til arbejdsmarkedets udvikling

Opgaven med at sikre en relevant, formaliseret og systematisk kontakt til virksomheder og brancheorganisationer er placeret hos det tværgående center KEA Erhverv, mens den øvrige kontakt, fx i form af netværk eller løbende dialog med eksterne interessenter, foregår på alle niveauer i institutionen, fx med undervisere, uddannelseschefer og studerende. Indtil 2012 var ansvaret for KEA's relationer til eksterne interessenter forankret i en markedsafdeling.

KEA's uddannelsers indhold og relevans kvalitetssikres gennem forskellige aktiviteter. KEA beskriver, hvordan de eksterne interessenters direkte involvering i uddannelserne foregår i forbindelse med de studendes praktik og gennem forskellige samarbejder. Den indirekte involvering af eksterne interessenter sker gennem uddannelsesudvalg og formelle netværk.

Under andet besøg fremhævede programchefer, uddannelseschefer og undervisere om de vigtigste kilder til viden om uddannelsernes indhold og relevans, at reorganisering af uddannelsesudvalgene forventeligt vil bidrage med yderligere systematisk og relevant viden om uddannelsernes relevans, men at praktikvirksomhedernes evalueringer og undervisernes deltagelse i netværk og anden kontakt til erhvervslivet p.t. er de vigtigste kilder til at sikre uddannelsernes indhold og relevans.

Under andet besøg fremgik det af interviewet med direktionen, at institutionen ikke har et system til at analysere og sikre, at KEA har kontakt til det mest relevante ud-





snit af virksomheder og aftagere med hensyn til sikringen af uddannelsernes relevans. KEA's direktion forklarede, at man vurderer, at det overordnet er relevante aktiviteter med kontakt til de rigtige virksomheder, men at det er et bevidst valg, at KEA fra centralt hold ikke strengt skal kontrollere alle kontakter til erhvervslivet.

### 7.1.1 Direkte involvering i kvalitetssikring af uddannelsernes relevans

I dette afsnit beskrives forskellige aktiviteter, der gennem aftagernes direkte involvering i uddannelserne skal sikre uddannelsernes relevans. KEA beskriver, at den direkte involvering skal forstås som aktiviteter, hvor eksterne interessenter er i direkte kontakt med de studerende gennem fx praktik eller undervisning (selvevalueringsrapporten, s. 46).

#### Viden om relevans gennem praktikken

KEA beskriver, hvordan arbejdet med praktikken og uddannelsernes praksis og relevans er forankret i KEA's overordnede strategi (audit trail 4, s. 1). Af strategien fremgår bl.a. følgende delmål vedrørende praktik og relevans:

- KEA's uddannelser er attraktive, har det rette indhold og høje kvalitet i forhold til erhvervslivets kompetencebehov
- KEA's uddannelser har en høj sammenhæng og synergi mellem teori og praksis.

(Selvevalueringsrapporten, s. 70).

Som beskrevet i vurderingen af kriterium IV har KEA fastlagt en standard, der skal understøtte arbejdet med at monitorere uddannelsernes relevans ved hjælp af praktikevalueringerne:

- Minimum 75 % af praktikvirksomhederne vurderer, at de studerende har de rette faglige kompetencer.

Information om, hvorvidt standarden er opfyldt, bliver indhentet via systematiske evalueringer efter endt praktikophold. I evalueringen har praktikvirksomhederne mu-

lighed for at give tilbagemeldinger på den studerendes faglige kompetencer, herunder om de afspejler virksomhedernes behov, jf. vurderingen under kriterium IV. KEA Erhverv er ansvarlig for at sende spørgeskemaer til praktikvirksomhederne samt for at indsamle og videreforme resultaterne til de respektive programchefer. Programchefen for det enkelte programområde har ansvaret for, at relevante resultater bliver drøftet med underviserne og med uddannelsesudvalg/advisoryboard. Hvis praktikvirksomhedernes vurderinger ligger under den fastlagte standard, skal programcheferne redegøre for opfølgingsindsatsen i forbindelse med kvalitetsrapporten og igangsætte tiltag på baggrund af resultaterne (selvevalueringsrapporten, s. 163-164). Under andet besøg kunne de interviewede repræsentanter fra praktikvirksomhederne bekræfte, at de efter endt praktik havde modtaget et spørgeskema.

Af nøgletalsrapporten fra 2013 for programområdet Teknik fremgår det, at 67 % af praktikvirksomhederne vurderer, at de studerendes kompetencer på overbygningsuddannelsen til professionsbachelor i produktudvikling og teknisk integration er tilstrækkelige (audit trail 3, s. 272). Det fremgår af programområdets selvevaluering, at der fremover vil blive arbejdet med at forbedre strukturen i uddannelsen, og at uddannelsens indhold vil blive revurderet (audit trail 3, s. 279), så de studerendes kompetencer i fremtiden i højere grad matcher virksomhedernes behov. Der bliver i selvevalueringsrapporten lagt op til, at ændringer skal drøftes på et møde med det landsdækkende uddannelsesnetværk. Som det også fremgår under kriterium IV (i afsnit 6.3), beskriver KEA, hvordan der fra foråret 2014 er indført obligatoriske midtvejsbesøg i forbindelse med praktikken. Det er hensigten, at underviserne under besøget skal drøfte de nyeste tendenser inden for det relevante erhverv med praktikvirksomhederne, ligesom de skal drøfte, om de studerendes kompetencer matcher virksomhedernes behov (selvevalueringsrapporten, s. 211-224). De enkelte faglige

vejledere skal afrapportere midtvejsbesøget i CRM-systemet. KEA Erhverv skal opsamle, analysere og videreformidle indholdet af afrapporteringerne fra midtvejsbesøg til uddannelsescheferne. Under andet besøg fremgik det, at praktikbesøg endnu ikke er en fuldt ud implementeret praksis, og at 70 % af de studerende forventeligt får besøg i løbet af deres praktikperiode. Det fremgik dog ligeledes, at ca. halvdelen af de interviewede repræsentanter fra praktikvirksomhederne allerede havde oplevet, at de studerende havde haft besøg af en faglig vejleder fra KEA undervejs i praktikken. Disse repræsentanter bekræftede, at udviklingen i deres virksomheder, herunder aktuelle tendenser i de respektive brancher, blev drøftet under midtvejsbesøget.

Uddannelseschefer og programchefer forklarede under interviewene, at eventuelle nye tendenser eller opmærksomhedspunkter med hensyn til udviklingen i erhvervslivet drøftes på teammøder, således at undervisernes individuelle viden og erfaringer bliver delt og videregivet til de relevante ledelsespersoner.

### **Dimittenderne som kilde til viden om uddannelsernes relevans**

Dimittendundersøgelser er en anden kilde til at sikre, at uddannelserne afspejler de relevante virksomheders behov. I 2013 gennemførte KEA den første dimittendundersøgelse på tværs af alle fuldtidsuddannelser. Som det også fremgår under kriterium I og II, er undersøgelsen en kombination af spørgeskemaundersøgelse og registerundersøgelse i form af et registertræk fra Danmarks Statistik (beskæftigelsestal) (selvevalueringsrapporten, s. 165-166). Registerdata om dimittendernes beskæftigelse opgøres én gang årligt og videreformidles til programområderne og centrene i januar (selvevalueringsrapporten, s. 135).

Det fremgår af KEA's hjemmeside, at dimittenderne i spørgeskemaet bl.a. bliver spurgt om, hvordan de vurderer deres kompetencer fra uddannelsen i forhold til deres arbejdsopgaver, og om sammen-

hængen mellem uddannelsens faglige indhold og dimittendernes nuværende arbejdsopgaver. Derudover indeholder spørgeskemaet spørgsmål om dimittendernes beskæftigelsesgrad, videreuddannelse og indkomst. Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelse og registerdata bliver af KEA Kvalitet samlet i en rapport og præsenteret for direktionen, programcheferne og underviserne. Programcheferne har ansvar for at igangsætte en udredning, hvis standarden ligger under minimumskravet, for at drøfte resultaterne med uddannelsesudvalg/advisoryboard og eventuelt andre interessenter og for at igangsætte eventuelle tiltag. Dimittendundersøgelsen skal forventeligt gentages hvert tredje år i november/december (selvevalueringsrapporten, s. 165).

KEA beskriver derudover planer om, at dimittenderne skal repræsenteres i de kommende uddannelsesudvalg, ligesom de skal indgå i ekspertpanelerne i forbindelse med programevalueringer (som nævnt i afsnit 6.2). Mere uformelt bliver dimittenderne inviteret som gæsteundervisere og fungerer ofte som praktikværter for studerende. Inden 2013 har der løbende er der løbende blevet foretaget dimittendundersøgelser på enkelte uddannelser, der blev udvalgt på baggrund af nøgletal og feedback fra aftagerne og ledelsen.

### **Undervisernes og de studerendes faglige aktiviteter som kilder til viden om uddannelsernes relevans**

KEA Business Forum (tidligere KEA-dagen) er et tilbagevendende halvårligt arrangement, hvor forskellige oplægsholdere inviteres til at drøfte forskellige aktuelle problemstillinger og udfordringer i erhvervslivet. Studerende og undervisere inviteres til at deltage i arrangementerne. Under andet besøg blev arrangementet af ledelsen fremhævet som en relevant videnkilde med hensyn til forskellige overordnede aktuelle tendenser i erhvervslivet.

Undervisernes netværk og kontakt med erhvervslivet blev under begge besøg sær-



ligt fremhævet som relevant med hensyn til at sikre uddannelsernes indhold og relevans. Jf. beskrivelsen af modellen for styring af arbejdstid i afsnit 5.3.2 skal underviserne nu anvende 20 % af deres arbejdstid på relationsarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 258-271). Under andet besøg fremhævede de interviewede ledelsesgrupper, at dette vil betyde, at underviserne vil få en endnu større indsigt i erhvervet gennem relationer og afkodning af tendenser og nye behov i brancherne.

Der er tilknyttet en underviser fra fuldtidsuddannelserne til hvert fag på de deltidsuddannelser, hvor der er en match mellem en fuldtidsuddannelse og en deltidsuddannelse, fx erhvervsakademiuddannelsen i energiteknologi og akademiuddannelsen i energiteknologi. Underviserne deltager i tilrettelæggelsen af undervisningen med deltidsuddannelserne med det formål bl.a. at kvalitetssikre pensum, sikre progression og udarbejde opgaver i samarbejde med den eksternt ansatte underviser. Under andet besøg fremgik det, at denne procedure er med til at sikre, at tendenser og viden om erhvervslivet bliver bragt ind på fuldtidsuddannelserne, og at indholdet på fuldtidsuddannelserne svarer til behovet hos aftagerne, sådan som det kommer til udtryk i kursisternes tilbagemeldinger. I de enkelte programområders selvevalueringer bliver der fulgt op på de studerendes oplevelser af underviserens kontakt til erhvervslivet, ligesom underviserens kontakt til erhvervslivet via registrering i CRM-systemet bliver inddraget.

KEA har beskrevet, at man kvalitetssikrer uddannelsernes relevans ved hjælp af kvalitetsstandarder om, at minimum 68 % af de studerendes afsluttende eksamensopgaver i 2014 skal tage afsæt i et konkret samarbejde med en virksomhed (selvevalueringsrapporten, s. 129), jf. kriterium III. Under andet besøg bekræftede de internationale studerende under interviewet, at der var praksis for gennem hele uddannelsen at arbejde problembaseret med udgangspunkt i cases fra erhvervslivet.

Ligesom viden fra de studerendes projekter bliver viden fra underviserens relationsarbejde, herunder deltagelse i forskellige netværk, hver anden uge drøftet med de andre undervisere og med uddannelseslederen på teammøder.

### 7.1.2 Indirekte involvering i kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans

I dette afsnit beskrives KEA's uddannelsesudvalg, som KEA selv beskriver som aftagernes mere indirekte involvering i uddannelserne. KEA definerer den indirekte involvering som aktiviteter, hvor de eksterne interessenter ikke er i direkte kontakt med uddannelsen og undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 45).

#### Uddannelsesudvalg

KEA har beskrevet, at uddannelsesudvalg er en væsentlig kilde til at sikre uddannelsernes relevans i forhold til arbejdsmarkedets udvikling og behov.

Af KEA's egne vedtægter fremgår det, at der skal være nedsat 11 uddannelsesudvalg til at dække 25 fuldtidsuddannelser og 6 deltidsuddannelser. I maj 2014 var der tre fungerende uddannelsesudvalg for professionsbacheloruddannelserne i design og business og i e-design, for optometriuddannelsen og inden for programområdet Byg (selvevalueringsrapporten, s. 360-361). Under besøget forklarede programchefer og uddannelseschefer, at de manglende uddannelsesudvalg skyldtes en ledelsesmæssig nedprioritering, fordi uddannelsesudvalgenes hidtidige sammensætning<sup>5</sup> ikke var relevant med hensyn til at sikre uddannelsernes relevans. Medlemmerne skulle, indtil december 2013<sup>6</sup>, komme fra uddannelsesinstitutioner og brancheorganisationer og var derfor ikke faktiske aftagere af uddannelsernes dimittender. Under andet besøg bekræftede kvali-

<sup>5</sup> Fastlagt ved den tidligere lov om erhvervsakademier.

<sup>6</sup> Ændring trådt i kraft ved lov om erhvervsakademier og professionshøjskoler i 2013.

tetschefen, at uddannelsesudvalgene havde haft vanskeligt ved at opfylde intentionen om at sikre uddannelsernes relevans, bl.a. fordi nogle brancher ikke har været interesseret i at deltage i udvalgene. Den hidtidige praksis for involvering af aftagerne har i stedet været at etablere advisoryboards for enkelte uddannelser. I maj 2014 var der nedsat fire advisoryboards for professionsbacheloruddannelsen i designteknologi, professionsbacheloruddannelsen i smykker, teknologi og business samt erhvervsakademiuddannelsen i produktionsteknologi og akademiuddannelsen i detail (selvevalueringsrapporten, s. 360-361).

Siden maj 2014 har KEA fulgt et nyt koncept for uddannelsesudvalgenes funktion som følge af lovændringen fra december 2013 om uddannelsesudvalgenes sammensætning (selvevalueringsrapporten, s. 245-247). Det fremgår af konceptet, at uddannelsesudvalgenes opgave er at rådgive bestyrelsen og direktionen om uddannelsesnære spørgsmål som udvikling af nye og eksisterende uddannelsers indhold, profil og relevans samt om den regionale uddannelsesdækning. Konceptet omfatter bl.a. krav om, hvor tit uddannelsesudvalgene skal mødes (to gange årligt i tre timer), og hvad de skal drøfte, herunder kvalitetsrapporten for programområdet, årlige beskæftigelsestal og dimittendundersøgelse, rekrutteringsgrundlag, studentertrivselsundersøgelse eller brugertilfredshedsundersøgelse, praktikevalueringer og ændringer af studieordninger. Der skal nedsættes minimum ét uddannelsesudvalg pr. programområde, som skal omfatte 8-14 repræsentanter, herunder 1 dimittend, 2 undervisere og 2 studerende. De øvrige repræsentanter skal være relevante aftagere, som samlet set dækker uddannelsernes aftagere. KEA's bestyrelse nedsætter udvalgene efter indstilling fra rektor.

Under akkrediteringspanelets to besøg blev to grupper af aftagere og repræsentanter fra praktikvirksomheder interviewet. Under første besøg var de interviewede aftagere primært repræsentanter, som var involveret

i arbejde knyttet til institutionen, fx gennem et advisoryboard eller et uddannelsesudvalg, som censor eller som projektsamarbejdspartner. Aftagerne oplevede at blive inddraget i kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold og relevans; fx kunne flere nævne eksempler på tilbagemeldinger, som havde ført til ændringer på uddannelsen. Ingen af de interviewede aftagere under andet besøg var involveret i arbejde knyttet til institutionen gennem advisoryboard, uddannelsesudvalg eller lignende, men var blevet inviteret i deres egenskab af repræsentanter fra praktikvirksomheder eller som deltagere i forskellige efter- og videreuddannelsesforløb. Enkelte var blevet kontaktet med henblik på repræsentation i uddannelsesudvalg, som aldrig var blevet en realitet, og enkelte havde henvendt sig med tilbud om at holde oplæg om udviklingen inden for deres branche, men var ikke blevet kontaktet. Aftagerne oplevede en generel åbenhed fra KEA's side med hensyn til at inddrage dem, men aftagerne efterlyste en struktur for, hvordan denne inddragelse kunne finde sted.

### 7.1.3 Diskussion og vurdering

Generelt er det akkrediteringspanelets vurdering, at der på KEA er en relevant og løbende kontakt til erhvervslivet, som medvirker til at sikre, at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og at de studerende opnår relevante kompetencer. Under besøgene fik panelet det indtryk, at KEA har en lang tradition for samarbejde med erhvervslivet i form af undervisernes netværk, som samarbejdspartnere i forbindelse med de studerendes projektarbejder og gennem virksomhedernes deltagelse i den konkrete undervisning som gæsteundervisere.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA har aktiviteter, der sikrer, at viden om indhold og relevans på de enkelte uddannelser bliver indhentet fra relevante aftagere og brancher, fx gennem praktikvirksomhedernes evalueringer af de studerendes kompetencer efter endt praktik.



Akkrediteringspanelet vurderer praktikevalueringerne som en relevant og systematisk kilde til viden om uddannelsernes indhold og relevans. Det samme gør sig gældende for de midtvejsbesøg, hvor underviserne er i dialog med praktikvirksomhederne. Idet alle studerende på KEA's fuldtidsuddannelser skal i praktik, vurderer panelet, at de enkelte undervisere får relevant viden om, hvilke tendenser og hvilken ny viden der opstår i erhvervslivet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's kontakt med dimittenderne i form af dimittendundersøgelsen hvert tredje år og indsamlingen af data om dimittendernes beskæftigelsessituation hvert år sikrer en kvantitativ og systematisk viden om dimittendernes vurdering af deres kompetencer i arbejdslivet. Desuden giver de årlige registerdata ledelsen på de enkelte uddannelser mulighed for at overvåge beskæftigelsessituationen på de enkelte uddannelser og om nødvendigt handle.

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne har en løbende dialog med relevante eksterne interessenter for at få viden om nye tendenser relevante for uddannelsernes fagområder og fra relevante brancher til udvikling af enkelt områder i uddannelserne. Under andet besøg blev panelet bekræftet i, at der på teammøder sker videndeling, fx om tendenser i erhvervslivet, med de rette ledelsespersoner, så viden om uddannelsernes indhold og relevans sandsynligvis forankres og anvendes i forbindelse med eventuelle ændringer af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's koncept for de kommende uddannelsesudvalg er relevant med hensyn til at sikre viden om uddannelsernes relevans, herunder udvalgenes sammensætning og rammer for arbejdet (bilag 26). Panelet bemærker, at der indtil maj 2014 var nedsat få uddannelsesudvalg, således at ikke alle programområder eller uddannelser har haft kontakt til relevante aftagere gennem disse aktiviteter. Panelet vurderer dog, at KEA

lokalt har nedsat advisoryboards og iværksat andre aktiviteter på forskellige uddannelser og programområder for at indhente aftagernes vurdering af uddannelsernes relevans i stedet for de manglende eller ikke fungerende uddannelsesudvalg.

## 7.2 Kvalitetssikring og udvikling af nye udbud

KEA's procedure for udvikling af nye uddannelser og udbud beskriver, at interne og eksterne interessenter skal inddrages i arbejdet. Der er formuleret en procesbeskrivelse og et krav om dialog med interessenter, hvilket skal foregå på baggrund af en uddannelsesprofil, en behovsanalyse og et udkast til en studieordning. Inddragelsen af relevante interessenter sker ad flere omgange undervejs i processen i forbindelse med udvikling af nye udbud og uddannelser. Processen indebærer også rektors godkendelse og omfatter projektstyring i form af en styregruppe og projektgruppe. Styregruppen skal omfatte den eller de relevante programchefer, som skal være bærende for uddannelsen eller udbuddet. Derudover er det centralt, at styregruppen inddrager relevante interessenter fra erhvervslivet, fx brancheorganisation eller arbejdstagerorganisation, og en virksomhedsrepræsentant. Ifølge KEA vil det være væsentligt, at repræsentanter fra KEA Forskning og Innovation, KEA Global og KEA Erhverv er repræsenteret i styregruppen for at sikre en solid intern kobling til det relevante videngrundlag og til den relevante praksis. Projektgruppen består af en eller flere uddannelseschefer samt undervisere fra relevante fagområder. Det er i første omgang op til projektgruppen, hvordan dialogen med erhvervslivet skal ske og med hvem.

KEA har udviklet en skabelon for en behovsanalyse, ligesom der er udviklet en skabelon for en beskrivelse af uddannelsens profil (selvevalueringsrapporten, s. 238-244). En analyse af behovet skal omfatte relevante brancheorganisationer, arbejdstagerorganisationer og virksomheder.

Analysen skal medvirke til at afklare erhvervsprofilen for uddannelsen eller udbuddet og skal indeholde en udbygget analyse af konkurrencesituationen, beskæftigelsessituationen for beslægtede uddannelser samt dokumentation for eventuelle nye tendenser og udviklinger på arbejdsmarkedet, som understøtter behovet for uddannelsen eller udbuddet. Udvikling af uddannelsesprofilen indebærer, at der bl.a. skal ske en afklaring af uddannelsens type, niveau, rekrutteringsgrundlag, videreuddannelsesmuligheder, internationalisering, struktur, faglige progression, målgruppe, videngrundlag, entreprenørskabsprofil, praktikpladser samt fysiske og pædagogiske rammer.

### 7.2.1 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at centrale eksterne interessenter inddrages i tilstrækkelig grad ved udvikling af nye uddannelsesforslag. Der er en klar procedure for, hvad der skal indgå i udviklingsprocessen, herunder at der er en række væsentlige elementer, som skal indgå i analysen af behovet for den nye uddannelse.

## 7.3 Monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation

KEA har tre kvantitative datakilder til viden om uddannelsernes relevans: 1) beskæftigelsestal (registerundersøgelse), 2) dimittendundersøgelser og 3) praktikvirksomhedernes evalueringer af de studerendes kompetencer.

KEA beskriver to kvalitetsstandarder med fastsatte grænseværdier i 2014 til at monitorere relevansen af deres uddannelser og dimittendernes beskæftigelsessituation, jf. gennemgangen af KEA's kvalitetsstrategi i afsnit 4.1:

- De enkelte uddannelsers ledighedsgrad må være højst 15 % – og må maksimalt ligge 5 procentpoint over det nationale gennemsnit.

- I 2014 skal minimum 75 % af aftagerne være tilfredse med praktikanternes faglighed.

Akkrediteringspanelet har ved gennemlæsning af kvalitetsrapporternes gennemgang af nøgletal fra 2012 og 2013 konstateret, at der er positive tal i forhold til de fastsatte grænseværdier i de pågældende år.

### 7.3.1 Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA i tilstrækkelig grad monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation. Med kvalitetsstandarderne og de fastsatte grænseværdier, som bliver fulgt op i de årlige kvalitetsrapporter, vurderer panelet, at KEA har udviklet et system, der opfanger, hvis der sker udsving i dimittendernes ledighedsgrad, eller hvis de studerendes kompetencer ikke er relevante i forhold til erhvervslivets behov. Ansvarsplaceringen hos den enkelte programchef og opfølgningen i samarbejde med KEA Erhverv og KEA Kvalitet sikrer en hensigtsmæssig ledelsesforankring.

## 7.4 Samlet vurdering af kriterium V

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA i tilstrækkelig grad sikrer de eksisterende uddannelsers indhold og relevans gennem de nuværende aktiviteter i form af praktik-evalueringer, dimittendundersøgelse, midtvejsbesøg og underviseres og studerendes løbende kontakt til og dialog med relevante aftagere og brancher, som sikrer ledelsen tilstrækkelig viden til at udvikle og tilpasse uddannelserne til arbejdsmarkedets behov. Panelet vurderer, at praktikevalueringerne sikrer en systematisk tilbagemelding fra relevante aftagere, hvor de studerendes kompetencer bliver evalueret ud fra praktikvirksomhedernes behov efter endt praktik. Panelet vurderer, at KEA har udviklet en procedure, som sikrer, at tilbagemeldinger fra virksomhederne tilgår programche-



ferne, som efterfølgende er forpligtet til at inddrage underviserne i drøftelser om eventuelle ændringer i uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA's kontakt med dimittenderne hvert tredje år sikrer en hensigtsmæssig tilbagemelding sammen med de årlige registerdata om dimittendernes beskæftigelsessituation og relevansen af uddannelsernes kompetenceprofiler set i forhold til virksomhedernes behov.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at KEA har udviklet en kvalitetsstandard for de studerendes afgangprojekter i samarbejde med virksomhederne. Panelet vurderer, at disse samarbejder sikrer underviserne indsigt i virksomhedernes udfordringer gennem vejledning af de studerende.

Akkrediteringspanelet vurderer det sandsynliggjort, at de forskellige videnkilder til at sikre uddannelsernes relevans bliver drøftet løbende på teammøder, således at underviserne og de relevante ledelsesrepræsentanter er informeret og kan anvende viden til at tilrettelægge og udvikle uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det nye koncept for uddannelsesudvalgene med udvalgenes ændrede funktion og aftagernes direkte inddragelse vil systematisere og styrke dialogen med relevante aftagere om uddannelsernes relevans yderligere.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KEA har en tilfredsstillende proces for udvikling af nye uddannelser og udbud. Processen er forankret i en klar struktur og med inddragelse af relevante interessenter.





# Bilag

## I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og relevans. Den enkelte institution kan selv fastlægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe kvalitetsarbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som er grundlaget for vurderingerne i rapporten.

### Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier<sup>7</sup> danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i *Vejledning om institutionsakkreditering*.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette vidgrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet, samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og dets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

### Proces og dokumentation

Danmarks Akkrediteringsinstitution har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport og nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

---

<sup>7</sup> LOV nr. 601 af 12/06/2013 og BEK nr. 745 af 24/06/2013

I *selvevalueringsrapporten* har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet *besøgt institutionen* ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte *audit trails*. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelse, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som for eksempel referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis.

Danmarks Akkrediteringsinstitution har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt til høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



## II. Audit trails

I forbindelse med institutionsakkrediteringen af KEA har akkrediteringspanelet udvalgt fire audit trails. De valgte audit trails har til formål at belyse, hvordan KEA's kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

### Audit trail 1: Videngrundlag i uddannelserne

#### Formål

Formålet med at vælge denne audit trail er at belyse, hvordan KEA kvalitetssikrer uddannelsernes videngrundlag, herunder sikrer, at den relevante viden tilgår uddannelserne. Med videngrundlag henvises der til § 3 i bekendtgørelse om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, § 3 i bekendtgørelse om diplomuddannelser og § 3 i bekendtgørelsen om akademiuddannelser.

Bemærk venligst, at opmærksomheden i denne audit trail primært knytter sig til den hidtidige praksis for kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag, som fremgår af uddannelsesbekendtgørelserne. Da panelet også ønsker at forholde sig til, hvordan KEA kvalitetssikrer den nye forsknings- og udviklingsforpligtigelse, som er indført ved lov nr. 1614 af 26. december 2014 om ændring af lov om erhvervsakademier, vil dette element også indgå i audit trailen.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- KOMPETENCE: Akademiuddannelsen i HR
- KOMPETENCE: Diplomuddannelse i Ledelse
- DIGITAL: Erhvervsakademiuddannelsen til datamatiker
- TEKNIK: Professionsbacheloruddannelsen i optometri.

#### Ønsket skriftlig dokumentation

- Nøgletalsrapporter/kvalitetsrapporter for alle programområder fra 2013
- Oversigt over anvendte undervisere på de udvalgte uddannelser – stillingsbetegnelse skal fremgå (adjunkt, lektor, docent eller timelærer)
- CV'er på timelærere anvendt på de udvalgte uddannelser anvendt i studieåret 2013/2014
- Oversigter over forsknings- og udviklingsprojekter samt kompetenceudviklingsaktiviteter som underviserne på de nævnte uddannelser har deltaget i i studieåret 2012/2013
- Øvrige dokumenter som relaterer sig til kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag, som KEA finder relevante (eksempelvis dokumenter hvori ledelse forholder sig til videngrundlaget, samt øvrige referater af møder, hvori videngrundlaget, opfølgingsplaner mv.drøftes).

#### Ønskede interviewgrupper til 2. besøg

- Direktionen – rektor og ressourceleder
- Programchefer og uddannelseschefer/fagkoordinatorer for de udvalgte uddannelser

- Relevante medarbejdere fra F&ICK
- Evt. medarbejdere KEA ERHVERV i det omfang KEA finder relevant
- 2 undervisere fra hver af de udvalgte uddannelser (en underviser og en timelærer) (dem med fødselsdato tættest på 1. august)
- 2 studerende fra hver af de udvalgte uddannelser (dem med fødselsdato tættest på 1. januar)
- 2 aftagere fra hver af de udvalgte uddannelser.

## Audit trail 2: Internationale linjer

### Formål

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan kvalitetssikringssystemet i praksis sikrer, at de internationale linjer på KEA har det rette niveau, faglige indhold og pædagogiske kvalitet.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende internationale linjer:

- DIGITAL: Multimedia design and communication (EAK)
- DESIGN: BA in design and business (Top-up)
- BYG: BA of Architectural Technology and Construction Management (PBA).

### Ønsket skriftlig dokumentation

- 3 eksempler på undervisningsevalueringer fra de tre linjer fra studieåret 2012/2013
- Eksempler på opfølgingspraksis på undervisningsevaluering, fx vedrørende niveau, indhold og pædagogisk kvalitet. Desuden procedurer for, hvordan resultater fra undervisningsevaluering anvendes til kompetenceudvikling
- Nyeste studieordninger på engelsk fra de tre linjer
- Dokumentation, der redegør for kvalitetssikring af undervisernes engelske sprogkompetencer
- Øvrige dokumenter som relaterer sig til kvalitetssikring af niveau, indhold og pædagogisk kvalitet i internationale linjer, som KEA finder relevante.

### Ønskede interviewgrupper til 2. besøg

- Direktionen – rektor og resourcedirektør
- 2 studerende fra hver af de tre linjer (dem med fødselsdato tættest på 1. januar)
- 3 undervisere fra hver af de tre linjer (dem med fødselsdato tættest på 1. august). I det omfang, at der anvendes timelærere, skal 1 af de 3 undervisere være timelærer
- Programchefer og uddannelsescheferne (herunder de tværgående uddannelseschefer i det tilfælde, at KEA finder det relevant) for hver af de tre linjer
- Evt. medarbejdere fra KEA GLOBAL, hvis KEA finder det relevant.



### Audit trail 3: Frafald

#### Formål

Formålet er, at belyse hvordan KEA arbejder med at indsamle årsager til frafald samt, hvordan KEA iværksætter indsatser mod frafald på baggrund af årsagerne. Formålet er også at belyse de organisatoriske sammenhænge i kvalitetssikringssystemet ved at se nærmere på samarbejdet mellem programområder og KEA HR.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- DIGITAL: Erhvervsakademiuddannelsen til datamatiker
- TEKNIK: Erhvervsakademiuddannelsen til it-teknolog.

#### Dokumentation

- Nøgletalsrapport/kvalitetsrapport for de to programområder for 2011, 2012 og 2013<sup>8</sup>
- Frafaldsanalyser fra 2011, 2012 og 2013 for de to uddannelser
- Udvalgte referater fra møder i ledelsesgruppen og kvalitetsgruppen på de to programområder, hvor frafald/fastholdelse har været drøftet fra 2011, 2012 og 2013
- Evt. særskilte handlingsplaner for de to programområderne (hvis de ikke er inkluderet i kvalitetsrapporten) fra 2011, 2012 og 2013
- Udvalgte referater fra tværgående møder mellem centerchefer, hvor fastholdelse i forhold til de nævnte udbud har været behandlet fra efteråret 2013
- Review-skema for KEA KVALITET og KEA HR inkl. relevante dokumenter i forhold til frafald for de nævnte uddannelser
- Øvrige dokumenter, som relaterer sig til kvalitetssikring af frafald, som KEA finder relevante.

#### Ønskede interviewgrupper til 2. besøg

- Direktionen – rektor og ressourcedirektør
- Centerchefer KEA KVALITET, KEA HR og KEA ERHVERV
- Programchefer for DIGITAL og TEKNIK
- Uddannelseschefer for hver af de to uddannelser
- 2 studerende fra hver af de to uddannelser (dem med fødselsdato tættest på 1. januar)
- 2 undervisere fra hver af de to uddannelser, der udfylder funktionen som mentorer (dem med fødselsdato tættest på 1. august).

### Audit trail 4: Praktikforløb i Danmark og i udlandet

#### Formål

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan kvalitetssikring af praktikforløb i Danmark og i udlandet sikrer, at de studerende kan opnå mål for læringsudbytte i praktikforløbet.

---

<sup>8</sup> Til audit trail 1 efterspørges nøgletalsrapport/kvalitetsrapport for 2013. Dokumentationen er nævnt både under audit trail 1 og audit trail 3 for at illustrere, at den vil blive brugt som dokumentation for begge audit trails.

KEA udvælger selv 2 uddannelser fordelt på forskellige programområder til audit trailen. Det efterspurgte dokumentationsmateriale og de efterspurgte interviewpersoner skal være fra de uddannelser, som KEA vælger.

#### Ønsket skriftlig dokumentation

- 2 eksempler fra hver af de udvalgte uddannelser på indgåede praktikaftaler fra studieåret 2012/2013 – en for et praktikophold i Danmark og en for et praktikophold i udlandet. Med eksemplerne bedes de overordnede læringsmål for praktikperioden som beskrevet i uddannelsernes specifikke studieordning vedlægges.
- Kriterier for udvælgelse af praktikværter i Danmark og i udlandet (også dokumenter som har fungeret før indførelsen af den nye procedure fra februar 2014)
- Informationsmateriale til praktikværter (dansk og engelsk) samt procedurer for hvordan dette distribueres
- Aktiviteter til sikring af det rette antal praktikpladser (i Danmark og i udlandet hvis aktuelt)
- 2 eksempler fra hver af de udvalgte uddannelser på praktikrapporter fra studieåret 2012/2013 – et for et praktikophold i Danmark og et for et praktikophold i udlandet
- 2 eksempler på logbøger fra studieåret 2012/2013 fra hver af de udvalgte uddannelser – et for et praktikophold i Danmark og et for et praktikophold i udlandet
- 2 eksempel på besøgsrapport fra studieåret 2012/2013 fra hver af de valgte uddannelser
- 2 eksempler på praktikevaluering fra studieåret 2013/2013 fra hver af de valgte uddannelser – en fra studerende og en fra praktikvært
- Øvrige dokumenter, som relaterer sig til kvalitetssikring af praktikforløb, som KEA finder relevante.

#### Ønskede interviewgrupper til 2. besøg

- Direktionen – rektor og ressourcedirektør
- 3 praktikkoordinatorer tilknyttet KEA ERHVERV
- Centerchefer fra KEA ERHVERV og KEA GLOBAL
- Programchefer fra de udvalgte uddannelser
- Uddannelseschefer for de valgte uddannelser samt eventuelt kvalitetskoordinerende uddannelseschefer
- 2 undervisere fra hver af de valgte uddannelser, der er praktikvejledere
- 3 studerende der er eller har været i praktik (minimum halvdelen skal have været i praktik i udlandet)
- 2 praktikværter fra hver af de valgte uddannelser (skal have haft praktikanter senest i foråret 2013)



### III. Sagsbehandlingsnotat

**Tabel 1. Sagsbehandlingsforløb**

1. maj 2014	Dokumentationsrapport modtaget
13. juni 2014	Modtaget supplerende dokumentation
24. november 2014	Modtaget supplerende dokumentation
18.-19. juni 2014	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
23.-25. september 2014	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
16. januar 2015	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
30. januar 2015	Høringssvar modtaget fra institutionen
Kriterievurdering ændret efter høringssvar?	Nej
Begrundelse (hvis "Ja" i ovenstående)	-
4. marts 2015	Sagsbehandling afsluttet
25. marts 2015	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

## IV. Program for institutionsbesøg

Første besøg på KEA 18.-19. juni 2014

18. juni 2014		
TID	Interviewpersoner	Interviewemner
08:30 – 9:15	Akkrediteringspanelets møde med rektor og resourcedirektør.	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ledelsens refleksion over kvalitetssikringssystemet</li> <li>• Kvalitetssikringsstrategien</li> <li>• Strategiens forankring</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
09:30 – 11:00	Akkrediteringspanelets møde med kvalitetschef og kvalitetskonsulenter	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitetssikringsstrategien</li> <li>• Kvalitetssikringssystemet</li> <li>• Strategiens forankring</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
11.00 – 11.15	Pause	
11:15 – 12:15	Akkrediteringspanelets møde med 8 udvalgte studerende fra uddannelsesudvalg, uddannelsesråd, studienævn og KEA's bestyrelse	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitetssikringssystemets udmøntning i praksis</li> <li>• De studerendes inddragelse i kvalitetssikringen</li> <li>• Anvendelse og opfølgning</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
12:15 – 13:00	FROKOST	
13:00 – 14:15	Akkrediteringspanelets møde med programchefer for (TEKNIK, BYG, DIGITAL, DESIGN og KOMPETENCE)  Deltagerne skal repræsentere en spredning på fysiske lokaliteter (campusser) – og skal også repræsentere diplom- og akademiuddannelsesområdet.	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitetssikringssystemet</li> <li>• Anvendelse og opfølgning</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
14.15 – 14.30	Pause	
14:30 – 15:45	Akkrediteringspanelets møde med centerchefer for (ERHVERV, HR, FORSKNING OG INNOVATION, GLOBAL)	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitetssikringssystemet</li> <li>• Anvendelse og opfølgning</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
16:00 – 17:15	Akkrediteringspanelets møde med eksterne interessenter – fx praktikværter, aftagerrepræsentanter i uddannelsesudvalg, advisory boards mv.	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Institutionens kvalitetssikringssystem</li> <li>• Inddragelse</li> <li>• Anvendelse</li> </ul>





19. juni 2014		
Varighed	Interviewpersoner	Interviewemner
08:00 – 09:00	Akkrediteringspanelet summerer op fra dagen før	<i>Intern opsamling i akkrediteringspanelet</i>
09:00 – 10:15	Akkrediteringspanelets møde med 8 undervisere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg og studienævn eller andre relevante positioner fx i bestyrelsen.  Underviserne skal repræsentere en spredning på fysiske lokaliteter (campusser), – og skal også repræsentere diplom- og akademiuddannelsesområdet.	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitetssikringssystemets udmøntning i praksis</li> <li>• Undervisernes inddragelse i kvalitetssikringen</li> <li>• Anvendelse og opfølgning</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
10:15 – 11:30	Akkrediteringspanelets møde med uddannelseschefer med ansvar for kvalitet for hvert af områderne (TEKNIK, BYG, DIGITAL, DESIGN og KOMPETENCE)	Panelet vil fx stille spørgsmål til: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitetssikringssystemet</li> <li>• Anvendelse og opfølgning</li> <li>• Målene for kvalitetssikringssystemet</li> </ul>
11:30 – 12:00	Akkrediteringspanelet summerer op	<i>Intern opsamling i akkrediteringspanelet</i>
12:00-13:00	Frokost	
13:00 – 13:45	Akkrediteringspanelet mødes med kvalitetschef og kvalitetskonsulenter.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opsamlende spørgsmål</li> </ul>
14:00-14:45	Akkrediteringspanelets møde med rektor og ressourcedirektør	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opsamlende spørgsmål</li> </ul>
15:00 – 17:00	Akkrediteringspanelets summerer op	<i>Intern opsamling i akkrediteringspanelet</i>

Andet besøg på KEA 23.-25. september 2014

23. september 2014	
8.00-8.45 (45 min.)	Rektor og ressourcedirektør
Pause	
9.00-9.45 (45 min.)	2 studerende fra hver af uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• akademiuddannelsen i HR</li> <li>• diplomuddannelsen i ledelse</li> <li>• erhvervsakademiuddannelse (efter KEAs eget valg)</li> <li>• professionsbacheloruddannelsen i optometri</li> </ul>
Pause	
10.00-10.45 (45 min.)	2 undervisere fra hver af uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• akademiuddannelsen i HR</li> <li>• diplomuddannelsen i ledelse</li> <li>• erhvervsakademiuddannelse (efter KEAs eget valg)</li> <li>• professionsbacheloruddannelsen i optometri</li> </ul>
Pause	
11.00-12.00 (1 time)	Uddannelseschefer og fagkoordinatorer for uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• akademiuddannelsen i HR</li> <li>• diplomuddannelsen i ledelse</li> <li>• erhvervsakademiuddannelse (efter KEAs eget valg)</li> <li>• professionsbacheloruddannelsen i optometri</li> </ul>
Frokost	
13.00-13.45 (45 min.)	Programchefer for TEKNIK, KOMPETENCE og DIGITAL
Pause	
14.00-14.45 (45 min)	Centerchefer og relevante medarbejdere fra KEA ERHVERV og KEA F&ICK
Pause	
15.00-16.00 (1 time)	6 aftagere samlet fra uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• akademiuddannelsen i HR</li> <li>• diplomuddannelsen i ledelse</li> <li>• erhvervsakademiuddannelse (efter KEAs eget valg)</li> <li>• professionsbacheloruddannelsen i optometri</li> </ul> <p>Samt 2 praktikværter fra hver af de to uddannelser, som KEA selv har udvalgt i forbindelse med audit trail 4 om praktik</p>
16.00-17.00 (1 time)	Ekspertpanel og AI



24. september 2014	
8.00-9.00 (1 time)	3 studerende fra hver af uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Multimedia design and communication (EAK)</li> <li>• BA in design and business (Top-up)</li> <li>• BA of Architectural Technology and Construction Management (PBA)</li> </ul>
Pause	
9.15-10.15 (1 time)	3 undervisere fra hver af uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Multimedia design and communication (EAK)</li> <li>• BA in design and business (Top-up)</li> <li>• BA of Architectural Technology and Construction Management (PBA)</li> </ul>
Pause	
10.30-11.15 (45 min.)	Uddannelseschefer for uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Multimedia design and communication (EAK)</li> <li>• BA in design and business (Top-up)</li> <li>• BA of Architectural Technology and Construction Management (PBA)</li> </ul>
Pause	
11.30-12.15 (45 min.)	Programchefer for BYG, DIGITAL og DESIGN
Frokost	
13.15-14.15 (1 time)	2 studerende fra hver af uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• erhvervsakademiuddannelsen til datamatiker</li> <li>• erhvervsakademiuddannelsen til it-teknolog</li> </ul> <p>Samt 6 studerende, som aktuelt er i praktik eller har været i praktik (<i>minimum halvde- len af de studerende skal have været i praktik i udlandet</i>)</p>
Pause	
15.00-16.00 (1 time)	2 undervisere fra hver af uddannelserne, der udfylder funktionen som mentorer: <ul style="list-style-type: none"> <li>• erhvervsakademiuddannelsen til datamatiker</li> <li>• erhvervsakademiuddannelsen til it-teknolog</li> </ul> <p>Samt 4 undervisere, der udfylder funktionen som praktikvejleder både i forhold til praktik i Danmark og i udlandet</p>
16.00-17.00 (1 time)	Ekspertpanel og AI

<b>25. september 2014</b>	
8.00-8.45 (45 min.)	3 Praktikkoordinatører (KEA ERHVERV)
Pause	
9.00-09.45 (45 min.)	Uddannelseschefer for hver af uddannelserne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• erhvervsakademiuddannelsen til datamatiker</li> <li>• erhvervsakademiuddannelsen til it-teknolog</li> </ul> Samt uddannelsescheferne for de to uddannelser, som KEA har valgt i forbindelse med audit trail nr. 4 om praktik
Pause	
10.00-10.45 (45 min.)	Programchefer for DIGITAL og TEKNIK
Pause	
11.00-12.00 (1 time)	Medarbejdere fra KEA GLOBAL, KEA KVALITET, KEA HR og KEA ERHVERV
Frokost	
13.00-14.00 (1 time)	Centerchefer for KEA GLOBAL, KEA KVALITET, KEA HR og KEA ERHVERV
14.00-14.30 (30 min.)	Ekspertpanel og AI
14.30-15.00 (30 min.)	Rundvisning
15.00-15.30 (30 min.)	Rektor og ressourcedirektør
15.30-17.30 (2 timer)	Ekspertpanel og AI



## V. Nøgletal

I 2013 optog KEA 1.435 studerende gennem Den Koordinerede Tilmelding, hvilket udgør 15 % af optaget på erhvervsakademierne.

**Tabel 1. Optag på erhvervsakademierne, 2013**

	EA CBA	EA Dania	EA Kol- ding	EA Lille- bælt	EA Midt- Vest	EA Sjæl- land	EA Syd- Vest	EA Århus	EA KEA	I alt
<b>I alt</b>	1.995	989	443	1.305	430	1.183	515	1.332	1.435	<b>9.627</b>
<b>Andel</b>	21 %	10 %	5 %	14 %	4 %	12 %	5 %	14 %	15 %	<b>100 %</b>

Kilde: Endeligt optag på de videregående uddannelser 2013, Uddannelses- og Forskningsministeriet.  
Tabellen medtager kun optag gennem Den Koordinerede Tilmelding og omfatter derfor ikke optag på KEA's overbygningssuddannelser til erhvervsakademiuddannelserne. Tabellen medregner heller ikke vinteroptaget.

**Tabel 2. Antal studerende fordelt på hovedområder (erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser)**

KEA		2008	2009	2010	2011	2012	Ændring 2011-2012
KVU'er	Teknik og transport	188	243	343	492	518	5 %
	It	844	1.022	1.025	1.189	1.329	12 %
	Design	380	465	549	597	621	4 %
	<b>I alt</b>	<b>1.412</b>	<b>1.730</b>	<b>1.917</b>	<b>2.278</b>	<b>2.468</b>	<b>8 %</b>
Professionsbacheloruddannelser	Økonomisk/merkantil	-	-	-	-	141	-
	Teknik	1.023	1.013	1.028	1.073	1.133	6 %
	Medie mv.	-	124	465	668	772	16 %
	Sundhed	95	144	194	215	184	-14 %
	<b>I alt</b>	<b>1.118</b>	<b>1.281</b>	<b>1.687</b>	<b>1.957</b>	<b>2.230</b>	<b>14 %</b>
<b>Alle erhvervsakademier</b>							
KVU'er	Økonomisk/merkantil/samfund	5.278	6.260	7.251	7.955	8.997	13 %
	Teknik og transport	712	944	1.225	1.364	1.472	8 %
	It	3.220	3.883	4.010	4.312	4.730	10 %
	Bio og laboratorie	921	1.142	1.214	1.260	1.297	3 %
	Design	412	517	620	656	718	9 %
	<b>I alt</b>	<b>10.54</b>	<b>12.74</b>	<b>14.32</b>	<b>15.54</b>	<b>17.21</b>	<b>11 %</b>
Professionsbacheloruddannelser	Økonomisk/merkantil	113	754	1.430	1.972	2.611	32 %
	Teknik	1.569	1.748	1.869	2.113	2.283	8 %
	Medie mv.	-	299	887	1.286	1.578	23 %
	Sundhed	211	304	404	422	385	-9 %
	<b>I alt</b>	<b>1.893</b>	<b>3.105</b>	<b>4.590</b>	<b>5.793</b>	<b>6.857</b>	<b>18 %</b>

Kilde: Undervisningsministeriets databank.

**Tabel 3. Frafaldsprocent fordelt på årgang og hovedområde (erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser), 2003-08**

<b>KEA</b>		<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
KVU'er	Teknik og transport	-	-	11 %	24 %	23 %	13 %
	It	-	-	20 %	25 %	14 %	35 %
	Design	-	-	-	-	2 %	14 %
Professionsbacheloruddannelser	<b>I alt</b>	-	40 %	15 %	21 %	10 %	25 %
	Teknik	3 %	10 %	14 %	22 %	23 %	31 %
	Sundhed	-	-	-	-	7 %	28 %
	<b>I alt</b>	3 %	10 %	13 %	22 %	21 %	29 %
<b>Alle erhvervsakademier</b>							
KVU'er	Økonomisk/merkantil/samfund	11 %	27 %	38 %	18 %	7 %	25 %
	Teknik og transport	-	-	18 %	25 %	12 %	17 %
	It	40 %	29 %	30 %	14 %	13 %	36 %
	Bio og laboratorie	-	-	19 %	9 %	9 %	17 %
	Design	-	-	-	-	3 %	15 %
Professionsbacheloruddannelser	<b>I alt</b>	12 %	34 %	30 %	15 %	9 %	25 %
	Teknik	3 %	12 %	13 %	18 %	20 %	29 %
	Sundhed	-	-	-	-	8 %	32 %
	<b>I alt</b>	3 %	12 %	12 %	17 %	18 %	27 %

Kilde: Undervisningsministeriets databank.

Anm.: Professionsbacheloruddannelser inden for det økonomisk/merkantile område og medie m.v. havde ikke optag i perioden 2003-08.

**Tabel 4. Antal fuldførte fordelt på hovedområde (erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser), 2008-12**

KEA		2008	2009	2010	2011	2012	Ændring 2011-2012
<b>KVU</b>	Teknik og transport	26	74	88	106	164	55 %
	It		252	331	304	345	13 %
	Design		166	171	231	243	5 %
	<b>I alt</b>	26	492	590	641	752	17 %
<b>Professionsbachelor</b>	Teknik	242	246	258	275	280	2 %
	Medie, mv.				178	306	72 %
	Sundhed				29	37	28 %
	<b>I alt</b>	242	246	258	482	623	29 %
<b>Alle Erhvervsakademier</b>							
<b>KVU</b>	Økonomisk/merkantil/samfund		1.919	2.164	2.510	2.607	4 %
	Teknik og transport	26	293	303	437	518	19 %
	It		860	1.129	1.167	1.291	11 %
	Bio- og laboratorie		292	396	393	422	7 %
	Design		178	182	261	266	2 %
	<b>I alt</b>	26	3.542	4.174	4.768	5.104	7 %
<b>Professionsbachelor</b>	Økonomisk/merkantil				405	625	54 %
	Teknik	244	347	392	406	461	14 %
	Medie, mv.			6	372	536	44 %
	Sundhed				75	85	13 %
	<b>I alt</b>	244	347	399	1.258	1.707	36 %

Kilde: Undervisningsministeriets databank.

**Tabel 5. Ledighedsgrad for dimittender fra erhvervsakademiuddannelser målt i andet kvartal efter det kvartal, hvor uddannelsen fuldføres**

	EA CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Lillebælt	EA MidtVest	EA Sjælland	EA SydVest	EA Århus	KEA
<b>2010</b>	13 %	20 %	16 %	20 %	23 %	17 %	21 %	18 %	17 %
<b>2011</b>	6,9 %	20 %	17 %	19 %	28 %	14 %	15 %	15 %	13 %
<b>2012</b>	11 %	20 %	10 %	19 %	21 %	15 %	14 %	20 %	13 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets ledighedsstatistik.

**Tabel 6. Ledighedsgrad for dimittender fra professionsbacheloruddannelser målt i andet kvartal efter det kvartal, hvor uddannelsen fuldføres**

	EA CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Lillebælt	EA MidtVest	EA Sjælland	EA SydVest	EA Århus	KEA
<b>2010</b>	-	-	-	38 %	-	41 %	-	-	36 %
<b>2011</b>	17 %	10 %	21 %	30 %	-	20 %	20 %	28 %	26 %
<b>2012</b>	23 %	25 %	26 %	34 %	19 %	20 %	21 %	28 %	24 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets ledighedsstatistik.

## VI. Akkrediteringshistorik

Uddannelsens navn	År	Afgørelse	Ny/eksisterende
P rofilforløb i human resources (på CPH West)*	2009	Afslag	Ny uddannelse
Professionsbacheloruddannelse i e-konceptudvikling	2009	Positiv	Ny uddannelse
Profilforløb i anvendt velfærdsteknologi i praksis*	2010	Afslag	Ny uddannelse
Diplomuddannelse i e-konceptudvikling	2011	Positiv	Ny uddannelse
Diplomuddannelse i design og business	2011	Positiv	Ny uddannelse
Professionsbacheloruddannelse i smykker, teknologi og business	2011	Positiv	Ny uddannelse
Profilforløb i velfærdsteknologi i praksis	2012	Positiv	Ny uddannelse
Erhvervsakademiuddannelse i byggeri og business (byggekoordinator AK)	2013	Positiv	Ny uddannelse
Erhvervsakademiuddannelse inden for energiteknologi (energiteknolog AK) (på TEC)*	2008	Afslag	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelse inden for automationsteknologi (på TEC)*	2008	Afslag	Nyt udbud
Profilforløb i human resources (på CPH West)*	2009	Afslag	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i design og business (på BEC)	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelse inden for automationsteknologi	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelse inden for energiteknologi (energiteknolog AK)	2009	Positiv	Nyt udbud
Profilforløb i human resources	2009	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i e-konceptudvikling (udbud i København)	2009	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i softwareudvikling (udbud i København Ø)	2009	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i softwareudvikling (udbud i København NV)	2009	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelse i webudvikling (udbud i København)	2010	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelse i ledelse (udbud i Ishøj)	2010	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelse i ledelse (udbud i København Ø)	2010	Positiv	Nyt udbud
Profilforløb i retail (udbud i Ballerup)	2010	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i produktudvikling og teknisk integration (udbud i København)	2010	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i økonomi og informationsteknologi (udbud i København)	2010	Positiv	Nyt udbud
Profilforløb i anvendt velfærdsteknologi i praksis (udbud i Brøndby)	2010	Afslag	Nyt udbud
Diplomuddannelse i e-konceptudvikling (udbud i København)	2011	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelse i design og business (udbud i Hellerup)	2011	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i smykker, teknologi og business (udbud i København)	2011	Positiv	Nyt udbud
Profilforløb i velfærdsteknologi i praksis (udbud i Brøndby)	2012	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelse inden for energiteknologi (energiteknolog AK)	2013	Positiv	Nyt udbud
Akademiuddannelse i energiteknologi (udbud i København)	2013	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelse i byggeri og business (byggekoordinator AK) (udbud i København)	2013	Positiv	Nyt udbud

\* Udbuddet er senere akkrediteret positivt.









## Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3392 6900  
akkr@akkr.dk  
www.akkr.dk



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution