



Danmarks Medie- og Journalisthøjskole
Rektor Trine Nielsen
Aslaug Kleve Kiertzner

Sendt pr. e-mail:

trni@dmjx.dk, info@dmjx.dk, akk@dmjx.dk

Betinget positiv institutionsakkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

Akkrediteringsrådet har 7. juni 2019 akkrediteret Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX) **betinget positiv**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport samt "Notat om DMJX' høringsvar af 10. maj 2019" fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af DMJX' selvevalueringsrapport, høringsvar af 22. juni 2018 og øvrig dokumentation.

Rådet traf på rådsmødet 5. oktober 2018 en foreløbig afgørelse om afslag på institutionsakkreditering af DMJX. Akkrediteringspanelet havde indstillet DMJX til en betinget positiv institutionsakkreditering.

Da DMJX ikke i den forudgående sagsbehandling havde haft mulighed for at kommentere på et muligt afslag, blev der gennemført en fornyet høring af DMJX. DMJX afgav høringsvar 31. januar 2019. Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) vurderede, at høringsvaret indeholdt nye og relevante oplysninger af en karakter, som krævede en faglig vurdering, før rådet kunne træffe afgørelse i sagen. Derfor bad AI det oprindelige akkrediteringspanel om at foretage en faglig vurdering af de nye oplysninger i DMJX' høringsvar med relevans for de centrale kritikpunkter i rådets afgørelsesbrev til DMJX.

I "Notat om DMJX' høringsvar af 10. maj 2019" gennemgås DMJX' høringsvar af 31. januar 2019, og akkrediteringspanelet vurderer de centrale oplysninger heri. DMJX har haft notatet i høring og havde ingen bemærkninger.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at DMJX ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at institutionen delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier I, II, III og IV.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

12. juni 2019

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
19-12633-4



Den akkrediteringsfaglige vurdering af DMJX er en helhedsvurdering. Rådet har i behandlingen af de enkelte kriterier identificeret en række problemer, som har betydning for den samlede vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem. I forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering skal institutionen forholde sig til både afgørelsesbrevet, akkrediteringsrapporten, hvor de kritiske vurderinger er nærmere udfoldet og begrundet og til notatet om høringssvaret.

Rådet vil ved opfølgning på den betinget positive akkreditering af institutionen inden for den af rådet fastsatte periode vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende vurderinger fra akkrediteringspanelet. Vurderingerne er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten, og desuden behandlet i notatet om høringssvaret.

DMJX har i forbindelse med akkrediteringsrådets høring om foreløbigt afslag indsendt en række nye dokumenter til AI. Det fremgår af disse, at DMJX siden sommeren 2018 har arbejdet med en større omlægning af både organisationen og kvalitetssikringssystemet. DMJX igangsatte dette arbejde sideløbende med akkrediteringsprocessen, og implementeringen af ændringer var derfor påbegyndt i juni 2018, et halvt år før det foreløbige afslag på institutionsakkreditering.

For at vurdere i hvilken grad denne omlægning adresserede de svagheder og mangler i DMJX's kvalitetssikringssystem, som panelet påpegede i akkrediteringsrapporten, blev panelet bedt om at vurdere de beskrevne tiltag og den nye praksis, som institutionen har indført fra juni 2018.

Rådet konstaterer på den baggrund, at der er lavet en ny organisationsstruktur og at kvalitetssikringssystemet er ændret. I kvalitetssikringssystemet er der nu en struktur for opsamling af viden både på uddannelsesniveau og på tværs af alle institutionens uddannelser og formidling af denne viden til ledelse og bestyrelse. Videre er der en struktur for tilbagemelding fra ledelsen til de enkelte uddannelser. I det ændrede system er der nu fokus på kvalitetssikring af den enkelte uddannelse med anvendelse af standarder og grænseværdier.

På uddannelsesniveau er der udviklet et årshjul for kvalitetssikring, hvor kvalitetsberetningerne er et omdrejningspunkt. På baggrund af processer, der involverer undervisere, forskere og studerende udarbejder uddannelsescheferne en kvalitetsberetning for de enkelte uddannelser med forslag til det kommende års indsatser, inkl. indsatser for videngrundlag/videnudvikling og forskning. I kvalitetsberetningerne anvendes måltal og standarder, der er fastlagt af bestyrelsen og der reflekteres over i hvilket omfang uddannelserne lever op til standarderne og de målsætninger, der er sat for uddannelsernes udvikling.

Kvalitetsberetningerne og handleplaner drøftes på ledelsesniveau og indsatserne justeres på baggrund af bestyrelsens tilbagemelding. De justerede handleplaner drøftes på uddannelsernes afdelingsmøde og indgår i MUS.

Panelets vurdering er, at DMJX er kommet langt med at ændre sit kvalitetssikringssystem. Panelet har vurderet eksempler på kvalitetsberetningerne og finder, at beretningerne giver relevante informationer til DMJX' ledelse, som denne kan handle på baggrund af. DMJX arbejder med implementering af systemet og har næsten været igennem et helt årshjul. Det er dog endnu for tidligt til at panelet kan vurdere, hvordan der følges op på handleplanerne i kvalitetsarbejdet i det kommende år.



Videre er det panelets opfattelse, at DMJX har udviklet en mødestruktur, som vil kunne understøtte et systematisk kvalitetssikringsarbejde, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning på problematiske forhold fra uddannelsesniveau til den øverste ledelse. Panelet har dog ikke haft mulighed for at mødes igen med repræsentanter for institutionen og drøfte erfaringer med, hvordan systemet fungerer i praksis. Men panelet finder, at organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet, de beskrevne årshjul for indsatser på institutionelt niveau og på de enkelte uddannelser virker hensigtsmæssige og understøttes af en systematik og en mødestruktur, der er godt egnet til at understøtte et systematisk kvalitetssikringsarbejde på alle niveauer.

DMJX har i høringssvaret derudover adresseret problemerne med sikring af praktik for de tre bacheloruddannelser i hhv. kommunikation, medieproduktion og ledelse samt visuel kommunikation. Det er panelets vurdering, at DMJX med den nye tilgang, baseret på erfaringerne fra praktikudvalget for journalistuddannelserne, og med de fremsendte skabeloner har vist en række værktøjer, som vil kunne medvirke til kvalitetssikring af uddannelsernes praktik, men vurderer også, at den kommende praksis i sidste ende vil vise, i hvilket omfang kvalitetssikringsarbejdet er velfungerende.

Panelet vurderer, at DMJX i årshjul for videnkvalificering har beskrevet en model, som vil kunne sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag. Der er indført en ændret kvalitetssikringsproces, baseret på en række faste procestrin i et årshjul, hvor hver enkelt uddannelses kvalitet bliver vurderet i en fast beretningsstruktur understøttet af en skabelon, der sikrer, at uddannelsens videngrundlag behandles. DMJX har således taget de første skridt, der sikrer en systematisk behandling af videngrundlaget, men rådet noterer, at panelet konstaterer, at en yderligere udbygning af denne indsats med en ny model for Videnopgørelse først vil blive gennemført i 2019.

Akkrediteringsrådet konstaterer samtidig, at flere af de tiltag, som er sat i værk for at adressere de mangler og problemer, som panelet påpegede i akkrediteringsrapporten, kun for nylig er blevet iværksat, og panelet har derfor ikke haft mulighed for fuldt ud at vurdere effekten af tiltagene.

På baggrund af panelets faglige vurderinger af de nye oplysninger lægger Akkrediteringsrådet til grund, at hovedparten af DMJX' kvalitetssikringssystem er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis. Samtidig konstaterer rådet, at det ikke er muligt at vurdere, hvordan dele af kvalitetssikringssystemet vil fungere, da det kun i begrænset omfang er afprøvet i praksis. Akkrediteringsrådet vurderer, at det er realistisk, DMJX vil kunne rette op på problemerne og gøre det muligt for panelet at vurdere ændringerne i praksis, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for 3 år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere DMJX om proces herfor.

Akkrediteringen er gældende til og med 7. juni 2022, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Konsekvenser ved den betingede institutionsakkreditering

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Uddannelsesinstitutionen kan dog foretage justeringer i eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.



Klagevejledning

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 1.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Uddannelses- og Forskningsministeren, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2. Ministerens afgørelseskompetence er delegeret til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, jf. § 10, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 1575 af 15. december 2017 om delegation af uddannelses- og forskningsministerens beføjelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage, efter at I har modtaget afgørelsen.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 43
1260 København K
Eller på e-mail:
sfu@ufm.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:

Notat om Akkrediteringsrådets behandlingsproces vedr. institutionsakkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole
Notat om DMJX' hørings svar af 10. maj 2019
Akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Notat om Akkrediteringsrådets behandlingsproces vedr. institutionsakkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

Akkrediteringsrådet (rådet) har på rådsmødet den 7. juni 2019 truffet afgørelse om betinget positiv akkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, DMJX. Det er sket på baggrund af en længere proces, som vil blive opridset i dette notat.

Rådet traf på rådsmødet den 5. oktober 2018 en foreløbig afgørelse om et sindet afslag på institutionsakkreditering af DMJX.

Akkrediteringspanelet havde påpeget en række udfordringer i kvalitetssikringssystemet på DMJX, og på den baggrund havde panelet indstillet DMJX til en betinget positiv institutionsakkreditering. Rådet fandt imidlertid, at de beskrevne mangler på DMJX var så alvorlige, at der ikke var grundlag for en betinget positiv akkreditering, og traf derfor beslutning om, at rådet var sindet at give DMJX et afslag på akkreditering.

Da DMJX ikke i den forudgående sagsbehandling havde haft mulighed for at kommentere på et muligt afslag, blev der gennemført en fornyet høring af DMJX. DMJX afgav høringssvar den 31. januar 2019. Efter gennemlæsning konstaterede Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI), at høringssvaret indeholdt nye og relevante oplysninger af en karakter, som krævede en faglig vurdering, før rådet kunne træffe endelig afgørelse i sagen. Derfor bad AI akkrediteringspanelet om at foretage en faglig vurdering af de nye oplysninger i DMJX' høringssvar.

Panelets vurderinger af høringssvaret findes i det medfølgende "Notat om DMJX' høringssvar af 8. maj 2019". I notatet resumeres de centrale kritikpunkter og mangler i DMJX' kvalitetssikringssystem, som var blevet påpeget i panelets akkrediteringsrapport. Dernæst følger panelets gennemgang af de ændringer, der var sket i disse kritiske forhold, efterfulgt af en vurdering af, hvorvidt disse ændringer kunne siges at have medført forbedringer i DMJX' kvalitetssikringssystem.

Disse vurderinger blev tillagt central betydning i rådets sagsbehandling, fordi rådet i sin praksis i første runde af institutionsakkrediteringsafgørelser har tillagt oplysninger om en ny praksis på baggrund af tiltag i en høringsfase betydning for sin vurdering. DMJX beskrev i sit høringssvar en lang række nye tiltag, som var blevet indført og praktiseret siden juni 2018 for at adressere kritiske forhold, som panelet spurgte til under besøget i foråret 2018, og som siden blev gengivet i akkrediteringsrapporten. Derfor var det nødvendigt at bede akkrediteringspanelet vurdere betydningen af disse nye tiltag i forhold til de kritiske forhold og mangler, som panelet havde påpeget i akkrediteringsrapporten.

12. juni 2019

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Område for rådsbetjening og analyse

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
19-12633-5



Da ændringerne var indført og praktiseret siden juni 2018, forelå der i bilag til høringssvaret den 31. januar 2019 en dokumentation for den nye praksis, som DMJX havde indført med den ændrede samlede kvalitetsorganisation med blandt andet detaljerede årshjul for kvalitetsarbejdet på uddannelsesniveau og på institutionsniveau. Panelet havde således i sin vurdering mulighed for at se de konkrete uddannelsesberetninger, der udarbejdes for hver uddannelse. Panelet kunne i deres vurdering også se dokumentation for de handlingsplaner, som er blevet resultat af rektors og bestyrelsens behandling af institutionsberetningen. En beretning, som giver et konsolideret billede af de forhold vedrørende kvalitet og relevans, som monitoreres og behandles i uddannelsesberetningerne.

I sin læsning og behandling af panelets beskrivelse og vurdering af de nye kvalitetssikringstiltag og praksis konstaterede rådet for det første, at de nye tiltag klart demonstrerede, at den tidligere oplyste praksis på DMJX ikke havde kunnet give grundlag for en anden vurdering end et sindet afslag, således som rådet havde konkluderet i sin første behandling af denne institutionsakkreditering. Rådet konstaterede samtidig, at DMJX havde ageret meget hurtigt på de centrale svagheder, som panelets kritiske spørgsmål på besøget og den senere rapport havde afdekket på institutionen. Rådet kunne således i den fornyede behandling på rådsmødet den 7. juni 2019 konstatere, at DMJX' kvalitetssikringssystem og praksis på centrale punkter siden juni 2018 havde undergået en forandring, som rådet vurderede tydelig havde forbedret DMJX' kvalitetssikringsarbejde.

Rådet konstaterede således, at der var sket væsentlige forbedringer i kvalitetssikringssystemet, dets organisering og afvikling, som havde været en central kritik i vurderingen af kriterium 1 og 2 i akkrediteringsrapporten. Rådet bemærkede derudover, at panelet vurderede, at den svage kvalitetssikring af praktik på de uddannelser, der ikke er en del af det fælles praktikudvalg for journalistuddannelser, var afhjulpet med den nye praksis, hvor tilsvarende regler og procedurer for praktik er blevet introduceret på de øvrige uddannelser i takt med, at nye studerende er kommet i praktik.

Også kvalitetssikring af videngrundlaget er forbedret, da den er en integreret del af den proces med uddannelsesberetninger og handlingsplaner, som er beskrevet i årshjulet for uddannelser med tilhørende skabeloner, standarder og nøgletal for de enkelte uddannelser opgjort for de seneste tre år. Rådet konstaterede dog, at der derudover er yderligere tiltag på vej, som endnu ikke er implementeret.

Mens det således kan konstateres, at der er sket en række konkrete ændringer i DMJX' kvalitetssikringssystem og praksis, så noterede rådet også, at der fortsat er forhold, som endnu ikke er på plads. Det gælder bl.a. den begrænsede kvalitetssikring af efter- og videreuddannelsesområdet, hvor der med integrationen af disse uddannelser i de relevante fagområder er taget et første skridt.

Rådet konstaterede også, at panelet ikke har set procedurebeskrivelser, der kan underbygge den praksis, som er introduceret med den beskrevne kvalitetsorgani-



sation og de tilhørende årshjul. Ligeledes har panelet ikke haft lejlighed til gennem besøg på institutionen og samtaler med studerende, undervisere og ledere at vurdere, hvor velfungerende den nye praksis er, og herunder vurdere kvaliteten af opfølgningen på de områder, hvor der måtte være konstateret udfordringer i en uddannelses kvalitet.

Rådet besluttede på den baggrund at tildele DMJX en betinget positiv akkreditering. Rådet noterede, at det er alvorlige forhold, som panelet har peget på i sin rapport. Selvom DMJX meget effektivt har indført ny praksis på en række områder, så er der behov for at konsolidere praksis på de områder, hvor ændringer allerede er gennemført, og at tage yderligere initiativer på de områder, hvor der fortsat ikke er foretaget tilstrækkelige ændringer, der kan afhjælpe de svagheder, som blev påpeget i akkrediteringsrapporten.

Rådet besluttede på baggrund af ovenstående vurderinger, at den betingede positive akkreditering gælder i tre år.

Modtager(e) > Akkrediteringsrådet

Notat om DMJX' høringsvar

1. Indledning

Akkrediteringsrådet traf på rådsmødet den 5. oktober 2018 beslutning om et sindet afslag på institutionsakkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX).

Akkrediteringspanelet havde indstillet DMJX til en betinget positiv institutionsakkreditering ud fra en vurdering af, at der i akkrediteringsprocessen var identificeret en række problemer med institutionens kvalitetsarbejde. Problemer der primært er relateret til, at der ikke med anvendelse af de eksisterende data systematisk sættes fokus på den enkelte uddannelses kvalitetssikring og -udvikling i en transparent proces. Panelet fandt, at der mangler standarder i form af grænseværdier for nøgletal og beskrivelser af, hvornår kvalitative målsætninger kan anses for opfyldt, og ud fra hvilke en målopfyldelse kan vurderes. Panelet fandt desuden, at der ikke er en systematik, der identificerer udfordringer og gør det muligt at se og vurdere uddannelsernes kvalitet, hvor der både ses tilbage på resultater og erfaringer fra det tidligere år og fastsættes mål for det kommende år. Endelig er der ikke en tilstrækkeligt tydelig placering af ansvaret for at fastsætte mål og for opfølgning på kvalitetsdata på de forskellige ledelsesniveauer.

Videre kunne panelet ikke identificere en fælles systematik i kvalitetssikringsarbejdet, hvor den enkelte uddannelses vidensbehov strategisk og systematisk bliver drøftet. Panelet kunne heller ikke se, på hvilket grundlag områderne iværksætter vidensaktiviteter, som skal sikre ajourføring og udvikling af uddannelsernes vidensgrundlag, idet der mangler et systematisk overblik over uddannelsernes faglige vidensbehov.

Panelet vurderede, at der ikke er en systematisk proces for godkendelsen af praktiksteder for uddannelser, der ikke er dækket af praktikudvalget, og at de studerendes opnåelse af læringsmål under praktikken derfor ikke bliver sikret. Praktikudvalget organiserer og godkender praktikophold for uddannelser inden for journalistik, fotojournalistik, tv- og medietilrettælgelse og kommunikation på DMJX, RUC og Syddansk Universitet. De uddannelser på DMJX, som ikke er omfattet af praktikudvalget, er kommunikation, medieproduktion og ledelse samt visuel kommunikation.

Rådets foreløbige afgørelse om sindet afslag byggede på vurderingen af, at DMJX ikke på tilfredsstillende vis har sandsynliggjort, at hovedparten af DMJX' kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og velargumenteret eller tilstrækkeligt velfungerende i praksis. Rådet anerkendte akkrediteringspanelets analyser og vurderinger, men fandt i modsætning til panelet, at de identificerede mangler i DMJX' kvalitetssikringssystem var så væsentlige, at det måtte indebære et afslag.

Da DMJX ikke i den forudgående sagsbehandling havde haft mulighed for at kommentere på et muligt afslag, skulle der i henhold til forvaltningsloven § 19 gennemføres en fornyet høring af DMJX. DMJX afgav høringsvar den 31. januar 2019. Efter gennemlæsning har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) vurderet, at høringsvaret indeholder nye og relevante oplysninger af en karakter, som kræver en faglig vurdering, før rådet kan træffe en afgørelse i sagen. Derfor har AI bedt akkrediteringspanelet foretage en faglig vurdering af de nye oplysninger i

8. maj 2019

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Område for universiteter og
kunstneriske institutioner

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Vibeke Fahlén
vfa@akkr.dk

Ref.-nr.
19/012323-32



DMJX' hørings svar med relevans for de mest centrale kritiserede forhold i rådets afgørelsesbrev til DMJX.

Panelet er blevet bedt om at vurdere hørings svaret i forhold til rådets argumentation for et afslag i afgørelsesbrevet af 8. oktober 2018, som primært er begrundet med, at DMJX ikke på tilfredsstillende vis har sandsynliggjort, at hovedparten af DMJX' kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og velargumenteret eller tilstrækkeligt velfungerende i praksis.

Panelet har ikke foretaget en ny vurdering af DMJX' samlede kvalitetssikringssystem og kvalitetsarbejde, men har alene foretaget en vurdering af de oplysninger, DMJX har givet i hørings svaret. Panelet har således ikke været på et nyt besøg på DMJX. Der er indhentet enkelte supplerende oplysninger, men panelet har ikke haft mulighed for at undersøge den praktiske udførelse af det beskrevne kvalitetsarbejde. Panelet har på anmodning af AI foretaget en faglig vurdering af, hvordan hørings svaret belyser de centrale udfordringer påpeget i afgørelsesbrevet:

1. Sker der en løbende kvalitetssikring af den enkelte uddannelse med systematiske drøftelser af uddannelsens indhold og udvikling med inddragelse af relevant data – set både i forhold til en konkrete målopfyldelse samt i et fremadrettet perspektiv?
2. Har DMJX en mødestruktur, der systematisk understøtter kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning på problematiske forhold fra uddannelsesniveau til den øverste ledelse?
3. Har DMJX en øget brug af standarder, fx kvantitative grænseværdier for nøgletal, herunder en beskrivelse af hvornår kvalitative målsætninger kan anses for opfyldte?
4. I hvilket omfang identificeres og dækkes uddannelsernes videnbehov?
5. På hvilket grundlag iværksætter områderne videnaktiviteter, som skal sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag?
6. Er der en systematisk sikring af praktiksteder og læringsmål for praktikforløb på uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget?

Dette notat indeholder en nærmere beskrivelse af hørings svaret fra DMJX og akkrediteringspanelets drøftelse af de seks ovennævnte spørgsmål.

2. Overordnet beskrivelse af hørings svaret

DMJX' hørings svar inklusive bilag fylder omkring 100 sider og forholder sig punktvis til kritikken i akkrediteringspanelets rapport af oktober 2018. Nedenstående er en overordnet gennemgang af hørings svaret samt status på implementeringen af de nye tiltag på højskolen. En mere uddybet beskrivelse findes i afsnit 4.

Som del af hørings svaret har DMJX redegjort for en ny kvalitetssikringsmodel. Der henvises til:

- Model for kvalitetssikring på DMJX (bilag 1)
- Årshjul for højskole niveau og årshjul for uddannelserne (bilag 2).

Der er indsendt følgende bilag:

- Oversigt over indsatser for genakkreditering (bilag 0)
- Kvalitetsberetning for journalistik (bilag 3)
- Kvalitetsberetning for højskolens uddannelser (bilag 4)
- Bestyrelsens kvalitetsrapport (bilag 5)
- Referat fra årlig status på journalistuddannelsen (bilag 6)



- Handlingsplan for journalistik (bilag 7)
- Nøgletal (bilag 8)
- Kvalitetsberetning for visuel kommunikation (supplerende dokumentation af 8.2.2019)
- Retningslinje for DMJX studiestatistik, nøgletal og ledelsesinformation fra oktober 2018 (Supplerende dokumentation af 26.2.2019)

I høringsvaret redegør DMJX for, hvordan uddannelsernes videnbehov skal identificeres og dækkes, samt på hvilket grundlag områderne skal iværksætte videnaktiviteter. Der er indsendt følgende bilag:

- Videnkvalificeringshjul (bilag 9)
- Skabelon til status på undervisernes individuelle videngrundlag (bilag 10)
- Skabelon til status for videngrundlag på undervisningsforløb (bilag 11)
- Skabelon til status for uddannelsens samlede videngrundlag (bilag 12)
- Opgørelse af videngrundlag (bilag 13)
- Matrix for læringsudbytte, journalistuddannelsen (bilag 14)

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

I høringsvaret redegør DMJX også for, hvordan uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget, skal have faste procedurer for sikring af praktikophold i forhold til godkendelse af praktiksteder og sikring af læringsmålene for praktikforløbet. Der er indsendt følgende bilag:

- Praktikkontrakt (bilag 15)
- Læringsplan for praktikanter (bilag 16)
- Praktikerklæring (bilag 17)
- Spørgeguide til praktiksteder (bilag 18)

I sin vurdering af DMJX' hørings svar og besvarelsen af de seks spørgsmål har akkrediteringspanelet særligt fundet beskrivelsen af den nye kvalitetssikringsmodel relevant, da den ifølge panelet grundlæggende adresserer en del af de problemstillinger, som beskrives i rapportens kriterie I og II. Modellen præsenteres her kort, hvorefter DMJX' nye initiativer med hensyn til sikring af hhv. videngrundlag og praktik kort præsenteres:

- **Model for kvalitetssikring**

Af figurer og DMJX supplerende oplysninger fremgår DMJX' model over højskolens kvalitetssikringssystem (høringsvaret s. 3f; bilag 1 og 2). Modellen illustrerer, at der på alle uddannelser skal afholdes årlige statusmøder. På statusmøderne identificeres eventuelle udfordringer, og der udarbejdes forslag til indsatser, som kan imødegå disse. På grundlag heraf skal der udarbejdes kvalitetsberetninger for hver uddannelse, hvor uddannelsens indhold, relevans og videngrundlag systematisk skal gennemgås og nye mål og indsatser skal fastlægges.

På baggrund af uddannelsernes kvalitetsberetninger skal der udarbejdes en kvalitetsberetning for hele højskolen. Denne er igen baggrunden for en kvalitetsrapport til bestyrelsen.

Efter bestyrelsens godkendelse af kvalitetsrapporten skal handlingsplaner for højskolens uddannelser endeligt udarbejdes, og de skal udmøntes i de enkelte områder, uddannelser og hos den enkelte medarbejder.



DMJX har sendt eksempler på dagsorden og referat for et årligt statusmøde, to eksempler på uddannelsers kvalitetsberetninger (journalistik og visuel kommunikation) og Kvalitetsberetning for højskolens uddannelser, Bestyrelsens kvalitetsrapport for 2018 samt udsnit af Handlingsplan for Uddannelse og Viden 2019 (den del der omhandler Journalistuddannelsen).

DMJX har nu otte nøgletal med grænseværdier, der skal diskuteres på de årlige statusmøder for hver uddannelse, samt indgå i kvalitetsberetningen for hhv. den enkelte uddannelse og for den samlede højskole (bilag 8).

Kvalitetssikringsmodellen på næste side illustrerer DMJX' struktur for afrapporteringer og ansvarsfordeling gående fra uddannelsesniveau til bestyrelsen. Uddannelsernes kvalitetssikringsberetninger er afsættet for informationer, som sammen skrives til en samlet kvalitetsberetning for højskolens uddannelser og efterfølgende til bestyrelsens kvalitetsrapport. Retur til uddannelserne kommer handlingsplaner for uddannelser og udvikling.

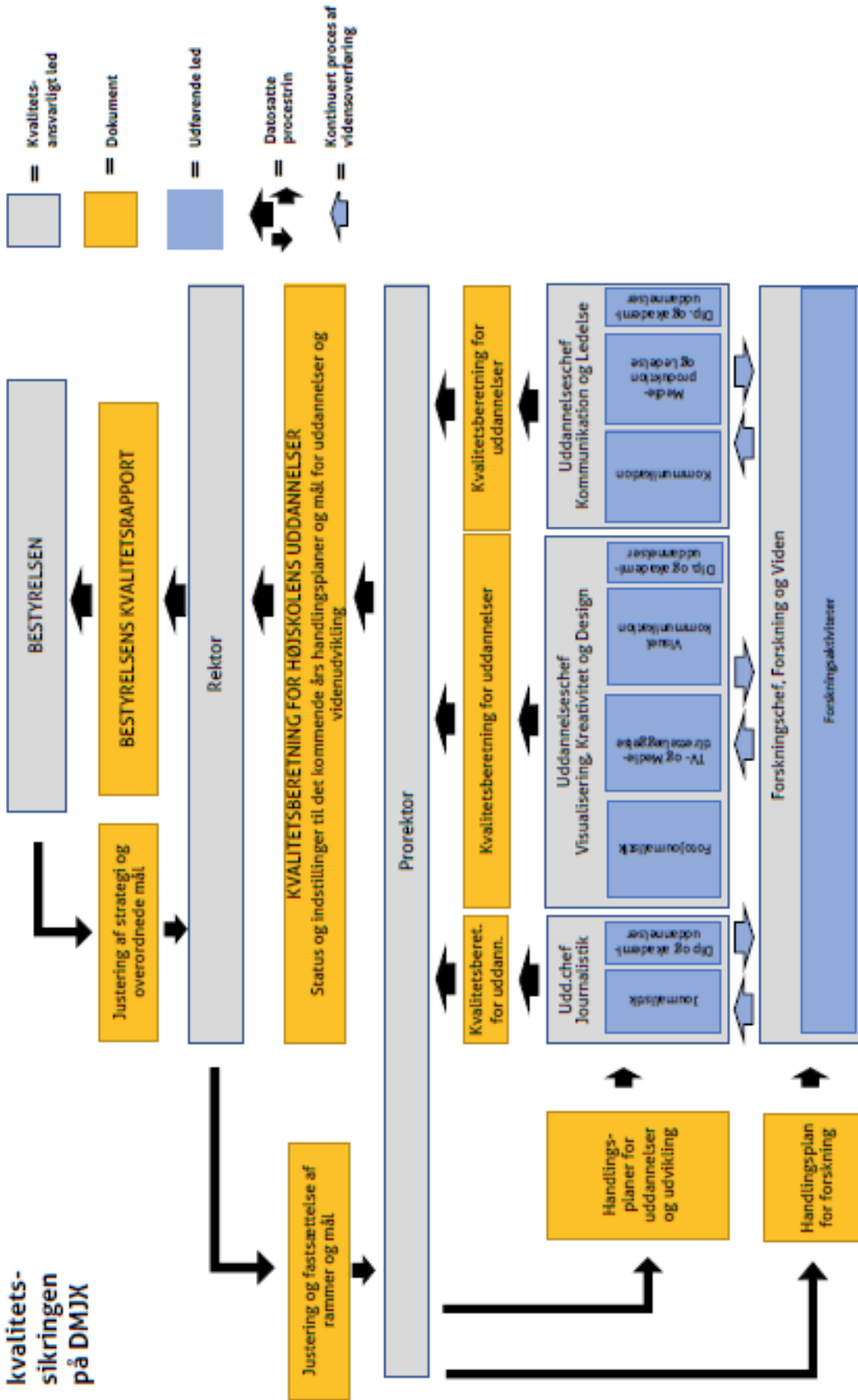
Status for implementeringen er, at DMJX på baggrund af høringsversionen af akkrediteringspanelets rapport i juni 2018 påbegyndte en proces med at adressere de mangler i kvalitetssikringsarbejdet, som panelet påpegede.

DMJX beskriver, at der i 2018 er gennemført et første gennemløb af den tilrettede kvalitetssikringsproces (Høringssvaret s. 1). Hver uddannelse har udarbejdet kvalitetsberetninger med anvendelse af de nye standarder og grænseværdier. Her er uddannelsens indhold, relevans og videngrundlag systematisk gennemgået, og nye mål og indsatser er blevet adresseret. Der er udarbejdet kvalitetsberetning for hele højskolen, og bestyrelsen har fået sin første kvalitetsrapport, der opsummerer den samlede kvalitetsberetning. Efter bestyrelsens godkendelse af kvalitetsrapporten er handlingsplaner for højskolens uddannelser endeligt udarbejdet og er nu på vej til at blive udmøntet i de enkelte områder, uddannelser og hos den enkelte medarbejder. DMJX beskriver, at de har gennemført de opgaver, der beskrives i årshjulet, frem til udgangen af januar 2019, som er tidspunktet for afsendelse af høringssvaret (Høringssvaret s. 3).

Det fremgår af høringssvaret, at der først i 2019 vil blive udarbejdet og indhentet relevante måltal for diplom- og akademiuddannelserne. DMJX har altså ikke igangsat dette arbejde endnu (Høringssvaret, s. 5).

Bilag 1: Kvalitetssikringen på Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

Model for kvalitets-sikringen på DMJK



arks
lteringsinstitution

(Høringssvaret s. 14, bilag 1).



- **Videngrundlag**

Sikring af uddannelsernes videnbaserings er illustreret med korte beskrivelser i et videnkvalificeringshjul, der fremadrettet skal fungere som årshjul for arbejdet med sikring af uddannelsernes videngrundlag. De listede aktiviteter i videnkvalificeringshjulet, som omhandler kortlægning af og status på videngrundlag samt intern afrapportering fremgår også af årshjul for hhv. uddannelserne og højskolen samlet. Der er ikke udarbejdet nærmere procedurebeskrivelser for de forskellige processer og arbejdsstrin. Det er alene beskrevet, at det er intentionen at afholde årlige videnstatusmøder på hver uddannelse med deltagelse af forskere, koordinatører og undervisere, som skal sikre, at videngrundlaget gennemgås og nye behov identificeres for de enkelte uddannelser (bilag 9: Videnkvalificeringshjul og høringssvaret s. 6-7).

Med videnkvalificeringshjulets systematik skal opnås et kontinuerligt ledelsesmæssigt overblik over den enkelte uddannelses videnbehov og videngrundlag. På den baggrund skal uddannelseschefen, forskningschef og prorektor årligt tages stilling til hver enkelt uddannelses videnbehov samt hvad de enkelte videntyper skal bidrage med i uddannelsen.

Status for implementering af de nye initiativer er, at videngrundlag bliver berørt som tema i uddannelsernes kvalitetsberetninger for 2018. I 2019 tages den nye model for Videnopførelse for alle uddannelser i brug, således at disse oversigter kan ligge til grund for såvel statusmøder som kvalitetsberetninger for 2019 (Høringssvaret s. 7).

- **Kvalitetssikring af praktikken for uddannelser der ikke hører under praktikudvalget**

DMJX har udviklet en procedure for godkendelse af praktiksteder, som skal omfatte praktikophold på uddannelserne medieproduktion og ledelse, visuel kommunikation samt kommunikation, som ikke hører under praktikudvalget. Praktikpladserne skal godkendes af de fagligt ansvarlige, og der er desuden oprettet et praktiksitesite på dmjx.dk for praktiksteder, hvor praktikværterne kan læse om kravene til godkendelse. Der er udarbejdet skabeloner som redskab til udarbejdelse af de individuelle læringsplaner, som skal indeholde klare læringsmål, og som vedlægges praktikkontrakten (bilag 15: Praktikkontrakt samt bilag 16: Læringsplan for praktikanter). Der er også udarbejdet en skabelon til en praktikerklæring, der gennem praktikstedets bekræftelse af den studerendes tilstedeværelse og tilfredsstillende indsats, skal sikre, at de studerende har gennemført praktikforløbet som det blev aftalt i praktikkontrakten (Høringssvar s. 10 og bilag 17: Praktikerklæring).

Status for implementeringen er, at de nye praktikaftaler og de individuelle læringsplaner sker løbende i takt med, at studerende kommer ud i praktik (Høringssvaret s. 10).

3. Akkrediteringspanelets drøftelse

Panelet har drøftet DMJX' høringssvar. På mødet var panelmedlemmerne enige om, at de centrale kritikpunkter i rapporten er adresseret i høringssvaret. Her udover lægger panelet vægt på, at de nye elementer, der er beskrevet i høringssvaret, og som er resumeret i dette notats afsnit 4, bærer præg af, at DMJX har lyttet



til kritikken i rapporten, og at DMJX har arbejdet målrettet på at rette op på de udfordringer og mangler, der blev påpeget.

DMJX har lavet en struktur og beskrevet et kvalitetssikringsystem med årshjul, handleplaner og beretninger, men selve udmøntningen og implementeringen er ikke fuldt ud på plads endnu. Der er ikke udarbejdet procedurebeskrivelse for de nye tiltag og elementer i systemet. Først i 2019 vil der blive udarbejdet og indhentede relevante måltal for diplom- og akademiuddannelserne, og ligeledes vil den nye model for videnopgørelse blive taget i brug i 2019.

Panelet konstaterer samtidig, at DMJX er kommet langt i forhold til at udvikle et nyt system. En fuldstændig vurdering af kvalitetssikringsarbejdet i praksis, som også omfatter DMJX' opfølgning på utilfredsstillende forhold, er ikke mulig før efter 2020, hvor kvalitetssikringsarbejdet vil have gennemført to hele årshjul.

I det følgende vil panelets drøftelser af de seks spørgsmål blive refereret.

1. *Sker der en løbende kvalitetssikring af den enkelte uddannelse, som sikrer systematiske drøftelser af den enkelte uddannelses indhold og udvikling med inddragelse af relevant data – set både i forhold til den konkrete målopfyldelse samt i et fremadrettet perspektiv?*

Det er panelets vurdering, at høringssvaret og det nye materiale, der er vedhæftet høringssvaret, viser en model, der har fokus på kvalitetssikring af den enkelte uddannelse.

Panelet har set på den fremsendte kvalitetssikringsmodel (bilag 1) og på årshjulet for kvalitetssikring af uddannelserne (bilag 2). Af disse og DMJX' kommentarer fremgår det, at den enkelte uddannelses kvalitet primært skal sikres gennem årlige statusmøder og kvalitetsberetningen for hver uddannelse. Ud over årlige statusmøder omfatter modellen også faste, årlige møder på den enkelte uddannelse, hvor der skal drøftes henholdsvis handlingsplan og videngrundlag (se senere under pkt. 4).

DMJX har ikke fremsendt en beskrivelse, som redegør nærmere for den forventede deltagerkreds samt proces og indhold for de årlige statusmøder, men af referatskabelonen fremgår det, at faste dagsordenspunkter er: uddannelsens handlingsplan, sidste års indsatser, beskæftigelse, pædagogik og didaktik, status på videngrundlag, kontakt til omverden og forslag til indsatser på længere sigt. Panelet finder, at indholdet i de årlige statusmøder forekommer relevant.

Sammenhængen mellem de årlige statusmøder og kvalitetsberetningerne er ikke formelt beskrevet, men det fremgår, at der er en sammenhæng jf. DMJX' følgebrev. Uddannelsernes kvalitetsberetning udarbejdes på grundlag af en ensartet skabelon, som skal sikre en systematisk status på aktiviteter og målopfyldelse, baseret på de enkelte uddannelsers nøgletal og handlingsplanens kvalitative målsætninger, herunder overskridelse af grænseværdier og identificering af aktuelle udfordringer, og der angives forslag til nye indsatser, som skal rette op på disse forhold for det kommende år og på lidt længere sigt. Drøftelserne fra statusmø-



derne føder ind i de uddannelsesspecifikke kvalitetsberetninger, som udarbejdes af uddannelsescheferne umiddelbart i forlængelse af statusmøderne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsberetningerne dækker relevante områder, og at de i form og indhold er oplysende og reflekterende. Panelet savner dog, at resultaterne fra studenterevalueringerne tydeligere indgår i kvalitetsberetningerne.

Akkrediteringspanelet har ikke i kvalitetsberetningerne set afrapportering på forrige års problemer og tiltag eller på effekten af tiltag, eftersom kvalitetssikringssystemet er under implementering og endnu ikke har gennemført et helt årshjul. Handlingsplanerne drøftes jf. uddannelsernes årshjul på afdelingsmøder i februar. Disse møder var endnu ikke afholdt, da DMJX indsendte høringsvaret pr. 31. januar 2019.

Samlet set er det panelets vurdering, at kvalitetsberetningerne, hvis de implementeres som planlagt, ser ud til at kunne give gode og relevante informationer til højskolens ledelse, som denne kan handle på baggrund af. Det er panelets indtryk, at implementeringen hidtil har fulgt planen.

Akkrediteringspanelet har set på sammenhængen mellem de i kvalitetsberetningen bekrævede udfordringer på journalistuddannelsen og de foreslåede indsats i den overordnede handlingsplan. Her finder panelet sammenfald mellem udfordring og indsats med hensyn til uddannelsens relevans og inddragelse af forskning og viden. Panelet kan dog ikke se en klar og entydig sammenhæng mellem de foreslåede indsats i kvalitetsberetningen for 2018, og de tiltag der fremgår af handlingsplanen for 2019, når det gælder uddannelsens indhold og tilrettelæggelse. Fx er der i kvalitetsberetningen for journalistuddannelsen et forslag om "evaluering af den nye studieordning herunder praktik", mens det af handlingsplanen fremgår, at der skal ske "Udarbejdelse af en langsigtet strategi for journalistuddannelsens profil og efterfølgende justering af optagelsesprøve, markedsføring og studieordning". Det er uklart, om, og i givet fald hvordan, handlingsplanens tiltag skal ses i sammenhæng med forslaget i kvalitetsberetningen. Et andet eksempel er, at der i kvalitetsberetningen er foreslået en "Opdatering af bacheloropgave", mens der i handlingsplanen står beskrevet, at "De sidste semestre på den nye studieordning for BA i journalist skal køres ind". Heller ikke i dette tilfælde er det klart, om, og i givet fald hvordan, handlingsplanens tiltag skal ses som opfølgning på forslaget i kvalitetsberetningen.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at DMJX har flyttet diplom- og akademiuddannelserne organisatorisk, så de nu indgår i de samme kvalitetssikringsprocedurer som de øvrige uddannelser.

Samlet set er det Akkrediteringspanelets vurdering, at det beskrevne kvalitetssikringssystem med årlige statusmøder, kvalitetsberetninger og handlingsplaner er et godt udgangspunkt for en systematisk kvalitetssikring af den enkelte uddannelse med inddragelse af relevante nøgletal både i forhold til den konkrete målopfyldelse og i et fremadrettet perspektiv.



2. Har DMJX en mødestruktur, der systematisk understøtter kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning på problematiske forhold fra uddannelsesniveau til den øverste ledelse?

Den fremsendte kvalitetssikringsmodel (bilag 1) og årshjul på højskole niveau (bilag 2) viser, at der er en struktur for afrapporteringer og ansvarsfordeling gående fra uddannelsesniveau til bestyrelsen. Uddannelsernes kvalitetssikringsberetninger er afsættet for informationer, som sammenskrives til en samlet kvalitetsberetning for højskolens uddannelser og efterfølgende til bestyrelsens kvalitetsrapport. Retur til uddannelserne kommer handlingsplaner for uddannelser og udvikling.

Panelet finder, at der er et yderligere behov for at tydeliggøre samspillet mellem de forskellige dokumenter: kvalitetsberetninger (på 3 niveauer), årlige statusmøder og handlingsplan. Der er en risiko for, at sammenhængen mellem dokumenterne og aktiviteterne, som stort set behandler de samme elementer, ikke bliver god nok. Dette kommer bl.a. til udtryk i de tidligere omtalte uklarheder med hensyn til sammenhæng mellem kvalitetsberetningernes forslag til indsatser og handleplanernes konkrete indhold. Akkrediteringspanelet savner, at der ud over modellerne i bilag 1 og 2, også er en skriftlig redegørelse i form af fx procedurebeskrivelser for de enkelte ledelsesniveaues opgaver og ansvar, som kan bidrage til en styrket sammenhæng mellem dokumenterne og aktiviteterne.

Akkrediteringspanelet hæfter sig positivt ved den nye mere aktive rolle prorektor har fået i kvalitetssikringen, hvor han nu skal godkende uddannelseschefernes tiltag på utilfredsstillende forhold og udarbejder højskolens kvalitetsberetning på tværs af uddannelserne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at årshjulene for højskolen og de enkelte uddannelser virker hensigtsmæssige og godt egnede til at understøtte en mødestruktur for et systematisk kvalitetssikringsarbejde, som hænger sammen på tværs af niveauer. Videre vurderer panelet, at såfremt DMJX kan skabe den rette sammenhæng mellem dokumenterne og aktiviteterne, både på tværs af uddannelser og mellem uddannelsesniveau og øverste ledelse, så kan systemet medvirke til sikring af uddannelsernes kvalitet.

3. Har DMJX en øget brug af standarder, fx kvantitative grænseværdier for nøgletal, herunder en beskrivelse af hvornår kvalitative målsætninger kan anses for opfyldte?

DMJX havde tidligere i kvalitetssikringsarbejdet kun formelt fastsat en grænseværdi for resultatet af studenterevalueringer. Nu indgår der otte nøgletal med grænseværdier. Det fremgår, at nøgletallene skal diskuteres på de årlige statusmøder for hver uddannelse, samt indgå i kvalitetsberetningen for den enkelte uddannelse og for den samlede højskole (bilag 8). Resultater, som ikke indfrier grænseværdierne, skal kommenteres i kvalitetsberetningerne med redegørelse for tiltag. Retningslinjer for DMJX' nøgletal, studiestatistik og øvrig ledelsesinformation, herunder hvem, der er ansvarlig for opfølgning på utilfredsstillendes forhold, er under udarbejdelse (Supplerende dokumentation af 26.2.2019).



Som tidligere anført er resultaterne af studenterevalueringerne ikke længere en del af nøgletallene. Akkrediteringspanelet efterlyser en beskrivelse af, hvordan de studerendes evalueringer indgår i kvalitetssikringssystemet.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at DMJX' system for nøgletal og grænseværdier er relevant og godt på vej til at være implementeret. De flere nøgletal findes nu i kvalitetssikringssystemets rapporter på alle niveauer fra den enkelte uddannelse til bestyrelsesrapport for dette år. Nogle af nøgletallene var ikke til rådighed i 2018, hvilket betyder, at det fulde system først er på plads i 2019.

4. I hvilket omfang identificeres og dækkes uddannelsernes videnbehov?

På baggrund af det materiale, som DMJX præsenterer i høringssvaret, er det panelets vurdering, at institutionen har skabt et system for identifikation og dækning af uddannelsernes videnbehov.

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Modellen for sikring af uddannelsernes videngrundlag består overordnet af et årshjul for videnkvalificering, som under overskrifterne identifikation, udvikling, eksternt validering, aktiviteter kortlægning, projekt status og forskningsoversigt viser den tænkte årlige sammenhæng mellem bl.a. videnstatusmøder, præsentation af videnbehov for advisory boards og chefgruppens videnkonsolideringsmøde (Videnkvalificeringshjul bilag 9). Panelet bemærker positivt, at DMJX har valgt en model for sikring af videngrundlag med involvering af eksterne interessenter.

DMJX har udarbejdet en række skabeloner, som skal bruges til at gøre status på hhv. underviserens individuelle videngrundlag, videngrundlag for undervisningsforløb samt hver enkelt uddannelses videngrundlag (bilag 10, 11 og 12). Det er panelets vurdering, at skabelonerne, ved konsistent korrekt udfyldelse og anvendelse, kan skabe overblik over status på videngrundlag på de enkelte uddannelser.

Det er panelets vurdering, at det planlagte system samlet set giver mulighed for et godt overblik over forsknings- og udviklingsaktiviteter og videnbehov for uddannelserne.

5. På hvilket grundlag iværksætter områderne videnaktiviteter, som skal sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag?

Af Videnkvalificeringshjulet fremgår det, at igangsættelse af videnaktiviteter sker i regi af en dialog mellem uddannelseschefer, chef for F&V samt prorektor på baggrund af uddannelsernes kortlægning. Aktiviteterne fastlægges efterfølgende i en handlingsplan.

Det er panelets vurdering, at DMJX i høringssvaret, primært gennem videnkvalificeringshjulet, beskriver en række aktiviteter med deltagelse af både undervisere, forskere, uddannelsesansvarlige og eksterne interessenter, som sandsynliggør, at der fremadrettet vil overføres relevant viden om uddannelsernes videnbehov, der kan bidrage til, at der sker en sikring af den løbende udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag. Panelet finder det også positivt, at igangsættelse af aktiviteter fastlægges i en dialog på tværs af uddannelser og med både prorek-



tor og chef for F&V. Dette giver mulighed for strategisk prioritering og udvælgelse af forsknings- og udviklingsaktiviteter med henblik på at dække de identificerede behov.

Ud over de interne aktiviteter beskriver DMJX i høringssvaret, at der i 2017 er gennemført en undersøgelse af kompetencebehovet i mediebranchen via et eksternt konsulentbureau. Denne undersøgelse skal gennemføres hvert 2. år fremadrettet og skal ligeledes bidrage til at identificere nye videnbehov og danne grundlag for igangsætning af videnaktiviteter (Høringssvaret, s. 7-9 og bilag 10, 11 og 12). Panelet bemærker, at der ikke er redegjort for, hvordan resultaterne fra denne undersøgelse skal sættes i system og anvendes sammen med de interne kortlægninger af videnbehov.

Samlet set vurderer panelet, at DMJX har beskrevet en model for iværksættelse af områdernes videnaktiviteter, som afhængigt af den konkrete tilrettelæggelse vil kunne sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag, når den er implementeret.

6. Er der en systematisk sikring af praktiksteder og læringsmål for praktikforløb på uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget?

Det er panelets vurdering, at det nye materiale, som DMJX præsenterer i høringssvaret og dertilhørende bilag, sandsynliggør, at der fremadrettet kan ske en systematisk sikring af hhv. praktiksteder og af de studerendes indfrielse af læringsmålene for praktikforløb på alle DMJX' uddannelser.

Panelet finder, at DMJX i høringssvaret præsenterer obligatoriske skabeloner for hhv. praktikkontrakt, læringsplan og praktikerklæring, der samlet set og ved korrekt udfyldelse og anvendelse bidrager til en ensartet procedure for godkendelse af praktiksteder og sikring af de studerendes indfrielse af læringsmål under praktikophold på alle institutionens relevante uddannelser (høringssvaret, s. 10 og bilag 15, 16 og 17).

Akkrediteringspanelets samlede vurdering er, at DMJX med de fremsendte skabeloner har vist en række værktøjer, som vil kunne medvirke til kvalitetssikring af uddannelsernes praktik, men vurderer også, at det er den kommende praksis, som i sidste ende vil vise, i hvilket omfang kvalitetssikringsarbejdet er velfungerende.

4. Uddybende præsentation af høringssvaret

I det følgende vil indholdet i høringssvaret blive præsenteret mere dybdegående, således at beskrivelserne i afsnit 2 udfoldes. Præsentationen følger samme struktur med seks hovedområder, som panelet har haft for sine drøftelser. Dog præsenteres punkt 4 og 5 om sikring af videngrundlag her samlet.

1. Sker der en løbende kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse med systematiske drøftelser af den enkelte uddannelses indhold og udvikling med inddragelse af relevant data – set både i forhold til den konkrete målopfyldelse samt i et fremadrettet perspektiv?

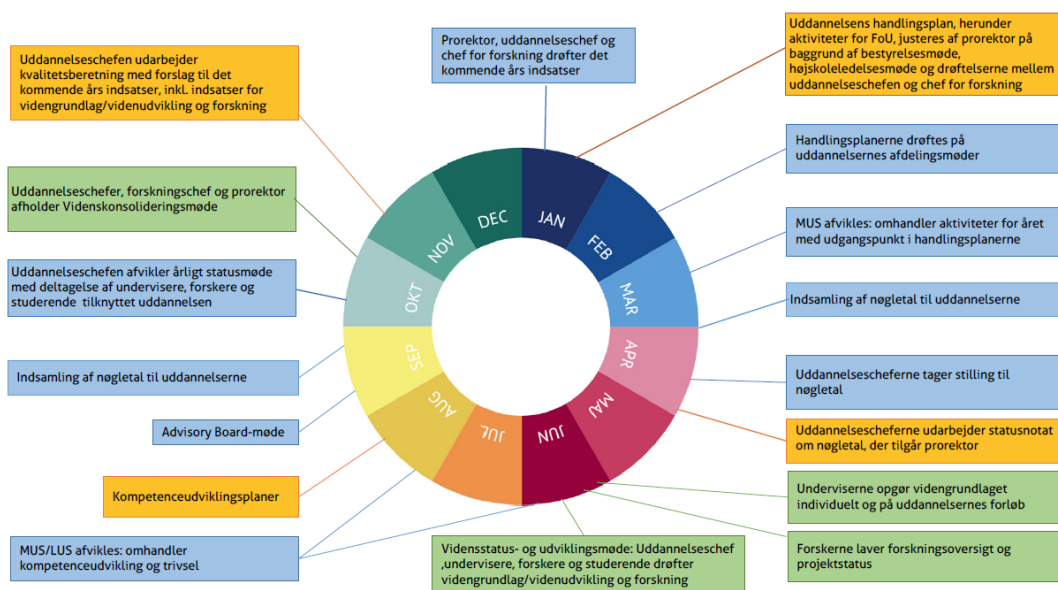


I høringsvaret beskriver DMJX de nye tiltag for kvalitetssikring af den enkelte uddannelse. Der er ikke udarbejdet egentlige procedurebeskrivelser, men af høringsvaret og det medsendte årshjul for uddannelserne fremgår det, at der indgår følgende elementer:

- Oktober: Årligt statusmøde med deltagelse af undervisere, forskere og studerende tilknyttet uddannelsen.
- November: Uddannelseschefen udarbejder kvalitetsberetning med forslag til det kommende års indsats, inkl. indsats for videngrundlag/videnudvikling og forskning.
- Januar: Prorektor, uddannelseschef og chef for forskning drøfter det kommende års indsats.
Januar: Uddannelsens handlingsplan, herunder aktiviteter for FoU, justeres af prorektor på baggrund af bestyrelsesmøde, højskoleledelsesmøde og drøftelserne mellem uddannelseschefen og chef for forskning.
- Februar: Handlingsplanerne drøftes på uddannelsernes afdelingsmøder.
- Marts: MUS afvikles omhandler aktiviteter for året med udgangspunkt i handlingsplanerne.
- Juni: Underviserne opgør videngrundlaget individuelt og på uddannelsernes forløb.
Juni: Videnstatus- og udviklingsmøde hvor uddannelseschef, undervisere, forskere og studerende drøfter videngrundlag/videnudvikling og forskning.
- Juni og august: MUS/LUS afvikles omhandlende kompetenceudvikling og trivsel.
- August: Kompetenceudviklingsplaner.
- September: Advisory Board-møde og indsamling af nøgletal (høringsvaret s. 3f og 16(bilag 2)).

Det samlede årshjul for uddannelserne fremgår af nedenstående.

Årshjul på uddannelserne





Uddybende om årligt statusmøde

DMJX beskriver, at det årlige statusmøde er blevet revideret og standardiseret for alle uddannelser med en ensartet form og et ensartet indhold ved brug af faste mødeskabeloner (bilag 6: Referat fra årlig status på journalistuddannelsen), som sikrer sammenhæng med kvalitetsberetningerne på alle niveauer og systematisk drøftelse af hele uddannelsen med inddragelse af de samme relevante data for alle uddannelser.

Det fremgår videre, at formålet med statusmøderne er, at undervisere, forskere og uddannelseschef sammen foretager en aktuel status på effekten af tidligere tiltag, identificerer og drøfter aktuelle udfordringer og udarbejder forslag til kommende indsatsområder (Høringssvaret s. 4). Grundlaget for møderne er blandt andet de udvalgte nøgletal med tilhørende grænseværdier og studiestatistik (Høringssvaret s.5). Fra 2019 vil den nye model for Videnopgørelse, også ligge til grund for såvel statusmøder som kvalitetsberetninger for alle uddannelser (Høringssvaret s. 7).

Uddybende om uddannelsernes kvalitetsberetning

Af beskrivelsen fremgår, at der skal udarbejdes kvalitetsberetninger på hver uddannelse, hvor indhold, relevans og videngrundlag systematisk skal gennemgås, og nye mål og indsatser adresseres (Høringssvaret s. 3f og bilag 1, Model for Kvalitetssikringen på DMJX, s. 14). Af de to eksempler akkrediteringspanelet har set (Kvalitetsberetning for journalistik og kvalitetsberetning for visuel kommunikation) er strukturen identisk. Der er fem overordnede afsnit:

1. Afrapportering af strategi og fokusområder samt aktiviteter i uddannelsens handlingsplan

Skal indeholde status på og refleksion over strategiske indsatser for den enkelte uddannelse, der ikke er dækket af de fælles strategiske projekter, samt aktiviteter i uddannelsens handlingsplan. Hvis uddannelsen har særlige fokusområder/mål beskrives det også her. I dette kapitel er der fx for journalistuddannelsen beskrivelse af og refleksioner over implementering af ny studieordning og det samme for Visuelkommunikation i relation til udvikling af en ny studieordning. Begge har også beskrivelser og refleksioner omkring til uddannelserne knyttede udviklingsprojekter.

2. Uddannelsens indhold og tilrettelæggelse, herunder pædagogik og didaktik

Her gennemgås de aktuelle nøgletal og grænseværdier, som uddybes senere. Derefter beskrives, hvordan uddannelsen har arbejdet med indholdet og tilrettelæggelsen, herunder udviklingen af studieordningen og pædagogiske indsatser.

3. Uddannelsernes relevans, herunder kontakt til aftagere og deltagelse i netværk

Her gennemgås de aktuelle nøgletal og grænseværdier. Derefter beskrives, hvordan uddannelsen har arbejdet med relevans samt kontakt til aftagere og deltagelse i netværk.

4. Inddragelse og udbytte af forskning og udviklingsprojekter i undervisningen

Her skal det beskrives, hvordan uddannelsen arbejder med videngrundlaget. Status og refleksion over inddragelsen og udbyttet af forskning/udvikling samt kommende behov på baggrund af den aktuelle videnopgørelse.



5. Forslag til indsatsområder på længere sigt

I hvert af foregående afsnit noteres forslag til indsatser det kommende år. Under punkt 5 kan der peges på områder, hvor uddannelsen og/eller højskolen skal være gearret til at løfte udfordringer på længere sigt. Afsnit 2,3 og 4 afsluttes af en opsummering af "Aktuelle udfordringer" og "Forslag til indsatser i det kommende år, herunder evt. forslag til justering af handlingsplaner". Af kommende udfordringer peger visuel kommunikation fx på nye teknologier i undervisningen og at de fysiske rammer ikke er optimale for undervisning i kreative processer. Journalistuddannelsen peger fx på behovet for strategiske overvejelser om uddannelsens indhold, tilrettelæggelse og profil i forhold til relevans.

Uddannelsernes kvalitetsberetning sendes til prorektor. Den videre proces fremgår af nedenstående beskrivelse af mødestruktur og opfølgning.

2. Har DMJX en mødestruktur, der systematisk understøtter kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning på problematiske forhold fra uddannelsesniveau til den øverste ledelse?

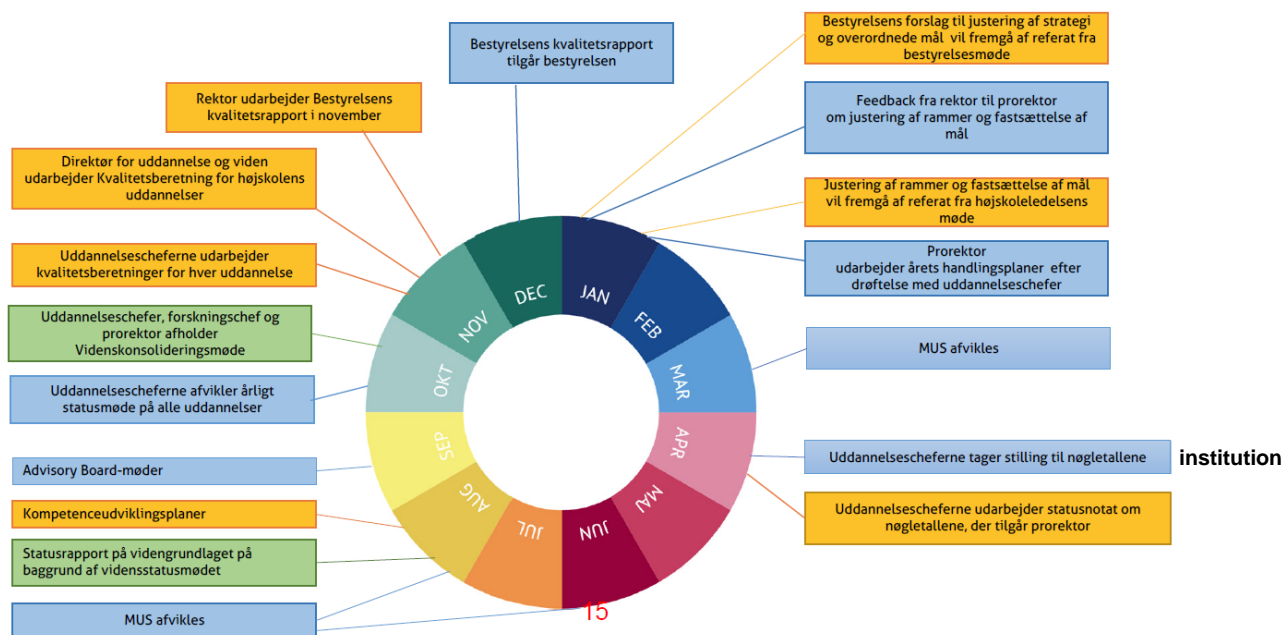
DMJX beskriver, at de årlige uddannelsesspecifikke kvalitetsberetninger er et væsentligt omdrejningspunkt for afrapporteringer op og ned gennem de enkelte ledelsesniveauer. Den enkelte uddannelseschef afrapporter gennem "Kvalitetsberetning for den enkelte uddannelse" til direktøren for Uddannelse og Viden (fremover organiseret hos prorektor). Direktøren for Uddannelse og Viden godkender herigennem uddannelseschefernes forslag til indsatser, fx hvis kvalitetsberetningen viser, at en uddannelse på et eller flere nøgletal ikke lever op til de fastsatte grænseværdier.

De uddannelsesspecifikke kvalitetsberetninger indgår i en samlet kvalitetsberetning for højskolens uddannelser, hvor de enkelte uddannelsers kvalitetsniveau og -udviklingsbehov, set på tværs, kobles sammen med de strategiske indsatsområder. Her skal indgå såvel afrapportering for tværgående og uddannelsesrettede aktiviteter som samtlige nøgletal for de enkelte uddannelser.

Kvalitetsberetning for højskolens uddannelser skal danne grundlag for det overordnede overblik i "Bestyrelsens kvalitetsrapport". Heri beskrives bl.a. planlagte eller påtænkte indsatser af overordnet karakter, således at bestyrelsen kan tage stilling hertil, ligesom bestyrelsen kan vurdere, om de kvantitative mål, betegnet grænseværdier, er et passende udtryk for ambitionsniveauet (høringssvaret s. 3ff.).



Nedenstående er Årshjulet på højskoleniveau.



Høringssvaret s. 15

Af årshjulet fremgår det, at der ved bestyrelsesmødet i december sker evt. justering af strategi, overordnede mål og grænseværdier. Efterfølgende er der en feedback fra rektor til prorektor om justering af rammer og fastsættelse af mål.

Der indføres nu to skemalagte medarbejdersamtaler; én efter udarbejdelse af handlingsplanerne, hvor aktiviteter gennemgås og nye initiativer iværksættes; og én efter videns-statusmødet, hvor fokus er på trivsel og kompetenceudvikling (Høringssvar s. 8).

3. Har DMJX en øget brug af standarder, fx kvantitative grænseværdier for nøgletal, herunder en beskrivelse af hvornår kvalitative målsætninger kan anses for opfyldte?

DMJX redegør for, at grænseværdier for de enkelte nøgletal fastsættes en gang årligt efter bestyrelsens behandling af "Bestyrelsens kvalitetsrapport". Det fremgår, at DMJX har øget antallet af grænseværdier fra tidligere 1 (undervisningsevalueringerne) til 12 målområder med kvantitative mål, som DMJX betegner som grænseværdier (Bilag 5. Høringssvaret s. 51). DMJX vurderer nu på alle de målområder, som også er indeholdt i den Strategiske Rammekontrakt, der er indgået mellem Uddannelses- og Forskningsministeren og højskolen. Nøgletallene indgår i bestyrelsens kvalitetsrapport, så vidt muligt i tidsserier af tre år. (Høringssvaret s. 5)

Nøgletal med grænseværdier der indgår i årlige statusmøder og kvalitetsberetninger for uddannelserne:

- Frafald efter 1. år
- Karaktergennemsnit



- Gennemførelse inden for normeret tid
- Overskridelse af normeret tid, opgjort i måneder
- Dimittenders ledighed
- Sammenhæng mellem undervisning og praktik
- Læringsudbytte (data ikke tilgængelige i 2018)
- Socialt miljø (data ikke tilgængelig i 2018)
- Studieintensitet (data ikke tilgængelig i 2018)

Følgende nøgletal med tilknyttede grænseværdier indgår i kvalitetsberetning for højskolen:

- Antal FoU-projekter i samarbejde med eksterne parterne
 - Antal undervisere, der deltager i FoU-projekter
 - Antal FoU-projekter, der involverer studerende
- (Høringssvaret s. 75ff: bilag 8).

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

I bestyrelsens kvalitetsrapport er en samlet opgørelse for uddannelserne samt en redegørelse for valget af grænseværdi. Fx står der om "Gennemførelse på normeret tid". "Grænseværdien er af højskolen fastsat til 75 %. Da den samlede opfyldelse for højskolen det seneste år er 71,5 %, det vil sige opfyldelse inden for en 5 % margin, er opfyldelsesgraden, indikeret med gult, delvist opfyldt." (Høringssvaret s. 54). Eller om dimittendernes ledighed, at den maksimalt må være landsgennemsnittet.

De valgte grænseværdier er gengivet i de enkelte uddannelsers kvalitetsberetninger. Her er også gengivet data over 3 år samt den gældende grænseværdi. Fx nedenstående som er fra journalistuddannelsens kvalitetsberetning (Høringssvaret s. 21: bilag 3).

Frafald efter 1. år, opgjort i procent

Uddannelse	2014	2015	2016	Grænseværdi
Journalistik	4,4	3,9	6,4	Maks. 10%

I uddannelsernes kvalitetsrapporter forholder DMJX sig til grænseværdierne. I det omfang der er problemer kommenteres disse og opsamles sidst i hvert afsnit under overskriften "Aktuelle udfordringer" og følges op med "forslag til indsatser". DMJX redegør for, at ovenstående endnu ikke omfatter diplom- og akademiuddannelserne, da de nøgletal, som er valgt og anbefalet til grunduddannelserne, ikke har samme relevans for disse uddannelser. DMJX vil udvælge og indhente mere relevante måltal for diplom- og akademiuddannelserne i 2019 (høringssvaret s. 5).

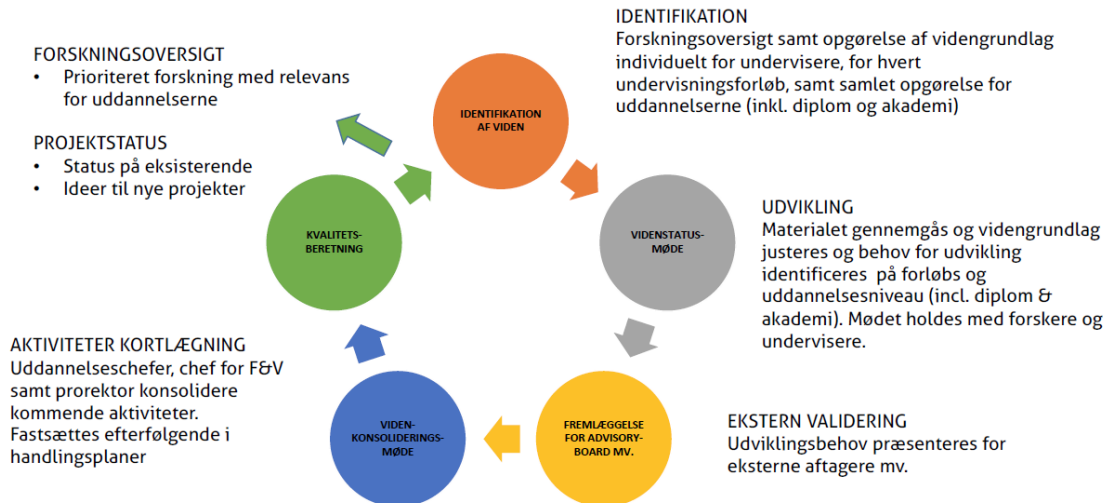
- 4. I hvilket omfang identificeres og dækkes uddannelsernes videnbehov og**
- 5. på hvilket grundlag iværksætter områderne videnaktiviteter, som skal sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag?**

DMJX beskriver, at i 2019 fastsættes den nye model for Videnopgørelse for alle uddannelser, således at disse oversigter kan ligge til grund for såvel statusmøder som kvalitetsberetninger for 2019. (høringssvaret s.7). I høringssvaret skitseres



Videnkvalificeringshjulet, som viser principperne i DMJX' arbejde med identifikation og udvikling af uddannelsernes videngrundlag:

Videnkvalificeringshjul



Høringssvaret s. 79, bilag 9

Af årshjul på uddannelserne og årshjul på højskoleniveau fremgår det:

- Juni:
- Underviserne opgør videngrundlaget individuelt og på uddannelsesforløb.
 - Forskerne laver forskningsoversigt og projektstatus.
 - Videnstatus og udviklingsmøde afholdes.
- Juni og august:
- MUS/LUS afvikles: omhandler bl.a. kompetenceudvikling.
- August:
- Kompetenceudviklingsplaner.
 - Statusrapport på videngrundlaget på baggrund af videnstatusmøder
- September:
- Advisory Board-møde.
- Oktober:
- Årlig status med deltagelse af undervisere og forskere.
 - Videnkonsolideringsmøde med uddannelseschefer, forskningschef og prorektor

(Høringssvaret s. 16 og 15.)

Modellen skal sikre, at videngrundlaget gennemgås, og at nye behov for viden identificeres på årlige videnstatusmøder for de enkelte uddannelser med deltagelse af forskere, koordinatore og undervisere. Indsigter valideres eksternt ved fremlæggelse for højskolens advisory boards, og efterfølgende bliver der foreslået aktiviteter, fx adjunkt- og udviklingsprojekter. Disse skal prioriteres strategisk til at imødekomme uddannelsernes identificerede videnbehov og konsolideres på videnkonsolideringsmødet med chefgruppen og indgår efterfølgende i disse kvalitetsberetninger. Identificeres der behov for ny viden fra forsknings- og udviklingsaktiviteter, som højskolen selv skal varetage, vil dette indgå i direktionens løbende prioritering af højskolens egen forsknings- og udviklingsaktivitet såvel som i højskolens strategiudvikling (Høringssvaret s. 6.).



6. Er der en systematisk sikring af praktiksteder og læringsmål for praktikforløb på uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget?

DMJX beskriver, at de på grundlag af den allerede eksisterende praksis (fra bl.a. journalist- og fotojournalistuddannelsen) har udviklet en systematisk og ensartet procedure for godkendelse af praktiksteder på uddannelserne medieproduktion og ledelse, visuel kommunikation samt kommunikation. DMJX konkluderer, at herved er alle uddannelser nu dækket af samme sikringsmekanisme.

Proceduren er, at praktikpladserne godkendes af de fagligt ansvarlige på de tre uddannelser. Ved vurdering af praktiksteder ses der på, om der foreligger tilstrækkelig professionalisme og bæredygtighed mht. opgavevolumen, omsætning samt vejlednings- og ledelsesressourcer. Der er samtidig oprettet et praktiks site på dmjx.dk for praktiksteder, hvor praktikværterne kan læse om kravene til godkendelse samt downloade tilhørende dokumenter. Der er også udarbejdet skabeloner for de individuelle læringsplaner med klare læringsmål, som vedlægges praktikkontrakten (bilag 15: Praktikkontrakt samt bilag 16: Læringsplan for praktikanter). Herved skal de studerendes opnåelse af læringsmål under praktikken sikres. Begge dokumenter er gjort obligatoriske. Det samme gælder Praktikerklæringen (bilag 17: Praktikerklæring), der sikrer, at de studerende har været tilstede og gennemført praktikforløbet tilfredsstillende. Implementeringen sker løbende i takt med, at studerende kommer ud i praktik.

Videre er der indført evaluering af praktikstedernes oplevelse af de studerendes ophold og kompetencer, startende fra praktikforløb, der iværksættes i efteråret 2018 (Høringssvaret s. 9f).



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

DANMARKS MEDIE- OG JOURNALISTHØJSKOLE

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	6
Om institutionsakkreditering	6
Akkrediteringspanel og metode	6
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling	7
Baggrund	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	10
Institutionsportræt	11
Organisation	12
Centrale nøgletal	13
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	16
Indledning	16
Styringsdokumenter	16
Strategi	16
Udviklingskontrakt	17
Kvalitetspolitik	18
Kvalitative kvalitetsmål	18
Diskussion og vurdering	19
Kvalitetssikringselementer	19
Operationalisering af strategien gennem udviklingsaktiviteter	19
Diskussion og vurdering	20
Udmøntning af de overordnede kvalitetsmål	21
Diskussion og vurdering	23
Områdechefernes statusrapport til bestyrelsen	23
Diskussion og vurdering	25
Årlig status og evaluering med eksterne eksperter	26
Diskussion og vurdering	27
Samlet vurdering af kvalitetssikringselementerne	28
Ledelsesinformation	28
Diskussion og vurdering	30
Anvendelse af standarder	31
Diskussion og vurdering	31
Ansvar og arbejdsfordeling på DMJX	32
Dialogfora	32
Uformel opfølgning	33
Diskussion og vurdering	34
Vurdering af kriterium I og II	35
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	38
Indledning	38
Mål og styringsdokumenter vedrørende uddannelsernes videngrundlag	38
Strategi	39
Uddannelsespolitik	39
Kvalitetsmål	40
Udviklingskontrakt	41

Ledelsesdata	41
Diskussion og vurdering.....	42
Sikring af uddannelsernes videnbehov og videngrundlag.....	42
Uddannelsernes behov for viden.....	43
Diskussion og vurdering.....	44
Uddannelsernes videngrundlag	45
Interne audits.....	46
Sikring af videngrundlag på deltidsuddannelserne	47
Sikring af videngrundlaget for uddannelser på flere campusser	47
Diskussion og vurdering.....	48
Sikring af undervisernes kompetencer	48
MUS	49
Kompetenceudvikling.....	49
Adjunktforløb og lektorkvalificering.....	50
Eksterne undervisere	50
Diskussion og vurdering.....	51
Forskning- og udviklingsprojekter.....	51
Udviklingsprojekter.....	52
Forskningsprojekter	53
Videndeling.....	53
Diskussion og vurdering.....	54
De studerendes kontakt til videngrundlaget.....	55
Diskussion og vurdering.....	55
Vurdering af kriterium III	56
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	58
Indledning	58
Mål og styringsdokumenter vedrørende uddannelsernes niveau og indhold	58
Strategi	58
Udviklingskontrakt.....	58
Politikker	59
Kvalitetsmål	60
Diskussion og vurdering.....	61
Sikring af uddannelsernes niveau og indhold	61
Studieordninger	61
Diskussion og vurdering.....	62
Fagbeskrivelser og studieaktivitetsmodellen	62
Diskussion og vurdering.....	63
Matrix over uddannelsernes indhold og læringsudbytte	63
Diskussion og vurdering.....	63
Sikring af pædagogisk kvalitet.....	63
Diskussion og vurdering.....	64
Studenterevalueringer.....	65
Undervisningsevaluering.....	65
Diskussion og vurdering.....	67
Studentertilfredshedsundersøgelsen.....	67
Diskussion og vurdering.....	68
Sikring af praktik og udvekslingsophold i udlandet	69
Praktik.....	69
Diskussion og vurdering.....	73
Udvekslingsophold i udlandet	73

Diskussion og vurdering.....	74
Evaluering med inddragelse af eksterne eksperter	74
Diskussion og vurdering.....	76
Vurdering af kriterium IV	77
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	79
Indledning	79
Monitorering af dimittendernes beskæftigelse	79
Diskussion og vurdering.....	80
Sikring af relevans gennem inddragelse af eksterne interessenter.....	80
Styringsdokumenter vedrørende uddannelsernes relevans	80
Inddragelse af dimittender	81
Andre undersøgelser af dimittender	82
Inddragelse af aftagere og brancherne	83
Diskussion og vurdering.....	85
Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelser	86
Diskussion og vurdering.....	86
Vurdering af kriterium V	87
Bilag.....	88
I. Metode.....	88
De fem kriterier	90
II. Audit trails	93
III. Sagsbehandlingsnotat	94
IV. Programmer for institutionsbesøg	95
Første besøg	95
Andet besøg	96
V. Nøgletal.....	98
VI. Akkrediteringshistorik.....	102

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Danmarks Medie- og Journalisthøjskole. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX) er en selvstændig uddannelsesinstitution med egen lov, som pålægger institutionen at udbyde og udvikle ordinære uddannelser og efter- og videreuddannelser inden for journalistik, kommunikation, grafisk design, medieproduktion, medieledelse og tilgrænsende uddannelsesområder. DMJX er resultatet af en fusion i 2008 mellem Den Grafiske Højskole i København og Danmarks Journalisthøjskole i Aarhus. Institutionen har fortsat udbud i de to byer.

Akkrediteringspanelet har, som det vil fremgå af det følgende, identificeret nogle centrale mangler ved DMJX' kvalitetssikringssystem. Men akkrediteringspanelet har lagt afgørende vægt på oplevelsen af, at der på DMJX er en velfungerende praksis, og panelet vurderer på den baggrund, at de mangler der er, kan håndteres inden for en kortere periode.

DMJX har flere overordnede styringselementer: strategien, udviklingskontrakten, kvalitetssikringspolitikken og de overordnede kvalitetsmål. Kvalitetspolitikens beskrivelser af DMJX' grundlæggende holdninger til kvalitet og til, hvilke principper kvalitetsarbejdet skal udføres efter, er et godt udgangspunkt for kvalitetssikringsarbejdet.

På baggrund af strategien *Bedre kommunikation – til gavn for hele samfundet* igangsættes en række udviklingsaktiviteter på områdeniveau, hvoraf nogle involverer uddannelserne. Udviklingsaktiviteterne er enkeltstående tiltag, som er afsluttede, når de er gennemført. De er en del af arbejdet med kvalitetsudvikling af områder og uddannelser, men de enkelte udviklingsaktiviteter indgår ikke som et kontinuert element i kvalitetssikringen. Panelet har i dokumentationen og på besøgene erfaret, hvordan der på DMJX er stor opmærksomhed på at udvikle uddannelserne, og hvordan der er iværksat mange aktiviteter med henblik på dette. Undervisere og ledelse er opmærksomme på de krav den samfundsmæssige og teknologiske udvikling stiller til udvikling af uddannelserne og panelet har set flere eksempler på projekter inden for dette.

For at opfylde institutionens mission, vision og strategi har DMJX udarbejdet en række kvalitetsmål. Der er tale om overordnede kvalitetsmål, som udmøntes i såkaldte konkrete kvalitetsmål. Emnemæssigt kommer de overordnede kvalitetsmål ind på en række relevante emner for både grund- og videreuddannelse, idet der er fokus på optagelse, gennemførelse og relevans, ligesom studiemiljøet også er inddraget. De konkrete kvalitetsmål er ikke altid formuleret som mål, men udgør ofte procesbeskrivelser typisk med fokus på afrapportering af en række uddannelsesnære aktiviteter, fx hvordan data indsamles. Derfor er der for en stor del af målene ikke fastlagt konkrete kvalitative eller kvantitativt målbare standarder, og det betyder på en række områder, at det ikke er muligt at vurdere, om aktiviteterne indfrier forventningerne.

DMJX indsamler løbende mange relevante data om fx frafald, gennemførelsestid og beskæftigelse. Disse formidles til alle i ledelsen. Både i dokumentationsmaterialet og under besøget har akkrediteringspanelet set eksempler på, at de benyttes.

DMJX har standarder for utilfredsstillende forhold i forbindelse med undervisningsevalueringerne, men ikke i forbindelse med de øvrige data, som indsamles og formidles på institutionen. DMJX sammenligner sine uddannelser på tværs, hvilket giver mulighed for at identificere udsving, men anvender kun i begrænset grad tidsserier i forbindelse med dataanvendelse, hvorfor det ikke er muligt at se udviklingen over flere år for alle data. Grundet manglende standarder kan der være usikkerhed om graden af målopfyldelse, og dermed er der



ikke sikkerhed for, at der handles på utilfredsstillende forhold, som kan identificeres ud fra data.

Akkrediteringspanelet har søgt efter, hvilke processer DMJX har for kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser. Processer, som skal sikre en systematik for og indfri krav om, at der på uddannelsesniveau løbende er drøftelser om uddannelsernes indhold og udvikling. Panelet har undersøgt, om dette finder sted i forbindelse med følgende fem elementer: strategiens udviklingsaktiviteter, der er udmøntet i handleplaner tilknyttet de enkelte områder, de konkrete kvalitetsmål, som er en udmøntning af de tidligere omtalte overordnede kvalitetsmål, områdechefernes informationsrapporter til bestyrelsen, uddannelsernes årlige statusmøder samt evaluering med eksterne eksperter. Panelet vurderer, at de nævnte aktiviteter, som de er beskrevet, ikke til fulde lever op til de forventninger, der er til kvalitetssikringsarbejde i forbindelse med en løbende kvalitetssikring af den enkelte uddannelse. Et kvalitetsarbejde som omfatter systematiske drøftelser af uddannelsens indhold og udvikling – set både i forhold til den konkrete målopfyldelse samt i et fremadrettet perspektiv og hvor relevante data inddrages.

Panelet har gennem besøget og dokumentationsmaterialet erfaret, at en stor del af kvalitetsarbejdet sker i det daglige arbejde på uddannelses-, område- og ledelsesmøder. DMJX' mødestruktur sikrer overlap mellem de forskellige ledelseslag, så informationer kan formidles op og ned i organisationen. Men det fremgår ikke, at mødestrukturen er tilrettelagt sådan, at den systematisk understøtter kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning på problematiske forhold, fra uddannelsesniveau til den øverste ledelse.

Akkrediteringspanelet har set efter, hvordan DMJX sikrer, at uddannelsernes videnbehov identificeres og dækkes. Panelet har ikke kunnet identificere en fælles systematik i kvalitetssystemet, hvor den enkelte uddannelses videnbehov bliver drøftet sammenhængende. Det fremgår derfor ikke tydeligt, på hvilket grundlag områderne iværksætter videnaktiviteter, som skal sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag.

Eksterne interessenter og aftagere bliver løbende inddraget i dialog om uddannelsernes videnbehov gennem uddannelsesudvalget og advisory boards, og der er stor lydhørhed på DMJX over for disse eksterne interessenter.

DMJX har arbejdet med adjunktforløbene som en løftestang til opkvalificering, videndeling og udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at en stor andel af institutionens undervisere har været igennem eller er i gang med et adjunktforløb.

DMJX' arbejde med at ændre og vedligeholde studieordninger sikres gennem retningslinjer, og DMJX har en klar ansvarsfordeling vedrørende ændringer i fagbeskrivelser. Hvert tredje år sikres det gennem en matrix, at uddannelsernes indhold understøtter bekendtgørelsens læringsmål.

Der er variation i sikringen af de studerendes praktikforløb. For uddannelser, som er omfattet af praktikudvalget, er der klare procedurer for godkendelse af forløbene, og der er krav om, at de uddannelsesplaner, som praktikstederne udfylder, skal indeholde mål for praktikken. Uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget, har ikke alle de samme faste procedurer. Her er der ikke en systematisk proces for godkendelse af praktiksteder, og læringsmålene for praktikforløbet fremgår ikke systematisk af kontrakterne. Dermed sikres det ikke, at praktikstederne og de studerende har fokus på, hvilke læringsmål de studerende skal nå i praktikperioden.

DMJX har fastlagt procedurer for, hvordan institutionens uddannelser skal evalueres hvert sjette år med inddragelse af eksterne eksperter. Der er krav om, at evalueringerne skal forholde sig til indhold, struktur, pædagogik og løbende udvikling, og der er beskrevet en ansvarsfordeling vedrørende opfølgning på evalueringerne.

DMJX kan med de nuværende dimittendundersøgelser ikke følge dimittenderne med afsæt i den enkelte uddannelse. Men tidligere dimittendundersøgelser har været opdelt på uddannelsesniveau og fremover vil dimittendundersøgelserne ligeledes blive gennemført på uddannelsesniveau. Panelet har samtidig set, at flere uddannelser gennemfører egne undersøgelser af deres dimittender.

DMJX følger udviklingen på uddannelsernes arbejdsmarked tæt og inddrager eksterne interessenter og aftagere i dialog om uddannelserne. Der er ikke klare standarder for, hvornår der skal handles på ledighedstal, men der er stor opmærksomhed på ledighedstallene og de drøftes med faste intervaller af bestyrelse og ledelse.

Opsummerende har panelet overordnet identificeret en stor opmærksomhed på at levere relevante uddannelser af høj kvalitet, men altså samtidig nogle centrale mangler ved selve DMJX' kvalitetssikringssystem. Panelet finder i særdeleshed, at der mangler klarhed om samspillet mellem de enkelte elementer i kvalitetssikringssystemet i relation til kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse, herunder en klar systematik, som sikrer systematiske drøftelser af den enkelte uddannelses indhold og udvikling – set både i forhold til den konkrete målopfyldelse samt i et fremadrettet perspektiv, og hvor relevante data inddrages.

Panelet finder ligeledes, at der er behov for at gentænke den årlige status i forhold til formål, indhold og opfølgning. Der mangler flere og entydige standarder, der beskriver fx kvantitative grænseværdier for nøgletal eller hvornår kvalitative målsætninger ikke kan anses for opfyldte og endelig mangler kvalitetssikringssystemet en klar mødestruktur med et årshjul, der understøtter kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet af de enkelte uddannelser.

Som anført har akkrediteringspanelet på besøg og i dokumentationsmaterialet erfaret, hvordan der på DMJX er stor opmærksomhed på at udvikle uddannelserne, og hvordan der er iværksat mange aktiviteter med henblik på dette. DMJX har de nødvendige redskaber som bruges ved indsamling af data dels i form af løbende opgørelser af fx. frafald, gennemførelse, karakterer, dels dialog med de studerende i forbindelse med undervisningsevalueringerne og dialog med erhvervslivet gennem uddannelsesudvalg og advisory boards. Som beskrevet tidligere vurderer panelet, at DMJX' kvalitetssikring mangler en tydeligere systematik og et bedre samspil mellem de enkelte elementer, men med udgangspunkt i den praksis panelet har set, er det panelets opfattelse, at DMJX inden for en kortere periode kan rette op på disse mangler og dermed etablere og dokumentere en praksis for et velfungerende kvalitetssikringssystem.

På den baggrund indstilles Danmarks Medie- og Journalisthøjskole til betinget positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Nikolaj Lubanski (formand), ph.d. i sociologi. I perioden 2009-12 arbejdede Nikolaj Lubanski på Professionshøjskolen Metropol som hhv. prorektor og direktør for forsknings- og udviklingsafdelingen. Han har i en tidligere bl.a. været direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og før da leder af institutionens Center for Ledelse. P.t. er han direktør for Talent Attraction i Copenhagen Capacity. Nikolaj Lubanski har endvidere tidligere medvirket i institutionsakkrediteringen af professionshøjskolen UC SYD og var medlem af Uddannelses- og Forskningsministeriets Udvalg for Kvalitet og Relevans i de Videregående Uddannelser.

Troels Mylenberg, uddannet journalist og chefredaktør på Fyns Amts Avis siden 2011. Fra 2017 overtog han ligeledes chefredaktørposten på Jysk Fynske Medier. Siden 2018 har han været ansat som vært på TV2 News. Troels Mylenberg har været leder af journalistuddannelsen på Syddansk Universitet og forstander på Vallekilde Højskole. Derudover har han været ansat som journalist og redaktør på Weekendavisen, Berlingske, Ekstra Bladet, Dagen og Fyens Stiftstidende.

Johann Roppen, dr.polit. og professor i journalistik og medievidenskab. Rektor ved Høgskulen i Volda siden 2015. Johann Roppen har arbejdet som journalist og som rådgiver i Medietilsynet. Desuden var han norsk repræsentant i Mediestøtteudvalget i Danmark, som var nedsat af kulturministeren, og har tidligere været en del af det norske Mediestøtteudvalg, ekspertudvalget om finansiering af NRK.

Steen Steensen, ph.d. i medievidenskab, professor i journalistik og leder ved Institutt for journalistikk og mediefag på OsloMet – Storbyuniversitetet (tidligere Høgskolen i Oslo og Akershus) siden 2016. Steen Steensen forsker og underviser i featurejournalistik, multimedie, undersøgende journalistik og forskningsmetode. Han har været redaktør på Norsk medietidsskrift, og er fra 2018 associate editor på det internationale videnskabelige tidsskrift Journalism Practice (Taylor & Francis). Derudover har han været ansat som journalist på Schibsted Media Group og Agderposten.

Inge Bech, lærerstuderende ved VIA University College siden 2015. Inge Bech har siddet i de studerendes råd ved læreruddannelsen i Skive siden studiestart, hvor hun i 2016 blev valgt som næstformand. I 2016 blev hun valgt som formand for De Studerendes Råd for hele VIA og har indtil februar 2018 siddet i VIA's bestyrelse. Inge Bech har været med til at etablere Studenterforum UC, der er et studenterpolitisk organ for alle professionshøjskolestuderende.

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Steffen Westergaard Andersen, områdechef

Projektleder: Vibeke Fahlén, chefkonsulent

Simon Haugaard Corydon, fuldmægtig

Caroline Tygstrup Greiffenberg, fuldmægtig

Marie Bjerresgaard Hjort, fuldmægtig

Sebastian Tue Pedersen Ove, projektmedarbejder.

Institutionsportræt

DMJX blev etableret 1. januar 2008 som en fusion af Danmarks Journalisthøjskole og Den Grafiske Højskole. Uddannelsesinstitutionen har to udbudssteder i Danmark: Campus Aarhus, som er placeret i Aarhus, og Campus København, som er placeret i Emdrup. DMJX tilbyder fuldtids- og deltidsuddannelser inden for fagområderne reklame, design, journalistik, foto samt kommunikation- og medieledelse.

DMJX har ca. 2.060 indskrevne fuldtidsstuderende og mere end 2.000 deltidsstuderende og kursister. Der er i alt omkring 159 medarbejdere på DMJX fordelt på de to campusser. DMJX udbyder seks professionsbacheloruddannelser og to kandidatuddannelser i journalistik i Aarhus. Der er ydermere mulighed for at læse et bachelortilvalg eller en tillægsuddannelse i journalistisk formidling. Udbuddet af uddannelserne er forskelligt på Campus Aarhus og Campus København, hvilket er illustreret i tabel 1. Desuden udbyder DMJX en række efter- og videreuddannelser inden for kommunikationsområdet, herunder diplom- og akademiuddannelser.

Tabel 1: Uddannelser i udbud på Campus Aarhus og Campus København

	Campus Aarhus	Campus København
Bacheloruddannelser		
Fotojournalistuddannelsen	X	
Journalistuddannelsen	X	
Kommunikationsuddannelsen	X	X
Medieproduktion og Ledelse		X
Tv- og Medietilrettelægger		X
Visuel Kommunikation		X
Kandidat-, Master- og merituddannelser		
Journalistik*	X	
Journalism, Media & Globalisation**	X	
Journalistisk formidling***	X	
Journalistisk formidling****:	X	X
Diplomuddannelser		
Fagjournalist	X	X
Analytisk journalistik	X	X
Digital journalistik	X	X
Kommunikation	X	X
Visuel Journalistik	X	X
Akademiuddannelser		
Projektledelse	X	X
Kreativitet og design	X	X

*Kandidatuddannelsen (cand.public) udbydes i samarbejde med Aarhus Universitet og kan læses på DMJX/AU i Aarhus.

**Kandidatuddannelsen udbydes i samarbejde med Aarhus Universitet og er en Erasmus Mundus Master, hvor det første år af uddannelsen foregår på DMJX/AU i Aarhus og det andet år på et af fire specialeuniversiteter i udlandet.

***Bachelortilvalg

****Tillægsuddannelse for kandidatstuderende

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 13)



Organisation

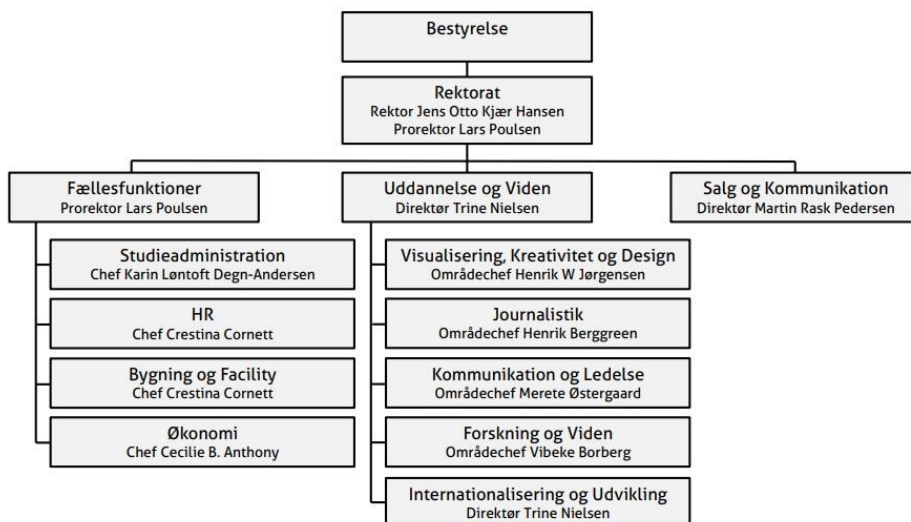
DMJX ledes af en bestyrelse på 9-14 medlemmer, p.t. 11 medlemmer, som udpeges af eksterne interessenter på baggrund af deres erfaring med og faglige indsigt i medieproduktion og journalistik. To af bestyrelsesmedlemmerne er studerende, der udvælges af de studerende på DMJX, og to af bestyrelsesmedlemmerne udvælges af og blandt medarbejderne på institutionen. Bestyrelsesformanden udpeges af uddannelses- og forskningsministeren.

Under bestyrelsen findes et rektorat, som består af rektor og prorektor, der begge er ansat af den nuværende bestyrelse. Rektor har det øverste ansvar for den daglige ledelse og drift af DMJX. Han understøttes af højskoleledelsen, som består af rektor, prorektor, direktøren for Uddannelse og Viden og direktøren for Salg og Kommunikation.

Fuldtidsuddannelserne på DMJX er organiseret i fem kompetencecentre: 1) Visualisering, Kreativitet og Design, 2) Journalistik, 3) Kommunikation og Ledelse, 4) Forskning og Viden og 5) Internationalisering og Udvikling. Kompetencecentrene ledes alle af en direktør eller områdechef, der har ansvaret for driften og udviklingen af det specifikke fagområde inden for de rammer, som fastsættes af højskoleledelsen.

Organisationsstrukturen på DMJX fremgår af nedenstående figur.

Figur 1: Organisationsdiagram for DMJX



(selvevalueringsrapporten, s. 163)

Centrale nøgletal

Nedenfor er illustreret en række centrale nøgletal, som giver et overblik over DMJX. Nøgletallene indgår ikke i akkrediteringen, men skal alene give et overblik over institutionen. For at sikre et så retvisende billede som muligt er nøgletallene opdateret 8. juni 2017 med de senest opgjorte tal.

Tabel 2: Optag på professionshøjskolerne, 2015

	Univer- sity Col- lege Syd (UCS)	VIA Uni- versity College (VIA)	Professi- ons-høj- skolen Metropol (Metropol)	Professi- ons-høj- skolen UCC (UCC)	Univer- sity Col- lege Lil- lebælt (UCL)	University College Nordjyl- land (UCN)	Univer- sity Col- lege Sjælland (UCSJ)	Danmarks Me- die- og Journa- listhøjskole (DMJX)	I alt
I alt	1.903	6.225	3.153	3.042	2.040	3.572	2.634	555	23.158
An- del	8%	27%	14%	13%	9%	15%	11%	2%	100%

(Styrelsen for Videregående Uddannelser, indikatorbaseret tilsyn, 3. juli 2017).

Tabel 3 Antal indskrevne studerende fordelt på fagområder (professionsbacheloruddannelser), 2015

Danmarks Medie- og Journalisthøjskole	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Medie, kommunika- tion, it mv., prof. bach.	1.517	1.658	1.749	1.893	2.000	2.058	2.037
I alt	1.527	1.658	1.749	1.893	2.000	2.058	2.037
Alle professionshøjskoler							
Medie, kommunika- tion, it mv., prof. bach.	1.956	2.199	2.404	2.680	2.850	3012	3.030
I alt	54.890	58.886	63.422	65.769	67.028	67.798	67.741

Note: Hvor der ikke findes data, fordi at institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, er der angivet '-'.
(Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 3. juli 2017).

Tabel 4: Ledighedsgrad fire til syv kvartaler efter dimission for professionsbacheloruddannelser 2009-13

	År	UCS	VIA	Metropol	UCC	UCL	UCN	UCSJ	DMJX
Professionsbacheloruddannelser	2009	5,8%	6,4%	4,1%	4,0%	5,0%	8,1%	5,2%	17,9%
	2010	9,0%	9,3%	7,0%	7,3%	10,1%	9,8%	10,7%	13,5%
	2011	12,2%	9,3%	6,0%	6,9%	12,1%	12,3%	10,6%	17,7%
	2012	10,4%	10,5%	5,5%	8,3%	13,4%	13,7%	9,1%	14,5%
	2013	9,9%	8,9%	5,1%	6,6%	9,3%	11,3%	8,0%	14,6%

Hvor der ikke findes data, fordi at institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, er der angivet '-'.
(Styrelsen for Videregående Uddannelser, indikatorbaseret tilsyn, 23. januar 2018).



Tabel 5 Antal afsluttede eksaminer for EVU-kursister på institutionen fra 2010/11 til 2014/15

	UCS	VIA	Metropol	UCC	UCL	UCN	UCSJ	DMJX	I alt
2010/2011	5.270	12.445	9.779	9.459	6.986	7.049	3.745	-	54.733
2011/2012	4.981	14.651	10.623	9.149	7.607	7.387	4.774	886	60.058
2012/2013	4.232	14.113	10.644	11.947	5.892	6.569	3.058	972	57.427
2013/2014	4.774	14.039	10.595	13.376	7.374	6.920	4.225	1.287	62.590
2014/2015	4.035	12.386	9.607	9.870	5.713	5.925	4.425	1.034	52.946

EVU-kursister dækker over studerende, der har gennemført en eksamen på en diplom eller akademiuddannelse på institutionen. Da der opgøres afsluttede eksaminer og ikke antallet af kursister, vil tallet sandsynligvis overstige antallet af kursister på VEU-området. Eksempelvis vil en kursist, der har gennemført eksaminer på to forskellige moduler på et år tælle med som to afsluttede eksaminer.

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, 8. februar 2017).

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Indledning

I det følgende beskrives DMJX' kvalitetssikring af uddannelser. Indledningsvist præsenteres de styringsdokumenter, som fastsætter mål og retning for kvalitetssikringsarbejdet. Dernæst præsenteres de uddannelsesnære kvalitetssikringselementer. Herefter præsenteres de data, som indgår i kvalitetssikringen, og afslutningsvis redegøres der for organiseringen, den indbyrdes ansvars- og arbejdsfordeling og involveringen af de studerende.

Akkrediteringspanelet har til dette formål taget udgangspunkt i DMJX' selvevaluering, de to besøg og især audit trail 1, der omhandler kvalitetssikringsprocessen for den enkelte uddannelse. Følgende uddannelser indgår i audit trail 1: kommunikationsuddannelsen (Aarhus/København), uddannelsen i visuel kommunikation – linjen for interaktivt design (København) – og diplomuddannelsen i kommunikation (København).

Styringsdokumenter

DMJX skriver, at udgangspunktet for kvalitetssikringsarbejdet er institutionens formål og strategi. Formålet er ifølge strategien overordnet set at skabe bedre kommunikation til gavn for samfundet.

I det følgende beskrives de dokumenter, som er centrale i forbindelse med DMJX' målstyring af formål og strategi. Som afsæt for kvalitetssikringsarbejdet er de centrale elementer strategien, udviklingskontrakten og kvalitetssikringspolitikken. Sammenhængen kan ses i modellen nedenfor.

Strategi

DMJX' strategi *Bedre kommunikation – til gavn for hele samfundet* er besluttet af bestyrelsen og dækker perioden 2016-20. Om grunduddannelserne står der bl.a., at det er et mål at "[uddanne] talentfulde unge til – selvstændigt og i samarbejde med andre – at udøve og udvikle kommunikation, der skaber værdi for andre og derigennem samfundet". Om efteruddannelserne står der bl.a., at de "efter- og videreudanne[r] dem, der allerede arbejder med kommunikation eller gerne vil have kommunikationsfaglige kompetencer, og dermed sikre[r] og udbygge[r] relevante kompetencer hos disse" (selvevalueringsrapporten, s. 91),

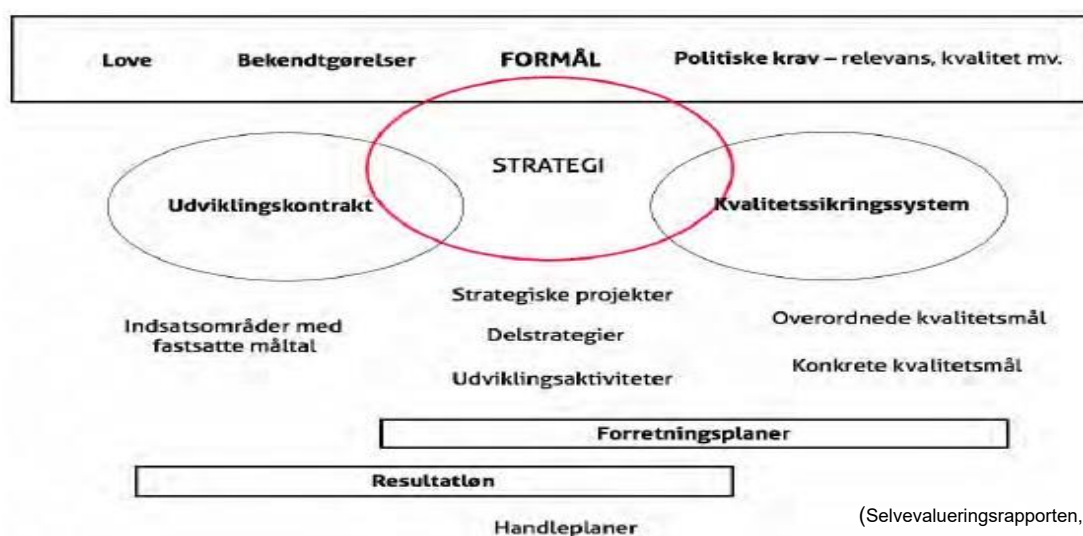
Vejen til at opfylde strategiens mål er formuleret som tre fokusområder: at skabe sammenhæng, at skabe værdi og at være markant. Fx står der under at skabe sammenhæng:

- Studerende opnår en høj grundfaglighed inden for den valgte uddannelsesretning kombineret med en stærk tværfaglighed.
- Der sikres sammenhæng i uddannelsesforløb for medieverdenens medarbejdere gennem hele arbejdslivet – blandt andet ved opbygning af alumnerelationer.

(Selvevalueringsrapporten, s. 94).

Som det fremgår Figur 2, skal strategien omsættes til strategiske projekter, delstrategier og udviklingsaktiviteter. Strategiske projekter og delstrategier er forankret i højskoleledelsen, mens udviklingsaktiviteter besluttet af det medlem af højskoleledelsen, som er ansvarligt for området, samt

Figur 2: DMJX' model for målstyring af formål og strategi



områdets medarbejdere. Udviklingsaktiviteterne skal beskrives i et såkaldt handleplansskema, som har fokus på udvikling af uddannelser og medarbejdere. Under afsnittet Kvalitetssikringselementer vil udviklingsaktiviteterne blive beskrevet yderligere.

Udviklingskontrakt

Alle videregående uddannelsesinstitutioner indgår en udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet. DMJX' udviklingskontrakt er gældende for 2015-17. En ny udviklingskontrakt, som fremover vil blive kaldt en strategisk rammekontrakt, er under udarbejdelse. Kontrakten for 2015-17 indeholder fem pligtige mål, og derudover har DMJX selv valgt følgende

fire mål: styrket forsknings- og udviklingsbaseret innovation, innovation, trivsel (blandt både studerende og medarbejdere) samt effektiv og udviklingsbaseret institutionsdrift. For hvert mål er der målbare indikatorer for opfyldelse i hhv. 2015, 2016 og 2017. Nedenfor fremgår et eksempel på et målepunkt under DMJX' selvvalgte mål om øget innovation.

7.2	Involvering af undervisere i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter. Baseline: I 2013 var 28 undervisere, svarende til 38% involveret i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter.	2015: 35 % af højskolens undervisere er involveret i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter. 2016: 40 % af højskolens undervisere er involveret i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter. 2017: 50 % af højskolens undervisere er involveret i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter.	Udtræk fra UC-Viden	Måltallene er fastlagt på baggrund af en vurdering af effekten af implementeringen af den nye overenskomst samt den nye stillingsstruktur. Tallene i baseline er baseret på en håndholdt optælling, da tallene ikke på daværende tidspunkt kunne trækkes fra UC-Viden.
-----	--	---	---------------------	---

Udsnit fra DMJX' udviklingskontrakt

(Selvevalueringsrapporten, s. 116).



Kvalitetspolitik

DMJX har som nævnt en vedtaget kvalitetssikringspolitik. Kvalitetspolitikken har bl.a. som målsætning, at uddannelserne til enhver tid skal have den fornødne kvalitet og relevans. DMJX skriver, at institutionen arbejder med kvalitet som både et kvalitativt begreb, der er forankret i medarbejderne, og et kvantitativt begreb, der løbende følges via målbare kriterier, således at de to tilgange eksisterer side om side.

I kvalitetspolitikken beskrives de grundlæggende holdninger til kvalitet, som kvalitetssikringsarbejdet skal være forankret i. Fx står der: "Kvalitet defineres i forhold til konkrete og målbare kriterier, og der opsamles systematisk feedback, så medarbejdere og ledelse kan følge udviklingen" og "[k]valitetsarbejdet baseres på løbende, systematiske og kendte rapporteringer frem for på reaktion ved iøjnefaldende undtagelser." Følgende fremgår også: "En god kvalitetskultur forhindrer ikke alle fejl, men sikrer, at de kommer frem, så det er muligt at udnytte erfaringen til at lære og hindre fremtidige fejl" (selvevalueringsrapporten, s. 130).

Videre beskrives principperne for kvalitetssikringen. Fx står der: "Kvalitetsarbejdet er forankret i ledelsen, som fastlægger rammerne for arbejdet og fastsætter kriterier, mål og principper for evalueringen af målopfyldelsen" og "[r]apporteringer differentieres ud fra de forskellige aktiviteter natur og virke med hensyn til omfang og frekvens mv., men overholder faste rutiner for tilbagemeldinger, der indgår i Ledelsesinformation" (selvevalueringsrapporten, s. 130).

Kvalitetspolitikken er blevet drøftet internt med Hovedsamarbejdsudvalget (april 2015) og med De Studerendes Råd (DSR)

(april og maj 2015) (selvevalueringsrapporten, s. 18). Kvalitetspolitikken er vedtaget i februar 2015 og revideret senest i september 2016 (selvevalueringsrapporten, s. 130).

Kvalitative kvalitetsmål

DMJX har en række kvalitative mål, som skal bidrage til at indfri institutionens mission, vision og strategi. Disse fremgår af *Kvalitetsmål for Danmarks Medie- og Journalisthøjskole* (selvevalueringsrapporten, s. 131).

Indledningsvist er der en overordnet beskrivelse af mål for kvalitetssikringsarbejdet, som fx foreskriver, at kvalitetssikringsarbejdet er en integreret del af ledelsens ansvarsområde. Kvalitetssikringsarbejdet er centralt placeret i rektoratet og højskoleledelsen, mens områdecheferne har ansvar for implementering af politikker, processer og projekter.

Dernæst følger en række overordnede kvalitetsmål for grunduddannelserne inden for områderne optagelse, indhold og tilrettelæggelse samt studiemiljø. Om optagelse står der fx, at DMJX' optagelsesprocedurer skal være velegnede til at udvælge de bedst kvalificerede, herunder de ansøgere med de bedste muligheder for at gennemføre uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 131).

Tilsvarende er der kvalitetsmål for Salg og Kommunikation, hvor de overordnede kvalitetsmål beskriver, at undervisere og gæsteundervisere skal have et bredt videngrundlag, der er forankret i solide faglige miljøer, og have stor ekspertise inden for de respektive fagområder. Underviserne indgår i tværgående faglige samarbejder både i undervisningssammenhænge og i forbindelse med forsknings- og udviklingsprojekter.

Der er også overordnede kvalitetsmål for selve kvalitetssikringsarbejdet, for forskning og udvikling samt for støtteprocesserne kommunikation, it, uddannelsesadministration, HR og økonomi.

De overordnede kvalitetsmål udmøntes i såkaldte konkrete kvalitetsmål inden for hvert område, og disse fremgår af *Udmøntning af kvalitetsmålene for Danmarks Medie- og Journalisthøjskole* (selvevalueringsrapporten, s. 134). Udmøntningen af de overordnede kvalitetsmål vil blive beskrevet i afsnittet om kvalitetssikringselementer.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at strategien har fokus på både fuldtidsuddannelser og efter- og videreuddannelse, og at den beskriver en række konkrete intentioner for begge områder.

Ligeledes konstaterer akkrediteringspanelet, at udviklingskontraktens selvvalgte mål afspejler institutionens fokus på faglig udvikling, men også ønsket om de studerendes og ansattes trivsel.

Som det er normen, er udviklingskontraktens mål gældende for den samlede institution og ikke for den enkelte uddannelse.

DMJX' kvalitetspolitik beskriver, hvilke grundlæggende holdninger DMJX har til kvalitet, og hvilke principper kvalitetssikringsarbejdet skal udføres efter. Akkrediteringspanelet anerkender disse overordnede holdninger og principper som et godt udgangspunkt for kvalitetssikringsarbejde.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at de overordnede kvalitetsmål indeholder relevante elementer for både grunduddannelserne og efter- og videreuddannelse, idet der er fokus på både optagelse, gennemførelse og relevans, ligesom studiemiljøet er inddraget. Med kvalitetsmålene har DMJX på et overordnet niveau beskrevet, hvad de anser for god kvalitet.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at styringsdokumenterne fastsætter relevante overordnede mål for institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Kvalitetssikringselementer

Akkrediteringspanelet har søgt efter, hvilke processer DMJX har for kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser. Panelet har søgt efter en systematik for og krav om, at der på uddannelsesniveau løbende er drøftelser, hvor relevante data inddrages, om uddannelsernes indhold og udvikling – set både i forhold til den konkrete målopfyldelse og i et fremadrettet perspektiv. Panelets søgen har fokuseret på indholdet i følgende fem elementer: 1) strategiens udviklingsaktiviteter, der er udmøntet i handleplaner tilknyttet de enkelte områder, 2) de konkrete kvalitetsmål, som er en udmøntning af de tidligere omtalte overordnede kvalitetsmål, 3) områdechefernes informationsrapporter til bestyrelsen, de såkaldte statusrapporter, 4) kravet om, at uddannelserne årligt afholder statusmøder, og – som det sidste element – 5) evaluering med eksterne eksperter.

I det følgende bliver det belyst, i hvilket omfang elementerne kan bidrage til en systematisk sikring af uddannelsernes indhold og udvikling.

Operationalisering af strategien gennem udviklingsaktiviteter

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan DMJX' strategi bliver operationaliseret gennem udviklingsaktiviteter, og i hvilket omfang disse kan siges at bidrage til sikringen af institutionens uddannelser.

Som nævnt ovenfor skal det medlem af højskoleledelsen, som er ansvarligt for området, samt områdets medarbejdere beslutte, hvilke udviklingsaktiviteter der skal iværksættes. Udviklingsaktiviteterne skal derefter beskrives i et handleplansskema, som er gældende for det enkelte område.



Formål/aktivitet	Resultatmål	Succeskriterier	Tidspunkt	Ansvar	Status
Ny studieordning for TVM	Tilpasse og udvikle uddannelsen i forhold til fremdriftsreformen, fag på tværs af DMJX, relevanskriteriet, praktikkens nye placering og længde.	1. Godkendt studieordning gældende for optag E17	November 16-Maj 17	Områdechefen i samarbejde med underviserne og studieadministrativ personale på TVM uddannelsen.	progres

Udsnit af handleplan for området Visualisering, Kreativitet og Design

(Selvevalueringsrapporten, s. 188)

Formål/aktivitet	Resultatmål	Succeskriterier	Tidspunkt	Ansvar	Status
Kompetenceløft (1)	Etablering af program for kontinuerlig intern efteruddannelse af undervisere på Journalistik og åben for undervisere fra andre afdelinger	Efteruddannelsesprogram, der dækker 5-6 aktuelle områder er klart til start senest i maj 2017	Fra februar til Maj	HB	Fokusområder er udvalgt, aktiviteter vælges og planlægges i marts/april

Udsnit af handleplan for området Journalistik

(Selvevalueringsrapporten, s. 190)

De seks fuldtidsuddannelser er fordelt på tre områder med områdechefer, der har ansvaret for hhv. en, to og tre uddannelser, mens Salg og Kommunikation er samlet under en direktør.

Akkrediteringspanelet har set på handleplansskemaerne for de tre områder på fuldtidsuddannelserne. For området Kommunikation og Ledelse, der omfatter to uddannelser, er der beskrevet i alt seks aktiviteter, mens området Visualisering, Kreativitet og Design, der omfatter tre uddannelser, ligeledes indeholder i alt seks aktiviteter. Endelig indeholder handleplanen for Journalistik, der dækker én uddannelse, i alt fem aktiviteter. Eksempler fra handleplansskemaer er vist ovenfor.

Én gang om året skal højskoleledelsen og ledergruppen evaluere strategien, og det fremgår af en PowerPoint-præsentation om strategiprocesen, at de skal melde tilbage til rektoratet og bestyrelsen i forbindelse med implementeringen og eksekveringen af handleplaner samt målopfølgningen (selv-evalueringsrapporten, s. 87 og 99). Det er dog ikke nærmere beskrevet, hvordan denne opfølgning skal foregå.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er sammenhæng mellem strategiens målsætninger og de udviklingsaktiviteter, der igangsættes på uddannelserne. Det fremgår af handleplansskemaet, hvilken aktivitet der er tale om, hvad der er resultatmålet, hvem der har ansvaret for den enkelte aktivitet, og hvornår den skal være færdig. Panelet anerkender denne overordnede beskrivelse af opfølgning, men konstaterer samtidig, at der ikke er rammer, der fastlægger, hvordan og hvor ofte der følges op, og som dermed kan sikre, at opfølgningen er systematisk. Ligeledes fremgår det ikke, hvilke informationer fra opfølgningen, der skal være til rådighed på de forskellige ledelsesniveauer. I forlængelse heraf er det derfor panelets vurdering, at der mangler transparens og systematik med hensyn til opfølgningen på disse aktiviteter, hvis de skulle anvendes som et element i en mere overordnet systematisk kvalitetssikring. Panelet noterer sig også, at det er et begrænset antal aktiviteter, der er tale om, og at de overordnet set har et udviklingsfokus.

Udviklingsaktiviteterne er enkeltstående tiltag, som er afsluttede, når de er gennemført, og det fremgår ikke, at der er en systematik, der sikrer, at disse kobles til drøftelser om uddannelsernes indhold og udvikling.

Udmøntning af de overordnede kvalitetsmål

Akkrediteringspanelet har også set på, hvordan udmøntningen af de overordnede kvalitetsmål gennem konkrete kvalitetsmål anvendes som et kvalitetssikringselement. Som beskrevet ovenfor skal de overordnede kvalitetsmål udmøntes i såkaldte konkrete kvalitetsmål for hvert område, og disse fremgår af *Udmøntning af kvalitetsmålene for Danmarks Medie- og Journalisthøjskole*. Cheferne for de enkelte afdelinger er ansvarlige for udførelse og opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 134). I DMJX' egen terminologi hedder disse konkrete kvalitetsmål, men som det fremgår af nedenstående skemaer, er der ikke tale om

konkrete mål i egentlig forstand, men mere om en beskrivelse af en række aktiviteter, der skal gennemføres, og en opfølgningsplan, som beskriver, hvem der skal gennemføre dem, hvornår de skal gennemføres, og hvem der skal afrapporteres til.

DMJX har i alt 14 overordnede kvalitetsmål og 50 såkaldte konkrete kvalitetsmål, der dækker både grunduddannelserne og efter- og videreuddannelser. De to skemaer nedenfor er eksempler på konkrete kvalitetsmål, dvs. generelle beskrivelser af aktiviteter, der skal sikre, at et overordnet kvalitetsmål nås.

Et overordnet mål for grunduddannelserne under området Indhold og tilrettelæggelse er fx: "Undervisningen udvikles løbende for at sikre en pædagogik, der giver de bedste betingelser for læring." Dette skal sikres gennem kvalitetsmålene, der er vist nedenfor.

Ansvarlig afdeling	Udmøntning	Opfølgningsplan			S	U
	Hvad måles og hvordan?	Udføres af	Tidspunkt	Afreporterer til		
Udd og viden	Uddannelserne afreporterer indsatser, der retter sig mod den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse	Områdechefer	4. kvartal	Højskoleledelsen	x	
Rektorat	Opfølgningen på evalueringer af undervisningsforløb monitoreres	Kvalitetschef	2. og 4. kvartal	Direktør		
Rektorat	Evalueringer af praktikforløb monitoreres	Kvalitetschef	2. og 4. kvartal	Områdechefer		
Udd og viden	Pædagogik er fast element i underviseres MUS	Områdechefer	Årligt	Direktør		

Udsnit af Kvalitetsmål for grunduddannelserne

(Selvevalueringsrapporten, s. 138)



Salg og Kommunikation har ligeledes overordnede kvalitetsmål, der følges af konkrete kvalitetsmål. Et eksempel på et overordnet mål er: "Undervisere og gæsteundervisere har et bredt og dybt videngrundlag, er forankrede i solide faglige miljøer og har stor ekspertise inden for de respektive fagområder. Underviserne indgår i tværgående faglige samarbejder både i undervisningssammenhænge og i forbindelse med forsknings- og udviklingsprojekter". Dette skal sikres gennem de konkrete kvalitetsmål, som ses nedenfor.

Som det fremgår af skemaet, indeholder de nævnte konkrete mål oftest ikke konkrete

målsætninger eller specificeringer af, hvornår et mål er opfyldt. Afrapporteringen af de konkrete kvalitetsmål foregår på forskellige måder, og der findes ikke en selvstændig, skriftlig opfølgning på alle målene. En del afrapporteres i forbindelse med udviklingskontrakten og i statusrapporten til bestyrelsen, som det fremgår af kolonnerne til højre i skemaet (S og U). Andre områder følges tæt og drøftes efter en fast plan, fx evalueringsproceduren (de studerendes undervisningsevaluering). I atter andre tilfælde er opfølgningen tilpasset den aktuelle kontekst, fx prorektors og kvalitetschefens møder med DSR. Endelig skal bestyrelsen løbende holdes orienteret om en

Ansvarlig afdeling	Udmøntning	Opfølgningsplan			S	U
	Hvad måles og hvordan?	Udføres af	Tidspunkt	Afrapporterer til		
K og V	Opgørelse over fagmedarbejderes tilknytning til udviklingscentre og deres indsatser i den sammenhæng	Chef for K og V	Hvert 2. år	Højskoleledelsen	x	
K og V	Forsknings- og Udviklingsprojekter med deltagelse af fagmedarbejdere og evt. eksterne undervisere monitoreres i UC-viden	Internationalisering og udvikling	4. kvartal	Højskoleledelsen	x	
K og V	Antal DMJX-undervisere som er involveret i kurser/videreuddannelser som led i deres adjunktforløb	Internationalisering og udvikling	4. kvartal	Højskoleledelsen	x	
HR	Antal fagmedarbejdere i kompetenceudviklingsforløb opgøres	HR	4. kvartal	HSU, bestyrelsen	x	
K og V	Underviseres videngrundlag (interne og eksterne), herunder kontakter via netværk, konferencer, konkurrencer mm., opgøres med fast interval	Chef for K og V	Løbende	Kvalitetschefen		
K og V	Læringsudbyttet på akademi- og diplomuddannelser holdes op mod studieordningernes læringsmål	Chef for K og V	Hvert 3. år	Kvalitetschefen		
K og V	Alle nye undervisere gennemgår en introduktion i grundlæggende didaktiske principper	Fagmedarbejdere	Løbende	Chef for K og V		

Udsnit af Kvalitetsmål for Kurser og Videreuddannelser (Selvevalueringsrapporten, s. 140)

række centrale indsætser, hvilket ofte finder sted under dagsordenspunktet 'Siden sidst' (supplerende dokumentation, s. 124).

I audit trail-materialet har akkrediteringspanelet set eksempler på, at kvalitetsmål af-rapporteres, sådan som det bliver beskrevet i opfølgingsplanen. Fx kan afrapporteringen af kvalitetsmålet "Forsknings- og Udviklingsprojekter med deltagelse af studerende monitoreres i UC Viden" lokaliseres i opgørelsen over de studerendes deltagelse i FoU-projekter (audit trail 2, s. 985).

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet til opfølgningen på de konkrete kvalitetsmål. DMJX forklarede, at det bl.a. indgår i chefmøderne i Uddannelse og Viden, som afholdes hver 14. dag. Panelet har imidlertid ikke set en systematik i dokumentationsmaterialet, der skulle kunne sikre, at chefmøderne hver 14. dag følger systematisk op på alle de konkrete kvalitetsmål. DMJX har i høringssvaret understreget, at der bliver fulgt op på de konkrete kvalitetsmål ved møderne (høringssvar, s. 1).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at DMJX' kvalitetsmål er en række processer, som kan bidrage til at indfri institutionens mission, vision og strategi. Det er panelets opfattelse, at de fleste af de såkaldte konkrete kvalitetsmål ikke er formuleret som mål, men indeholder primært forventninger til afrapportering af de faktisk gennemførte aktiviteter. Emnemæssigt kommer aktiviteterne omkring relevante elementer for både grunduddannelserne og efter- og videreuddannelse, idet der er fokus på både optagelse, gennemførelse og relevans, ligesom studiemiljøet er inddraget.

Skemaet over udmøntning og opfølgingsplanen for kvalitetsmålene viser, hvem der har ansvaret for udførelsen, og hvem der skal afrapporteres til. Enkelte af de konkrete kvalitetsmål indgår i statusrapporterne eller udviklingskontrakten, og DMJX peger på, at opfølgning finder sted på flere

måder, herunder på ledergruppens 14-dagsmøder.

Akkrediteringspanelet har set nogle beskrivelser af, hvordan der sikres systematisk opfølgning på en del af de konkrete kvalitetsmål fx undervisningsevalueringerne. Det er panelets vurdering, at hvis disse aktiviteter skulle kunne anvendes som en del af en velfungerende, systematisk kvalitetssikring, ville det kræve, at der var en synlig og transparent opsamling, som sikrer, at alle de ønskede aktiviteter faktisk gennemføres som forventet og lever op til det ønskede ambitionsniveau. Panelet anerkender, at der for nogen aktiviteter sker en synlig opsamling, men bemærker at der mangler sikkerhed for, at den øverste ledelse har overblik over alle aktiviteter, samt grundlag for systematisk at handle på kvalitetsudfordringer.

Samtidig konstaterer akkrediteringspanelet, at der ikke systematisk indgår standarder, fx i form af grænseværdier eller beskrivelser af, hvornår kvalitative målsætninger ikke anses for opfyldt, der ville kunne være egnede til at vurdere, om den enkelte uddannelse udvikler sig tilfredsstillende, eller om der er forhold, der er utilfredsstillende og derfor kræver handling.

De beskrevne konkrete kvalitetsmål er som sagt procesbeskrivelser på områdeniveau. Ingen af disse procesbeskrivelser sikrer en systematik for og krav om, at der på alle uddannelser løbende er drøftelser, hvor relevante data inddrages, om uddannelsernes indhold og udvikling.

Områdechefernes statusrapport til bestyrelsen

Ud over operationaliseringen af strategien og udmøntningen af de overordnede kvalitetsmål har akkrediteringspanelet set på, hvordan områdechefernes såkaldte statusrapport til bestyrelsen vil kunne anskues som et kvalitetssikringselement. Områdecheferne skal hvert år skrive en kort informationsrapport om deres område, som til-



går bestyrelsen. Formålet er at give bestyrelsen et overblik over den centrale udvikling på hvert af områdechefernes ansvarsområder. Af *Rammer for chefernes statusrapporter* (selvevalueringsrapporten, s. 153) fremgår det, at der sigtes mod, at rapporten fylder højst to sider. Det er højskoleledelsen, der fra år til år beslutter, hvad indholdet af skabelonen for årets statusrapport skal være, herunder hvilke nøgletal, der skal afrapporteres.

Statusrapporterne udarbejdes på område-niveau og ikke på uddannelsesniveau, men med data for de udvalgte emner på uddannelsesniveau. Rapporterne omfatter således en række parametre, der skifter fra år til år. En analyse af indholdet i skabeloner og rapporter fra 2015, 2016 og 2017 kaldet *Årsrapportering fra højskolens kerne- og støtteprocesser (2015)* (audit trail 1, s. 250), *Skabelon til statusrapport 2016* (selvevalueringsrapporten, s. 153) og *Skabelon til statusrapport 2017* (supplerende dokumentation s. 129-130) viser, at der ikke er en klar sammenhæng mellem statusrapporterne fra 2015 og 2016. Men i rapporter fra 2016 og 2017 er der en række gennemgående elementer. Den årlige statusrapport fra 2017 er suppleret med en del overskrifter sammenlignet med rapporten fra 2016, men holder sig dog fortsat på få sider for hvert område.

Af processen for områdechefernes arbejde med årlig statusrapport fremgår det, at der er dialog mellem områdecheferne og højskoleledelsen/ledelsessekretariatet i den periode, hvor rapportererne produceres, og indtil rapportererne ligger klar i den version, der sendes til bestyrelsen. Derudover orienteres cheferne om bestyrelsens behandling af rapportererne (supplerende dokumentation, s. 12).

Under panelets besøg beskrev direktøren for Salg og Kommunikation statusrapporten som et orienteringsdokument til bestyrelsen. Der er en drøftelse med højskoleledelsen om nøgletallene, men der er ikke et møde, hvor statusrapporten drøftes.

Statusrapporterne for 2016 var, jf. bestyrelsens årshjul, på dagsordenen på mødet i marts 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 155).

Tabel 6: Indhold i statusrapporterne for 2015-2017

2015	2016	2017
OVERORDNET		
	Strategi 2016 <ul style="list-style-type: none"> Status på strategiske projekter mv. 	Strategi 2017 <ul style="list-style-type: none"> Status på strategiske projekter mv.
	Medarbejdere <ul style="list-style-type: none"> Årsværk Sygefravær 	Medarbejdere <ul style="list-style-type: none"> Årsværk Sygefravær
	Frafald	Frafald
	Evalueringer	Evalueringer
	Trivsel	Trivsel
		Relevans
		Pædagogik, didaktik og læring
UDDANNELSERNE		
	Fokusområder	Fokusområder
Strategisk fokus	Strategi	Strategi
Kvalitet og relevans	Kvalitet	Kvalitet
	Relevans <ul style="list-style-type: none"> Ledighedstal og kommentarer til disse 	Relevans <ul style="list-style-type: none"> Ledighedstal og kommentarer til disse
Trivsel og produktivitet	Trivsel	Trivsel
Nøgletal <ul style="list-style-type: none"> Årsværk 	Frafald <ul style="list-style-type: none"> Frafaldstal og kommentarer til disse 	Frafald <ul style="list-style-type: none"> Frafaldstal og kommentarer til disse
Øvrige emner/andet	Gennemsnitlig overskridelse af studietid <ul style="list-style-type: none"> Tal og kommentarer til disse 	Gennemsnitlig overskridelse af studietid <ul style="list-style-type: none"> Tal og kommentarer til disse
		Advisory Boards <ul style="list-style-type: none"> Hvad har udvalget beskæftiget sig med?
	Forskningsprojekter, der indgår i undervisningen	Pædagogik, didaktik og læring
FORSKNING OG UDVIKLING		
	Fokusområder	Fokusområder
Strategisk fokus		Strategi
Trivsel og produktivitet	Trivsel	Trivsel
Kvalitet og relevans	Kvalitet	Kvalitet
	Medarbejdere beskæftiget med aktuelle projekter (også studerende)	Medarbejdere beskæftiget med aktuelle projekter (også studerende)
Nøgletal <ul style="list-style-type: none"> Årsværk 	Antal forskningsprojekter <ul style="list-style-type: none"> Intern/ekstern finansiering 	Antal forskningsprojekter <ul style="list-style-type: none"> Intern/ekstern finansiering
STØTTEPROCESSER		
	Fokusområder	Fokusområder
Strategisk fokus		Strategi
Kvalitet og relevans	Kvalitet	Kvalitet
Trivsel og produktivitet	Trivsel	Trivsel
Nøgletal <ul style="list-style-type: none"> Årsværk 		
Andet		

(Høringssvar, s. 5)

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har undersøgt, om de årlige statusrapporter medvirker til at sikre kvaliteten af den enkelte uddannelse. Efter at have set statusrapporter for 2015

og 2016 og skabelonen for 2017 er det panelets opfattelse, at rapporterne som beskrevet af DMJX har til formål at give bestyrelsen et overblik over den centrale udvikling. De årlige statusrapporter er ikke egnet til kvalitetssikring af den enkelte uddannelse, da indholdet i afrapporteringen



kun er et udvalg af de emner, som ville være relevante i en systematisk afrapportering om udviklingen på de enkelte uddannelser. Panelet noterer sig også, at de to sider forholder sig til områdets udvikling og derfor kun overordnet forholder sig til uddannelserne. DMJX har heller ikke beskrevet statusrapporterne som et kvalitetssikringsredskab, og de fremstår ikke som sådan. Der er skiftende indhold år for år, og afrapporteringen er på områdeniveau med kommenteringer af udvalgte data på uddannelsesniveau. Der er ikke krav om afrapportering med hensyn til problematiske forhold, der samles ikke op på tidligere statusrapporter, og rapporter indeholder ikke planer for kommende aktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den skiftende skabelon kan være velfungerende set i et udviklingsperspektiv, men ikke i et sikringsperspektiv, da det ikke er muligt systematisk at følge udviklingen i de data, der er til rådighed.

Årlig status og evaluering med eksterne eksperter

Akkrediteringspanelet har ud over de ovenfor nævnte fire kvalitetssikringselementer set på to uddannelsesnære aktiviteter for at undersøge, om de bidrager til en overordnet systematik med hensyn til kvalitetssikring. Det drejer sig om den såkaldte 'årlig status' og uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter.

Årlig status

Hvert år skal uddannelserne foretage en gennemgang af uddannelsernes indhold, hvor de studerendes undervisningsevalueringer skal indgå i drøftelserne. Denne årlige status har form af et møde mellem uddannelsens undervisere, og den må derfor ikke forveksles med områdechefernes årlige statusrapporter til bestyrelsen. DMJX beskriver, at der således er tale om to uafhængige aktiviteter.

Områdechefen har ansvaret for, at gennemgangen bliver gennemført, og uddannelserne har metodefrihed, hvad angår

form og tidspunkt, mens indholdet af og formålet med det årlige statusmøde er ikke beskrevet nærmere. I 2017 er der dog indført et krav om, at kvalitetschefen efterfølgende skal modtage en skriftlig afrapportering fra områdechefen eller uddannelsesdirektøren (supplerende dokumentation, s. 12-13 og 18).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på dagsordener for den årlige status på to grunduddannelser i kommunikation og visuel kommunikation (på linjen for interaktivt design). Af dagsordenen for kommunikationsuddannelsens årlige status i 2015 fremgår det bl.a., at studieordningen skal gennemgås, ligesom de deltagende skal drøfte progression i uddannelsen, sammenhæng på tværs af semestrene og branchens udvikling. Der foreligger ikke et referat fra mødet. På det årlige møde i juni 2016 var studieordningen igen på dagsordenen. Derudover skulle der planlægges et review af studieordningen hos referencepersoner samt udarbejdes fagbeskrivelser. Der foreligger heller ikke et referat fra dette møde og heller ikke fra ugemødet i maj 2016, hvor indholdet af heldagsmødet blev drøftet (audit trail 1, s. 1009-1015).

På linjen for interaktivt design (på uddannelsen i visuel kommunikation) har akkrediteringspanelet set et eksempel på et årligt statusmøde i 2017, hvor der efterfølgende blev udarbejdet en længere afrapportering. På mødet skulle de deltagende bl.a. drøfte fagbeskrivelser, nye undervisningsformer, e-læring og "[a]lt det rundt om de studerende" (audit trail 1, s. 1018). Af afrapporteringen fremgår det, at man bl.a. drøftede krav til dimittender fra uddannelsen, hvilke forløb der understøtter de faglige mål, hvilke forløb der bør opdateres, samt didaktik og undervisningstilgange (audit trail 1, s. 1019-1031).

Akkrediteringspanelet har ikke set eksempler på en årlig status for efter- og videreuddannelserne.

Det fremgår ikke af nogen af møderne, hvilke data drøftelserne bygger på, og der er ikke udarbejdet opfølgende handleplaner.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet til, hvornår der bliver kigget systematisk på den enkelte uddannelse med inddragelse af relevante data, og hertil svarede både kvalitetschefen og direktøren for Uddannelse og Viden, at det foregår i forbindelse med den netop beskrevne årlige status. Kvalitetschefen fortalte, at den årlige status er en del af evalueringssystemet, hvor områdechefen sammen med de pågældende undervisere kommer længere omkring end i forbindelse med den løbende dialog om uddannelserne. Flere undervisere fortalte, at der på den årlige status bliver taget større aktuelle tematikker op, og at statussen giver mulighed for at løfte blikket op over dagligdagsproblematikker, fx ændringer af modulrækkefølgen. Som det vil fremgå nedenfor, er det dog ikke panelets opfattelse, at denne aktivitet i sin nuværende form er tilstrækkelig til systematisk at sikre kvaliteten af institutionens uddannelser.

Periodiske evalueringer hvert sjette år

Endelig har DMJX indført periodiske evalueringer med eksterne eksperter. Der er ikke et beskrevet formål for evalueringerne, men der er en beskrivelse af, hvilke elementer på uddannelsen evalueringen skal dække. Ligeledes er der en beskrivelse af akkrediteringspanelets sammensætning og

af, hvilken dokumentation panelet skal modtage inden besøget. Evalueringsgruppens opsamling og konklusioner sammenskrives. Der afrapporteres til højskoleledelsen, som skal sikre, at evalueringen indgår i det løbende arbejde med at sikre uddannelsen. Den første evaluering blev gennemført i november 2017. Dette uddybes under kriterium IV.

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at den årlige status i sin nuværende form ikke sikrer, at uddannelserne er genstand for en systematisk og samlet drøftelse, hvor alle relevante data inddrages. Den årlige status omfatter heller ikke en evaluering af, hvorvidt tidligere handleplaner er opfyldt og udarbejdelse af fremadrettede handleplaner.

Panelet bemærker således, at der ikke foreligger en procesbeskrivelse for den årlige status, og det fremgår af dagsordenerne, at den metodefrihed, der lægges op til i forbindelse med de årlige statusmøder, benyttes, idet indholdet i de beskrevne dagsordener er meget forskelligt. Den manglende indholds- og formålsbeskrivelse gør det usikkert hvad møderne skal bidrage med til kvalitetssikringen af uddannelserne. Der er krav om, at utilfredsstillende forhold, som er identificeret i undervisningsevalueringerne, skal indgå i drøftelserne. Der er dog ikke krav om, at utilfredsstillende forhold, som er identificeret andre steder, skal indgå i drøftelserne.

Tabel 7: Årshjul over dataindhentning

	Hvert semester	Hvert år	Hvert 2. år
Data	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluering af undervisningen • Undersøgelse af frafald og nye studerende • Statistik over karakterer • Møder i uddannelsesudvalg og advisory boards 	<ul style="list-style-type: none"> • Statistik over ledighed og gennemførelsesprocenter • Censorrapporter • Opgørelse over internationalt samarbejde og udveksling • Afrapportering fra studievejledere og praktikvejledere 	<ul style="list-style-type: none"> • Studentertilfreds-hedsundersøgelse • Dimittendundersøgelse for professionsbacheloruddannelserne • Dimittendundersøgelse for videreuddannelser • Afrapportering af underviseres/fagmedarbejderes deltagelse i netværk mm.



Akkrediteringspanelet kan ikke se, at de data, der er til rådighed, har dannet grundlag for drøftelserne, idet det eneste referat, der er, gengiver drøftelserne, men ikke omtaler anvendelsen af data. Det fremgår ikke, om der i forbindelse med den årlige status er set på effekten af tidligere tiltag, eller om der er udarbejdet handleplaner for kommende tiltag. Det er som sagt kun ét af de afholdte årlige statusmøder, der er referat fra, og det fremgår ikke, hvordan der afreporteres til ledelsen, således at denne kan følge udviklingen, men som nævnt er der truffet beslutning om, at det vil finde sted fremover.

Panelet hørte dog på besøget flere beskrivelser af den årlige status, der gav indtryk af, at disse anvendes til mere grundige drøftelser end det fremgår af de beskrevne rammer, dagsordener og referater. Derfor har panelet også en forventning om, at DMJX inden for en kortere periode vil kunne revidere indholdet i den årlige status, sådan at den i højere grad medvirker til kvalitetssikring af den enkelte uddannelser.

Procesbeskrivelsen for de periodiske evalueringer foreskriver et relevant indhold, og det er panelets vurdering, at disse seks-årige evalueringer er et element, der vil kunne bidrage til kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne, men noterer sig samtidig, at der ikke er nogen eksplicit formålsbeskrivelse. Da den første evaluering er meget ny, har panelet ikke kunnet se anvendelsen af resultaterne. Se en vurdering heraf under kriterium IV.

Samlet vurdering af kvalitetssikringselementerne

Akkrediteringspanelet har set, at DMJX har beskrivelser af mange kvalitetssikrings- og kvalitetsudviklingselementer. Men det er panelets vurdering, at der mangler en tydelig sammenhæng mellem elementerne, som sikrer en helhed og systematik i det samlede kvalitetssikringssystem.

Panelet vurderer, at der er behov for at gentænke de årlige statusmøder i forhold til formål, indhold og opfølgning, idet den årlige status ikke i sin nuværende form kan sikre et samlet blik på den enkelte uddannelse med anvendelse af relevante data. Panelet lægger samtidig stor vægt på, at de på besøget hørte flere beskrivelser af, hvordan den årlige status er foregået i praksis, der gav indtryk af, at disse anvendes til mere dybdegående drøftelser end det fremgår af dokumentationsmaterialet.

Panelet vurderer videre, at der ikke foreligger beskrivelser af systematisk kvalitetssikring, som ville kunne sætte fokus på den enkelte uddannelses kvalitetssikring og -udvikling i en transparent proces, hvor det skulle være muligt at se, i hvilket omfang uddannelsen opfylder de forventede mål, og hvilke tiltag der burde gennemføres for at rette op på utilfredsstillende forhold, og hvor man ville kunne både se tilbage på erfaringer fra tidligere år og fastsætte mål for det kommende år. Med hensyn til dette savner panelet også klare standarder, herunder grænseværdier for nøgletal og/eller beskrivelser af, hvornår kvalitative målsætninger ikke kan anses for opfyldt.

Ledelsesinformation

Ud over de ovenfor nævnte kvalitetssikringselementer er den løbende indsamling af data et centralt element i DMJX' kvalitetssikring. Der er tale om mange forskellige typer af data – både kvalitative og kvantitative.

Som det fremgår af tabel 7, gennemføres der hvert semester undervisningsevalueringer samt undersøgelser af både frafald og de nye studerendes baggrund. Hvert år opgøres statistik over ledighed og gennemførelsesprocent, og hvert andet år gennemføres der en studentertilfredshedsundersøgelse. De indsamlede data formidles bredt i organisationen, jf. figur 3.

Figur 3 Ledelsesinformation

	Grunduddannelser	Videreuddannelse	Udarbejdes af	Formidles til			Tidspunkt	
			Bestyrelse	Højskoleledelsen	Direktører	Chefer		
Ansøgestatistik, 3 år tilbage	X		Studieadm	X	X	X	X	okt
Oplysninger vedr. nye studerende	X		Studieadm	X	X	X	X	maj/nov
Frafald, gennemførelsestid og orlov	X		Studieadm	X	X	X	X	jan*
Karakterer for udvalgte eksamener	X	X	Studieadm/S og K			X	X	3. kvartal
Studerende på udveksling, internationale studerende	X		International afd/ Studieadm			X	X	febr/aug
Undersøgelser over studiemiljø	X		Studieadm/ studievejledning	X	X	X	X	følger Ennova
Tal for beskæftigelse/ledighed	X		Studieadm	X	X	X	X	okt ²
Oversigter over studerendes evalueringer af undervisningen	X	X	Kvalitetschef			X	X	1.+3. kvartal
Pædagogisk tilrettelæggelse	X	X	Områdechefer, direktør for S og K			X	X	jan ²
Censorrapporter og information fra censorformandskaber	X	X	Kvalitetschef		X	X	X	nov
Referat fra Advisory Board, Uddannelsesudvalg, praktik mv.	X		Højskoleledelsen, områdechefer		X	X	X	Løbende ²
Konklusioner fra dimittendundersøgelser og opfølgning på dem ift aftagere	X	X	Kommunikation	X	X	X	X	følger udd.zoom

²) indgår i den årlige statusrapport

(Selvevalueringsrapporten, s. 150)

Som det fremgår af figuren, modtager direktører og områdechefer alle informationer, mens bestyrelsen modtager det samme som højskoleledelsen på nær censorrapporter og referater fra møder med eksterne interessenter såsom uddannelsesudvalget og advisory boards.

Gennem dokumentationsmaterialet og under begge besøg blev det bekræftet, at alle ledelsesniveauer på DMJX løbende modtager og drøfter evalueringssdata. Ligeledes fremgår det af referater fra afdelings-/uddannelsesmøder, at underviserne også inddrages i drøftelsen af data. De studerende inddrages gennem DSR i drøftelsen af undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelserne.

Under besøget fortalte en gruppe undervisere fra kommunikation, at de særligt bliver inddraget i processen på uddannelsesmøderne, der foregår hver 14. dag. Her drøfter de evalueringer af undervisningen eller frafaldsundersøgelser. Nogle gange er der oplæg fra områdechefen, og andre gange kommer punkterne til dagsordenen fra deres egne studenterevalueringer.

Direktøren for Uddannelse og Viden fortalte under besøget, at der er mange undersøgelser, som hver især giver et billede af et emne, fx frafald og optagelsesgrundlag. Hun lægger datasættene sammen og drøfter dem med underviserne, hvis hun ser noget uhensigtsmæssigt. Hun beskrev også, at DMJX er en lille institution. Fx kender de hver enkelt af de studerende, der falder fra, og ved, hvorfor de er stoppet. Også bestyrelsen drøfter ledelsesinformationen. Af bestyrelsens årshjul for 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 155) fremgår det fx, at frafald og gennemførelse skal drøftes i marts, oplysninger vedrørende nye studerende og dimittendundersøgelse skal drøftes i juni, og ansøgningsstatistik og beskæftigelse skal drøftes på mødet i december. At bestyrelsen forholder sig til oplysningerne, fremgår af audit trail-materialet, hvor bestyrelsesformanden på baggrund af frafaldstal har bedt om oplysninger om årsager til et større frafald på kommunikationsuddannelsen. Det fremgår af et spørgsmål, som er formidlet fra prorektor til den ansvarlige områdechef (audit trail 1, s. 93).



Under besøget havde akkrediteringspanelet fokus på, hvilken systematik der anvendes til at sikre, at data bliver anvendt til at sikre kvaliteten af hver enkelt uddannelse. Dette spørgsmål blev drøftet på møderne med hhv. rektor, direktørerne og områdecheferne samt undervisere. Af drøftelserne fremgik det, at data anvendes løbende, når de er til rådighed, men at der ikke er krav om, at de data, der er til rådighed, indgår i en samlet evaluering af den enkelte uddannelse – ud over i forbindelse med den periodiske uddannelsesevaluering hvert sjette år. En samlet systematisk behandling af data vedrørende den enkelte uddannelse fremgår heller ikke af det skriftlige materiale, men der er flere eksempler på, at der har været særlig opmærksomhed med hensyn til forhold på enkelte uddannelser, hvor data fx også har været inddraget i arbejdet med at revidere uddannelsernes indhold og struktur. Dette er dog begrundet af særlige omstændigheder og ikke en del af en systematisk kvalitetssikring. En sådan opmærksomhed med hensyn til en uddannelse i sin helhed ses fx i forbindelse med evaluering af kommunikationsuddannelsen, hvor det fra uddannelsens start i 2011 var planlagt, at uddannelsen skulle være genstand for en evaluering efter gennemløb af to-tre hold.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der er mange eksempler på, at enkelte data er genstand for tiltag og opfølgning. Fx har et større frafald i forbindelse med kommunikationsuddannelsens opstart som nævnt været drøftet i bestyrelsen og på ugemøder i undervisergruppen. Et af resultaterne af drøftelserne er, at der er udviklet en vejledning til ansøgere med titlen *Idealansøgeren* (audit trail 1, s. 53, 66 og 70).

Et andet eksempel er fra visuel kommunikation, hvor studiemiljøundersøgelsen fra 2015 supplerede en igangværende dialog mellem prorektor og DSR, der fandt sted i november-december 2015. Rapporten indgik i ledergruppens møde i februar 2016, hvor man konkluderede, at når der er hen-

tet yderligere input fra DSR og samarbejdsudvalget, og rapporten er blevet drøftet på uddannelsernes afdelingsmøder, vil resultaterne indgå i forbindelse med udarbejdelsen af en ny udviklingskontrakt. Desuden fremgik det, at undersøgelsen blev drøftet på uddannelsen visuel kommunikationsstrategimøde i juni 2016. Her besluttede man at nedsætte et udvalg, der skulle kigge på indretningen af fællesområder, hvilket var et af kritikpunkterne. På afdelingsmødet i august 2016 drøftede man kritikken af det elektroniske informationssystem Moodle. Der er dog ingen redegørelse for, hvilke endelige tiltag der er gennemført for at løse problemerne (audit trail 1, s. 204, 217, 283 og 286).

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de ovenfor beskrevne kvalitative og kvantitative data er relevante og til rådighed. Det fremgår, at ledelsesdata formidles til chefer, direktører, højskoleledelse og bestyrelse. Det er alene resultaterne i form af data og evalueringresultater, der er til rådighed som ledelsesinformation, og ikke uddannelsernes refleksioner over dataene eller deres forslag til handlinger på baggrund af resultaterne. Som tidligere omtalt er DMJX en lille institution, men alligevel er det akkrediteringspanelets vurdering, at en skriftlig rapportering af uddannelsernes perspektiv på data og forslag til konkrete handlinger vil være nødvendigt for at give et godt ledelsesgrundlag. Panelet vurderer, at der mangler en velbeskrevet, transparent systematik for opfølgning, som sikrer, at der bliver fulgt op på utilfredsstillende data. Samtidig har panelet både i dokumentationsmaterialet og under besøget set konkrete eksempler på, at data benyttes. Derfor har panelet en forventning om, at DMJX inden for kortere tid vil kunne beskrive, ikke blot tilvejebringelsen af data, men også institutionens praksis for anvendelse af og opfølgning på data.

Anvendelse af standarder

Akkrediteringspanelet har undersøgt, i hvilket omfang kvalitetssikringsarbejdet baserer sig på klare standarder, herunder grænseværdier for nøgletal og beskrivelser af hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå.

DMJX har valgt ikke at have faste standarder – kun i forbindelse med undervisnings-evalueringer, hvor ledelsen har besluttet, at på en skala fra 1 til 5 er alt over 4 meget tilfredsstillende og alt under 3 utilfredsstillende (selvevalueringsrapporten, s. 22).

DMJX betonedede på besøget værdien af at se tallene på tværs af uddannelser, som de fx fremstår i statusrapporterne fra Visualisering, Kreativitet og Design samt Kommunikation og Ledelse, områder hvor der er hhv. to og tre uddannelser.

DMJX skriver, at det for områder uden faste mål ikke indebærer, at de enkelte chefer eller afdelinger selv kan fastlægge målene. Det er højskoleledelsen (og bestyrelsen), der fastsætter og vurderer målopfyldelsen, og målopfyldelse inden for enkelte områder er en del af chefernes resultatlønskontrakter (selvevalueringsrapporten, s. 22). Akkrediteringspanelet har ikke set det foregå systematisk i praksis og kan ikke se, på hvilket grundlag det skulle kunne foregå.

I selvevalueringsrapporten er det uddybet, at der er implicite forventninger til det ønskede resultat, og at der reageres på bekymrende udsving. Som eksempler nævnes:

- Beskæftigelsestallene for tv- og Medietilrettelæggelse. Den stigende ledighed vækker bekymring. Derfor arbejdes der nu på en ny studieordning, som giver de studerende kompetencer, der gør dem i stand til også at søge beskæftigelse i kommunikationsverdenen.
- Faldende antal praktikpladser på Journalistuddannelsen. Det er et implicit

mål, at alle studerende skal i praktik uden studieforlængelse, så et faldende antal praktikpladser fik allerede forår siden DMJX til at intensivere arbejdet med at skaffe nye pladser.

(Selvevalueringsrapporten, s. 24).

Alle DMJX' grunduddannelser er dimensioneret af Uddannelses- og Forskningsministeriet. Under besøget blev behovet for standarder for utilfredsstillende beskæftigelse drøftet, og ledelsen pointerede, at det er ministeriets tal, som indgår i ledelsesdataene, og at disse suppleres, fordi tallene hurtigt forældes. Ledelsen fortalte også, at hvis beskæftigelsestallene er udvalgt til at indgå i årlige statusrapporter, skal der kommenteres på dem. Monitorering af beskæftigelsen uddybes under kriterium V.

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at DMJX' metode, hvor det er højskoleledelsen (og bestyrelsen), der fastsætter og vurderer målopfyldelsen, og hvor målopfyldelse inden for visse områder er en del af chefernes resultatlønskontrakter, ikke er tilstrækkeligt klart grundlag for at afgøre, hvornår der er tale om utilfredsstillende forhold, som der skal handles på.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at DMJX kun har en standard for undervisningsevalueringer og at DMJX ikke anvender standarder for øvrige data og ikke anvender hverken tidsserier, som viser udviklingen af data, eller beskrivelser af, hvad der anses for tilfredsstillende. Derfor kan der opstå usikkerhed med hensyn til, hvornår de indsamlede informationer viser tilfredsstillende resultater, og hvornår der skal udføres korrigerende handlinger. Det, at DMJX ser på data på tværs af uddannelserne kan give indikationer for utilfredsstillende forhold, men det kan fortsat være et spørgsmål om fortolkning, hvornår der skal handles.

Dette problematiseres yderligere af, at der ikke sker en systematisk opsamling på rådets handlinger på baggrund af data,



Tabel 8: Ansvarsfordeling, DMJX' uddannelser

Uddannelsestype	Ansvarlig direktør	Ansvarlige områdechefer	Uddannelser	Udbudssted
Professionsbacheloruddannelser	Direktøren for Uddannelse og Viden	Områdechefen for Visualisering, Kreativitet og Design	Visuel kommunikation	København
			- Fotografisk kommunikation	
			- Grafisk design	
			- Interaktivt design	
			- Kreativ kommunikation	
			Tv- og medietilrettelæggelse	
			Fotojournalistuddannelsen	
		Områdechefen for Journalistik	Journalistuddannelsen	Aarhus
		Områdechefen for Kommunikation og Ledelse	Kommunikation	København/Aarhus
			Medieproduktion og ledelse	København
Diplomuddannelser	Direktøren for Salg og Kommunikation		Fagjournalist	
			Visuel journalist	
			Analytisk journalistik	
			Digital journalistik	
			Kommunikation	
Akademiuddannelser			Projektledelse	
			Kreativitet og design	

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 13 og 26).

hvorved ledelsen ville kunne sikre sig, at der er handlet på utilfredsstillende forhold.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der grundet manglende standarder vedrørende tilfredsstillende kvalitet kan være usikkerhed om målopfyldelse, og at der derfor ikke er sikkerhed for, at der handles på utilfredsstillende forhold.

Ansvar og arbejdsfordeling på DMJX

Af tabel 8 fremgår uddannelsernes fordeling i forhold til områdechefer og direktører. DMJX har seks professionsbacheloruddannelser og syv diplom- og akademiuddannelser.

DMJX beskriver, at bestyrelsen har ansvaret for at beslutte en reaktion på kvalitetsudfordringer, mens rektor har ansvaret for selve kvalitetssikringssystemet. Højskoleledelsen og ledergruppen (områdechefer og

chefer for fællesfunktioner) har ansvaret for, at systemet kendes og anvendes. Områdechefernes opgaver og ansvar er at sikre det løbende og systematiske kvalitetssikringsarbejde inden for de enkelte uddannelser og aktivitetsområder og at understøtte kvalitetskulturen inden for disse (selvevalueringsrapporten, s. 171 og 173).

Dialogfora

DMJX beskriver, at ledelsesbeslutninger formidles i organisationen efter nedenstående Figur 4.

DMJX beskriver, at overlap i mødestrukturen, hvor fx højskoleledelsen mødes med både rektor og ledergruppen, giver mulighed for, at informationer kan formidles op og ned i organisationen.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at det ikke er beskrevet hvordan mødestrukturen

Mødeforas funktioner og opgaver i forhold til de forskellige ledelsesniveauer		
Rektor	Højskoleledelsen	Ledergruppen
MØDER I HØJSKOLELEDELSEN		
<p><i>Opgave:</i> Drøftelse af alle emner, der ligger inden for det beskrevne om ansvar og opgaver for rektor og højskoleledelsen, med henblik på at kvalificere og koordinere de beslutninger lederne træffer inden for deres beslutningskompetence, og sikre sammenhæng i forhold til strategier, planer og beslutninger andre steder i organisationen.</p> <p><i>Formel status:</i> Drøftelsesorgan, men beslutninger træffes på mødet når der under drøftelse mellem deltagerne nås konsensus, som rektor som øverste beslutningstager vedstår – eller hvis rektor stadfæster en beslutning. Alle i højskoleledelsen står derfor på mål for alle beslutninger.</p> <p><i>Information:</i> Der orienteres til område- og afdelingschefer via referat og mundtligt, individuelt eller i møder.</p>		
MØDER I VIDEN- OG UDDANNELSE⁴⁵		
<p><i>Opgave:</i> Drøftelse af beslutninger i højskoleledelsen og koordinering mellem områderne.</p> <p><i>Formel status:</i> Drøftelsesorgan, men beslutninger kan træffes på mødet, når der under drøftelse mellem deltagerne nås konsensus, som direktøren vedstår, eller hvis direktøren stadfæster en beslutning.</p> <p><i>Information:</i> Der orienteres til medarbejdere mundtligt, individuelt eller i møder område/afdelingsmøder</p>		
OMRÅDE/AFDELINGSMØDER		
<p><i>Opgave:</i> Information gives til medarbejderne om beslutninger i højskoleledelsen og i område/afdelingsledelse. Koordinering af/videndeling om aktiviteter, med inddragelse af medarbejdernes viden og synspunkter mv.</p>		
MØDER I LEDERGRUPPEN		
<p><i>Opgave:</i> At skabe fælles opbakning gennem dialog mellem alle med lederansvar om aktuelle og forestående udfordringer, tilbagemeldinger på den generelle udvikling på højskolen, videndeling på tværs af områder og afdelinger samt udvikling af ledelsessystemet.</p> <p><i>Information:</i> Ingen specifik ledelsesinformation op og ned formidles gennem de ovenfor beskrevne møder.</p>		

(Selvevalueringsrapporten, s. 174)

understøtter et systematisk arbejde med kvalitetssikring på uddannelserne. Der mangler beskrivelser af, og dokumenteret praksis for, hvordan mødestrukturen understøtter sikringen af at der foretages identifikation, analyse, tiltag og opfølgning på utilfredsstillende forhold

DMJX beskriver desuden en række forskellige møder på tværs af DMJX, der inddrager medarbejderne. Det er møder, hvor medarbejderne informeres om og drøfter strategiske emner. Disse møder er medarbejdermøder efter hvert bestyrelsesmøde,

medarbejderdøgn afholdt de seneste tre år og uddannelsesdirektørens campusmøder afholdt det seneste halvandet år. Indholdet af disse møder er kort beskrevet i tabel 9.

Derudover er der i audit trail-materialet henvisning til en lang række møder på de enkelte uddannelser, som vil blive uddybet, hvor det er relevant.

Uformel opfølgning

Akkrediteringspanelet spurgte under besøget til en fastlagt systematik i forbindelse

Tabel 9: DMJX' mødestruktur

Møder på tværs af DMJX	Indhold
Medarbejdermøder efter hvert bestyrelsesmøde April, juni og december 2016 Marts, juni og oktober 2017	Typisk er der fem punkter på dagsordenen. Altid kort nyt fra bestyrelsen og noget om økonomi. Bygningssituationen er også gennemgående. Derudover har der været følgende emner: strategi, organisationsændringer, praktiksituationen, Media Maker Space og akkreditering (audit trail 1 s. 1157-1217).
Medarbejderdøgn i 2014 Medarbejderdag i 2015 Medarbejderdag i 2016 Medarbejderdøgn 2017	Indholdet af medarbejderdage/-døgn har været udvikling af institutionen relateret til strategien samt oplæg om igangværende forsknings- og udviklingsprojekter (audit trail 1, s. 1218-1223).
Uddannelsesdirektørens campusmøder Andet halvår 2016 Første halvår 2017 Andet halvår 2017	PowerPoint-præsentationer, der beskriver, hvad der er gang i på uddannelsesområdet: udvikling og tilpasning af uddannelser, forskningsprojekter og indholdet af disse (audit trail 1, s. 1224-1264).

(Udarbejdet af AI).



med opfølgningen. Direktøren for Uddannelse og Viden fortalte, at hun sikrer sig et overblik over igangværende aktiviteter via dokumentet *Aktiviteter i området Uddannelse og Viden* (supplerende dokumentation, s.140-156). Det er en oversigt over igangværende aktiviteter på alle fuldtidsuddannelsesområder med beskrivelse

af aktivitet, resultatmål, succeskriterium og tidspunkt. Det fremgår ikke af oversigten, hvordan og hvornår det undersøges, om aktiviteten lever op til succeskriteriet, og hvordan der handles, hvis aktiviteten ikke lever op til succeskriteriet. Nedenstående er et udsnit af dokumentet.

Formål/aktivitet	Resultatmål	Succeskriterier	Tidspunkt
Kompetenceløft	Fortsættelse af program for kontinuert intern efteruddannelse af undervisere på Journalistik	Efteruddannelses-program, der dækker 2-3 aktuelle områder gennemføres i første halvår 2018	Fra februar til juli
Praktikforløb	Udarbejdelse af nyt forløb i samarbejde med branchen der skal forberede studerende på den nye reducerede praktiktid.	Fagbeskrivelser og programmer klar inden januar 2019 & gennemføres med succes i F19	Fra juni til december
Implementering af studieordning på BA i Journalistik	3. og 4. semester skal udvikles og være klar til gennemførelse henholdsvis E18 og F19	Fagbeskrivelser og programmer klar inden juli/december 2018 & 3. semester gennemføres med succes i E18	Fra januar til december

Udsnit af *Aktiviteter i området Uddannelse og Viden*

(Supplerende dokumentation, s. 148)

Uddannelsesdirektøren følger også op på aktiviteterne på møder med områdecheferne. I dokumentationsmaterialet er der oversigter fra foråret og efteråret 2017 (audit trail 2, s. 1175-1181). Nedenstående er et udsnit fra opfølgningen i foråret 2017.

Opfølgningen på det andet hovedområde, Salg og Kommunikation, er samlet i et Excel-ark, fortalte direktøren for området og uddybede, at hans område ikke er lige så stort som Uddannelse og Viden.

Opgaver - Journalistik	Ansvarlig	Status	Partnere	Deadline
kompetenceløft	HB	Efteruddannelse af undervisere	superbrugere	feb-maj
kompetenceløft/adjunkter	HB	10-15 adjunkter på journalistik	NC	feb-december
Media Maker Space	HB	90 studerende i gang 1/8	Chester og Kim	efterår
Studieordning PBA	HB	Godkendelse		løbende
Faglig debat	HB	Månedlige debatter for alle studerende	Undviserne	efterår
Masterclass	HB/MOE	Løfte journalistikken	Lasse Jensen	efterår

Udsnit af *Opgaver 2017 i uddannelse og viden*

(Audit trail 2, s. 1176)

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har en overordnet beskrivelse af ansvarsfordelingen med hensyn til kvalitetssikringsarbejdet. Det fremgår, at rektor har ansvaret for selve kvalitetssikringsystemet, og at områdecheferne har ansvaret for, at det anvendes løbende og systematisk på uddannelsesniveau. Panelet vurderer, at der ikke er tilfredsstillende beskrivelser af, hvem der har ansvaret for at følge op på

kvalitetsdata på de forskellige niveauer. Det er panelets vurdering, at der på nogle områder mangler en beskrivelse af, hvem der på de forskellige niveauer har ansvaret for at fastsætte konkrete mål for uddannelseskvalitet, og hvilke konkrete processtrin aktører i systemet skal gennemføre for at sikre, at der systematisk følges op på de løbende kvalitetsdata for de enkelte uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har en generel mødestruktur, som sikrer overlap mellem de forskellige ledelseslag, og at informationer kan formidles op og ned i organisationen. Panelet konstaterer også, at medarbejderne inddrages løbende, og at der benyttes flere forskellige mødetyper – fra orienterende møder til medarbejderdøgn. Beskrivelsen af disse mødestrukturer forholder sig dog ikke konkret til kvalitets-sikring og beskriver ikke, hvordan mødestrukturen understøtter kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet kan se i dokumentet *Aktiviteter i området Uddannelse og Viden*, at direktøren for Uddannelse og Viden har udarbejdet en oversigt over aktiviteter inden for Uddannelse og Viden i 2018. Direktøren fortalte, at der bliver fulgt op på møder hver 14. dag i ledelsen. Panelet har set skemaer, som er indgået i ledelsesgruppens halvårslige opfølgning. For begge hovedområder gælder det, at panelet ikke har set nogen beskrivelse af, hvordan der sikres systematisk opfølgning. Der er således ikke på alle områder fastlagt rammer for, hvordan og hvor ofte der følges op. Ligeledes fremgår det ikke, hvilke informationer fra opfølgningen der skal være til rådighed på de forskellige ledelsesniveauer. I forlængelse heraf er det derfor panelets vurdering, at der mangler transparens og systematik med hensyn til hele opfølgningsprocessen.

Vurdering af kriterium I og II

DMJX har flere overordnede styringselementer såsom strategi, udviklingskontrakt, kvalitetspolitik og overordnede kvalitetsmål. Strategien *Bedre kommunikation – til gavn for hele samfundet* har fokus på både fuldtidsuddannelser og efter- og videreuddannelser, og den beskriver en række konkrete intentioner for begge områder. Udviklingskontraktens selvvalgte mål afspejler institutionens fokus på faglig udvikling, men også et ønske om de studerendes og ansattes trivsel. DMJX' kvalitetspolitik beskriver,

hvilke grundlæggende holdninger DMJX har til kvalitet, og hvilke principper kvalitetsarbejdet skal udføres efter. De overordnede kvalitetsmål omfatter elementer for både grunduddannelserne og efter- og videreuddannelse. Der er fokus på optagelse, gennemførelse og relevans, ligesom studiemiljøet også er inddraget. Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at styringsdokumenterne fastsætter nogle relevante overordnede mål for institutionens kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet har søgt efter, hvilke processer DMJX har for kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse. Panelet har søgt efter en systematik for og krav om, at der på uddannelsesniveau løbende er drøftelser, hvor der inddrages relevante data om uddannelsernes indhold og udvikling – set både i forhold til den konkrete målopfølgelse og i et fremadrettet perspektiv. Panelet har i den forbindelse bl.a. set på, i hvilket omfang de følgende fem elementer kan supplere den løbende monitorering af nøgletal og kvantitative evalueringer.

Akkrediteringspanelet har set på strategiens udviklingsaktiviteter, der er udmøntet i handleplaner for de enkelte områder. Panelet konkluderer i den forbindelse, at udviklingsaktiviteterne er enkeltstående tiltag, som er afsluttede, når de er gennemført. De er del af arbejdet med kvalitetsudvikling af områder og uddannelser, men er ikke kontinuerlige elementer i kvalitetssikringen.

Akkrediteringspanelet har også set på de konkrete kvalitetsmål, der er en udmøntning af de tidligere omtalte overordnede kvalitetsmål. I den forbindelse konkluderer panelet, at de konkrete kvalitetsmål i overvejende grad er procesbeskrivelser på områdeniveau og ikke på uddannelsesniveau. Disse procesbeskrivelser sikrer ikke i tilstrækkelig grad en systematik for og krav om, at der på alle uddannelser løbende er drøftelser, hvor der inddrages relevante data, om uddannelsernes indhold og udvikling. Der er for størstedelen af målene ikke fastlagt kvalitative eller kvantitativt målbare



standarder, og det betyder på en række områder, at det ikke er muligt at vurdere, om aktiviteterne indfrier forventningerne.

Ligeledes har akkrediteringspanelet set på områdechefernes informationsrapporter til bestyrelsen, de såkaldte statusrapporter. DMJX beskriver, at rapporterne har til formål at give bestyrelsen et overblik over området og uddannelsernes centrale udvikling. Panelet finder, at de årlige statusrapporter ikke er egnede til kvalitetssikring af den enkelte uddannelse, da indholdet i rapporterne kun er et udvalg af de emner, som ville være relevante i en systematisk afrapportering om kvalitetssikringen på de enkelte uddannelser, men anerkender også, at DMJX selv har tilkendegivet, at disse rapporter ikke er tænkt som del af kvalitetssikringen.

Akkrediteringspanelet har derudover set på uddannelsernes årlige statusmøder. Panelet konkluderer i den forbindelse, at der mangler formål og indholdskrav til møderne. Indholdet på de gennemførte møder er forskelligt, og det fremgår ikke, at de data, der er til rådighed, har dannet grundlag for drøftelser.

Endelig har akkrediteringspanelet set på evalueringer med eksterne eksperter. Panelet finder, at de seksårige evalueringer er et element, der kan give et bidrag til kvalitetssikringen af uddannelserne, men da der er seks år imellem, kan det kun udgøre en del af kvalitetssikringen.

Akkrediteringspanelet har vurderet, om andre elementer kan siges at bidrage til at skabe et samlet kvalitetssikringssystem på DMJX, men har ikke kunnet finde elementer, der tilsammen kan siges at udgøre en systematisk kvalitetssikring, der lever op til forventningerne om systematisk indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelserne, omend de seksårige evalueringer er et element, der kan bidrage til dette.

DMJX indsamler løbende mange relevante data om fx frafald, gennemførelsestid og beskæftigelse. Disse formidles til alle i ledelsen. Både i dokumentationsmaterialet og under besøget har akkrediteringspanelet set eksempler på, at de benyttes. Det er alene resultaterne i form af data og evalueringresultater, der er til rådighed som ledelsesinformation, og der medfølger ikke refleksioner fra uddannelserne over dataene eller forslag til handlinger på baggrund af resultaterne.

DMJX har valgt ikke at anvende standarder på nær i forbindelse med undervisnings-evalueringer. DMJX sammenligner uddannelserne på tværs, hvilket giver mulighed for at konstatere udsving, men anvender ikke tidsserier i forbindelse med dataanvendelse, hvorfor det ikke er muligt at se udviklingen over flere år. Manglen på standarder, herunder beskrivelser af hvornår kvalitative målsætninger ikke er opfyldt og grænseværdier for nøgletal, kan give usikkerhed med hensyn til, hvornår et evalueringresultat er tilfredsstillende, og hvornår der skal udføres korrigerende handlinger. Dette problematiseres yderligere af, at der ikke er en systematisk opsamling på områdets handlinger på baggrund af data, hvorved ledelsen vil kunne sikre sig, at der er handlet på tilfredsstillende forhold.

DMJX har en overordnet beskrivelse af ansvarsfordelingen omkring kvalitetssikringsarbejdet. Det er områdecheferne, der har ansvaret for at følge op på kvalitetsdata og det fremgår af ansvarsfordelingen, at bestyrelsen skal beslutte tiltag på kvalitetsudfordringer.

DMJX har en generel mødestruktur, som sikrer overlap mellem de forskellige ledelseslag, og som sikrer, at informationer kan formidles op og ned i organisationen. Medarbejderne inddrages løbende i møder, og der benyttes flere forskellige mødetyper – fra orienterende møder til medarbejderdøgn. Beskrivelsen af disse mødestrukturer forholder sig dog ikke konkret til kvalitets-

sikring af de enkelte uddannelser og beskriver ikke, hvordan mødestrukturen understøtter kvalitetsarbejdet med hensyn til målfastsættelse, monitorering og opfølgning på de forskellige ledelsesniveauer.

DMJX har således mange kvalitetssikrings- og kvalitetsudviklingselementer, men akkrediteringspanelet vurderer, at der mangler en systematik, som med anvendelse af de eksisterende data systematisk sætter fokus på den enkelte uddannelses kvalitetssikring og -udvikling i en transparent proces. Aktuelt er der ikke en systematik, der identificerer udfordringer og gør det muligt at se, i hvilket omfang uddannelsen opfylder de forventede mål, hvilke tiltag der gennemføres for at rette op på utilfredsstillende forhold, og hvor der både ses tilbage på resultater og erfaringer fra det tidligere år og fastsættes mål for det kommende år. Der mangler også standarder, herunder grænseværdier for nøgletal og beskrivelser af, hvornår kvalitative målsætninger ikke kan anses for opfyldt, og ud fra hvilke målopfyldelse kan vurderes. Endelig er der ikke en tilstrækkeligt tydelig placering af ansvaret for at fastsætte mål og for opfølgning på kvalitetsdata på de forskellige ledelsesniveauer.

Opsummerende har panelet overordnet identificeret nogle centrale mangler ved kvalitetssikringssystemet. Panelet finder således, at der mangler klarhed om DMJX' kvalitetssikring af den enkelte uddannelse i forhold til samspillet mellem de enkelte elementer i kvalitetssikringen samt en klar systematik for at utilfredsstillende forhold identificeres og afrapporteres op i systemet med handleplaner og løbende information til ledelsen, og med en status på tidligere handleplaner for de enkelte uddannelser. Panelet finder ligeledes, at der er behov for at gentænke den årlige status i forhold til formål, indhold og opfølgning. Der mangler flere og klare standarder, der beskriver fx hvornår kvalitative målsætninger ikke kan anses for opfyldt og grænseværdier for nøgletal. Endelig mangler kvalitetssikringssystemet en mødestruktur, der understøtter

kvalitetssikringsarbejdet, hvad angår målfastsættelse, monitorering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet af de enkelte uddannelser

På besøg og i dokumentationsmaterialet har panelet erfaret, hvordan der på DMJX er stor opmærksomhed på at udvikle uddannelserne, og hvordan der er iværksat mange aktiviteter med henblik på dette. DMJX har de nødvendige redskaber til indsamling af data, dels i form af løbende opgørelser af fx. frafald, gennemførelse, karakterer, dels i form af dialog med de studerende i forbindelse med undervisningsevalueringerne og dialog med erhvervslivet gennem uddannelsesudvalg og advisor boards. Som beskrevet tidligere vurderer panelet, at DMJX' kvalitetssikring mangler systematik, og samspil mellem de enkelte elementer, men det er panelets opfattelse, at DMJX har en praksis, som kan danne grundlag for, inden for kortere tid, at udvikle et kvalitetssikringssystem, der kan rette op på de mangler, som panelet har identificeret.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at kriterium I og II er delvist tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Indledning

Dette kapitel omhandler, hvordan DMJX arbejder med at kvalitetssikre sine uddannelsers videngrundlag. Akkrediteringspanelet har særligt haft fokus på kvalitetssikringen af den enkelte uddannelses videngrundlag samt på, hvordan undervisernes kompetencer bliver sikret gennem institutionens kvalitetssikringsproces. Sikringen af videngrundlaget er indgået som audit trail, og panelet har valgt at undersøge praksis ud fra de følgende tre uddannelser:

- Professionsbacheloruddannelsen i journalistik, udbudt i Aarhus. Uddannelsen hører under området Journalistik ligesom en række samarbejdsuddannelser mellem DMJX og Center for Journalistiske Universitetsuddannelser ved Aarhus Universitet.
- Professionsbacheloruddannelsen i medieproduktion og ledelse, udbudt i København. Uddannelsen hører under området Kommunikation og Ledelse ligesom én anden uddannelse.
- Diplomuddannelsen i digital journalistik, udbudt i København. Uddannelsen hører under området Salg og Kommunikation ligesom seks andre diplom- og akademiuddannelser.

Uddannelserne er udvalgt til audit trailen, fordi de dækker både Campus Aarhus og Campus København samt fuldtids- og efter- og videreuddannelsesområdet.

DMJX' uddannelser skal i henhold til *bekendtgørelse af lov om medie- og journalisthøjskolen* (BEK nr. 205 af 27.2.2013) udføre udviklings- og forskningsopgaver samt varetage videncenterfunktioner foruden – gennem nationalt og internationalt samarbejde samt viden- og kompetenceud-

vikling – at bidrage til udvikling og vækst inden for journalistik, kommunikation, grafisk design, medieproduktion, medieledelse og tilgrænsende uddannelsesområder, som institutionen retter sig imod.

Uddannelsesdirektøren på DMJX er ansvarlig for kvalitetssikringen af videngrundlaget på professionsbacheloruddannelserne, mens direktøren for Salg og Kommunikation har ansvaret for akademi- og diplomuddannelserne. Den praktiske håndtering af ansvaret for videngrundlaget ligger hos de tre områdechefer for professionsbacheloruddannelserne i samarbejde med uddannelsernes faglige koordinator og hos områdechefen for Forskning og Viden.

Historisk blev den tidligere Danmarks Journalisthøjskole pålagt en forskningsforpligtelse, mens Den Grafiske Højskole havde en udviklingsbevilling til faglig udvikling inden for DMJX' videnområder. Efter fusionen i 2008 dækker forsknings- og udviklingsaktiviteterne hele DMJX. Forskningsaktiviteterne er forankret i afdelingen Forskning og Viden, der har 21 ansatte, hvoraf ti er forskere. Udviklingsprojekterne er forankret i afdelingen Internationalisering og Udvikling.

Mål og styringsdokumenter vedrørende uddannelsernes videngrundlag

Dette afsnit har fokus på, hvordan relevante styringsdokumenter understøtter og sikrer videngrundlaget. Afsnittet ser på, hvordan sikringen af uddannelsernes videngrundlag indgår i institutionens kvalitetspolitik og udviklingskontrakt samt i strategien *Bedre kommunikation – til gavn for hele samfundet*. Afsnittet har også fokus på de mål, som DMJX har for sikring af videngrundlaget.

Strategi

Ifølge DMJX udfoldes lovens formål og institutionens forpligtelse gennem strategien *Bedre kommunikation – til gavn for hele samfundet*. Af strategien fremgår følgende ambitioner med relevans for uddannelsernes videngrundlag under overskrifterne Sammenhæng, Værdi og Markant:

Ambitioner i DMJX' strategi med relevans for videngrundlaget

Sammenhæng:

- Udviklingsprojekter, der involverer mange partnere (fx studerende, medarbejdere, virksomheder, organisationer og andre uddannelsesinstitutioner), omfatter vigtige aktører i forhold til udviklingen af medieverdenen og/eller adresserer væsentlige problemstillinger for medieverdenen/samfundet, prioriteres over forskning og udvikling på nicheområder.
- Fagpersoner på højskolen arbejder og udveksler viden på tværs af faglige specialer og inden for både grunduddannelse, efteruddannelse og forskning.
- Uddannelse og efteruddannelse sker i konstant praksisnærhed, gennem opgaver og projekter fra virkelighedens verden samt med tæt kontakt mellem undervisere og studerende/kursister.

Værdi:

- Højskolen er opmærksom på og udnytter vækstmuligheder – herunder mulighederne i samarbejder og alliancer med andre uddannelsesinstitutioner, der har kompetencer med relevans for medieverdenen.

Markant:

- Højskolen har en stærk profil som uddannelsesinstitution, samarbejdspartner og arbejdsplads for dem, der vil og kan udvikle god kommunikation og skubbe til medieverdenen.
- Højskolens medarbejdere brænder for at udvikle god kommunikation og bruger deres viden og kompetencer til at kvalificere dialogen herom – og at højskolen understøtter, synliggør og profilerer dette og dermed bidrager til viden og inspiration for alle med interesse for kommunikation.

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 89-97).

Som nævnt under kriterium I-II omsættes strategien til strategiske projekter, delstrategier og udviklingsaktiviteter. Eksempler på strategiske projekter er de to nye innovationscentre Media Maker Space og Creative Maker Space, som vil blive uddybet under kriterium V. Direktøren for Uddannelse

og Viden har handleplaner for de udviklingsaktiviteter inden for sit område, der er iværksat på baggrund af strategien. Uddannelsesdirektørens handleplaner består dels i en plan for det kommende år, der udarbejdes i starten af året, dels i en løbende opfølgning på planen via oversigter, som ajourføres løbende på møder mellem uddannelsesdirektøren og områdecheferne (audit trail 2, s. 11). Der findes ikke handleplaner for deltidsuddannelserne inden for Salg og Kommunikation, jf. kriterium I-II.

Akkrediteringspanelet har set handleplaner (selvevalueringsrapporten, s. 188) og opfølgningsoversigter (audit trail 2, s. 1175-1184) for 2017. I handleplanen for Journalistik er der flere fokuspunkter med relevans for videngrundlaget, herunder kompetenceløft. Det samme gælder området Kommunikation og Ledelse, hvor et punkt handler om en konference, et andet om adjunktforløb og et tredje om et ph.d.-projekt. Inden for Visualisering, Kreativitet og Design er der punkter om akkreditering og et konferencekoncept, hvorunder videngrundlag nævnes.

Uddannelsespolitik

Som nævnt under kriterium I-II fremgår institutionens grundlæggende holdninger til kvalitet af kvalitetspolitikken, hvor der også er angivet principper med relevans for bl.a. videngrundlaget, herunder at:

- Uddannelser bygger på højskolens videngrundlag, som hele tiden udvikles. Dette sker gennem egen forskning og udvikling og ved at inddrage og kritisk forholde sig til den nyeste viden, så fagenes kerneområder løbende sættes til debat og ses i lyset af aktuelle problemstillinger inden for de givne brancher og samfundsudviklingen
- Samarbejde med nationale og internationale partnere styrker det videngrundlag, uddannelserne bygger på, og sikrer en løbende udvikling på et højt fagligt niveau og med et globalt udsyn. (Selvevalueringsrapporten, s. 206)



Kvalitetsmål

Institutionen har en række kvalitative kvalitetsmål, som skal understøtte kvalitetspolitikens ambitioner. Derfor har DMJX også på forsknings- og udviklingsområdet formuleret en række overordnede kvalitetsmål, som skal understøtte strategien. Målene dækker området bredt – fra antallet af studerende og undervisere, der deltager i forsknings- og udviklingsprojekter, til antallet af undervisere, der som led i deres adjunktforløb er involveret i efter- og videreuddannelse. De overordnede kvalitetsmål bliver fulgt op gennem såkaldte konkrete kvalitetsmål.

I tabel 10 er der vist et udsnit af de relevante mål.

Som det fremgår af tabellen, indeholder de konkrete kvalitetsmål en beskrivelse af, hvordan der skal afrapporteres, men ikke egentlige standarder, herunder grænseværdier for nøgletal og beskrivelser af, hvornår kvalitative målsætninger ikke kan anses for opfyldt. Det fremgår ikke, om disse opgørelser er på uddannelsesniveau, og heller ikke, hvordan de anvendes til at understøtte, at de enkelte uddannelsers videngrundlag sikres.

Tabel 10: Kvalitetsmål med relevans for videngrundlaget

	Overordnede kvalitetsmål	Konkrete kvalitetsmål
<i>Kvalitetsmål for grunduddannelserne</i>	Studerende møder branchen i form af projekter, praktik, deltagelse i brancherelaterede konkurrencer og lignende.	<ul style="list-style-type: none">• Forsknings- og Udviklingsprojekter med deltagelse af studerende monitoreres i UC Viden• Deltagelse i undervisning, som bygger på cases, stillet af aftagere
	Grunduddannelserne opererer med baggrund i et bredt og dybt videngrundlag og er forankrede i solide faglige miljøer. Højskolen sikrer relevant kompetenceudvikling for de enkelte undervisere, og underviserne indgår i tværgående faglige samarbejder både i undervisningssammenhænge og i forbindelse med forsknings- og udviklingsprojekter. Højskolens internationale fokus sikrer videndeling med internationale partnere.	<ul style="list-style-type: none">• Antal medarbejdere i kompetenceudviklingsforløb opgøres• Underviseres videngrundlag (både interne og eksterne), herunder kontakter via netværk, konferencer, konkurrencer mm., opgøres med fast interval• Forsknings- og Udviklingsprojekter med deltagelse af undervisere monitoreres i UC Viden• Opgørelse over ansatte på udveksling hos samarbejdspartnere• Opgørelse over internationale projekter med deltagelse af undervisere
	DMJX sikrer en bred vifte af kurser og videreuddannelser, så mediesektorens behov for livslang læring opfyldes, og så medarbejdere på alle niveauer inden for mediesektoren kan finde relevante tilbud. Udbuddet tager afsæt i centrale udviklingstendenser inden for brancherne og branchernes behov.	<ul style="list-style-type: none">• Opgørelse over fagmedarbejders deltagelse i netværk, konferencer, projekter, som giver indsigt i centrale udviklingstendenser• Mål for den enkelte undervisers indsats ifm udvikling af kurser/uddannelser indgår i MUS
<i>Kvalitetsmål for Kurser og Videreuddannelse</i>	Undervisere og gæsteundervisere har et bredt og dybt videngrundlag, er forankrede i solide faglige miljøer og har stor ekspertise inden for de respektive fagområder. Underviserne indgår i tværgående faglige samarbejder både i undervisningssammenhænge og i forbindelse med forsknings- og udviklingsprojekter.	<ul style="list-style-type: none">• Opgørelse over fagmedarbejders tilknytning til udviklingscentre og deres indsatser i den sammenhæng• Forsknings- og Udviklingsprojekter med deltagelse af fagmedarbejdere og evt. eksterne undervisere monitoreres i UC Viden• Antal DMJX-undervisere som er involveret i kurser/videreuddannelser som led i deres adjunktforløb• Antal fagmedarbejdere i kompetenceudviklingsforløb opgøres• Underviseres videngrundlag (interne og eksterne), herunder kontakter via netværk, konferencer, konkurrencer mm., opgøres med fast interval

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 134-144).

Udviklingskontrakt

DMJX har derudover aftalt en række indsatsområder med Uddannelses- og Forskningsministeriet i sin udviklingskontrakt. I denne kontrakt er der fastlagt en række målepunkter med tilknyttede måltal, som også har en vis relevans for arbejdet med sikringen af videngrundlaget. DMJX har i udviklingskontrakten for 2015-17 følgende mål med relevans for videngrundlaget:

Mål for videngrundlaget i DMJX' udviklingskontrakt

Pligtige mål

2.3 Studerendes deltagelse i praksisforankrede innovationsprojekter, eksperimenter og lignede sammen med sektorens aftagervirksomheder og organisationer mv.

Mål 2017: 50% af de studerende.

Selvvalgte mål

6.1 Antal FoU aktive medarbejdere med PhD-grad

Mål 2017: 10 (5 %)

6.2 Antal PhD-studerende.

Mål 2017: 6 (3 %)

6.3 Antal publikationer i publikationskanaler (tidskrifter eller forlag) på Forsknings- og Innovationsstyrelsens autoritetsliste og på listen anerkendt af UC Videns kvalitetsudvalg.

Mål 2017: 17

7.1 Oprettelse af en incubator, hvor talenter inden for entrepreneurship på tværs af uddannelser kan opnå coaching og hjælp fra både interne og eksterne ressourcepersoner til udvikling af deres projekter

Mål 2017: Antallet af studerende udvides til 20

7.2 Involvering af undervisere i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Mål 2017: 50% af højskolens undervisere er involveret i institutionens innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter.

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 102-120 og høringsvar).

Det fremgår af DMJX' årsrapport for 2016 (audit trail 1, s. 105-110), at alle ovenstående mål er opfyldt – på nær 6.2, idet antallet af ph.d.-studerende var fire og ikke fem, dvs. at målet kun var delvist opfyldt. Ingen af disse måltal har en karakter, så de kan anvendes til at sikre videngrundlaget på den enkelte uddannelse.

Ledelsesdata

Som det fremgår af skemaet på næste side, indsamler DMJX en række oplysninger, som på forskellig vis indgår i ledelsesinformationen, som nævnt under kriterium I-II. Skemaet viser de informationer, der af højskoleledelsen er udvalgt til løbende at tilgå de forskellige ledelsesniveauer vedrørende forskning og udvikling.

Der tilgår løbende informationer til hele ledelsen om bl.a. antallet af medarbejdere, som indgår i forsknings- og udviklingsprojekter. Akkrediteringspanelet har set kvartalsrapporter for forsknings- og udviklingsprojekter, hvori institutionens skriftlige produktion indgår. Ligeledes har panelet set en afrapportering af medarbejderes deltagelse i og angivelse af hhv. internt og eksternt finansierede projekter i de årlige statusrapporter.



	Udarbejdes af	Formidles til				Tidspunkt
		Bestyrelse	Højskoleledelsen	Direktører	Chefer	
Oversigt over aktuelle, herunder internationale, projekter (UC-Viden)	logU	X	X	X	X	hvert kvartal
Antal medarbejdere beskæftiget med aktuelle projekter, herunder <ul style="list-style-type: none"> - forskningsmidler pr. årsværk - antal ph.d.'er - projekter, der involverer både forskere og undervisere - projekter, der involverer studerende 	logU		X	X	X	jan*
Antal forskningsprojekter med ekstern hhv. intern finansiering	logU	X	X	X	X	hvert kvartal
Antal offentliggjorte publikationer	logU		X	X	X	hvert kvartal

*) indgår i den årlige statusrapport

Udsnit af Indhold af ledelsesinformationen, Forskning og udvikling (Selvevalueringsrapporten, s. 151)

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at ambitionerne i strategien og målene i udviklingskontrakten samt kvalitetsmålene er relevante og retningsangivende for arbejdet med at udvikle institutionens videngrundlag. Panelet konstaterer i forlængelse heraf, at flere af de selvvalgte mål i udviklingskontrakten har relevans for videngrundlaget, herunder antal publikationer og involvering af undervisere i innovations-, forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Akkrediteringspanelet har set handleplaner for udviklingsaktiviteter iværksat på baggrund af strategien og konstaterer, at flere af de beskrevne aktiviteter vil kunne bidrage med ny viden til videngrundlaget. Panelet konstaterer dog også, at aktiviteterne primært er orienteret mod generel videnproduktion og ikke nødvendigvis har fokus på sikring og udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Desuden bemærker akkrediteringspanelet, at afrapporteringerne ikke er på uddannelsesniveau.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at DMJX har en række relevante styringsværktøjer i form af strategier og politikker, som bl.a. udmøntes i handleplaner, men panelet finder, at der ikke er fokus på sikring, og at der primært fokuseres på udvikling af områder og ikke af den enkelte uddannelse.

Sikring af uddannelsernes vidensbehov og videngrundlag

Akkrediteringspanelet har været interesseret i at se, hvordan DMJX systematisk og løbende sikrer, at videngrundlaget er dækkende for den enkelte uddannelse. Dvs. at uddannelsens vidensbehov afdækkes regelmæssigt gennem faglige diskussioner med en efterfølgende monitorering af, om undervisningen forstås af relevante undervisere, og at identificering af eventuelle problemstillinger bliver opfanget, handlet på og rapporteret i et informationsflow, som de relevante ledelsesniveauer kan benytte som grundlag for en beslutning om handling og efterfølgende opfølgning på resultaterne heraf.

I den forbindelse er det centralt, at der er et effektivt informationsflow og en løbende anledning til dialog mellem forskellige ledelsesniveauer, så den relevante ledelse til stadighed har overblik over, om uddannelsernes videngrundlag er tilfredsstillende. Hermed kan de relevante ledelsesniveauer også tage ansvar for kvaliteten og sikre, at eventuelle problemstillinger håndteres. Det forudsætter en systematisk og løbende monitorering og identificering af eventuelle problemstillinger med hensyn til, om videngrundlaget er dækkende for den enkelte uddannelse.

Uddannelsernes behov for viden

Akkrediteringspanelet har herunder haft særligt fokus på, hvordan DMJX sikrer, at den enkelte uddannelses videnbehov vurderes og dækkes, og i forlængelse heraf, hvordan områdecheferne og direktionen får viden om, hvorvidt undervisergrupperne har den nødvendige og ajourførte viden.

DMJX beskriver, at overblik over behovet for viden skabes tre steder i organisationen: på den enkelte uddannelse af områdechefen, på tværs af uddannelserne gennem samarbejdet mellem direktørerne og de ansvarlige for de enkelte uddannelser og endelig helt overordnet af højskoleledelsen, bestyrelsen og uddannelsesudvalget (audit trail 2, s. 8).

Møder

Akkrediteringspanelet spurgte ind til afdækningen af videnbehovet på besøget. Her angav flere områdechefer, at videnbehovet primært afdækkes gennem institutionens mødestruktur.

Under besøget fortalte områdechefen for Journalistik således, at det primært er på afdelingsmøder, at behovet for ny viden afklares. Disse møder kan være både teammøder, koordinatormøder, undervisermøder, månedsmøder og udviklingsmøder (audit trail 2, s. 9). På teammøderne har man bl.a. diskuteret, hvordan man kan videreudvikle uddannelsens forløb i undersøgende journalistik (audit trail 2, s. 656 og 659). Ligeledes har man diskuteret udviklingen i faget journalistisk metode 3 (audit trail 2, s. 663-665 og 669). På koordinatormøderne på journalistik har man løbende diskuteret bemanding, planlægning af undervisning, evalueringer og revidering af studieordninger (audit trail 2, s. 682-689). På udviklingsmøderne har man bl.a. diskuteret diverse udviklingsaktiviteter, samt på hvilke områder man skal være stærkere, fx video, visuel formidling og sociale medier (audit trail 2, s. 710-725).

DMJX oplyser, at på medieproduktion og ledelse har den enkelte underviser og den

nærmeste leder løbende drøftet udvikling af ny viden inden for medarbejderens område (audit trail 2, s. 9). Indtil organisationsændringen i 2016 havde man afdelingsmøder, mens man nu har uddannelses- og områdemøder. Her diskuterer man bl.a., hvad de enkelte undervisere er optaget af, ændringer i studieordningen og undervisningsplanlægning (audit trail 2, s. 750-773). Under besøget fortalte områdechefen, at videnbehovet primært afdækkes gennem den interne audit hvert tredje år, som omtales senere i kapitlet.

Direktøren for Salg og Kommunikation fortalte, at efter- og videreuddannelsernes videngrundlag også sikres på møder. DMJX beskriver, at afdelingen har en række møder, der bl.a. fastsætter og styrer den overordnede ramme for videngrundlaget og den løbende udvikling med hensyn til uddannelsernes relevans (audit trail 2, s. 9). Som udgangspunkt holdes disse møder hver 14. dag. På møderne har man bl.a. diskuteret diverse HR-spørgsmål, samarbejdsmuligheder med eksterne aktører, budget og evalueringer. På afdelingens møde 21. juni 2017 diskuterede man bl.a., hvordan man systematisk kan arbejde med viden om, hvilke behov der er på markedet. Derudover har afdelingen fire årlige fagdage, hvor det bl.a. er blevet diskuteret, hvordan man sikrer, at der er den rette viden internt, og hvordan man sikrer, at man kan matche markedets behov (audit trail 2, s. 877).

Områdechefen for Forskning og Viden fortalte, at hun en gang om året inviterer områdecheferne til at komme med ideer til projekter, inden for hvilke de mangler viden. Fx nævnte hun, at man fra journalistuddannelsen var kommet med et input om, at man gerne ville vide mere om modtageranalyser, hvilket har afstedkommet et projekt om, hvordan forskellige befolkningsgrupper opfatter nyheder. Her fortalte hun også, at man har ønsket og fået rekrutteret forskere med relevans for andre uddannelser end de journalistiske, og at man i højere grad har haft succes hermed. Som eksempler nævnte hun forskere inden for jura



og økonomi, der kan gå på tværs af alle uddannelser, men også forskere inden for mere uddannelsesspecifikke emner som *dynamic storytelling* med relevans for tv- og medietilrettelæggeruddannelsen og en forsker inden for kreativitet, som forankres på uddannelsen i visuel kommunikation.

Højskoleledelsen fortalte under besøget om den årlige status på uddannelserne, hvor der også kigges på, om uddannelserne mangler særlig viden, ligesom det i forbindelse med studieordningsændringer overvejes, om uddannelserne savner ny viden. Som beskrevet under kriterium I-II har akkrediteringspanelet ikke kunnet konstatere, at dette er tilfældet i forbindelse med den årlige status.

Rektor nævnte desuden DMJX' egen forskning som en måde at bidrage til uddannelsernes udvikling på sammen med adjunktforløb, udviklingsprojekter og øvrige eksterne kilder.

Panelet har i selvevalueringsrapporten set beskrivelse af institutionens generelle mødestruktur på ledelses- og afdelingsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 25 og 165-168) og i audit trail-materialet set en række eksempler på møder på uddannelses- og underviserniveau. Som beskrevet i kriterium I-II forholder beskrivelsen af den generelle mødestruktur sig ikke konkret til kvalitetssikring, og det er ikke beskrevet, hvordan denne struktur er koblet til møderne på uddannelsesniveauet. Formålet med og samspillet mellem de respektive møder på uddannelses- og underviserniveauet er heller ikke beskrevet nærmere, ligesom det ikke er beskrevet, om der er faste dagsordener på disse møder. Ligeledes er der forskellige typer af møder inden for de respektive områder og på de respektive uddannelser.

Eksterne samarbejdsfora

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på møder i eksterne samarbejdsfora. Flere uddannelser anvender deres tilknyt-

tede advisory board til at diskutere problemstillinger om videngrundlaget. På journalistuddannelsen er advisory boardet fx blevet inddraget i diskussioner om udbyttet af projekter i samarbejde med branchen (audit trail 2, s. 725-736). Advisory boardet for medieproduktion og ledelse har bl.a. diskuteret adjunktforløb (audit trail 2, s. 782-786). Under besøget gav flere interviewpersoner også eksempler på diskussioner om videngrundlaget, der er blevet ført i dette regi.

DMJX har givet et eksempel på, hvordan en diskussion i uddannelsesudvalget om branchernes behov for tværfaglighed afstedkom udviklingen af det tværfaglige forløb Innovation X, der er bygget op om arbejdet med en række casepartnere (selvevalueringsrapporten, s. 58; audit trail 2, s. 630). Forløbet er nu udbredt til alle DMJX' uddannelser og er dermed med til at opfylde udviklingskontraktens mål om de studerendes deltagelse i praksisforankrede innovationsprojekter (audit trail 1, s. 106).

Derudover anvender DMJX på alle sine uddannelser eksterne undervisere, som bl.a. kan være personer fra brancherne. Kvalitetssikringen med hensyn til anvendelsen af de eksterne undervisere vil blive beskrevet senere i kapitlet.

Endelig har DMJX også en tæt kontakt til brancherne gennem deres FoU-projekter, der ligeledes vil blive beskrevet senere i kapitlet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på, hvordan DMJX sikrer, at uddannelsernes videnbehov identificeres og dækkes. Panelet er både gennem dokumentationsmaterialet og under besøget blevet bekræftet i, at videnbehovet fortrinsvis afdækkes på interne møder og i eksterne samarbejdsfora. Panelet har jf. kriterium I-II set beskrivelser af institutionens generelle mødestruktur og set beskrivelser af møder på de enkelte uddannelser, men har ikke set

en kobling mellem disse to niveauer. Panelet kan desuden konstatere, at møderne på uddannelsesniveau dels er forskellige fra uddannelse til uddannelse, dels ikke er systematiske, idet der ikke er en sikkerhed for, at videnbehovet bliver diskuteret på disse møder, og endelig, at der ikke er en systematisk afrapportering herpå. Panelet anerkender, at videnbehovet særligt på området Journalistik jævnligt diskuteres på afdelingens respektive møder, men konstaterer samtidig, at der ikke er en for panelet tydelig arbejdsdeling mellem de respektive møder, og at der ikke er faste dagsordener og dermed heller ikke en sikkerhed for, at videnbehovet bliver diskuteret.

Akkrediteringspanelet har ud over de ovenfor nævnte generelle møder ikke kunnet identificere en klar systematik i kvalitetssikringssystemet, hvor den enkelte uddannelses videngrundlag strategisk og systematisk bliver drøftet. Således har panelet ikke set dokumentation for, at den enkelte uddannelses fagområder og udviklingen inden for disse drøftes systematisk. Panelet kan heller ikke se, på hvilket grundlag områderne prioriterer blandt nye videnaktiviteter, som skal sikre udviklingen af uddannelsens videngrundlag, idet der mangler et systematisk overblik over uddannelsernes videnbehov.

Panelet har lagt vægt på, at der er eksempler på forsknings- og udviklingsprojekter, som er iværksat på baggrund af behov på uddannelserne, og konstaterer derudover, at eksterne interessenter og aftagere inddrages i dialog om uddannelsernes videnbehov gennem uddannelsesudvalget og advisory boardene, ligesom evalueringer også bidrager til sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Det er således panelets forventning, at DMJX inden for en kortere periode vil kunne rette op på dette, fx ved at etablere klarhed om DMJX' kvalitetssikring af den enkelte uddannelse i forhold til samspillet mellem de enkelte elementer i kvalitetssikringen samt en klar systematik, som sikrer,

at utilfredsstillende forhold afrapporteres op i systemet med handleplaner og løbende information til ledelsen, og med en status på tidligere handleplaner for de enkelte uddannelser, og dermed etablere og dokumentere praksis for et velfungerende kvalitetssikringssystem, hvori uddannelsernes videnbehov løbende og systematisk bliver afdækket.

Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet har også haft fokus på, hvordan DMJX konkret kvalitetssikrer den enkelte uddannelses videngrundlag.

DMJX har i dokumentet *Videngrundlag for uddannelserne* beskrevet de videntyper, som uddannelserne baserer sig på (selv-evalueringsrapporten, s. 237-238). Under hver af de tre typer er det beskrevet, hvem der har ansvar for det, samt hvad videngrundlaget kan bestå i. Dette er gengivet i tabel 11. Det er også beskrevet, at der er årsnormer for underviserne vedrørende de enkelte videntyper, mens de konkrete årsnormer fremgår af *Principper og retningslinjer vedrørende rammerne for højskolens undervisnings- og forskningsaktiviteter*, som uddybes senere i kapitlet.



Tabel 11: Videngrundlag på DMJX' uddannelser

	Ny viden om centrale tendenser inden for erhverv eller profession	Ny viden fra forsøgs- og udviklingsarbejde	Ny viden fra forskningsfelter
Ansvar	Uddannelsesdirektør Områdechefer Direktør for Salg og Kommunikation	Uddannelsesdirektør Områdechefer Direktør for Salg og Kommunikation	Uddannelsesdirektør Chef for Forskning og Viden
Eksempler på videngrundlag	Konferencer, faglige vidennetværk, branche-kontakt (advisory boards, uddannelsesudvalg), gæsteundervisere	Udviklingsprojekter, konferencer, adjunktforløb	Ph.d.-studerende, videncirkulation, adjunktforløb

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 237-238).

Dokumentet er i selvevalueringsrapporten nævnt under de centrale retningslinjer, som har betydning for kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Det er dog ikke beskrevet, hvilken karakter og anvendelse dokumentet har. Under besøget fortalte uddannelsesdirektøren, at der ikke er måltal for, hvordan de enkelte elementer skal vægtes på uddannelserne, men at det diskuteres, hvor den respektive viden kommer fra.

Interne audits

DMJX indførte i 2015 såkaldte interne audit som en opgørelse af videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 32; audit trail 2, s. 8). De interne audit bliver foretaget hvert tredje år. Hver anden gang, dvs. hvert sjette år, indgår opgørelsen i DMJX' evaluering af hele uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Et udsnit af opgørelsen for journalistuddannelsen ses på næste side.

Akkrediteringspanelet har set udfyldte interne audit fra uddannelserne journalistik (audit trail 2, s. 469-485), tv- og medietilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 306-309), digital journalistik (audit trail 2, s. 495-506) samt medieproduktion og ledelse. For sidstnævnte har panelet set en opgørelse både fra 2015 (audit trail 2, s. 486-489) og fra 2017 (audit trail 2, s. 490-494). For diplomuddannelsen i digital journalistik

er videngrundlaget opgjort for den enkelte underviser. Panelet har set mails i audit trailen, der omhandler arbejdet med at udfylde skabelonen på de to andre uddannelser, og kan heraf se, at de enkelte undervisere er blevet bedt om at udfylde skemaerne (audit trail 2, s. 507, 509, 512-514 og 535). Som det kan ses af udsnittet, er de enkelte videnaktiviteter fortrinsvis angivet som kildehenvisninger.

For alle skemaerne gælder det, at de er udfyldt efter den samme skabelon, hvor kerneområderne i undervisningen er opdelt i hhv. publikationer, rapporter, konferencer, onlinemedier, projekter og kontaktholder. Derudover er de aktiviteter, hvor undervisere og/eller studerende har været med til at frembringe viden, fremhævet med blå.

Selvom de ovenfor beskrevne opgørelser har anvendt samme fremgangsmåde, har panelet ikke set en procedurebeskrivelse eller skabelon for de interne audit. Processen blev beskrevet af både en områdechef og direktøren for Salg og Kommunikation: Det er typisk sådan, at de enkelte undervisere bedes bidrage til udfyldelsen af et fælles skema, hvorefter områdechefen filtrerer det aggregerede indhold for at gøre oversigten ensartet og overskuelig. Under besøget kom det frem, at der ikke som sådan er en formel godkendelsesprocedure med hensyn til dokumentet.

KERNEOMRÅDE 1: Journalistisk teori og metode i forhold til indsamling, bearbejdning og formidling

Videnkilde	Videntype 1 - centrale tendenser	Videntype 2 - forsøg og udvikling	Videntype 3 - forskning
Publikationer, rapporter og konferencer, online medier	Batsell, Jake (2015) Engaged journalism, Columbia University Press Berglez, Peter (2013) Global Journalism, . New York: Peter Lang Bernad, Nono (2014) Transmedia 2.0, How to Create An Entertainment Brand using a Transmedial Approach to Storytelling, BeActive Book Ejerg, Lars (2013) Det kritiske interview", Ajour Ejerve, Malene et al (2015). Foretsket i vinklen, Forlaget Ajour Bradshaw, Paul (2007) Model for the 21st Century Newsroom, 2007 Breum, Tine (2015) Film, fortælling og forførelse. Frydenlund Briggs, Mark (2015) Journalism Next, CQ Press Bro, Peter (2015) Mediemes tilstand i Danmark Buch Roger & Verner Mette (2014) Krisen i økonomi og journalistik, Ajour Buch-Andersen, Thomas & Johansen, Mads Bøgh (2014) Fup, fejl og forløjninger - bliv din egen detektor, Gyldendal Business Columbia Journalism Review: http://www.cjr.org/index.php Crawford, Ewan, "Them and Us: Why They Are Nationalists and We Are Not: An Analysis of Journalists' Language in Relation to Others", Journalism - Theory, Practice and Criticism 13, no. 5 (2012): 620-38. DMJX Webinar kursus række: Interne kurser i professionel brug af sociale medier w/Kristian Strøbech. Se mere her: https://docs.google.com/document/d/1_ttuRk0nHFy75G-BGPdOgoMwL7824hybrMzyE-nNM/edit?pli=1 Elkjær, Jakob (2010) Sådan redder de journalistikken, Ajour	Eye-track-undersøgelser DMJX, 2011-2015 journalisten.dk/ Journalistforbundets Fagfestival (tilbagevendende, hvert andet år) Kabel, Lars m.fl. (2014): Media flow - Indhold og indholdsstrømme i centrum. Rapport fra Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Aarhus: Forlaget Ajour http://www.dmjx.dk/nyheder/view/rapport-media-flow-indhold-og-indholdsstromme-i-centrum Lottery Project (netværkssamarbejde med 7 journalistuddannelser, globalt) Nieman Reports, http://niemanreports.org/ www.niemanlab.org Cooperation programme www.en-undersogelse-viser.dk/ www.kaasognulvad.dk/ www.knightfoundation.org/blogs/knightblog/journalism/	Global Investigative Journalism Conference, 2015, GIJN og SKUP Goss, Brian Michael Goss. "The World Is Not Enough. An Analysis of Us/Them Dichotomies in the International Herald Tribune/International New York Times." Journalism Studies Currently Online First (2014): 1–16. Gravengaard, Gitte & Rimestad, Lene (2015) Journalister i praktik, Samfundslitteratur Hansen, Ejvind. "Afinningen Af Spøgelserne I Gjallerhorn, no. 9 (2009). Hansen, Ejvind. "Aporias of Digital Journalism." Journalism - Theory, Practice and Criticism 14, no. 5 (2013): 678–94. Hansen, Ejvind. "Den Dialog-Udfordrende Journalist." In Forandringens Journalistik. 40 Års Tilbageblik, edited by Roger Buch, 97–117. Aarhus: Forlaget Ajour, 2011. Hansen, Ejvind. Embedded Critique in a Tensed World, 2006. Journalism Practice (tidsskrift) Journalistforbundets Fagfestival (tilbagevendende, hvert andet år) Journalistica - tidsskrift for forskning i journalistik: http://ojs.statsbiblioteket.dk/index.php/journalistica/index Kahneman, Daniel (2011). Thinking, fast and slow, New York, Farrar, Straus and Giroux. Levede seminarer ved Selskab for Surveyforskning

Udsnit af intern audit for journalistuddannelsen

(Selvevalueringsrapporten, s. 169)

Under besøget fortalte en af områdecheferne, hvordan man sammenlignede de interne audit fra gang til gang for at se, om der var opstået behov for ny viden. Her blev det også beskrevet, at områdechefen anvender dette til at overskue videndækningen af uddannelsen og til at overskue, hvordan eventuelle afgående medarbejdere kan dækkes ind, men også til at vurdere vægtningen mellem de tre videntyper i videngrundlaget. Direktøren for Uddannelse og Viden, en områdechef og en faglig koordinator beskrev de interne audit som en status og sikring, men ikke som et egentligt arbejdsdokument i det daglige kvalitetsarbejde. En anden områdechef beskrev, hvordan de interne audit udgør forudsætningen for møder om videngrundlaget i underviser teams og på uddannelses møder hver 14. dag.

Flere interviewpersoner beskrev også, at de interne audit ikke er det primære redskab til at sikre uddannelserne, men at sikringen snarere finder sted gennem netværk, undervisningsevalueringer og projekter.

Sikring af videngrundlag på deltidsuddannelserne

Som nævnt i forrige afsnit beskrev direktøren for Salg og Kommunikation, at videnbehovet på efter- og videreuddannelsesområdet primært afdækkes gennem institutionens mødestruktur, der omfatter både møder mellem underviser teams og møder på afdelingsniveau. Underviserne fra efter- og videreuddannelserne fortalte, at de desuden anvender opgørelserne af videngrundlaget (de interne audit) til at holde sig opdaterede om hinandens viden på afdelingen.

Underviserne fra området Kurser og Videreuddannelse indgår også i adjunktforløb, som beskrives senere i kapitlet. Herigenem kan de være med til at udvikle fag til efter- og videreuddannelse. Endelig er der fag, som er de samme på tværs af grunduddannelser og efter- og videreuddannelse, hvor der typisk vil være den samme underviser.

Sikring af videngrundlaget for uddannelser på flere campusser

Kommunikationsuddannelsen er den eneste uddannelse på DMJX, der udbydes på begge campusser, hvorfor underviserne



også dækker undervisningen i eget fag på begge campusser. Af besøget fremgik det, at der var stor opmærksomhed med hensyn til, at det var præcis den samme undervisning, der blev givet begge steder. Områdecheferne for uddannelserne har delt arbejdstid i Aarhus og København, idet der for alle områder er uddannelser på begge campusser.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at DMJX har flere dokumenter og processer med fokus på uddannelsernes videnbasering, men panelet vurderer, at flere processer er uklare i forhold til, hvordan de sikrer og udvikler uddannelsernes videngrundlag.

DMJX har et dokument benævnt *Videngrundlag for uddannelserne*, som beskriver de videntyper, som uddannelserne baserer sig på.

Akkrediteringspanelet vurderer, at eksemplerne på opgørelser af videngrundlaget i forbindelse med de interne audit udgør en slags bibliometri – et redskab til at skabe overblik over de enkelte uddannelsers videngrundlag. Panelet finder dog ikke processerne for anvendelsen af skabelonen systematiske, hverken hvad angår processen for udfyldelse, eller hvad angår den efterfølgende anvendelse og afrapportering for fuldtidsuddannelserne eller efter- og videreuddannelserne, men vurderer det samtidig positivt, at de interne audits eksisterer og for nogle uddannelsers vedkommende anvendes løbende.

I DMJX' konkrete kvalitetsmål er der et punkt om, at "Underviseres videngrundlag (både interne og eksterne), herunder kontakter via netværk, konferencer, konkurrencer mm. opgøres med fast interval". Opgørelsen skal foretages hvert tredje år af områdecheferne og skal afrapporteres til kvalitetschefen. Det er uklart, om denne opgørelse er tænkt som en del af den interne audit eller som en selvstændig opgørelse.

DMJX har i sit hørings svar oplyst, at opgørelsen er en del af den interne audit (hørings svar, s. 2).

Panelet vurderer, at der i den treårige periode mellem de interne audit ikke har været et systematisk, løbende informationsflow og dermed ikke er et kontinuerligt, ledelsesmæssigt overblik over den enkelte uddannelses videnbehov og over om den enkelte uddannelses videngrundlag er tilfredsstillende. Panelet lægger dog stor vægt på, jf. den tidligere gennemgang, at der er diskussioner af videngrundlaget i det daglige arbejde og på møder.

DMJX har ikke beskrevet en sammenhæng mellem fagbeskrivelser og videngrundlaget, men det er akkrediteringspanelets opfattelse, at fagbeskrivelserne er relevante for sikring af videngrundlaget, og panelet konstaterer, at DMJX har formuleret retningslinjer for fagbeskrivelserne, der foreskriver, at områdechefen er ansvarlig for indholdet, og evt. kan uddelegere opgaven til faglige koordinatore eller undervisere.

Det er således panelets forventning, at DMJX inden for en kortere periode vil kunne rette op på dette, fx ved at skabe klarhed om kvalitetssikringen for den enkelte uddannelse og ved at udvikle en klar systematik, som sikrer, at utilfredsstillende forhold afrapporteres op i systemet med handleplaner og løbende information til ledelsen, og på den baggrund skabe et vel fungerende kvalitetssikringssystem, hvori uddannelsernes videngrundlag løbende og systematisk bliver sikret.

Sikring af underviserens kompetencer

Dette afsnit omhandler, hvordan DMJX sikrer, at underviserne på de enkelte uddannelser har de rette kvalifikationer og kompetencer.

Tabel 12: Retningslinjerne for undervisnings- og forskningsaktiviteter på DMJX

	Undervisning, forberedelse, eksamen og prøver	Forskning og udvikling	Administration i forbindelse med udvikling og drift af kurser
Undervisere på dagsstudier	<75	>10	
Forskningsmedarbejdere	<50	>40	
Fagmedarbejdere på efter- og videreuddannelse	<75	>10	<75

(Udarbejdet af AI på baggrund af høringsvar)

DMJX har udformet et dokument med normer og vilkår for undervisernes videnaktiviteter – *Principper og retningslinjer vedrørende rammerne for højskolens undervisnings- og forskningsaktiviteter* – med det formål at skabe rammer, som giver medarbejdere og ledelse mulighed for at fremme institutionens strategiske målsætninger inden for dette felt. Bl.a. skal principperne og retningslinjerne ”fremme medarbejdernes muligheder for at undervise på tværs af højskolens uddannelser, deltage i aktiviteterne under efter- og videreuddannelsen og deltage i udviklings-, innovations- og forskningsprojekter” (selvevalueringsrapporten, s. 210).

Af dokumentet fremgår også årsnormerne for de forskellige undervisergrupper. Årsnormen for den enkelte medarbejder er indtelt i kategorier af arbejdsopgaver, som kan sammensættes forskelligt, men der tilskyndes til, at alle medarbejdere deltager i hhv. undervisning, og forskning og udvikling. Fordelingen af arbejdsopgaverne fastlægges efter en dialog mellem den enkelte medarbejder og dennes nærmeste leder i forbindelse med MUS. Retningslinjerne fremgår af tabel 12.

Medarbejderne refererer som udgangspunkt til deres egen områdechef, men aktiviteter på andre områder udføres med ansvar og reference til chefen for det pågældende område. En underviser på en professionsbacheloruddannelse refererer til

den ansvarlige for Forskning og Viden, når vedkommende er involveret i forskningsprojekter, og tilsvarende til en anden områdechef, hvis der undervises på en videreuddannelse eller et andet område. Områdecheferne har ansvaret for, at denne arbejds- og ansvarsfordeling fungerer (selvevalueringsrapporten, s. 237).

MUS

Den enkelte medarbejders kompetenceudvikling og deltagelse i det faglige miljø indgår i MUS (selvevalueringsrapporten, s. 39). For alle undervisere aftales det kommende års tidsforbrug også, herunder involvering i udvikling og forskning (audit trail 2, s. 9), ligesom det aftales, hvilke netværk underviserne skal deltage i.

Under besøget fortalte flere interviewpersoner, at timestfordelingen af deres arbejdstid mellem undervisning, udvikling og øvrige opgaver bliver aftalt på MUS, mens de undervisere, der deltager i adjunktforløb, har en plan – adjunktplanen – der er et mere kvalitativt udfoldet dokument med viden om de konkrete projekter. Dette beskrives nærmere senere i kapitlet.

Kompetenceudvikling

DMJX har en politik for kompetenceudvikling. Af denne fremgår det, at ”[d]en overordnede målsætning med kompetenceudviklingen er, at alle medarbejders kompetencer på institutionen lever op til de krav



en moderne og innovativ uddannelsesinstitution stiller" (selvevalueringsrapporten, s. 208).

Det fremgår desuden, at kompetenceløft er blandt de strategiske projekter i 2018 (supplerende dokumentation, s. 28), hvilket bl.a. udspringer af rådgivningsfirmaet Seismonauts analyse af DMJX' dimittenders værdiskabelse på arbejdsmarkedet, som vil blive beskrevet nærmere under kriterium V. En af undersøgelsens anbefalinger er, at underviserne skal opkvalificeres til at understøtte digital kultur og nye samarbejdsformer, som følger af digitaliseringen, og at underviserne skal udvikles, så de formår at understøtte dimittendernes kreativitet. Kompetenceløftet skal planlægges i forbindelse med DMJX' medarbejderdøgn i august 2018.

Adjunktforløb og lektorkvalificering

Fra 2013 er der indført en ny stillingsstruktur for undervisere på professionshøjskolerne og en ny bekendtgørelse om lektorgodkendelse. Stillingsstrukturen har gjort det muligt for dem, der var ansat før 2013, at indgå i et adjunktforløb eller som en personlig ordning at fortsætte på hidtidige vilkår uden at blive lektorgodkendt. 42 ud af DMJX' 63 undervisere har deltaget eller deltager i adjunktforløb (selvevalueringsrapporten, s. 43).

Adjunktforløbene er forankret i afdelingen Internationalisering og Udvikling. Uddannelsesdirektøren har det overordnede ansvar for adjunktforløbene (selvevalueringsrapporten, s- 42).

Lektorkvalificeringsforløbet består bl.a. af adjunkt- og temaværksteder. Adjunktværksteder skal gøre adjunkten bevidst om kravene til en lektorbedømmelse samt øge adjunktens kompetencer på de områder, som er formuleret i bekendtgørelsen. Der er fx et adjunktværksted om forskning og udvikling (selvevalueringsrapporten, s. 216). Det er obligatorisk at deltage i adjunktværkstederne, og som supplement til indholdet i adjunktværkstederne arrangeres der to

gange årligt temaeftermiddage om arbejdet med forskning og udvikling samt relaterede emner.

Adjunktens kompetenceudviklingsforløb er beskrevet i en adjunktplan, som skal opdateres løbende, bl.a. med adjunktens forsknings- og udviklingsopgaver. Internationalisering og Udvikling udarbejder opgørelser over adjunktplaner, som sendes til uddannelsesdirektøren (audit trail 2, s. 1036).

Under besøget fortalte direktøren for Uddannelse og Viden, at mange af underviserne forfølger deres egne ideer i adjunktforløbene, men at områdechefen for Forskning og Viden også har en liste med ideer til projekter. Fx er der syv adjunkter med i et projekt om danskernes medievaner. Under besøget fortalte en underviser, at han under sit adjunktforløb gennemførte et projekt, der nu er en del af pensum på uddannelsen.

Eksterne undervisere

DMJX inddrager eksterne undervisere på alle uddannelser. Til at kvalitetssikre anvendelsen af disse har DMJX udfærdiget *Retningslinjer for brug af eksterne undervisere på Danmarks Medie- og Journalisthøjskole*, der beskriver rammerne for anvendelsen af eksterne undervisere.

Af retningslinjerne fremgår det, at det er en pædagogisk metode på DMJX, "[...] at en del af undervisningen bliver varetaget af eksterne undervisere, som både kan være personer fra brancherne eller undervisere fra andre uddannelsesinstitutioner" (selvevalueringsrapporten, s. 292). Af retningslinjerne fremgår det videre, at beslutningen om at anvende eksterne undervisere træffes af uddannelsesledelsen, men at de konkrete aftaler kan indgås af undervisningsansvarlige, som kan være både undervisere, koordinatore, fagmedarbejdere og uddannelsesledelse. Den undervisningsansvarlige skal tage stilling til, hvordan den eksterne underviser skal introduceres og følges, og herunder sikre en formulering af den eksterne undervisers rolle

og en briefing om de studerendes forudsætninger samt være til stede ved den eksterne underviseres oplæg på grunduddannelserne.

Kravene afhænger af, hvilken type underviser der er tale om. Dokumentet skelner således mellem gæstelærere og eksterne undervisere. Gæstelærere skal fortrinsvis holde oplæg om deres eget arbejde og deres egne erfaringer i et omfang af typisk en-to timer. Eksterne undervisere kan have ansvar for hele eller dele af forløb, og deres faglige og pædagogiske kompetencer vurderes således også før ansættelse. I forbindelse med denne type ansættelse skal den undervisningsansvarlige bl.a. også følge op på evalueringer og hjælpe med at integrere den eksterne underviser i det faglige miljø (selvevalueringsrapporten, s. 293).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet anerkender, at DMJX har arbejdet med adjunktforløbene som en løftestang til opkvalificering, viden- deling og udvikling af uddannelsernes videngrundlag, og bemærker positivt, at en stor andel af institutionens undervisere har været igennem eller er i gang med et adjunktforløb. Panelet vurderer, at man på grund af den manglende systematiske af- dækning af videnbehovet ikke har mulighed for at identificere strategisk, hvilke adjunkt- projekter der er brug for, og at temaerne for projekterne derfor ikke er tæt koblet til den enkelte uddannelses videnbehov. Pa- nelet vurderer det positivt, at DMJX vil ar- bejde videre med de analyser af dimitten- dernes værdiskabelse på arbejdsmarkedet, som institutionen har fået foretaget, som et bidrag til uddannelsernes relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at MUS gi- ver områdechefen et overblik over undervi- sernes kompetencer. De faste samtale- punkter i MUS sikrer, at underviserne har de rette kompetencer til at undervise i det pågældende fag, og giver områdechefen et overblik over de aktiviteter, som undervi- serne har deltaget i. Panelet kan dog ikke

se, hvordan udviklingen af undervisernes kompetencer bliver prioriteret i relation til de udviklingsbehov, som den enkelte ud- dannelse måtte have, idet panelet, som tid- ligere nævnt, ikke har kunnet identificere, at der er skabt et overblik over dette, og panelet vurderer derfor, at det ville være hensigtsmæssigt med en tættere kobling mellem MUS og områdernes samlede kom- petenceudviklingsbehov på baggrund af en kortlægning af uddannelsernes behov for ajourføring og tilførsel af ny viden og kom- petencer.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at DMJX sikrer eksterne underviseres kom- petencer, og at vejledningen beskriver både uddannelsesledelsens og den under- visningsansvarliges ansvar herfor.

Forskning- og udviklingsprojekter

DMJX har som et af sine selvvalgte mål i udviklingskontrakten valgt en styrket forsk- nings- og udviklingsbaseret. Udviklings- kontrakten fastslår således, at 50 % af un- derviserne skulle være involveret i instituti- onens innovations-, udviklings- og forsk- ningsaktiviteter i 2017. Ligeledes var der et mål om, at ti medarbejdere med ph.d.-grad skulle anvende mere end 5 % af arbejds- tiden på forskning og udvikling i 2017.

DMJX har desuden en politik for forskning og udvikling. I politikken er institutionens grundlæggende holdninger og principper for FoU-aktiviteter beskrevet. Et af princip- perne er således, at aktiviteterne skal være "[...] et middel til at skabe ny og relevant vi- den for højskolens uddannelser, for bran- cher og for samfundet" (selvevaluerings- rapporten, s. 204). Et andet princip er, at "[a]lle højskolens faglige medarbejdere kan deltage i F&U-aktiviteter. F&U er en central del af højskolens videngrundlag og føder viden ind i uddannelser og efter- og videre- uddannelse" (selvevalueringsrapporten, s. 204).

Ud over de ovenfor beskrevne styringsdo- kumenter har DMJX i efteråret 2016 og for- året 2017 revideret sin forskningsstrategi som konsekvens af, at DMJX' strategi er



blevet ændret. Af forskningsstrategien fremgår det, at den skal sikre, at DMJX "[u]dvikler ny viden i samarbejde med relevante aktører i og uden for medieverdenen og dermed bidrager til vækst, udvikling og resultater for samarbejdspartnerne og medieverdenen" (selvevalueringsrapporten, s. 185). Den reviderede forskningsstrategi har udpeget tre fokusområder:

- Sammenhæng mellem forskning, uddannelse og erhverv (relevans)
- Kvalitet af forskning og videnarbejde (kvalitet)
- Formidling og videncirkulation (synlighed).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at områdecheferne er blevet bedt om at komme med input til forskningsstrategien (audit trail 2, s. 543).

Ifølge DMJX evalueres forskningsstrategien minimum en gang årligt i forbindelse med evalueringen af den overordnede strategi. Ansvar for dette er forankret i Forskning og Viden.

Udviklingsprojekter

I den ovenfor nævnte politik for forskning og udvikling differentieres der mellem udviklingsprojekter og forskningsprojekter. Det fremgår, at ansøgninger om udviklingsprojekter skal vurderes af områdecheferne i samarbejde med Internationalisering og Udvikling, og projekterne skal udføres med eksterne problemejere i regi af de to *maker spaces*, medmindre andet er aftalt med områdechefen.

Af *Rammer for udviklingsprojekter i undervisningen* fremgår det, at udviklingsprojekter i undervisningen skal koble konkrete læringsmål og reelle problemstillinger. Heraf fremgår det også, at netop hensynet til de studerendes læringsmål betyder, at planlægningen af udviklingsprojekter i undervisningen kræver en vis tidshorisont (selvevalueringsrapporten, s. 226).

Desuden er det beskrevet, at udviklingsprojekter i undervisningen kan initieres af virksomheder, undervisere, uddannelsesledelse eller Internationalisering og Udvikling, og at det er forløb, hvor en forsker/underviser undersøger et større problemkompleks med relevans for brancher eller enkelte virksomheder. Resultatet er typisk en række koncepter, som efterfølgende kan udnyttes af rekvirenten. Hvis en samarbejdspartner ønsker at gå videre med en løsning, skal DMJX dog bidrage til at sikre de studerendes rettigheder.

Alle udviklingsprojekter skal kvalitetssikres gennem en proces, der tager sit udgangspunkt i, at projekterne indberettes i UC Viden. I *Retningslinjer for iværksættelse og godkendelse af udviklingsprojekter* er de seks faser i denne proces beskrevet. Heraf fremgår det bl.a., at projektets relevans og videnhøjde skal vurderes i Internationalisering og Udvikling. I denne fase er det afdelingens opgave at sikre, at projektet lever op til de standarder for udviklingsprojekter, som er beskrevet i dokumenterne *Politik for forskning og udvikling* og *Rammer for udviklingsprojekter i undervisningen*.

DMJX opgør én gang årligt både medarbejdernes og de studerendes deltagelse i udviklingsprojekter (audit trail 2, s. 1222-1225). Disse opgørelser indgår i årsrapporteringen for 2016 og vil ifølge DMJX også indgå i årsrapporteringen for 2017.

Derudover er det beskrevet, at færdige projekter skal præsenteres i forbindelse med faglige saloner eller medarbejderdøgn, og at de også indgår i den kvartalsvise præsentation af nye forsknings- og udviklingsprojekter og i årsrapporten for forsknings- og udviklingsprojekter.

DMJX har desuden en skabelon til afrapportering af udviklingsprojekter samt et dokument om evaluering af projekter med eksterne samarbejdspartnere.

Forskningsprojekter

DMJX beskriver, at udvælgelsen af forskningsprojekter og vurderingen af dem følges løbende og systematisk via forskergruppens interne møder. Ligeledes beskrives det, at kvaliteten af forskningsprojekter og -resultater fortrinsvis sikres gennem peer review – dels gennem interne peer review i forbindelse med præsentationer på forskermøder og samarbejde om projekter, dels gennem eksterne peer review i forbindelse med offentliggørelse af forskningspublikationer (selvevalueringsrapporten, s. 36).

DMJX har i maj 2017 udformet *Retningslinjer for iværksættelse af forskningsprojekter*. Heraf fremgår det, at undervisere uden forskeruddannelse eller forskningserfaring – inden de iværksætter forskningsmæssige aktiviteter – skal kontakte områdechefen for Forskning og Viden, som kan yde vejledning om valg og afgrænsning af emne og metode, orientere om god praksis for gennemførelse af forskningsprojekter på DMJX og tildele en vejleder med forskeruddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 235).

Undervisere, som har en ph.d.-grad eller er ansat i en forskerstilling, kan selv iværksætte forskningsprojekter inden for deres fagområde. Større projekter skal dog godkendes af chefen for Forskning og Viden med henblik på at kvalitetssikre dem, hvad angår relevans, værdiskabelse og videnhøjde, ud fra Frascati-manualens standarder. Dette gælder også, hvis et forskningsprojekt skal gennemføres sammen med eksterne parter og/eller i internationalt regi. Ligeledes skal forskningsprojekter, som er tilbud på et eksternt udbud om gennemførelse af en undersøgelse eller et projekt, forelægges for områdechefen for Forskning og Viden, inden ansøgningen afsendes.

Ligesom udviklingsprojekter skal forskningsprojekter registreres i UC Viden. Når et projekt er gennemført, skal oprettelsen i UC Viden følges op af en indberetning om

projektets resultat og produkt. Den publikation, som forskningsprojektet og -resultaterne formidles gennem, skal også lægges ind i UC Viden, så snart publikationen er færdig og *peer reviewet* (selvevalueringsrapporten, s. 236).

Videndeling

DMJX beskriver, at en stor del af videndelingen foregår på institutionens møder. Derudover har DMJX en række mere formelle fora, hvorigennem videndeling også foregår.

Faglige saloner

DMJX har formaliseret videndeling gennem de såkaldte faglige saloner. Formålet med salonerne er at sikre videndeling og -dialog samt inspirere til nye projekter (selvevalueringsrapporten, s. 239).

Konceptet er opbygget sådan, at der afholdes fem-seks saloner pr. semester på skiftevis Campus Aarhus og Campus København. Møderne er åbne for alle ansatte. Eksterne undervisere tilbydes at deltage, og studerende inviteres, hvis emnet er relevant for dem.

Internationalisering og Udvikling står for den praktiske planlægning af møderne, men alle kan bidrage med forslag til indhold.

Adjunktforløb

I forbindelse med adjunktforløb og lektor-kvalificering er der etableret et digitalt læringsrum med bl.a. oplæg og litteratur, som er åbent for alle interne og eksterne undervisere.

Videndeling sikres desuden gennem en række formelle tiltag i forbindelse med adjunktforløbene: Adjunkternes forsknings- og udviklingsprojekter lægges ind i UC Viden, og en række af dem omtales også i institutionens nyhedsbrev, som udkommer hver 14. dag. Desuden indgår adjunkternes projekter også ofte i de faglige saloner.



Adjunktværkstederne afholdes skiftevis i Aarhus og i København. DMJX beskriver, at det er en målsætning, at holdene af adjunkter sammensættes på tværs af DMJX' to campusser, så deltagelse i forløbene medvirker til mulige tværfaglige samarbejder (selvevalueringsrapporten, s. 216).

UC Viden

Som ovenfor nævnt benyttes UC Viden også som platform til videndeling, idet DMJX' skriftlige videnproduktion registreres og dokumenteres her. UC Viden er på et møde blevet beskrevet som institutionens "vigtigste videndelingsværktøj og et vigtigt instrument i udviklingen og vedligeholdelsen af uddannelsernes videngrundlag" (audit trail 2, s. 1328).

Hvert kvartal udarbejdes der en rapport over de nye projekter, publikationer og præsentationer, som undervisere og forskere på DMJX har registreret i UC Viden.

Under besøget fortalte uddannelsesdirektøren, at hun herigennem er blevet opmærksom på, at kreativitet ikke var tilstrækkeligt dækket på nogle af uddannelserne, hvilket har medført, at en docent i kreativitet er blevet ansat. En ansættelse, der blev diskuteret og godkendt i både højskoleledelsen og bestyrelsen. Under besøget fortalte en af områdecheferne, at UC Viden anvendes både som udstillingsvindue for DMJX, til registrering af projekter og til videndeling. Her blev det også beskrevet, at underviserens tilbageholdenhed over for at registrere aktiviteter i UC Viden hang sammen med en usikkerhed om, hvad der var relevant for platformen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionens forskningsstrategi opstiller ambitioner om projekternes relevans for uddannelserne, men har ikke kunnet se, hvordan den anvendes som et strategisk fundament for at sikre en prioriteret udvikling af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet har samtidig svært ved at se, på hvilken baggrund projekterne bliver initieret, og hvordan de kobles til uddannelsernes videnbehov. Panelet vurderer ligeledes, at det er vanskeligt at se, hvordan forsknings- og udviklingsprojekterne styrker videngrundlaget på alle institutionens uddannelser og ikke kun på journalistik. Panelet lægger dog vægt på, at DMJX selv er opmærksom på denne problemstilling og derfor har ansat forskerkæfter inden for andre områder.

Akkrediteringspanelet har under besøget og gennem underviserens adjunktplaner fået bekræftet, at undervisere deltager i FoU-projekter. Disse projekter bliver sikret af enten Internationalisering og Udvikling eller Forskning og Viden, alt afhængigt af karakteren, og panelet vurderer, at sikringen understøtter, at projekterne har fagligt indhold og er relevante for uddannelserne, ligesom muligheden for studenterinddragelse bliver overvejet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har fokus på videndeling blandt underviserne, og at der er tænkt strategiske tanker vedrørende understøttelsen af dette gennem møder og fora, som fx faglige saloner, og gennem adjunktforløb, hvilket gør det muligt at videndele, så viden fra projekterne i endnu højere grad kan komme uddannelserne til gode.

Akkrediteringspanelet anerkender også UC Viden som et værktøj til at registrere institutionens udviklingsaktiviteter og til videnformidling, men har svært ved at se, hvordan det kan være med til at sikre videngrundlaget og skabe et overblik over videnbehovet på de enkelte uddannelser, særligt i betragtning af, at kendskabet til UC Viden er begrænset, og at registreringen på platformen af samme grund er en anelse tilfældig. Panelet anerkender, at DMJX selv er opmærksom på denne problemstilling og har iværksat en kommunikationsindsats for at udbrede kendskabet til UC Viden.

Akkrediteringspanelet anerkender samtidig etableringen af de to maker spaces, som er beskrevet under kriterium V, som fora til at iværksætte projekter med DMJX' interesser, men vurderer samtidig, at initiativet er så nyt, at der ikke kan ses en reel effekt af det endnu.

Det er således panelets forventning, at DMJX inden for en kortere periode vil kunne rette op på dette, fx ved at skabe klarhed om kvalitetssikringen for den enkelte uddannelse, og på den baggrund skabe et velfungerende kvalitetssikringssystem, hvori uddannelsernes videnbehov løbende og systematisk bliver afdækket, sådan at FoU-projekter i højere grad kan bruges til at afhjælpe dette.

De studerendes kontakt til videngrundlaget

I institutionens udviklingskontrakt er der et obligatorisk mål for de studerendes deltagelse i praksisforankrede innovationsprojekter. Målet var, at 40 % af de studerende deltog i 2016, og 50 % i 2017. Derudover indeholder udviklingskontrakten et mål om, at der skal oprettes en incubator, hvor talenter inden for entrepreneurship kan få coaching og hjælp til deres projekter fra interne og eksterne ressourcepersoner. Målet var, at 20 studerende skulle arbejde med deres projekter i regi af incubatoren i 2017. Begge mål er rapporteret opfyldt i institutionens årsrapport fra 2016 (audit trail 1, s. 105-110).

I DMJX' forskningsstrategi er det desuden beskrevet, at DMJX "[...] prioriterer forsknings- og udviklingsprojekter, der involverer mange partnere (fx studerende, medarbejdere, virksomheder, organisationer og andre uddannelsesinstitutioner) [...]" (selvevalueringsrapporten, s. 186). Af DMJX' kvalitetspolitik fremgår det også som et kvalitetsmål for Forskning og Udvikling, at både forskere, undervisere og studerende skal inddrages i projekter (selvevalueringsrapporten, s. 132). I

institutionens konkrete kvalitetsmål er dette operationaliseret til følgende:

- Forsknings- og udviklingsprojekter med deltagelse af studerende monitoreres i UC Viden.
- Antal forsknings- og udviklingsprojekter opgøres, herunder antal medarbejdere/studerende involveret i dem og samarbejde med eksterne partnere. (Selvevalueringsrapporten, s. 137 og 141).

Af DMJX' statusrapport for 2016 fremgår det under Forskning og Viden, at 11 projekter involverede studerende (audit trail 2, s. 57). DMJX har givet et eksempel på et af disse projekter i sin selvevalueringsrapport, nemlig et projekt om lokal- og regionalmedier, hvor 12 studerende indgik som forskningsassistenter (selvevalueringsrapporten, s. 36). Ligeledes er der flere eksempler på, at bestyrelsen er blevet orienteret om projekter med inddragelse af studerende (audit trail 2, s. 159, 218, 246).

Akkrediteringspanelet har set evalueringer og afrapporteringer af hhv. samarbejds- og udviklingsprojekter, hvor eksterne partnere og undervisere bl.a. evaluerer de studerende.

Under besøget nævnte underviserne også flere eksempler på studerendes involvering i projekter, ligesom de studerende også kom med eksempler.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX giver de studerende mulighed for at møde videngrundlaget i mange sammenhænge, fx gennem underviserens adjunktforløb, forsknings- og udviklingsprojekter og de mange eksterne undervisere fra brancherne. Panelet oplevede desuden, at der var en tæt kontakt mellem studerende og undervisere.

Akkrediteringspanelet har også set flere eksempler på, at de studerende samarbejder med erhvervet i forbindelse med projekter.



Panelet vurderer på den baggrund, at DMJX sikrer, at de studerende har kontakt til ny viden, særligt gennem projekter, samarbejde med erhvervet og praktik.

Akkrediteringspanelet har i den årlige statusrapport fra 2016 set eksempler på afrapportering af studenterrettede videnaktiviteter, som dog er beskrevet meget kort.

Vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har flere mål med relevans for videngrundlaget i sin strategi og udviklingskontrakt samt i sine kvalitetsmål. Det er ligeledes panelets vurdering, at disse styringsdokumenter er relevante for institutionens arbejde med videngrundlaget. Panelet vurderer også, at det er positivt, at institutionens forskningsstrategi opstiller ambitioner om projekternes relevans for uddannelserne.

Akkrediteringspanelet har set handleplaner for udviklingsaktiviteter, som er iværksat på baggrund af institutionens strategi. Panelet konstaterer, at flere af de beskrevne aktiviteter har relevans for videngrundlaget. Panelet konstaterer dog også, at aktiviteterne primært er orienteret mod generel videnproduktion og ikke nødvendigvis har fokus på de behov, der måtte være i forbindelse med sikringen af den enkelte uddannelses videngrundlag.

Akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på, hvordan DMJX sikrer, at uddannelsernes videnbehov identificeres og dækkes. Panelet er gennem besøget og dokumentationsmaterialet blevet bekræftet i, at videnbehovet fortrinsvis afdækkes på forskellige interne møder og gennem møder i eksterne samarbejdsfora og at både undervisnings-evalueringer og praktikevalueringer inddrages, men der savnes klarhed om, hvordan dette indgår i et systematisk kvalitetssikringsarbejde.

Panelet har således ikke kunnet identificere en fælles systematik i kvalitetssikringsarbejdet, hvor den enkelte uddannelses videnbehov strategisk og systematisk bliver

drøftet, og kan således heller ikke se, på hvilket grundlag områderne iværksætter videnaktiviteter, som skal sikre ajourføring og udvikling af uddannelsernes videngrundlag, idet der mangler et systematisk overblik over uddannelsernes faglige videnbehov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at opgørelserne af videngrundlaget i form af de såkaldte interne audits er tænkt som et redskab til at skabe overblik over de enkelte uddannelsers videngrundlag. Panelet finder dog procedurerne for at anvende skabelonen uklare, både hvad angår processen for udfyldelse, og hvad angår den efterfølgende anvendelse og afrapportering. Panelet har erfaret, at der er jævnlige diskussioner af videngrundlaget i det daglige arbejde og på møder, men vurderer samtidig, at der i den treårige periode mellem de interne audits ikke har været et systematisk, løbende informationsflow og dermed ikke er et kontinuerligt ledelsesmæssigt overblik over den enkelte uddannelses videnbehov og over, om den enkelte uddannelses videngrundlag er dækket tilfredsstillende.

Akkrediteringspanelet vurderer, at MUS giver områdechefen et overblik over underviserens kompetencer. De faste samtalepunkter i MUS sikrer, at underviserne har de rette kompetencer til at undervise i det pågældende fag, og giver områdechefen et overblik over de aktiviteter, som underviseren har deltaget i. Panelet bemærker dog, at det ville være hensigtsmæssigt med en tættere kobling mellem MUS og områdernes samlede kompetenceudviklingsbehov, hvilket imidlertid ville kræve, at DMJX foretog en systematisk kortlægning af de enkelte uddannelsers behov for ajourføring og tilførsel af ny viden og nye kompetencer.

Akkrediteringspanelet anerkender, at DMJX har arbejdet med adjunktforløbene som en løftestang for opkvalificering, videndeling og udvikling af uddannelsernes videngrundlag, og bemærker positivt, at en stor andel af institutionens undervisere har været igennem eller er i gang med et adjunktforløb. Panelet vurderer samtidig, at

der er potentiale for mere strategisk at identificere, hvilke adjunktprojekter der kan imødekomme uddannelsernes videnbehov.

Panelet har under besøget og gennem undervisernes adjunktplaner fået bekræftet, at undervisere deltager i FoU-projekter, og panelet vurderer, at det understøtter, at projekterne har et fagligt indhold, der er relevant for uddannelserne, ligesom muligheden for studenterinddragelse bliver overvejet.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at DMJX giver mulighed for at de studerende møder videngrundlaget i mange sammenhænge, fx gennem undervisernes adjunktforløb, gennem forsknings- og udviklingsprojekter og gennem de mange eksterne undervisere fra brancherne. Panelet konstaterer desuden, at der er en god kontakt mellem studerende og undervisere, og har set flere eksempler på, at de studerende samarbejder med erhvervet i forbindelse med projekter. Akkrediteringspanelet har i institutionens årlige statusrapport set eksempler på afrapportering af studenterrettede videnaktiviteter. Panelet kan heraf se, at bestyrelsen løbende orienteres om projekter med inddragelse af studerende.

Panelet har lagt vægt på, at der er flere konkrete eksempler på diskussioner af videngrundlaget i hverdagen og at der er eksempler på forsknings- og udviklingsprojekter, der er iværksat på baggrund af behov på uddannelserne, og panelet konstaterer derudover, at eksterne interessenter og aftagere inddrages i dialog om uddannelsernes videnbehov gennem uddannelsesudvalget og advisory boardene, ligesom evalueringer også bidrager til sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Det er således panelets forventning, at DMJX inden for en kortere periode vil kunne rette op på sikringen af videngrundlaget, fx ved at etablere en tydeligere systematik og et bedre samspil mellem de enkelte elementer, og dermed etablere og dokumentere praksis for et velfungerende

kvalitetssikringssystem, hvor videngrundlaget sikres. På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Indledning

Dette kapitel omhandler DMJX' arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes niveau og indhold.

Kapitlet beskriver først kvalitetssikringssystemets mål og styringsdokumenter vedrørende sikring af niveau og indhold. Derefter følger en beskrivelse af, hvordan DMJX arbejder med studieordninger, sikring af undervisningens tilrettelæggelse gennem fagbeskrivelser, sikring af den pædagogiske kvalitet, studenterevalueringer, praktikforløb og udlandsophold samt evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter.

I audit trail 1 indgår der flere af de ovenfor nævnte elementer, og derfor vil kapitlet indeholde praksiseksempler fra de tre uddannelser, som indgår i audit trailen. Som nævnt i kapitel I-II er der tale om professionsbacheloruddannelsen i kommunikation, studieretningen interaktivt design på professionsbacheloruddannelsen i visuel kommunikation og diplomuddannelsen i kommunikation. Derudover fokuserer audit trail 3 på sikringen af de studerendes praktikforløb, og i den forbindelse har akkrediteringspanelet set på professionsbacheloruddannelsen i tv- og medietilrettelæggelse og på kreativ kommunikation, som er en studieretning på professionsbacheloruddannelsen i visuel kommunikation.

Mål og styringsdokumenter vedrørende uddannelsernes niveau og indhold

I dette afsnit vil fokusområder fra DMJX' strategi og udviklingskontrakt samt en række politikker med relevans for uddannelsernes niveau og indhold kort blive berørt. Efterfølgende vil de overordnede og

konkrete kvalitetsmål, der vedrører uddannelsernes niveau og indhold, også blive beskrevet.

Strategi

I institutionens strategi *Bedre kommunikation – til gavn for hele samfundet* er flere fokusområder relevante med hensyn til at sikre uddannelsernes niveau og indhold.

Ambitioner i DMJX' strategi for niveau og indhold

Sammenhæng

- Studerende opnår en høj grundfaglighed inden for den valgte uddannelsesretning kombineret med en stærk tværfaglighed.
- Der sikres sammenhæng i uddannelsesforløb for medieverdenens medarbejdere gennem hele arbejdslivet – blandt andet ved opbygning af alumnirelationer
- Højskolens bacheloruddannelser på sigt får en ensartet struktur.
- Uddannelse og efteruddannelse sker i konstant praksisnærhed gennem opgaver og projekter fra virkelighedens verden samt med tæt kontakt mellem undervisere og studerende/kursister
- Uddannelse og efteruddannelse sker i en international kontekst.

Værdi

- Der er et kreativt og inspirerende studie- og undervisningsmiljø, der understøtter innovation og nysgerrighed.

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 89-97).

Udviklingskontrakt

I institutionens udviklingskontrakt indgår der også elementer, der er relevante med hensyn til at sikre uddannelsernes niveau og indhold.

Mål for niveau og indhold i DMJX' udviklingskontrakt

Pligtige mål

1.1 Øget studieintensitet i form af måling af det antal timer, de studerende anvender på deres studie.

Mål 2017: De studerende anvender x antal % flere timer på deres studie i forhold til 2016

1.2 Digitalisering af undervisningen med det sigte at øge studieintensiteten ved at skærpe bevidstheden om, hvornår læring bedst opnås ved konfrontationstimer og vejledning samt hvornår den styrkes gennem selvstudier, herunder studier baseret på e-læring.

Mål 2017: Digital læring er et integreret forløb på alle BA-uddannelser, og 20 % af alle efter- og videreuddannelsesforløb har digitale elementer.

1.3 Mulighed for ekstra ECTS for at sikre implementering af talentloven. Skolen vil i samarbejde med relevante samarbejdspartnere årligt udbyde ekstra 5-10 ECTS.

Mål 2017: Forløbet er implementeret endeligt i studieordninger

4.1 Andel af studerende, der gennemfører undervisnings- og/eller praktikophold i udlandet.

Mål 2017: 40 %

Selvvalgte mål

8.1 Attraktive studiemiljøer for højskolens studerende, der fremmer trivsel med henblik på at skabe øget læring.

Mål 2017: Indsats og måltal fastlægges på baggrund af undersøgelsen i 2015

8.2 Bedre samarbejde blandt medarbejderne om kerneopgaven, gennem øget fokus på social kapital, med henblik på at fremme og udvikle undervisningen og skabe større tværfaglighed blandt uddannelserne.

Mål 2017: Scoren under kategorien "Mening i arbejdet" på 6,2 fastholdes. Alle de øvrige udvalgte spørgsmål ligger på scoren 5 eller derover.

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 102-120).

Politikker

DMJX har udarbejdet flere politikker med relevans for sikringen af uddannelsernes niveau og indhold, herunder en uddannelsespolitik, en sprogpolitik, en praktikpolitik og en internationaliseringspolitik. Politikkerne er overordnede og bliver understøttet af retningslinjer, som vil blive beskrevet i de efterfølgende afsnit, hvor det er relevant. Nedenfor vil de fire politikker kort blive gennemgået.

Uddannelsespolitik

I uddannelsespolitikken skriver DMJX, at grunduddannelserne "skal give studerende kompetencer til – selvstændigt og i samarbejde med andre – at udøve og udvikle eget fag, så de skaber værdi ikke blot for en specifik arbejdsgiver, men også for samfundet", og på efter- og videreuddannelsesområdet er politikken, at "livslang læring er afgørende for udviklingen af de kompetencer, der skal sikre, at mediesektoren kan leve op til sine forpligtelser som branche og som medspiller i et demokratisk samfund" (selvevalueringsrapporten, s. 206). Ydermere understreges det i uddannelsespolitikken, at en praksisorienteret tilgang ligger til grund for alle skolens uddannelser, og at teori og praksis bringes i spil på en sådan måde, at de gensidigt udfordrer hinanden (selvevalueringsrapporten, s. 206).

Sprogpolitik

Det fremgår af *Sprogpolitik for Danmarks Medie- og Journalisthøjskole*, at de studerende skal opnå en sikker håndtering af dansk sprog, der kan sikre en præcis formidling og kommunikation. Det fremgår, at på nogle uddannelser indgår sprogbrug og retskrivning i bedømmelsen af de studerendes eksamensopgaver.

Sprogpolitikken fastsætter ydermere krav til både underviseres og studerendes engelskkundskaber. Kravet til ikke-engelsksprogede internationale studerende er en score på mindst 550 i en TOEFL-test, en



score på mindst 6,5 i en IELTS-test eller CEFR-niveau C1. For undervisere på internationale forløb gælder det, at de som minimum skal mestre engelsk på CEFR-niveau C1 (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Praktikpolitik

I praktikpolitikken slår DMJX fast, at alle praktikforløb bliver evalueret, så institutionen kan vurdere, om praktikordningernes elementer kan forbedres. Praktikpolitikken præsenterer desuden nogle mål om, at praktikken skal give de studerende mulighed for at anvende teorier, metoder og færdigheder og få kendskab til praksis og til branchens jobmuligheder. De konkrete læringsmål for praktikophold skal beskrives i en individuel uddannelsesplan for den enkelte studerende og tage udgangspunkt i uddannelsens mål for kernekompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 50 og 262).

Internationaliseringspolitik

Ang. uddannelsernes niveau og indhold fremgår det af internationaliseringspolitikken, at alle professionsbacheloruddannelserne har mindst ét engelsksproget uddannelsesforløb, hvor udveksling kan finde sted, så der sikres balance i mobiliteten og mulighed for, at egne studerende også kan opnå internationalisering hjemme. Herudover er ønsket, at både studerende og medarbejdere har et internationalt fagligt niveau (selvevalueringsrapporten, s. 207).

Kvalitetsmål

Som en del af kvalitetssikringssystemet har DMJX formuleret en række kvalitetsmål, jf. kriterium I-II. For grunduddannelserne er der en række mål under overskrifterne Optagelse, Indhold og tilrettelæggelse samt Kvalitetsmål for studiemiljøet. Tabel 13 viser eksempler på kvalitetsmål.

Kvalitetsmålene sætter bl.a. fokus på pædagogik. Skemaets konkrete kvalitetsmål har karakter af mål for monitorering, afrapportering og opgørelse vedrørende indsatsområder.

Tabel 13: Eksempler på kvalitetsmål med relevans for niveau og indhold

	Overordnede kvalitetsmål	Konkrete kvalitetsmål
<i>Kvalitetsmål for grunduddannelserne</i>	Undervisningen udvikles løbende for at sikre en pædagogik, der giver de bedste betingelser for læring.	<ul style="list-style-type: none"> • Uddannelserne afrapporterer indsatser, der retter sig mod den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse. • Opfølgning på evalueringer af undervisningsforløb monitoreres. • Evaluering af praktikforløb monitoreres. • Pædagogik er fast element i underviseres MUS.
<i>Kvalitetsmål for studiemiljøet</i>	Studiestarten giver de studerende et godt indblik i den uddannelse, de er optaget på, og en god indføring i at være studerende på en videregående uddannelse. De studerende tilbydes attraktiv fysiske og teknologiske faciliteter, som holder professionelle standarder og bidrager til et godt læringsmiljø.	<ul style="list-style-type: none"> • Studiestart indeholder et introforløb med præsentation af forventninger, arbejdsformer og studieliv. • Studerendes tilfredshed med studiemiljøet, herunder de fysiske faciliteter, undersøges – studietilfredshedsundersøgelsen. • Løbende drøftelser med DSR på både campus øst og vest.
<i>Kvalitetsmål for Kurser og Videreuddannelse</i>	Udbuddet tager afsæt i centrale udviklingstendenser inden for brancherne og branchernes behov.	<ul style="list-style-type: none"> • Mål for den enkelte underviseres indsats ifm udvikling af kurser/uddannelser indgår i MUS • Opfølgning på evalueringer af kursisters vurdering af indholdet i kurser/videreuddannelser monitoreres

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 134-144).

Kvalitetsmålene for området Kurser og Videreuddannelse sætter bl.a. fokus på udviklingstendenser. Ligeledes er skemaets konkrete kvalitetsmål formuleret som mål for afrapportering og processer.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at strategien sætter retning for ønsket om uddannelser med stærk tværfaglighed, og at de selvvalgte mål i udviklingskontrakten understøtter disse mål. Derudover er det panelets vurdering, at DMJX har udarbejdet en række relevante politikker, som vil kunne understøtte sikringen af uddannelsernes niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet kan imidlertid ikke se, hvordan kvalitetsmålene konkret bidrager til sikring af uddannelsernes niveau og indhold, idet der for de fleste konkrete kvalitetsmål ikke er formuleret nogen konkrete mål for indsatser og aktiviteter vedrørende den enkelte uddannelses niveau og indhold.

Sikring af uddannelsernes niveau og indhold

Studieordninger

DMJX er den eneste institution, som udbyder de pågældende seks grunduddannelser og syv deltidsuddannelser, og derfor har DMJX ansvaret for udformningen af studieordningerne. Institutionen har retningslinjer, som beskriver ansvarsfordeling og tidsplan i arbejdet med uddannelsernes studieordninger. Det fremgår således af retningslinjerne, at områdecheferne er ansvarlige for det faglige indhold på grunduddannelserne, og at ansvaret for det faglige indhold af akademi- og diplomuddannelserne er placeret hos fagmedarbejderne. Det fremgår endvidere, at studieadministrationen har ansvaret for, at de formelle rammer for studieordningerne er i orden, fx med hensyn til henvisninger til bekendtgørelser. Det er kvalitetschefen, der skal sørge for, at det faglige indhold i studieordningerne er opdateret. Kvalitetschefen

modtager således rettelser og ny tekst fra områdecheferne og opdaterer studieordningerne. I denne proces skal ændringerne ifølge retningslinjerne drøftes med studieadministrationen. Kvalitetschefen er desuden ansvarlig for, at centrale ændringer drøftes med DSR (selvevalueringsrapporten, s. 265).

Med hensyn til tidsplanen for rettelser i studieordningerne fremgår det af retningslinjerne, at områdecheferne to gange om året kan aflevere tekst med ændringer til kvalitetschefen, og at man herefter kan drøfte ændringerne med studieadministrationen (selvevalueringsrapporten, s. 265).

I audit trail 1 har akkrediteringspanelet set eksempler på, at uddannelserne løbende arbejder med at justere studieordningerne. På professionsbacheloruddannelsen i visuel kommunikation har ændringsforslag til studieordningen været genstand for en mailkorrespondance mellem de faglige koordinatorer og underviserne på uddannelsen. Efterfølgende er studieordningen blevet drøftet på et strategimøde for uddannelsen. Endelig har kvalitetschefen gennemgået ændringerne i henhold til bekendtgørelsen, og studieordningen er blevet præsenteret for uddannelsens advisory board (audit trail 1, s. 283-285, 695-696, 1045-1047, 1060-1062 og 1085-1087).

Professionsbacheloruddannelsen i kommunikation er en nyere uddannelse, og derfor havde DMJX besluttet, at der ud over løbende ændringer skulle gennemføres en større revision af studieordningen, når de første hold havde gennemført uddannelsen. Revisionen af studieordningen er blevet drøftet på heldagsmøder og ugemøder, hvor underviserne og områdechefen har deltaget. Derudover har forslagene til den nye studieordning været forbi kvalitetschefen og uddannelsens advisory board. I områdets handleplan indgår indrulningen af den nye studieordning som en aktivitet, og bestyrelsen er blevet orienteret (audit trail 1, s. 593-597 og 691).



På diplomuddannelsen i kommunikation har en fagmedarbejder og nogle eksterne undervisere drøftet mulighederne for et nyt kursus, herunder læringsmål for kurset og sammenhængen med et andet kursus. Af korrespondancen fremgår det, at kurset efterfølgende blev godkendt af ministeriet. Området Salg og Kommunikation, som diplomuddannelsen hører under, har et årshjul, som viser, at der to gange om året bliver afholdt et møde om studieordninger for at sikre, at indholdet svarer til gældende love og rammer i henhold til bekendtgørelsen (audit trail 1, s. 1119).

Derudover er der på DMJX et team, der arbejder med de bekendtgørelsesbelagte uddannelser, og teamet har sit eget mødeforum med kvartalsmøder, hvor bl.a. tilmelding, studieordninger, CV'er og lignende diskuteres (audit trail 2, s. 858-867).

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet om, på hvilken baggrund uddannelserne beslutter at ændre studieordningen. Hertil svarede områdechefen for Kommunikation og Ledelse, at den løbende analyse af data kan give anledning til en vurdering af, hvorvidt studieordningerne skal ændres. En fagmedarbejder for deltidsuddannelserne henviste til årshjulet for efter- og videreuddannelsesområdet, hvor studieordningerne fast bliver gennemgået to gange om året.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at retningslinjerne for ændringer i studieordninger viser en klar ansvarsfordeling, og at studieadministrationens gennemgang af ændringerne sikrer, at studieordningerne er i overensstemmelse med gældende bekendtgørelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelserne i praksis arbejder med løbende at justere studieordningerne, og panelet bemærker positivt, at området Kurser og Videreuddannelse har et årshjul, hvor studieordningerne fast bliver gennemgået to gange om året.

Fagbeskrivelser og studieaktivitetsmodellen

For alle forløb på DMJX' grunduddannelser skal der udarbejdes fagbeskrivelser, som uddyber studieordningens beskrivelse af forløbene. Fagbeskrivelserne skal følge en fast skabelon, som beskriver antallet af ECTS-point, forløbenes formål, hvilke redskaber, såsom forelæsninger, øvelser m.m., der indgår i forløbene, hvilke metoder underviserne vil anvende, samt læringsmål og pensum.

DMJX har formuleret retningslinjer herfor, som kort beskriver, at områdecheferne skal sørge for indholdet, eventuelt ved at uddelegere opgaven til faglige koordinators eller undervisere. Kvalitetschefen skal efterfølgende sørge for, at fagbeskrivelserne er tilgængelige for de studerende, og at ændringerne er blevet drøftet med DSR. Retningslinjerne skitserer en tidsplan, hvor områdecheferne skal aflevere fagbeskrivelserne for forårets forløb primo december og for efterårets forløb medio maj (selvevalueringsrapporten, s. 266).

Studieaktivitetsmodellen indgår som en del af fagbeskrivelserne og viser, hvilke studieaktiviteter, undervisningsformer og arbejdsformer der anvendes i de enkelte fag, samt det forventede tidsforbrug i forbindelse med de forskellige aktiviteter. DMJX har formuleret retningslinjer for anvendelsen af modellen. Retningslinjerne indeholder bl.a. et støtteskema, som underviserne skal anvende, når de kortlægger de forskellige aktivitetstyper (selvevalueringsrapporten, s. 270-271).

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet til, hvordan pensum bliver kvalitetssikret, og her svarede undervisere, faglige koordinators og områdechefer, at det foregår i forbindelse med udarbejdelsen af fagbeskrivelsen.

En koordinator fra diplomuddannelsen i kommunikation fortalte desuden, at efter-

og videreuddannelsesområdet ikke har fagbeskrivelser, men derimod kursusbeskrivelser for hvert modul.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at fagbeskrivelserne er et brugbart værktøj til at få overblik over uddannelsens indhold og tilrettelæggelse, og panelet vurderer endvidere, at den faste skabelon kan sikre en ensartethed på tværs af uddannelserne. Panelet vurderer, at studieaktivitetsmodellen ligeledes er et procedurebelagt og brugbart værktøj til at kortlægge og formidle aktiviteter.

Under besøget nævnte både undervisere, faglige koordinatore og områdechefer, at fagbeskrivelserne sikrer, at pensum bliver gennemgået og eventuelt udskiftet, hvis der er behov for det. Retningslinjerne for fagbeskrivelserne foreskriver, at områdecheferne er ansvarlige for ændringer i fagbeskrivelserne, og at den videre kommunikation herom til de studerende går gennem kvalitetschefen. DMJX oplyser i sit høringsvar, at kursusbeskrivelserne for efter- og videreuddannelser er en del af deres studieordninger, og at ændringerne derfor håndteres efter retningslinjerne for studieordningerne (høringsvar, s. 3).

Matrix over uddannelsernes indhold og læringsudbytte

DMJX beskriver i selvevalueringsrapporten, at det er besluttet, at der skal udføres en intern audit hvert tredje år vedrørende uddannelsernes indhold og læringsudbytte. Som redskab for den interne audit benytter DMJX en matrix, hvor det skal opgøres, hvordan forløbenes indhold og læringsudbytte hænger sammen med uddannelsens mål, sådan som disse er beskrevet i bekendtgørelsen (selvevalueringsrapporten, s. 48). DMJX skriver, at vurderingen af indholdet indebærer en vurdering af, om uddannelsen lever op til udviklingen inden for den givne branche. Det fremgår hverken, hvad formålet med den interne audit er, eller hvordan den skal anvendes på de enkelte uddannelser. Dette kan derfor betyde,

at matrixen vil blive anvendt forskelligt på de enkelte uddannelser. Som et fast opfølgingspunkt skal matrixen dog hvert sjette år indgå i evalueringen af den samlede uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 49).

Matrixen er hidtil blevet udfyldt i forbindelse med uddannelsesakkrediteringer, hvor underviserne har udfyldt matrixen, og kvalitetschefen har anvendt matrixen til at kontrollere, at uddannelserne lever op til bekendtgørelsens krav.

I materialet er der et enkelt eksempel på en matrix. Her er det angivet, i hvilken grad på en skala fra 0 til 3 de enkelte forløb understøtter bekendtgørelsens forskellige læringsmål inden for viden, færdigheder og kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 298).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er procesbeskrivelser eller retningslinjer for anvendelsen af matrixen, ligesom formålet heller ikke er beskrevet. Panelet har i materialet set et eksempel på en matrix over, hvilke forløb der understøtter de enkelte mål for læringsudbytte, og over, i hvilken grad forløbet understøtter de enkelte læringsmål på en skala fra 0 til 3. Panelet bemærker, at matrixen kan være et brugbart redskab til at opgøre, i hvilken grad de enkelte forløb understøtter bekendtgørelsens læringsmål.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at kvalitetschefen har anvendt matrixen til at kontrollere, at uddannelsen lever op til bekendtgørelsens krav. Panelet kan ikke se, hvordan matrixen skal drøftes eller anvendes på den enkelte uddannelse eller på ledelsesniveau, ud over at den hvert sjette år skal indgå i evalueringen med inddragelse af eksterne eksperter.

Sikring af pædagogisk kvalitet

Sikring af pædagogik indgår som et af DMJX' overordnede kvalitetsmål: "Undervisningen udvikles løbende for at sikre en



pædagogik, der giver de bedste betingelser for læring”, og udmøntningen skal bl.a. finde sted gennem opfølgning på undervisningsevalueringer, praktikevalueringer og MUS (indgår i en fast skabelon for handleplan efter MUS).

Den pædagogiske metode er beskrevet i studieordningerne for grunduddannelserne, og DMJX skriver, at der løbende arbejdes med at udvikle pædagogikken – både på de enkelte uddannelser og på tværs af organisationen.

DMJX beskriver, at der siden igangsættelsen af strategien for 2012-15 er arbejdet med at bringe forskellige former for *e-læring* og *blended learning* ind i undervisningen. I forbindelse med afrapportering til udviklingskontrakten for 2016 (audit trail 1, s. 105) fremgik det, at der på alle bacheloruddannelser og væsentligt over ti procent af efter- og videreuddannelsesforløbene er forløb med digitale elementer.

Pædagogikken er også en central del af de igangværende adjunktforløb, som 42 ud af DMJX' 63 undervisere er i gang med. DMJX beskriver i denne sammenhæng, at man internt på institutionen ikke har ansatte med de nødvendige formelle kompetencer inden for områderne pædagogik og didaktik samt vejledning af adjunkter om pædagogik og didaktik, og derfor har man søgt bistand hos eksterne. I 2016 indgik man en aftale med Metropol om et længevarende samarbejde om at levere workshops inden for det didaktiske felt. Med hensyn til vejledning af adjunkter har man indledt et samarbejde med en ekstern konsulent, som tidligere har været underviser på læreruddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Det er en del af DMJX' pædagogiske metode, at noget af undervisningen skal varetages af eksterne undervisere, enten fra branchen eller fra andre uddannelsesinstitutioner, som det fremgår af *Retningslinjer for brug af eksterne undervisere på Dan-*

marks Medie- og Journalisthøjskole (selvevalueringsrapporten, s. 292). Desuden fremgår det, at beslutningen om at benytte eksterne undervisere skal tages af uddannelsesledelsen, og at den undervisningsansvarlige skal tage konkret stilling til, hvordan eksterne undervisere skal introduceres og følges. Kvaliteten af de eksterne undervisere skal i udgangspunktet sikres gennem formulering af den eksterne undervisers rolle og ansvar, briefing om de studerendes forudsætninger og opmærksomhed med hensyn til evalueringer af de forløb, den eksterne underviser underviser på. På grunduddannelserne skal der desuden være en intern underviser til stede i forbindelse med oplæg og fremlæggelser (selvevalueringsrapporten, s. 292). De undervisningsansvarlige (som på efter- og videreuddannelser også kan være eksterne) skal briefe gæstelæreren om læringsmål og sikre, at gæstelærerens erfaringer sættes i kontekst i forhold til fagbeskrivelsen eller studieordningen. Når eksterne undervisere har ansvaret for hele eller dele af forløb/moduler, er det et krav, at de har de nødvendige faglige og pædagogiske kvalifikationer, og at de skal kende kravene til evaluering. Eksterne undervisere skal derfor gøre rede for deres faglige kompetencer, pædagogiske kompetencer og erfaringer fra uddannelsessammenhænge. Det er den undervisningsansvarlige, der har ansvaret for at kvalitetssikre de eksterne undervisere før, under og efter forløbet. Der er fastsat grænser for omfanget af eksterne undervisere med ansvar for hele eller dele af forløb.

I statusrapporten for 2016 fra områderne indgår der en afrapportering om, hvordan området har arbejdet med udvikling af pædagogik, didaktik og e-læring.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at DMJX i forbindelse med igangsættelsen af strategien for 2012-15 har arbejdet med at bringe forskellige former for e-læring og blended learning ind i undervisningen, og det frem-

går af afrapporteringen til udviklingskontrakten, at dette nu er lykkedes på alle bacheloruddannelser

Akkrediteringspanelet har også bemærket, at DMJX har besluttet at igangsætte et betydeligt antal adjunktforløb, hvor der arbejdes med en løbende udvikling af underviserens pædagogiske og didaktiske kompetencer.

Pædagogiske problemer vedrørende den enkelte underviser vil typisk komme frem i forbindelse med undervisningsevalueringerne. Evalueringerne tilgår områdecheferne og kan være grundlag for individuelle drøftelser med den enkelte underviser. Denne proces vil blive beskrevet nærmere i et senere afsnit. Evalueringerne skal desuden indgå i drøftelserne af den årlige status. Under besøget fortalte både ledelsen og de studerende, hvordan en undervisers manglende pædagogiske evner har givet anledning til særlige tiltag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX er aktiv i udviklingen af underviserens pædagogiske kompetencer og har redskaberne til at følge op på dette.

Studenterevalueringer

Evalueringsprocedurerne på DMJX vedrører grunduddannelser, efter- og videreuddannelser samt praktik og udveksling. I dette afsnit vil retningslinjerne for undervisningsevaluering på grunduddannelser og efter- og videreuddannelser samt studentertilfredshedsundersøgelser blive beskrevet. Evaluering af praktikforløb og udveksling vil blive behandlet i det efterfølgende afsnit.

Undervisningsevaluering

DMJX har udviklet en grundmodel for undervisningsevaluering, som gælder for både grunduddannelserne og efter- og videreuddannelserne. Grundmodellen er beskrevet i retningslinjerne *Evaluering af undervisning* og består af en brugertilfredshedsundersøgelse, som skal gennemføres i slutningen af alle forløb og kurser. For

grunduddannelserne indeholder undersøgelsen fem faste spørgsmål om tilrettelæggelse, afvikling og målopfyldelse, som skal vurderes på en skala fra 1 til 5, og undersøgelsen for efter- og videreuddannelserne indeholder de samme spørgsmål, men suppleres med spørgsmål om tilfredshed med studieadministration, lokaler og it. Modellen lægger op til, at underviserne har mulighed for at indsætte ekstra spørgsmål, hvis det er nødvendigt. DMJX beskriver, at der i forbindelse med studenterevalueringer opereres med et måltal på 3, hvor værdier under 3 skal kommenteres af underviseren (selvevalueringsrapporten, s. 55 og 76). I DMJX' udviklingskontrakt indgår måltallet som en indikator på mål 2.2 om aftagervurdering af kvalitet og relevans (selvevalueringsrapporten, s. 108).

Inden den studerende eller kursisten besvarer spørgsmålene, skal vedkommende skrive sit fulde navn. Der er dog en bemærkning om, at underviseren først får adgang til besvarelsenerne efter forløbets afslutning eller en overstået eksamen, og underviseren kan ikke se, hvem der har afgivet svaret (selvevalueringsrapporten, s. 54).

Af *Evaluering af undervisning* fremgår det, at brugertilfredshedsundersøgelsen ikke kan stå alene over tid, og alle forløb med mellemrum derfor også evalueres kvalitativt gennem et fokusgruppeinterview. Fokusgruppeinterviewet skal som hovedregel gennemføres af en anden end den underviser, som har undervist på forløbet eller kurset.

DMJX har en intention om, at svarprocenten for undervisningsevalueringerne skal være på 75. I efteråret 2016 havde 57 % af evalueringerne en svarprocent på over 75. Dette var en forbedring sammenlignet med de forrige år. Der bliver afsat tid i undervisningen til at udfylde evalueringen, og proceduren blev indskærpet i 2015. Her blev der sat fokus på, om alle eksterne undervisere var bekendt med denne praksis, og underviserne blev opfordret til at forsøge at



samle de studerende og lægge en evaluering ind, hvis forløbet har en afslutning, hvor en evaluering ikke kan lægges ind i undervisningen (høringssvar, s. 3; selvevalueringssrapporten, s. 57 og 273).

Når de studerende har besvaret undersøgelsen, skal underviseren sammenskrive alle tilbagemeldingerne og sammenligne resultatet med resultaterne fra de to foregående år på baggrund af evalueringss Statistik. Sammenskrivningen udarbejdes i et skema, og der er skemaer for sammenskrivninger af evalueringer for uddannelser med hhv. et årligt optag og to årlige optag og desuden for diplom- og akademiuddannelser (selvevalueringssrapporten, s. 278-279). Sammenskrivningen sendes til kvalitetschefen og de studerende. På efter- og videreuddannelserne skal sammenskrivningen udarbejdes af studieadministrationen i samarbejde med fagmedarbejderen. Hvis et spørgsmål har fået under 3, skal sammenskrivningen indeholde scoren, en kort opsummering af kommentarerne til spørgsmålet og underviserens vurdering af, hvad der gik galt, og af, om der skal foretages ændringer. Kvalitetschefen skal samle alle sammenskrivningerne i en samlet oversigt. Oversigten skal efterfølgende være tilgængelig for uddannelsesledelsen, underviserne og de studerende (selvevalueringssrapporten, s. 273-275). Kvalitetschefens evalueringsoversigt skal indgå i den årlige status over uddannelsernes indhold (selvevalueringssrapporten, s. 284).

Som en del af materialet til audit trail 1 har akkrediteringspanelet set eksempler på kvalitetschefens evalueringsoversigt for de enkelte forløb. Eksemplerne indeholder en sammenligning med resultater fra de to foregående år ud fra tre parametre: tilrettelæggelse, afvikling og opnåelse af mål. Derudover er der en liste med underviserens egne overordnede indtryk og forslag til forbedringer. Eksempelvis fremgår det af en oversigt fra kommunikationsuddannelsen, at underviseren konstaterer, at de studerende var tilfredse. Det fremgår desuden, at underviseren som opfølgning på de

studerendes forslag til forbedringer vil forsøge at tilegne sig nye didaktiske metoder, og at der vil blive set på muligheden for at skifte de dele af pensum ud, som de studerende synes, har været vanskelige (audit trail 1, s. 774).

Af opgørelserne fremgår det også, hvis svarprocenten vurderes til at være for lav til at give et retvisende billede af forløbet eller kurset. Dette var eksempelvis tilfældet med et kursus om den kreative proces, hvor svarprocenten var på 27. Konsekvensen var, at evalueringen ikke blev godkendt, men svarene blev taget til efterretning (audit trail 1, s. 860).

Akkrediteringspanelet har set referater fra ugemøder, undervisermøder, afdelingsmøder og fællesmøder, hvor underviserne og områdecheferne har drøftet evalueringresultaterne. Eksemplerne viser, at drøftelserne ofte omhandler svarprocenten, og hvordan den kan forbedres. I et referat fra området Kurser og Videreuddannelse bliver evalueringresultatet holdt op imod indikatorerne i udviklingskontrakten, og konklusionen er, at niveauet ligger inden for kravet med en score mellem 3 og 4 (audit trail 1, s. 986-989 og 990). I dokumentationsmaterialet er der desuden eksempler på, at den enkelte underviser og den nærmeste leder har drøftet resultatet. På efter- og videreuddannelserne er det koordinatoren, som drøfter evalueringresultatet med de eksterne undervisere (audit trail 1, s. 15 og 980).

Under besøget blev undervisningsevalueringerne af flere fremhævet som et centralt element i kvalitetssikringssystemet.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet, om det har betydning for de studerende, at de skal skrive navn på undervisningsevalueringen. Panelet fik et blandet svar fra de studerende, hvor nogle mente, at det ikke er et problem, fordi man skal stå ved det, man skriver, mens andre gerne så, at evalueringerne er anonyme.

Som beskrevet under kriterium I-II skal undervisningsevalueringerne inddrages i uddannelsernes årlige statusmøder.

Diskussion og vurdering

Retningslinjerne for undervisningsevalueringer omfatter en klar ansvarsfordeling og beskrivelse med hensyn til opfølgning. Endvidere foreskriver de, at opfølgningerne skal munde ud i udvikling og implementering af aftalte ændringer. Akkrediteringspanelet konstaterer dog, at eksemplerne fra praksis viser, at der er stort fokus på svarprocenter og mindre på, hvordan de enkelte forløb skal udvikles. I høringssvaret gør DMJX opmærksom på, at de bruger evalueringerne intensivt i arbejdet med den løbende udvikling af uddannelserne og i kvalitetskontrollen, og at det af den årsag er vigtigt for DMJX at evalueringerne er så valide som overhovedet muligt, hvorfor de har stort fokus på svarprocenter (høringssvar, s. 3). Panelet bemærker, at resultaterne af undervisningsevalueringerne skal indgå i uddannelsernes årlige status.

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisernes sammenskrivninger er et velegnet redskab til at sikre, at underviserne reflekterer over de studerendes besvarelser. Panelet bemærker, at de studerende ikke har mulighed for at godkende underviserens sammenskrivning, inden underviseren sender den til kvalitetschefen. DMJX skriver i sit høringssvar, at institutionen i mange år havde en regel om, at de studerende skal godkende undervisernes sammenskrivninger, men at det ikke var muligt at gøre de studerende aktive i processen. Derfor ændrede DMJX processen i samråd med de studerende, sådan at de studerende nu får sammenskrivningen ud sammen med evalueringsrapporten og kan protestere over for både underviser og kvalitetschef, hvis de ønsker ændringer. DMJX skriver desuden i høringssvaret, at alle sammenskrivninger gennemgås hvert semester på kvalitetschefens møde med de studerende (høringssvar, s. 3). Det faste måltal på 3 er medvirkende til, at forløb, som har fået en

dårlig evaluering, med sikkerhed bliver opfanget, og underviseren er forpligtet til at kommentere scoren.

De studerende har ifølge retningslinjerne adgang til evalueringresultaterne, men under besøget var der ingen af de adspurgte studerende, der vidste, hvor de skulle finde dem, og de havde heller ikke efterlyst denne viden.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at DMJX har klare retningslinjer for undervisningsevaluering, og at disse bliver fulgt i praksis.

Studentertilfredshedsundersøgelsen

DMJX har formuleret retningslinjer for studentertilfredsundersøgelsen, der undersøger tilfredsheden med studiemiljøet. Heraf fremgår det, at studievejledningen har ansvaret for at gennemføre de lovpligtige trivselsundersøgelser blandt alle studerende på DMJX' grunduddannelser. Studievejledningen skal på baggrund af undersøgelsens resultater anbefale nogle fokusområder. Anbefalingerne skal indarbejdes i studievejledningens indsats, og derudover skal der følges op på uddannelserne via uddannelsesdirektøren og områdecheferne og i forbindelse med rektoratets møder med DSR og på LSU-møder (det lokale samarbejdsudvalg), hvor DSR inviteres til at deltage. Endvidere skal undersøgelserne offentliggøres internt og eksternt (selvevalueringsrapporten, s. 291).

Studiemiljøet indgår som en del af DMJX' kvalitetsmål, og i udviklingskontrakten for 2015-17 har DMJX et selvvalgt mål om trivsel med attraktive studiemiljøer for de studerende, der fremmer trivsel med henblik på at skabe øget læring, jf. mål 8.1 (selvevalueringsrapporten, s. 117 og 139).

Den seneste studentertilfredshedsundersøgelse er fra 2015 (offentliggjort i januar 2016) og havde en svarprocent på 48. I et resumé udarbejdet til Uddannelsesudvalget har studievejledningen opsummeret udvalgte resultater om studieglæde. Blandt de



studerende på DMJX har de studerende på fotojournalistuddannelsen den højeste studieglæde (85 point), mens de studerende på kommunikationsuddannelsen har den laveste studieglæde (65 point). Af resuméet fremgår det, at organiseringen og ledelsen samt det fysiske miljø er udvalgt som de indsatsområder, der har størst betydning for studieglæden (selvevalueringsrapporten, s. 301-305).

I audit trail 1 har DMJX vedlagt de åbne kommentarer fra undersøgelsen fra 2015, og her problematiserer de studerende en lang række forhold vedrørende de fysiske faciliteter, bl.a. for få grupperum, dårligt indeklima og manglende inspiration i lokalerne (audit trail 1, s. 159-187).

Audit trail-materialet giver desuden et indblik i, hvordan uddannelserne i kommunikation og visuel kommunikation har arbejdet med studentertilfredshedsundersøgelsen. På kommunikation har studentertilfredshedsundersøgelsen været drøftet på et ledelsesmøde og et ugemøde med underviserne. En udfordring, ud over de fysiske faciliteter, er underviserens anvendelse af intranettet Moodle og en skema-app. Derfor har DMJX udarbejdet manualer til brugen af app'en samt Moodle (audit trail 1, 198-202). På et møde i DSR halvandet år efter nævnte de studerende dog, at der stadig er udfordringer med Moodle, og kvalitetschefen følger op over for områdecheferne (audit trail 1, s. 191-203).

På visuel kommunikation var resultaterne af tilfredshedsundersøgelsen så utilfredsstillende, at prorektor efter en dialog med DSR i november 2015 satte sig i spidsen for en dialog om, hvad der kunne gøres (audit trail 1, s. 206). DSR indsamlede forslag til forbedringer fra de studerende. Efterfølgende blev undersøgelsen taget op på møder blandt de faglige ledere, i chefgruppen, på et afdelingsmøde, med samarbejdsudvalget og i bestyrelsen. På afdelingsmødet blev der drøftet en række initiativer.

Akkrediteringspanelet har også set et eksempel på, at bestyrelsen er blevet orienteret om undersøgelsens resultat.

Studentertilfredshedsundersøgelsen på kommunikationsuddannelsen er ikke opdelt på de to campusser, og derfor spurgte akkrediteringspanelet til, hvordan studiemiljøet på kommunikationsuddannelsen bliver sikret, da det er den eneste uddannelse, som udbydes begge steder. Hertil svarede områdechefen, at det er de samme undervisere, som underviser på uddannelsen, og at en fælles studieadministration varetager det praktiske. Derudover drøfter underviserne og områdechefen eventuelle forskelle mellem de to campusser på deres 14-dagsmøde. DMJX skriver i sit hørings svar, at resultaterne af studietilfredshedsundersøgelsen på kommunikationsuddannelsen fremover vil blive opdelt på campus (høringssvar, s- 3).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at studentertilfredshedsundersøgelsen gennemføres systematisk, og at DMJX har udarbejdet retningslinjer, som beskriver opgave- og ansvarsfordelingen i forbindelse med gennemførelsen af undersøgelsen, samt i hvilke fora opfølgningen skal ske. Panelet har set eksempler på, hvordan uddannelserne drøfter resultaterne og på den baggrund igangsætter tiltag. Panelet bemærker dog, at det ikke er tydeligt, hvordan ledelsen kan sikre sig, at der er fulgt tilstrækkeligt op på den enkelte uddannelses tiltag, da eksemplet med kommunikationsuddannelsen viser, at der – på trods af tiltag for fælles manualer – fortsat var problemer med Moodle halvandet år efter de aftalte tiltag.

Akkrediteringspanelet bemærker, at studietilfredshedsundersøgelsen ikke er opdelt på campusser. Derfor kan det være svært i kommende undersøgelser at se, om de igangsatte aktiviteter er dækkende for kommunikationsuddannelsen, som udbydes begge steder og således har forskellige fysiske miljøer

Akkrediteringspanelet vurderer, at studentertilfredshedsundersøgelsen medvirker til at sikre, at ressourcer og faciliteter understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne. Panelet noterer sig, at det ville være hensigtsmæssigt med opdelte tal for kommunikationsuddannelsen.

Sikring af praktik og udvekslingsophold i udlandet

Dette afsnit omhandler kvalitetssikringen af praktikforløb og udlandsophold. Akkrediteringspanelet har som tidligere nævnt haft særlig interesse i at undersøge, hvordan de studerendes praktikforløb bliver kvalitetssikret, og derfor er sikringen af praktik blevet udvalgt som audit trail. Længden af praktikforløbet på de to uddannelser, som indgår i audit trailen, er hhv. to semestre (60 ECTS-point) for de studerende på tv- og medietilrettelæggelse og sammenlagt ét semester (30 ECTS-point), opdelt i to forløb, for de studerende på kreativ kommunikation.

Praktik

Som nævnt under afsnittet om politikker har DMJX formuleret en praktikpolitik for hvordan praktikordninger og praktikvejledning skal udføres. Det fremgår bl.a., at uddannelserne har forskellige procedurer for godkendelse af praktiksteder, og at målene for det enkelte praktikophold skal være defineret og beskrevet i en individuel plan (selvevalueringsrapporten, s. 262).

Tre grunduddannelser på DMJX (uddannelsen i tv- og medietilrettelæggelse, journalistuddannelsen og fotojournalistuddannelsen) ligger i regi af et praktikudvalg, som er fælles for DMJX, RUC og Syddansk Universitet. Praktikudvalget har egne procedurer for kvalitetssikringen af praktikforløbene, og de studerende indgår en ansættelsesaftale med praktikvirksomheden. Den følgende gennemgang af retningslinjerne for praktik vil være opdelt mellem uddannelser under praktikudvalg og de resterende uddannelser på DMJX.

Uddannelser under praktikudvalget

Praktikudvalget skal godkende praktikstederne og sikre, at udbuddet af praktikpladser matcher antallet af praktiksøgende studerende, fx gennem koordinerende initiativer, hvad angår udbud af pladser og praktiksøgende (selvevalueringsrapporten, s. 299). Praktikudvalget har formuleret kriterier for godkendelse af praktiksteder, som er beskrevet på hjemmesiden mediepraktik.dk (selvstændigt indhentet information, s. 10). Det er fx et krav, at der på praktikstederne for de journaliststuderende er et journalistisk eller redaktionelt miljø. Derudover skal der være ansat mindst én person med en uddannelsesmæssig baggrund som journalist, fotograf eller tilrettelægger eller med tilsvarende kompetencer opnået gennem uddannelsen og/eller gennem erfaring fra praksis. Praktikstedet skal kunne tilbyde den studerende den nødvendige coaching, vejledning og efterkritik. Praktikforløbet for de studerende på de tre uddannelser er lønnet.

Selve godkendelsesforløbet starter med en skriftlig drøftelse mellem praktikadministrationen og virksomheden. Derefter skal virksomheden sende en ansøgning til udvalget, hvori en beskrivelse af organisationen og arbejdsopgaverne og en begrundelse for at ansøge skal indgå. Efterfølgende besøger en praktikvejleder fra institutionen og et medlem af praktikudvalget virksomheden. I den forbindelse er formålet at få uddybet ansøgningen, foretage en vurdering af virksomhedens egnethed som praktiksted samt oplyse om praktikordningen. Efter besøget skal praktikudvalget orienteres om indtryk fra besøget, og på den baggrund skal udvalget tage stilling til ansøgningen om godkendelse. En godkendelse er i første omgang midlertidig, og efter det første forløb bliver den studerende og virksomheden bedt om en skriftlig evaluering. På baggrund af evalueringen beslutter praktikudvalget, om godkendelsen skal gøres permanent (audit trail 3, s. 13).

Akkrediteringspanelet har set referater fra praktikudvalgets møder, og heraf fremgår



det, at udvalget drøfter praktikvirksomheders ansøgninger om godkendelse og evaluerer virksomheder, som har en midlertidig godkendelse (audit trail 3, s. 15-25).

Under besøget fortalte praktikværterne for de studerende på tv- og medietilrettelæggelse, at man efter dialog med praktikudvalget blev godkendt som praktiksted, og de kendte alle til godkendelseskravene.

Inden praktikforløbet går i gang, skal praktikvirksomheden udfylde en generel uddannelsesplan, og beskrive, hvad arbejdspladsen kan tilbyde den studerende. Den generelle uddannelsesplan er en betingelse for, at virksomheden kan godkendes som praktiksted. Planen skal indeholde en række krav, bl.a. en beskrivelse af den overordnede målsætning med praktikforløbet, forløbets tilrettelæggelse og praktikvejleders ansvar (selvstændigt indhentet information, s. 11). Ud over den generelle uddannelsesplan har den enkelte studerende en individuel uddannelsesplan, som praktikvirksomheden og den studerende udfylder sammen. Den individuelle plan skal beskrive, hvilke faglige og personlige mål den studerende skal nå gennem praktikforløbet. Derudover skal planen indeholde en tidsplan og en beskrivelse af, hvordan den studerende skal nå målene. Af planen skal det også fremgå, hvem der er ansvarlig for at give den studerende feedback og sparring. Planen skal sendes til DMJX, senest tre uger efter at praktikforløbet er startet. Praktikudvalget har udarbejdet en skabelon til den individuelle uddannelsesplan, men det er frivilligt, om praktikvirksomheden og den studerende anvender den (selvstændigt indhentet dokumentation, s. 12-15).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på både generelle og individuelle uddannelsesplaner for uddannelsen i tv- og medietilrettelæggelse, og de indeholder de ovenfor beskrevne punkter som opgaver, mål og feedback (audit trail 3, s. 42-54). Eksemplerne viser, at det ikke er alle, der vælger at anvende skabelonen for den individuelle

uddannelsesplan, da planerne er udformet forskelligt.

Under besøget fortalte praktikværterne, at de anvender de individuelle uddannelsesplaner. En fortalte, at planen bliver anvendt som en tjekliste, så vedkommende er sikker på, at den studerende kommer igennem det hele. En anden fortalte, at planen er udgangspunkt for en evaluering hver tredje måned.

De studerende bliver forberedt til praktikforløbet gennem et praktikforberedende forløb på 5 ECTS-point på 3. semester. Derudover får de studerende på tv- og medietilrettelæggelse udleveret et dokument, som bl.a. beskriver rammerne og forberedelsen af praktikforløbet (audit trail 3, s. 61-65 og 122).

Under besøget fortalte de studerende om en frivillig mentorordning, hvor de studerende på 3. semester får tilknyttet en studerende fra 8. semester. Mentoren anvendes som støtte i praktiksøgningen, som for nogle studerende kan være en vanskelig proces, fordi der er kamp om praktikpladserne.

Praktikvirksomhederne modtager inden praktikforløbet en vejledning for praktiksteder, som beskriver, hvad en studerende fra tv- og medietilrettelæggelse har kendskab til, en introduktion til den individuelle uddannelsesplan samt en beskrivelse af kernekompetencer i det ideelle praktikforløb (audit trail 3, s. 164-170).

Under praktikforløbet skal den studerende hvert semester deltage i en uddannelsesdag på DMJX, en såkaldt praktikantdag. DMJX beskriver, at praktikantdagen har fokus på koblingen mellem praktik og læring på institutionen. Akkrediteringspanelet har set dagsordener fra praktikantdage, og heraf fremgår det bl.a., at de studerende skal drøfte en refleksionsopgave, som de har udformet på forhånd, og at der inviteres eksterne oplægsholdere til at fortælle om fx

trivsel (audit trail 3, s. 89-95). Under besøget fortalte de studerende, at praktikdagene giver mulighed for at dele erfaringer, og at der ofte bliver talt om stresshåndtering, da flere studerende oplever at være stressede under praktikforløbet.

Som afslutning på praktikforløbet skal den studerende skrive en praktikrapport, som skal koble læringen på praktikstedet til resten af uddannelsen. På tv- og medietilrettelæggelse er der udarbejdet en fast opgaveformulering for praktikopgaven (audit trail 3, s. 222-223).

Ud over den fælles praktikevaluering, som vil blive beskrevet senere i kapitlet, skal de studerende evaluere forløbet midt i det første semester og midt i det sidste semester. DMJX beskriver, at praktikvejlederen på tv- og medietilrettelæggelse udarbejder en sammenskrivning på baggrund af svarene, som skal sendes til kvalitetschefen (audit trail 3, s. 285-287). Akkrediteringspanelet har set eksempler på sammenskrivninger, hvor praktikvejlederen skal notere positive og problematiske tilbagemeldinger fra de studerende. Svarprocenten for eksemplerne i audit trail-materialet er på 26. Panelet har endvidere set et eksempel på, at erfaringer fra de studerendes praktikforløb er blevet drøftet på et teammøde.

Uddannelser, der ikke hører under praktikudvalget

Praktikpolitikken foreskriver, at alle uddannelser har en procedure for godkendelse af praktikvirksomheder. For de uddannelser, som ikke hører under praktikudvalget, har akkrediteringspanelet ikke kunnet finde nedskrevne procedurer eller retningslinjer, som beskriver faste godkendelseskriterier eller krav til virksomheden. I audit trail-materialet har panelet set en mail, som den praktikansvarlige for kreativ kommunikation har sendt til en mulig praktikvirksomhed. Heraf fremgår det, at det er et krav, at virksomheden har en relevant afdeling eller har ansat en medarbejder med en fagligt relevant uddannelse, som kan fungere som mentor og vejleder for den studerende.

DMJX beskriver desuden, at kravene til praktikstedet fremgår af den praktikkontrakt, som den studerende skal indgå med virksomheden. I praktikkontrakten står der, at virksomheden forpligter sig til "[a]t instruere praktikanten om regler og rutiner i virksomheden, herunder sikkerhedsforhold, arbejds- og kommunikationsrutiner i forbindelse med starten af praktikforløbet." Derudover er det et krav, at praktikvirksomheden afsætter tid til en ugentlig evaluering, hvor den studerendes arbejdsopgaver revideres, hvis det er nødvendigt.

Under besøget fortalte de praktikansvarlige for kreativ kommunikation, at de studerende selv skal finde et praktiksted, som efterfølgende bliver vurderet og godkendt af de ansvarlige. Praktikkoordinatoren fortalte, at virksomhederne "[...] som minimum skal have en person med en tilsvarende uddannelse. Vi skal også sikre, at de kommer ud et sted, hvor de producerer ting, der er relevante. Det sikrer jeg mig ved at have praktiksteder, der har haft praktikanter mange gange". Koordinatoren har en oversigt over de steder, hvor der har været et succesfuldt praktikforløb.

I praktikkontrakten skal den studerendes arbejdsopgaver i praktikforløbet beskrives. Akkrediteringspanelet har set eksempler på praktikkontrakter fra kreativ kommunikation, hvoraf det fremgår, at arbejdsopgaverne er beskrevet meget kortfattet, fx "Reklame med hovedvægt på handlende ideer" (audit trail 3, s. 66-74).

Under besøget fortalte de praktikansvarlige for kreativ kommunikation, at praktikvirksomhederne får tilsendt et brev, inden forløbet starter. Af brevet skal læringsmålene for praktikken fremgå. Akkrediteringspanelet har ikke set et eksempel på et sådant brev.

For at få godkendt praktikforløbet skal den studerende på kreativ kommunikation skrive en praktikrapport, som skal indeholde refleksioner over de læringsmål, som den studerende har nået gennem forløbet.



Rapporten skal skrives ud fra en fast skabelon og skal bl.a. indeholde en beskrivelse af virksomheden og arbejdsopgaverne, en faglig præsentation af en case og den studerendes bidrag til en løsning samt refleksioner over metode, praksis og virksomhedskultur (audit trail 3, s. 212-221).

DMJX beskriver, at ud over den fælles praktikevaluering skal de studerende på kreativ kommunikation møde op til to mundtlige evalueringer: en midtvejsevaluering, som skal finde sted i slutningen af det første praktikforløb, og en afsluttede evaluering efter det sidste forløb. De studerende skal fortælle om deres praktikforløb og om de opgaver, som de har arbejdet med. Der er fire faste punkter, som den studerendes præsentation skal indeholde:

- En god oplevelse fra praktikforløbet.
- En mindre god oplevelse fra praktikforløbet.
- En refleksion over din uddannelse indtil nu (Hvor godt var du klædt på at gå i praktik?).
- Er der fagområder du ønsker at få mere viden om inden du dimitterer fra højskolen?

(audit trail 3, s. 257).

Alle undervisere på kreativ kommunikation deltager i de mundtlige evalueringer, og de studerendes præsentationer drøftes efterfølgende på et afdelingsmøde. På mødet vurderes praktikvirksomhedernes egnethed som praktiksteder, og det faglige indhold justeres, hvis det vurderes at være nødvendigt. Der skrives ikke referat af de mundtlige evalueringer (audit trail 3, s. 257).

Akkrediteringspanelet har set en indkaldelse til en midtvejsevaluering, og heraf fremgår det, at fremmøde til midtvejsevalueringen er en forudsætning for, at praktikforløbet kan blive godkendt (audit trail 3, s. 287). Under besøget fortalte de studerende fra kreativ kommunikation, at de mundtlige evalueringer foregik i en afslappet stemning, og de gav et eksempel på et praktiksted, som efter evalueringen fik skærpet

opmærksomhed fra den praktikansvarlige på uddannelsen.

Praktikevaluering

I 2017 indførte DMJX en fælles praktikevaluering, da rektoratet besluttede, at der skulle skabes tydelighed med hensyn til læring og evaluering i forbindelse med praktik. Formålet med den fælles evalueringssystem er også, at der skal indsamles sammenlignelige informationer. Den fælles praktikevaluering består af tre spørgsmål, som den studerende skal vurdere på en skala fra 1 til 5 via et spørgeskema:

- I hvilken grad har der været sammenhæng mellem de teorier og metoder, du har lært på højskolen og opgaverne på arbejdspladsen?
- I hvilken grad oplever du, at du har fået trænet de centrale kompetencer i dit fag?
- I hvilken grad synes du, at arbejdspladsen har haft forståelse for, at du er praktikant og skal indgå i et læringsforløb?

(selvevalueringsrapporten, s. 280).

DMJX har formuleret en procedure for praktikevalueringen, der foreskriver, at studieadministrationen sender evalueringen ud til alle praktikanter, og at kvalitetschefen årligt gennemgår talværdier og stiller resultatet op, så det kan sammenlignes på tværs af uddannelser og over tid. Det fremgår endvidere, at områdecheferne skal gennemgå resultaterne hvert semester (selvevalueringsrapporten, s. 280).

I audit trail-materialet har akkrediteringspanelet set eksempler på, at uddannelserne har drøftet den fælles evaluering. Bl.a. fremgår det af et referat fra et afdelingsmøde, at de studerende på kreativ kommunikation scorer højt med hensyn til sammenhængen mellem teori og praksis. Derudover fremgår det, at svarprocenten for nogle uddannelser er for lav, og at der skal

arbejdes videre med det (audit trail 3, s. 294-296).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at den systematiske sikring af de studerendes praktikforløb varierer mellem uddannelserne.

Uddannelser, som er under praktikudvalget, sikres herigennem, og der er beskrevne procedurer for godkendelse af praktikstedet. De studerendes forløb skal beskrives i generelle og individuelle uddannelsesplaner, og de individuelle uddannelsesplaner fungerer som en hjælp for praktikværterne, som benytter planerne til at sikre, at den studerende kommer igennem de planlagte arbejdsopgaver og dermed når praktikforløbets læringsmål. Akkrediteringspanelet vurderer, at både de studerende og praktikvirksomhederne bliver tilstrækkeligt forberedt til praktikforløbet. Ligeledes vurderer panelet, at forløbene bliver tilstrækkeligt evalueret gennem to spørgeskemaer, som praktikvejlederen sammenskriver og sender til kvalitetschefen.

For uddannelser, der ikke hører under praktikudvalget, har akkrediteringspanelet ikke set nedskrevne godkendelsesprocedurer. Under besøget blev det beskrevet, hvilke kriterier virksomhederne bliver vurderet ud fra, men der kunne ikke henvises til en fast procedure. I praktikkontrakten er der opstillet krav til virksomheden, men de omhandler perioden, efter at den studerende er startet i praktik, og fungerer derfor ikke som en del af godkendelsesprocessen. Panelet vurderer derfor, at der ikke er en systematisk proces for godkendelse af de praktiksteder, som ikke hører under praktikudvalget. Panelet konstaterer, at praktikkontrakterne kun kortfattet beskriver den studerendes arbejdsopgaver, og at læringsmålene for praktikforløbet ikke fremgår af kontrakten. Panelet vurderer derfor, at det ikke sikres, at det er tydeligt for praktikværter og studerende, hvilke læringsmål der er for praktikken. Panelet bemærker positivt, at de studerende skal evaluere

praktikforløbet to gange gennem en mundtlig evaluering med faste præsentationspunkter. Panelet bemærker dog i den forbindelse, at der ikke bliver taget referat af evalueringen, og panelet har ikke set, hvordan der følges op på de mundtlige evalueringer i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer, at praktikrapporten, som alle studerende skal udarbejde, sikrer en sammenhæng mellem teori og praksis, idet den studerende skal beskrive koblingen mellem det, vedkommende har lært i praktikken, og det, vedkommende har lært i undervisningen.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at DMJX har indført en fælles evaluering, så man kan sammenligne praktikevalueringer på tværs af uddannelserne, og panelet har set eksempler på, at opfølgingsproceduren udmøntes i praksis. Panelet bemærker desuden, at hverken den fælles evaluering eller uddannelsernes egne evalueringsformer inkluderer evalueringer fra praktikvirksomhederne, og det sikres således ikke, at praktikvirksomhederne evaluerer de studerendes kompetencer.

Udvekslingsophold i udlandet

Som det fremgår af DMJX' kvalitetsmål, skal alle uddannelser indeholde en international dimension, som giver de studerende mulighed for at tage en del af deres uddannelse i udlandet. Dette kan gøres som praktik eller som et udvekslingsophold. Ligeledes indgår der en afrapportering af antallet af studerende på udvekslingsophold i styrelsens årshjul (selvvalueringsrapporten, s. 155). Dette afsnit omhandler sikringen af udvekslingsophold i udlandet.

DMJX har formuleret en procedure for internationale udvekslingsophold, der gælder for de forløb, som DMJX har indgået en udvekslingsaftale med. Af proceduren fremgår det, at International Afdeling (IA) to gange årligt skal melde ud, når der er mulighed for et ophold i udlandet, og at den studerende skal søge om at komme på et



ophold gennem IA. IA behandler efterfølgende ansøgningerne efter faste kriterier, hvor den faglige og personlige motivation bliver vægtet højt, ligesom den studerendes karakterer vil indgå i vurderingen. IA giver besked til den studerende, når ansøgningen er blevet behandlet og vurderet. Når en studerende har fået tildelt et udvekslingsophold, skal vedkommende hos studieadministrationen søge om forhåndsgodkendelse af de fag, som vedkommende vil tage på den udenlandske uddannelsesinstitution. Studieadministrationen sagsbehandler forhåndsgodkendelsen og den endelige godkendelse af merit (selvstændigt indhentet information, s. 16).

Når den studerende er kommet tilbage fra udvekslingsopholdet, skal forløbet evalueres, og DMJX har formuleret retningslinjer herfor. Alle studerende på internationale udvekslingsophold skal evaluere alle forløb med særligt fokus på kvaliteten af undervisningen, og IA udarbejder rapporter over evalueringerne 1. marts og 1. oktober, som uddannelsesledelsen kan tilgå. IA giver besked til uddannelsesledelsen, hvis et forløb ikke evalueres positivt eller ikke opnår mindst 3 på en skala fra 1 til 5, og det er uddannelsesledelsen, der vurderer, om der skal iværksættes handlinger eller tiltag på baggrund af evalueringerne (selvevalueringsrapporten, s. 282).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at DMJX har fokus på de studerendes mulighed for udlandsophold dels gennem kvalitetsmålene og dels gennem bestyrelsens orientering om antallet af studerende.

Proceduren for udvekslingsophold i udlandet beskriver processen for ansøgning om en udvekslingsplads samt forhånds- og meritgodkendelse, og akkrediteringspanelet vurderer, at denne type udlandsophold er sikret gennem systematisk kvalitetssikringsarbejde. Panelet bemærker dog, at proceduren for ansøgning og evaluering kun gælder for ophold på en partnerinstitution, og det er derfor uklart, hvordan ophold

på udenlandske uddannelsesinstitutioner, som den studerende selv har arrangeret, bliver sikret af DMJX.

Evaluering med inddragelse af eksterne eksperter

DMJX skal ifølge *Evalueringer af hele uddannelser* gennemføre evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter på hver uddannelse hvert sjette år. DMJX' model for evaluering af hele uddannelser blev vedtaget i 2015, og der er gennemført én pilotevaluering og én egentlig evaluering i løbet af 2017. DMJX' arbejde med at evaluere hele uddannelser er beskrevet i retningslinjerne *Evalueringer af hele uddannelser* (selvevalueringsrapporten, s. 284-285).

Ansvar for evaluering af hele uddannelser ligger hos uddannelsesdirektøren og chefen for Kurser og Videreuddannelse. Det er kvalitetschefen, der sammensætter en evalueringsgruppe af eksterne eksperter og interessenter, som består af fire-fem personer (selvevalueringsrapporten, s. 284). Ved evalueringer af grunduddannelser skal evalueringsgruppen ifølge *Evalueringer af hele uddannelser* bestå af personer, der repræsenterer dimittender, aftagere, faglig ekspertise fra en anden uddannelsesinstitution med lignende uddannelse, indsigt i kvalitetssikring samt et internationalt perspektiv. Ved evaluering af efter- og videreuddannelser skal evalueringsgruppens bestå af aftagere, der sender kursister på DMJX' uddannelser, dimittender, der har været kursister, personer med faglig ekspertise og indsigt i kvalitetssikring (høringssvar, s. 4).

Evalueringerne skal ifølge *Evalueringer af hele uddannelser* altid indeholde følgende punkter: uddannelsernes relevans, uddannelsernes videngrundlag, opnåelsen af læringsmål, uddannelsernes faglige miljø og den pædagogiske tilgang. Herudover kan der være forskellige fokuspunkter, afhængigt af de respektive udfordringer på uddannelserne. Evalueringsgruppen skal

informerer om, hvorvidt der er særlige fokuspunkter ud over de faste punkter. Retningslinjerne beskriver endvidere, at evalueringsgruppen inden evalueringsdagen modtager en rapport, der som udgangspunkt indeholder studieordninger, evalueringsoversigter, dimittendundersøgelser, årsrapporter samt opgørelser over videngrundlag og fagligt miljø. For grunduddannelserne indgår der desuden som udgangspunkt fagbeskrivelser, trivselsundersøgelser og studieaktivitetsmodeller (selvevalueringsrapporten, s. 285). Det fremgår, at rapportens indhold afgøres ud fra en konkret vurdering af, hvad der er relevant for den enkelte uddannelse. Rapporten samles af uddannelsens ledelse og sendes til evalueringsgruppen forud for evalueringsdagen.

Ifølge retningslinjerne skal evalueringsgruppen på selve evalueringsdagen introduceres til uddannelsen, mødes med undervisere og ledere, mødes med studerende og DSR (kun for grunduddannelser) og endelig drøfte udbyttet af dagen og give en mundtlig tilbagemelding.

Kvalitetschefen skal sammenskrive gruppens konklusioner og overvejelser og herefter sende sammenskrivningen til godkendelse hos gruppen. Kvalitetschefen skal ifølge DMJX desuden afrapportere til højskoleledelsen, der skal sikre, at evalueringen indgår i det løbende arbejde med at sikre udbuddet af uddannelser. Desuden skal højskoleledelsen sikre, at der informeres om afrapporteringen til alle relevante interessenter, herunder bestyrelsen, uddannelsesudvalget, advisory boardene og DSR (selvevalueringsrapporten, s. 285).

DMJX har på nuværende tidspunkt gennemført en pilotevaluering af diplomuddannelsen i digital journalistik og gennemført en egentlig evaluering af uddannelsen i medieproduktion og ledelse, og der foreligger notater herom fra hhv. 23. januar 2017 og 24. november 2017.

Af notatet vedrørende pilotevalueringen, som blev gennemført på diplomuddannelsen i digital journalistik, fremgår det, at evalueringsgruppen bestod af to repræsentanter for aftagere, to repræsentanter for tidligere studerende og en repræsentant fra en anden uddannelsesinstitution med lignende uddannelser. Deltagerne fra DMJX, som evalueringsgruppen mødte, var tre undervisere på diplomuddannelsen og kvalitetschefen.

Af notatet vedrørende evalueringen af uddannelsen i medieproduktion og ledelse fremgår det, at evalueringsgruppen bestod af to repræsentanter for aftagere, en repræsentant fra en udenlandsk uddannelsesinstitution med en lignende uddannelse, en repræsentant for tidligere studerende og en repræsentant for nuværende studerende (supplerende dokumentation, s. 9). Deltagerne fra DMJX, som evalueringsgruppen mødte, var områdechefen, tre undervisere og kvalitetschefen. Det fremgår hverken af evalueringens program eller af evalueringens referat, om evalueringsgruppen mødtes med studerende eller DSR.

Programmerne for pilotevalueringen og den første evaluering strækker sig over fem timer inklusive pauser og frokost. Dagsordenspunkterne for hhv. pilotevalueringen og den egentlige evaluering ligner hinanden og indeholder en præsentation af uddannelsen i form af et oplæg ved deltagerne fra DMJX, bl.a. om arbejdet med at få ny viden ind på uddannelsen, om uddannelsens pædagogiske tilgang og om anvendelsen af studerendes evalueringer og inddragelsen af aftagere i den løbende udvikling af uddannelsen. Endvidere skal evalueringsgrupperne gå i dialog om uddannelsens indhold, struktur, pædagogiske tilgang og løbende udvikling (der er afsat en time og et kvarter) og senere samle dagens indtryk og formulere spørgsmål og anbefalinger (der er afsat fra tre kvarter til en time), som herefter præsenteres for DMJX (der er afsat en halv time) (selvevalueringsrapporten, s. 313-314 og supplerende dokumentation, s. 9).



Af notatet vedrørende pilotevalueringen af diplomuddannelsen i digital journalistik fremgår det, at evalueringsgruppen bl.a. har drøftet uddannelsens relevans, videngrundlag, faglige miljø samt indhold og tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 311).

Af notatet vedrørende evalueringen af uddannelsen i medieproduktion og ledelse fremgår det, at evalueringsgruppen har modtaget de data, som retningslinjerne foreskriver. Evalueringsgruppen har bl.a. drøftet uddannelsens opbygning, praktik, behovet for specialiserede fag, centrale fag samt forholdet mellem håndværk og teori og behovet for tværfaglige kompetencer. Evalueringsgruppen anbefaler på baggrund af materialet og dialogen, at DMJX bliver bedre til at håndtere bl.a. tværfaglighed, cases fra virksomheder, eksterne undervisere og studiemiljø (supplerende dokumentation, s. 6).

Det fremgår af audit trail-materialet vedrørende et referat fra et fællesmøde på området Kurser og Videreuddannelser, at højskoleledelsen har drøftet pilotevalueringen, og at konklusionen var, at det gik godt (audit trail 2, s. 838). Det fremgår endvidere af teammødereferatet af 18. april 2017, at medieproduktion og ledelse er den næste uddannelse, der skal evalueres, og at processen vil være inspireret af måden, som evalueringen af diplomuddannelsen i digital journalistik blev gennemført på (audit trail 2, s. 86).

Under besøget fortalte både kvalitetschefen og rektor, at de har fået rigtig meget ud af evalueringerne med eksterne eksperter. Rektor fortalte, at det fx er blevet mere almindeligt at tale om videngrundlag på DMJX, efter at man er begyndt at gennemføre evalueringer med eksterne eksperter. Under besøget fortalte kvalitetschefen, at hun følger op på evalueringerne sammen med uddannelserne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at DMJX har udarbejdet en plan over, hvornår de enkelte uddannelser skal evalueres, og at uddannelserne skal evalueres hvert sjette år med inddragelse af eksterne interessenter/eksperter.

Ifølge *Evaluering af hele uddannelser* skal evalueringsgruppen ved evaluering af en grunduddannelse omfatte dimittender, aftagere, faglig ekspertise fra en anden uddannelsesinstitution med lignende uddannelse, indsigt i kvalitetssikring samt et internationalt perspektiv. Akkrediteringspanelet bemærker, at i praksis var evalueringsgruppen ved evalueringen af medieproduktion og ledelse sammensat af to repræsentanter for aftagere, en repræsentant fra en udenlandsk uddannelsesinstitution med en lignende uddannelse, en dimittend samt en nuværende studerende. Panelet bemærker, at det er positivt, at evalueringsgruppen i praksis omfatter en nuværende studerende.

Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at evalueringsgruppen ifølge *Evaluering af hele uddannelser* blot skal omfatte aftagere og kursister ved evaluering af efter- og videreuddannelser. Panelet bemærker dog positivt, at i praksis var gruppen ved evalueringen af diplomuddannelsen i digital journalistik sammensat af to aftagere, to tidligere studerende samt en repræsentant fra en anden uddannelse på institutionen University College Lillebælt. Panelet bemærker kritisk, at det er af stor vigtighed, at evalueringsgruppen omfatter faglig ekspertise ved evaluering af efter- og videreuddannelser såvel som ved evaluering af grunduddannelser, således at det faglige indhold og den pædagogiske tilrettelæggelse kan vurderes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at evalueringsgrupperne i praksis har haft en relevant sammensætning, og at dette betyder, at drøftelserne kan blive kvalificeret med hensyn til uddannelsernes faglige indhold,

niveau og relevans, ligesom studentersynspunkter kan tilgodeses, idet der er nuværende studerende og kursister i evalueringsgrupperne.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at de dagsordener, som panelet har set i forbindelse med pilotevalueringen og evalueringen af medieproduktion og ledelse, lægger op til drøftelse af uddannelsernes indhold, struktur, pædagogik og løbende udvikling. Panelet bemærker endvidere, at der i forbindelse med evalueringerne er afsat tid til, at evalueringsgruppen både kan gå i dialog om uddannelserne, kan drøfte spørgsmål og anbefalinger og kan præsentere sine resultater for DMJX.

Ifølge *Evaluering af hele uddannelser* skal evalueringsgruppen mødes med studerende og DSR ved evaluering af grunduddannelser, men akkrediteringspanelet bemærker, at dette ikke har været tilfældet ved evalueringen af medieproduktion og ledelse. DMJX oplyser i sit høringssvar, at institutionen i stedet har valgt at give en studerende på sidste del af uddannelsen en plads i selve gruppen, så de studerendes stemme er med gennem hele forløbet, også under gruppens egen drøftelse. DMJX har vurderet, at det har givet et større udbytte end at møde de studerende som led i besøget, og retningslinjen vil blive korrigeret, så studerende fremover har en fast plads i gruppen (høringssvar, s. 4)

Den første evaluering er gennemført på uddannelsen i medieproduktion og ledelse i slutningen af 2017, og resultaterne foreligger som et notat af 24. november 2017. Akkrediteringspanelet vurderer, at notatet kan danne udgangspunkt for videre handlinger, og konstaterer samtidig, at der foreligger en ansvarsfordeling vedrørende opfølgning på evalueringerne.

Vurdering af kriterium IV

DMJX har gennem udviklingskontrakten opstillet en række mål, som akkrediteringspanelet vurderer kan sætte retning for sik-

ringen af uddannelsernes niveau og indhold, fx målet om attraktive studiemiljøer, der kan skabe øget læring. Panelet vurderer, at strategien fx også sætter retning med ønsket om uddannelser med stærk tværfaglighed. Desuden er det panelets vurdering, at DMJX har udarbejdet en række relevante politikker, som vil kunne understøtte sikringen af uddannelsernes niveau og indhold.

DMJX har formuleret retningslinjer for ændringer i studieordninger, og akkrediteringspanelet vurderer, at studieadministrations gennemgang af ændringerne sikrer, at studieordningerne er i overensstemmelse med uddannelsernes bekendtgørelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at fagbeskrivelserne er et brugbart værktøj til at få overblik over uddannelsens indhold og tilrettelæggelse, og at den faste skabelon endvidere kan sikre en ensartethed på tværs af uddannelserne, ligesom der er retningslinjer for, hvordan ændringer i fagbeskrivelser skal forløbe. Retningslinjerne beskriver, at områdecheferne er ansvarlige for indholdet af fagbeskrivelserne.

Akkrediteringspanelet bemærker, at matrixen over uddannelsernes indhold og læringsudbytte kan være et brugbart redskab til at opgøre, i hvilken grad de enkelte forløb understøtter bekendtgørelsens læringsmål. Panelet kan dog ikke se, hvordan matrixen skal drøftes eller anvendes på den enkelte uddannelse eller på ledelsesniveau, ud over at matrixen skal indgå i den periodiske evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter hvert sjette år.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX er aktiv i udviklingen af undervisernes pædagogiske kompetencer og har igangsat et betydeligt antal adjunktforløb, hvor der arbejdes med en løbende udvikling af undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer.



Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har formuleret retningslinjer for undervisningsevalueringer, som omfatter en klar ansvarsfordeling og krav til opfølgning på utilfredsstillende forhold, og panelet har set, at disse retningslinjer bliver fulgt i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studentertilfredshedsundersøgelsen gennemføres systematisk, og at retningslinjerne beskriver en klar opgave- og ansvarsfordeling. Panelet vurderer, at studentertilfredshedsundersøgelsen medvirker til at sikre, at ressourcer og faciliteter understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at den systematiske kvalitetssikring af indholdet af praktikforløb samt kvaliteten af praktiksteder varierer mellem uddannelserne. For de uddannelser, som er under praktikudvalget, er der beskrevne procedurer for godkendelsen af praktikstedet, ligesom der er procedurer for fastlæggelse af praktikkens læringsmål. Panelet har ikke set nedskrevne godkendelsesprocedurer for de uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget. Panelet vurderer derfor, at der ikke er en systematisk proces for godkendelsen af de praktiksteder, som ikke hører under praktikudvalget. Praktikkontrakten beskriver kun kortfattet den studerendes arbejdsopgaver, og læringsmålene fremgår ikke. Panelet vurderer derfor, at studerendes opnåelse af læringsmål under praktikken ikke sikres på uddannelser, der ikke er omfattet af praktikudvalget.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at DMJX har indført en fælles praktikevaluering med tre faste spørgsmål, således at praktikevalueringerne kan sammenlignes på tværs af uddannelserne, og panelet har set eksempler på, at der bliver fulgt op på evalueringsresultaterne. Panelet bemærker dog, at praktikevalueringerne ikke inkluderer evalueringer fra praktikvirksomhederne, hvorfor det ikke sikres, at DMJX får viden om praktikværternes vurdering af praktikanternes kompetencer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX sikrer udvekslingsophold i udlandet, men bemærker dog, at procedurerne for ansøgning om og evaluering af udvekslingsophold kun gælder for ophold på en partnerinstitution, og det er derfor uklart, hvordan ophold på udenlandske uddannelsesinstitutioner, som er etableret af den studerende selv, bliver sikret af DMJX.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der foreligger retningslinjer for gennemførelse af periodiske evalueringer af uddannelser, som også er afprøvet i praksis, og at DMJX har udarbejdet en plan for, hvornår de enkelte uddannelser skal evalueres. Panelet vurderer, at evalueringsgrupperne i pilotevalueringen og den første egentlige evaluering har haft en relevant sammensætning. Den første evaluering blev gennemført i slutningen af 2017, og panelet har således ikke kunnet se en opfølgning. Panelet vurderer, at notatet fra evalueringen kan danne udgangspunkt for videre handlinger, og konstaterer samtidig, at der foreligger en ansvarsfordeling vedrørende opfølgning på evalueringerne.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at kriteriet er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Indledning

Dette kapitel omhandler DMJX' procedurer og praksis med hensyn til sikring af uddannelsernes relevans gennem monitorering af beskæftigelsessituationen, udvikling af uddannelserne med inddragelse af eksterne interessenter samt udvikling af nye uddannelser og udbud.

Monitorering af dimittendernes beskæftigelse

Uddannelses- og Forskningsministeriet indførte i september 2014 et loft for optaget på en række videregående uddannelser, som havde haft systematisk og markant overledighed. Der har desuden været en genbetragtning af dimensionering i både 2015 og 2016. I den gældende dimensionering er der tale om følgende uddannelser på DMJX: uddannelsen i medieproduktion og ledelse, journalistuddannelsen, fotojournalistuddannelsen og uddannelsen i tv- og medietilrettelæggelse. Dimensioneringen betyder bl.a., at journalistuddannelsen skal dimensionere sit optag fra 251 til 224 i 2015-20, mens uddannelsen i tv- og medietilrettelæggelse neddimensioneres fra 41 til 37 i 2017-20. Herudover er der på uddannelserne i kommunikation og visuel kommunikation uddannelsesspecifik dimensionering (selvstændigt indhentet information, s. 17-18).

DMJX udarbejder, ifølge selvevalueringens oversigt over ledelsesinformation, en årlig dataindsamling og afrapportering af tal for ledighed, som formidles til både bestyrelse, højskoleledelse, direktører og chefer (selvevalueringens rapport, s. 150 og 156). DMJX beskriver, at der ikke er formuleret faste mål for dimittenders beskæftigelse, men at ledelsen monitorerer og vurderer beskæftigelsestallene (selvevalueringens rapport, s. 22). Ifølge DMJX' kvalitetsmål

skal højskoleledelsen således drøfte ledighedsstatistikker en-to gange årligt og afrapportere til bestyrelsen.

I materialet er der eksempler på, at både højskoleledelsen og bestyrelsen drøfter ledighedstal. Det fremgår af materialet i audit trail 1, at relevans og beskæftigelse er blevet drøftet på højskoleledelsens møde 21. november 2016. Her har ledelsen drøftet dimensioneringen af tv- og medietilrettelæggeruddannelsen. Det fremgår ligeledes, at der afventes input fra de enkelte uddannelser om tiltag, der kan iværksættes på journalist- og fotojournalistuddannelserne for at fremme beskæftigelsen (audit trail 1, s. 432). Af referatet af højskoleledelsens møde 31. oktober 2017 fremgår det, at dimittendledigheden på fotojournalistuddannelsen er blevet drøftet (audit trail 1, s. 433). Det fremgår videre af audit trail-materialet, at uddannelsernes relevans og dimittendledighed har været på dagsordenen ved bestyrelsesmødet 13. december 2016, og at punktet drøftes på baggrund af ledighedstal for alle grunduddannelserne (audit trail 1, s. 435). På bestyrelsesmødet 19. december 2017 var ledighedstal og dimensionering på dagsordenen – med fokus på fotojournalistuddannelsen (selvstændigt indhentet information, s. 20).

Ledighedstal for alle grunduddannelser indgik i statusrapporten for 2016, som tilgik bestyrelsen. DMJX beskriver i forbindelse med ledighedstallene forskellige tiltag for at øge beskæftigelsesgraden blandt dimittender fra grunduddannelserne. Fx bliver det beskrevet, at der på uddannelsen i tv- og medietilrettelæggelse og på fotojournalistuddannelsen er oprettet nye fag, der er tilpasset ændringer i medieverdenen, og at der på journalistuddannelsen er et skærpet fokus på digital journalistik og sociale medier (audit trail 1, s. 75 og 78). For efter- og videreuddannelserne fremgår der ingen tal



vedrørende ledighed af statusrapporten for 2016. DMJX beskriver dog forskellige tiltag for at understøtte kursisters muligheder for at få job eller fastholde deres jobevne (audit trail 1, s. 83).

I Årsrapporten fra 2015 skriver DMJX således, at området Design, kommunikation og ledelse har haft fokus på dimittenders jobparathed, og at uddannelsernes advisory boards er blevet inddraget med henblik på at sikre dimittenders kompetencer og imødekomme branchernes behov, særligt i forhold til tværfaglige samarbejder og forretningsforståelse. Det fremgår desuden, at resultatet heraf har været de første skridt mod det tværfaglige innovative valgfag og workshops med undervisere, studerende og branchefolk (AT 2, s. 25). DMJX skriver også, at Fotojournalistuddannelsens advisory board har været inddraget i uddannelsens beskæftigelsesmuligheder, og at uddannelsens fokus og de studerendes kompetencer ifølge DMJX bør udvides og forstærkes i krydsfeltet mellem videojournalistik og video til mobile og sociale medier, idet advisory boardene anser dette for at være et af mediernes vækst- og fokusområder (AT 2, s. 42)

Under besøget gav rektor og områdechefen for Visualisering, Kreativitet og Design et eksempel på anvendelsen af ledighedstal med udgangspunkt i uddannelsen visuel kommunikation: Beskæftigelsestallene for uddannelsen viste ikke, hvordan beskæftigelsen var for hver af de fire linjer, og derfor fik DMJX gennemført en undersøgelse på baggrund af dimittendernes CPR-numre. Den nye undersøgelse viste, at der var stor variation mellem linjerne. DMJX har på den baggrund valgt at skære ned på to af linjernes optag og øge optaget på to linjer, ligesom man undersøger muligheden for en ekstra toning på uddannelsen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at dimittendernes ledighed monitoreres gennem ledighedstallene fra Uddannelses- og Forskningsministeriet, og at både ledelsen

og bestyrelsen drøfter tallene. Ledighedstallene for uddannelserne er afrapporteret i statusrapporten for 2016 under punktet Relevans, og i forbindelse med tallene informeres bestyrelsen endvidere om de initiativer, der er taget for at imødegå tallene.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der mangler standarder for, hvornår der skal handles på problematiske ledighedstal, og at der dermed ikke er sikkerhed for, at der bliver reageret i alle de tilfælde, hvor der er problematiske data. Eksemplet fra visuel kommunikation viser, at der er opmærksomhed på ledighedstallene, ligesom der også er eksempler på, at uddannelsernes advisory boards er blevet inddraget i drøftelser af dimittendernes kompetencer og beskæftigelsesmuligheder.

Sikring af relevans gennem inddragelse af eksterne interessenter

Dette afsnit beskriver, hvordan DMJX inddrager eksterne interessenter med henblik på at sikre uddannelsernes relevans. Først præsenteres de relevante styringsdokumenter, og herefter præsenteres DMJX' arbejde med eksterne interessenter.

Styringsdokumenter vedrørende uddannelsernes relevans

DMJX har som et af sine pligtige mål i udviklingskontrakten et mål om større relevans og øget gennemsigtighed. Målet er operationaliseret i målepunkter: Fx skal et alumnesystem kortlægge dimittenders beskæftigelse som selvstændige, privatansatte, offentligt ansatte og projektansatte og kursusedtagers evaluering af kurser (selvevalueringsrapporten, s. 108). Alumnesystemet skal ifølge selvevalueringsrapporten understøtte institutionens branchetilnytning og give informationer om beskæftigelse og graden af iværksætter (selvevalueringsrapporten, s. 62). Det fremgår dog af audit trail-materialet, at arbejdet med alumnesystemet er udsat (audit trail 1, s. 106).

Fokuspunkterne i DMJX' strategi er, at "[u]ddannelse og efteruddannelse sker i konstant praksisnærhed, gennem opgaver og projekter fra virkelighedens verden samt med tæt kontakt mellem undervisere og studerende/kursister". Desuden ønsker DMJX at skabe værdi for medieverdenen og samfundet ved bl.a. at sikre, at de "[s]tuderende oven i en stærk grund- og tværfaglighed får evnerne til at levere værdi på arbejdsmarkedet fra dag ét" (selvevalueringsrapporten, s. 94-95).

Af DMJX' *Uddannelsespolitik* fremgår det, at en af de holdninger, som uddannelserne er forankret i, er, at "[g]runduddannelser skal give studerende kompetencer til – selvstændigt og i samarbejde med andre – at udøve og udvikle eget fag, så de skaber værdi ikke blot for en specifik arbejdsgiver, men også for samfundet", og en anden holdning er, at "[l]ivslang læring er afgørende for udviklingen af de kompetencer, der skal sikre, at mediesektoren kan leve op til sine forpligtelser som branche og som medspiller i et demokratisk samfund" (selvevalueringsrapporten, s. 206).

I *Retningslinjer for dimittendundersøgelser og aftagerkontakt* beskriver DMJX de overordnede mål og principper for en trebenet model i arbejdet med at inddrage dimittender og aftagere (selvevalueringsrapporten, s. 361).

Det første ben i modellen er de løbende dimittendundersøgelser, der gennemføres som spørgeskemaundersøgelser. DMJX har til og med 2016 selv gennemført dimittendundersøgelserne for grunduddannelserne, men fra 2017 gennemfører Uddannelseszoom undersøgelserne (selvevalueringsrapporten, s. 61). Undersøgelser vedrørende kursister fra videreuddannelserne gennemføres af DMJX selv (selvevalueringsrapporten, s. 62).

Det andet ben i modellen er kvalitative, dialogbaserede undersøgelser af aftagersiden. DMJX definerer aftagere som repræ-

sentanter for de brancher, som uddannelserne retter sig imod – praktikvirksomheder, branche- og organisationsrepræsentanter i bestyrelsen og uddannelsesudvalget og endelig advisory boardene. Dialogen med aftagersiden skal ifølge DMJX finde sted hvert andet år (selvevalueringsrapporten, s. 363). Dog mødes både advisory boardene og uddannelsesudvalget to gange årligt (selvevalueringsrapporten, s. 294-295).

Det tredje ben er dialog med markedet, hvor DMJX vil i dialog med brancher, entreprenører mv.

Inddragelse af dimittender

DMJX foretager dimittendundersøgelser hvert år. Hvert andet år undersøges dimittender fra professionsbacheloruddannelserne, og hvert andet år undersøges dimittender fra de øvrige uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 362). Dimittendundersøgelserne er kvantitative spørgeskemaundersøgelser.

Dimittendundersøgelsen blev gennemført for grunduddannelserne i 2015 af DMJX, og undersøgelsens resultater forelå i begyndelsen af januar 2016. Undersøgelsens spørgeramme indeholdt emner som beskæftigelse, vurdering af DMJX og opnåede kvalifikationer og kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 362). Undersøgelsen er opgjort på uddannelsesniveau, og for uddannelser med flere linjer er resultaterne også opgjort på linjeniveau. Således foreligger der i audit trail-materialet fx en rapport om undersøgelsens resultater for linjen for interaktivt design på uddannelsen i visuel kommunikation (audit trail 1, s. 349). Undersøgelsen er ikke opgjort på campusniveau, og derfor er det ikke muligt at se af resultaterne af dimittendundersøgelsen på kommunikationsuddannelsen, hvilke dimittender der har taget uddannelsen i Aarhus, og hvilke dimittender der har taget uddannelsen i København (audit trail 1, s. 291).



På uddannelsen i visuel kommunikation har dimittendundersøgelsen for 2015 været udgangspunkt for, at afdelingen valgte at gennemføre en ny, intern undersøgelse. Af audit trail-materialet fremgår det, at der på visuel kommunikation er gennemført en intern undersøgelse, idet der var en lav svarprocent i dimittendundersøgelsen, og afdelingen ønskede noget mere kvalitativt at forholde sig til (audit trail 1, s. 397). Således har uddannelsen foretaget en intern undersøgelse af dimittender via Facebook i 2016 (audit trail 1, s. 402-404). Resultaterne foreligger, og følgende fremgår af konklusionerne: "Ønsket om mere tværfaglighed og samarbejde på tværs af uddannelse er generelt og et tiltag der øges i 2016. Vi har ligeledes fokus på forretningsforståelsen (Tværfagligt innovationsprojekt på 5. semester i samarbejde med opdragsgivere fra erhvervslivet, samt resten af skolens studerende) og ønsket om hvordan man starter egen virksomhed (efter praktikken vil vi arrangere events med tidligere dimittender, samt frivillige kurser i økonomi)" (audit trail 1, s. 404).

På kommunikationsuddannelsen er dimittendundersøgelsen for 2015 blevet drøftet med fokus på undersøgelsens design (audit trail 1, s. 343) og undersøgelsens validitet (audit trail 1, s. 339). På den baggrund ønsker uddannelsen derfor at gennemføre en intern rundspørge blandt dimittender via sociale medier (audit trail 1, s. 339).

Fra 2017 er spørgeskemaundersøgelsen blandt dimittender fra grunduddannelserne blevet gennemført af Uddannelseszoom. I spørgeskemaet spørges der bl.a. til, om dimittenderne er i beskæftigelse, om de følte sig forberedte til arbejdsmarkedet, og om arbejdsmarkedet efterspørger deres kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 367-377). Undersøgelsen sammenligner DMJX' samlede resultater med det samlede resultat for dimittender fra alle videregående uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 369). Undersøgelsen rapporterer ikke resultater for de enkelte uddannelser på DMJX. Svarprocenten for uddannelserne

ligger i dimittendundersøgelsen for 2017, der undersøger dimittender fra årene 2013-15, på mellem 37 og 51. (selvevalueringsrapporten, s. 370). DMJX ønsker fremover at få dimittendundersøgelsen gennemført på uddannelsesniveau (supplerende dokumentation, s. 139). DMJX oplyser i sit hørings svar, at undersøgelsen fra 2017 også er gennemført på uddannelsesniveau, og at institutionen har alle rådata, men at der ikke foreligger rapporter på dem (hørings svar, s. 4)

Spørgeskemaundersøgelsen blandt dimittender fra efter- og videreuddannelser er senest blevet gennemført i 2016. Kursisterne skal bl.a. svare på, om uddannelsen har påvirket beskæftigelsessituationen og hvordan uddannelsen har rustet kursisten til jobmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 378-388). Undersøgelsen viser de samlede resultater for alle efter- og videreuddannelser, mens svarprocenten for de enkelte uddannelser fremgår. På efter- og videreuddannelserne evalueres alle forløb (se mere herom under kriterium IV).

Akkrediteringspanelet har i audit trail-materialet set et eksempel på, at bestyrelsen på sit møde 19. juni 2017 har drøftet den seneste dimittendundersøgelse for grunduddannelserne fra 2017 på baggrund af et resumé af undersøgelsen (audit trail 1, s. 478-479). Af referatet fremgår det, at bestyrelsen noterer sig, at de studerende har udfordringer i forhold til at omsætte teori og praksis fra skolen, til den efterspørgsel som aftagerne har (audit trail 1, s. 502).

Panelet har i audit trail-materialet også set et eksempel på, at advisory boardet på medieproduktion og ledelse ved deres møde d. 27. juni 2017, har drøftet dimittendundersøgelsen fra 2015, samt den kommende undersøgelse i 2017 (AT 2, s. 784).

Andre undersøgelser af dimittender

Rådgivningsfirmaet Seismonaut har i 2017 udarbejdet en analyse for DMJX af DMJX' dimittenders værdiskabelse på arbejdsmarkedet. Under akkrediteringspanelets besøg

forklarede DMJX, at undersøgelsen ser på branchekoder i Danmarks Statistik for at undersøge, hvem der når ud til hvilke brancher. På baggrund af undersøgelsen anbefaler Seismonaut bl.a., at underviserne skal opkvalificeres til at understøtte digital kultur og nye samarbejdsformer, som følger af digitaliseringen, og at underviserne skal udvikles, så de formår at understøtte dimittendernes kreativitet (supplerende dokumentation, s. 95-96). Undersøgelsen er herefter blevet diskuteret i højskoleledelsen med fokus på dimittendernes fremtidige kompetencebehov. Det fremgår af referatet, at "Højskoleledelsen var enige om, at det er en god ide at søge midler fra kompetencefonden til et projekt vedrørende strategisk kompetenceudvikling". En efterfølgende drøftelse i hovedsamarbejdsudvalget handlede ligeledes om, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, som skal søge midler til et kompetenceprojekt, der kan styrke medarbejdernes kompetencer (supplerende dokumentation, s. 116 og 120-121).

DMJX har, som det fremgår af udviklingskontrakten, et mål om at opbygge et alumnisystem. Dette mål er dog, ifølge afrapporteringen i årsrapporten for 2016, udsat som følge af reduktionen i DMJX' tilskud (audit trail 1, s. 106).

Inddragelse af aftagere og brancherne

Uddannelsesudvalget

I henhold til *bekendtgørelse af lov om medie- og journalisthøjskolen* (BEK nr. 205 af 27.2.2013, § 17) skal bestyrelsen efter indstilling fra rektor bestemme, at der nedsættes et uddannelsesudvalg.

Bestyrelsen på DMJX har valgt en organisering med ét samlet uddannelsesudvalg og desuden et advisory board for hver uddannelse. Rationalet bag denne organisering er ifølge DMJX, at "[...] Uddannelsesudvalget forholder sig til højskolens samlede profil af uddannelser og ikke mindst behovet for at se dem i lyset af den teknologiske udvikling, som dengang (og i dag) betyder, at fag og arbejdsområder smelter

sammen inden for medieverdenen" (selv-evalueringsrapporten, s. 64).

Rektoratet har udarbejdet et regulativ for uddannelsesudvalget, hvoraf det bl.a. fremgår, at "[u]ddannelsesudvalgets interesseområde omfatter især den overordnede profil af og udvikling i højskolens samlede udbud af uddannelser og kurser mv. [...]" (selv-evalueringsrapporten, s. 358). Af regulativet fremgår også udvalgets sammensætning: minimum 15 ordinære medlemmer (repræsentanter for branchen), minimum tre eksterne medlemmer med kompetence inden for udvikling og kvalitetssikring af uddannelser, et medlem fra hvert af DMJX' advisory boards, to medarbejderrepræsentanter og to studenterrepræsentanter. I det nuværende uddannelsesudvalg sidder der foruden de af medlemmerne, der er udpeget af hhv. advisory boards, studerende og medarbejdere, repræsentanter fra VIA University College, Rambøll og Aarhus Universitet.

Rektor, prorektor og direktørerne samt relevante områdechefer og undervisere deltager i udvalgsmøderne. Derudover kan både rektoratet og uddannelsesledelsen inddrage repræsentanter fra uddannelsesudvalget i konkrete initiativer eller udviklingsarbejder (selv-evalueringsrapporten, s. 295).

Udvalget har som udgangspunkt en mødefrekvens på to gange om året. Efter hvert møde sørger rektoratet for, at der foreligger et notat med opsummerende referat af mødets vigtigste pointer. Notatet formidles til lederne fra de enkelte uddannelsesområder.

Det fremgår af audit trail-materialet, at uddannelsesudvalget fx har været inddraget i diskussioner om de to maker spaces, det tværfaglige fag Innovation X og adjunktforløb (audit trail 2, s. 395, 405 og 422).

Under besøget mødtes akkrediteringspanelet med repræsentanter fra uddannelsesudvalget, der fortalte, at udvalget tager de



mere overordnede diskussioner, og at man bl.a. har diskuteret grundfaglighed og tværfaglighed med rektoratet. Desuden mener medlemmerne, at der er en god systematik i møderne samt en rød tråd mellem de enkelte møder, og medlemmerne finder, at det er interessant at komme til møderne. Endvidere oplever medlemmerne, at det er muligt at tage improviserede emner op på møderne.

Advisory boards

Alle fuldtidsuddannelser på DMJX har tilknyttet et advisory board, med undtagelse af journalist- og fotojournalistuddannelserne, der har et fælles advisory board. Inden for de givne rammer kan de enkelte uddannelser selv styre anvendelsen af deres advisory board. I formålsbeskrivelsen for advisory boardene er det beskrevet, at de "[...] har til formål at bidrage med relevant viden om medie- og kommunikationsbranchens udvikling således, at der kontinuerligt er en sammenhæng imellem branchens behov på den ene side og viden, færdigheder og kompetencer hos uddannelsens dimittender på den anden side" (selvevalueringsrapporten, s. 294).

Advisory boardene sammensættes af repræsentanter for aftagervirksomheder og studerende og udpeges af direktøren for Uddannelse og Viden efter indstilling fra områdecheferne. Uddannelserne repræsenteres i advisory boardene ved områdechefen og eventuelle relevante medarbejdere. Studerende har desuden adgang til møderne i advisory boardene, ligesom det sikres, at DSR løbende holdes orienteret om møderne.

Der skal holdes møde i advisory boardene to gange om året med mulighed for ekstraordinære indkaldelser efter behov. Områdechefen sørger for, at der føres opsummerende referat fra møderne, som diskuteres på et afdelingsmøde med henblik på eventuelle ændringer/justeringer af forhold på uddannelsen. Referatet sendes endvidere til ledelsessekretariatet.

I audit trail-materialet er der eksempler på, at advisory boardet på journalistuddannelsen og fotojournalistuddannelsen har været inddraget i diskussioner om nye studieordninger og relevante fag, forkortelse af praktikperioden på journalistuddannelsen og praktikforberedende forløb (audit trail 2, s. 725 og 736). Advisory boardet for medieproduktion og ledelse har været inddraget i diskussioner om ændringer i optagelsesprøven til uddannelsen og evaluering af praktikforløb (audit trail 2, s. 784,785).

DMJX giver i selvevalueringsrapporten et eksempel på, at diskussioner i uddannelsesudvalget og advisory boardene har ført til substantielle ændringer på en uddannelse. En underviser på medieproduktion og ledelse gennemførte således i 2013 en undersøgelse af dimittendernes beskæftigelse, som viste, at dimittenderne i stigende omfang får job inden for tv-branchen. Undersøgelsen blev drøftet med uddannelsesudvalget og uddannelsens advisory board, hvorefter mere undervisning i video blev indarbejdet i uddannelsen.

Under besøget fortalte repræsentanter fra advisory boardene, at de bliver inddraget i diskussioner om konkrete forhold på uddannelserne og om, hvad der er brug for på uddannelserne. Fx har en repræsentant været med til at drøfte tendenser i branchen og megatrends, som de studerende skal kende. En anden repræsentant fortalte, at beskæftigelsesgrad og dimensionering er blevet drøftet mange gange i det pågældende advisory board.

Dialog med brancher

DMJX vil ifølge retningslinjerne for aftagerkontakt være i kontakt med og lytte til markedet, som er repræsenteret ved bl.a. brancherne, entreprenører og alumner gennem et koncept kaldet Markedspladsen. Konceptet har dog ifølge DMJX ikke kunnet gennemføres i den planlagte form, idet der ikke har været aftagere nok, der har meldt sig til at deltage (audit trail 1, s. 414).

Institutionens samarbejde med brancherne kommer i stedet til udtryk i DMJX' anvendelse af mange aftagere som gæsteundervisere og opdragsgivere. Dette samarbejde har ifølge DMJX fra februar 2017 fået nye rammer, idet institutionen har besluttet at etablere to nye innovationscentre: Media Maker Space og Creative Maker Space.

Media Maker Space skal arbejde internationalt med universiteter, branchen, undervisere, forskere, studerende og erhvervslivet, som skal arbejde sammen om at monitorere og teste nye teknologier. Det skal være et rum for at opfinde nye formater, få ny konkret viden, som kan tages med tilbage til den organisation, man kommer fra, og skabe netværk (selvevalueringsrapporten, s. 177).

Creative Maker Space skal styrke kreative arbejdsprocesser og -metoder i et samarbejde mellem studerende, medarbejdere, erhvervslivet og de kreative brancher (selvevalueringsrapporten, s. 177).

Under besøget fortalte underviserne, at de havde været med til at komme med input til aktiviteter under de to maker spaces, og et bestyrelsesmedlem fortalte, at projekterne i de to maker spaces er tværfaglige og bidrager til, at DMJX kan levere til både branchen og samfundet.

DMJX beskriver herudover, at eksterne undervisere kobler undervisningen med praksis på arbejdspladser, ligesom anvendelsen af aftagercases forekommer på alle uddannelser i regi af det tværfaglige forløb Innovation X. Endelig er anvendelsen af aftagercases ifølge DMJX med til at sikre, at uddannelsernes indhold og læringsmål drøftes i forbindelse med konkrete bedømmelser (selvevalueringsrapporten, s. 62).

Akkrediteringspanelet bemærker, at eksterne interessenter og aftagere inddrages i dialog om uddannelserne gennem uddannelsesudvalget og advisory boardene, og at der er stor lydhørhed over for disse input

på DMJX. Ligeledes bekræftede medlemmer af både uddannelsesudvalget og advisory boardene under besøget, at de løbende inddrages i diskussioner om relevanssikring af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet bemærker, at DMJX' mål om Markedspladsen som koncept ikke har kunnet gennemføres i den planlagte form, idet der ikke har været aftagere nok, der har meldt sig til at deltage, men at DMJX' to maker spaces bl.a. har til formål at inddrage erhvervslivet og mediebranchen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at DMJX' seneste dimittendundersøgelser for både grunduddannelser (2017) og efter- og videreuddannelser (2016) ikke viser uddannelsesopdelte tal. DMJX har i høringssvaret oplyst, at institutionen har alle rådata fra undersøgelsen på uddannelsesniveau, men at der ikke foreligger rapporter vedrørende undersøgelsesresultaterne på uddannelsesniveau. Panelet konstaterer desuden, at DMJX ønsker, at dimittendundersøgelsen fra Uddannelseszoom fremover gennemføres på uddannelsesniveau, ligesom tidligere dimittendundersøgelser for grunduddannelserne har været på uddannelsesniveau.

Akkrediteringspanelet bemærker endvidere, at de to eksempler i materialet på dimittendundersøgelser fra 2015 ikke har været anvendt til at tilpasse uddannelserne. Idet dimittendundersøgelsesresultater og design ikke var fyldestgørende, har uddannelserne efterfølgende foretaget egne undersøgelser blandt dimittenderne. Panelet konstaterer, at den interne undersøgelse af dimittenderne på visuel kommunikation har ligget til grund for tilpasningen af uddannelsen

Endelig bemærker akkrediteringspanelet, at der ikke er klare standarder og procedurer for, hvornår og hvordan dimittendundersøgelsesresultater skal anvendes. Pa-



nelet kan således ikke se, at der er sikkerhed for, at alle uddannelser følger op på resultaterne.

Panelet lægger samtidig stor vægt på, at de undersøgelser, der foretages lokalt på nogle uddannelser, samt den undersøgelse, som DMJX har fået udarbejdet af Seismonaut, viser et stort ønske hos DMJX for at vide mere om deres dimittender.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at DMJX er i tæt kontakt med aftagere og brancher, hvorved DMJX følger udviklingen på uddannelsernes arbejdsmarked tæt. Panelet vurderer således, at advisory boardene og uddannelsesudvalget løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelsernes mål, indhold og relevans samt de studerendes kompetencer. Endvidere vurderer panelet, at DMJX med de to maker spaces har et godt koncept for dialog med brancherne gennem fælles projekter.

Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelser

Direktørerne og områdecheferne har ifølge DMJX ansvaret for løbende at overveje, i hvilket omfang den samlede profil af uddannelser og indholdet af de enkelte uddannelser imødekommer medieverdens behov (selvevalueringsrapporten, s. 59).

Af *Politik for udvikling af nye uddannelser* fremgår det, at beslutningen om at undersøge muligheden for nye uddannelser bl.a. skyldes branchens efterspørgsel efter kompetencer, som ikke allerede understøttes af eksisterende uddannelser. Herudover fremgår der et ønske om på et tidligt tidspunkt at inddrage bl.a. eksterne interessenter fra sektoren, uddannelsesudvalget og advisory boardene i udviklingen af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 209).

Ifølge politikken foregår udviklingen af nye uddannelser på opdrag fra bestyrelsen efter indstilling fra rektoratet, hvorefter der nedsættes et udvalg. Rektoratet udarbejder ligeledes et kommissorium for udvalget,

som godkendes af bestyrelsen. Områdechefen for uddannelsesområdet er formand for udvalget og sammensætter det også, og uddannelsesdirektøren og kvalitetschefen er fødte medlemmer. Det fremgår desuden, at udvalget skal være særligt opmærksomt på at inddrage aftagere, som befinder sig i tilstødende eller overlappende brancher, fx gennem advisory boardene eller uddannelsesudvalget, og desuden at inddrage internationale samarbejdspartnere. Endelig fremgår det, at udvalget skal udpege de områder, hvor det er relevant at gennemføre undersøgelser, som kan tjene til dokumentation og understøttelse af en eventuel efterfølgende prækvalifikation, og at dette skal være i overensstemmelse med de dokumentationsområder, som akkrediteringen har udpeget.

DMJX har ikke oprettet nogen nye uddannelser i en årrække. De seneste fuldtidsuddannelser, som institutionen har oprettet, er professionsbacheloruddannelserne i hhv. kommunikation og visuel kommunikation, som fik positive akkrediteringer i 2010, mens de seneste deltidsuddannelser er akademiuddannelserne i projektledelse og i kreativitet og design, der begge fik positive akkrediteringer i 2012. DMJX har i sin selvevalueringsrapport beskrevet, at kommunikationsuddannelsen blev oprettet på baggrund af input fra aftagerfeltet, der mente, at der manglede en uddannelse, "[...] hvor de studerende både får en teoretisk indføring i kommunikation og en række journalistiske kompetencer, som sætter dem i stand til at producere" (selvevalueringsrapporten, s. 63).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har en proces for udvikling af nye uddannelser, der er velegnet til at sikre, at nye uddannelser afspejler arbejdsmarkedets behov. Panelet bemærker desuden positivt, at dialogen med aftagere og andre interessenter om nye uddannelsers relevans er blevet udmøntet i praksis med oprettelsen af uddannelsen i kommunikation.

Vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er klare standarder for, hvornår der skal handles på ledighedstal og at der således ikke er en sikkerhed for, at der vil blive fulgt op på problematiske forhold vedrørende ledigheden blandt uddannelsernes dimittender. Panelet lægger dog afgørende vægt på, at ledighedstallene drøftes med faste intervaller af bestyrelse og ledelse, og at dimittenders kompetencer og beskæftigelsesmuligheder er drøftet i advisory boards.

Akkrediteringspanelet har undersøgt, om dimittender fra uddannelserne løbende og systematisk inddrages i dialog med uddannelserne, bl.a. gennem dimittendundersøgelser. Panelet vurderer, at DMJX med de nuværende dimittendundersøgelser ikke har mulighed for at følge dimittenderne med afsæt i den enkelte uddannelse. Panelet finder det imidlertid centralt, at der gennemføres selvstændige undersøgelser af dimittender lokalt på nogle uddannelser, ligesom DMJX har fået udarbejdet en undersøgelse af dimittenders værdiskabelse på arbejdsmarkedet. Panelet har også set et eksempel på, at uddannelsernes advisory boards har været inddraget i drøftelser af dimittendundersøgelser. Ydermere bemærker panelet, at DMJX fremover ønsker at gennemføre dimittendundersøgelsen på uddannelsesniveau. Det er derfor panelets opfattelse, at DMJX har stort ønske om at vide mere om deres dimittender.

Eksterne interessenter og aftagere inddrages i dialog om uddannelserne, og der er stor lydhørhed over for disses input på DMJX, og akkrediteringspanelet vurderer derfor, at DMJX følger udviklingen på uddannelsernes arbejdsmarked tæt. Panelet vurderer således, at advisory boardene, som er tilknyttet de enkelte grunduddannelser, og uddannelsesudvalget, som er tilknyttet alle uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelsernes mål, indhold og relevans samt de studerendes kompetencer.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering af 1. juli 2013, som har været anvendt i denne akkrediteringsproces.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, aftagere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, aftagere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

II. Audit trails

Audit trail 1: Kvalitetssikringsprocessen for den enkelte uddannelse

Formålet er at belyse:

- Hvordan DMJX i praksis gennem anvendelse af undersøgelser, evalueringer, ledelsesinformation, årlig status, statusrapport, input fra interessenter og andre kvalitetssikringsredskaber som fx handleplaner og opfølgning på disse, identificerer og håndterer kvalitets- og relevansproblemstillinger på den enkelte uddannelse.
- kvalitetsdialogen fra den enkelte uddannelse til rektor og bestyrelse samt tilbagemeldinger fra disse til alle relevante medarbejdere.
- på hvilket grundlag (data og andet) og med hvilke processer, der sker en løbende udvikling og kvalitetssikring af uddannelsernes studieordninger i forhold til niveau og indhold.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Kommunikation (Aarhus/København)
- Visuelkommunikation – linjen for interaktivt design (København)
- Diplomuddannelsen i kommunikation (København)

Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Formålet er at belyse, hvordan DMJX kvalitetssikrer de enkelte uddannelsers videngrundlag og undervisernes kompetencer. Herunder ses på, hvordan DMJX skaber overblik over de enkelte uddannelsers videnbehov og hvordan institutionen sikrer, at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt til relevante videnmiljøer og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Journalist (Aarhus)
- Medieproduktion og ledelse (København)
- Diplomuddannelsen i digital journalistik (København)

Audit trail 3: Kvalitetssikring af praktikken

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan DMJX i praksis arbejder med kvalitetssikring af praktik, med fokus på:

- Krav til praktikstedet
- Dialog mellem praktikstedet og uddannelsen i forbindelse med praktikken
- Evaluering med de studerende og praktikstederne og anvendelse af resultaterne fra evalueringen til sikring og udvikling af praktikken
- Praktikkens rolle på uddannelsen, herunder hvordan der sikres en tæt sammenhæng mellem teori og praksis før, under og efter praktikforløbet.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Visuel kommunikation linjen for kreativ kommunikation (København)
- TV- og Medietilrettelæggelse (København)



III. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 14: Sagsbehandlingsforløb

25. juni 2017	Selvevalueringsrapporten modtaget
14. september 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. uddannelsernes størrelse
15. september 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. efter- og videreuddannelsernes størrelse
19.-20. september 2017	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
25. september 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. diplomuddannelser
24. november 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. evaluering med eksterne eksperter
5. december 2017	Audit trail modtaget
18. januar 2018	Modtaget supplerende dokumentation ang. kvalitetssikringssystemet
15. februar 2018	Modtaget supplerende dokumentation ang. årlig evaluering efter kvalitetsmodel
16. februar 2018	Modtaget supplerende dokumentation ang. nøgletal
28. februar – 2. marts 2018	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
20. marts 2018	Modtaget supplerende dokumentation ang. dimittendundersøgelse
18. maj 2018	Modtaget supplerende dokumentation ang. aktiviteter i området for uddannelse og viden
7. juni 2018	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
22. juni 2018	Høringssvar til akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
5. oktober 2018	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

IV. Programmer for institutionsbesøg

Første besøg

Tirsdag den 19. september 2017

Tidspunkt	Emner
	Afgang til institutionen med S-tog (afgang fra Vesterport Station kl. 7.34, ankomst i Emdrup kl. 7.47)
Kl. 8.00-8.30	Formøde i panelet
Kl. 8.30-9.45	Højskoleledelsen og kvalitetschef. Indledes med ti min. præsentation af kvalitetssikringssystemet
Kl. 9.45-10.00	Opsamling i panelet
Kl. 10.00-11.00	Alle områdechefer samt direktør for Kurser og Videreuddannelse
Kl. 11.00-11.15	Opsamling i panelet
Kl. 11.15-12.15	Ca. seks-otte studerende fra råd og nævn, der repræsenterer både Emdrup og Aarhus
Kl. 12.15-13.15	Frokost (panelet har arbejdsfrokost)
Kl. 13.15-14.00	Faglige koordinatorene uden ansvar for praktik
Kl. 14.00-14.15	Opsamling i panelet
Kl. 14.15-15.15	Ca. seks-otte undervisere med kendskab til kvalitetssikring, der repræsenterer både Emdrup og Aarhus, samt fuldtids- og deltidsuddannelserne
Kl. 15.15-15.30	Opsamling i panelet
Kl. 15.30-16.30	Medlemmer af uddannelsesudvalget og advisory boards, der repræsenterer forskellige uddannelser (seks-otte personer). De må meget gerne sidde i begge, i det omfang det er muligt
Kl. 16.30-17.30	Opsamling i panelet
Kl. 17.30-17.45	Opklarende spørgsmål til kvalitetschef
Kl. 17.45-18.00	Opsamling i panelet

Onsdag den 20. september 2017

Tidspunkt	Emner
	Afgang til institutionen med S-tog (afgang fra Vesterport Station kl. 7.34, ankomst i Emdrup kl. 7.47)
Kl. 8.00-8.15	Formøde i panelet
Kl. 8.15-9.15	Bestyrelsesformand og næstformand
Kl. 9.15-9.45	De to studerende i bestyrelsen
Kl. 9.45-10.00	Opsamling i panelet
Kl. 10.00-11.00	Ca. seks praktikværter, der repræsenterer forskellige uddannelser i både Emdrup og Aarhus
Kl. 11.00-11.15	Opsamling i panelet



Kl. 11.15-12.15	Praktikvejledere og faglige koordinators med ansvar for praktik
Kl. 12.15-12.45	Rundvisning ved studerende
Kl. 12.45-14.00	Frokost (panelet har arbejdsfrokost)
Kl. 14.15-14.45	Opsamling med højskoleledelsen
Kl. 14.45-17.30	Panelets afsluttende møde

Andet besøg

Onsdag den 28. februar 2018 i Aarhus

Tidspunkt	Varighed (min.)	Interview	Audit trail
Kl. 8.00-8.30		Panelmøde	
Kl. 8.30-9.15	45	Rektor og kvalitetschef	Forståelse af det samlede system
Kl. 9.30-10.15	45	Områdechef for kommunikation og ledelse Direktør for Uddannelse og Viden	Audit trail 1
Kl. 10.30-11.15	45	Fire undervisere og koordinators fra kommunikation	Audit trail 1
Kl. 11.15-11.45	30	Rundvisning – ved studerende	
Kl. 11.45-12.30	45	Frokost	
Kl. 12.30-13.15	45	Områdechef for journalistuddannelsen Direktør og koordinator fra diplomuddannelsen i digital journalistik Områdechef for Forskning og Viden	Audit trail 2
Kl. 13.30-14.15	45	Fire undervisere og forskere fra journalistuddannelsen (to af underviserne er også forskere) To undervisere fra diplomuddannelsen i digital journalistik	Audit trail 2
Kl. 14.30-15.30	60 min.	Tre studerende fra journalistuddannelsen (fra 3. og 7. semester) Tre kursister fra diplomuddannelsen i digital journalistik	Audit trail 2
Kl. 15.30		Panelmøde	

Torsdag den 1. marts 2018 i Emdrup

Tidspunkt	Varighed (min.)	Interview	Audit trail
Kl. 8.30-9.00		Panelmøde	
Kl. 9.00-9.45	45	Tre undervisere og koordinators fra visuel kommunikation – interaktivt design To eksterne undervisere fra diplomuddannelsen i kommunikation	Audit trail 1

Kl. 10.00-10.45	45	Områdechef for Visualisering, Kreativitet og Design Direktør og koordinator fra diplomuddannelsen i kommunikation	Audit trail 1
Kl. 11.00-11.45	45	Panelmøde	
Kl. 12.10-13.00	50	Frokost	
Kl. 13.00-13.45	45	Områdechef for Kommunikation og Ledelse	Audit trail 2
Kl. 14.00-14.45	45	Fire undervisere, heraf enkelte, der er aktive i et udviklingsprojekt på medieproduktion og ledelse	Audit trail 2
Kl. 15.00-15.45	45	Seks studerende fra medieproduktion og ledelse	Audit trail 2
Kl. 15.45		Panelmøde	

Fredag den 2. marts 2018 i Emdrup

Tidspunkt	Varighed (min.)	Interview	Audit trail
Kl. 7.45-8.00		Panelmøde	
Kl. 8.00-9.00	60	Tre praktikværter fra visuel kommunikation – kreativ kommunikation Tre praktikværter fra tv- og medietilrettelæggelse	Audit trail 3
Kl. 9.15-10.00	45	Tre studerende, der har været i praktik fra visuel kommunikation – kreativ kommunikation Tre studerende, der har været i praktik fra tv- og medietilrettelæggelse	Audit trail 3
Kl. 10.15-11.00	45	To koordinatore fra visuel kommunikation – kreativ kommunikation En koordinator fra tv- og medietilrettelæggelse To praktikvejledere fra tv- og medietilrettelæggelse	Audit trail 3
Kl. 11.15-11.45	30	En underviser fra visuel kommunikation – kreativ kommunikation En underviser fra tv- og medietilrettelæggelse	Audit trail 3
Kl. 12.00-12.30	30	Områdechef for Visualisering, Kreativitet og Design	Audit trail 3
Kl. 12.30-14.00	1 time 30 min.	Frokost og panelmøde	Audit trail 3
Kl. 13.30-14.30	60	Afsluttende møde med højskoleledelsen	
Kl. 14.30-16.45	2 timer 15 min.	Afsluttende panelmøde	



V. Nøgletal

Dimittendledighed

Dimittendledighed opgjort som ledighedsgrad 4-7 Kvartal (2009 - 2013). Hentet af AI hos Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Indikatorbaseret tilsyn - 31-05-2017

	2009		2010		2011		2012		2013	
	Ledig-hed	N	Ledig-hed	N	Ledig-hed	N	Ledig-hed	N	Ledig-hed	N
Fotojournalist	18,9%	19	26,3%	14	33,2%	10	24,2%	13	29,6%	19
Journalist	16,0%	204	14,6%	202	16,3%	151	15,8%	195	13,0%	197
Medieproduktion og ledelse	18,9%	28	14,1%	38	24,8%	34	9,8%	36	17,2%	49
TV- og Medietilrettelæggelse	*	*	6,0%	18	13,3%	35	15,2%	38	20,2%	39
Medie, kommunikation, it mv. i alt	17,9%	278	13,5%	337	17,7%	295	14,5%	344	14,6%	364

Gennemførelse

Gennemsnitlig overskridelse af normeret studietid opgjort i antal måneder sammenholdt med antal dimittender. 2011-2015 er hentet af AI hos Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Indikatorbaseret tilsyn, 31-05-2017. Tallene for 2016 er trukket i højskolens eget system.

	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	Mdr.	An-tal	Mdr.	An-tal	Mdr.	An-tal	Mdr.	An-tal	Mdr.	An-tal	Mdr.	An-tal
Fotojournalistik	2,5	10	6,1	13	8,2	19	9,8	8	8,8	16	7,9	13
Journalistik	4,2	151	4,9	195	6,2	197	5,1	212	4,6	252	3,2	229
Kommunikation	*	*	*	*	*	*	*	*	0,1	38	0,3	93
Medieproduktion og ledelse	1	34	0,4	36	2,5	49	-1,2	49	0,5	46	1,1	53
Tv- og Medietilrettelæggelse	-0,6	35	1,1	38	0,9	39	0,2	31	1,6	34	2,3	33
Visuel kommunikation	*	*	*	*	*	*	*	*	0,3	78	0,9	84
Medie, kommunikation, it mv., prof. bach. i alt	2,1	295	3	344	4,1	364	3,6	383	3	464		

Frafald efter 1. år

Frafald opgjort efter 1. år. 2011-2015 hentet af AI hos Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Indikatorbaseret tilsyn, 31-05-2017. 2016 er trukket i højskolens eget system.

	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	Pct.	Til-gang	Pct.	Til-gang	Pct.	Til-gang	Pct.	Til-gang	Pct.	Til-gang	Pct.	Til-gang
Fotojournalist	6,3%	16	*	16	*	16	*	16	*	16	*	16
Journalist	6,0%	252	5,2%	248	4,0%	251	2,8%	251	4,4%	250	5,1%	251
Kommunikation	*	*	8,0%	50	3,6%	55	5,7%	105	6,1%	99	4,7%	105
Medieproduktion og ledelse	15,0%	60	9,8%	61	8,6%	58	6,6%	61	4,9%	61	8,2%	50
TV- og Medietilrettelæggelse	*	40	2,6%	39	2,4%	42	4,8%	42	*	40	2,4%	42
Visuel kommunikation	*	*	*	7	*	79	*	87	1,1%	90	1,2%	92
Medie, kommunikation, it mv. i alt	5,8%	430	4,8%	503	4,1%	507	3,5%	565	3,8%	557		

Gennemførelse og frafald

Antal færdiguddannede opgjort v/tidspunktet for normeret studietid, sammenholdt med det samlede frafald opgjort v/ tidspunktet for normeret studietid samt antal fortsat indskrevne opgjort v/ tidspunktet for normeret studietid. Alle tal trukket i højskolens eget system.

	Færdiguddannede efter normeret studietid			Frafald efter normeret studietid			Fortsat indskrevet ved normeret studietid		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Fotojournalistik	38%	35%	31%	6%	24%	19%	56%	41%	50%
Journalistik	58%	69%	64%	18%	14%	16%	24%	17%	20%
Kommunikation	-	76%	84%	-	18%	7%	-	6%	9%
Medieproduktion og ledelse	77%	71%	79%	16%	19%	16%	7%	10%	5%
TV- og Medietilrettelæggelse	78%	80%	63%	8%	8%	12%	14%	12%	25%
Visuel Kommunikation	87%	86%	87%	5%	5%	4%	8%	9%	9%

Evaluering af undervisningen

Studerendes og kursisters vurdering af undervisningen med afsæt i evalueringens tre hovedspørgsmål om tilfredshed med forløbets tilrettelæggelse, afvikling og målopfyldelse.

Højskolens måltal for evalueringer:

4-5: Meget tilfredsstillende

3-3,9: Tilfredsstillende

Under 3: ikke tilfredsstillende

	Efterår 2015			Forår 2016			Efterår 2016		
	Tilrettelæggelse	Afvikling	Mål nået	Tilrettelæggelse	Afvikling	Mål nået	Tilrettelæggelse	Afvikling	Mål nået
Fotojournalistik	4,2	4,4	4,2	4,3	4,3	4,1	3,8	3,9	3,8
Journalistik	4	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,9	3,9	3,8
Kommunikation	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8
Medieproduktion og ledelse	3,8	3,7	3,9	3,8	3,8	4	4	4	4,2
Tv- og Medietilrettelæggelse	3,3	3,8	3,4	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
Visuel kommunikation	4,1	4,1	4,1	3,8	3,7	4	4,1	4,1	4,2

	Efterår 2015			Forår 2016			Efterår 2016		
	Tilrettelæggelse	Afvikling	Mål nået	Tilrettelæggelse	Afvikling	Mål nået	Tilrettelæggelse	Afvikling	Mål nået
Akademi- og diplomuddannelser	4,1	4,1	3,9	4,2	4,2	4	4	4	3,9



Studentertilfredshed

Hovedtal fra seneste studiemiljøundersøgelse 2015, udført af Ennova. Svarprocent 48. Tallene viser den gennemsnitlige vurdering for alle højskolens grunduddannelser. Første tal er antal point ud af 100 mulige / derefter tallet for professionshøjskolerne samlet. Ennovas definitioner:

Studieglæde: trivsel, vurdering i forhold til en ideel uddannelse, motivation

Udbytte: fagligt udbytte, niveau, undervisningsformer

Loyalitet: anbefaling af uddannelsen, forventning om at gennemføre, bidrag til studiemiljøet

	Gennemsnit
Studieglæde	71 / 67
Udbytte	70 / 67
Loyalitet	81 / 79
Ledelse og organisering af uddannelsen	58 / 57
Undervisning	69 / 71
Socialt miljø	75 / 73
Praktik	85 / 88
Fysisk miljø	40 / 54
Udstyr og materialer	67 / 65

Dimittendundersøgelser

Grunduddannelser: Hovedtal fra seneste dimittendundersøgelse 2017, udført af Uddannelseszoom.

Svarprocent 46. Undersøgelsen er gennemført blandt grunduddannelsernes dimittender fra

2013, 2014 og 2015. Første tal dækker højskolen / derefter tal for dimittender fra alle videregående uddannelser.

	Højskolen / alle
I beskæftigelse	86% / 89%
Er studerende	8% / 6%
Arbejder i Danmark	92% / 91%
Typisk arbejdstid	38,4 timer / 38,3
Uddannelsen har rustet mig til arbejdsmarkedet	81% / 77%
Uddannelsens kompetencer er efterspurgt af arbejdsgiverne	65% / 65%
Job via stillingsopslag	22% / 43%
Job via tidligere praktikophold	19% / 12%
Job via netværk	19% / 13%
Startet egen virksomhed	8% / 2%

Videreuddannelser: Hovedtal fra højskolens egen dimittendundersøgelse 2016. Undersøgelsen er gennemført blandt kursister fra akademi- og diplomuddannelser, og der er sendt spørgeskema ud til i alt 274 dimittender. Svarprocent 18

Uddannelsens udbytte i forhold til motivet til at læse	Meget tilfredsstillende/ tilfredsstillende 79%	Nogenlunde 19%	Utilfredsstillende 2%
Beskæftigelse i dag	Samme job, samme virksomhed 54%	Nyt job, samme virk- somhed 6%	Nyt job, ny virksomhed 29%
Bruger du uddannelsen i dit nuvæ- rende job?	Ja, den er væsentlig 23%	Ja, nogle af værktøjerne 65%	Nej 4%
Har uddannelsen rustet dig til arbejds- markedet?	Meget høj grad / høj grad 54%	Nogen grad 38%	Ringe grad 4%
Har uddannelsen rustet dig til at starte egen virksomhed?	Meget høj grad / høj grad 13%	Nogen grad 35%	Ringe grad 4%
Hvordan ser du din nuværende beskæftigelses/uddannelsessituation	Meget tilfredsstillende/ tilfredsstillende 75%	Nogenlunde 13%	Utilfredsstillende 10%

(Selvevalueringsrapporten s. 75-77)



VI. Akkrediteringshistorik

Det fremgår af tabellen nedenfor, at DMJX i perioden 2010-16 har fået i alt 15 akkrediteringsafgørelser. Heraf var 14 af afgørelserne positive, hvorimod én afgørelse var en betinget positiv akkreditering.

Opsummering af akkrediteringsafgørelser vedrørende DMJX

	Positiv	Betinget positiv	Afslag	I alt
Eksisterende uddannelser	1	1	-	2
Nye uddannelser	5	-	-	5
Nye udbud	8	-	-	8
Afgørelser i alt	14	1	0	15

De følgende tabeller viser DMJX' nye uddannelser, nye udbud og eksisterende uddannelser, som har fået en positiv akkreditering.

Ny uddannelse

Uddannelsens navn	År
Professionsbachelor i visuel kommunikation	2010
Professionsbachelor i kommunikation	2010
Diplomuddannelsen i visuel journalistik	2010
Akademiuddannelsen i projektledelse i medie- og kommunikationsbranchen	2012
Akademiuddannelsen i kreativitet og design i medie- og kommunikationsbranchen	2012

Nyt udbud

Uddannelsens navn	År
Professionsbachelor i visuel kommunikation (København)	2010
Professionsbachelor i kommunikation (København)	2010
Professionsbachelor i kommunikation (Aarhus)	2010
Diplomuddannelsen i visuel journalistik (Aarhus)	2010
Akademiuddannelsen i projektledelse i medie- og kommunikationsbranchen (København)	2012
Akademiuddannelsen i projektledelse i medie- og kommunikationsbranchen (Aarhus)	2012

Eksisterende uddannelse

Uddannelsens navn	År
Professionsbachelor i journalistik	2016

Den betingede positive akkreditering var af den eksisterende uddannelse professionsbachelor i tv- og medietilrettelæggelse i 2015. Årsagen til, at uddannelsen fik en betinget positiv akkreditering, var en utilstrækkelig opfyldelse af kriteriet om tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsen. Akkrediteringsrådet vurderede, at den eksisterende uddannelses tilrettelæggelse og integration af praktik ikke fungerede tilfredsstillende. Dette skyldtes, at praktikken

ikke blev integreret tilstrækkeligt på uddannelsen, og uddannelsens tilrettelæggelse understøttede ikke en kobling af de studerendes læring i undervisningen og i praktikken. Uddannelsen er efterfølgende pr. 9. juni 2017 blevet positivt akkrediteret.



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution