



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Roskilde Universitet
Rektor Hanne Leth Andersen
Maria Volf Lindhart

Sendt pr. e-mail:
rektor@ruc.dk, ruc@ruc.dk, volf@ruc.dk

Betinget positiv institutionsakkreditering af Roskilde Universitet

Akkrediteringsrådet har 5. december 2019 akkrediteret Roskilde Universitet (RUC) **betinget positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af RUC's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at RUC ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at RUC delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier II, III, IV og V.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at hovedparten af institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis, men at der er mindre velfungerende områder, som kræver opfølgning af RUC's kvalitetsindsatser. Desuden er der god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet, som fungerer rimeligt i praksis, selvom der er mindre velfungerende områder.

Den akkrediteringsfaglige vurdering af RUC er en helhedsvurdering. Rådet har i behandlingen af de enkelte kriterier identificeret en række problemer, som har betydning for den samlede vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem. I forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering skal I forholde jer til både rådets begrundelse i dette brev og akkrediteringsrapporten, hvor de kritiske vurderinger er nærmere udfoldet og begrundet.

Rådet vil ved opfølgning på den betinget positive akkreditering af institutionen inden for den af rådet fastsatte periode vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

Akkrediteringsrådet

6. december 2019

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
19/43015-1

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet. Vurderingerne er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

”Akkrediteringspanelet vurderer således, at RUC har etableret et kvalitetssikringssystem med en klar arbejds- og ansvarsfordeling, og som er stærkt forankret på ledelsesniveau. Panelet vurderer dog samtidig, at RUC’s kvalitetssikringssystem og -praksis har en række mangler. Disse omfatter en utilstrækkelig opfølgning på kvalitetsudfordringer i kvalitetssikringssystemet og udfordringer med sikringen af uddannelsernes forskningsbaserings. Desuden vurderer panelet, at grundlaget for sikringen af kombinationskandidatuddannelserne ikke er fuldt etableret, og at der er nogle svagheder i implementeringen af RUC’s interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, samt at dimittendkontakten er utilstrækkelig.

Akkrediteringspanelet har særligt interesseret sig for opfølgningen på kvalitetsudfordringer på RUC, fordi en betydelig andel af RUC’s uddannelser overskrider de fastsatte grænseværdier for bl.a. førsteårsfrafald, dimittendledighed og forskningsbaserings, og omkring halvdelen af RUC’s uddannelser og fag er udtaget til en øget monitorering i 2018. Panelet har set eksempler på, at kvalitetsudfordringer både identificeres og håndteres gennem rapporterne og de tilhørende handlingsplaner. Panelet har dog også set en række eksempler på, at kvalitetsudfordringer identificeres i rapporterne, uden at de følges op af indsatser i handlingsplanerne. Dette kommer bl.a. til udtryk ved, at der ikke i tilstrækkelig grad er gennemført analyser af udfordringerne, eller ved at de beskrevne indsatser ikke er tilstrækkelig konkrete. Der er også eksempler på, at indsatserne ikke følges op i statussen på handlingsplanen i rapporterne for det efterfølgende år, og det fremstår derfor uklart for panelet, om der reelt er blevet fulgt op på de besluttede indsatser. Panelet har set flere eksempler på manglende opfølgning og håndtering af udfordringer med højt frafald, høj dimittendledighed og udfordringer med forskningsbaserings.

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Hvad angår forskningsbaserings monitorerer RUC løbende indikatorer for forskningsdækningen på uddannelserne, både i forbindelse med allokeringsprocesserne, hvor bemanningen for det efterfølgende studieår fastlægges, og i forbindelse med afrapporteringssystemet. Akkrediteringspanelet finder det imidlertid uklart, hvordan RUC anvender monitoreringen af nøgletal for forskningsdækning i allokeringsprocesserne. Panelet hæfter sig ved, at flere uddannelser oplever udfordringer med forskningsdækningen gennem flere år, men at disse uddannelser ikke tydeligt prioriteres i allokeringsprocessen for det efterfølgende år. Panelet konstaterer, at RUC monitorerer de studerendes mulighed for tæt kontakt med forskningsaktive undervisere og vejledere ved at se på balancen mellem studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne. Det sker gennem STÅ/VIP-ratioer i de årlige studielederrapporter. Panelet har dog set eksempler på høje STÅ/VIP-ratioer, som kan indikere udfordringer med de studerendes mulighed for kontakt til et aktivt forskningsmiljø, uden at det afføder overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner. (...)

(...)

RUC har siden kandidatreformen i 2015 defineret nogle faste kombinationskandidatuddannelser, som består af to fag (fag 1 og 2), og har placeret ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede kombi-



nationskandidatuddannelse hos studienævnet for fag 1. RUC har i 2017 vedtaget retningslinjer for kvalitetssikring af samarbejdet mellem fag 1 og 2. Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at samarbejdet primært består af drøftelser mellem studieledere fra fagene hvert sjette semester, og at grundlaget for kvalitetssikringen af fag 1 og 2 endnu ikke er fuldt etableret, ikke mindst fordi evalueringer af de samlede kombinationskandidatuddannelser ikke indgår systematisk i kvalitetssikringsarbejdet.

(...)

(...) Panelet vurderer imidlertid, at der er nogle mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer. Der følges ikke systematisk op på de handlingsplaner, der udarbejdes på baggrund af evalueringerne. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, er ikke omfattet af evalueringerne. Retningslinjerne for evalueringerne beskriver ikke, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringerne af uddannelserne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et opdrag til eksperterne, som sikrer evalueringernes fokus på uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

(...) Panelet konstaterer imidlertid, at der ikke i tilstrækkelig grad er gennemført analyser af årsagerne til dimittendledigheden. Ligeledes finder panelet det kritisk, at der ikke er gennemført en dimittendundersøgelse på RUC siden 2012, som kan belyse dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet.

(...)

Samlet vurderer akkrediteringspanelet, at der aktuelt er nogle mangler i RUC's kvalitetssikringssystem og -praksis. Panelet vurderer, at RUC ikke i tilstrækkelig grad sikrer en systematisk opfølgning på de kvalitetsudfordringer, som identificeres gennem kvalitetssikringssystemet. Dette gælder som nævnt udfordringer med førsteårsfrafald, forskningsbaseret og dimittendledighed samt udfordringer, som er identificeret i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Der er desuden ikke en tilstrækkelig monitorering af og opfølgning på udfordringer med de studerendes muligheder for kontakt til forskere. De interne uddannelsesevalueringer dækker ikke bachelorfagmodulerne, og retningslinjerne sikrer ikke i tilstrækkelig grad, at alle relevante aspekter af uddannelserne bliver evalueret. Endelig er grundlaget for kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne endnu ikke fuldt etableret, og der er i flere år ikke gennemført dimittendundersøgelser, der kan belyse udfordringerne med dimittendledighed. Panelet vurderer således, at RUC har etableret et velorganiseret og dialogbaseret kvalitetssikringssystem, som identificerer udfordringer og løbende involverer studerende, undervisere og eksterne interessenter i udviklingen af uddannelserne, men at RUC's kvalitetssikringssystem og -praksis har en række mangler, som er beskrevet ovenfor."

Akkrediteringsrådet har på den baggrund vurderet, at problemerne er af en sådan karakter, at RUC vil kunne rette op på problemerne, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for tre år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere jer nærmere om processen.



Akkrediteringen er gældende til og med 5. december 2022, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Konsekvenser ved den betingede institutionsakkreditering

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Uddannelsesinstitutionen kan dog foretage justeringer i eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.

Klagevejledning

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 1.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Uddannelses- og Forskningsministeren, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2. Ministerens afgørelseskompetence er delegeret til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, jf. § 10, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 1575 af 15. december 2017 om delegation af uddannelses- og forskningsministerens beføjelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage efter I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 43
1260 København K
Eller på e-mail:
sfu@ufm.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

**Institutions-
akkreditering**

2019

AKKREDITERINGSRAPPORT

ROSKILDE UNIVERSITET

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Roskilde Universitet

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode.....	5
Afgørelse	5
 Samlet vurdering og indstilling.....	6
 Baggrund.....	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	10
Institutionsportræt	11
 Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	15
<i>Strategi Ny RUC</i> og grundlagsdokumenter	15
Kvalitetssikringspolitik	16
Diskussion og vurdering.....	16
Kvalitetssikringssystemets organisering.....	17
Ledelse og organisering.....	17
Råd, udvalg, paneler og tværgående bånd	20
Involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet	21
Diskussion og vurdering.....	21
Kvalitetssikringssystemets centrale processer og procedurer	22
Monitoreringssystemet.....	22
Afrapporteringssystemet.....	24
Opfølgning på kvalitetssikringsarbejdet.....	27
Eksempler på manglende opfølgning gennem handlingsplanerne	28
Diskussion og vurdering.....	31
Samlet vurdering af kriterium I og II	33
 Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	35
Mål for forskningsbaseringen af uddannelserne på RUC	35
RUC's publiceringsstrategi.....	35
Diskussion og vurdering.....	36
Processer for allokering af undervisere til uddannelserne	36
Eksempler på institutternes allokeringspraksisser	38
Allokering af undervisere til vejledning	40
Kvalitativ vurdering af uddannelsernes forskningsbaserings gennem evalueringer med eksterne eksperter	41
Diskussion og vurdering.....	41
Monitorering af forskningsbaseringen	42
Eksempler på kvalitetssikringen af forskningsdækningen på baggrund af VIP/DVIP-ratioerne	43
Eksempler på kvalitetssikringen af de studerendes kontakt til forskere på baggrund af STÅ/VIP-ratioerne.....	47
Diskussion og vurdering.....	50
Samlet vurdering af kriterium III	52
 Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	53
Mål og principper for uddannelsernes niveau og indhold	53

Processer og procedurer for studienævnenes arbejde	53
Diskussion og vurdering.....	55
Fælles politik for undervisningsevaluering.....	56
Eksempler på studienævnenes evalueringspraksisser	57
Diskussion og vurdering.....	59
Retningslinjer for kvalitetssikring mellem fag 1 og 2	60
Eksempler på samarbejdet mellem fag 1 og 2	61
Diskussion og vurdering.....	62
Kvalitetssikring af den pædagogiske model (PPL)	64
Eksempel på kvalitetssikringen af PPL	65
Diskussion og vurdering.....	66
Kvalitetssikring af faciliteter og studiemiljø	66
Diskussion og vurdering.....	67
Interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter	67
Eksempler på opfølgning gennem handlingsplaner.....	70
Diskussion og vurdering.....	71
Samlet vurdering af kriterium IV	73
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	75
RUC's strategiske arbejde med sikring af uddannelsernes relevans	75
Monitorering af og opfølgning på dimittendledighed	75
Eksempler på opfølgning på dimittendledigheden	76
Diskussion og vurdering.....	79
Inddragelse af eksterne interessenter	80
Aftagerpaneler og Advisory Board	80
Eksempler på dialogen med aftagerpanelerne	81
Dialog med dimittender	82
Eksempler på dimittenddialog	82
Diskussion og vurdering.....	83
Samlet vurdering af kriterium V	83
Bilag.....	85
I. Metode.....	85
II. De fem kriterier	87
III. Audit trails.....	90
IV. Sagsbehandlingsnotat	92
V. Programmer for institutionsbesøg	93
VI. RUC's institutter og uddannelser.....	97
VII. RUC's uddannelsesstruktur	98
VIII. Nøgletal	102
IX. Akkrediteringshistorik.....	106

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Roskilde Universitet.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen. Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering. Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

Roskilde Universitet (RUC) har siden oprettelsen i 1972 dannet ramme om en problemorienteret og tværfaglig tilgang til forskning og uddannelse. Universitetets ambition er, at forskning og uddannelse skal være relevante med hensyn til at kunne løse komplekse problemer og bidrage til udviklingen af samfundet. Denne ambition udgør det strategiske grundlag for universitetet, som er formuleret i *Strategi Ny RUC* og en række grundlagsdokumenter for institutionens pædagogiske profil, tværfaglighed og forskningsbaserede uddannelser. RUC's kvalitetssikringspolitik skal understøtte institutionens strategi og er omsat i en række overordnede mål for kvalitetssikring og udvikling af RUC's uddannelser. Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har fastsat en række konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer også, at kvalitetssikringssystemet er tydeligt forankret hos rektor og den øvrige universitetsledelse, der har ansvaret for at implementere RUC's strategi og kvalitetssikringsindsatser.

RUC's kvalitetssikringssystem indeholder dels et monitoreringssystem og dels et afrapporteringssystem. I monitoreringssystemet monitoreres alle uddannelser med hensyn til en række nøgletal med tilhørende grænseværdier. Afrapporteringssystemet består af studielederrapporter, uddannelsesrapporter på institutniveau og en samlet RUC-uddannelsesrapport. I studielederrapporten redegør studielederen årligt for uddannelseskvaliteten på den enkelte uddannelse, og rapporten indeholder en handlingsplan for det kommende studieår, der skal følges op i studielederrapporten for det efterfølgende år. Tilsvarende redegør institutlederen for kvaliteten af instituttets uddannelser på et aggregeret niveau i en årlig uddannelsesrapport med tilhørende handlingsplan, mens rektor udarbejder en samlet status for kvaliteten på universitetet i RUC's årlige uddannelsesrapport samt udpeger strategiske indsatsområder for det kommende år.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at institutlederne og viceinstitutlederne har fået en central rolle i kvalitetssikringen, idet de har ansvaret for, at uddannelserne kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. Panelet vurderer, at der er beskrevet en klar ansvarsfordeling for kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser, som er placeret hos institutlederen, der har det overordnede ansvar for instituttets uddannelser, mens studienævnet og studielederen i fællesskab har ansvaret for handlingsplanerne på uddannelsesniveau. Panelet finder det ligeledes positivt, at studielederen har en vigtig opgave med de årlige studielederrapporter, herunder med hensyn til at beskrive og følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at RUC har etableret et kvalitetssikringssystem med en klar arbejds- og ansvarsfordeling, og som er stærkt forankret på ledelsesniveau. Panelet vurderer dog samtidig, at RUC's kvalitetssikringssystem og -praksis har en række mangler. Disse omfatter en utilstrækkelig opfølgning på kvalitetsudfordringer i kvalitetssikringssystemet og udfordringer med sikringen af uddannelsernes forskningsbaseret. Desuden vurderer panelet, at grundlaget for sikringen af kombinationskandidatuddannelserne ikke er fuldt etableret, og at der er nogle svagheder i implementeringen af RUC's interne uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, samt at dimittendkontakten er utilstrækkelig.

Akkrediteringspanelet har særligt interesseret sig for opfølgningen på kvalitetsudfordringer på RUC, fordi en betydelig andel af RUC's uddannelser overskrider de fastsatte grænseværdier for bl.a. førsteårsfrafald, dimittendledighed og forskningsbaseret, og omkring halvdelen af RUC's uddannelser og fag er udtaget til en øget monitorering i 2018. Panelet har set eksempler på, at kvalitetsudfordringer både identificeres og håndteres gennem rapporterne og

de tilhørende handlingsplaner. Panelet har dog også set en række eksempler på, at kvalitetsudfordringer identificeres i rapporterne, uden at de følges op af indsatser i handlingsplanerne. Dette kommer bl.a. til udtryk ved, at der ikke i tilstrækkelig grad er gennemført analyser af udfordringerne, eller ved at de beskrevne indsatser ikke er tilstrækkelig konkrete. Der er også eksempler på, at indsatserne ikke følges op i statussen på handlingsplanen i rapporterne for det efterfølgende år, og det fremstår derfor uklart for panelet, om der reelt er blevet fulgt op på de besluttede indsatser. Panelet har set flere eksempler på manglende opfølgning og håndtering af udfordringer med højt frafald, høj dimittendledighed og udfordringer med forskningsbaseringen.

Hvad angår forskningsbaseringen monitorerer RUC løbende indikatorer for forskningsdækningen på uddannelserne, både i forbindelse med allokeringssprocesserne, hvor bemandingen for det efterfølgende studieår fastlægges, og i forbindelse med afrapporteringssystemet. Akkrediteringspanelet finder det imidlertid uklart, hvordan RUC anvender monitoreringen af nøgletal for forskningsdækning i allokeringssprocesserne. Panelet hæfter sig ved, at flere uddannelser oplever udfordringer med forskningsdækningen gennem flere år, men at disse uddannelser ikke tydeligt prioriteres i allokeringssprocessen for det efterfølgende år. Panelet konstaterer, at RUC monitorerer de studerendes mulighed for tæt kontakt med forskningsaktive undervisere og vejledere ved at se på balancen mellem studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne. Det sker gennem STÅ/VIP-ratioer i de årlige studielederrapporter. Panelet har dog set eksempler på høje STÅ/VIP-ratioer, som kan indikere udfordringer med de studerendes mulighed for kontakt til et aktivt forskningsmiljø, uden at det afføder overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner. Panelet finder det dog positivt, at RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsaktiviteten og har velbeskrevne procedurer for analyse og opfølgning, som sikrer, at konkrete tiltag iværksættes i de tilfælde, hvor universitetets forskere ikke realiserer de fælles normer for forskningspublicering, som er beskrevet i RUC's publiceringsstrategi.

En stor del af kvalitetssikringen af uddannelserne finder sted i det enkelte studienævn. Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's fælles politik for undervisningsevaluering sikrer et grundigt og systematisk arbejde med undervisningsevalueringer i de enkelte studienævne, hvor resultaterne fra kritiske evalueringer drøftes og følges op. RUC's fælles politik for undervisningsevaluering giver mulighed for metodefrihed og lokalt ejerskab i det enkelte studienævn. Panelet vurderer, at der med det spørgeskema, som det enkelte studienævn fastlægger, er mulighed for sammenlignelighed mellem fag inden for det enkelte studienævn, men panelet bemærker, at fastlæggelsen af et vist fælles indhold på tværs af studienævnene ville styrke RUC's mulighed for at vurdere resultaterne af evalueringerne på tværs af fag og institutter.

RUC har siden kandidatreformen i 2015 defineret nogle faste kombinationskandidatuddannelser, som består af to fag (fag 1 og 2), og har placeret ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede kombinationskandidatuddannelse hos studienævnet for fag 1. RUC har i 2017 vedtaget retningslinjer for kvalitetssikring af samarbejdet mellem fag 1 og 2. Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at samarbejdet primært består af drøftelser mellem studieledere fra fagene hvert sjette semester, og at grundlaget for kvalitetssikringen af fag 1 og 2 endnu ikke er fuldt etableret, ikke mindst fordi evalueringer af de samlede kombinationskandidatuddannelser ikke indgår systematisk i kvalitetssikringsarbejdet.

RUC's pædagogiske model, problemorienteret projektlæring (PPL), indgår i kvalitetssikringsarbejdet gennem de årlige studielederrapporter, hvor uddannelserne skal dokumentere deres arbejde med den pædagogiske tilrettelæggelse af projektarbejdet. Dette understøttes desuden af systematiske evalueringer af alle projektførøb og en sikring af, at alle vejledere er uddannede til at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Akkrediteringspanelet vurderer,



at RUC's faciliteter og ressourcer er indrettet, så de understøtter den pædagogiske model. Der gennemføres en studiemiljøvurdering hvert tredje år og resultaterne tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC har et gennemprøvet koncept for interne evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter, der gennemføres på alle uddannelser hvert sjette år. De interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter er tilrettelagt som en intern udviklingsproces, der inddrager en bred gruppe af interessenter i dialogen om uddannelsernes kvalitet. Panelet vurderer imidlertid, at der er nogle mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer. Der følges ikke systematisk op på de handlingsplaner, der udarbejdes på baggrund af evalueringerne. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, er ikke omfattet af evalueringerne. Retningslinjerne for evalueringerne beskriver ikke, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringerne af uddannelserne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et opdrag til eksperterne, som sikrer evalueringernes fokus på uddannelsernes mål, indhold og tilrettelægning.

RUC har fokus på udfordringerne med høj dimittendledighed gennem en række indsatser. Akkrediteringspanelet anerkender, at RUC har nedsat et employabilitybånd med medarbejdere fra alle institutterne, som arbejder med employabilityindsatser, der skal skabe bedre kontakt mellem dimittender og aftagere. Panelet vurderer, at RUC har nedsat relevante aftagerpaneler på institutniveau, hvis opgave er at bidrage til udviklingen og relevanssikringen af uddannelserne på institutterne. Desuden bidrager RUC's Advisory Board aktivt til strategiske drøftelser af RUC's samlede profil. Panelet konstaterer imidlertid, at der ikke i tilstrækkelig grad er gennemført analyser af årsagerne til dimittendledigheden. Ligeledes finder panelet det kritisk, at der ikke er gennemført en dimittendundersøgelse på RUC siden 2012, som kan belyse dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet.

Under besøgene mødte akkrediteringspanelet en række fagligt engagerede undervisere og studerende, der er optaget af den problemorienterede og tværfaglige tilgang til forskning og uddannelse, som karakteriserer RUC. Det fremgik også, at de studerende og underviserne er repræsenteret i studienævn og en række fora, hvor de deltager i drøftelser om udviklingen af RUC's uddannelser. Det er på baggrund af de mange møder med repræsentanter fra RUC panelets opfattelse, at universitetet har en levende kvalitetskultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes åbent og tillidsfuldt med henblik på at finde gode løsninger på udfordringerne. Panelet vurderer, at dette bl.a. kommer til udtryk, ved at RUC har igangsat et arbejde med at forbedre opfølgningen gennem handlingsplanerne og styrket kapaciteten i talenheden med henblik på at imødekomme institutternes behov for frafalds- og beskæftigelsesanalyser. Ligeledes er der igangsat initiativer, der skal styrke kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne og forbedre retningslinjerne for de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.

Samlet vurderer akkrediteringspanelet, at der aktuelt er nogle mangler i RUC's kvalitetssikringssystem og -praksis. Panelet vurderer, at RUC ikke i tilstrækkelig grad sikrer en systematisk opfølgning på de kvalitetsudfordringer, som identificeres gennem kvalitetssikringssystemet. Dette gælder som nævnt udfordringer med førsteårsfrafald, forskningsbaseret og dimittendledighed samt udfordringer, som er identificeret i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Der er desuden ikke en tilstrækkelig monitorering af og opfølgning på udfordringer med de studerendes muligheder for kontakt til forskere. De interne uddannelsesevalueringer dækker ikke bachelorfagmodulerne, og retningslinjerne sikrer ikke i tilstrækkelig grad, at alle relevante aspekter af uddannelserne bliver evalueret. Endelig er grundlaget for kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne endnu ikke

fuldt etableret, og der er i flere år ikke gennemført dimittendundersøgelser, der kan belyse udfordringerne med dimittendledighed. Panelet vurderer således, at RUC har etableret et velorganiseret og dialogbaseret kvalitetssikringssystem, som identificerer udfordringer og løbende involverer studerende, undervisere og eksterne interessenter i udviklingen af uddannelserne, men at RUC's kvalitetssikringssystem og -praksis har en række mangler, som er beskrevet ovenfor.

På den baggrund indstilles RUC til betinget positiv institutionsakkreditering med en varighed på tre år.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Stephen Hwang (formand), professor i fysik og rektor for Högskolan i Halmstad. Stephen Hwang har tidligere været rektor for Linnéuniversitetet og dekan ved Karlstads universitet. Han er formand for ekspertgruppen for kvalitetsspørgsmål under Sveriges universitets- och högskoleförbund. Han har desuden medvirket til institutionsakkrediteringen af University College Lillebælt.

Inge Mærkedahl, cand.phil. i samfundsfag og tidligere direktør i Forsknings- og Innovationsstyrelsen. Inge Mærkedahl har også været direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen samt forskningschef på SFI. Hun har medvirket til institutionsakkrediteringerne af IBA Erhvervsakademi Kolding og Erhvervsakademiet Lillebælt.

Moira von Wright, rektor for Åbo Akademi i Finland. Moira von Wright har tidligere været rektor for Södertörns högskola samt prorektor og professor i pædagogik på Örebro universitet. Hun er desuden medlem af bestyrelsen for Arcada University of Applied Sciences.

Steen Steensen, professor og institutleder ved Institutt for journalistikk og mediefag på Oslo Metropolitan University. Steen Steensen har medvirket ved institutionsakkrediteringen af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole.

Lukas Bjørn Leer Bysted, studerende på Interaktionsdesign på 6. semester og studenterrepræsentant i Aalborg Universitets bestyrelse. Lukas Bjørn Leer Bysted er også medlem af Akademisk Råd under Det Tekniske Fakultet for IT og Design. Han har tidligere været næstformand for Det Centrale Studiemiljøråd og har været medlem af Studienævnet for Datalogi på Aalborg Universitet.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef for universiteter og kunstneriske uddannelser

Projektleder: Jan Vernholm Groth, specialkonsulent

Jakob Grandjean Bamberger, akkrediteringskonsulent

Kevin Gønge, akkrediteringskonsulent

Emilie Kauffeldt Wegener, akkrediteringskonsulent

Elisabeth Møller Dresager, projektmedarbejder.

Institutionsportræt

RUC blev oprettet i 1972 og er i dag Danmarks syvendestørste universitet. RUC tilbyder uddannelser fra bachelor- til ph.d.-niveau inden for det humanistiske, det naturvidenskabelige og det samfundsvidenskabelige hovedområde. RUC tilbyder desuden videreuddannelse samt kortere kursusforløb. Sammenlagt har RUC ca. 9.000 studerende og 880 ansatte.¹

RUC's uddannelser er kendetegnet ved problemorienteret projektarbejde og tværfaglighed. RUC har en lang tradition for projektarbejde og kalder sin pædagogiske model for problemorienteret projektlæring (PPL). Projektarbejdet foregår i grupper og udgør halvdelen af den enkelte uddannelse. Bacheloruddannelserne indledes med et års tværfaglige studier på en basisdel. I bacheloruddannelsens resterende to år specialiserer den studerende sig inden for et eller to bachelorfag i forlængelse af basisdelen. RUC udbyder syv bacheloruddannelser: den humanistiske bacheloruddannelse (HumBach), International Bachelor in Humanities, den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (HumTek), den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (NatBach), International Bachelor in Natural Sciences, den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse (SamBach) og International Bachelor in Social Sciences.² RUC udbyder i alt 35 bachelorfag, som kan sammensættes på forskellige måder i forlængelse af basisdelen.³

På kandidatuddannelsen sammensætter den studerende typisk to kandidatfag, men enkelte fag kan læses som etfagskandidatuddannelser. RUC udbyder i alt 31 kandidatfag⁴, som kan kombineres til 166 forskellige kandidatuddannelser.⁵ Desuden udbyder RUC syv masteruddannelser og en diplomuddannelse.⁶ Bilag VI og VII indeholder henholdsvis en oversigt over RUC's uddannelser og en beskrivelse af RUC's uddannelsesstruktur med eksempler på studieforløb for bachelor- og kandidatuddannelser.

Organisation

Bestyrelsen er universitetets øverste myndighed og fastlægger retningslinjerne for dets organisation, langsigtede virksomhed og udvikling. Universitetsledelsen består af rektor, prorektor, universitetsdirektøren samt de fire institutledere. Rektor ansættes af bestyrelsen. Prorektor og universitetsdirektøren ansættes også af bestyrelsen efter indstilling fra rektor. Den øvrige universitetsledelse (institutlederne) ansættes af rektor. Rektor har ansvaret for den daglige ledelse, der varetages inden for de rammer, som bestyrelsen fastsætter. Rektor er desuden ansvarlig for RUC's uddannelser. Prorektor har et særligt ansvar for forskning, og universitetsdirektøren har ansvaret for administrationen.

De fire institutter, som fremgår af organisationsdiagrammet på næste side, ledes hver af en institutleder, der varetager instituttets daglige ledelse. Institutlederne har desuden ansvaret for at sikre kvalitet og sammenhæng i instituttets forskning og undervisning.⁷ Under hvert institut er der nedsat en række studienævn, som har ansvaret for en eller flere uddannelser på instituttet. Studienævnene har ansvaret for at kvalitetssikre og udvikle uddannelserne og består af undervisere og studerende fra uddannelserne under de enkelte studienævn. Hver uddannelse ledes af en studieleder, som også er repræsenteret i studienævnet.

¹ <https://ruc.dk/om-roskilde-universitet>.

² <https://ruc.dk/bacheloruddannelser>.

³ <https://ruc.dk/bachelor-education/subjects>.

⁴ <https://ruc.dk/candidate-education/subjects>.

⁵ <https://ruc.dk/intro-laese-kandidat-pa-roskilde-universitet>.

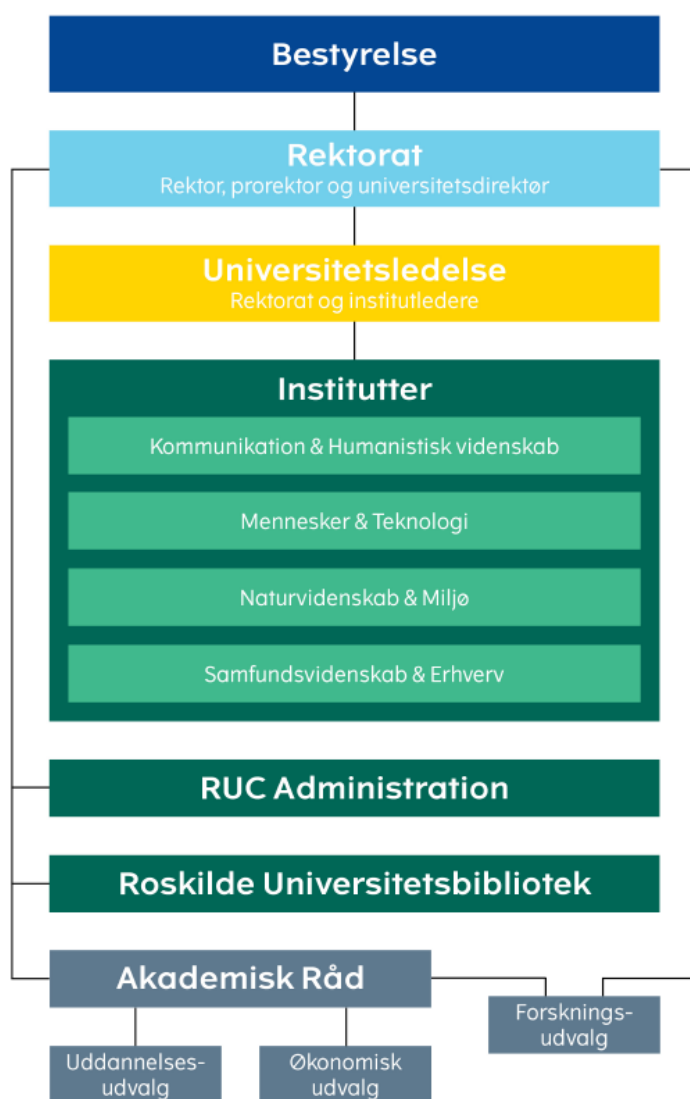
⁶ <https://ruc.dk/videreuddannelser-pa-roskilde-universitet>.

⁷ <https://ruc.dk/roskilde-universitets-ledelse>.



RUC gennemførte i 2015 en kandidatreform, som definerede et antal faste kombinationskandidatuddannelser og placerede ansvaret for den samlede kombinationskandidatuddannelse hos ét studienævn. I 2016 gennemførte RUC en institutreform, som medførte en sammenlægning af seks institutter til de nuværende fire. Ved den lejlighed blev ansvaret for bacheloruddannelserne placeret i et bachelorstudienævn under hvert af de fire institutter. Bilag VI viser en oversigt over uddannelserne under de fire institutter.

RUC har nedsat et akademisk råd, som dækker hele universitetet. Akademisk Råd har i henhold til universitetsloven en rådgivende funktion over for rektor om en række centrale emner, fx strategiske forsknings- og uddannelsesområder og interne fordelinger af bevillinger. Akademisk Råd foretager også indstillinger til rektor om sammensætningen af bedømmelsesudvalg, der skal bedømme ansøgere til videnskabelige stillinger.⁸ RUC har desuden nedsat et forskningsudvalg, der rådgiver prorektor og Akademisk Råd om forskningsspørgsmål.



(<https://ruc.dk/organisation-pa-roskilde-universitet>)

⁸ <https://ruc.dk/node/200>.

Nøgletal

Tabel 1 viser antallet af indskrevne studerende på de danske universiteter i 2018. RUC havde 7.907 studerende på fuldtidsuddannelserne, hvilket svarer til 5 % af det samlede antal universitetsstuderende i Danmark. Tabel 2 viser antallet af indskrevne studerende på RUC og på landsplan fordelt på hovedområder.

Tabel 1: Antal indskrevne på de danske universiteter i 2018 (fuldtidsuddannelser)

	AU	CBS	DTU	ITU	KU	RUC	SDU	AAU	I alt
I alt	33.112	14.854	11.538	1949	38324	7.907	22.257	20.397	150.338
Andel	22 %	10 %	8 %	1 %	25 %	5 %	15 %	14 %	100 %

(Universiteternes Statistiske Beredskab – F. Studieaktivitet).

Tabel 2: Antallet af indskrevne studerende på RUC og på landsplan, fordelt på hovedområder

RUC		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bacheloruddannelser	Humaniora	1.751	1.919	1.829	1.801	1.716	1.718
	Samfundsvidenskab	1.867	1.848	1.806	1.874	1.848	1.767
	Sundhedsvidenskab	•	•	•	•	•	•
	Teknik og naturvidenskab	925	984	978	1093	1173	1106
Kandidatuddannelser	Humaniora	1.479	1.600	1.265	1.407	1.537	1.317
	Samfundsvidenskab	1252	1354	1290	1411	1593	1465
	Sundhedsvidenskab	•	•	132	180	214	188
	Teknik og naturvidenskab	314	340	347	427	435	346
Åben uddannelse og deltidsuddannelse (årselever)	Humaniora	176	74	66	73	107	112
	Samfundsvidenskab	184	115	98	100	49	160
	Sundhedsvidenskab	38	28	16	15	43	23
	Teknik og naturvidenskab	40	41	31	13	2	45
I alt		8.026	8.302	7.857	8.393	8.717	8.247
På landsplan							
Bacheloruddannelser	Humaniora	23.671	24.041	22.403	20.730	19.651	18.708
	Samfundsvidenskab	29.706	29.935	29.964	29.390	29.318	29.090
	Sundhedsvidenskab	8.755	9.562	9.631	9.442	9.613	9.673
	Teknik og Naturvidenskab	28.108	28.160	28.499	28.433	28.761	29.301
Kandidatuddannelser	Humaniora	18.084	18.526	17.663	16.141	15.081	14.429
	Samfundsvidenskab	26.641	28.298	27.949	25.497	24.272	24.155
	Sundhedsvidenskab	7.046	8.444	9.020	9.093	9.168	9.074
	Teknik og Naturvidenskab	14.299	14.340	14.818	15.015	15.519	15.704
Åben- og deltidsuddannelse (årselever)	Humaniora	1.611	1.416	1.253	1.284	1.231	1.122
	Samfundsvidenskab	4.011	3.784	3.819	3.724	3.807	3.670
	Sundhedsvidenskab	334	289	240	249	285	269
	Teknik og Naturvidenskab	463	619	571	606	598	659
I alt		162.729	167.414	165.829	159.604	157.303	155.854

(Universiteternes Statistiske Beredskab – F. Studieaktivitet).



Tabel 3 viser antal optagne studerende på RUC og på landsplan fordelt på hovedområder.

Tabel 3: Antal optagne på RUC og på landsplan, fordelt på hovedområder							
RUC		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bacheloruddannelser	Humaniora	673	720	647	599	555	652
	Samfundsvidenskab	652	692	663	572	540	507
	Sundhedsvidenskab	•	•	•	•	•	•
	Teknik og Naturvidenskab	360	343	363	407	395	382
Kandidatuddannelser	Humaniora	485	481	469	571	497	409
	Samfundsvidenskab	613	651	483	627	751	731
	Sundhedsvidenskab	60	0	61	82	97	74
	Teknik og Naturvidenskab	117	202	146	160	239	184
I alt		2.960	3.089	2.832	3.018	3.074	2939
På landsplan							
Bacheloruddannelser	Humaniora	8289	8137	7772	7297	6691	6227
	Samfundsvidenskab	10548	10665	10492	10253	10006	10103
	Sundhedsvidenskab	2917	3129	3095	3137	3157	3189
	Teknik og Naturvidenskab	9915	9732	9899	10130	10339	10435
Kandidatuddannelser	Humaniora	6350	6176	6187	6231	6083	5641
	Samfundsvidenskab	9341	9748	9582	10400	10281	10475
	Sundhedsvidenskab	2906	2906	3077	3330	3224	3251
	Teknik og Naturvidenskab	5531	6004	6251	6877	6998	6985
I alt		55.797	56.497	56.355	57.655	56.779	56.306

(Universiteternes Statistiske Beredskab – F. Studieaktivitet).

I tabel 4 ses en opgørelse over ledigheden for dimittender fire-syv kvartaler efter dimission. Opgørelsen viser tal for RUC og gennemsnittet på landsplan fordelt på hovedområder.

Tabel 4: Ledighedsgrad målt i andet år efter fuldførelse (fire-syv kvartaler efter dimission)						
		2011	2012	2013	2014	2015
RUC	Humaniora	26,6%	23,9%	24,1%	20,6%	18,7%
	Naturvidenskab	13,2%	14,9%	17,3%	13,4%	15,3%
	Samfundsvidenskab	23,2%	20,4%	20,9%	18,8%	18,4%
	Sundhedsvidenskab	•	•	0,8 %	8,3%	
Gennemsnit på landsplan	Humaniora	21,8%	22,5%	21,4%	19,3%	18,8%
	Naturvidenskab	13,5%	12,8%	12,8%	11,4%	11,2%
	Samfundsvidenskab	11,9%	11,8%	10,2%	9,1%	8,4%
	Sundhedsvidenskab	4,5%	4,0%	4,1%	3,1%	3,1%

(Uddannelses- og Forskningsministeriets tilsynstal).

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, mens kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives RUC's kvalitetssikringssystem. Først præsenteres RUC's strategi og kvalitetssikringspolitik samt grundlagsdokumenter med relevans for det løbende kvalitetssikringsarbejde. Dernæst beskrives RUC's organisering og de centrale elementer i RUC's kvalitetssikringssystem, som består af et monitoreringssystem og et afrapporteringssystem. I den sidste del af kapitlet gives nogle eksempler på, hvordan kvalitetssikringssystemet fungerer i praksis.

Strategi Ny RUC og grundlagsdokumenter

RUC's strategi, *Strategi Ny RUC*, er gældende for perioden 2015 til 2020. Strategien tager afsæt i fire grundlæggende udfordringer, som RUC skal arbejde med i perioden:

- At styrke kvaliteten af RUC's forskning, uddannelse og samspil med omverdenen
- At styrke sammenhængen og synergien mellem uddannelse og forskning
- At styrke RUC's økonomiske fundament til gavn for forskning og uddannelse
- At styrke RUC som en fælles arbejdsplads for studerende, forskere og administrative medarbejdere.

(Selvevalueringsrapporten, s. 76).

Strategien sætter bl.a. fokus på at styrke sammenhængen mellem uddannelse og forskning, at udvikle RUC's særlige projektmodel samt at sikre et bedre match mellem optag, uddannelsesvalg og overgangen til arbejdsmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 79-80).

I strategien nævnes det bl.a., at den studerende skal i fokus i forbindelse med uddannelsesforløb og administrative processer. Det indebærer bl.a. at flytte perspektivet fra de enkelte fag til den samlede uddannelse og at tænke processer med udgangspunkt i den studerendes forløb. Dette skal bl.a. komme til udtryk, ved at det er ét studienævn, som har ansvaret for den samlede bachelor- eller kandidatuddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 80). Målet er bl.a. fulgt op gennem kandidatreformen fra 2015, som definerede et antal faste kombinationskandidatuddannelser og placerede ansvaret for den samlede kandidatuddannelse hos ét studienævn, samt institutreformen fra 2016, som betød, at bacheloruddannelserne blev placeret under hvert sit institut (selvevalueringsrapporten, s. 52-53 og høringsvar, bilag 1, s. 1).

RUC har i tillæg til strategien udarbejdet tre grundlagsdokumenter:

- *Pædagogisk profil på Roskilde Universitet*
- *Tværfaglighed på Roskilde Universitet*
- *Forskningsbaseret af uddannelser på Roskilde Universitet.*

Grundlagsdokumenterne beskriver principperne for henholdsvis RUC's pædagogiske model (PPL), de tværfaglige bachelor- og kandidatuddannelser og forskningsbaseringen (selvevalueringsrapporten, s. 88-95). Indholdet i grundlagsdokumenterne er beskrevet under kriterium III om uddannelsernes videngrundlag og kriterium IV om uddannelsernes niveau og indhold.

RUC har desuden indgået en *Strategisk rammekontrakt* med Uddannelses- og Forskningsministeriet for perioden 2018-21. I den strategiske rammekontrakt er uddannelsesmålene bl.a. centreret omkring en



styrkelse af forskningskvaliteten, en højnelse af uddannelseskvaliteten, en øgning af de studerendes læringsudbytte samt en bedre understøttelse af de studerendes overgang til arbejdsmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 105-106).

Under besøgene fortalte universitetsledelsen, at målene i den strategiske ramme-kontrakt fremover vil blive integreret i kvalitetssikringssystemet. Det nuværende kvalitetssikringssystem tager imidlertid udgangspunkt i RUC's nuværende strategi og kvalitetssikringspolitik.

Kvalitetssikringspolitik

RUC's arbejde med at sikre kvaliteten af uddannelserne er beskrevet i *Politik for kvalitetssikring og -udvikling af Roskilde Universitets uddannelser* fra december 2011. Politikken er senest blevet revideret i juli 2018 og rummer seks hovedprincipper, som skal afspejle RUC's læringstilgang med projektarbejde og de studerendes samarbejde med hinanden og underviserne. Til hvert princip er der tilknyttet en målsætning, som skal være styrende for kvalitetssikringsarbejdet. De seks hovedprincipper er:

- Faglighed
 - Læringsorienteret evaluering
 - Systematik og opfyldelse af standarder
 - Ansvarsfordeling og samarbejde
 - Nærhed
 - Dialog og ledelsesinformation.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 100).

I kvalitetssikringspolitikken er principperne og målsætningerne beskrevet på et overordnet niveau. Konkretiseringen af de enkelte principper og målsætninger er beskrevet i nogle underliggende dokumenter. Dette gælder fx princippet om systematik og opfyldelse af standarder, der rummer en målsætning om, at alle uddannelser skal monitoreres årligt ud fra fastsatte standarder med tilhørende grænseværdier for optag, frafald, gennemførelse, ledighed og forskningsbaserings, og som skal følges op på de enkelte uddannelser af adækvate og

velbegrundede indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 100). De enkelte nøgletal og grænseværdier er beskrevet i *Notat om nøgletal og grænseværdier på Roskilde Universitet* og vil blive beskrevet under afsnittene om RUC's monitoreringssystem og afrapporteringssystem nedenfor.

Et andet princip i kvalitetssikringspolitikken handler om nærhed. Princippet beskriver, at det daglige og praktiske arbejde med kvalitetssikring skal foregå så tæt på de faglige miljøer og uddannelsernes hverdag som muligt. Det betyder, at de centralt fastlagte rammer, indsatser og strategier skal danne grundlag for et fælles kvalitetssikringssystem med mulighed for lokale tilpasninger (selvevalueringsrapporten, s. 100). Som eksempel på, hvordan RUC arbejder med dette princip, nævner RUC evalueringsskissens, hvor det er lagt over til det enkelte studienævn at formulere en evalueringspolitik inden for rammerne af en fælles politik for undervisningsevaluering, som er fastlagt centralt.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at *Strategi Ny RUC*, grundlagsdokumenterne og kvalitetssikringspolitikken tilsammen rummer en række målsætninger og principper for RUC's kvalitetssikringsarbejde, som omfatter alle RUC's uddannelser. Panelet vurderer, at målene i disse dokumenter tilsammen dækker kvalitetssikringen af uddannelsernes forskningsbaserings, niveau og indhold samt relevans. Dokumenterne sætter mål for udviklingen og kvalitetssikringen af RUC's særlige profil, som er karakteriseret ved PPL og tværfaglighed.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at kvalitetssikringspolitikken beskriver principperne og de overordnede målsætninger for kvalitetssikringsarbejdet, mens de konkrete målsætninger er udfoldet i en række underlæggende politikker, procedurer og notater. Panelet konstaterer desuden, at opfølgningen på konkrete mål og strategiske indsatser i kvalitetssikringsarbejdet primært sker gennem monitorerings- og afrapporteringssystemet, hvor der bl.a. er fastsat grænseværdier for centrale nøgletal og udpeget en

række kvalitetsområder, der skal rapporteres og følges op på.

Kvalitetssikringsarbejdet er baseret på dialog mellem ledelsesfora samt principper om nærhed og lokalt ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet hos det enkelte studienævn. Akkrediteringspanelet vurderer, at dette på den ene side sikrer dialog og lokalt engagement, men på den anden side kan medføre en risiko for, at det ikke bliver tilstrækkelig tydeligt fastlagt, hvordan der skal følges op på besluttede tiltag og handlingsplaner.

Panelet noterer sig, at RUC i strategiperioden har arbejdet med at flytte perspektivet fra fag til uddannelser gennem en række organisatoriske ændringer, der har medført, at ansvaret for kvalitetssikringen af de enkelte bachelor- og kombinationskandidatuddannelser er blevet placeret i ét studienævn. Panelet vurderer, at RUC i de senere år har været i gang med en organisatorisk omstillingsproces, og at RUC i den forbindelse har arbejdet med at finde den rette balance mellem centrale procedurer og processer og lokal selvbestemmelse på institutter og i studienævn.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at RUC har fastsat en række konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne.

Kvalitetssikringssystemets organisering

I dette afsnit beskrives organiseringen af kvalitetssikringssystemet på RUC. Der henvises desuden til organisationsdiagrammet på s. 12.

Ledelse og organisering

RUC's bestyrelse er den øverste myndighed for universitetet. Bestyrelsen er involveret i kvalitetssikringen på et overordnet strategisk plan og drøfter løbende konkrete initiativer og handlinger med udgangspunkt i RUC's strategi. Bestyrelsen har et årligt uddannelsesstrategisk møde, hvor den får forelagt RUC's årlige uddannelsesrapport,

hvor i rektor redegør for det foregående års kvalitetssikringsarbejde på universitetet. I rapporten fastlægges de strategiske indsatsområder, som universitetet vil arbejde med i det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Rektor varetager den daglige ledelse af universitetet og er ansvarlig for, at universitetets kvalitetssikringsarbejde bliver udført i overensstemmelse med RUC's profil og strategi, samt at kvalitetssikringssystemet løbende udvikles og tilpasses. Rektor udarbejder som nævnt RUC's årlige uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Universitetsledelsen består foruden rektor af prorektor, universitetsdirektøren og institutlederne på de fire institutter, der alle refererer til rektor (selvevalueringsrapporten, s. 14). Det er bl.a. universitetsledelsens opgave at udvælge og følge op på uddannelser, der er omfattet af øget monitorering, fordi de overskrider grænseværdierne for nøgletal i RUC's monitoreringssystem (selvevalueringsrapporten, s. 133-134).

Prorektor er ansvarlig for at sikre, at universitetet udbyder forskningsbaserede uddannelser af høj kvalitet, og at forskningen er i overensstemmelse med RUC's profil og strategi (selvevalueringsrapporten, s. 14). Prorektor gennemfører som led i RUC's publiceringsstrategi halvårslige opfølgningssamtaler med de fire institutledere, hvor institutternes status i forhold til strategiens publiceringsnorm drøftes (selvevalueringsrapporten, s. 32).

Universitetsdirektøren har ansvaret for universitetets administrative systemer, som skal understøtte kvalitetssikringen af uddannelserne, herunder for monitoreringssystemet med nøgletal for universitetets uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 14).



Uddannelserne på RUC er organiseret under fire institutter:

- Institut for Kommunikation og Humanistisk videnskab (IKH)
- Institut for Mennesker og Teknologi (IMT)
- Institut for Naturvidenskab og Miljø (INM)
- Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv (ISE).

(Selvevalueringsrapporten s. 59).

Institutterne på RUC's fire institutter har det overordnede ansvar for, at institutterne udvikler sig i overensstemmelse med RUC's strategi, og at uddannelserne under institutterne kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. Institutterne skal sikre, at institutterne leverer forskningsbaseret undervisning, og at undervisernes pædagogiske og faglige udvikling tager udgangspunkt i RUC's pædagogiske model (selvevalueringsrapporten, s. 15). Institutterne holder i den forbindelse MUS med alle forskerne på deres respektive institutter, hvor de bl.a. drøfter deres publicering i forhold til RUC's publiceringsnorm samt behovet for pædagogisk kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 32 og 41). Institutterne er ligeledes ansvarlige for allokeringssprocesserne, som skal sikre allokeringen af relevante undervisere til de enkelte uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 31).

Institutterne skal årligt redegøre for institutternes kvalitetssikringsarbejde i en uddannelsesrapport for hvert institut. Uddannelsesrapporterne med tilhørende handlingsplaner skal godkendes af rektor, og de skal følges op på et årligt møde mellem rektor og institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 129). Under akkrediteringspanelets besøg fremgik det, at rektor har et ugentligt møde med de fire institutledere, hvor kvalitetsudfordringer løbende drøftes. Rektoratet har derudover hver anden uge møder med de enkelte institutledere om institutspecifikke kvalitetsanliggender.

Viceinstitutlederne har fået uddelegeret det daglige ansvar for kvalitetssikringen på institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 15). Viceinstitutlederne er således ansvarlige for at udarbejde institutternes uddannelsesrapporter og for at forelægge dem for studienævnene og uddannelsesudvalgene på institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 129).

Studielederne har det faglige ansvar for en eller flere beslægtede uddannelser og refererer til institutlederen (selvevalueringsrapporten, s. 16). Studielederne har i samarbejde med studienævnene til opgave at koordinere den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen. Studielederne skal udarbejde en årlig studielederrapport for hver uddannelse, som beskriver kvalitetssikringsarbejdet på uddannelsen. Studielederrapporten med en tilhørende handlingsplan skal drøftes i studienævnet for uddannelsen, hvorefter den skal godkendes af institutlederen (selvevalueringsrapporten, s. 130). Studielederne har også ansvaret for at følge op på nøgletal, der overskrider grænseværdierne i RUC's monitoreringssystem. Studielederne har desuden ansvaret for at gennemføre interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. De interne uddannelsesevalueringer gennemføres hvert sjette år, hvor de erstatter studielederrapporten (selvevalueringsrapporten, s. 213-214).

Der afholdes årligt ca. seks studieledermøder, hvor alle studielederne mødes med rektor, viceinstitutlederne, uddannelseschefen og studenterrepræsentanter fra studienævnene med henblik på erfaringsudveksling om fælles temaer i kvalitetssikringsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 17-18).

Studienævnene har ansvaret for kvalitets sikring af uddannelsernes indhold og undervisningens praktiske tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 16). Studienævnene skal løbende indsamle og behandle en række informationer til brug for kvalitetssikringsarbejdet. De har bl.a. ansvaret for at gennemføre skriftlige evalueringer af alle undervisningsaktiviteter inden

for rammerne af RUC's fælles politik for undervisningsevaluering; herunder skal de beskrive de evalueringsmetoder, der anvendes i studienævnenes evalueringspraksisser (selvevalueringsrapporten, s. 40). Studienævne har også ansvaret for at følge op på studiemiljøvurderingen, som gennemføres hvert tredje år (selvevalueringsrapporten, s. 42).

Studienævne er sammensat af en lige stor andel af undervisere (VIP'er) og studerende og skal som minimum bestå af fire medlemmer, hvor formandsposten besættes af en VIP, mens næstformandsposten varetages af en studerende (selvevalueringsrapporten, s. 211). Studienævnet kan indstille kandidater til studielederfunktionen, som udpeges af institutlederne. Studielederen er i nogle tilfælde også studienævnens formand. I praksis sker sikringen af uddannelsernes kvalitet i samarbejde mellem studienævnet og studielederen, der som nævnt udarbejder en årlig studielederrapport. Studielederrapporten gør status over de informationer om kvalitetssikringsarbejdet, som behandles i studienævnet i årets løb, og afsluttes med en handlingsplan (selvevalueringsrapporten, s. 16). Under akkrediteringspanelets besøg fremgik det, at studienævne drøfter og godkender handlingsplanerne i studielederrapporterne. Det fremgik desuden, at studienævne har ansvar for den løbende opfølgning på handlingsplanerne i samarbejde med studielederne.

Der er nedsat to typer af studienævn på RUC: bachelorstudienævn og fagstudienævn. I alt er der nedsat fire bachelorstudienævn, som er forankret under hvert af RUC's fire institutter. Antallet af fagstudienævn varierer fra institut til institut (selvevalueringsrapporten, s. 115).

Bachelorstudienævne har ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede bacheloruddannelse, som består af en basisdel, fagmoduler, valgfrie kurser og et bachelorprojekt. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point på bacheloruddannelserne, udbydes af fagstudienævne, som har det faglige ansvar for indholdet i fagmodulerne,

mens bachelorstudienævne har ansvaret for kvalitetssikringen af fagmodulerne (selvevalueringsrapporten, s. 231). Et centralt redskab i kvalitetssikringen af fagmodulerne er de årlige fagmodulrapporter, der bl.a. indeholder evalueringsresultater fra fagmodulerne. De udarbejdes af fagstudielederne og tilgår bachelorstudienævne (audit trail 1, s. 106).

Fagstudienævne er også ansvarlige for kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne, der består af to fag (fag 1 og 2), og de fagintegrerede kandidatuddannelser, der består af ét fag. Studienævnet for fag 1 har ansvaret for den samlede kombinationskandidatuddannelse, herunder den samlede kompetenceprofil, formålsbeskrivelse og adgangskrav (høringsvar, bilag 1, s. 1). Fagstudienævnet for fag 2 har ansvaret for kvalitetssikringen af de enkelte aktiviteter under fag 2, herunder eksempelvis kursus og projektevalueringer. Studienævne skal inden for rammerne af RUC's notat om kvalitetssikring af fag 1 og 2 udforme en politik for, hvordan de sikrer samarbejdet mellem fag 1 og 2, og gennemfører studenterevalueringer af den samlede kombinationskandidatuddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 262-263).

RUC Uddannelse og Studerende er RUC's studieadministrative enhed, der ledes af uddannelseschefen. RUC Uddannelse og Studerende er bl.a. ansvarlig for optagelse, undervisnings- og eksamensplanlægning, studie- og karrierevejledning samt dimitterende og alumnekontakt (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Kvalitetsenheden er en del af RUC Uddannelse og Studerende og ledes af en kvalitetschef. Kvalitetsenheden har til opgave at understøtte og drive den løbende implementering af universitetets kvalitetssikringssystem. Kvalitetsenheden koordinerer således processerne i RUC's afrapporteringssystem og er ansvarlig for at udarbejde og vedligeholde skabeloner for studielederrapporter, institutternes uddannelsesrapporter og RUC's uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 129). Enheden er ligeledes ansvarlig for at udarbejde



en årlige monitoreringsoversigt med nøgletal, som tilgår universitetsledelsen sammen med en indstilling om øget monitorering af de uddannelser, der overskrider RUC's grænseværdier (selvevalueringsrapporten, s. 133-134). Endelig er kvalitetsenheden involveret i planlægning, gennemførelse og opfølgning i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer, som gennemføres med eksterne eksperter på alle uddannelser hvert sjette år (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Råd, udvalg, paneler og tværgående bånd

Foruden den ovenstående organisering har RUC etableret en række råd, udvalg, paneler og tværgående bånd, som har en rådgivende og understøttende rolle i kvalitetssikringsarbejdet. De mest centrale af disse gennemgås i det følgende.

Akademisk Råd har en rådgivende funktion over for rektor. Rådet består foruden rektor af undervisere, studerende og teknisk-administrativt personale, hvoraf sidstnævnte er observatører. Akademisk Råd udtaler sig til rektor om sammenhængen mellem strategi, økonomi, uddannelse og forskning. Akademisk Råd drøfter bl.a. RUC's politikker, grundlagsdokumenter, strategiske rammekontrakt og RUC's årlige uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 16 og 207).

Uddannelsesudvalget er et rådgivende underudvalg til Akademisk Råd. Det består af rektor eller prorektor og repræsentanter fra gruppen af studieledere, undervisere, studerende og teknisk-administrativt personale. Uddannelsesudvalget rådgiver primært om uddannelseskvalitet og principielle anliggender angående undervisnings- og uddannelsesevalueringer. RUC's kvalitetssikringspolitik tages op til revision i uddannelsesudvalget en gang om året (selvevalueringsrapporten, s. 15 og 208).

På hvert institut er der nedsat et institutråd og et forskningsudvalg, der rådgiver institutlederen om henholdsvis instituttets udvikling og instituttets forskning. I institutrådene er studerende, det videnskabelige og

det teknisk-administrative personale repræsenteret. Organiseringen af opgaver fordeles mellem institutrådet og et uddannelsesudvalg, som har ansvaret for at sikre kommunikation på tværs af instituttets uddannelser og mellem institutledelsen og de enkelte uddannelsers fagmiljøer. Institutternes uddannelsesudvalg drøfter også institutternes uddannelsesrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 15).

RUC har etableret tre tværgående bånd: kvalitetsbåndet, studieordningsbåndet og employabilitybåndet. De tre bånd skal sikre kvaliteten på tværs af universitetet gennem tværgående indsatser og videndeling (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Kvalitetsbåndet består af viceinstitutterne, uddannelsesmedarbejdere fra institutterne, medarbejderne fra kvalitetsenheden og uddannelseschefen. Medlemmerne af båndet mødes ca. en gang om måneden, hvor de bl.a. drøfter processer og skabeloner for studielederrapporter og interne uddannelsesevalueringer, opfølgning på studienævnenes evaluering af projektvejledning, udarbejdelse af format for dimittendundersøgelser samt justering og vedligeholdelse af grænseværdier og nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 18 og 116).

Studieordningsbåndet har til opgave at understøtte det løbende arbejde med studieordningerne, herunder at udarbejde indstillinger, som kan danne grundlag for beslutninger i uddannelsesudvalg, studienævn, institutledelsen og universitetsledelsen. Det har også til opgave at implementere og indarbejde disse organers beslutninger i studieordningerne samt foretage løbende kvalitetssikring og legalitetskontrol af studieordningerne. Båndet består af uddannelsesmedarbejdere fra institutterne og medarbejdere fra RUC Uddannelse og Studerende (selvevalueringsrapporten, s. 117).

Employabilitybåndet har til formål at styrke indsatsen for at bringe RUC's dimittender hurtigere i beskæftigelse. Employabilitybåndet består bl.a. af en institutleder, viceinstitutterne, udvalgte studieledere og

medarbejdere fra RUC Uddannelse og Studerende (selvevalueringsrapporten, s. 119). Employabilitybåndets arbejde er yderligere beskrevet under kriterium V, der handler om uddannelsernes relevans.

RUC har også for hvert institut nedsat et aftagerpanel, som skal anvendes i kvalitets-sikringen af uddannelsernes relevans, og et Advisory Board, som skal rådgive universitetsledelsen om RUC's strategiske profilering i uddannelseslandskabet (selvevalueringsrapporten, s. 46-47). Aftagerpanelerne og Advisory Boardet vil også blive beskrevet yderligere under kriterium V.

Involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet

Både undervisere og studerende involveres i kvalitetssikringsarbejdet gennem deres repræsentation i en række af de ovenfor beskrevne fora, herunder bestyrelsen, Akademisk Råd, uddannelsesudvalget, institutråd og studienævn (selvevalueringsrapporten, s. 207-212). I det følgende beskrives kort, hvordan undervisere og studerende i øvrigt er involveret i kvalitetssikringsarbejdet på RUC.

Underviserne har det daglige ansvar for at tilrettelægge og gennemføre undervisningen, som skal være baseret på relevant forskning. De skal også undervise og vejlede inden for rammerne af RUC's pædagogiske model, som bl.a. er beskrevet i dokumentet *Projektvejledning på RUC: Rammer og praksis* (selvevalueringsrapporten, s. 16, audit trail 1, s. 61). Underviserne har ansvaret for at gennemføre og følge op på mundtlige evalueringer af deres kurser og projektvejledning (selvevalueringsrapporten, s. 248). Derudover deltager udvalgte undervisere i nogle af de tværgående bånd, hvor de bidrager med erfaringsudveksling og videndeling.

De studerende opfordres under uddannelsen til at deltage i forskellige former for skriftlige og mundtlige evalueringer af undervisningsaktiviteter og studiemiljøet, eksempelvis gennem semesterevalueringer med fokus på studiemiljø og læring i hu-

set/på holdet, hvor de er tilknyttet. De studerende tilknyttes ved studiestart på bacheloruddannelsen et hus/hold på campus, som udgør rammen for studiemiljøet på bacheloruddannelsens grunddel. Semester-evalueringen indgår i en årlig huskoordinatortrapport, der behandles i studienævnet (selvevalueringsrapporten, s. 11, audit trail 1, s. 512).

Det fremgår af selvevalueringsrapporten, at det i tråd med RUC's uddannelsesmodel er vigtigt, at de studerende bliver inddraget i arbejdet med at sikre og udvikle uddannelserne. De studerende inviteres derfor også løbende til at deltage i udvalg og arbejdsgrupper om bl.a. internationalisering og studiemiljø (selvevalueringsrapporten, s. 17). Universitetet prioriterer og giver midler til at ansætte studiemiljøtutorer rekrutteret blandt de studerende, som har til opgave at understøtte studenterinddragende initiativer (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Under besøgene mødte akkrediteringspanelet en række fagligt engagerede undervisere og studerende, der deltager i drøftelser om udvikling af RUC's uddannelser i forbindelse med deltagelse i studienævn og andre fora. De studerende fortalte, at de gennem studienævnsarbejdet bl.a. er involveret i behandlingen af evalueringresultater, opfølgningen på studielederrapporternes handlingsplaner og udarbejdelsen af huskoordinatortrapporterne. Flere studerende fortalte også, at de er medlemmer af de fagudvalg, der er nedsat på nogle uddannelser, og som bl.a. behandler og drøfter evalueringresultater, før de tilgår studienævnene. De studerende gav under besøgende generelt udtryk for, at de bliver involveret og har stor medindflydelse på kvalitetssikringsarbejdet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på RUC er forankret hos universitetsledelsen, der består af rektoratet og institutlederne. Panelet vurderer, at institutlederne og viceinstitutlederne har en central rolle i kvalitetssikringen, idet de har ansvaret for, at uddannelserne under de



enkelte institutter kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. Institutlederne skal også sikre, at institutterne leverer forskningsbaseret undervisning, og at underviserens pædagogiske og faglige udvikling tager udgangspunkt i RUC's pædagogiske model. Institutlederne har ansvaret for at videreformidle eventuelle udfordringer til rektor. Dette sker bl.a. på jævnlige møder mellem rektoratet og institutlederne og gennem institutternes uddannelsesrapporter. Panelet vurderer, at afrapporteringssystemet og mødestrukturen understøtter, at rektoratet løbende er velinformeret om eventuelle udfordringer på de enkelte institutter og uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at studienævnene og studielederne har et centralt ansvar for kvalitetssikringen af uddannelserne, herunder for de samlede kombinationskandidatuddannelser, der består af fag 1 og 2. Ansvaret for den samlede kombinationskandidatuddannelse er således placeret hos det studienævn, hvor fag 1 hører under.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC har nedsat en række råd, udvalg, paneler og bånd, som alle spiller en væsentlig rolle med hensyn til at rådgive og koordinere RUC's arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Det er således panelets opfattelse, at kvalitetssikringsarbejdet på RUC er baseret på en høj grad af dialog og inddragelse af interne og eksterne interessenter.

Under besøgene fik akkrediteringspanelet indtryk af, at undervisere og studerende på RUC er optaget af den problemorienterede og tværfaglige tilgang, som karakteriserer RUC's uddannelser, og at RUC har en dialogbaseret kultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes med både undervisere og studerende. Det er således panelets indtryk, at der er ejerskab og opbakning til kvalitetssikringsarbejdet blandt underviserne og de studerende.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret hos universitetsledelsen, og at organiseringen

og ansvarsfordelingen er tydelig og velbeskrevet. Desuden vurderer panelet, at organiseringen er understøttet af en levende kvalitetskultur.

Kvalitetssikringssystemets centrale processer og procedurer

I dette afsnit beskrives processerne og procedurerne for de to centrale dele af kvalitetssikringssystemet på RUC: monitoreringssystemet og afrapporteringssystemet. De to centrale dele af kvalitetssikringssystemet er illustreret i figuren på næste side, som er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution, og vil blive uddybet i de følgende afsnit.

Monitoreringssystemet

Monitoreringssystemet indeholder nøgletal for alle universitetets uddannelser. Det blev indført i 2017 for at skabe øget opmærksomhed på behandling og opfølgning i forbindelse med nøgletal, der overskrider RUC's fastsatte grænseværdier.

Monitoreringsoversigten indeholder følgende nøgletal for de seneste tre år:

- Optag
- Bestand
- Førsteårsfrafald
- Dimittender
- Gennemsnitlig overskridelse af studietid
- Dimittendledighed i 4.-7. kvartal
- VIP/DVIP-ratioer (forskningsdækning). (Audit trail 1, s. 75).

For bacheloruddannelserne og de fagintegrerede kandidatuddannelser er nøgletallene i monitoreringsoversigten opgjort for hver enkelt uddannelse, mens nøgletal for kombinationskandidatuddannelserne er opgjort for de enkelte fag (audit trail 1, s. 75).

Grænseværdierne for de enkelte nøgletal er beskrevet i *Notat om nøgletal og grænseværdier på RUC*. Grænseværdierne er i flere tilfælde baseret på de grænseværdier, som AI anvender ved uddannelsesakkreditering.

[illegible]

Dette gælder grænseværdierne for førsteårsfrafald, gennemførelse, VIP/DVIP-ratioer og dimittendledighed, mens RUC selv har fastsat grænseværdier for de øvrige nøgletal. Der er dog ikke fastsat grænseværdier for STÅ/VIP-ratioerne, som er en indikator for de studerendes muligheder for kontakt til forskerne. STÅ/VIP-ratioerne opgøres på institutterne og indgår kun i afrapporteringssystemet, som beskrives nedenfor, mens de ikke er en del af monitoreringsoversigten (selvevalueringsrapporten, s. 121-127).

Det betyder, at en uddannelse ikke vil blive udtaget til øget monitorering på baggrund af STÅ/VIP-ratioen (selvevalueringsrapporten, s. 121-127).

Ifølge proceduren for monitoreringssystemet skal en overskridelse af en grænseværdi angives med enten en gul eller en rød markering (selvevalueringsrapporten, s. 133). En gul markering skal give anledning til ekstra opmærksomhed, mens en rød markering skal føre til handling og øget monitorering (selvevalueringsrapporten, s. 133). Eksempelvis skal nøgletallet for frafald markeres med rødt, hvis førsteårsfrafaldet er mere end 33 % højere end landsgennemsnittet for uddannelsens hovedområde, mens nøgletallet skal markeres med gult, hvis førsteårsfrafaldet er mellem 15 og 33 % højere end landsgennemsnittet for hovedområdet (selvevalueringsrapporten, s. 123-124).

RUC Uddannelse og Studerende udarbejder årligt en indstilling til universitetsledelsen. Uddannelser, der overskrider to eller flere af grænseværdierne i monitoreringsoversigten, skal som udgangspunkt udtages til øget monitorering (selvevalueringsrapporten, s. 24). Universitetsledelsen træffer afgørelse om, hvilke uddannelser der skal udtages til øget monitorering. Udtages en uddannelse til øget monitorering, skal studielederen udarbejde en handlingsplan, der skal beskrive indsatser for opfølgning. Handlingsplanen skal godkendes af institutlederen og efterfølgende af universitetsledelsen. Den skal desuden integreres i

handlingsplanen knyttet til den årlige studielederrapport. RUC Uddannelse og Studerende tilføjer herefter et punkt i skabelonerne for næste års studielederrapporter, hvoraf det fremgår, at uddannelsen er udtaget til øget monitorering. Desuden skal opfølgningen ske gennem næste års indstilling til universitetsledelsen, hvor der gøres status på uddannelsernes arbejde med at følge op på nøgletal, der overskrider grænseværdierne (selvevalueringsrapporten, s. 133-134).

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte rektoratet, at de fastsatte grænseværdier for nøgletal er valgt, fordi universitetsledelsen anser dem som relevante mål for kvalitet, der gør det muligt at sammenligne kvalitetsindikatorer med andre universiteter.

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet ind til rektoratets overvejelser over monitoreringsoversigten og opfølgningen på uddannelser med kvalitetsudfordringer gennem handlingsplanerne. Rektoratet fortalte, at den øgede monitorering betyder, at der er mere ledelsesbevågenhed hvad angår udfordringerne på de enkelte uddannelser, og at monitoreringen sikrer, at studielederne forholder sig til overskridelser af grænseværdier i monitoreringsoversigten. Rektoratet fortalte desuden, at handlingsplanerne for uddannelser udtaget til øget monitorering skal godkendes af universitetsledelsen. Dette skal bl.a. sikre, at handlingsplanerne indeholder konkrete og operationelle indsatser. Der er ifølge universitetsledelsen eksempler på, at handlingsplanerne er blevet sendt tilbage til studielederne med en opfordring om at gøre de beskrevne indsatser mere tydelige.

Afrapporteringssystemet

I nedenstående afsnit præsenteres de tre typer af rapporter i RUC's afrapporteringssystem: studielederrapporterne, institutternes uddannelsesrapporter og RUC's uddannelsesrapport. Desuden beskrives handlingsplanerne, som indgår i studieleder- og uddannelsesrapporterne, i et selv-

stændigt afsnit, da de er centrale for arbejdet med at følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelses- og institutniveau.

Studielederrapporterne

Studielederne har siden 2011 udarbejdet årlige studielederrapporter for alle RUC's uddannelser. Processen for udarbejdelse af studielederrapporterne indledes med, at studielederen modtager en rapportskabelon fra RUC Uddannelse og Studerende, der er præudfyldt med nøgletal og struktureret efter en række overskrifter (selvevalueringsrapporten, s. 129). Rapportskabelonen for studielederrapporterne for studieåret 2017-2018 indeholder følgende overskrifter:

- Præsentation af uddannelsen: grundoplysninger og studielederens forord.
 - Nøgletal: Optag, bestand, gennemførelse, førsteårsfrafald, dimittender, forskningsbaseret (VIP/DVIP-ratioer og STÅ/VIP-ratioer) og dimittendledighed for kandidatuddannelser
 - Status og opfølgning på sidste års handlingsplan
 - Faste punkter til afrapportering i studielederrapporten:
 - Evalueringer
 - Studiemiljø
 - Dialog med eksterne interessenter: censorformandskaber, censorer, aftagere, aftagerpaneler og dimittender
 - Tilbage melding fra fagmodulerne (på bacheloruddannelserne) *eller* Employability (på kandidatuddannelserne)
 - Strategiske indsatsområder fra Roskilde Universitets Uddannelsesrapport 2017:
 - Kvalitet i kombinationskandidatuddannelserne
 - Internationalisering
 - Projektarbejde
 - Samlet vurdering af uddannelsens aktuelle situation
 - Handlingsplan.
- (Audit trail 1, s. 112, 126 og 141).

Studielederen skal i rapporten forholde sig til eventuelle overskridelser af grænseværdier for nøgletal og beskrive øvrige kvalitetsudfordringer, som er identificeret i løbet af det seneste studieår (selvevalueringsrapporten, s. 129).

Nøgletallene i studielederrapporterne er overvejende de samme, som indgår i monitoreringssystemet. Dog indeholder studielederrapporterne også STÅ/VIP-ratioerne, som der imidlertid ikke er fastsat grænseværdier for (selvevalueringsrapporten, s. 121-127).

Studielederrapporterne for kombinationskandidatuddannelserne skal dække alle de kombinationer, hvor faget udgør fag 1. Fra studieåret 2017-2018 er de fleste af nøgletallene i studielederrapporterne derfor opgjort for hver enkelt kombinationskandidatuddannelse (fag 1 og 2). Dette gælder nøgletallene for optag, bestand, førsteårsfrafald og dimittender. Nøgletallene for gennemførelsestid og dimittendledighed vil først kunne opgøres retvisende for kombinationskandidatuddannelserne i fremtidige studielederrapporter, da de første årgange blev optaget på uddannelserne efter kandidatreformen i 2015 (audit trail 1, s. 701-710 og 125-126).

Nøgletallene for VIP/DVIP-ratioerne og STÅ/VIP-ratioerne er opgjort for henholdsvis fag 1 og 2 i rapporterne for kombinationskandidatuddannelserne (audit trail 1, s. 709-711). I studielederrapporterne for bacheloruddannelserne dækker VIP/DVIP-ratioerne og STÅ/VIP-ratioerne over basisdelen og bachelorprojektet, mens bachelorfagmodulet på 70 ECTS-point indgår i institutternes uddannelsesrapporter (supplerende dokumentation, s. 58, audit trail 1, s. 205).

Studielederrapporten skal afsluttes med en handlingsplan, der beskriver opfølgning og indsatser for det kommende års kvalitets sikringsarbejde. Studielederrapporten og handlingsplanen skal drøftes i studienævnet og efterfølgende godkendes af institutlederen, som har ansvaret for uddannel-



serne på instituttet. Studielederen og studienævnet er herefter ansvarlige for at implementere og følge op på handlingsplanens indsatsområder. Studielederen og studienævnet skal derudover sikre, at problemstillinger, der skal behandles som tværgående indsatser på instituttet, tilgår institutledelsen. Studielederrapporterne vedlægges desuden som bilag til institutternes uddannelsesrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 24 og 129-131).

Hvert sjette år erstattes studielederrapporten af en intern uddannelsesevaluering med eksterne eksperter. Som opfølgning på en intern uddannelsesevaluering skal studielederen udarbejde en handlingsplan, der skal drøftes og godkendes af studienævnet. Evalueringens handlingsplan skal desuden følges op i det efterfølgende års studielederrapport (selvevalueringsrapporten, s. 213-214). De interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter vil blive beskrevet yderligere under kriterium IV.

Institutternes uddannelsesrapporter

Institutlederne har siden 2015 udarbejdet en årlig uddannelsesrapport, der gør status over kvalitetssikringsarbejdet for den samlede gruppe af uddannelser på instituttet. Uddannelsesrapporterne udarbejdes på baggrund af en fast skabelon, der indeholder de samme nøgletal og områder, som indgår i studielederrapporterne. Der skal således redegøres for nøgletal for de uddannelser, der overskrider RUC's grænseværdier, samt for øvrige kvalitetsudfordringer på instituttets uddannelser. Desuden skal der udarbejdes en handlingsplan, som beskriver indsatserne for instituttets uddannelser (audit trail 1, s. 164).

Institutlederen har det formelle ansvar for uddannelsesrapporten, men i praksis udarbejdes den som beskrevet af viceinstitutlederen, der forelægger den for instituttets uddannelsesudvalg og studienævn. Uddannelsesrapporten tilgår herefter rektor sammen med studielederrapporterne for uddannelserne på instituttet (selvevalueringsrapporten, s. 24 og 129).

Rektor mødes hvert år med institutlederen og eventuelt viceinstitutlederen for at drøfte uddannelsesrapporten og handlingsplanen. På mødet aftales fælles og institutforankrede handlingstiltag for det kommende års kvalitetssikringsarbejde. På mødet meddeles også opfølgningspunkter fra rektor, og der skal følges op på sidste års indsatsområder. Institutlederen og viceinstitutlederen er herefter ansvarlige for at følge op på handlingsplanen (selvevalueringsrapporten, s. 24 og 129-130).

Handlingsplaner

Studieleder- og uddannelsesrapporterne skal som beskrevet i de foregående afsnit afsluttes med en handlingsplan. Handlingsplanen skal følges op i en status for opfølgning på sidste års handlingsplan i det efterfølgende års rapporter. Handlingsplanerne, der udarbejdes for uddannelser udtaget til øget monitorering, skal være integrerede i studielederrapporternes handlingsplaner.

Det fremgår af skabelonerne for studieleder- og uddannelsesrapporterne, at handlingsplanerne skal indeholde mål for perioden frem til næste rapport, men at de også kan indeholde mål for en flerårig periode. For hver problemstilling skal der beskrives mål, handlinger, resultater (indikationer for målopfyldelse), tidsplan og ansvarsfordeling (audit trail 1, s. 158, 179).

Som beskrevet i de foregående afsnit er det studienævnet, studielederen og institutlederen, der er ansvarlige for at følge op på handlingsplanerne. Det betyder, at det skal fremgå af handlingsplanerne, hvilke af de nævnte aktører som, eventuelt med bidrag fra andre, er ansvarlige for at gennemføre handlingerne og for at følge op på tidsplanen og resultaterne.

Studielederrapporterne indeholder en handlingsplan for den enkelte uddannelse og giver en status på sidste års handlingsplan, mens uddannelsesrapporternes status og handlingsplan beskrives på aggregeret niveau for instituttets uddannelser. Uddannelsesrapporterne indeholder en status over nøgletallene for de enkelte uddan-

nelser og fag på instituttet, men de indeholder ikke et samlet overblik over status på opfølgingsarbejdet på de enkelte uddannelser på instituttet (audit trail 1, s. 266-269, 316-325 og 389-390).

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte repræsentanter fra RUC Uddannelse og Studerende og kvalitetsenheden, at de har været på besøg på institutterne for at drøfte forventningerne til handlingsplanerne med henblik på at forbedre kvaliteten af dem. Ligeledes fortalte både institutlederne og studielederne, at de løbende arbejder på at forbedre beskrivelserne af indsatserne i handlingsplanerne, og at handlingsplanerne i de seneste rapporter er blevet forbedret i forhold til tidligere. Rektor fortalte også, at der fortsat er plads til forbedringer med hensyn til at gøre punkterne i handlingsplanerne mere konkrete og operationelle.

RUC's uddannelsesrapport

Rektor udarbejder årligt RUC's uddannelsesrapport, som redegør for det foregående års kvalitetssikringsarbejde på universitetet. Rapporten præsenterer desuden de strategiske indsatsområder, der skal arbejdes med i det efterfølgende år. Grundlaget for rapporten udgøres af institutternes fire uddannelsesrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 24 og 130).

RUC's uddannelsesrapport drøftes i universitetsledelsen, uddannelsesudvalget, Akademisk Råd og bestyrelsen. De strategiske indsatsområder, som er udpeget i RUC's uddannelsesrapport, skal herefter indgå i det kommende års studieleder- og uddannelsesrapporter. De kan derfor variere fra år til år (selvevalueringsrapporten, s. 24 og 130).

RUC's uddannelsesrapport er blevet udarbejdet i 2017 og 2018. De strategiske indsatsområder i RUC's uddannelsesrapport for 2017 omhandler kvalitet i kombinationskandidatuddannelserne, internationalisering, employability- og beskæftigelsesindsats, rekruttering og optag samt en forbed-

ring af uddannelsesadministrationens monitorering af hele uddannelser på RUC (supplerende dokumentation, s. 214-217). Det er disse indsatser, der indgår i studielederrapporterne og institutternes uddannelsesrapporter for 2017-2018.

I RUC's uddannelsesrapport for 2018 er indsatserne for studieåret 2018-2019 ind delt i strategiske indsatser defineret i rammekontrakten, øvrige indsatser på RUC-niveau og indsatser på institutniveau. De strategiske indsatsområder på RUC-niveau handler om kvalitet i uddannelserne, employability, sikring af kvalitet i engelsksprogede uddannelser og styrkelse af dialogen med alumner, mens indsatserne på institutniveau dækker over yderligere udvikling af fagsamarbejdet om hele uddannelser, øget læringsudbytte i projektarbejdet, øget dialog med censorer samt employability (selvevalueringsrapporten, s. 200-206).

Opfølgning på kvalitetssikringsarbejdet

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan RUC anvender monitorerings- og afrapporteringssystemet til at analysere og følge op på uddannelser, som ikke lever op til RUC's grænseværdier eller på anden måde kræver opfølgning. Panelet har set monitoreringsoversigterne for 2016-2017 og 2017-2018. Heraf fremgår det, at flere uddannelser overskrider grænseværdierne og dermed er markeret med enten rødt eller gult (supplerende dokumentation, s. 206-212, og audit trail 1, s. 75). Af den seneste monitoreringsoversigt ses det, at 2 ud af de 7 bacheloruddannelser, 6 ud af de 11 fagintegrerede kandidatuddannelser og 17 ud af de 33 kandidatfag er udtaget til øget monitorering. I alt er 25 ud af RUC's 51 uddannelser og fag således udtaget til øget monitorering i 2018 på baggrund af overskridelser af to eller flere af grænseværdierne (audit trail 1, s. 75).

Akkrediteringspanelet har i forlængelse heraf været interesseret i, hvordan der bliver fulgt op på kvalitetsudfordringerne gen-



nem rapporternes redegørelser og handlingsplaner. Panelet har i dokumentationen set eksempler på, at kvalitetsudfordringer både identificeres og håndteres gennem konkrete tiltag beskrevet i handlingsplanerne. Panelet har dog også set en række eksempler, der viser, at handlingsplanerne ikke på systematisk vis sikrer, at der følges op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne.

Eksempler på manglende opfølgning gennem handlingsplanerne

I afsnittene nedenfor gives der eksempler på den manglende opfølgning på udfordringer med frafald, forskningsbaseret og ledighed samt på udfordringer identificeret i forbindelse med de interne uddannelses-evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter.

Frafald på forvaltning

Monitoreringsoversigten for 2017-2018 viser, at en stor andel af uddannelserne i 2018 har et førsteårsfrafald, der ligger over grænseværdierne. Således har 1 af bacheloruddannelserne, 8 af de fagintegrerede kandidatuddannelser og 16 af kandidatfagene et førsteårsfrafald, som ligger over grænseværdierne. Flere af uddannelserne ligger desuden over grænseværdierne gennem flere år (audit trail 1, s. 75).

For den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning fremgår det eksempelvis af monitoreringsoversigten, at frafaldet er steget fra 7,2 % i 2016 til 12,3 % i 2017 og igen til 15,5 % i 2018. I studielederrapporten for 2016-2017 bemærkes det, at der er sket en stigning i førsteårsfrafaldet, men at det dækker over få personer. Det konstateres, at det kan være udtryk for tilfældige udsving, idet der ikke er foretaget nogle ændringer i uddannelsen, som ville kunne forårsage et større frafald. Frafaldet er derfor heller ikke fulgt op i handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 233 og 240-242).

Af uddannelsesrapporten for 2016-2017 for ISE fremgår det bl.a., at flere af instituttets uddannelser har frafaldstal, der overskrider

grænseværdierne. I rapporten efterlyses der derfor analyser for at kunne sætte yderligere ind mod frafald (selvevalueringsrapporten, s. 176). I handlingsplanen er analyser af frafald beskrevet under et indsatsområde, der handler om suboptimal udnyttelse af administrative kræfter, som uddannelseskoordinatoren og institutledelsen er ansvarlige for opfølgning på i løbet af 2018 (selvevalueringsrapporten, s. 194).

Af studielederrapporten for forvaltning for 2017-2018 fremgår det, at uddannelsen, bl.a. på grund af højt frafald, er udtaget til øget monitorering (audit trail 1, s. 962). Det fremgår af studielederens vurdering af årsagerne til frafaldet, at der er igangsat omfattende aktiviteter i forbindelse med studiestarten for at skabe et godt studiemiljø og dermed modvirke frafald. Desuden er der ansat studiemiljøtutorer på instituttet, der skal fokusere på en god studiestart. Det fremgår også, at kurser og vejledning er godt evalueret, og at problemet derfor ikke skal findes der (audit trail 1, s. 968). Af handlingsplanen fremgår det, at studielederen er ansvarlig for at sætte flere initiativer i gang for at fastholde de studerende, bl.a. gennem afholdelse af faglige og sociale arrangementer i forbindelse med studiestart og i løbet af semesteret (audit trail 1, s. 979-980).

I instituttets uddannelsesrapport for 2017-2018 beskriver institutledelsen, at det generelt ser bedre ud for instituttets uddannelser med hensyn til frafald. Stigningen i frafaldet for kandidatuddannelsen i forvaltning nævnes dog ikke (audit trail 1, s. 387-388). Under opfølgningen på sidste års handlingsplan fremgår det, at der er indført nye administrative systemer, som betyder, at der fremover vil kunne gennemføres flere analyser. Det fremgår dog ikke, at der er foretaget de analyser af årsagerne til frafald på instituttets uddannelser, som blev efterspurgt i instituttets uddannelsesrapport fra året før (audit trail 1, s. 390).

Frafald på geografi

Akkrediteringspanelet har også set dokumentation for kombinationskandidatuddan-

nelsen med geografi som fag 1, hvor der tilsvarende har været udfordringer med førsteårsfrafald. Nøgletallene for frafald er således markeret med rødt i monitoreringsoversigten for de seneste tre år, selvom frafaldet er faldet fra 27,1 % i 2016 til 8,6 % i 2018 (audit trail 1, s. 75).

Af studielederrapporten for geografi for 2016-2017 fremgår det under status for opfølgning på sidste års handlingsplan, at det var hensigten at gennemføre en tilbunds-gående undersøgelse af frafaldet i 2016, men at det af forskellige årsager ikke har været muligt, og at det fortsat er et fokus-punkt og derfor vil indgå i studielederrapportens nye handlingsplan (audit trail 1, s. 773). Af handlingsplanen fremgår der dog ikke noget punkt om frafald (audit trail 1, s. 796-799.).

I studielederrapporten for geografi for 2017-2018 fremgår det af studielederens vurdering af nøgletallene, at frafaldet er faldet mærkbart, og at der er tale om få studerende, der falder fra, hvorfor det er vanskeligt at drage konklusioner på baggrund af frafaldstallene. Det fremgår ikke, at der er foretaget analyser af frafaldet, som der har været en hensigt om i de forrige års studielederrapporter (audit trail 1, s. 811 og 817-818).

Forskningsdækning på plan, by og proces
Monitoreringsoversigten viser, at flere af RUC's uddannelser har udfordringer med forskningsdækningen (VIP/DVIP-ratioen). Således har 16 uddannelser eller fag udfordringer med forskningsdækningen i 2018, og flere af dem har haft udfordringer i flere år (audit trail 1, side 75).

Akkrediteringspanelet har eksempelvis set, at kandidatfaget plan, by og proces har ligget under grænseværdien for forskningsdækning i de tre senest opgjorte år. I både den interne uddannelsesevaluering for 2016-2017 og i studielederrapporten for 2017-2018 reflekterer studielederen over forskningsdækningen og fremhæver bl.a., at uddannelsen har en lille andel af fasttilknyttede VIP'er. Det fremgår af studieleder-rapporten fra 2017-2018, at der er ansat en

ekstra adjunkt på plan, by og proces, som tidligere var ansat som DVIP. Den nye VIP er primært allokert til bacheloruddannelsen, og ansættelsen slår derfor ikke igen-nem i ratioen. Det påpeges, at overskridel-sen af grænseværdien især skyldes, at en VIP med stor tilknytning til kandidatfaget i plan, by og proces er på orlov. Derudover fremhæves det, at uddannelsen lægger vægt på praksisnærhed, og at en del af denne undervisning forestås af DVIP'er (audit trail 3, s. 654, høringssvar, bilag 1, s. 2). Der er ikke formuleret indsatser vedrø-rende forskningsdækningen i uddannel-sens handlingsplaner (audit trail 3, s. 666-672).

I handlingsplanen for uddannelsesrappor-ten for 2017-2018 er det beskrevet, at der skal udarbejdes en ny stillingsstrategi, der tager hensyn til uddannelser på instituttet med lav forskningsdækning. Det fremgår dog ikke, hvordan den nye stillingsstrategi konkret vil adressere udfordringerne med forskningsdækningen på plan, by og pro-ces (supplerende dokumentation, s. 44, au-dit trail 1, s. 333-334).

I høringssvaret skriver RUC, at der ikke er formuleret yderligere handlepunkter vedrø-rende forskningsbaseringen, da der alle-rede er blevet fulgt op med iværksættelse af en stillingsstrategi, som hvert år genbe-regner behovet for stillinger i instituttet. Desuden præciserer RUC, at opfølgningen på stillingsstrategien foregår i institutrådet, og at deres arbejde ikke rapporteres i ud-dannelsesrapporten. Videre fremgår det af høringssvaret, at det har været institutrå-dets vurdering, at der ikke for nuværende skal tilføres nye stillinger til plan, by og pro-ces, da en VIP på orlov er vendt tilbage og optagelsestallene for uddannelsen er ned-adgående (høringssvar, bilag 1, s. 2).

Akkrediteringspanelet noterer sig på bag-grund af RUC's høringssvar, at institutrådet har vedtaget en stillingsstrategi og ansat en ekstra adjunkt i plan, by og proces i 2017, som primært er allokert til bacheloruddan-nelsen. Panelet vurderer således, at der ikke er sket en væsentlig tilførsel af under-viserressourcer til kandidatfaget i plan, by



og proces. Panelet noterer sig desuden, at det er institutrådet, der har ansvaret for at prioritere og følge op på udfordringer med forskningsdækningen på instituttets uddannelser. Panelet bemærker imidlertid kritisk, at institutrådets prioriteringer ikke fremgår af afrapporteringssystemet, fordi såvel ratioerne som kommentarerne i studielederrapporterne indikerer, at der fortsat er udfordringer med forskningsdækningen, hvorfor det fremstår uklart, om udfordringerne er håndteret i tilstrækkelig grad.

Dimittendledighed på kommunikation

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at 28 ud af 31 kandidatfag overstiger grænseværdierne for ledighed for dimittendårgangen 2015, som er den senest opgjorte årgang. Det fremgår yderligere, at en stor del af uddannelserne overskrider grænseværdierne for dimittendledighed i de tre senest opgjorte år (audit trail 1, s. 75).

Ifølge monitoreringsoversigten overskrider ledighedstallene for kandidatfaget i kommunikation grænseværdien for dimittendledigheden for de tre senest opgjorte dimittendårgange, idet ledigheden ligger på henholdsvis 26 %, 22 % og 21 %. Uddannelsen er bl.a. på den baggrund udtaget til øget monitorering i 2018 (audit trail 1, s. 75 og 699).

Af studielederrapporten for kommunikation for 2016-2017 fremgår det, at ledigheden for uddannelsen er for høj, og at uddannelsen fremover skal have fokus på employability for at forbedre dimittendernes beskæftigelse. I handlingsplanen er følgende punkter beskrevet: karrieresparring med aftagerpanelet, et pitching-kursus, som skal støtte de studerende i at tydeliggøre deres kompetencer, dialog om employability i fagmiljøet og afdækning af udviklingen på arbejdsmarkedet. Alle disse tiltag er tilknyttet en ansvarlig aktør fra instituttet. Eksempelvis skal studielederen i samarbejde med institutledelsen afdække, hvordan beskæftigelsessituationen for uddannelsen udvikler sig (audit trail 1, s. 687).

Af opfølgningen på handlingsplanen i studielederrapporten for det efterfølgende år

fremgår det, at der er blevet afholdt et pitching-kursus i løbet af studieåret (audit trail 1, s. 713). De fleste af de øvrige elementer fra handlingsplanen i forrige studielederrapport gentages i handlingsplanen for 2018-2019. Det gælder karrieresparring med aftagerpanelet, dialog om employability i fagmiljøet og udvikling af praktikeksamen. Afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet, som beskrives i handlingsplanen for studielederrapporten fra året forinden, er imidlertid ikke beskrevet i opfølgningen eller i den nye handlingsplan for kommunikation for 2018-2019 (audit trail 1, s. 713 og 720).

I instituttets uddannelsesrapporter for 2016-2017 og 2017-2018 kommenteres ledighedsudfordringerne på instituttets uddannelser, og det fremgår i den forbindelse, at bl.a. kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation har udfordringer med dimittendledighed. Under afsnittet om employability beskrives en række forskellige tiltag på institut- og uddannelsesniveau. Der er dog ikke beskrevet indsatser i handlingsplanen, der skal afdække udviklingen på arbejdsmarkedet for dimittender fra instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 24-27, audit trail 1, s. 210).

I hørings svaret skriver RUC: "Det er korrekt, at opfølgningen på dette punkt ikke er eksplicit nævnt i status for opfølgning på sidste års handlingsplan, men at instituttet har arbejdet videre med at afdække udviklingen på arbejdsmarkedet via tematiske drøftelser på aftagerpanelets møder" (hørings svar, bilag 1, s. 3). På aftagerpanelmøderne blev bl.a. arbejdsmarkedsprofilen for instituttets uddannelser og fremtidens arbejdsmarked drøftet (hørings svar, bilag 1, s. 9).

Akkrediteringspanelet anerkender, at udviklingen på arbejdsmarkedet er drøftet med aftagerpanelet. Panelet bemærker dog, at dette ikke er fulgt op i studielederrapportens handlingsplaner, hvilket kan vanskeliggøre et systematisk opfølgningsarbejde

Intern uddannelsesevaluering af den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

I forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, som finder sted hvert sjette år, udformer studielederen en handlingsplan for uddannelsen, som efterfølgende drøftes og godkendes i studienævnet.

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at der ikke følges op på punkter fra handlingsplanerne fra de interne uddannelsesevalueringer. Eksempelvis indeholder handlingsplanen for HumTek, der gennemførte en intern uddannelsesevaluering i 2016-2017, ti punkter (audit trail 3, s. 117-122). I studielederrapporten for 2017-2018 er der oplistet seks punkter, hvoraf de fem er relateret til fem af de ti punkter i handlingsplanen for den interne uddannelsesevaluering. De øvrige fem punkter fra handlingsplanen genfindes ikke i denne status for opfølgning på handlingsplanen. Blandt disse er nogle punkter, der omhandler forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed, som ikke er nævnt i opfølgningen på handlingsplanen. Disse punkter genfindes heller ikke i den nye handlingsplan i studielederrapporten for 2017-2018 (audit trail 2, s. 318-320 og 346-348).

I høringsvaret skriver RUC: "Det er korrekt, at punkterne i handlingsplanen og beskrivelserne af opfølgning ikke er beskrevet på en konsekvent facon/med konsekvent terminologi" (høringssvar, bilag 1, s. 3). I høringsvaret beskriver RUC, hvordan opfølgningen på de enkelte punkter i handlingsplanen fra den interne uddannelsesevaluering har fundet sted. RUC skriver bl.a., at punktet om forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed er "svært at genkende i de efterfølgende rapporter, da det er formuleret anderledes. Kurset i projektteknik er indført i studieordningen, men det er ikke beskrevet i nogen studielederrapport" (bilag 1 til høringsvar, s. 4-5). Videre skriver RUC, at punktet følges op i handlingsplanen til studielederrapporten for 2017-2018 gennem et punkt om projektvejledning, hvor der fokuseres på

kvalificering af vejledningspraksis (høringsvar, bilag 1, s. 5, audit trail 2, s. 346).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at RUC i høringsvaret redegør for, hvordan der er fulgt op på hvert af de ti punkter i handlingsplanen fra den interne uddannelsesevaluering af HumTek. Panelet bemærker imidlertid, at opfølgningsarbejdet i flere tilfælde ikke er tydeligt beskrevet i studielederrapporterne. Panelet konstaterer således, at der er blevet fulgt op, men at det i flere tilfælde ikke er gennemsigtigt i studielederrapporterne, hvordan dette er sket.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem løbende identificerer kvalitetsudfordringer på RUC's uddannelser og indsamler relevant viden om uddannelserne til brug for både studienævn, studieledere og universitetsledelsen.

Monitoreringsoversigten giver især universitetsledelsen et overblik over, hvilke af RUC's fag og uddannelser der har udfordringer med hensyn til de fastsatte grænseværdier. Oversigten viser også udviklingen i nøgletallene inden for de seneste tre år. I lyset af de mange uddannelser, der har udfordringer, har akkrediteringspanelet overvejet, om RUC's brug af nationalt fastsatte standarder frem for selv at fastsætte standarder for sine uddannelser er velegnet til at skabe fokus og en prioritering blandt de mange udfordringer, som identificeres gennem monitoreringssystemet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC monitorerer uddannelserne ud fra væsentlige og relevante nøgletal med tilhørende grænseværdier for utilfredsstillende opfyldelse. Panelet bemærker dog, at STÅ/VIP-ratioerne ikke indgår i monitoreringssystemet, og at der ikke er fastsat grænseværdier for, hvornår ratioen indikerer udfordringer, som kræver handling for at sikre de studerendes kontakt til forskere. Denne problemstilling uddybes under kriterium III, der handler om sikring af uddannelsernes forskningsbaserings.



Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at de fleste nøgletal er opgjort for de enkelte kombinationskandidatuddannelser i de seneste studieleder- og uddannelsesrapporter. Dette kan være med til at identificere eventuelle udfordringer på de enkelte kombinationer. Panelet finder det ligeledes positivt, at studieleder- og uddannelsesrapporterne skal følge op på de strategiske indsatsområder, som er udpeget i RUC's årlige uddannelsesrapport, da dette sikrer arbejdet med de tværgående indsatser på tværs af RUC's uddannelser og institutter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at afrapporteringssystemet med handlingsplanerne er centralt for at sikre en effektiv opfølgning på kvalitetsudfordringer på universitetets uddannelser. Panelet anerkender, at kvaliteten af handlingsplanerne er forbedret i de seneste rapporter for 2017-2018. Panelet vurderer dog samtidig, at der er eksempler på, at handlingsplanerne ikke i tilstrækkelig grad viser, at der følges systematisk op på kvalitetsudfordringer på RUC's uddannelser. Dette kommer til udtryk, ved at udfordringer med nøgletal eller andre kvalitetsudfordringer ikke altid følges op med tiltag i handlingsplanerne, samt at flere af tiltagene i handlingsplanerne ikke er tilstrækkelig konkrete med hensyn til at sikre opfølgningen i kvalitetssikringsarbejdet. Der er også eksempler på, at indsatserne ikke følges op i status på handlingsplanerne i rapporter for det efterfølgende år, og det fremstår derfor uklart for panelet, om der reelt er fulgt op på de besluttede indsatser.

Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at RUC ikke i tilstrækkelig grad har gennemført analyser, som har kunne understøtte uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde. Panelet anerkender, at RUC har styrket sin analytiske kapacitet i de senere år og derfor fremover vil kunne gennemføre disse analyser. Panelet konstaterer dog samtidig, at et betydeligt antal uddannelser og fag har haft kvalitetsudfordringer over en længere årrække, og at det derfor kunne forventes, at RUC havde gennemført analyser af disse udfordringer. Panelet vurderer, at de manglende analyser er med til at vanskeliggøre en målrettet indsats for at løse

og følge op på kvalitetsudfordringer på uddannelserne.

Akkrediteringspanelet har foruden ovenstående eksempler på opfølgningsarbejdet set yderligere eksempler på mangelfuld håndtering og opfølgning på udfordringer med forskningsbaseret (kriterium III), ledighed (kriterium V) og i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter (kriterium IV). Eksemplerne vil blive udfoldet under de enkelte kriterier.

Angående manglerne i opfølgningsarbejdet bemærker RUC i høringssvaret, "at kvalitetssikringssystemet har identificeret samme svaghed, og at RUC derfor har gjort en indsats for at øge studieledernes og studienævnenes kompetencer i relation til arbejdet med handlingsplaner" (høringssvar, s. 2). I efteråret 2018 blev brugen af handlingsplaner tematiseret på institutternes uddannelsesudvalgsmøder. RUC beskriver desuden, at uddannelsen af kommende studieledere vil inkludere et element om brugen af handlingsplaner (høringssvar, s. 2).

Af høringssvaret fremgår det desuden, at RUC har styrket kapaciteten i talenheden, og at der eksisterer en prioriteret liste over kommende analyser, der kan imødekomme institutternes behov for blandt andet frafalds- og beskæftigelsesanalyser (høringssvar, s. 2). RUC bemærker yderligere, at universitetet i 2015-2016 gennemførte et projekt om frafald og fastholdelse på tværs af universitetet: "Ved behandlingen af de udsendte data på uddannelserne viste det sig dog, at data ikke opfyldte behovet for viden. Derfor har der, som panelet har konstateret, været efterspurgt yderligere analyser om frafald. Disse analyser er planlagt til primo 2020" (høringssvar, s. 2).

I forbindelse med panelets kritik af manglende opfølgning i handlingsplanerne påpeger RUC i høringssvaret, "at der i flere tilfælde overvejende er tale om et problem på beskrivelsesniveau frem for på substantielt niveau. RUC medgiver, at synliggørelsen i afrapporteringssystemet skal styrkes i

forhold til, hvor en given problemstilling er blevet adresseret. Herunder skal beskrivelsen af opfølgningen udformes således, at det er tydeligt, at det er samme substantielle tematik, der forfølges. Men RUC vil samtidig påpege, at der i mange af de af panelet fremhævede eksempler faktisk er fulgt op" (høringssvar, s. 2).

Akkrediteringspanelet anerkender RUC's indsats for at forbedre studieledernes og studienævnenes kompetencer i relation til arbejdet med handlingsplanerne. Panelet anerkender desuden, at RUC har styrket kapaciteten i talenheden, og at der er planlagt analyser af frafald og beskæftigelsessituationen. Panelet har imidlertid ikke mulighed for at vurdere om disse planlagte tiltag i tilstrækkelig grad vil sikre opfølgningen i kvalitetssikringsarbejdet fremover. Panelet vurderer også, at udfordringerne med frafald, dimittendledighed og forskningsbaseret har været kendt i flere år. Panelet vurderer desuden, at der er eksempler på at der ikke i tilstrækkelig grad er fulgt op på disse udfordringer. Det er derfor panelets opfattelse, at den manglende opfølgning i en række tilfælde har været af substantiel karakter. Samlet vurderer panelet derfor, at opfølgningen på disse udfordringer ikke har været tilstrækkelig systematisk.

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's strategi, grundlagsdokumenter og kvalitetssikringspolitik samlet indeholder en række målsætninger og principper, som omfatter alle RUC's uddannelser og tilsammen dækker uddannelsernes forskningsbaseret, niveau og indhold samt relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC generelt har fastsat konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne. Udmøntningen af og opfølgningen på RUC's mål og principper sker

gennem monitorerings- og afrapporterings-systemet, hvor der er fastsat grænseværdier for nøgletal og udpeget en række relevante kvalitetsområder, som der skal følges op på. Panelet noterer sig dog i den forbindelse, at der ikke er fastsat standarder for STÅ/VIP-ratioen, der omhandler de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's monitorerings- og afrapporteringsystem løbende indsamler relevant viden og identificerer kvalitetsudfordringer på de enkelte uddannelser. Panelet vurderer dog, at rapporternes handlingsplaner i praksis ikke sikrer, at der følges systematisk op på kvalitetsudfordringer på RUC's uddannelser. Dette kommer til udtryk, ved at overskridelser af RUC's grænseværdier og andre kvalitetsudfordringer ikke altid følges op med tiltag i handlingsplanerne, samt at flere af tiltagene i handlingsplanerne ikke er tilstrækkelig konkrete med hensyn til at sikre opfølgningen i kvalitetssikringsarbejdet. Desuden finder panelet det kritisk, at RUC ikke i tilstrækkelig grad har gennemført analyser, som har kunne understøtte uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde.

Hvad angår organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet vurderer akkrediteringspanelet, at det er forankret på uddannelses-, institut- og rektorniveau, og at ansvarsfordelingen er velbeskrevet. Panelet finder det positivt, at institutlederne og viceinstitutlederne har fået en central rolle i kvalitetssikringen, idet de har ansvaret for, at uddannelserne på instituttet kvalitetssikres med udgangspunkt i RUC's kvalitetssikringssystem. De har i den forbindelse ansvaret for at videreformidle udfordringer til den øvrige universitetsledelse gennem institutternes uddannelsesrapporter og på møder med rektor. Institutlederne skal også sikre, at institutterne leverer forskningsbaseret undervisning, og at undervisernes pædagogiske og faglige udvikling tager udgangspunkt i RUC's pædagogiske model.

Studienævnene og studielederne er centrale i kvalitetssikringen på uddannelsesniveau og har i fællesskab ansvaret med



hensyn til opfølgning på studielederrapporternes handlingsplaner. Akkrediteringspanelet finder det positivt, at RUC i forbindelse med kandidatreformen har lagt ansvaret for den samlede kandidatuddannelse hos fagstudienævnet for fag 1 og dermed placeret ansvaret for kvalitetssikringen af den samlede uddannelse entydigt.

Det er på baggrund af besøgene på RUC akkrediteringspanelets vurdering, at såvel studerende som undervisere på RUC er optaget af den problemorienterede og tværfaglige tilgang, som karakteriserer RUC's uddannelser, og at RUC har en dialogbaseret kultur, hvor faglige og kvalitetsmæssige udfordringer drøftes bredt i organisationen, herunder i en række udvalg og tværgående bånd, hvor studerende og undervisere er repræsenteret.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler kvalitetssikringen af forskningsbaseringen på RUC. I kapitlet beskrives først procedurer og praksis for opfølgningen på RUC's publiceringsstrategi. Dernæst beskrives allokeringsprocesserne, hvor undervisere fordeles på de enkelte uddannelser for at sikre, at undervisningen og vejledningen varetages af relevante forskere. Endelig beskrives RUC's system for monitorering af uddannelsernes forskningsbaserings gennem monitoreringssystemet og afrapporteringssystemet.

Mål for forskningsbaseringen af uddannelserne på RUC

Det er et strategisk mål i *Strategi Ny RUC*, at der på universitetet skal være en tydelig sammenhæng og synergi mellem forskning og uddannelse. Det betyder ifølge RUC, at uddannelserne skal være forskningsbaserede, og at forskningen ofte er uddannelsesbegrundet. Endvidere fremgår det, at forskningen ofte inspireres af undervisningen i idéfasen og inddrager de studerende i udviklings- og gennemførelsesfaserne (selvevalueringsrapporten, s. 76 og 93).

I grundlagsdokumentet *Forskningsbaserings af uddannelser på Roskilde Universitet* har RUC bl.a. fastsat følgende mål for uddannelsernes forskningsbaserings:

- At uddannelsens forskere i gennemsnit publicerer 3 BFI-point eller 6 BFI-ankendte publikationer inden for en periode på tre på hinanden følgende år, jf. RUC's publiceringsstrategi
- At det er aktive forskere, der er ansvarlige for kursusbeskrivelsens tilblivelse
- At forholdet mellem undervisningen målt i timer foretaget af henholdsvis VIP'er og DVIP'er – den såkaldte VIP/DVIP-ratio – skal være på niveau

med gennemsnittet for VIP/DVIP-ratioen inden for det konkrete hovedområde.

(Selvevalueringsrapporten, s. 94).

RUC's publiceringsstrategi

RUC monitorerer løbende forskernes forskningsaktivitet og -kvalitet, hvilket er rammesat *Publiceringsstrategi for Roskilde Universitet 2015-2018*. Publiceringsstrategien præciserer bl.a., hvordan RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsaktivitet og -kvalitet med afsæt i Den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI's) autoritetslister over fagfællebedømte publiceringskanaler, herunder hvor mange BFI-point universitetets forskere forventes at producere årligt. I strategien defineres en fælles minimumsnorm på 6 BFI-publikationer eller 3 BFI-point over en treårig periode for alle forskere i ordinære VIP-stillinger (selvevalueringsrapporten, s. 224).

Monitoreringen af VIP'ernes forskningspublicering sker i forbindelse med en årlig udarbejdelse af publiceringslister for den enkelte medarbejder for de seneste tre år. Publiceringslisterne tilgår institutledelsen og danner baggrund for MUS mellem institutlederen og medarbejderen (selvevalueringsrapporten, s. 32). Såfremt medarbejderens publicering ligger under normen, indkaldes medarbejderen til en publiceringssamtale, som typisk vil omfatte tre elementer:

1. En statusdel, hvor medarbejderen og institutlederen i fællesskab gennemgår publiceringen i de seneste tre år. Mulige forklaringer drøftes, og det afklares, om der er behov for at udforme en handlingsplan for publiceringsløft.
2. En målsætningsdel, hvor medarbejderen og institutlederen i fællesskab fastlægger ambitioner for fremtidig publicering. Her tages afsæt i medarbejderens



igangværende projekter og idéer til publicering, medarbejderens oplevelse af udfordringer i den forbindelse samt den relevante tidshorisont.

3. En planlægningsdel, hvor medarbejderen og institutlederen formulerer en handlingsplan for publiceringsløft. Planen rummer en oversigt over planlagte publiceringer og mulige publiceringskanaler samt angivelse af de særlige indsatser, der skal gøres for at styrke publiceringen.

Publiceringssamtalen munder ud i en handlingsplan for publicering, der skal formulere mål og rammer for en styrket publiceringsindsats for den pågældende medarbejder. Eksempler på tiltag i handlingsplanerne er tilbud om "skriveretreat", tildeling af skrivementor, penge til dataindsamling eller tildeling af skrivecoach (audit trail 2, s. 61 og 248).

Alle institutter udarbejder desuden en tre-årig forskningshandlingsplan, der opstiller mål, indsatser, ansvar og milepæle for instituttets forskningsindsats, herunder indsatser for at realisere målene i publiceringsstrategien. Fx er der i forskningshandlingsplanen på ISE fremsat et mål om, at "øge kvalitet og international gennemslagskraft af ISEs forskning" med delmålet at "øge antallet af SCOPUS/WoS/BFI 2 Publikationer" (audit trail 2, s. 262-264). Prorektor for forskning gennemfører som led i proceduren halvårslige opfølgningssamtaler med de fire institutledere, hvor instituttets status i forhold til publiceringsnormen drøftes. Baggrunden for drøftelserne er bl.a. en rapport med data om BFI-høst på de områder, som fremgår af instituttets handlingsplan, fx BFI-høst fordelt på stillingskategorier, forskningsgrupper, udgivelsestyper, mv. inden for instituttet (audit trail 2, s. 257).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet anerkender, at RUC har øget sit strategiske fokus på at sikre forskningsbaserede uddannelser, hvilket kommer tydeligt til udtryk i *Strategi Ny RUC*

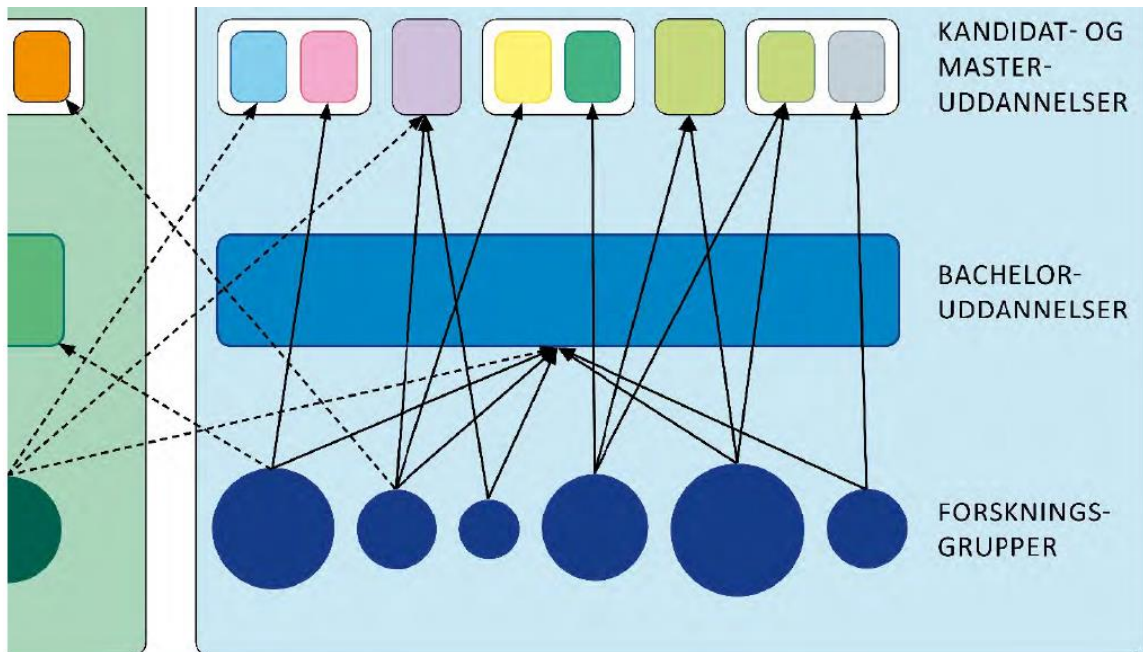
og i RUC's publiceringsstrategi. Panelet vurderer, at det strategiske fokus er understøttet af velfungerende procedurer, der sikrer implementeringen af og opfølgningen på strategien i praksis. RUC monitorerer løbende indikatorer for forskningsaktivitet og -kvalitet med afsæt i BFI's autoritetslister over fagfællebedømte publiceringskanaler. Panelet vurderer, at RUC har velfungerende procedurer og praksis for opfølgning i de tilfælde, hvor universitetets forskere ikke realiserer de fælles normer for forskningspublicering, som er beskrevet i RUC's publiceringsstrategi. Opfølgning på forskningsaktiviteten sker som udgangspunkt i forbindelse med MUS, hvor der gøres status over den enkelte forskers forskningspublicering, og konkrete tiltag besluttet, i de tilfælde hvor en forsker ikke opfylder minimumsnormerne. Panelet bemærker positivt, at der både i dokumentationsmaterialet og under panelets besøg på RUC blev fremlagt flere eksempler på konkrete tiltag, som er blevet iværksat i disse opfølgningsprocesser.

Processer for allokering af undervisere til uddannelserne

I de følgende afsnit beskrives RUC's processer og praksis for allokering af undervisere til uddannelserne.

På RUC er tværfagligheden et grundprincip i forbindelse med uddannelsernes tilrettelæggelse. Som en konsekvens heraf er alle forskerne organiseret i tværfaglige forskningsgrupper, som dækker forskningsfeltene inden for humaniora, teknologi, natur- og samfundsvidenskab samt sundhedsvidenskab (selvevalueringsrapporten, s. 89). Denne tværfaglighed betyder, at en forskningsgruppe kan være tilknyttet flere forskellige uddannelser, og at undervisningen på en uddannelse typisk forestås af forskere fra flere forskningsgrupper. RUC anvender nedenstående figur i selvevalueringsrapporten til at beskrive sammenhængen mellem forskningsgrupper og uddannelser.

Figur 2: Sammenhængen mellem institutternes forskningsgrupper og uddannelser.



(Selvevalueringsrapporten, s. 30).

Som figuren illustrerer, er forskningsgrupperne institutforankrede, men medlemmerne kan bidrage til undervisningen på de øvrige institutter. Forskningsgrupperne ledes og repræsenteres af en forskningsgruppeleder, der bl.a. har ansvar for at tilrettelægge og facilitere gruppens løbende møder og samarbejde (audit trail 2, s. 72-73).

Fordelingen af underviserressourcer på de enkelte uddannelser sker forud for semesterstart i forbindelse med allokeringssprocessen, hvor VIP'ernes og DVIP'ernes undervisningstid fordeles på de enkelte uddannelser.

Allokeringsprocessen består grundlæggende af følgende trin:

- Samlet allokeringssramme udmeldes i forbindelse med kommende års budget.

- Allokeringssramme udmeldes på hvert institut med forslag til fordeling af VIP-årsværk til hvert fag.
- Rekvisitioner for bacheloruddannelsernes basisdele sendes til institutledelsen.
- Sekretariatslederen og/eller viceinstituttlederen mødes med fagstudieledere om allokering. Der udarbejdes et allokeringssark på baggrund af møderne.
- Endelig beslutning om allokering meldes ud til uddannelserne.

(Selvevalueringsrapporten, s. 31, hørings-svar, s. 5).

Allokeringsprocessen indledes i forbindelse med det kommende års budget, hvor den samlede allokeringssramme beregnes ud fra opgørelser af optjente STÅ og prognoser om forventet STÅ-produktion på de enkelte uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 31). Herefter udmeldes en samlet VIP-

ramme til hvert institut og et forslag til fordeling af VIP-årsværk mellem bacheloruddannelsernes basisdele og fagmoduler, kandidatuddannelserne samt masteruddannelserne. Hvad angår bacheloruddannelsernes basisdele, udarbejder de ansvarlige studieledere rekvisitioner til institutledelserne og deltager i allokeringsmøder på institutterne. I rekvisitionerne skal studielederen beskrive det konkrete behov for undervisnings- og vejledningskompetencer på de forskellige basisdele. Efterfølgende igangsættes den konkrete allokeringsproces på det enkelte institut, hvor institutlederen på baggrund af de udmeldte allokeringsrammer og rekvisitioner har ansvar for at fordele de enkelte VIP'ers arbejdstid for det kommende semester på de enkelte fag (selvevalueringsrapporten, s. 31).

For at tage højde for institutternes størrelse, faglige bredde og specialiseringsmuligheder, fagmiljøernes størrelse mv. er processerne i forbindelse med allokering til bachelor- og kandidatuddannelserne institutspecifikke. Fælles for de fire institutter er, at der løbende arbejdes med at indføre beslutninger om allokering i et fælles registreringsark, der tydeliggør, hvor mange VIP- og DVIP-timer den pågældende fagstudieleder har allokeret/må allokere inden for fagets samlede timeramme. Registreringsarket giver således også fagstudielederen og institutledelsen et overblik over de tilgængelige underviserressourcer på hvert fag, herunder om der er behov for rekruttering af nye VIP'er eller DVIP'er til det pågældende fag (audit trail 2, bilag 19 og 38).

Eksempler på institutternes allokeringspraksisser

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan RUC gennem allokeringsprocesserne sikrer, at der er relevante forskere tilknyttet uddannelserne. I den forbindelse interesserer panelet sig særligt for, hvilke informationer allokeringsarket indeholder, og hvordan det anvendes som grundlag for drøftelser om fordelingen af relevante undervisere til uddannelserne. Panelet har set dokumentation for allokeringspraksisser på

henholdsvis IMT og ISE, som der redegøres for i det følgende.

Allokeringspraksis for Institut for Mennesker og Teknologi

Ifølge RUC spænder IMT's fagmiljøer bredt, og instituttets forskningsgrupper skal foruden instituttets bacheloruddannelse og de kandidatfag, der er placeret under instituttet, også allokere undervisningsressourcer til RUC's øvrige bacheloruddannelser samt en række fagområder på kandidat- og masterniveau på de øvrige institutter (audit trail 2, s. 143). Institutet har fastsat en række principper for allokeringspraksissen, som bl.a. bygger på "stærk faglig understøttelse og forskningsbaseret af alle uddannelser" og at "instituttet skal sikre en robust fordeling af fast videnskabeligt personale til alle uddannelser" (selvevalueringsrapporten, s. 35).

På IMT anmodes alle VIP'er om at indsende ønsker til undervisningsallokering for det kommende semester sammen med en angivelse af forventning om frikøb, særlige opgaver og lignende, som skal modregnes i undervisningstimerne. Samtidig indsender studielederne en skitse med fagenes undervisnings- og vejledningsbehov til institutledelsen. Akkrediteringspanelet har modtaget rekvisitionen, som studielederen har udarbejdet for HumTek i 2018. Her er der udarbejdet en rekvisition til hvert af de fag, som allokere undervisere til uddannelsen, hvoraf det fremgår, hvilke undervisere og hvor meget undervisningstid der ønskes allokere til uddannelsen, hver undervisers stillingskategori og i nogle tilfælde en bemærkning om, at den pågældende underviser ønskes allokere til uddannelsen for at honorere et kontinuitetshensyn (audit trail 2, s. 160-177).

VIP'ernes ønsker og studieledernes behov for undervisere og vejledere angives i IMT's allokeringsark, som sammen med rekvisitioner fra bacheloruddannelserne og fagstudieledernes indmeldinger danner baggrund for koordinerende møder mellem

institutedelsen og fagstudielederne om allokeringen til uddannelserne (audit trail 2, s. 143). Allokeringsarket for IMT indeholder en oversigt over samtlige undervisere, der varetager undervisning på instituttets fag, sammen med oplysninger om den enkelte undervisers stillingskategori, hvilken forskningsgruppe underviseren er tilknyttet, samt antallet af timer, som underviseren er allokereet til de enkelte fag. Allokeringsarket indeholder også en angivelse af de planlagte VIP/DVIP-ratioer og STÅ/VIP-ratioer på uddannelserne (audit trail 2, bilag 19).

Allokeringspraksis for Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv

Akkrediteringspanelet har også set dokumentationen for allokeringspraksissen på ISE, som er baseret på følgende tre principper:

- *"Specifikt for bacheloruddannelserne: De allokerede VIP fordeles mellem bachelorholdene, således at det sikres, at der på hvert hold er en vifte af forskellige faglige kompetencer.*
- *Kursusundervisning har altid en fast-VIP som kursusansvarlig.*
- *Ved tildeling af projektvejledere er førsteprioriteten bedst mulige faglige match inden for den VIP pulje, der er til rådighed. Dernæst kan der være hensyn til at samle grupper med nogenlunde ens tematikker og/eller teoretisk, metodisk eller analytisk vinkel hos samme vejleder og at samle praktikvejledning hos få vejledere (evt. yderligere grupperet efter fx type af praktiksted eller type af opgaver)."*

(Audit trail 2, s. 275).

Allokeringspraksissen for ISE følger i hovedtræk de samme trin som allokeringssproessen på IMT, som er beskrevet ovenfor. På ISE gennemføres allokeringssmøderne med deltagelse af studielederne, studienævnssformændene, viceinstitutederen og sekretariatslederen, hvor allokeringen af VIP'er til de forskellige aktiviteter gennemgås, og behovet for eventuelt at supplere

med DVIP'er identificeres (audit trail 2, s. 276). På basisdelene på ISE er der desuden behov for at rekruttere undervisere fra IMT, og her foregår allokeringen via mailkorrespondancer mellem bachelorstudielederen og sekretariatslederen fra IMT. Akkrediteringspanelet har modtaget et eksempel på en mailkorrespondance, som indledes med, at studielederen fra den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse efterspørger konkrete undervisere og et antal undervisningstimer, som kan allokerees til de forskellige hold på basisdelene af uddannelserne. Allokeringssønskerne begrundes i overvejende grad med, at de pågældende undervisere har undervisningserfaring på den samfundsvidenskabelige basisdel fra det foregående år (audit trail 2, s. 283-285).

Resultaterne af allokeringssproessen indføres i allokeringsarket, som sendes i høring hos de berørte VIP'er og DVIP'er inden den endelige godkendelse. Af allokeringsarket fremgår den enkelte underviser sammen med en angivelse af en række informationer såsom underviserens stillingskategori, primære uddannelsestilhørsforhold og antallet af undervisningstimer, som underviseren er allokereet til det enkelte fag. Allokeringssarket indeholder desuden en opgørelse af den planlagte VIP/DVIP-ratio på baggrund af allokeringssproessen. STÅ/VIP-ratioen indgår ikke i allokeringssarket for ISE (audit trail 2, bilag 38).

Under akkrediteringspanelets besøg på RUC var panelet interesseret i, hvordan sammenhængen mellem underviserens faglige kvalifikationer og undervisningsopgaverne sikres gennem allokeringssproessen.

Det fremgik af møder med både studieledere og institutedere, at de ikke mener, at forskningsmiljøerne er større, end at både institutedelsen og studieledelsen har overblik over underviserens forskningsmæssige kompetencer og på den baggrund kan sikre, at relevante forskere allokerees til ud-



dannelserne. Bl.a. blev det under interviewet med studielederne fremhævet, at de, foruden den løbende kontakt til underviserne i dagligdagen, har indsigt i underviserne faglige kvalifikationer gennem deres deltagelse i en eller flere forskningsgrupper. Endvidere fremgik det af interviewet med underviserne, at bemandingsønskerne ikke altid kan honoreres, men at underviserne har en vigtig rolle i at sikre, at de ikke allokere til undervisningsopgaver, som de ikke har de rette faglige forudsætninger for at varetage.

Allokering af undervisere til vejledning

Den fælles pædagogiske tilgang på RUC tager afsæt i PPL, der betoner det deltagerstyrede projektarbejde som læringsform. Det indebærer, at halvdelen af uddannelsernes ECTS-point gennemføres som problemorienteret projektarbejde, og uddannelsernes tværfaglige fokus betyder, at projekternes indhold og metode kan spænde vidt inden for samme fag. Akkrediteringspanelet har derfor været interesseret i, hvordan RUC sikrer, at vejledningen af projektforsøg varetages af relevante forskere.

I løbet af projekterne modtager de studerende vejledning, som kan forestås af såvel VIP'er som DVIP'er. Ifølge RUC skal projektvejningen sikre, at "der inddrages relevante analyseværktøjer, metoder og teori-forståelse. Vejlederne er ofte aktive forskere, der selv arbejder med emner relateret til et givent projektarbejde, hvorved de studerende får adgang til den aktuelle forskning" (selvevalueringsrapporten, s. 10).

Allokeringen af vejledere sker på grundlag af de ressourcer, som er tildelt uddannelserne som en del af allokeringsprocessen (selvevalueringsrapporten, s. 39). På bacheloruddannelserne inddeles de studerende ved semesterstart i hold, hvor ansvaret for bemanding af de enkelte vejledningsforløb er placeret hos holdkoordinatoren, mens ansvaret på fagmoduler og kan-

didatuddannelser er placeret hos studielederen (selvevalueringsrapporten, s. 276). På specialiseringsdelen er det typisk studielederen, der tildeler vejledere til projektforsøgene i samarbejde med vejlederne.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på oversigtsark, der anvendes til at skabe overblik i forbindelse med tildeling af vejledere, og som bl.a. indeholder projekttitel, projektbeskrivelse og navn på ønsket vejleder og navn på tildelt vejleder (audit trail 2, s. 407).

Under akkrediteringspanelets besøg talte panelet med både de studerende, underviserne og ledelsen, som alle fremhævede PPL-tilgangen som et vigtigt element i at sikre de studerendes kontakt til aktive forskningsmiljøer, da de gennem vejledningen modtager faglig og metodisk sparring med hensyn til konkrete problemstillinger og spørgsmål i relation til deres projektforsøg.

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte både rektoratet og underviserne, at underviserne vejledningsopgaver rækker ud over deres direkte forskningsområde, hvilket – særligt på bacheloruddannelserne – betyder, at underviserne kan allokere til vejledningsopgaver, der ikke er direkte oversættelige til deres respektive forskningsområder. I proceduren for projektvejlederpraksis på HumTek fremgår det eksempelvis, at en vejleders vejledningskompetence først og fremmest baserer sig på vedkommendes generelle kvalifikationer med hensyn til at arbejde akademisk med en given problemstilling inden for det humanistisk-teknologiske fagområde og dernæst på de specifikke faglige kvalifikationer inden for et givent forskningsområde (audit trail 2, s. 357). I proceduren for vejledningspraksis på kandidatuddannelsen i plan, by og proces vurderes vejlederens vejledningskompetencer derimod først og fremmest ud fra de specifikke faglige kvalifikationer (audit trail 2, s. 401).

Under besøgene fortalte underviserne endvidere, at det er op til den enkelte vejleder på baggrund af studielederens indledende vejledertildeling at vurdere, om vedkommende besidder de faglige kompetencer, som det pågældende vejledningsforløb kræver. Det fremgik desuden af besøget, at der tilknyttes en VIP i de tilfælde, hvor en DVIP skal vejlede eller eksaminere første gang.

Kvalitativ vurdering af uddannelsernes forskningsbaserings gennem evalueringer med eksterne eksperter

Der indgår en kvalitativ vurdering af sammenhængen mellem forskningsmiljøerne og uddannelsernes faglige indhold i forbindelse med de interne evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter, som gennemføres hvert sjette år. RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer er beskrevet under kriterium IV. I det følgende er der kun fokus på forskningsmatrixen, som indgår i disse evalueringer. Forskningsmatrixen er en skematisk fremstilling af, hvilke forskere, der varetager undervisning og vejledning på bacheloruddannelsernes basisdele eller kandidatfagene. Den skal således sikre, at der sker en ekstern kvalitativ vurdering af uddannelsernes forskningsbaserings i forbindelse med evalueringerne.

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på forskningsmatrixer, som indgår i evalueringsrapporterne. Det fremgår eksempelvis af forskningsmatrixerne for den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse, hvilke forskere fra hvilke forskningsgrupper der skal varetage undervisningen og vejledningen på basisdelen og bachelorprojektet. Således skal forskere fra forskningsgruppen Globalisering og europæisering stå for hovedparten af kurserne og vejledningen i forbindelse med basisprojekterne og bachelorprojektet (audit trail 3, s. 197-199).

Forskningsmatrixerne for kombinationskandidatuddannelserne er mere udfoldede og indeholder korte, kvalitative beskrivelser af

forskningsgruppernes relevans for det faglige indhold på uddannelserne. For kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 fremgår det eksempelvis, at undervisere fra forskningsgruppen MOSPUS, der varetager hovedparten af undervisningen i faget, bl.a. forsker i kritisk byteori og geografiske perspektiver på urbanisering og byrum (audit trail 3, s. 581-584).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan forskningsmatrixerne kommenteres af eksperterne og følges op i handlingsplanerne. I forbindelse med evalueringen af den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse kommenterer en af eksperterne, at forskningsmatrixen dokumenterer, at fagelementerne er tæt knyttet til relevante forskningsgrupper (audit trail 3, s. 203).

Ekspertene, der deltog i evalueringen af kandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1, kommenterer, at størstedelen af underviserne forsker inden for marinbiologi, og at der derfor mangler faglige kompetencer inden for andre områder af uddannelsen. Ud over den manglende overensstemmelse med uddannelsens generelle fokus på miljøbiologi og forskningsmiljøets fokus på marinbiologi indskærper eksperterne, der vurderede uddannelsen, at det kan skabe udfordringer med hensyn til vejledningen af de studerendes specialer (audit trail 3, s. 390). Det fremgår af handlingsplanen, som er udarbejdet på baggrund af evalueringen, at fagmiljøet planlægger at udvikle og gentænke en ny uddannelse på baggrund af evalueringen (audit trail 3, s. 475-476).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har tydeligt formulerede procedurer for allokering af underviserressourcer til basisdelene og fagene, som understøtter et tæt samarbejde mellem studieledere, viceinstitutedere og institutsekretariater om den praktiske koordinering og bemanding af undervisningen.



Akkrediteringspanelet vurderer, at allokeringsarkene er et centralt værktøj i allokeringsprocesserne, da de sikrer studie- og institutledelsen et løbende overblik over fordelingen af underviserressourcer på de enkelte fag. Panelet har set et eksempel på et allokeringsark fra IMT, der indeholder information om, hvilken forskningsgruppe den enkelte underviser er tilknyttet, mens allokeringsarket fra ISE indeholder information om, hvilket fag den enkelte underviser primært er tilknyttet. Panelet konstaterer, at underviserens forskningsgruppetilknæthed eller det fag, hvor underviserne har deres faglige hovedvægt, indgår som del af informationsgrundlaget i forbindelse med allokeringsprocesserne og således er med til at understøtte, at bemandingsbehovet på fagene samlet set matches af underviserens faglige kompetencer.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at allokeringsarkene har fokus på bemandingen af uddannelsernes fag samlet set, men at de ikke skaber et overblik over sammenhængen mellem kurser og projekter på den ene side og de tilknyttede forskningsmiljøer på den anden side. Dette overblik bliver dog etableret hvert sjette år gennem en kvalitativ vurdering af sammenhængen mellem uddannelsernes faglige indhold og de tilknyttede forskningsmiljøer i forbindelse med den interne uddannelses-evaluering med eksterne eksperter, som hver uddannelse gennemfører. I den forbindelse kortlægges uddannelsens centrale fagelementers tilknytning til forskningsmiljøerne i en forskningsmatrix. Derudover hæfter panelet sig ved, at ansvaret for at sikre den rette faglige sammenhæng i allokeringsprocesserne er placeret hos den ansvarlige studieleder. Studielederen har gennem sit faglige ansvar for studieordningen på den ene side og viden om forskernes forskningsgruppetilknæthed og faglige kompetencer på den anden side overblik over sammenhængen mellem uddannelsens/fagets centrale elementer og de tilknyttede forskningsmiljøer.

Samlet set finder akkrediteringspanelet, at der er fælles og kendte procedurer for allokering af underviserressourcer på RUC, og at allokeringsprocessen og den kvalitative vurdering af forskningsbaseringen, der foretages hvert sjette år i forbindelse med den interne evaluering med eksterne eksperter, er med til at understøtte, at undervisningen er tilknyttet det rette forskningsmiljø. Som det vil blive uddybet nedenfor, finder panelet samtidig, at RUC ikke i tilstrækkelig grad følger op, når den kvantitative monitorering af VIP/DVIP- og STÅ/VIP-ratioer i forbindelse med allokeringsprocessen og monitorerings- og afrapporteringssystemet indikerer udfordringer med forskningsbaseringen af fagene.

Monitorering af forskningsbaseringen

RUC monitorerer forskningsbaseringen på baggrund af følgende to ratioer:

1. VIP/DVIP-ratioen i årsværk
2. STÅ/VIP-ratioen i årsværk.

VIP/DVIP-ratioen i årsværk er en indikator, der siger noget om forskningsdækningen, målt som antallet af årsværk, som aktive forskere (VIP'er) leverer til en uddannelse, i forhold til antallet af årsværk, som eksterne undervisere (DVIP'er) uden forskningsforpligtelse leverer til en uddannelse. STÅ/VIP-ratioen i årsværk siger noget om de studerendes muligheder for kontakt til aktive forskere, målt som antallet af studenterårsværk i forhold til antallet af årsværk, som aktive forskere leverer til en uddannelse.

For opgørelsen af VIP/DVIP-ratioen har RUC fastsat grænseværdier, der er defineret i forhold til landsgennemsnittet for uddannelsens hovedområde. I monitoreringsoversigten tildeles uddannelser, der ligger lavere end landsgennemsnittet for hovedområdet, men mindre end 33 % lavere end landsgennemsnittet, en gul markering, mens uddannelser, der ligger mere end 33 % lavere end landsgennemsnittet for hovedområdet, får en rød markering (audit

trail 1, s. 75). I studielederrapporterne og institutternes uddannelsesrapporter for 2017/18 er farvekoderne ligeledes anvendt til at markere, om faget og de mulige kombinationskandidatfag ligger under grænseværdien for VIP/DVIP-ratioen i et eller flere af de tre senest opgjorte år. Der er ikke fastsat tilsvarende grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen, hvilket RUC begrundet med, at der ikke eksisterer et nationalt sammenligningsgrundlag for hovedområderne.

VIP/DVIP-ratioen indgår som en del af RUC's monitoreringsoversigt, hvor ratioen opgøres for hver af RUC's basisdele inklusive bachelorprojektet, kombinationskandidatfag og fagintegrerede kandidatuddannelser, ligesom ratioen er en del af nøgletalsafrapporteringen i studielederrapporterne og institutternes uddannelsesrapporter. STÅ/VIP-ratioen indgår ikke i monitoreringsoversigten, men kun i afrapporteringssystemet, hvor den tilsvarende opgøres for basisdelen inklusive bachelorprojektet, bachelorfagmoduler, kombinationskandidatfag og fagintegrerede kandidatuddannelser. Hvor opgørelsen af VIP/DVIP-ratioen i forbindelse med allokeringsprocessen angiver den planlagte ratio på baggrund af bemanningen for det kommende semester, angiver VIP/DVIP-ratioen i afrapporteringssystemet den faktiske ratio for de seneste tre år.

I de følgende afsnit redegøres der for nogle eksempler på RUC's arbejde med at følge op på udfordringer med forskningsbaseringen. I det første afsnit beskrives arbejdet med at følge op på udfordringer med forskningsdækningen på baggrund af VIP/DVIP-ratioerne. Dernæst beskrives arbejdet med at følge op på udfordringer med de studerendes kontakt til forskere på baggrund af STÅ/VIP-ratioerne. Begge tal indgår i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter, men ofte skelnes der ikke mellem dem i handlingsplanerne til rapporterne, hvor tiltag, der skal forbedre forskningsdækningen og de studerendes kontakt til forskere, ofte behandles samlet.

Eksempler på kvalitetssikringen af forskningsdækningen på baggrund af VIP/DVIP-ratioerne

På baggrund af VIP/DVIP-ratioerne i monitoreringsoversigten for 2017-2018 kan akkrediteringspanelet konstatere, at 18 ud af de 51 uddannelser og fag, der fremgår af oversigten, er markeret med gult eller rødt i et eller begge af de to senest opgjorte år (audit trail 1, s. 75).

Panelet har set eksempler på, at der i studielederrapporterne reflekteres over nøgletal for forskningsdækningen, men panelet har også fundet flere eksempler på, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på de identificerede udfordringer. Nogle af disse eksempler beskrives i det følgende.

Kombinationskandidatfaget plan, by og proces

Eksempelvis overstiger kombinationskandidatfaget plan, by og proces som beskrevet tidligere grænseværdien for VIP/DVIP-ratioen i de tre senest opgjorte år. Ratioen er faldet fra 2,5 i 2016 til 2,14 i 2018 og har i alle tre år røde indikatorer. Faget har i studieåret 2016-2017 gennemgået en intern uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, hvor nøgletal for forskningsdækningen behandles som led i den evalueringsrapport, som det eksterne panel modtager. Her nævnes VIP/DVIP-ratioen ikke eksplicit, men studielederen bemærker derimod, at den samlede VIP-dækningsgrad (forholdet mellem antal undervisningstimer forestået af henholdsvis VIP'er og DVIP'er) på 68 % af undervisningen ikke er bekymrende (supplerende dokumentation, s. 145). Samtidig bemærkes det bl.a., at brugen af DVIP-timer på uddannelsen skal ses i lyset af, at en underviser har været på orlov, samt at en underviser er overgået til en stilling som lektor emeritus (ibid.). I handlingsplanen på baggrund af den interne uddannelsesevaluering er der ikke formuleret indsatser vedrørende forskningsbaseringen af uddannelsen (supplerende dokumentation, s. 202-205).



Af uddannelsesrapporten for 2016-2017 for IMT, hvor plan, by og proces hører under, fremgår det, at der er blevet nedsat et økonomiudvalg under institutrådet med henblik på at udvikle en stillingsstrategi. Det anføres, at der på baggrund af stillingsstrategien er blevet opslået seks adjunkturer i foråret 2017 – heraf én i plan, by og proces. Dertil fremgår det, at der opslås yderligere seks-syv stillinger på instituttet i 2018 (supplerende dokumentation, s. 44, høringsvar, bilag 1, s. 2). Der er ikke formuleret tiltag i handlingsplanen for IMT, der vedrører forskningsdækningen på instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 70-75).

Det fremgår af et referat fra et ekstraordinært institutrådsmøde i februar 2018, at institutrådet har drøftet stillingsstrategien for 2018 og besluttet at opslå syv nye VIP-stillinger. De nye VIP-stillinger dækker dog ikke plan, by og proces, men fordeler sig derimod på uddannelserne informatik, datalogi, psykologi, TekSam og socialt entreprenørskab (audit trail 2, s. 219). Af studielederrapporten for plan, by og proces for 2017-2018 fremgår det, at VIP/DVIP-ratioen for uddannelsen er faldet yderligere i det foregående studieår. Ifølge studieleder-rapporten er der ansat en ekstra adjunkt på plan, by og proces, der tidligere har været ansat som DVIP. Det anføres, at den nye adjunkt primært er allokeret til bacheloruddannelsen, og at ansættelsen derfor ikke slår igennem i ratioen. Det påpeges desuden, at overskridelsen af grænseværdien især skyldes, at en VIP med stor tilknytning til kandidatfaget i plan, by og proces er på orlov. Derudover fremhæves det, at uddannelsen lægger vægt på praksisnærhed, og at en del af denne undervisning forestås af DVIP'er (audit trail 3, s. 654, høringsvar, bilag 1, s. 2). Der er ikke formuleret tiltag i studielederrapportens handlingsplan, der vedrører forskningsdækningen på uddannelsen (audit trail 3, s. 666-667).

Af uddannelsesrapporten for IMT for 2017-2018 fremgår det, at forskningsdækningen på en række af instituttets uddannelser fortsat ikke er tilfredsstillende, på trods af at

der allerede er rekrutteret VIP-stillinger til instituttet, hvorfor disse fagområder vil blive prioriteret i instituttets stillingsplan for 2019 (audit trail 1, s. 314). Forskningsdækning på instituttets uddannelser indgår som indsatsområde i rapportens handlingsplan. Her fremgår det, at der skal udarbejdes en ny stillingsstrategi for instituttet, og at nye stillinger systematisk skal tildeles uddannelser, der ligger under grænseværdierne for hovedområdet (audit trail 1, s. 333-334).

I høringsvaret skriver RUC, at der ikke er formuleret yderligere handlepunkter vedrørende forskningsdækningen, da der allerede er blevet fulgt op med iværksættelse af en stillingsstrategi, som hvert år genbetegner behovet for stillinger i instituttet. Desuden præciserer RUC, at opfølgningen på stillingsstrategien foregår i institutrådet, og at deres arbejde ikke rapporteres i uddannelsesrapporten. Videre fremgår det af høringsvaret, at det har været institutrådets vurdering, at der ikke for nuværende skal tilføres nye stillinger til plan, by og proces, da en VIP på orlov er vendt tilbage og optagelsestallene for uddannelsen er nedadgående (høringsvar, bilag 1, s. 2).

Akkrediteringspanelet noterer sig på baggrund af RUC's høringsvar, at institutrådet har vedtaget en stillingsstrategi og ansat en ekstra adjunkt i plan, by og proces i 2017, som primært er allokeret til bacheloruddannelsen. Panelet vurderer således, at der ikke er sket en væsentlig tilførsel af underviserressourcer til kandidatfaget i plan, by og proces. Panelet noterer sig desuden, at det er institutrådet, der har ansvaret for at prioritere og følge op på udfordringer med forskningsdækningen på instituttets uddannelser. Panelet bemærker imidlertid kritisk, at institutrådets prioriteringer ikke fremgår af afrapporteringssystemet, fordi såvel ratioerne som kommentarerne i studieleder-rapporterne indikerer, at der fortsat er udfordringer med forskningsdækningen. Panelet finder det derfor uklart, om udfordringerne er håndteret i tilstrækkelig grad.

Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

Ligesom plan, by og proces ligger HumTek under grænseværdien for VIP/DVIP-ratioen i de tre senest opgjorte år. Styrkelse af forskningsdækningen indgår som indsatsområde i handlingsplanen på baggrund af den interne uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, som uddannelsen har gennemført i 2017. Her fremgår det, at studielederen vil adressere udfordringerne med forskningsdækning over for ledelsen og argumentere for en øget allokering samt undersøge muligheder for mere effektivt at anvende timenormer til konfrontationstimer. Succeskriterierne er mere end fem konfrontationstimer pr. ECTS-point ved udgangen af 2018 samt en stud/VIP-ratio, der er tættere på beslægtede uddannelser (audit trail 3, s. 119-120).

I studielederrapporten for 2017-2018 indgår indsatsområdet vedrørende forskningsdækning ikke som en del af opfølgningen på seneste års handlingsplan (audit trail 2, s. 318). Under afrapportering af nøgletal for forskningsdækningen på uddannelsen fremhæves det, at HumTek fortsat har udfordringer med forskningsdækningen, og at der arbejdes på at sikre en fast VIP-dækning på uddannelsen (audit trail 2, s. 317). Der er ikke formuleret indsatsområder vedrørende forskningsdækningen på uddannelsen i rapportens handlingsplan (audit trail 2, s. 346-348).

I instituttets uddannelsesrapporter for 2016-2017 og 2017-2018 adresseres udfordringerne med forskningsdækningen på HumTek, og i rapporten for 2016-2017 bemærkes det fx, at "fællesdelen af HUMTEK kun udgør 110 ECTS af de samlede 180 ECTS for uddannelsen. De øvrige 70 ECTS udgøres af fagmoduler. Der er behov for en beregning af den gennemsnitlige VIP/DVIP ratio for de fagmoduler, som er under HUMTEKs hovedområde for at få et retvisende billede af HUMTEKs samlede VIP/DVIP-ratio." (supplerende dokumentation, s. 58). Denne beregning er ikke foretaget i rapporten, og forskningsdækningen på

uddannelserne adresseres ikke i instituttets handlingsplan. Som nævnt ovenfor fremgår det af handlingsplanen for IMT's uddannelsesrapport for 2017-2018, at der skal udarbejdes en ny stillingsstrategi for instituttet, og at nye stillinger systematisk skal tildeles uddannelser, der ligger under de nationale standarder for hovedområdet (audit trail 1, s. 333-334).

I høringsvaret skriver RUC, at opfølgningen på forskningsdækningen på HumTek er ført over i regi af institutledelsen og institutrådet (høringsvar, bilag 1, s. 3-4). Som tidligere anført skriver RUC også, at institutrådets arbejde ikke indgår i afrapporteringssystemet.

Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at institutrådets prioriteringer ikke fremgår af afrapporteringssystemet, fordi såvel ratioerne som kommentarerne i studielederrapporterne indikerer, at der fortsat er udfordringer med forskningsdækningen. Panelet vurderer derfor, at det er uklart, om udfordringerne på HumTek er håndteret i tilstrækkelig grad.

Den humanistiske bacheloruddannelse

Af studielederrapporten for HumBach for 2016-2017 fremgår det, at VIP/DVIP-ratioen ikke var tilfredsstillende i 2017, hvor ratioen var på 1,9, hvilket udløste en gul markering, mens ratioen for 2016 ikke indgår i studielederrapportens nøgletalsoversigt (supplerende dokumentation, s. 270-271). Af rapporten fremgår det, at VIP/DVIP-ratioen på 1,9 bør forbedres i det kommende studieår, og i forklaringen på den utilfredsstillende opfyldelse beskrives det bl.a., at ratioen efter planen vil blive forbedret fra efteråret til foråret, og at det pågældende studienævn er i dialog med de allokeringende institutter om, at de skal være opmærksomme på behovet for bedre VIP-dækning på basisdelene. Der er desuden indført aftaler om et allokeringssystem, der skaber mere kontinuitet i allokeringen, og der har været løbende samtaler med instituttet om, at HumBach's behov for stillinger skal indgå i rekrutteringsstrategien (supplerende dokumentation, s. 271). En styrkelse af



forskningsdækningen er en del af handlingsplanen for 2017, hvor det pointeres, at den negative udvikling i VIP/DVIP-ratioen skal vendes, og at der skal være større kontinuitet i allokeringen af basisdelene. Det skal primært ske gennem en bedre dialog med instituttet om allokering af VIP'er med primær undervisningsforpligtelse på HumBach (supplerende dokumentation, s. 272).

I instituttets uddannelsesrapport fra samme år fremhæves det ligeledes, at forskningsdækningen på HumBach er under landsgennemsnittet, og at det har været et fokusområde for HUM-konsortiet (instituttelødelserne på IKH og IMT) at øge VIP-andelen for at sikre forskningsdækningen på uddannelsen samt at sikre større kontinuitet i allokeringen til HumBach, hvilket dog endnu ikke har sikret den ønskede forbedring af VIP-dækningen (supplerende dokumentation, s. 13). I handlingsplanen indgår et punkt om allokering og rekruttering af VIP'er til både basisuddannelserne, fagmodulerne og kandidatuddannelserne (supplerende dokumentation, s. 24).

I det efterfølgende års studielederrapport for 2017-2018 er der stadig udfordringer med forskningsdækningen, idet VIP/DVIP-ratioen er faldet yderligere til 1,81 (rød markering) i 2018. I forklaringen på den manglende opfyldelse foreslår studielederen, at vilkårene for allokering til uddannelsen med de allokerende institutter genbesøges (audit trail 1, s. 429). I opfølgningen på forrige års handlingsplan står der, at målet ikke er opfyldt, og at det bør give anledning til nye tiltag (audit trail 1, s. 430). I den afsluttende handlingsplan indgår et punkt om styrkelse af forskningsdækningen, hvor det er anført, at VIP/DVIP-ratioen på 1,8 skal forbedres. Derudover er der et punkt om fortsat kvalitetssikring af allokeringsproceduren, som skal skabe større kontinuitet i allokeringen til basisdelene og dialog om opslag på instituttet med undervisningsforpligtelse på bacheloruddannelsen (audit trail 1, s. 441).

Generelt fremstår handlingsplanerne for studielederrapporten for henholdsvis 2016-

2017 og 2017-2018 som værende ensartede, idet de samme fokuspunkter, hvad angår forskningsdækningen m.m., er at finde i begge handlingsplaner. Forskellen i handlingsplanerne er primært, hvornår udfordringerne skal være løst. Her fremgår det, at udfordringerne med forskningsdækningen ifølge studielederrapporten for 2016-2017 skulle være løst i efteråret 2018, mens det i rapporten for 2017-2018 er angivet, at udfordringerne skal være løst i efteråret 2020 (supplerende dokumentation, s. 272, audit trail 1, s. 440).

I instituttets uddannelsesrapport for 2017-2018 indgår der ligeledes en refleksion over den faldende VIP/DVIP-ratio på HumBach, som er sket til trods for øget fokus fra universitetets side på allokering af VIP'er til uddannelsen. I handlingsplanen til rapporten er punktet fra forrige handlingsplan om allokering af VIP'er videreført til den nye handlingsplan grundet den manglende opfyldelse. Dette gælder ligeledes for punktet om, at det i nye stillingsopslag skal anføres, at undervisning på bacheloruddannelsen er en forudsætning for ansættelse (audit trail 1, s. 211).

RUC henviser i høringsvaret til uddannelsesrapporten for 2017-2018, hvor det fremgår, at der er ansat en ny adjunkt til kandidatfaget i kultur og sprogmoder studier med undervisningsforpligtelse på den internationale bacheloruddannelse Global Humanities. Instituttet vil fremover også anvende denne model i forbindelse med ansættelser til den humanistiske bacheloruddannelse. Desuden anføres det, at rekruttering af nye VIP er begrænset af den økonomiske ramme, og problemstillingen kan derfor ikke løses på kort sigt gennem rekruttering. I handlingsplanen til uddannelsesrapporten for 2017-2018 beskrives det, at allokeringsprocessen skal rammesættes tydeligere, så der kommer øget opmærksomhed undervejs på allokeringen af VIP til HumBach (audit trail 1, s. 209-212, 221-222, høringsvar, bilag 1, s. 7).

RUC skriver i høringsvaret, at der i løbet af 2019 er sket justeringer i rekvisitionerne til

HumBach, og at institutledelsen udarbejder en politik for allokering til uddannelsen (høringssvar, bilag 1, s. 7).

RUC skriver også i høringssvaret, at refleksionerne i studielederrapporterne ikke altid følges op med konkrete indsatser i handlingsplanerne, fordi studielederen ikke kan tage beslutninger om ansættelser eller ændringer i instituttets allokeringsskemaer. Ansvar for dette ligger hos institutledelsen og beskrives derfor i uddannelsesrapporternes handlingsplaner (høringssvar, s. 3, høringssvar, bilag 1, s. 6).

Akkrediteringspanelet anerkender, at studielederen har begrænsede muligheder for at handle på overskridelser af VIP/DVIP-ratioen, og at udfordringerne skal håndteres på institutniveau. Akkrediteringspanelet anerkender også, at rekrutteringen til uddannelsen er begrænset af den økonomiske ramme på instituttet, men konstaterer samtidig, at VIP/DVIP-ratioen har indikeret udfordringer med forskningsdækningen i de seneste år.

Akkrediteringspanelet anerkender, at institutledelsen på IKH vil have fokus på allokering af VIP til HumBach gennem rekruttering af nye undervisere med undervisningsforpligtelse på HumBach og gennem en øget opmærksomhed på allokering af VIP til uddannelsen gennem allokeringsskemaet. Disse tiltag er beskrevet i uddannelsesrapporternes handlingsplaner. Desuden konstaterer panelet, at institutledelsen udarbejder en politik for allokering til uddannelsen i 2019.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at det endnu er for tidligt at vurdere om de planlagte tiltag i handlingsplanerne i tilstrækkelig grad følger op på de identificerede udfordringer med forskningsdækningen på HumBach, fordi såvel ratioerne som kommentarerne i studielederrapporterne indikerer, at der fortsat er udfordringer med forskningsdækningen på HumBach. Pane-

let vurderer derfor, at det er uklart, om udfordringerne på HumBach er håndteret i tilstrækkelig grad.

Eksempler på kvalitetssikringen af de studerendes kontakt til forskere på baggrund af STÅ/VIP-ratioerne

Kvalitetssikringen af de studerendes muligheder for kontakt til aktive forskere sker som beskrevet gennem STÅ/VIP-ratioer, der opgøres i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter. RUC har som nævnt ikke fastsat grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen. Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan STÅ/VIP-ratioen i praksis anvendes i afrapporteringssystemet. Dette beskrives i de følgende eksempler.

Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

I studielederrapporterne for HumTek reflekteres der over uddannelsens STÅ/VIP-ratio, som er på henholdsvis 54,4 og 52,2 i de to seneste år, hvilket betyder, at der er mere end 50 studerende pr. underviser med forskningsforpligtelse målt i årsværk. Som beskrevet ovenfor peges der i evalueringsrapporten for den interne uddannelsesevaluering for 2016-2017 på, at forskningsbaseringen af uddannelsen ikke er tilfredsstillende, og i handlingsplanen formuleres tiltag, som bl.a. berører øget allokering af underviserressourcer, der kan forbedre stud/VIP-ratioen, som angiver forholdet mellem antallet af studerende og forskningsaktive undervisere (audit trail 3, s. 119-120).

Af studielederrapporten for 2017-2018 fremgår det ikke, hvordan der er fulgt op på dette indsatsområde, men det bemærkes i studielederens kommentarer, at: "HumTek øger stadig sin STÅ produktion i betydelig grad. STÅ/VIP-ratioen er således også steget betydeligt i forhold til tidligere. Allokeringen af fastvip til HumTek påvirkes af mange forhold. Fagmiljøerne har alle klare tilkendegivelser af at ville prioritere allokering til HumTek. Imidlertid rammes allokeringen til HumTek nemt af ændringer i allo-



kering på baggrund af sygdom, sene frikøbsudmeldinger og ændringer i belastningen på kandidatuddannelserne. (...) Institutledelsen har iværksat en kortlægning af områder med lav forskningsdækning med henblik på initiere allokeringstiltag i det omfang det vurderes nødvendigt. Det har resulteret i en øget rekruttering til de relevante fagområder, men den øgede rekruttering har endnu ikke slået igennem. Der arbejdes fortsat på at sikre fastvip-dækning til HumTek." (audit trail 2, s. 316). Af studielederrapportens handlingsplan fremgår der ikke indsatser, der adresserer de påpegede udfordringer med STÅ/VIP-ratioen for uddannelsen (audit trail 2, s. 346-348).

I uddannelsesrapporten for IMT for 2016-2017 reflekteres der over forskningsdækningen på instituttets uddannelser, og der peges bl.a. på, at der særligt på basisdelen af bacheloruddannelsen og bachelorfagmodulerne er udfordringer med forskningsdækningen (VIP/DVIP-ratioerne), men der reflekteres ikke over STÅ/VIP-ratioerne på instituttet i de tilfælde, hvor de fremstår som høje (supplerende dokumentation, s. 58-59). Der henvises til, at instituttet har udarbejdet en stillingsstrategi, hvor uddannelserne med de største udfordringer med hensyn til forskningsdækningen prioriteres. Derudover påpeges det, at der er behov for at være opmærksom på fordelingen af fasttilknyttede VIP'er på bacheloruddannelserne (supplerende dokumentation, s. 59). Der er ikke formuleret indsatser i handlingsplanen, der adresserer de identificerede udfordringer med forskningsbaseringen af instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 70-75).

I uddannelsesrapporten for 2017-2018 indgår en kortfattet refleksion over nøgletallene for forskningsbaseringen af instituttets uddannelser, hvoraf det fremgår, at en række uddannelser fortsat har udfordringer med forskningsdækningen, hvorfor de vil blive prioriteret i stillingsstrategien for 2019. Det nævnes også, at HumTek ikke har oplevet store udsving i nøgletallene for forsk-

ningsbaserings, men at det fortsat er et indsatsområde for instituttet at styrke forskningsbaseringen af uddannelsen. Der tages ikke stilling til STÅ/VIP-ratioerne, der fremstår som høje, og der er i institutleder-rapporten ikke beskrevet indsatser, som kan forbedre de studerendes mulighed for kontakt til forskningsmiljøerne (audit trail 1, s. 314). Som tidligere beskrevet indeholder handlingsplanen et punkt vedrørende forskningsbaseringen af uddannelser, hvor udarbejdelsen af en ny stillingsstrategi skal realisere målet om, at alle uddannelser ligger over de nationale grænseværdier i 2019 (audit trail 1, s. 333). Da der ikke er formuleret nationale grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen, må målet forventes at vedrøre VIP/DVIP-ratioerne på uddannelserne.

Som tidligere nævnt skriver RUC i hørings-svaret, at opfølgningen på forskningsdækningen på HumTek er ført over i regi af institutledelsen og institutrådet (høringsvar, bilag 1, s. 3-4). Desuden skriver RUC, at institutrådets arbejde ikke indgår i afrapporteringssystemet.

Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at institutrådets prioriteringer ikke fremgår af afrapporteringssystemet, fordi såvel ratioerne som kommentarerne i studielederrapporterne indikerer, at der fortsat er udfordringer med de studerendes muligheder for kontakt til forskere. Panelet vurderer derfor, at det er uklart, om udfordringerne på HumTek er håndteret i tilstrækkelig grad.

Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse og den fagintegre-rede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration

På den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse ses en STÅ/VIP-ratio på 79 i det senest opgjorte år, som er faldet lidt i forhold til det foregående år, hvor den var 83,5 (audit trail 2, s. 376). I studielederrapporten for 2017-2018 påpeges det, at ratioen bør læses i sammenhæng med ratioerne på de forskellige bachelorfagmoduler, som de studerende

har mulighed for at vælge. Derefter er der indsat en oversigt over STÅ/VIP-ratioerne på de forskellige bachelorfagmoduler, som spænder fra 24,5 på geografi til 115 på henholdsvis Business Administration og Business Studies. Der tages ikke stilling til, om opgørelserne for bachelorfagmodulerne giver anledning til at følge op på de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere, og der er ikke beskrevet tiltag i handlingsplanen, som adresserer de studerendes muligheder for kontakt til forskere på den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse eller på bachelorfagmodulerne (audit trail 2, s. 377, s. 389-390).

På den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration, som hører under samme institut, fremgår det af studielederrapporten for 2017-2018, at der på de erhvervsøkonomiske uddannelser generelt har været stort fokus på at øge antallet af VIP'er som følge af en stor studentervækst i perioden. Det fremgår af monitoreringsoversigten, at optaget er steget fra 44 studerende i 2016 til 115 i 2018 (audit trail 1, s. 75). Ifølge studielederrapporten for 2017-2018 har det været muligt at forbedre VIP/DVIP-ratioen en anelse sammenlignet med det foregående studieår, men grundet den store studentervækst er STÅ/VIP-ratioen steget fra 41,6 til 56,5 (audit trail 2, s. 488). Der er ikke formuleret indsatser vedrørende styrkelse af de studerendes muligheder for kontakt til forskere i handlingsplanerne for studielederrapporterne eller instituttets uddannelsesrapport. Det fremgår af kommenteringen af nøgletallene for forskningsdækning i uddannelsesrapporten, at de erhvervsøkonomiske uddannelser har været er presede på VIP-dækningen, bl.a. af den store vækst, som særligt de engelsksprogede erhvervsøkonomiskes uddannelser har oplevet. Instituttet har derfor ansat tre nye adjunkter i det seneste år, og yderligere to vil blive ansat i det kommende år, med henblik på at øge VIP-dækningen på de erhvervsøkonomiske uddannelser (audit trail 1, s. 388).

Det fremgår af RUC's høringsvar, at en vis nedgang i søgningen til Economics and Business Administration forventes pga. skærpede sprog- og faglige krav (bilag 1 til høringsvar, s. 8). I høringsvaret henvises desuden til uddannelsesrapporten, hvor det anføres, at lukningen af meritordningen formodes at reducere trængslen på fagmodulerne. Både nyansættelserne og reduktionen i optaget vil ifølge RUC udmønte sig i en mere favorabel STÅ/VIP-ratio fremover (høringsvar, bilag 1, s. 8, audit trail 1, s. 388).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der er sket en betydelig stigning i optaget på den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration i perioden 2016-2018. Stigningen i optaget af især internationale studerende har haft betydning for STÅ/VIP-ratioen og de studerendes muligheder for kontakt til forskere på uddannelsen. Panelet konstaterer, at der er indført skærpede adgangs- og sprogkrav, og at meritordningen er afskaffet, hvilket kan nedbringe optaget fremover. Desuden er der ansat tre nye adjunkter og to vil blive ansat i det kommende år.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at institutledelsen forholder sig til de studerendes muligheder for kontakten til forskere på de erhvervsøkonomiske uddannelser, og at der er beskrevet opfølgende tiltag. Panelet bemærker dog, at udfordringerne med de studerendes kontakt til forskere ikke indgår som et punkt i handlingsplanerne, hvilket kan vanskeliggøre et systematisk opfølgingsarbejde, fordi studielederrapporterne udgør et centralt element i kvalitetssikringssystemet.

Akkrediteringspanelet var under besøgene interesseret i, hvordan RUC anvender STÅ/VIP-ratioen i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Under besøgene blev det af både institutlederne og repræsentanterne fra RUC Uddannelse og Studerende forklaret, at RUC arbejder med STÅ/VIP-ratioer ud fra en skønsmæssig betragtning, hvor der ses dels på udviklingen af ratioen over tid og dels på eventuelle forskelle i ratioer

uddannelserne imellem. Det er således op til de forskellige aktører involveret i udarbejdelsen og opfølgningen på studielederrapporterne og institutternes uddannelsesrapporter at vurdere, om STÅ/VIP-ratioen indikerer udfordringer med hensyn til de studerendes mulighed for kontakt til forskningsmiljøet, som bør håndteres.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC's årlige monitoreringsoversigt viser, at en række af RUC's uddannelser og fag har udfordringer med balancen mellem antallet af VIP'er og DVIP'er. Panelet har set flere eksempler på, at der i studielederrapporterne reflekteres over VIP/DVIP-ratioerne i de tilfælde, hvor grænseværdierne overskrides. Panelet har imidlertid også set flere eksempler på, at disse refleksioner ikke følges op af konkrete indsatser i studielederrapporternes handlingsplaner. Set i lyset af, at flere af disse uddannelser har haft udfordringer med forskningsdækningen over en årrække, finder panelet det problematisk, at overskridelser af de fastsatte grænseværdier for forskningsdækning i flere tilfælde hverken giver anledning til konkrete tiltag i studielederrapporternes handlingsplaner eller beskriver en tydelig placering af ansvaret for at igangsætte og følge op på disse tiltag.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at der i uddannelsesrapporterne og de tilhørende handlingsplaner peges på nyan sættelser som svar på udfordringer med forskningsdækningen på uddannelserne. Panelet anerkender, at det tager tid at rekruttere nye undervisere, når mangler i forskningsdækningen identificeres, og at beslutninger om rekruttering af nye medarbejdere ikke kan forventes på kort sigt at have effekt på nøgletallene for forskningsdækning.

Samtidig bemærker akkrediteringspanelet kritisk, at udfordringerne med forskningsdækningen på flere af uddannelserne er velkendte for RUC, da uddannelserne har overskredet RUC's grænseværdier for

forskningsdækning over en årrække. Panelet ser det som et udtryk for, at RUC's nuværende praksis for opfølgning på forskningsdækningen og allokering af underviserressourcer til uddannelserne ikke i tilstrækkelig grad sikrer en rettidig og tilstrækkelig håndtering af udfordringer med forskningsdækningen på uddannelserne. På nogle institutter peges der på, at man allerede har rekrutteret flere undervisere til instituttets uddannelser, men panelet bemærker, at det for flere uddannelsers vedkommende tilsyneladende ikke har været tilstrækkeligt til at imødegå udfordringerne med forskningsdækningen.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at RUC anvender indikatorer for forskningsdækningen i form af VIP/DVIP-ratioen, og i nogle tilfælde også STÅ/VIP-ratioen, i allokeringsarkene i forbindelse med den fremadrettede bemanning af uddannelserne. Dette kan sikre, at udfordringer med forskningsbaseringen identificeres i planlægningsfasen, hvilket kan understøtte en tidlig håndtering af disse udfordringer. Panelet finder det dog uklart, hvordan disse nøgletal i praksis anvendes i allokeringsprocessen. I dokumentationsmaterialet ses således flere eksempler på allokeringsark, hvor den planlagte bemanning af uddannelsen på forhånd indebærer, at grænseværdierne for forskningsdækning det kommende studieår overskrides i væsentlig grad. Panelet hæfter sig ved, at RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem allerede har identificeret udfordringer med forskningsbaseringen af disse uddannelser gennem flere år, hvorfor man kunne forvente, at netop disse uddannelser i højere grad blev prioriteret i de efterfølgende allokeringsprocesser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC monitorerer balancen mellem studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne gennem STÅ/VIP-ratioer i de årlige studielederrapporter. RUC har ikke fastsat grænseværdier for nøgletallet, men redegør for, at nøgletallet anvendes til at monitorere udviklingen over tid samt identificere eventuelle interne forskelle mellem uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 32).

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan monitoreringen af de studerendes mulighed for kontakt til aktive forskningsmiljøer i praksis sikrer, at udfordringer identificeres og håndteres i kvalitetssikringssystemet. I det foreliggende dokumentationsmateriale ses flere eksempler på, at STÅ/VIP-ratioerne varierer betydeligt på tværs af institutternes uddannelser, uden at det afføder systematiske overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner. Det fremstår således uklart for panelet, om ratioen i praksis analyseres systematisk gennem afrapporteringssystemet, ligesom det er uklart, hvornår ratioen indikerer et problem, der kræver opfølgning. I forlængelse af dette bemærker panelet kritisk, at uddannelsernes STÅ/VIP-ratioer ikke indgår i monitoreringsoversigten, og derfor ikke har samme fokus i universitetsledelsen som VIP/DVIP-ratioerne. Panelet anerkender, at VIP/DVIP-ratioen siger noget om uddannelsernes forskningsdækning, men bemærker samtidig, at den ikke siger noget om de studerendes mulighed for kontakt til aktive forskere. Set i lyset af, at STÅ/VIP-ratioerne indikerer, at der er udfordringer med dette på flere uddannelser, finder panelet det kritisk, at universitetsledelsen ikke i monitoreringsoversigten har fokus på de studerendes muligheder for kontakt til forskere.

I høringsvaret skriver universitetet: "RUC er enig i, at der er behov for fortsat fokus på opfølgning på identificerede problemer med forskningsdækning, og at der er plads til forbedring i forhold til den skriftlige dokumentation af denne opfølgning" (høringsvar, bilag 1, s. 3).

I forhold til panelets kritik af at identificerede problemer med forskningsdækning ikke konsekvent adresseres i studieleder-rapporternes handlingsplaner, bemærker RUC i høringsvaret, at studielederne har begrænset mulighed for selv at handle på overskridelser af ratioerne, da det er institutledelsens ansvar at sikre forskningsbaseringen af uddannelserne. Dette betyder

også, at disse problematikker ikke altid findes beskrevet i studielederrapporternes handlingsplaner (høringsvar, bilag 1, s. 3).

I høringsvaret anfører RUC, at universitetet generelt har stort fokus på de studerendes muligheder for kontakt til forskere gennem det problemorienterede projektarbejde, hvor de studerende gennemfører halvdelen af deres uddannelse med løbende adgang til deres projektvejledere. RUC anfører desuden, at der er nogle problemer forbundet med STÅ/VIP-ratioen, som betyder, at den ikke indgår i monitoreringsoversigten, og at den gives mindre opmærksomhed i afrapporteringssystemet end fx VIP/DVIP-ratioen. RUC skriver bl.a., at der ikke findes nationale standarder eller gennemsnit, som beskriver, hvordan STÅ/VIP typisk varierer mellem uddannelser på forskellige hovedområder. Ratioen kan derfor ifølge RUC bedst anvendes til at sammenligne udviklingen over tid på en given uddannelse og i begrænset omfang variationen inden for institutionen (høringsvar, bilag 1, s. 4).

Akkrediteringspanelet anerkender, at det er institutledelsens ansvar, at følge op på udfordringer med forskningsbaseringen. Panelet vurderer, at institutledelsen generelt forholder sig til udfordringer med forskningsdækningen (VIP/DVIP) og de studerendes muligheder for kontakt til forskere (STÅ/VIP). Panelet anerkender desuden, at institutterne arbejder på at håndtere udfordringerne gennem stillingsstrategier og gennem arbejdet med at styrke allokeringsprocesserne på institutterne. Panelet vurderer imidlertid, at der ikke i alle tilfælde er beskrevet opfølgende tiltag på udfordringerne med forskningsbasering. Panelet bemærker desuden kritisk, at det fortsat fremstår uklart, hvornår der skal handles på høje STÅ/VIP-ratioer. Set i lyset af udfordringernes omfang vurderer panelet derfor samlet, at kvalitetssikringen af uddannelsernes forskningsbasering endnu ikke er tilstrækkelig systematisk.



Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har øget sit strategiske fokus på at sikre forskningsbaserede uddannelser, hvilket kommer tydeligt til udtryk i *Strategi Ny RUC* og grundlagsdokumentet om forskningsbasering samt i RUC's publiceringsstrategi. Panelet finder det i den forbindelse positivt, at RUC har organiseret forskningsmiljøerne i tværfaglige forskningsgrupper, som kan understøtte tværfagligheden i RUC's uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsaktivitet og -kvalitet med afsæt i BFI's autoritetslister over fagfællebedømte publiceringskanaler. RUC har velbeskrevne procedurer og en velbeskrevet praksis for analyse og opfølgning på indikatorerne for forskningspublicering, som sikrer, at konkrete tiltag iværksættes i de tilfælde, hvor universitetets forskere ikke realiserer de fælles normer for forskningspublicering, som er beskrevet i RUC's publiceringsstrategi.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's procedurer for allokering af underviserressourcer til uddannelserne understøtter et tæt samarbejde mellem studieledere, institutledere og institutsekretariater om den praktiske koordinering og bemanding af undervisningen. Panelet vurderer, at RUC løbende monitorerer indikatorer for forskningsdækningen på uddannelserne både i forbindelse med allokeringsprocesserne, hvor den fremadrettede bemanding af uddannelserne fastlægges, og i forbindelse med afrapporteringssystemet, hvor der årligt følges op på resultaterne af kvalitetssikringsarbejdet på uddannelses- og institutniveau. Panelet vurderer desuden, at RUC i de årlige studielederrapporter monitorerer balancen mellem studerende og forskningsaktive undervisere på uddannelserne gennem STÅ/VIP-ratioer. Panelet noterer sig i den forbindelse, at RUC ikke har fastsat grænseværdier for STÅ/VIP-ratioen, og

at indikatoren ikke indgår som del af monitoreringsoversigten. Der stilles således ikke de samme tydelige krav til analyse og opfølgning på indikatoren, som der gør til indikatorerne i monitoreringsoversigten. Panelet ser dette som udtryk for, at RUC lægger mere vægt på VIP/DVIP-ratioen end på STÅ/VIP-ratioen.

Akkrediteringspanelet bemærker, at den løbende monitorering af indikatorerne for forskningsdækning skaber et grundlag for at kunne identificere og håndtere eventuelle udfordringer med forskningsdækningen på uddannelserne. Panelet vurderer dog, at RUC ikke i tilstrækkelig grad følger op på udfordringer, hverken når de identificeres gennem allokeringsprocesserne, eller i forbindelse med behandlingen af studielederrapporter og institutternes uddannelsesrapporter. I studielederrapporterne reflekteres der over forskningsdækningen på uddannelserne, når VIP/DVIP-grænseværdier overskrides, men i flere tilfælde fører det ikke til indsatser i handlingsplanerne. Panelet har også set eksempler på manglende opfølgning i det efterfølgende års studielederrapporter, når der i handlingsplanen formuleres mål og indsatser vedrørende forskningsdækningen. Derudover finder panelet det uklart, hvordan RUC anvender monitoreringen af nøgletal for forskningsdækning i allokeringsprocesserne. Panelet hæfter sig ved, at flere uddannelser oplever udfordringer med forskningsdækningen gennem flere år, men panelet kan ikke se, at disse uddannelser tydeligt prioriteres i allokeringsprocessen for det efterfølgende år. Panelet har ligeledes set flere eksempler på STÅ/VIP-ratioer, som kan indikere udfordringer med de studerendes mulighed for kontakt til et aktivt forskningsmiljø uden at det dog afføder overvejelser i rapporterne eller konkrete tiltag i rapporternes handlingsplaner.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel handler om RUC's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes niveau og indhold. En stor del af dette arbejde foregår i studienævnene. Kapitlet har derfor særligt fokus på studienævnenes arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold gennem indsamling, analyse og anvendelse af informationer om uddannelserne. Som eksempel på dette beskrives studienævnenes arbejde med studenter-evalueringer. Kapitlet har også fokus på, hvordan kvalitetssikringen af kombinationskandidatuddannelserne finder sted, samt hvordan RUC's pædagogiske profil indgår i arbejdet med at kvalitetssikre uddannelserne. Kapitlet behandler endvidere kvalitetssikringen af studiemiljøet på RUC. Afslutningsvis behandles RUC's interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.

Mål og principper for uddannelsernes niveau og indhold

Principperne for RUC's uddannelsesmodel er beskrevet i de to grundlagsdokumenter, *Pædagogisk profil på Roskilde Universitet* og *Tværfaglighed på Roskilde Universitet*.

I grundlagsdokumentet om den pædagogiske profil beskrives de syv principper, som RUC's pædagogiske profil bygger på: projektarbejde, problemorientering, tværfaglighed, deltagerstyring, eksemplaritet, gruppearbejde samt internationalt indblik og udsyn (selvevalueringsrapporten, s. 85-86).

Af grundlagsdokumentet om tværfaglighed fremgår det, at tværfagligheden er en konsekvens af problemorientering, fordi problemer går på tværs af faggrænser. Tværfagligheden er derfor en præmis for uddannelserne: "Bacheloruddannelserne er opbyg-

get som brede faglige og helhedsorienterede indgange til samfundsvidenskab, humaniora, naturvidenskab og det humanistisk-teknologiske felt. Den brede indgang følges op i de studerendes valg af specialiseringer, hvor fagene afprøves i forhold til hinanden i kombinationsstrukturen, samt i tværfagligt integrerede kandidatuddannelser" (selvevalueringsrapporten, s. 89). Se desuden bilag VII, der beskriver og eksemplificerer uddannelsesstrukturen for bachelor- og kandidatuddannelserne.

I *Strategi Ny RUC* er udvikling af RUC's projektmodel beskrevet som et strategisk indsatsområde i strategiperioden. Institutterne og fagmiljøerne skal arbejde med at tydeliggøre, hvad der er det faglige udbytte i udviklingen af projektarbejdet i en samlet progression. Det fremgår desuden af strategien, at den studerende skal i fokus i uddannelsesforløb og administrative processer. Det handler bl.a. om at flytte perspektivet fra fag til uddannelse og om at tænke processer med udgangspunkt i den studerendes forløb (selvevalueringsrapporten, s. 79-80).

Det strategiske mål om at sætte den studerende i fokus er som tidligere beskrevet bl.a. blevet udmøntet gennem kandidatreformen fra 2015 og institutreformen fra 2016. Kandidatreformen reducerede antallet af kombinationskandidatuddannelser og placerede ansvaret for den samlede uddannelse hos ét studienævn, mens institutreformen betød, at ansvaret for bacheloruddannelserne blev tydeligt placeret på hvert sit institut (selvevalueringsrapporten, s. 52-53).

Processer og procedurer for studienævnenes arbejde

I de følgende afsnit beskrives studienævnenes processer og procedurer for arbejdet med at sikre uddannelsernes niveau og



indhold gennem studieordninger, adgangskrav og eksamensformer.

Studienævnene har, jf. universitetsloven, ansvaret for at kvalitetssikre og udvikle uddannelserne og undervisningen. Dette indebærer, at studienævnene har ansvaret for at følge op på undervisningsevalueringer, udarbejde forslag til studieordninger og godkende planer for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver. Desuden godkender studienævnene ansøgninger om merit (universitetsloven, s. 8).

Som tidligere beskrevet er det bachelorstudienævnene, der har ansvaret for RUC's bacheloruddannelser, mens fagstudienævnene har det faglige ansvar for fagmodulerne på bacheloruddannelserne. Fagstudienævnene har desuden ansvaret for kandidatuddannelserne, herunder har fagstudienævnet for fag 1 ansvaret for de samlede kombinationskandidatuddannelser, hvor faget er fag 1, herunder den samlede kompetenceprofil, formålsbeskrivelse og adgangskrav. Fagstudienævnet for fag 2 har ansvaret for kvalitetssikringen af de enkelte aktiviteter under fag 2, herunder eksempelvis kursus og projektevalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 231 og 233, høringsvar, bilag 1, s. 1).

Der er nedsat fire bachelorstudienævn, som er forankret under hvert af RUC's fire institutter. Antallet af fagstudienævn varierer fra institut til institut. På INM er der nedsat et studienævn, som dækker instituttets otte kandidatfag med tilhørende kombinationer, mens der på IMT er nedsat seks fagstudienævn. På IKH og på ISE er der nedsat henholdsvis to og tre fagstudienævn (selvevalueringsrapporten, s. 115).

Det er studienævnenes ansvar at sikre, at uddannelsernes faglige niveau lever op til kvalifikationsrammen for bachelor-, kandidat- og masteruddannelser. RUC's syv bacheloruddannelser har hver sin studieordning med tilhørende kompetenceprofiler. Desuden har RUC 166 kombinationskandidatuddannelser og 13 fagintegrerede kan-

didatuddannelser, som har hver sin studieordning med tilhørende kompetenceprofiler. Studienævnene har ansvaret for at sikre, at uddannelsernes udbudte fagelementer (kurser og projekter) lever op til studieordningens bestemmelser. Sikringen indebærer dels en vurdering af, om fagelementerne er på det rette faglige niveau, dels om fagelementerne bidrager til de enkelte uddannelsers formål og samlede kompetenceprofil (selvevalueringsrapporten, s. 34).

De enkelte studienævn fastlægger også eksamens- og bedømmelsesformen for den enkelte undervisningsaktivitet i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsens krav. Gennem eksamenerne sker en udprøvning af de studerende i forhold til fagelementernes læringsmål. For kombinationskandidatuddannelserne placeres censuren således, at der sikres ekstern censur på både fag 1 og 2. Censorernes indberetninger og formændenes årsrapporter behandles i de relevante studienævn, og eventuelle input i censorrapporterne til ændringer i prøveformerne indgår i det efterfølgende studieordningsarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 37-38).

Endelig sker sikringen af niveau og indhold gennem studienævnenes arbejde med at fastsætte adgangskravene for uddannelserne. Optag via kvote 1 til RUC's syv bacheloruddannelser er bekendtgørelsesfastsat. Bachelorstudienævnene har i samarbejde med RUC Uddannelse og Studerende desuden formuleret vurderingskriterier for kvote 2-ansøgere. Adgangskravene til de enkelte kandidatuddannelser fastsættes i uddannelsens studieordning, der indeholder lister over de bacheloruddannelser, som er direkte adgangsgivende. Fastsættelse af adgangskrav følger en fælles procedure, der gælder for alle universitetets uddannelser. Det fremgår af proceduren, at adgangskravene til kombinationskandidatuddannelserne godkendes i fag 1-studienævnet efter høring hos fag 2-studienævnet. For internationale studerende er der desuden krav om dokumenterede sprogkundskaber, der for nylig er blevet skærpet (selvevalueringsrapporten, s. 37-38).

RUC har en fælles studieordningsproces, der understøtter uddannelsernes arbejde med indhold og niveau i tre trin. Først sikrer instituttets kvalitetsmedarbejdere, at de formelle krav og de fælles fokuspunkter implementeres i studieordningerne. Dernæst legalitetskontrollerer RUC Uddannelse og Studerende alle studieordninger og samler op på emner og temaer, der med fordel kan udvikles på tværs af RUC. Disse punkter indgår som nye fokuspunkter i det kommende års studieordningsproces. Endelig foretager rektor en stikprøvekontrol i forbindelse med den endelige underskrivelse af studieordningerne, der kan føre til fælles fokus på udvalgte temaer (selvevalueringsrapporten, s. 44).

For at understøtte studieordningsarbejdet og koordinationen af fælles strukturer og processer er der etableret et tværgående studieordningsbånd, som involverer uddannelsesmedarbejdere fra institutterne og fra RUC Uddannelse og Studerende (selvevalueringsrapporten, s. 37, og 117-118).

En central del af de informationer, som studienævnene anvender i deres arbejde samles i den årlige studielederrapport. Det drejer sig bl.a. om informationer fra evalueringer, nøgletal for bl.a. gennemførelse og frafald, studiemiljø, tilbagemelding fra censorer og aftagere samt samarbejdet med de fag, der indgår i kombinationskandidatuddannelserne. Derudover redegøres der i studielederrapporten for de studieordningsændringer, som foretages på baggrund af de informationer, der behandles i studielederrapporten. Studielederrapporten og den tilhørende handlingsplan drøftes i uddannelsens studienævn hvert år, og studielederen og studienævnet har i fællesskab ansvaret for at følge op på handlingsplanen i løbet af året (selvevalueringsrapporten, s. 44).

Akkrediteringspanelet har set mange eksempler på referater fra studienævnsmøder, hvor informationer fra RUC's kvalitetssikringssystem drøftes og behandles. Panelet har desuden set årshjul fra studienævn under RUC's fire institutter, som viser studienævnenes aktiviteter i løbet af

året (audit trail 1, s. 366, 444, 610, 836 og 981).

Under besøgene mødtes akkrediteringspanelet med en række repræsentanter fra studienævnene. De fortalte, at studielederen har ansvaret for at udarbejde studielederrapporten, som drøftes i studienævnet, og at handlingsplanen er vedtaget af studienævnet, som også sammen med studielederen har ansvaret for opfølgningen på den. Det fremgik også, at rektor er velinformet om kvaliteten og kvalitetssikringen af de enkelte uddannelser. Rektor fortalte således, at hun gennemlæser de fleste studielederrapporter og studieordninger, før de offentliggøres.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene på RUC varetager den løbende sikring af uddannelsernes niveau og indhold gennem arbejdet med kvalitetssikring af studieordninger, eksamener og adgangskrav. Der er tydelige procedurer og processer, som understøtter studienævnenes arbejde med studieordninger.

Ansvaret for de samlede bacheloruddannelser er placeret hos bachelorstudienævnene, mens ansvaret for de samlede kandidatuddannelser er placeret hos fagstudienævnene. Fagstudienævnene for fag 1 er ansvarlige for de samlede kombinationskandidatuddannelser med fag 1. En væsentlig del af de informationer, som studienævnene indsamler og anvender, rapporteres i de årlige studielederrapporter, og studienævnene er ansvarlige for at følge op på handlingsplanerne sammen med studielederne.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er forskel på, hvor mange uddannelser der er repræsenteret i studienævnene, og at studienævnene generelt skal varetage mange opgaver. Panelet vurderer, at arbejdet i studienævnene fremstår velorganiseret og giver studienævnene tilstrækkelige muligheder for at drøfte kvaliteten af de enkelte bacheloruddannelser og kandidatfag på bag-



grund af de data, som indsamles i kvalitets-sikringssystemet. Panelet finder imidlertid, at grundlaget for kvalitetssikring af kombinationskandidatuddannelserne endnu ikke er fuldt etableret, hvilket uddybes i afsnittet om kvalitetssikring af sammenhængen mellem fag 1 og 2.

Fælles politik for undervisningsevaluering

RUC har en *Fælles politik for undervisningsevaluering*, hvoraf det fremgår, at evalueringerne skal være læringsorienterede og baseret på et dialogisk evalueringssyn. Ifølge evalueringspolitikken skal der gennemføres løbende mundtlige evalueringer af alle studieaktiviteter hvert semester, og alle aktiviteter skal som minimum evalueres skriftligt hvert 6. semester. Dog skal alle nye kurser altid evalueres skriftligt efter første gennemløb. Det fremgår desuden af evalueringspolitikken, at såvel kurser som projektvejledning skal evalueres systematisk (selvevalueringsrapporten, s. 247-248).

De obligatoriske mundtlige evalueringer finder sted som en samtale mellem underviser/vejleder og studerende. Det fremgår af RUC's fælles politik for undervisningsevaluering, at mundtlige evalueringer kan indeholde refleksioner over følgende forhold: opfyldelse af læringsmål, undervisningens form og tilrettelæggelse samt vurdering af undervisningsaktiviteter og eventuelle forslag til forbedringer (selvevalueringsrapporten, s. 248).

Der er ikke fastsat krav til indholdet af de skriftlige evalueringer i RUC's fælles politik for undervisningsevaluering. Det fremgår dog af selvevalueringsrapporten, at de skriftlige evalueringer typisk indeholder spørgsmål om opfyldelse af læringsudbytte, studieintensitet, de studerendes tilfredshed med sammenhængen mellem undervisningens formål, indhold, tilrettelæggelse samt feedback (selvevalueringsrapporten, s. 40). Studielederen eller underviseren har ifølge RUC's fælles politik for undervisningsevaluering ansvaret for at op-

summere resultaterne af de skriftlige evalueringer og komme med forslag til eventuelle ændringer. De samlede evalueringresultater behandles af studienævnet, der beslutter, hvordan der skal følges op på evalueringerne. Ved gentagne kritiske evalueringer af kvaliteten af vejledning eller undervisning har studienævnet pligt til at orientere institutlederen. Det er i forlængelse af denne orientering institutlederens ansvar at følge op med en plan for den enkelte undervisers videre undervisning og pædagogiske kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 248).

RUC har desuden en indspilsordning, hvor de studerende gennem deres repræsentanter i studienævnet kan indmelde evalueringer direkte til studienævnet, hvis de fx har oplevet dårlig vejledning, uden at de studerende behøver indgive en formel klage. Hvis et uformelt indspil ikke løser problemet, kan der indgives en formel klage til studienævnet (audit trail 1, s. 622).

Hvert studienævn har inden for rammerne af den fælles evalueringspolitik ansvaret for at formulere en evalueringsspraksis, som beskriver de evalueringsmetoder, der anvendes på de uddannelser, som studienævnet har ansvaret for. Dette indebærer bl.a., at studienævnet fastlægger det spørgeskema, som anvendes til de skriftlige evalueringer af de fag, studienævnet er ansvarligt for (selvevalueringsrapporten, s. 248).

Evalueringer af undervisning og projektvejledning indgår som et fast punkt i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter, der drøftes i studienævnene (audit trail 1, s. 121, 155 og 177).

Bachelorfagmodulerne, som udgør i alt 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, udbydes og evalueres af det kandidatstudienævn, der har ansvaret for det faglige indhold af fagmodulerne. Bachelorstudienævnene har imidlertid ansvaret for at følge op på de samlede bacheloruddannelser, inklusive fagmodulerne. Evalueringresultater fra bachelorfagmodulerne indgår derfor i en

fagmodulrapport, som fagstudielederen årligt udarbejder for hvert af de fagmoduler, der bliver udbudt på bacheloruddannelserne. Fagstudielederen sender fagmodulrapporten til studielederen for bacheloruddannelsen, der inkluderer den i sin årlige studielederrapport, der behandles i bachelorstudienævnet (audit trail 1, s. 106).

Eksempler på studienævnenes evalueringspraksisser

Akkrediteringspanelet var under besøgene interesseret i at forstå, hvordan studienævnenes evalueringspraksisser er tilrettelagt inden for rammerne af den fælles politik for undervisningsevaluering, herunder hvor forskellige de kan se ud i praksis. Panelet var desuden interesseret i, hvordan studienævnene anvender og følger op på evalueringresultater, herunder hvordan fagmodulerne på bacheloruddannelserne bliver evalueret og indgår i kvalitetssikringen af de samlede bacheloruddannelser.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på evalueringspraksisser for studienævn under hvert af RUC's fire institutter. Panelet har også set eksempler på spørgeskemaer til de skriftlige undervisningsevalueringer, referater fra studienævnsmøder, hvor evalueringresultater er blevet behandlet, samt studieleder- og uddannelsesrapporter for hhv. 2016-2017 og 2017-2018, som beskriver, hvordan resultaterne fra evalueringerne er blevet fulgt op i studienævnene. I det følgende beskrives eksempler på evalueringspraksisser fra nogle af RUC's studienævn.

Evalueringspraksis for Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse
Studienævnet for den humanistiske bacheloruddannelse har en evalueringspraksis, der omfatter evalueringer på studienævnsniveau og evalueringer på hold eller husniveau. Evalueringerne på studienævnsniveau består af en skriftlig evaluering af alle studieaktiviteter hvert 3. semester. I den skriftlige evaluering spørges der bl.a. ind til kursets faglige niveau og indhold, opfyldelse af målformuleringen, klarhed i bedømmelseskriterierne, kursusmaterialets

omfang og sværhedsgrad samt den studerendes tilfredshed med egen indsats, og hvor mange timer den studerende i gennemsnit har brugt på forberedelse pr. kursusgang (audit trail 1, s. 516-519). Hvis der konstateres problemer to gange i træk i forbindelse med kurser eller vejledning, kontakter studielederen det institut, der allokerer undervisere eller vejledere med henblik på at håndtere problemerne (audit trail 1, s. 512).

Evalueringerne på hold eller husniveau består dels af en kvalitativ evaluering af de enkelte kursushold i et samarbejde mellem undervisere og studerende. Dels består den af semesterevalueringer, som gennemføres af huskoordinatoren i samarbejde med husets fagudvalg og vejledergruppe efter afslutningen af hvert semester. Formålet med evalueringen er at give et indblik i de studerendes samlede oplevelse af studiemiljø og læring i huset samt af sammenhængen i semesteret. Endelig evalueres sammenhængen i den samlede bacheloruddannelse af fagkoordinatoren i samarbejde med husets studerende (audit trail 1, s. 512).

Det fremgår af studielederrapporten for HumBach for 2017-2018, at alle undervisningsaktiviteter på basisdelen, herunder alle valgkurser og bachelorprojektet er blevet evalueret skriftligt og mundtligt i foråret 2018. Evalueringresultaterne fra den skriftlige evaluering af de enkelte undervisningsaktiviteter og opfølgningen på dem opsummeres i studielederrapporten. Det fremgår fx, at evalueringen af dimensionskurset i subjektivitet og læring er blevet drøftet på et studienævnsmøde, fordi evalueringen for anden gang har vist, at flere studerende ikke oplever, at kurset giver en dækkende indføring i dimensionen, og at kursets indhold ikke er blevet ændret grundlæggende siden sidste henvendelse fra studienævnet om at foretage ændringer af kurset. Det fremgår imidlertid, at kursusholderne har fremlagt en række forslag til udvikling og gentænkning af kurset, som studienævnet har tilsluttet sig. Studienævnet vil desuden evaluere kurset igen i foråret 2019 (audit trail 1, s. 435).



Det fremgår også af studielederrapporten for HumBach for 2017-2018, at evalueringerne af bachelorprojekterne har haft en lav besvarelsesprocent, og at resultaterne derfor ikke er brugbare. Studienævnet besluttede derfor, at bachelorprojekterne skal evalueres igen i foråret 2019, og at studielederen skal indkalde de fagansvarlige til en drøftelse af, hvordan de aktivt kan understøtte, at besvarelsesprocenten forbedres (audit trail 1, s. 435).

Evalueringspraksissen for HumBach beskriver også, at studienævnet hvert efterår udsender skabelonen for fagmodulrapporten til de relevante fagstudieledere, som opsummerer evalueringerne af fagmodulerne og beskriver opfølgende handlinger. Efterfølgende behandles den i bachelorstudienævnet, der giver feedback og kommer med forslag til ændringer (audit trail 1, s. 513).

Af studielederrapporten for HumBach for 2017-2018 fremgår det, at studienævnet drøftede de enkelte fagmodulrapporter og havde enkelte kommentarer til nogle af dem. I et enkelt tilfælde udbad studienævnet sig en ny rapport for et fagmodulkursus, fordi studienævnet vurderede, at opfølgningen ikke var tilstrækkelig skarpt formuleret (audit trail 1, s. 434).

Evalueringspraksis for Studienævn for Samfundsstudier

Evalueringspraksissen for Studienævn for Samfundsstudier omfatter evaluering af kurser, projekter og samlede kandidatuddannelser. Studienævnet for samfundsstudier evaluerer desuden bachelorfagmodulerne. Kurserne evalueres gennem en mundtlig midtvejsevaluering og en skriftlig slutevaluering, mens projekter evalueres gennem en skriftlig slutevaluering (audit trail 1, s. 985). Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv har et fælles spørgeskema, som anvendes i forbindelse med skriftlige evalueringer af kurser. Her spørges der bl.a. om kursets faglige niveau, den studerendes læring, sammenhængen i kurset og koordinationen mellem forskellige undervisningsgange, samt om kursuslitte-

raturen var relevant i forhold til de beskrevne læringsmål for kurset. Endelig er der en åben svarkategori, hvor de studerende har mulighed for at komme med forslag til forbedringer af kurset (audit trail 1, s. 989-991).

Studienævnet har i sin evalueringspraksis fastsat, at hvis mere end 20 % af de studerende erklærer sig utilfredse med et kursus eller et projekt, skal der iværksættes en dybdegående diskussion af problemer og løsningsforslag. Efter hvert semester udarbejder studienævnet et notat, som indeholder en kort opsummering af semesterets evaluering af kurser og projekter, som sendes til institutledelsen samt kursusansvarlige og vejledere (audit trail 1, s. 985-987).

Det fremgår af studienævnets notat for evaluering af forårssemesteret 2018, at kurset den offentlige frontlinje for anden gang i træk har fået en utilfredsstillende evaluering, og som konsekvens heraf har studienævnet besluttet, at kurset ikke kan udbydes igen i den eksisterende form. De kritiske kommentar om kurset handler bl.a. om et utilfredsstillende lavt fagligt niveau, mangel på interaktion mellem undervisere og studerende samt at der deltager flere end 70 studerende. Studielederen og studienævnet har været i dialog med den undervisningsansvarlige vedrørende en revision af kurset. Det nyudviklede kursus udbydes i foråret 2019 og vil blive evalueret, første gang det udbydes (audit trail 1, s. 1025-1026).

Det fremgår desuden af studienævnets notat, at flere studerende på grundkursus i kvantitative metoder kommenterede det høje faglige niveau på kurset kritisk. I forlængelse heraf er studienævnet og den undervisningsansvarlige blevet enige om, at kursusundervisningen fremover skal suppleres med en øvelsesrække, og at kurset skal evalueres igen i foråret 2019 (audit trail 1, s. 1025-1026). Dette nævnes også i afsnittet om evaluering i studielederrapporten for den fagintegrerede kandidatuddannelse for 2017-2018. Det fremgår desuden af studielederrapporten, at svarprocenterne for de øvrige kurser er meget lave, og at

evalueringsresultaterne derfor ikke kan bruges til at generalisere ud fra (audit trail 1, s. 973-974). Det fremgår dog af studienævnets evalueringspraksis, at studienævnet arbejder på at hæve svarprocenten i forbindelse med spørgeskemaundersøgelserne gennem forskellige tiltag (audit trail 1, s. 987).

Under første besøg fortalte studenterrepræsentanter fra RUC's studienævn, at opfølgning på evalueringer er et vigtigt redskab i studienævnets arbejde. De studerende er især glade for de mundtlige evalueringer, som giver mulighed for dialog med underviserne. De skriftlige evalueringer uddyber ofte nogle af de forhold, som kommer til udtryk i de mundtlige evalueringer, men udfordringen med de skriftlige evalueringer er, at svarprocenterne ofte er meget lave. De studerende fortalte desuden, at der på mange uddannelser er nedsat fagudvalg, som mødes med en studenterrepræsentant fra studienævnet for at give deres input til studienævnets arbejde. Disse fagudvalg er ikke en del af det formelle kvalitetssikringssystem på RUC. Organiseringen og indholdet af fagudvalgenes drøftelser er derfor forskellige. Fagudvalgene består af studerende og i nogle tilfælde også studieledere. På nogle uddannelser drøfter fagudvalgene evalueringsresultater og uddannelsens faglige indhold og progression. På andre uddannelser har de primært fokus på sociale aktiviteter og studiemiljøet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan studienævnets evalueringspraksisser er tilrettelagt inden for rammerne af RUC's fælles politik for undervisningsevaluering. Panelet finder, at studienævnets evalueringspraksisser lever op til RUC's fælles politik om, at alle kurser skal evalueres mundtligt hvert semester og skriftligt minimum hvert 6. semester. Evalueringspraksisserne for bachelorstudienævnene omfatter skriftlige og mundtlige evalueringer af kurser, projekter, semestre og samlede bacheloruddannelser. Desuden indgår skriftlige evalueringer af bachelorfagmodulerne, som udbydes af fagstudienævnene i en

fagmodulrapport, som drøftes i bachelorstudienævnene. Evalueringspraksisserne for fagstudienævnene omfatter skriftlige og mundtlige evalueringer af kurser, projekter og de samlede kandidatuddannelser.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC's fælles politik for undervisningsevaluering giver mulighed for metodefrihed og lokalt ejerskab i det enkelte studienævn. Panelet lægger vægt på, at der i forbindelse med undervisningsevalueringerne skal være et vist fælles indhold i de skriftlige evalueringer, således at det er muligt at sammenligne på tværs af evalueringerne. Panelet konstaterer, at det i praksis er det enkelte studienævn, der fastlægger indholdet i det spørgeskema, der anvendes i de skriftlige evalueringer for de fag, som studienævnet er ansvarligt for. Panelet har dog set flere eksempler på spørgeskemaer til skriftlige evalueringer og vurderer på den baggrund, at de studerende bliver bedt om at evaluere kursernes faglige niveau og indhold samt tilrettelæggelse.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der i flere studielederrapporter konstateres udfordringer med lave svarprocenter i forbindelse med de skriftlige evalueringer. Panelet ser dette som et eksempel på, at RUC med fordel kunne iværksætte en tværgående indsats for at hæve svarprocenterne.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at der er en høj grad af studenterinddragelse i behandlingen og opfølgningen på evalueringsresultater, idet der under flere studienævne er nedsat fagudvalg med studerende, som drøfter og kvalificerer evalueringsresultaterne, før de tilgår studienævnene. Panelet vurderer, at der foregår et grundigt og systematisk arbejde med undervisningsevalueringer i de enkelte studienævne, hvor resultaterne fra kritiske evalueringer drøftes og følges op. Drøftelserne dokumenteres i de årlige studielederrapporter og indgår således i RUC's samlede kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at opfølgningen på kritiske evalueringer ikke i



alle tilfælde fremgår af studielederrapporternes handlingsplaner. Opfølgende handlinger er i stedet beskrevet i afsnittet om evaluering i studielederrapporterne. Panelet lægger imidlertid vægt på, at opfølgningen på undervisningsevalueringer sker i tæt samarbejde mellem studienævnet, studielederen og undervisere/vejledere. I særligt kritiske tilfælde involveres institutterne også. Panelet vurderer på den baggrund, at der sker en systematisk opfølgning på undervisningsevalueringer gennem studienævnenes arbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at studienævnene har velfungerende praksisser for undervisningsevaluering, og at der følges systematisk op på mundtlige og skriftlige evalueringer af kurser og projekter. Panelet vurderer, at der med det spørgeskema, som det enkelte studienævn fastlægger, er mulighed for sammenligning af fag inden for det enkelte studienævn, men panelet bemærker, at fastlæggelsen af et vist fælles indhold på tværs af studienævnene ville styrke RUC's mulighed for at vurdere resultaterne af evalueringerne på tværs af fag og institutter.

I høringsvaret tager RUC panelets vurdering til efterretning og understreger samtidig, at universitetet i det videre arbejde vil "have opmærksomheden rettet mod at sikre balance mellem behovet for stærk ledelsesinformation og tilpasning af evalueringspraksissen i en dialog mellem universitetsledelsen, studienævn, studerende og undervisere" (høringssvar, s. 5).

Retningslinjer for kvalitetssikring mellem fag 1 og 2

Et særligt forhold for RUC's kombinationskandidatuddannelser er samarbejdet om kvalitetssikring af kombinationskandidatuddannelsernes to fag, der omtales som fag 1 og 2. RUC har udarbejdet retningslinjer for *Kvalitetssikring mellem fag 1 og 2* i et notat fra 27. marts 2017, som gennemgås i dette afsnit.

Ifølge notatet er følgende retningslinjer allerede fuldt implementeret i fagstudienævnene:

- Der er en koordineret studieordningsproces, hvor fag 1 studienævn godkender fag 2's studieordningsændringer og den samlede studieordning.
- Adgangskravene er besluttet i et samarbejde mellem studienævnene for fag 1 og fag 2.
- Der er en koordineret faglig vurdering af ansøgere på tværs af studienævnene for fag 1 og 2.
- Der sker en koordineret semesterplanlægning – herunder en 3. semesterlogistik model – der skal sikre et tilgængeligt kursusudbud i overensstemmelse med studieordningerne for kandidatuddannelserne.
- Ansvar for studentersagsafgørelser er forankret hos studienævnet for fag 1, eventuelt efter faglig høring hos fag 2. (Selvevalueringsrapporten, s. 264).

I retningslinjerne stilles desuden følgende nye krav, som gælder fra 2017:

- Studielederrapporterne skal indeholde nøgletal for de enkelte kombinationskandidatuddannelser.
- Der skal finde et løbende samarbejde sted mellem fagene minimum hvert 6. semester omkring udviklingen af kombinationskandidatuddannelserne, og der skal redegøres for status på samarbejdet mellem fagene i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter.
- De studerendes oplevelse af helheden og anvendeligheden af de enkelte kombinationskandidatuddannelser skal evalueres minimum hvert 6. semester. (Selvevalueringsrapporten, s. 263).

Inden for rammerne af de fælles retningslinjer har studienævnene ansvar for at vedtage en politik for, hvordan de sikrer samarbejdet mellem fag 1 og 2. Studienævnene skal desuden udarbejde en turnusplan for evaluering af det samlede antal kombinationer, som det enkelte studienævn har an-

svaret for, og vedtage retningslinjer for evalueringer af kombinationskandidatuddannelserne, som skal fremgå af studienævnets politik for evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Det fremgår af notatet, at studienævnene har frie rammer med hensyn til tilrettelæggelsen af samarbejdet og metoden for studenterevalueringer af helheden i kombinationskandidatuddannelserne. Således fremgår det, at studienævnet vælger, hvilke niveauer samarbejdet skal foregå på, herunder om det skal foregå mellem studielederne eller også omfatte undervisere/vejledere og administrativt personale. Studienævnet vælger også fokuspunkterne for samarbejdet, fx målbeskrivelser, adgangs-krav, praktik, valgkursusmuligheder, forskning, og vejledning i forbindelse med tværfaglige projekter (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Studienævnene kan i forbindelse med studenterevalueringen af kombinationskandidatuddannelserne også vælge at sætte fokus på en række forskellige punkter, herunder fx samspillet mellem de to fag, hvordan fagene bidrager til de samlede kompetencer, hvordan helheden understøttes, de studerendes refleksioner over deres faglige profil og det fælles studiemiljø. Studienævnene skal vælge, hvilket format de vil benytte, og indarbejde det i deres politik for evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 263).

Eksempler på samarbejdet mellem fag 1 og 2

Akkrediteringspanelet var interesseret i at forstå, hvordan samarbejdet mellem fagene fungerer i praksis, herunder hvordan samarbejdet sikrer helheden i kombinationskandidatuddannelserne. Panelet har set nogle eksempler på studienævnenes politikker for samarbejdet mellem fag 1 og 2, opsamlinger fra dialogmøder mellem studieledere for fag 1 og 2 samt behandlingen af resultaterne af samarbejdet på studienævnsmøder. Panelet har også set, hvordan samarbejdet mellem fag 1 og 2 er dokumenteret i en række studieleder- og uddannelsesrapporter for 2016-2017 og

2017-2018, hvor samarbejdet mellem fagene behandles under et fast afsnit, der handler om kvalitet i kombinationskandidatuddannelserne. I det følgende beskrives to eksempler på, hvordan samarbejdet er ud-møntet af studienævnene.

Studienævn for Kommunikationsfagene

Studienævnet for kommunikationsfagene har vedtaget en *Politik for samarbejde mellem fag 1 og 2*. Heraf fremgår det, at studienævnet har defineret samarbejde mellem fagene som møder mellem studieledere for de respektive fag 1 og 2 med udgangspunkt i de relevante studieordninger og gennemførte evalueringer, der skal have fokus på målbeskrivelser, adgangs-krav, praktik og valgkursusmuligheder. Politikken for samarbejde mellem fag 1 og 2 indeholder også en turnus for møder mellem alle studieledere, herunder for de 14 kombinationer, hvor kommunikation indgår som enten fag 1 eller fag 2 (audit trail 1, s. 743-744).

Ifølge turnusplanen er der i løbet af 2018 afholdt møder mellem kommunikation og performancedesign samt kommunikation og virksomhedsstudier. Forud for møderne er studielederne blevet bedt om at orientere sig i deres respektive studieordninger og studielederrapporter for at have nøgletal og evalueringer præsent (audit trail 1, s. 746). Det fremgår, at instituttets uddannelsesmedarbejdere har gennemgået de enkelte uddannelsesevalueringer af de samlede kombinationskandidatuddannelser på instituttet og vurderet, at svarprocenterne i flere tilfælde har vist sig at være for lave til at evalueringerne har kunne indgå som baggrundsmateriale for møderne (audit trail 1, s. 746). RUC præciserer dog i hørings-svaret, at evalueringerne af de samlede kombinationskandidatuddannelser med kommunikation havde en svarprocent på 42 % og derfor indgik som baggrundsmateriale for møderne mellem studielederne (høringssvar, bilag 1, s. 8).

Studielederen har ansvaret for at dokumentere mødet i et skema, som struktureres efter nogle faste temaer, herunder helheden i



uddannelserne og mulighederne for at arrangere tværfaglige kurser på tværs af fagene (audit trail 1, s. 746). Det nævnes fx i opsamlingsskemaet fra dialogmødet mellem kommunikation og performancedesign, at der er planer om et samarbejde om kurset æstetisk kommunikation, hvor begge fag kan bidrage med deres æstetikforståelser (audit trail 1, s. 717 og 749). Udviklingen af tværfaglige kurser er desuden skrevet ind i handlingsplanen i studielederrapporten for kommunikation for 2017-2018 (audit trail 1, s. 721).

Studienævn for Planlægning og Geografi
I Studienævn for Planlægning og Geografi er der vedtaget en *Praksis for kvalitetssikring af fag 1 fag 2 sammenhæng* med tilhørende turnusplan for møder mellem studieledere for fag 1 og 2. Turnusplanen indeholder ni kombinationskandidatuddannelser, hvor geografi indgår som enten fag 1 eller fag 2 (audit trail 1, s. 860). Studienævnet har desuden indført en skabelon for afreportering af dialogmøderne mellem fagene, som sikrer, at følgende temaer drøftes: formålsbeskrivelse, arbejdsmarkedsrelevans, kompetenceprofil, adgangskrav og udvalgte aktiviteter i uddannelsen (audit trail 1, s. 862).

På kandidatuddannelserne med geografi som fag 1 er der foreløbig gennemført dialogmøder med studielederne for teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning og plan, by og proces. På dialogmøderne har studielederne bl.a. drøftet mulighederne for at gennemføre 30 ECTS-points tværfaglig praktik på 3. semester samt mulighederne for at skærpe den tværfaglige profil i specialerne (audit trail 1, s. 871-872). Ingen af disse punkter nævnes i handlingsplanen for studielederrapporten for geografi for 2017-2018 (audit trail 1, s. 823).

Det fremgår af *Praksis for kvalitetssikring af fag 1 fag 2 sammenhæng*, at studienævnet har valgt at indarbejde spørgsmål om de studerendes oplevelse af helheden og anvendeligheden af kombinationen i SurveyXact-evalueringer af projekt- og specia-

learbejdet. Evalueringerne skal indgå i studienævnets arbejde og lægges til grund for studieledernes samarbejde om at udvikle kombinationskandidatuddannelserne (audit trail 1, s. 861). Det fremgår imidlertid hverken af afreporteringerne af dialogmøderne mellem fagene eller af studielederrapporterne for geografi, at der er gennemført evalueringer af de samlede kombinationskandidatuddannelser, som er lagt til grund for drøftelserne om udviklingen af uddannelserne (audit trail 1, s. 820 og 862-873).

Under besøget fortalte institutledelsen, at samarbejdet mellem fagene typisk handler om uddannelsernes niveau, indhold og relevans. Det fremgik også, at samarbejdet ofte har fokus på tilrettelæggelsen af 3. semester på kandidatuddannelsen, hvor de studerende har aktiviteter i begge fag.

Under besøget fortalte rektoratet og institutledelsen desuden, at de gennemfører en analyse af alle kombinationerne hvert andet år på baggrund af nøgletal for samtlige kombinationer. Den første analyse af kombinationerne blev gennemført i forbindelse med kandidatreformen i 2015. Den blev gentaget i 2017 og skal gennemføres igen i 2019. På baggrund af analysen kan universitetsledelsen vælge at lukke kombinationskandidatuddannelser, hvis der er for få studerende indskrevet til, at det giver mening at opretholde dem, eller hvis forskningsmiljøet bag en uddannelse er for lille til, at uddannelsen kan forskningsbaseres.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at ansvaret for den samlede kombinationskandidatuddannelse er tydeligt placeret hos det studienævn, som fag 1 hører under. Panelet har set, at der er retningslinjer for koordinering mellem fagstudienævnene for fag 1 og 2 om bl.a. studieordningsændringer, adgangskrav og vurdering af ansøgere til uddannelserne. De interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, der gennemføres hvert sjette år, indeholder desuden kompetencematrixer, der beskriver sammenhængen mellem kompetenceprofilen og de konstituerende fagelementer for

de enkelte fagkombinationer. Panelet vurderer, at disse elementer tilsammen sikrer uddannelsernes niveau og indhold, som det er beskrevet i studieordningerne.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at de nye retningslinjer for samarbejdet mellem fag 1 og 2 fastlægger de grundlæggende rammer for samarbejdet mellem fagene på alle kombinationskandidatuddannelser. Resultaterne af samarbejdet bliver dokumenteret i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter og indgår på den måde i RUC's samlede kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at retningslinjerne for samarbejdet mellem fag 1 og 2 fastsætter relativt frie rammer for, hvordan samarbejdet tilrettelægges i de enkelte studienævn, og at samarbejdets form og indhold derfor kan variere i praksis. De enkelte studienævn har foreløbig vedtaget politikker for samarbejdet og har afholdt de første møder mellem fag 1 og 2. Panelet bemærker, at de enkelte kombinationskandidatuddannelser mødes med en fast kadece, nemlig hvert 6. semester. I de eksempler, panelet har set, er samarbejdet tilrettelagt som møder mellem studielederne for fag 1 og 2 og struktureret efter nogle faste temaer som fx formålsbeskrivelser, kompetenceprofiler, udvikling af tværfaglige kurser på 3. semester og arbejdsmarkedsrelevans. Samarbejdet finder sted på baggrund af studielederrapporterne, som fra studieåret 2017-18 indeholder nøgletal for alle kombinationskandidatuddannelser samt evalueringsresultater.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at retningslinjerne for samarbejdet mellem fag 1 og 2 betoner, at der skal finde studenter-evalueringer sted af de samlede kombinationskandidatuddannelser, som skal indgå i samarbejdet mellem fagene. På baggrund af de eksempler, som RUC har dokumenteret, konstaterer panelet imidlertid, at de studerendes evalueringer af de samlede kombinationskandidatuddannelser kun har indgået som baggrundsmateriale for samarbejdet mellem fag 1 og 2 i nogle tilfælde – enten fordi de ikke er blevet gennemført

endnu, eller fordi de ikke har haft tilstrækkelig høje svarprocenter.

Akkrediteringspanelet bemærker dog positivt, at der gennemføres en samlet analyse af alle kombinationskandidatuddannelserne hvert andet år på baggrund af nøgletal, som danner grundlag for universitetsledelsens beslutning om udbuddet af kombinationskandidatuddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at RUC's retningslinjer og praksis for samarbejdet mellem fag 1 og 2 på længere sigt kan sikre helheden af kombinationskandidatuddannelserne, men at grundlaget for kvalitetssikringen endnu ikke er fuldt etableret. Panelet lægger vægt på, at evalueringerne af de samlede kombinationskandidatuddannelser ikke har kunnet indgå systematisk i kvalitetssikringsarbejdet, og at kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold, sammenhæng og relevans derfor primært er baseret på et enkelt møde mellem studielederne hvert 6. semester.

I høringsvaret medgiver RUC, at den etablerede praksis for samarbejdet mellem fag 1 og 2 kan styrkes og kvalificeres. RUC skriver bl.a., at der i løbet af efteråret 2019 udarbejdes en beskrivelse af det datamateriale, som skal danne grundlag for møderne mellem studielederne. Det skal således bestå af en kompetencematrix, analyse af relevante evalueringer, studieordninger og vurdering af forskningsbaseret på baggrund af nøgletal og tilbagemeldinger på baggrund af studenterevalueringer. Desuden vil det blive præciseret, hvem der har ansvaret for opfølgninger på resultater af møderne. Et væsentligt element af kvalificeringen vil ifølge RUC også vedrøre en styrkelse af den administrative understøttelse af samarbejdet (høringsvar, s. 5).

Akkrediteringspanelet anerkender, at RUC arbejder på at kvalificere datamaterialet i løbet af efteråret 2019, hvilket kan styrke samarbejdet mellem fag 1 og 2 fremover. Panelet har imidlertid ikke mulighed for at vurdere disse planlagte tiltag i praksis.



Kvalitetssikring af den pædagogiske model (PPL)

RUC kalder sin pædagogiske model for problemorienteret projektlæring (PPL) (selvevalueringsrapporten, s. 98). Et centralt element i RUC's pædagogiske model er projektarbejdet. Projektarbejdet udgør halvdelen af uddannelserne på bachelor- og kandidatniveau, foregår i grupper og vejledes som udgangspunkt af en forsker.

Principperne bag den pædagogiske model er beskrevet i grundlagsdokumentet *Pædagogisk profil på Roskilde Universitet*. Her defineres projektarbejdet på følgende måde: "Projektarbejdet er en konsekvent form for forskningsbaseret uddannelse, fordi de studerende lærer at anvende fagernes videnskabelige metoder til selvstændigt at identificere og undersøge afgrænsede vidensproblemstillinger, ofte med udgangspunkt i konkrete problemer fra virkelighedens verden. Disse problemstillinger bearbejdes gennem teoretiske analyser og empiriske studier, der er videnskabsteoretisk reflekterede og metodisk funderede" (selvevalueringsrapporten, s. 85). De læringsteoretiske begrundelser for projektarbejdet er ifølge RUC, at det fremmer de studerendes motivation og engagement, ved at de aktivt skal opbygge deres egen viden i stedet for blot at overtage andres viden. Desuden lærer de studerende undervejs at give og modtage formativ feedback (selvevalueringsrapporten, s. 85).

RUC har i forlængelse af grundlagsdokumentet udarbejdet et dokument fra juni 2017, *Projektvejledning på RUC: rammer og praksis*. Dokumentet beskriver fem grundelementer i den problemorienterede projektarbejdsform. De fem grundelementer omfatter bl.a. idéudvikling og projektdannelse, vejledning og eksamen. Derudover skal der sikres en kollektiv projektprogression, hvor uddannelserne afholder sessioner med flere grupper og en eller flere vejledere, fx problemfeltsseminar, intern evaluering, midtvejsevaluering eller klyngeevaluering. Endelig skal der være progression mellem projekterne i den samlede uddannelse, som sikrer, at progressionen i

projekterne hænger sammen med læringsmål og kompetencebeskrivelse i studieordningen. I forbindelse med vejledningen skal der anvendes en studieforløbsbeskrivelse eller progressionsrapport, hvor den studerende reflekterer over sin faglige progression i forbindelse med projektarbejdet (audit trail 1, s. 61-62).

I de årlige studielederrapporter indgår der et fast afsnit, hvor det skal beskrives, hvordan uddannelsen arbejder med den problemorienterede arbejdsform og de fem grundelementer (audit trail 1, s. 123). Alle projektførløb skal evalueres mundtligt og skriftligt hvert semester, da de studerende har nye vejledere hvert semester, og der skal udfærdiges en rapport på baggrund af evalueringerne. Opfølgningen på projektevalueringerne sker i studienævnet og beskrives i de årlige studielederrapporter, jf. afsnittet om undervisningsevaluering.

Alle vejledere skal være uddannede i at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Alle nyansatte VIP'er og DVIP'er skal gennemføre et kursus i RUC's pædagogiske tænkning samt i projektarbejde og projektvejledning. Desuden indgår pædagogisk kompetenceudvikling for de fastansatte undervisere som et fast punkt i den årlige MUS. Alle fastansatte VIP'er får hvert år tildelt 28 timer til kompetenceudvikling, hvoraf 14 timer skal gå til den enkeltes pædagogiske kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 41).

RUC har en Enhed for Akademisk Efteruddannelse, der har ansvaret for at udbyde universitetspædagogikum, som er obligatorisk for adjunkter, og som med hensyn til både indhold og tilrettelæggelse bygger på universitetets pædagogiske model. Enhed for Akademisk Efteruddannelse udbyder også en fælles studielederuddannelse, som fokuserer på udvikling af studieledernes ledelsesmæssige kompetencer til at varetage strategisk og pædagogisk udvikling. Desuden varetager enheden formidling af et kursus til engelskcertificering, som er obligatorisk for undervisere, der allokeres til engelsksproget undervisning (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Endelig har RUC etableret et forskningscenter for RUC-PPL, der skal fremme viden om de læringsteorier, som RUC's model bygger på og dermed styrke uddannelsernes teoretiske fundament (selvevalueringsrapporten, s. 55).

Eksempel på kvalitetssikringen af PPL

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan PPL behandles og følges op i kvalitetssikringssystemet. I det følgende gives et eksempel på dette.

Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

I studielederrapporten for NatBach for 2016-2017 er bacheloruddannelsens arbejde med de fem grundelementer i den problemorienterede projektarbejdsform beskrevet for 1.-3. og 6. semester samt for fagmodulerne under Studienævnet for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse. Det fremgår eksempelvis, at holdkoordinatoren i samarbejde med gruppen af allokerede vejledere organiserer semesterintroduktion og gruppedannelsesprocessen på 1.-3. og 6. semester. Vejlederne medvirker med præsentation af deres forskning og idéer til mulige projekter på det pågældende semester. På 1.-3. semester introduceres der endvidere til semesterbindingen og til forventningerne om progression i projektarbejdet på NatBach (audit trail 1, s. 574).

Den kollektive projektprogression på semesteret sikres gennem midtvejs- og slutevalueringer med opponentergruppeseminarer med vejledere samt gennem fælles seminar på holdene, hvor de studerende fremlægger deres færdige projekter for hinanden. Hertil kommer, at der holdes et problemformuleringsseminar på det enkelte hold i perioden inden midtvejsevalueringen. Forventningen til vejledning og rammerne for projekteksamen er også beskrevet. Det fremgår bl.a., at alle projektgrupper har et møde med deres vejleder en gang om ugen gennem hele semesteret (audit trail 1, s. 574-575).

Progressionen mellem projekter i den samlede uddannelse er beskrevet i studieordningen. Det fremgår, at der stilles stigende akademiske krav til projektarbejdet gennem semestrene, både fagligt og formidlingsmæssigt. Specielt arbejdes der på 1.-3. semester med progression i forbindelse med faglig formidling af projektarbejdet. Dette sker gennem foredrag, formidling gennem postermediet og populærvidenskabelig formidling i artikelform i hvert af tre første semestre (audit trail 1, s. 575).

Det fremgår desuden, at projektarbejdsformer og rammer diskuteres løbende på holdkoordinatormøderne og i Studienævnet for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse. Studienævnet forholder sig efter hvert semester til evalueringer af projektarbejdet og vejledningen samt til evalueringer af studiemiljøet på de enkelte hold. Studielederen sikrer, at alle vejledere, der allokeres til projektvejledning på NatBach, har et godt kendskab til projektvejledningspædagogik og til rammerne for projektarbejdet på uddannelsen. Langt de fleste projektvejledere på uddannelsen er fastansatte VIP'er. Ved allokering af nyansatte VIP'er, DVIP'er eller ph.d.-studerende, der ikke har erfaring med projektvejledning, tilbydes en særlig introduktion til projektarbejdet, enten på et seminar forud for semesterstarten eller gennem personlig vejledning fra studielederen og med løbende opbakning fra holdkoordinatoren gennem semesteret (audit trail 1, s. 573-574).

Akkrediteringspanelet har set tilsvarende eksempler på beskrivelser af uddannelsernes arbejde med de fem grundelementer i den problemorienterede projektarbejdsform, som minder om beskrivelsen fra NatBach.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til RUC's overvejelser over udviklingen og kvalitetssikringen af den problemorienterede projektarbejdsform. Universitetsledelsen fortalte, at arbejdsformen blev døbt PPL (problemorienteret projektlæring) for et år siden for at adskille den fra PBL (problembaseret læring), som findes på



Aalborg Universitet. Denne arbejdsform er indtil for nylig blevet taget for givet på RUC, men udviklingen af PPL er nu gjort til en del af det strategiske udviklingsarbejde gennem etableringen af et forskningscenter for PPL og indgår i kvalitetssikringssystemet gennem studielederrapporterne, der fremover skal indeholde en udvidet del om PPL.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i 2017 er fastsat principper og retningslinjer for projektarbejdet, som systematisk følges op i studielederrapporterne. De enkelte studienævn har beskrevet, hvordan de lever op til RUC's principper og retningslinjer for det problemorienterede projektarbejde. Det fremgår bl.a., at progressionen i projekterne skal være beskrevet i studieordningerne og kommunikeres til de studerende som en del af introduktionen til gruppeundervisningsprocesserne.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at projektarbejdet udgør halvdelen af uddannelserne på RUC, og bemærker, at det først er for relativt nylig, at RUC er begyndt at arbejde systematisk med udviklingen og kvalitetssikringen af RUC's pædagogiske model på uddannelserne. Panelet vurderer imidlertid, at der er tale om en formalisering af en praksis, som er har været gældende på RUC i flere år. Panelet noterer sig også, at RUC har gennemført systematiske evalueringer af projektarbejdet gennem længere tid, og at der er fastsat klare procedurer for opfølgning på undervisernes pædagogiske kompetencer, der drøftes som et fast element til MUS. Panelet bemærker i den forbindelse positivt, at RUC prioriterer pædagogisk kompetenceudvikling, idet der hvert år er fastsat 14 obligatoriske timer pr. VIP til dette.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at RUC har velfungerende retningslinjer og en praksis for kvalitetssikring af den pædagogiske kvalitet, herunder af den problemorienterede projektarbejdsform.

Kvalitetssikring af faciliteter og studiemiljø

Alle uddannelserne på RUC er placeret på en fælles campus. Ved studiestart på en bacheloruddannelse tilknyttes de studerende et specifikt hus eller hold på campus, som er de studerendes faste base og udgør rammen for det problemorienterede projektarbejde og studiemiljøet på bacheloruddannelsernes grunddel. I husene er der bl.a. grupperum, og her finder vejledningen og en del af undervisningen sted. Spredt ud over campus er der auditorier, hvor undervisningen på større hold foregår. På specialiseringsdelen på bacheloruddannelserne samt på kandidatuddannelserne skifter de studerende fysisk base fra husene til lokalerne på de enkelte fag under institutterne (selvevalueringsrapporten, s. 11).

Universitetet har desuden en række understøttende faciliteter såsom laboratorier, værksteder og PC-laboratorier. På de naturvidenskabelige og tekniske uddannelser har de studerende adgang til at gennemføre den praktiske del af projekterne i laboratorier, som er knyttet til forskningsmiljøerne. Desuden har universitetet et antal kursuslaboratorier, der benyttes i forbindelse med laboratoriekurser. På universitetets værksteder (FabLab RUC og BioFabLab RUC) kan de studerende bl.a. få hjælp til at udvikle og bygge prototyper og udstyr til brug for deres projektarbejde. RUC har også et universitetsbibliotek, der giver de studerende adgang til fysiske og elektroniske ressourcer inden for de fagfelter, der forskes og undervises i på universitetet (selvevalueringsrapporten, s. 11-12).

Der gennemføres en studiemiljøvurdering hvert tredje år, hvor der spørges om de studerendes oplevelse af de fysiske faciliteter samt om deres faglige og sociale trivsel. Svarene fra undersøgelsen brydes ned på de enkelte fag/uddannelser og tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter (selvevalue-

ringsrapporten, s. 22). De seneste studiemiljøvurderinger blev gennemført i 2015 og 2018 (selvevalueringsrapporten, s. 110).

Studiemiljø er et fokuspunkt i RUC's uddannelsesrapport for 2018, hvor det fremgår, at der er blevet ansat studiemiljøkoordinatorer på institutterne. Studiemiljøkoordinatorerne skal sikre iværksættelsen af studiemiljøinitiativer og opfølgning på udfordringer med studiemiljøet (selvevalueringsrapporten, s. 201). Universitetet giver også mulighed for at ansætte studiemiljøtutorer blandt de studerende, som har til opgave at understøtte studenterinddragende aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC's faciliteter og ressourcer er indrettet, så de understøtter den pædagogiske model, med bl.a. grupperum, laboratorier, værksteder og øvrige fælles faciliteter. Panelet vurderer, at RUC systematisk sikrer de fysiske faciliteter og studiemiljøet gennem studiemiljøvurderingen, der gennemføres hvert tredje år. Panelet lægger desuden vægt på, at resultaterne fra undersøgelsen brydes ned på de enkelte fag/uddannelser, og at de tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter. Panelet bemærker desuden positivt, at der er udpeget studiemiljøkoordinatorer på de enkelte institutter, der har ansvar for at arbejde med forbedringer af studiemiljøet på institutternes uddannelser.

Interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter

RUC har en *Procedure for intern uddannelsesevaluering på Roskilde Universitet*, som beskriver, at interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter skal gennemføres på alle uddannelser hvert sjette år efter en turnusplan, som er fastlagt af rektor. Ifølge turnusplanen har RUC indtil efteråret 2019 gennemført 27 interne uddannelsesevalueringer af både bachelor-, kandidat-

og masteruddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 213, supplerende dokumentation, s. 300-302).

Den interne uddannelsesevaluering skal det pågældende år afløse den årlige studielederrapport, og den skal således indgå i RUC's samlede afrapporteringssystem (selvevalueringsrapporten, s. 214).

De interne uddannelsesevalueringer indeholder følgende hovedelementer:

1. Studielederen nedsætter et ekspertpanel med to eksterne og en intern ekspert.
 2. Studielederen udarbejder en evalueringsrapport, som sendes til ekspertpanelet.
 3. Ekspertpanelet fremlægger deres kommentarer til rapporten på et evalueringsseminar med repræsentanter fra uddannelsen, institutledelsen og kvalitetsenheden.
 4. Studielederen udarbejder en handlingsplan, der drøftes og godkendes i studienævnet. Herefter forelægger institutlederen de interne uddannelsesevalueringer for universitetsledelsen.
 5. Studielederen redegør for status for opfølgning på handlingsplanen i det efterfølgende års studielederrapport.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 213-214).

De enkelte elementer i de interne uddannelsesevalueringer vil blive uddybet i de følgende afsnit. Akkrediteringspanelet har set dokumentation for fem interne uddannelsesevalueringer (to bacheloruddannelser og tre kombinationskandidatuddannelser), der vil tjene som eksempler i denne gennemgang.

Sammensætningen af ekspertpaneler

Det fremgår af RUC's *Retningslinjer for sammensætning af ekspertpanel ved intern uddannelsesevaluering på Roskilde Universitet*, at studielederen har ansvaret for at nedsætte et ekspertpanel, der skal bestå af to eksterne og et internt panelmedlem. Rektor skal godkende sammensætningen



af panelet. For master- og kandidatuddannelser skal ekspertpanelet omfatte:

- En ekstern kernefaglig ekspert (fra et andet universitet) der er aktiv forsker inden for et af uddannelsens fagområder og har erfaring med uddannelsestilrettelæggelse
- En aftagerrepræsentant med viden om arbejdsmarkedet for uddannelsen via arbejde for en virksomhed der ansætter dimittender fra uddannelsen
- En studieleder fra en beslægtet uddannelse på RUC.

For bacheloruddannelser skal ekspertpanelet omfatte:

- En ekstern kernefaglig ekspert (fra et andet universitet) der er aktiv forsker inden for et af uddannelsens fagområder og har erfaring med uddannelsestilrettelæggelse
- En studieleder, institutleder, prodekan eller lignende fra en beslægtet uddannelse på et andet universitet
- En studieleder fra en af de øvrige bacheloruddannelser på RUC.

(Selvevalueringsrapporten, s. 217)

Retningslinjerne for intern uddannelsesevaluering indeholder ikke et opdrag til eksperterne i form af fastsatte kriterier eller emner, som eksperterne forventes at forholde sig til. Det fremgår dog, at studielederen kan bede eksperterne om at forholde sig til særlige emner i forbindelse med evalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Under andet besøg havde akkrediteringspanelet fokus på, hvordan tværfagligheden i uddannelserne indgår i RUC's overvejelser over sammensætningen af ekspertpanelerne, da dette ikke er beskrevet i RUC's retningslinjer (selvevalueringsrapporten, s. 217-218).

HumTek indeholder fx både humanistiske og tekniske fagelementer (audit trail 3, s. 8). I forbindelse med den interne evaluering af uddannelsen bestod ekspertpanelet af to medlemmer: en ekstern kernefaglig ekspert

fra DTU og en intern ekspert, som er studieleder på NatBach på RUC (audit trail 3, s. 168).

Kombinationskandidatuddannelserne er også karakteriseret ved tværfaglighed, idet de studerende skal kombinere to fag. Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 kan fx tages i kombination med følgende fag: datalogi, internationale udviklingsstudier, molekylærbiologi, geografi og teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning. Ekspertpanelet, som deltog i evalueringen af uddannelserne, bestod af en lektor i marinbiologi fra Københavns Universitet, en chefkonsulent fra Høje Taastrup Kommune og en studieleder fra kemi på RUC (audit trail 3, s. 327 og 448).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på sammensætningen af eksperter til de interne uddannelsesevalueringer og undrer sig over, at de ikke indeholder overvejelser om, hvordan eksperterne skal kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i forbindelse med evalueringen af uddannelserne. Under besøget spurgte panelet derfor ind til RUC's overvejelser om dette i forbindelse med sammensætningen af ekspertpaneler. Repræsentanterne fra RUC Uddannelse og Studerende, som er ansvarlig for retningslinjerne, fortalte, at de anerkender udfordringen med at sammensætte ekspertpaneler, som kan vurdere tværfagligheden i RUC's uddannelser. De fortalte desuden, at de overvejer at supplere ekspertpanelet med en studerende fra en beslægtet uddannelse.

Evalueringsrapporten

Ifølge RUC's retningslinjer for intern uddannelsesevaluering er det studielederen, der har ansvaret for at udarbejde en evalueringsrapport, som sendes til de eksterne eksperter sammen med studieordningen for uddannelserne. Evalueringsrapporten skrives på baggrund af en skabelon, som er udarbejdet af RUC Uddannelse og Studerende. Den skal indeholde de samme

beskrivelser af kvalitativ og kvantitativ ledelsesinformation, som indgår i de årlige studielederrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 213-214).

Evalueringsrapporten indeholder også en række bilag, herunder en kompetencematrix, som beskriver sammenhængen mellem uddannelsens konstituerende fagelementer og kompetenceprofilen. For kombinationskandidatuddannelserne er der en kompetencematrix for hver fagkombination. Fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, er ikke beskrevet i evalueringsrapporterne og indgår ikke i kompetencematrixerne for bacheloruddannelserne.

I bilagsmaterialet til evalueringsrapporten indgår, som beskrevet under kriterium III, også en forskningsmatrix, der viser sammenhængen mellem fagelementerne, de kursusansvarlige og de forskningsgrupper, de er tilknyttet. Forskningsmatrixen dækker fag 1 på kombinationskandidatuddannelserne, og bachelorfagmodulerne er ikke omfattet af forskningsmatrixen for bacheloruddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 214).

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvordan bachelorfagmodulerne er omfattet af evalueringen. Repræsentanterne fra RUC Uddannelse og Studerende fortalte, at de ikke har været omfattet af de hidtidige evalueringer, men at de naturligt kunne indgå i evalueringerne af kandidatuddannelserne, da kandidatstudienævnene er ansvarlige for fagmodulerne, som udbydes på bacheloruddannelserne. Desuden fortalte de, at de vil gøre mere ud af at informere de eksterne eksperter om RUC's uddannelsesmodel.

Evalueringsseminaret

Ifølge RUC's retningslinjer skal eksperterne fremlægge deres kommentarer til evalueringsrapporten på et evalueringsseminar. På seminaret fremlægger hvert medlem af ekspertpanelet sine overordnede betragtninger om uddannelsen, herunder styrker og svagheder samt forslag til, hvordan ud-

dannelsen kan udvikles. Ud over ekspertpanelet er deltagerne i seminaret institutlederen, viceinstitutlederen, studielederen, undervisere, studenterrepræsentanter, uddannelsesmedarbejdere fra instituttet og medarbejdere fra kvalitetsenheden (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Forud for seminaret beder RUC eksperterne om at fremsende deres skriftlige kommentarer til evalueringsrapporten, der også vedhæftes som bilag til rapporten. Retningslinjerne for intern uddannelsesevaluering indeholder som nævnt ikke et opdrag til eksperterne i form af fastsatte kriterier eller emner, som eksperterne forventes at forholde sig til. Studielederen kan dog bede eksperterne om at forholde sig til særlige emner (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Akkrediteringspanelet har set deltagerlisterne fra evalueringsseminarerne, hvoraf det fremgår, at der også deltager studieledere fra fagmodulerne på bacheloruddannelserne og fra kombinationsfagene på kandidatuddannelserne. Panelet har også læst eksperternes kommentarer til de fem evalueringsrapporter samt referaterne fra evalueringsseminarerne. Panelet har haft særligt fokus på, hvordan eksperterne forholder sig til uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

I flere af evalueringerne kommenterer eksperterne indholdet i uddannelserne, herunder den faglige progression og læringsmålene. I forbindelse med evalueringen af HumTek påpeger eksperterne fx, at der mangler videnskabsteoretisk refleksion over tværfaglighed i uddannelsen, og de foreslår at øge fokus på det tekniske indhold i fagmodulerne (audit trail 3, s. 167-173).

I forbindelse med evalueringerne af kombinationskandidatuddannelserne i plan, by og proces forholder den interne ekspert, der er studieleder på kandidatuddannelsen i performance design, sig systematisk til uddannelsens kompetenceprofil og indhold. Hun påpeger bl.a., at der er flere eksempler på, at sammenhængen mellem indhold, prøve-



former og målbeskrivelser ikke er helt konsistent (supplerende dokumentation, s. 198-200).

Eksempler på opfølgning gennem handlingsplaner

På baggrund af evalueringsseminaret udformer studielederen en handlingsplan for uddannelsen, som efterfølgende drøftes og godkendes i studienævnet. Herefter forelægger institutlederne årets samlede interne uddannelsesevalueringer for universitetsledelsen (selvevalueringsrapporten, s. 213).

Handlingsplanen vedhæftes som et bilag til den samlede evalueringsrapport. Den interne uddannelsesevaluering erstatter studielederrapporten i det år, hvor den gennemføres. I studielederrapporten for det efterfølgende år er der et punkt om status for opfølgning på sidste års handlingsplan, hvoraf det skal fremgå, hvordan uddannelsen har fulgt op på handlingsplanen på baggrund af den interne uddannelsesevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 214).

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan studielederrapporterne i det efterfølgende år følger op på status for handlingsplanerne. Dette beskrives i de følgende eksempler.

Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

Handlingsplanen for HumTek indeholder ti punkter, som adresserer hovedparten af eksperternes bemærkninger og drøftelserne på evalueringsseminaret. I handlingsplanen nævnes bl.a. en række punkter, der vedrører tiltag for at understøtte de studerendes videnskabsteoretiske forståelse, omstrukturering af de teknisk-videnskabelige kurser og forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed (audit trail 2, s. 318-320).

I studielederrapporten for 2017-2018 er der i statussen for opfølgning på handlingsplanen oplistet seks punkter, hvoraf de fem er relateret til de ti punkter i handlingsplanen for den interne uddannelsesevaluering.

Bl.a. er undervisningen i videnskabsteori styrket fra efteråret 2018, idet det er besluttet, at der skal indgå et obligatorisk kursus i videnskabsteori. De øvrige fem punkter fra handlingsplanen genfindes ikke i denne status for opfølgning på handlingsplanen. Eksempelvis er punkterne om forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed ikke nævnt i opfølgningen på handlingsplanen (audit trail 2, s. 318-320). Disse punkter genfindes heller ikke i den nye handlingsplan i studielederrapporten for 2017-2018 (audit trail 2, s. 346-348).

I høringsvaret skriver RUC: "Det er korrekt, at punkterne i handlingsplanen og beskrivelserne af opfølgning ikke er beskrevet på en konsekvent facon/med konsekvent terminologi" (bilag 1 til høringssvar, s. 3). I høringsvaret beskriver RUC, hvordan opfølgningen på de enkelte punkter i handlingsplanen fra den interne uddannelsesevaluering har fundet sted. Fx skriver RUC, at punktet om forbedring af de studerendes viden om projektteknik og tværfaglighed er "svært at genkende i de efterfølgende rapporter, da det er formuleret anderledes. Kurset i projektteknik er indført i studieordningen, men det er ikke beskrevet i nogen studielederrapport" (bilag 1 til høringssvar, s. 4-5). Videre skriver RUC, at punktet følges op i handlingsplanen til studielederrapporten for 2017-2018 gennem et punkt om projektvejledning, hvor der fokuseres på kvalificering af vejledningspraksis (høringsvar, bilag 1, s. 5, audit trail 2, s. 346).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at RUC i høringsvaret redegør for, hvordan der er fulgt op på hvert af de ti punkter i handlingsplanen fra den interne uddannelsesevaluering af HumTek. Panelet bemærker imidlertid, at opfølgningsarbejdet i flere tilfælde ikke er tydeligt beskrevet i studielederrapporterne. Panelet konstaterer således, at der er blevet fulgt op, men at det i flere tilfælde ikke er gennemsigtigt i studielederrapporterne, hvordan dette er sket.

Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse

Handlingsplanen for den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse indeholder syv overskrifter. Der skal bl.a. foretages et servicetjek af samtlige målbeskrivelser på basisdelens kurser og projekter. En anden overskrift handler om metode- og projektstrengen (audit trail 3, s. 317). I studielederrapporten for 2017-2018 er der beskrevet tre punkter under status for opfølgning på handlingsplanen. Ingen af de tre punkter relaterer sig til de syv overskrifter i handlingsplanen for den interne uddannelsesevaluering (audit trail 2, s. 378).

RUC har i forbindelse med audit trailen fremsendt to eksempler på opfølgningen, der beskriver, hvordan uddannelsen har arbejdet videre med to af overskrifterne fra handlingsplanen. Det ene eksempel handler om, at målbeskrivelserne er blevet justeret i forlængelse af den interne uddannelsesevaluering, således at det internationale perspektiv er kommet tydeligere frem. Opfølgningen har i øvrigt bestået i ændringer i kursuspåklæbningen og i måden, kurserne er tilrettelagt på. Fx er der indført en ny grundbog på politologikurset, og der er kommet mere fokus på at variere og give empiriske eksempler på politologiske problemstillinger fra forskellige lande. Det andet eksempel handler om metode- og projektstrengen, hvoraf det fremgår, at de seks obligatoriske 5 ECTS-point-metodekurser på uddannelsen er blevet genbesøgt for at sikre progressionen i kurserne. Det fremgår ikke af dokumentationen, om uddannelsen har arbejdet videre med de øvrige fem overskrifter i handlingsplanen (audit trail 3, s. 318-319).

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets indtryk fra besøget, at uddannelserne generelt oplever de interne evalueringer med eksterne eksperter som konstruktive og nyttige. De interne uddannelsesevalueringer er lagt an som en intern udviklingsproces, der inddrager en bred gruppe fra uddannelserne og

institutterne samt eksterne eksperter i en konstruktiv dialog, som i mange tilfælde anvendes i udviklingen af uddannelserne. Panelet finder imidlertid også, at der er en række mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der ikke er fastsat principper i retningslinjerne, der beskriver, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i uddannelserne. Panelet anerkender, at ikke alle kombinationskandidatuddannelsernes fagligheder nødvendigvis skal kunne dækkes af kernefaglige eksperter, men panelet savner, at RUC reflekterer mere systematisk over, hvordan eksperterne forventes at kunne forholde sig til uddannelsernes tværfaglighed og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringen af de samlede uddannelsers mål, indhold og tilrettelæggelse.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at retningslinjerne for de interne uddannelsesevalueringer ikke sikrer, at eksperterne forholder sig til uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet har set efter, om dette sker i praksis, og vurderer på baggrund af eksemplerne, at eksperterne forholder sig til relevante aspekter af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet vurderer dog, at der er behov for at stille tydeligere krav til indholdet af evalueringerne for at sikre, at uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse altid bliver evalueret systematisk i de interne evalueringer med eksterne eksperter.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at evalueringsrapporterne om kombinationskandidatuddannelserne indeholder informationer, som gør eksperterne i stand til at vurdere de enkelte kombinationer i form af beskrivelser af kombinationsfagene og kompetencematrixer for de enkelte fagkombinationer. Panelet vurderer imidlertid, at fagmodulerne, som udgør 70 ECTS-point af bacheloruddannelserne, ikke indgår i de interne uddannelsesevalueringer. Derved sikres bachelorfagmodulernes mål, indhold



og tilrettelæggelse ikke gennem i de interne evalueringer.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at evalueringsseminaret er et positivt element i forbindelse med RUC's interne evalueringer, som giver eksperterne mulighed for at have en dialog med uddannelserne om styrker og udfordringer. Det er også panelets indtryk, at uddannelserne har stor gavn af evalueringerne og generelt arbejder seriøst med de tilbagemeldinger, de får gennem evalueringerne. Eksperterne kommer med relevante kommentarer om uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse, som i en række tilfælde er blevet fulgt op gennem handlingsplanerne. Panelet har imidlertid også set eksempler på, at kritiske kommentarer fra eksperterne ikke altid følges op i handlingsplanerne. Panelet forventer ikke, at alle bemærkninger fra eksperterne eller evalueringsseminaret kan genfindes direkte i den handlingsplan, som studielederen udarbejder, og som studienævnet godkender, men panelet finder det kritisk, når det ikke fremgår, om der er taget stilling til centrale tilbagemeldinger fra eksperterne vedrørende uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse i det opfølgende kvalitetssikringsarbejde.

Det er akkrediteringspanelets forståelse, at de handlingsplaner, som studielederne udarbejder, og som godkendes i studienævnet, er handlingsplaner, der skal indgå i det videre kvalitetssikringsarbejde, og som derfor skal afrapporteres i den efterfølgende studielederrapport. Panelet kan imidlertid konstatere, at det i praksis ikke sker systematisk som beskrevet i gennemgangen ovenfor.

Akkrediteringspanelet vurderer derfor samlet, at RUC har en dialogbaseret og inkluderende praksis for interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, men at RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at alle relevante områder belyses systematisk gennem evalueringerne eller følges systematisk op i

RUC's kvalitetssikringssystem. Blandt disse mangler er der eksempler på, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på evalueringernes handlingsplaner, og at bachelorfagmodulerne ikke behandles i evalueringerne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et tydeligt opdrag til eksperterne, og de beskriver ikke, hvordan eksperterne forventes at forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i uddannelserne.

I høringssvaret skriver RUC, at de med virkning fra efteråret 2019 vil "implementere en ændring af den formelle kommunikation med ekspertpanelerne med et mere tydeligt opdrag, der angiver forventning om, at de forholder sig til uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse samt vurderer tværfagligheden. Det skriftlige oplæg vil fremover præcisere hvilke data, der særligt vedrører samspillet mellem fag 1 og fag 2, samt på hvilke kriterier eksperterne kan vurdere kvaliteten af uddannelsernes tværfaglighed. Dette vil desuden blive suppleret med præciseringer af de interne retningslinjer for sammensætning af ekspertpaneler. Retningslinjerne vil med virkning også fra efteråret 2019 forpligte uddannelserne til, i forbindelse med indstilling af medlemmer af ekspertpanelet til rektor, at angive, hvorledes de foreslåede eksterne eksperter dækker de respektive fagkombinationers tværfaglighed. Universitetet vil desuden, på baggrund af akkrediteringspanelets bemærkninger, åbne mulighed for at udvide ekspertpanelet med en eller flere eksperter, hvor dette måtte være relevant." (høringsvar, s. 6).

I høringssvaret skriver RUC også, at bachelorfagmodulerne vil indgå i de interne uddannelsesevalueringer næste gang de bliver gennemført for bacheloruddannelserne i 2022 (høringsvar, s. 7).

Akkrediteringspanelet anerkender RUC's tiltag for at udvikle de interne uddannelsesevalueringer fremover. Panelet har imidlertid ikke mulighed for at vurdere, om disse

planlagte tiltag i praksis vil sikre, at alle relevante områder belyses systematisk gennem evalueringerne, eller om de vil blive fulgt systematisk op i RUC's kvalitetssikringssystem fremover.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC siden kandidatreformen i 2015 og institutreformen i 2016 har arbejdet på at styrke kvaliteten i RUC's uddannelsesmodel, som er karakteriseret ved tværfaglighed og projektarbejde. Dette er bl.a. beskrevet i *Strategi Ny RUC* og RUC's grundlagsdokumenter om den pædagogiske profil og tværfaglighed på RUC. Panelet finder det positivt, at RUC har arbejdet med at tydeliggøre sine pædagogiske principper og med at integrere dem i kvalitetssikringsarbejdet på universitetet.

Akkrediteringspanelet finder det også positivt, at RUC har defineret nogle faste kombinationsuddannelser og placeret ansvaret for kvalitetssikringen og -udviklingen af de samlede bachelor- og kandidatuddannelser i henholdsvis bachelor- og fagstudienævnene. Således er bachelorstudienævnene ansvarlige for de samlede bacheloruddannelser, inklusive fagmodulerne, som udbydes på bacheloruddannelserne, mens fagstudienævnene for fag 1 er ansvarlige for de samlede kombinationskandidatuddannelser med fag 1. RUC's retningslinjer for samarbejdet mellem fag 1 og 2 fastlægger de grundlæggende rammer for samarbejdet mellem fagene på alle kombinationskandidatuddannelserne, som skal dokumenteres i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter. Panelet vurderer imidlertid, at grundlaget for kvalitetssikringen af fag 1 og 2 endnu ikke er fuldt etableret, ikke mindst fordi evalueringerne af kombinationskandidatuddannelserne ikke indgår systematisk i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold, sammenhæng og relevans er derfor primært baseret på et enkelt møde mellem studielederne hvert 6. semester.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har en fælles politik for undervisningsevaluering, som sikrer, at alle undervisningsaktiviteter bliver vurderet skriftligt minimum hvert 6. semester og mundtligt hvert semester. Der er en velfungerende mundtlig evalueringsskulturs i forbindelse med kurser og projektvejledning, og der foregår et grundigt og systematisk arbejde med undervisningsevalueringer i de enkelte studienævne, hvor resultaterne fra kritiske evalueringer drøftes og følges op. RUC's fælles politik for undervisningsevaluering giver mulighed for metodefrihed og lokalt ejerskab i de enkelte studienævne. Panelet vurderer, at der med det spørgeskema, som det enkelte studienævn fastlægger, er mulighed for sammenlignelighed mellem fag inden for det enkelte studienævn, men panelet bemærker, at fastlæggelsen af et vist fælles indhold på tværs af studienævnene ville styrke RUC's mulighed for at vurdere resultaterne af evalueringerne på tværs af fag og institutter.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at RUC har velfungerende retningslinjer og en praksis for kvalitetssikring af den pædagogiske kvalitet, herunder af den problemorienterede projektarbejdsform, som udgør halvdelen af uddannelserne. RUC's retningslinjer for projektvejledning sikrer, at alle projektforsøg evalueres mundtligt og skriftligt hvert semester. RUC sikrer desuden, at alle vejledere er uddannede til at vejlede inden for RUC's projektarbejdsmodel. Panelet finder det positivt, at uddannelserne skal dokumentere deres arbejde med PPL i de årlige studielederrapporter, fordi det kan være med til at styrke refleksionen over og udviklingen af en arbejdsform, som indtil for nylig er blevet taget for givet. Panelet finder det endvidere positivt, at RUC har gjort udviklingen af PPL til en del af det strategiske udviklingsarbejde fremover gennem etableringen af et forskningscenter for PPL.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at RUC's faciliteter og ressourcer er indrettet, så de understøtter den pædagogiske model. I husene på bacheloruddannelsernes



grunddel er der bl.a. grupperum, undervisningslokaler og fælles faciliteter. Tilsvarende er der grupperum og undervisningslokaler på specialiseringsdelen på bacheloruddannelserne og på kandidatuddannelserne på de enkelte fag, som hører under institutterne. Der gennemføres en studiemiljøundersøgelse hvert tredje år, hvor der spørges om de studerendes oplevelse af de fysiske faciliteter samt deres faglige og sociale trivsel. Svarene fra undersøgelsen brydes ned på de enkelte fag/uddannelser og tilgår studienævnene, der har ansvaret for at udarbejde en handlingsplan, der skal følges op i de årlige studielederrapporter.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at RUC har et gennemprøvet koncept for interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter, der gennemføres på alle uddannelser hvert sjette år. Panelet finder, at de dialogbaserede interne evalueringer med eksterne eksperter bidrager til at udvikle uddannelserne, men at der samtidig er en række mangler i RUC's retningslinjer og praksis for interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Disse mangler handler om, at der ikke i tilstrækkelig grad følges op på de handlingsplaner, der udarbejdes på baggrund af evalueringerne, i det efterfølgende års studieleder-rapporter. Desuden finder panelet det kritisk, at bachelorfagmodulerne ikke behandles i evalueringerne. Endelig lægger panelet vægt på, at RUC's retningslinjer ikke beskriver, hvordan eksperterne forventes at forholde sig til tværfagligheden og samspillet mellem fag 1 og 2 i evalueringen af uddannelserne. Desuden indeholder retningslinjerne ikke et opdrag til eksperterne, som sikrer evalueringernes fokus på uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel handler om, hvordan RUC arbejder med kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans. I den forbindelse beskrives det, hvordan nøgletal for dimittendledighed behandles og følges op i kvalitetssikringssystemet, samt hvordan RUC arbejder med employabilityindsatser, der skal forbedre de studerendes muligheder for at komme i beskæftigelse. Derudover beskrives det, hvordan aftagerpaneler og dimitterende inddrages i forbindelse med udviklingen og relevanssikringen af uddannelserne på RUC.

RUC's strategiske arbejde med sikring af uddannelsernes relevans

Af *Strategi Ny RUC* fremgår det, at RUC vil arbejde systematisk for at øge kandidaternes beskæftigelsesmuligheder. Ifølge strategien spiller det problemorienterede projektarbejde en central rolle for dette, fordi det tillader et fokus på problemstillinger og værktøjer med arbejdsmæssig relevans. Samtidig vil universitetet styrke dialogen med aftagerpanelerne, herunder for at synliggøre kandidaternes kompetencer. Endelig vil RUC arbejde for at give de studerende forståelse af arbejdsmarkedet og styrke videndelingen på universitetet om kandidatuddannelsernes beskæftigelsesmuligheder (selvevalueringsrapporten, s. 80-81).

RUC etablerede i 2017 et *employability-bånd*, der skal styrke indsatsen for at bringe RUC's dimitterende hurtigere i beskæftigelse, bl.a. ved at styrke de studerendes karrierelæring og arbejdsmarkedsbevidsthed. Employabilitybåndet har desuden til formål at skabe øget synlighed omkring RUC blandt aftagerne samt sikre, at der er en klar forankring af employabilityindsatserne i fagmiljøerne gennem fokus

på fagnære aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 119).

Employabilitybåndet er organisatorisk forankret ved RUC's studie- og karrierevejledning, som bl.a. står for karrieremesser og for at etablere projektsamarbejder mellem studerende og virksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 48). Båndet skal koordinere employabilityindsatser og sikre videndeling på tværs af institutterne. Det består således af en institutleder, der har ansvaret for employability, viceinstitutlederne fra de fire institutter, udvalgte studieledere og undervisere, medarbejdere fra RUC Uddannelse og Studerende samt en karrierevejleder og en teamleder. Medlemmerne mødes to gange pr. semester, og møderne koordineres med studieledermøderne og kvalitetsbåndmøderne, så relevante diskussioner i employabilitybåndet kan føres videre i disse fora for kvalitetssikringsarbejdet på RUC (selvevalueringsrapporten, s. 119).

Monitorering af og opfølgning på dimittendledighed

I de følgende afsnit gennemgås RUC's procedurer og praksis for monitorering af og opfølgning på dimittendledigheden.

Universitetsledelsen modtager som en del af monitoreringsoversigten årligt nøgletal for dimittendernes ledighed i 4.-7. kvartal efter dimission. For kombinationskandidatuddannelserne opgøres tallene for dimittendledighed aktuelt efter det fag, som den studerende har skrevet sit speciale i. Dimittendledigheden for kombinationskandidatuddannelserne kan først opgøres fra 2020, da tallene tidligst kan opgøres, to år efter at de første studerende er dimitteret fra kombinationskandidatuddannelserne, som blev etableret med kandidatreformen i 2015 (selvevalueringsrapporten, s. 125-126).

I forbindelse med monitoreringen af ledighedstal anvendes følgende grænseværdier: Nøgletal for ledighed markeres med



gult, hvis ledighedsgraden ligger over landsgennemsnittet + 2 procentpoint, men mindre end dobbelt så højt som landsgennemsnittet. Nøgletal for ledighed markeres med rødt, hvis ledigheden for en uddannelse er mere end dobbelt så høj som landsgennemsnittet (selvevalueringsrapporten, s. 125-126).

I de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter skal der redegøres for nøgletal, der overskrider grænseværdierne, og det skal beskrives, hvilke tiltag der skal iværksættes for at nedbringe ledigheden, i de tilhørende handlingsplaner. Desuden indgår der et fast punkt i rapporterne, hvor uddannelsernes og institutternes arbejde med employabilityindsatser skal beskrives.

Eksempler på opfølgning på dimittend-ledigheden

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at 28 ud af 31 kandidatfag overstiger grænseværdierne for ledighed for dimittendårgangen 2015, som er den senest opgjorte årgang. Det fremgår yderligere, at en stor del af uddannelserne overskrider grænseværdierne for dimittendledighed i de tre senest opgjorte år (audit trail 1, s. 75). Akkrediteringspanelet har i den forbindelse været interesseret i, hvordan der følges op på udfordringer med dimittendledighed i de årlige studieleder- og uddannelsesrapporter. Dette er i det følgende beskrevet for udvalgte uddannelser.

Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at ledighedstallene for den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning for dimittendårgangene 2013-2015 ligger på henholdsvis, 12 %, 18 % og 12 % (audit trail 1, s. 75).

I studielederrapporten for forvaltning for 2016-2017 beskriver studielederen en række employabilitytiltag, som er iværksat på uddannelsen, bl.a. et totimers jobsøgningsseminar, en aftale om praktiksamarbejder samt workshops, konferencer og kurser med arbejdsmarkedsrelevans (supplerende dokumentation, s. 227-228 og

236). Studielederen beskriver ikke konkrete årsager til den stigende ledighed, og opfølgning på ledighedsudfordringerne angives ikke i handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 240-242).

Det fremgår af instituttets uddannelsesrapport for 2016-2017, at de samfundsvidenskabelige uddannelser på RUC har en højere dimittendledighed end dimittendledigheden inden for det samfundsvidenskabelige hovedområde på landsplan. Der beskrives også en række employabilityindsatser på instituttet. Fx er kursusskabelonen blevet udstyret med et felt, hvor den kursusansvarlige kan redegøre for, hvilke employabilitytiltag der indgår i kurset (fx caseundervisning). Instituttet har sat som mål, at mindst halvdelen af alle kurser skal have mindst ét employabilitytiltag, og studienævnet og studielederen har ansvaret for at sikre, at dette sker (selvevalueringsrapporten, s. 189). Institutlederen påpeger desuden, at instituttet er i dialog med RUC Uddannelse og Studerende om at udarbejde analyser af, hvilke kandidatprofiler der kommer hurtigt i beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 177). De ønskede analyser af dimittendernes beskæftigelse indgår under et punkt, der handler om suboptimal udnyttelse af administrative ressourcer i handlingsplanen. Her fremgår det, at der bl.a. skal foreligge analyser af beskæftigelsen i 2018, som kan anvendes af studienævn og studieledere på instituttet. Det fremgår desuden, at uddannelseskoordinatoren og institutledelsen er ansvarlige for dette (selvevalueringsrapporten, s. 193).

I studielederrapporten for forvaltning for 2017-2018 redegør studielederen for, at dimittendledigheden ligger lidt over grænseværdien, som er ledigheden på landsplan + 2 procentpoint. Desuden beskriver studielederen employabilityindsatser på uddannelsens kurser i form af træning i skriftlig formidling, kvantitative metoder og virksomhedsbesøg. Det fremgår ikke, om der er gennemført analyser af ledigheden (audit trail 1, s. 971, 977 og 979-980).

Af instituttets uddannelsesrapport for 2017-2018 fremgår det, at selvom dimittendledigheden er faldet en smule det sidste år, er dimittendledighed stadig en stor udfordring for instituttets kandidater. Der skal derfor fortsat være fokus på arbejdet med employabilityindsatser på instituttet (audit trail 1, s. 388). Af opfølgningen på sidste års handlingsplan fremgår det, at bedre processer og systemunderstøttelse betyder, at der begynder at være overskud til at foretage mindre analyser. Analysen af beskæftigelsen, som efterspørgeres i uddannelsesrapporten fra året før, nævnes dog ikke som en af de analyser, der skal gennemføres (audit trail 1, s. 390). I handlingsplanen for 2017-2018 er det fastsat som et mål at reducere ledigheden gennem employabilityindsatser og at analysere og anvende resultaterne fra RUC's kommende dimittendundersøgelse, som skal gennemføres i 2019 (audit trail 1, s. 399).

Kandidatfaget i kommunikation

Det fremgår af monitoreringsoversigten, at ledighedstallene for kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation overskrider grænseværdien for dimittendledighed de tre senest opgjorte dimittendårgange, hvor ledigheden ligger på henholdsvis 26 %, 22 % og 21 %. Uddannelsen er bl.a. på den baggrund udtaget til øget monitorering i 2018 (audit trail 1, s. 75 og 699).

Af studielederrapporten for kommunikation 2016-2017 fremgår det, at ledigheden for uddannelsen er for høj, og at uddannelsen fremover vil have fokus på employability. Af handlingsplanen fremgår følgende punkter: karrieresparring med aftagerpanelet, et pitching-kursus, som skal støtte de studerende i at tydeliggøre deres kompetencer, dialog om employability i fagmiljøet og afdækning af udviklingen på arbejdsmarkedet. Alle disse tiltag er angivet i handlingsplanen og tilknyttet en ansvarlig aktør fra instituttet. Det fremgår således, at studielederen i samarbejde med institutledelsen vil afdække, hvordan beskæftigelsessituationen for uddannelsen udvikler sig (audit trail 1, s. 687).

I instituttets uddannelsesrapport kommenteres ledighedsudfordringerne på instituttets uddannelser, og det fremgår i den forbindelse, at bl.a. kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation har udfordringer med ledighed. Det beskrives desuden, at ledigheden for instituttets uddannelser ligger på niveau med de øvrige uddannelser inden for det humanistiske hovedområde, og udfordringerne tilskrives derfor den generelle udvikling på det humanistiske arbejdsmarked. Under afsnittet om employability beskrives en række forskellige tiltag på institut- og uddannelsesniveau. Bl.a. arbejdes der på at udvikle tretimers innovationsworkshops, som kan indgå som en integreret del af instituttets uddannelser (supplerende dokumentation, s. 10 og 20). Der nævnes dog ikke tiltag i instituttets handlingsplan, der adresserer ledighedsudfordringerne på instituttets uddannelser. Afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet, som beskrives i studielederrapporten for kommunikation, nævnes heller ikke i handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 24-27).

I studielederrapporten 2017-2018 påpeger studielederen, at dimittendledigheden for uddannelsen er faldet, men fortsat ligger for højt, og at uddannelsen derfor vil fortsætte arbejdet med employability. Af opfølgningen på sidste års handlingsplan fremgår det, at der er blevet afholdt pitching-kursus i løbet af studieåret (audit trail 1, s. 712-713). De fleste af de øvrige elementer fra handlingsplanen i forrige studielederrapport gentages i handlingsplanen for 2018-2019. Det gælder karrieresparring med aftagerpanelet, dialog om employability i fagmiljøet og udvikling af praktikeksamen. Afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet, som fremgår af handlingsplanen for studielederrapporten for året før, er imidlertid ikke beskrevet i opfølgningen på sidste års handlingsplan eller i den nye handlingsplan for 2017-2018 (audit trail 1, s. 713 og 720).

I instituttets handlingsplan for 2018-2019 beskrives to employabilityindsatser: projektorienterede praktikforløb og projektsam-



arbejder med eksterne partnere skal understøttes, og de studerendes faglige identitet og evne til at formidle deres kompetencer skal styrkes. Der er ikke beskrevet indsatser i handlingsplanen, der skal afdække udviklingen på arbejdsmarkedet for dimittender fra instituttets uddannelser (audit trail 1, s. 210).

I høringssvaret skriver RUC: "Det er korrekt, at opfølgningen på dette punkt ikke er eksplicit nævnt i status for opfølgning på sidste års handlingsplan, men at instituttet har arbejdet videre med at afdække udviklingen på arbejdsmarkedet via tematiske drøftelser på aftagerpanelets møder" (høringssvar, bilag 1, s. 3).

Det fremgår desuden af høringssvaret, at afdækningen af udviklingen på arbejdsmarkedet er adresseret i instituttets aftagerpanel på to møder henholdsvis d. 6. marts og 2. oktober 2018 (høringssvar, bilag 1, s. 9). På aftagerpanelmøderne blev blandt andet arbejdsmarkedsprofilen for instituttets uddannelser og fremtidens arbejdsmarked drøftet. Dialogen på aftagerpanelmødet d. 2. oktober, har ifølge universitetet ført til en studieordningsændring for kommunikationsuddannelsen, hvor det har afstedkommet en indførelse af obligatorisk mundtligt forsvar på specialet (høringssvar, bilag 1, s. 9 og audit trail 4, s. 273-274). Denne ændring blev igangsat, for at imødekomme aftagerpanelets pointe angående vigtigheden af, at de studerende er i stand til at italesætte egne kompetencer (høringssvar, bilag 1, s. 9 og audit trail 4, s. 273-274).

Akkrediteringspanelet anerkender, at udviklingen på arbejdsmarkedet er drøftet med aftagerpanelet. Panelet bemærker dog, at dette ikke er fulgt tydeligt op i studieleder-rapportens handlingsplaner, hvilket kan vanskeliggøre et systematisk opfølgningsarbejde.

Kandidatfaget i miljøbiologi

Af monitoreringsoversigten fremgår det, at ledighedstallene for kandidatfaget i miljøbiologi overskrider grænseværdierne for de tre opgjorte dimittendårgange. Ledigheden ligger således på 39% for årgang 2013,

26% for årgang 2014 og 28% for årgang 2015 (audit trail 1, s. 75). Uddannelsen blev bl.a. på den baggrund udtaget til øget monitorering i 2018 (audit trail 3, s. 462).

I studielederrapporten for miljøbiologi fra 2017-2018 nævner studielederen, at uddannelsens ledighedsudfordringer overstiger landsgennemsnittet markant for de tre seneste dimittendårgange, men påpeger samtidig, at tallene dækker over få personer. Ledighedstallene fra dimittendårgangene 2013-2015 omfatter desuden dimittender, som har læst efter en gammel studieordning fra før kandidatreformen. I forbindelse med reformen blev uddannelsen omstruktureret med input fra instituttets aftagerpanel med henblik på at øge dimittendernes beskæftigelse. Det fremgår desuden, at studielederen på den baggrund forventer, at ledighedstallene vil falde i de kommende år (audit trail 3, s. 474-475). Der følges ikke yderligere op på uddannelsens ledighedsudfordringer i studieleder-rapportens handlingsplan (audit trail 3, s. 482-483).

Ifølge uddannelsesrapporten for INM for 2017-2018 er uddannelsen i miljøbiologi den uddannelse på instituttet, der har størst ledighedsudfordringer. Det fremgår endvidere, at fagmiljøet er i gang med at gentænke uddannelsen på baggrund af en intern evaluering med eksterne eksperter, som uddannelsen gennemførte i 2017. Der er på den baggrund gennemført en aftagerundersøgelse, der skal anvendes i forbindelse med udarbejdelsen af en ny studieordning for uddannelsen (audit trail 1, s. 264-265 og 278).

RUC's uddannelsesrapporter

Employability indgår også som et strategisk indsatsområde i RUC's uddannelsesrapporter for 2017 og 2018. I rapporten for 2017 påpeger rektor fx, at der på grund af universitetets gennemgående ledighedsudfordringer skal være fokus på beskæftigelse. Rektor beskriver, at universitetet har iværksat en række tiltag for at afhjælpe problemet, fx øget fokus på at gøre de studerende bevidste om deres faglige, personlige og sociale kompetencer, og fokus på,

hvordan de studerende kan anvende deres kompetencer på arbejdsmarkedet. Derudover påpeger rektor, at flere uddannelser iværksætter praktikforløb i samarbejde med aftagere (supplerende dokumentation, s. 217).

I RUC's uddannelsesrapport for 2018 er employability også en del af de strategiske indsatsområder. Målet er stadig at øge de studerendes bevidsthed om egne kompetencer og at skabe kontakt mellem de studerende og aftagere ved fortsat at arbejde på at etablere faste praktikaftaler. Afslutningsvis fremgår det, at RUC i perioden 2018-2019 vil have øget fokus på at styrke dialogen med alumner som et led i den fremtidige udvikling af uddannelserne og dimittendernes beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 203-204).

Under besøgene redegjorde universitetsledelsen for, at nøgletallene for dimittendledigheden ændrer sig meget langsomt, fordi der typisk går lang tid, før effekten af indsatserne kan ses på nøgletallene. Ledelsen fortalte desuden, at der er indført mulighed for praktik på alle kandidatuddannelser, fordi det kan være med til at sikre en kobling mellem uddannelserne og arbejdsmarkedet og dermed give de studerende bedre muligheder for efterfølgende at finde beskæftigelse. Universitetsledelsen fortalte også, at der er ansat tre uddannelses- og karrierekonsulenter, som skal understøtte institutternes arbejde med employability.

Af RUC's høringssvar fremgår, at universitetet har oprustet på tal- og analyseberedskabet og fået godkendt en ansøgning til Danmarks Statistik om adgang til arbejdsmarkedsregisteret DREAM, som vil blive anvendt til analyser af ledighed. Universitetet har desuden gennemført flere undersøgelser af ledighed de seneste 5-6 år på hovedområdetniveau eller lavere. Resultater fra Uddannelseszoom 2018 er derudover brugt på RUC-niveau og på fag/uddannelsesniveau i de tilfælde, hvor antallet af besvarelser har været af et sådant omfang, at der forelå brugbare resultater. Endelig er

der i 2019 gennemført en opgørelse af naturvidenskabelige kandidaters beskæftigelsessituation (høringssvar, s. 7).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC har udfordringer med høj dimittendledighed på størstedelen af universitetets uddannelser, der i mange tilfælde gennem flere år overskrider RUC's grænseværdier for ledighed. Panelet vurderer i den forbindelse, at monitoreringsoversigten og afrapporteringssystemet anvendes til at identificere udfordringer med dimittendledighed på de enkelte uddannelser. Panelet anerkender således, at universitetsledelsen er opmærksom på udfordringen med høj ledighed, og at der arbejdes aktivt med employabilityindsatser på uddannelses-, institut og universitetsniveau. Employabilityindsatserne handler især om at styrke de studerendes bevidsthed om egne kompetencer, at skabe bedre kontakt mellem dimittender og aftagere samt at integrere mere praksis i undervisningen.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC som tidligere beskrevet har gennemført en kandidatreform i 2015, der bl.a. havde til formål at definere nogle kombinationskandidatuddannelser, som er relevante for arbejdsmarkedet, og at RUC har indført mulighed for praktik på alle kandidatuddannelserne for at skabe tydeligere sammenhæng mellem uddannelserne og arbejdsmarkedet. Panelet er desuden opmærksomt på, at dimittendledigheden for kombinationskandidatuddannelserne først vil kunne opgøres i 2020.

Akkrediteringspanelet bemærker dog samtidig, at der på især en af de udvalgte uddannelser efterspørges analyser af årsagerne til ledighed, men at disse ikke er gennemført endnu. Panelet bemærker yderligere, at efterspørgslen efter analyser på en anden uddannelse, er adresseret ved at involvere instituttets aftagerpanel, uden at disse drøftelser dog kan genfindes i handlingsplanen, hvorfor det er uklart for



panelet, hvordan der er fulgt op på disse drøftelser i afrapporteringssystemet.

Panelet anerkender, at RUC har styrket kapaciteten i talenheden, og at der er gennemført og planlagt yderligere analyser af beskæftigelsen. Panelet har imidlertid ikke mulighed for at vurdere om de planlagte tiltag i tilstrækkelig grad vil sikre opfølgningen i kvalitetssikringsarbejdet fremover. Panelet vurderer yderligere, at udfordringerne med dimittendledighed har været kendt i flere år, og at der er eksempler på, at der ikke i tilstrækkelig grad er fulgt op på disse udfordringer.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at RUC har et betydeligt strategisk fokus på arbejdet med employability, men at arbejdet med at analysere årsagerne til ledighed og følge op gennem handlingsplanerne endnu ikke fremstår tilstrækkelig systematisk på uddannelses- og institutniveau.

Inddragelse af eksterne interessenter

Dette afsnit beskriver, hvordan RUC inddrager eksterne interessenter i udviklingen og relevanssikringen af de samlede uddannelser. Der er et fast punkt i de årlige studier- og uddannelsesrapporter, hvor der skal redegøres for dialogen med eksterne interessenter, som bl.a. omfatter institutternes aftagerpaneler, RUC's Advisory Board og dimittenderne. Der redegøres i de følgende afsnit for involveringen af disse interessenter i kvalitetssikringsarbejdet på RUC.

Aftagerpaneler og Advisory Board

RUC har vedtaget *Fælles principper for nedsættelsen af aftagerpaneler på RUC*, hvoraf det fremgår, at der siden 2007 har været nedsat aftagerpaneler på institutniveau. Hvert aftagerpanel skal bestå af 12-20 repræsentanter, der skal dække bredden i institutternes uddannelser og dimittendernes arbejdsmarked. De skal mødes to-fire gange om året, hvor de skal drøfte uddannelsernes beskæftigelsessituation og

give sparring med hensyn til konkrete indsatser på de enkelte uddannelser og med hensyn til institutternes samlede profil (selvevalueringsrapporten, s. 47 og 299).

Det fremgår af de fælles principper for nedsættelse af aftagerpaneler, at aftagerdialogen skal dække de samlede kombinationskandidatuddannelser. For kombinationskandidatuddannelser, hvor fag 1 og 2 er placeret under forskellige institutter, skal aftagerdialogen forankres hos fag 1, men dialogen med aftagerpanelet skal formidles videre til fag 2, så den kan indgå i kvalitetssikringsarbejdet på fag 2 (selvevalueringsrapporten, s. 300).

På møderne med aftagerpanelerne deltager institutlederen, viceinstitutlederen, studieledere samt studienævnsmænd og -næstformænd. Institutledelsen har ansvaret for opfølgningen på dialogen med instituttets aftagerpanel gennem instituttets årlige uddannelsesrapport (selvevalueringsrapporten, s. 47 og 299).

Af de fælles principper for nedsættelsen af aftagerpaneler fremgår det desuden, at der i forbindelse med større studieordningsændringer og oprettelse af nye uddannelser nedsættes særlige uddannelsesspecifikke ad hoc-aftagerpaneler. Dialogen med ad hoc-aftagerpanelerne skal have fokus på det faglige indhold, strukturen i uddannelserne og de studerendes faglige kompetenceopbygning. For kombinationskandidatuddannelserne gælder det, at både fag 1 og 2 skal indgå i dialogen med aftagerne om den samlede uddannelse. Det er studielederens ansvar at følge op på den uddannelsesnære ad hoc-dialog og at relevante spørgsmål fra ad hoc-aftagerpanelerne føres videre til drøftelse i det institutspecifikke aftagerpanel (selvevalueringsrapporten, s. 299-300).

RUC har desuden i 2015 nedsat et Advisory Board, hvis primære funktion er at rådgive universitetsledelsen om RUC's samlede strategiske profilering og placering. Advisory Boardet sammensættes af univer-

sitetsledelsen og skal bestå af 10-12 eksterne repræsentanter. Der afholdes et årligt møde i Advisory Boardet, og universitetsledelsen har ansvaret for opfølgning på Advisory Boardets drøftelser (selvevalueringsrapporten, s. 207 og 299). Der er afholdt fire møder i RUC's Advisory Board i perioden 2016-2018, hvor Advisory Boardet primært har drøftet profileringen af RUC's forskning (audit trail 4, s. 81-85). Under besøgene fortalte repræsentanter fra Advisory Boardet også, at de først og fremmest har beskæftiget sig med forskningsområdet og kun i mindre grad med emner vedrørende kandidaternes beskæftigelse på arbejdsmarkedet.

Eksempler på dialogen med aftagerpanelerne

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan RUC sikrer, at aftagerdialogen har fokus på relevansen af uddannelserne på institutterne. Panelet har i den forbindelse set referater fra møder i aftagerpanelerne på tre af institutterne. Panelet har desuden set eksempler på, hvordan dialogen følges op i studienævnene samt i studieleder- og uddannelsesrapporterne.

Aftagerpanelet for Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab

På IKH består aftagerpanelet af 14 medlemmer, og der har været afholdt seks møder i perioden 2016-2018 (audit trail 4, s. 144-176 og høringssvar, bilag 1, s. 10). På møderne har aftagerne drøftet følgende temaer: humanisters rolle på et arbejdsmarked i forandring, projektorienterede forløb og praktik samt dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet. Det fremgår eksempelvis af referaterne fra instituttets aftagerpanelmøder, at uddannelsen i kommunikation har været drøftet, bl.a. i forbindelse med udbyttet af og erfaringerne med praktikarbejdet. Derudover fremgår det, at drøftelserne under møderne har haft et tematisk fokus på praktikophold og det fremtidige arbejdsmarked (audit trail 4, s. 151-172). I studielederrapporten for kommunikation for 2016-2017 nævnes det, at dialogen med aftagerpanelet har givet anledning til, at uddannelsen vil forsøge at etablere kontakt til

faste praktikaftagere, og at instituttet vil forsøge at etablere projektsamarbejder mellem virksomheder og studerende (audit trail 1, s. 669-689, supplerende dokumentation, s. 20).

Under besøgene gav repræsentanter fra instituttets aftagerpanel flere eksempler på, at de inddrages i drøftelser om uddannelsernes relevans. De nævnte, at de især havde været inddraget i udviklingen af praktikordninger i forbindelse med RUC's nye regler om, at der skal være praktik på alle kandidatuddannelser.

Aftagerpanelet for Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv

Det fremgår af referaterne fra aftagerpanelmøderne på ISE, at der har været afholdt fem aftagerpanelmøder i perioden 2016-2018, hvor 12 aftagere har været repræsenteret (audit trail 4, s. 275-294). Aftagerpanelet har givet en række input vedrørende instituttets ledighedsudfordringer, herunder at uddannelserne skal have øget fokus på praktik og mere viden om dimittendernes færden efter dimission, og at de skal styrke deres alumnenetværk (supplerende dokumentation, s. 225-226). Det fremgår af referaterne fra møderne i aftagerpanelet, at møderne har et tematisk fokus, men der er også eksempler på drøftelser af enkelte uddannelser (audit trail 4, s. 276 og 294).

Under akkrediteringspanelets besøg gav repræsentanter fra instituttets aftagerpanel udtryk for, at de især er blevet involveret i drøftelser af tendenser på arbejdsmarkedet. Derudover fortalte de, at de bliver inviteret ad hoc i forbindelse med udvikling af enkelte kursusforløb. De har eksempelvis været involveret i udviklingen af metodekurset på forvaltningsuddannelsen.

Aftagerpanelet for Institut for Naturvidenskab og Miljø

På INM er der afholdt to aftagerpanelmøder i henholdsvis oktober 2016 og maj 2017. Derudover er der i materialet vedlagt et referat fra et aftagerpanelmøde i marts 2018, hvor fem aftagere og otte repræsentanter fra instituttet deltog. Af referatet



fremgår det bl.a., at kombinationskandidatuddannelsen med miljøbiologi blev drøftet, og der var desuden en gennemgang af en række planlagte fagintegrerede kandidatuddannelser på instituttet (audit trail 4, s. 324). Det beskrives i instituttets uddannelsesrapporter for 2016-2017 og 2017-2018, at fagmiljøet på miljøbiologi er i gang med at udvikle uddannelsen med inddragelse af aftagere, så den i højere grad opfylder aftagernes behov (supplerende dokumentation, s. 92, audit trail 1, s. 265).

Under besøget fremgik det, at fagmiljøet på miljøbiologi arbejder aktivt på at udvikle uddannelsen i samarbejde med aftagerpanelet med henblik på at udvikle en ny uddannelse, hvilket bl.a. skal imødekomme uddannelsens ledighedsudfordringer.

Dialog med dimittender

RUC gennemfører hvert femte år en surveybaseret dimittendundersøgelse på centralt niveau. Resultaterne fra undersøgelsen skal drøftes i uddannelsesudvalget, Akademisk Råd, universitetsledelsen og studienævnene med det formål at udvikle universitetets uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 49).

Den seneste dimittendundersøgelse blev gennemført i 2012. Der er ikke gennemført en dimittendundersøgelse i 2017, fordi RUC med Uddannelses- og Forskningsministeriets beslutning om at oprette UddannelsesZOOM valgte at udskyde sin egen dimittendundersøgelse og i stedet anvende data fra UddannelsesZOOM i 2017 (audit trail 4, s. 3). Det viste sig imidlertid, at disse data ikke umiddelbart kunne opfylde behovet for information til at belyse dimittendernes beskæftigelsessituation på uddannelsesniveau, da flere af RUC's kombinationskandidatuddannelser ligger under diskretionsgrænsen og derfor ikke fremgår af resultaterne (selvevalueringsrapporten, s. 47).

I høringsvaret skiver RUC, at der i 2019 er nedsat en arbejdsgruppe, som har til opgave at forberede en ny fælles dimittendundersøgelse som supplement til UddannelsesZOOM (høringsvar, s. 7).

RUC fik i 2017 foretaget en analyse af deres kandidater på arbejdsmarkedet af DAMVAD Analytics. Analysen har dannet grundlag for fastsættelse af baseline, mål og handlingsplan for employabilityindsatsen i den strategiske rammekontrakt, som RUC har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 47).

RUC har desuden oprettet en central alumneforening, RUC React, som har til formål at skabe og fastholde et fagligt og socialt netværk blandt RUC's dimittender. Den centrale alumneforening er desuden ifølge RUC suppleret med lokale alumnenetværk på uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 49).

Eksempler på dimittenddialog

I det følgende gives nogle eksempler på, hvordan RUC anvender dialogen med dimittender i kvalitetssikringen af uddannelserne.

På kombinationskandidatuddannelsen i kommunikation beskriver studielederen, at uddannelsen er i løbende kontakt med dimittenderne gennem LinkedIn og Dansk Kommunikationsforening og gennem tilbagemeldinger fra censorer og aftagerpanelet, hvor der også er dimittender fra kommunikation repræsenteret. Derudover inviterer uddannelsen dimittender til at komme og holde oplæg om deres erhvervs erfaringer i forbindelse med semesterstart (audit trail 1, s. 669 og 672). Det fremgår dog af uddannelsesrapporten for instituttet for 2017-2018, at størstedelen af instituttets uddannelser ikke arbejder systematisk med udviklingen af alumnenetværk. Instituttlederen har derfor fastsat et mål i handlingsplanen om, at alle fag på instituttet fremover skal have en strategi for arbejdet med alumner (audit trail 1, s. 222).

På den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning har fagmiljøet også arbejdet på at oprette et mere synligt alumnenetværk. Arbejdet er i høj grad forankret på institutniveau (supplerende dokumentation, s. 225-226). Instituttet har i juni 2017 gennemført sin egen dimittendundersøgelse, og det

fremgår af instituttets uddannelsesrapport for 2016-2017, at resultaterne fra undersøgelsen er taget med videre i arbejdet med at udvikle uddannelserne på instituttet, hvor der bl.a. skal være mere fokus på praktiske kompetencer som en konsekvens af undersøgelsens resultater (selvevalueringsrapporten, s. 183).

På kombinationskandidatuddannelsen i miljøbiologi har fagmiljøet forsøgt at få kontakt til dimittender via LinkedIn og gennem RUC's centrale alumneforening (audit trail 3, s. 349). Det fremgår dog også af uddannelsesrapporten for instituttet, at dialogen med dimittenderne ikke er formaliseret på instituttet (audit trail 1, s. 270).

Under besøgene fortalte universitetsledelsen som beskrevet, at man med oprettelsen af UddannelsesZOOM i 2017 valgte at udskyde RUC's egen dimittendundersøgelse, fordi man ønskede at anvende data fra UddannelsesZOOM i stedet. Det viste sig imidlertid, at der mangler flere aspekter i UddannelsesZOOMs dimittenddata, og at disse data derfor ikke kunne bruges som forventet. RUC vil derfor gennemføre sin egen dimittendundersøgelse i 2019 og herefter gennemføre undersøgelsens oprindelige kadence hvert femte år.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at RUC inddrager en række eksterne interessenter i forbindelse med kvalitetssikringen og -udviklingen af universitetets uddannelser, herunder aftagerpaneler, Advisory Board og dimittender. Panelet vurderer, at RUC har nedsat engagerede og relevante aftagerpaneler, som bidrager konstruktivt til udviklingen af RUC's uddannelser. Panelet finder desuden, at Advisory Boardet bidrager til de strategiske drøftelser af RUC's samlede profil. RUC har nedsat institutspecifikke aftagerpaneler, hvilket betyder, at de skal dække flere uddannelser og deres respektive arbejdsmarked. Det er panelets vurdering, at aftagerpanelerne er sammensat af aftagere, der kan dække bredden i RUC's uddannelser og arbejdsmarked. Panelet bemærker dog, at der er gennemgående

problemer med fremmødet til aftagerpanelmøderne, hvilket kan vanskeliggøre aftagerpanelernes muligheder for at dække uddannelsernes arbejdsmarked.

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at RUC ikke har gennemført dimittendundersøgelsen i 2017 på grund af lanceringen af UddannelsesZOOM, og at der derfor ikke er gennemført en central dimittendundersøgelse siden 2012. Panelet vurderer, at der er forskellige praksisser for dimittendkontakt på institutterne, og noterer sig på baggrund af ovenstående gennemgang, at uddannelserne er afhængige af data fra en central dimittendundersøgelse gennemført af universitetet, da der ude i fagmiljøerne ikke er en systematisk praksis med hensyn til kontakten til dimittenderne. Dog bemærker panelet positivt, at ISE gennemfører sin egen dimittendundersøgelse og anvender resultaterne fra denne til udvikling og forbedring af instituttets uddannelser.

Samlet vurderer akkrediteringspanelet, at der ikke sker en tilstrækkelig systematisk drøftelse og sikring af de enkelte uddannelsers relevans. Panelet lægger i vurderingen vægt på, at flere uddannelser har høj ledighed, som burde give anledning til dimittenddialog, og at der ikke er gennemført systematiske dimittendundersøgelser siden 2012.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet anerkender, at RUC har gennemført et betydeligt arbejde dels med aftagerpaneler og Advisory Board for at skærpe uddannelsernes og universitetets samlede profil, og dels med at udvikle strategier for at øge uddannelsernes relevans og kandidaternes employability.

Akkrediteringspanelet konstaterer samtidig, at RUC har ledighedsudfordringer på en række uddannelser, og at tallene i mange tilfælde gennem flere år overskrider RUC's



grænseværdier for ledighed. Monitoreringsoversigten anvendes til at kortlægge problemerne med ledighed på de enkelte uddannelser. Akkrediteringspanelet finder det imidlertid kritisk, at RUC ikke i tilstrækkelig grad har gennemført analyser, som har kunne understøtte uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde.

RUC benytter en række eksterne interessenter i kvalitetssikringen og -udviklingen af universitetets uddannelser i form af aftagerpaneler, Advisory Board og dimittender. Aftagerpanelerne er nedsat på institutniveau, hvilket betyder, at de skal dække flere uddannelser og et bredt arbejdsmarked. Akkrediteringspanelet vurderer, at aftagerpanelerne især bidrager med tematiske drøftelser om udviklingen på arbejdsmarkedet, mens Advisory Bordet især bidrager med strategiske overvejelser om RUC's profil.

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at der ikke er blevet gennemført en dimittendundersøgelse siden 2012, og panelet vurderer, at der ikke er en tilstrækkelig systematisk dialog med uddannelsernes dimittender, som kan bidrage med viden om dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at RUC har et betydeligt fokus på arbejdet med employability og på at skærpe sin profil gennem aftagerdialogen. Panelet vurderer dog, at dimittenddialogen har været utilstrækkelig, og at arbejdet med at analysere årsagerne til ledighed og følge op gennem handlingsplanerne endnu ikke fremstår tilstrækkelig systematisk på uddannelsesniveau.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier⁹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering af 1. juli 2013, som har været anvendt i denne akkrediteringsproces.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

⁹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem. I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, aftagere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, aftagere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
- beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
- omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
- at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
- at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
- at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.

III. Audit trails

Audit trail 1: RUC's monitorerings- og afrapporteringssystem

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan RUC's monitoreringssystem og afrapporteringssystem med studielederrapporter, institutternes uddannelsesrapporter og RUC's uddannelsesrapport løbende identificerer og følger op på kvalitetsudfordringer på de enkelte uddannelser.

Audit trailen skal belyse, hvordan udfordringer på den enkelte uddannelse behandles lokalt i fagudvalg og studienævn, samt hvordan udfordringer håndteres og følges op på institutniveau og i rektoratet. Det er ligeledes formålet at belyse, hvordan universitetsledelsens tiltag initieres og implementeres i det fremadrettede kvalitetssikringsarbejde på uddannelses- og institutniveau.

Uddannelser, som er udvalgt til at belyse denne audit trail:

- Den humanistiske bacheloruddannelse
- Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse
- Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1
- Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1
- Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning.

Audit trail 2: Uddannelsernes forskningsbaserings

Formålet med denne audit trail er dels at belyse, hvordan institutterne følger op på RUC's publiceringsstrategi i praksis. Desuden er formålet at belyse RUC's procedurer og praksis vedrørende bemanning og ressourceallokering med henblik på at sikre, at uddannelserne er tilknyttet relevante forskningsmiljøer, og at relevante vejledere allokeres til projekterne. Endelig er formålet at belyse, hvordan RUC sikrer, at de studerende har kontakt til forskningsmiljøerne.

Uddannelser, som er udvalgt til at belyse denne audit trail:

- Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
- Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse
- Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1
- Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration.

Audit trail 3: Evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og hvordan resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Desuden er formålet at belyse, hvordan RUC's pædagogiske model, problemorienteret projekt-læring, behandles i evalueringerne.

Uddannelser, som er udvalgt til at belyse denne audit trail:

- Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
- Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse
- Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1
- Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1

- Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1.

Audit trail 4: Uddannelsernes relevans

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan eksterne interessenter, herunder aftagerpaneler og dimittender, inddrages i forbindelse med udviklingen og relevanssikringen af uddannelserne. Herudover er det formålet at belyse, hvordan nøgletal for ledigheden anvendes i RUC's kvalitetssikringsarbejde, samt hvordan RUC arbejder med employabilityindsatser.

Uddannelser, som er udvalgt til at belyse denne audit trail:

- Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1
- Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning
- Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Sagsbehandlingsforløb

20. august 2018	Selvevalueringsrapporten modtaget
8. oktober 2018	Supplerende dokumentation modtaget
12.-13. november 2018	Akkrediteringspanelets første besøg på RUC
23. januar 2019	Audit trail-dokumentation modtaget
8.-10. april 2019	Akkrediteringspanelets andet besøg på RUC
16. september 2019	Akkrediteringsrapporten sendt i høring
7. oktober 2019	Høringssvar for akkrediteringsrapporten modtaget
5. december 2019	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Program for første besøg på RUC

12. november 2018	
Tidspunkt	Møde
9.00-10.00	Rektor, prorektor, universitetsdirektøren, chefen for RUC Kommunikation og Rektorsekretariat, uddannelseschefen
10.00-10.15	Opsamling i akkrediteringspanelet
10.15-11.15	Ti studerende, som er medlemmer af studienævn
11.15-12.30	Frokost og opsamling i akkrediteringspanelet
12.30-13.30	Ti undervisere, som er medlemmer af studienævn
13.30-13.45	Opsamling i akkrediteringspanelet
13.45-14.45	Otte studieledere
14.45-15.15	Rundvisning ved studerende
15.15-15.30	Opsamling i akkrediteringspanelet
15.30-16.30	Fire institutledere og fire viceinstitutledere
16.30-17.00	Opsamling i akkrediteringspanelet
17.00-17.30	Eksterne medlemmer af bestyrelsen
17.30-18.30	Opsamling i akkrediteringspanelet

13. november 2018	
Tidspunkt	Møde
9.00-10.00	Rektor, prorektor, universitetsdirektør, chefen for RUC Kommunikation og Rektorsekretariat, uddannelseschefen
10.00-12.00	Opsamling i akkrediteringspanelet



Program for andet besøg på RUC

8. april 2019	
Tidspunkt	Interview
08.45-9.00	Møde i akkrediteringspanelet
9.00-10.00	Rektoratet
10.00-10.15	Pause
10.15-11.15	Studienævnsnæstformændene for følgende uddannelser: • Den humanistiske bacheloruddannelse (AT1) • Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1 (AT1 + AT4) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning (AT1 + AT4) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT4)
11.15-11.30	Pause
11.30-12.30	Studienævnformændene for følgende uddannelser: • Den humanistiske bacheloruddannelse (AT1) • Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1 (AT1 + AT4) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning (AT1 + AT4) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT4)
12.30-13.30	Frokost
13.30-14.30	Studelejerne fra følgende uddannelser: • Den humanistiske bacheloruddannelse (AT1) • Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med kommunikation som fag 1 (AT1 + AT4) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning (AT1 + AT4) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT1) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT4)
14.30-14.45	Pause
14.45-16.00	Institutlejerne og viceinstitutlejerne fra IKH, IMT, INM og ISE
16.00-16.15	Pause
16.15-17.00	To medlemmer fra hvert af institutternes aftagerpaneler og to medlemmer af advisoryboardet
17.00-17.30	Opsamling i akkrediteringspanelet

9. april 2019	
Tidspunkt	Interview
08.30-9.00	Møde i akkrediteringspanelet
09.00-10.00	To studerende fra hver af følgende uddannelser: • Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (AT2 + AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 (AT2 + AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT3) Der må gerne være ét medlem fra hvert studienævn, som uddannelserne hører under, og de studerende må gerne have deltaget i seminaret, som afholdes i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.
10.00-10.15	Pause
10.15-11.15	To undervisere fra hver af følgende uddannelser: • Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (AT2 + AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 (AT2 + AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT3) Underviserne må gerne være forskningsgruppeledere og have deltaget i seminaret, som blev afholdt i forbindelse med de interne uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.
11.15-11.30	Pause
11.30-12.15	Fire studerende fra hver af følgende uddannelser (interview på engelsk): • Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse (AT2 + AT3) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration (AT2) Der må gerne være ét medlem fra hvert af de studienævne, som uddannelserne hører under. Hvis det er muligt, må der også gerne være studerende, der har deltaget i seminaret, som blev afholdt i forbindelse med den interne uddannelsesevaluering af den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse i efteråret 2016.
12.15-13.15	Frokost
13.15-14.00	Fire undervisere fra hver af følgende uddannelser (interview på engelsk): • Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse (AT2 + AT3) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration (AT2)

	Underviserne må gerne være forskningsgruppeledere, og de må gerne have deltaget i seminaret, som blev afholdt i forbindelse med den interne uddannelsesevaluering af den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse.
14.00-14.15	Pause
14.15-15.15	Studielederne fra følgende uddannelser: • Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse (AT2 + AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 (AT2 + AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 (AT3) • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1 (AT3) • Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse (AT2 + AT3) • Den fagintegrerede kandidatuddannelse i Economics and Business Administration (AT2)
15.15-15.30	Pause
15.30-16.15	Eksterne eksperter (kernefaglige og aftagerrepræsentanter), der har deltaget i ekspertpanelerne i forbindelse med interne evalueringer af uddannelser med eksterne eksperter af følgende uddannelser: • Den internationale samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse • Kombinationskandidatuddannelserne med plan, by og proces som fag 1 • Kombinationskandidatuddannelserne med geografi som fag 1 • Kombinationskandidatuddannelserne med miljøbiologi som fag 1
16.15-17.15	Opsamling i akkrediteringspanelet

10. april 2019	
Tidspunkt/varighed	Interview
08.30-9.00	Møde i akkrediteringspanelet
09.00-10.00	Repræsentanter fra RUC Uddannelse og Studerende
10.00-10.30	Pause og opsamling
10.30-11.45	Institutlederne og viceinstitutlederne fra IMT, ISE og INM
11.45-13.00	Frokost og opsamling
13.00-14.00	Rektoratet
14.00-15.30	Opsamling i akkrediteringspanelet

VI. RUC's institutter og uddannelser

IKH Institut for KOMMUNIKATION OG HUMANISTISK VIDENSKAB INSTITUTLEDER Hanne Løngreen hanne@ruc.dk 4674 3277 bygning 42.3 VICEINSTITUTLEDER Sune Løgaard loegaard@ruc.dk 4674 3769 bygning 3.1.4 SEKRETARIATSLIEDER Kirsten Høffding hoeffding@ruc.dk 4674 3213 bygning 42.3 Bacheloruddannelser Humanistisk Bachelor International Bachelor in Humanities Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Communication Studies Cultural Encounters Dansk Filosofi og Videnskabssteori Historie Journalistik Kommunikation Kultur- og Sprogmedstudier Performance Design Fagintegreerede kandidatuddannelser Kommunikation Videregående uddannelser Master i IKT og Læring (MIL) Master i Professionel Kommunikation (MPK)	IMT Institut for MÆNNESKER OG TEKNOLOGI INSTITUTLEDER Anders Siliq Andersen siliq@ruc.dk 4674 2798 bygning 02.1 VICEINSTITUTLEDER Camilla Schmidt cschmidt@ruc.dk 4674 2635 bygning 02.1 SEKRETARIATSLIEDER Hermod Ringgaard hermod@ruc.dk 4674 3026 bygning 02.1 Bacheloruddannelser Humanistisk-teknologisk Bachelor Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Arbejdslivsstudier Computer Science (Dataologi) Geografi Informatik Plan, By og Proces Psykologi Pædagogik og Uddannelsessstudier Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier Teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning (TekSam) Fagintegreerede kandidatuddannelser Societale Inventionsstudier Societale Entreprenørskab og Management Spatial Design and Society Teknologisk-samfundsvidenskabelig planlægning (TekSam) Videregående uddannelser Master i Organisationspsykologi (MPO) Master i Projekt- og Forandringsledelse (MPF) Master i Societale Entreprenørskab (MSE) Master i Sundhedsfremme (MSF) Master i Uddannelse og Læring (MUL) Turistfærdighedsuddannelsen med diplom	INM Institut for NATURVIDENSKAB OG MILJØ INSTITUTLEDER Susanne Sørensen sus@ruc.dk 4674 2111 bygning 28B.1 VICEINSTITUTLEDER Annemette Palmqvist apalm@ruc.dk 4674 2023 bygning 28B.1 SEKRETARIATSLIEDER Christian Hestbæk chrh@ruc.dk 4674 2676 bygning 28B.1 Bacheloruddannelser Naturvidenskabelig Bachelor International Bachelor in Natural Sciences Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Chemistry Fysik Kemi Medicinalbiologi Miljøbiologi Molekylærbiologi Physics Fagintegreerede uddannelser Environmental Risk Mathematics/Computer Science Physics/Mathematics	ISE Institut for SAMFUNDSVIDENSKAB OG ERHVERV INSTITUTLEDER Peter Kragelund ipk@ruc.dk 4674 3335 bygning 24.2 VICEINSTITUTLEDER Bodil Damgaard bodam@ruc.dk 4674 2251 bygning 24.2 SEKRETARIATSLIEDER Mette Sonne Brændstrup mettesb@ruc.dk 4674 2452 bygning 24.2 Bacheloruddannelser Samfundsvidenskabelig Bachelor International Bachelor in Social Sciences Kombinationskandidatuddannelser med følgende fag som fag 1: Business Studies Global Studies International Development Studies Politik og Administration Societalskab Virksomhedsstudier Fagintegreerede uddannelser Economics and Business Administration Forvaltning Globale Studier International Public Administration and Politics Virksomhedsledelse Erhvervs-kandidatuddannelse i Forvaltning
--	---	---	---



VII. RUC's uddannelsesstruktur

Struktur for bacheloruddannelserne på RUC

RUC udbyder syv bacheloruddannelser, hvoraf de tre udbydes både på dansk og på engelsk:

- Den humanistiske bacheloruddannelse
- International Bachelor in Humanities
- Den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse
- Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse
- International Bachelor in Natural Sciences
- Den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse
- International Bachelor in Social Sciences.

En bacheloruddannelse på RUC er normeret til tre år og 180 ECTS-point fordelt på seks semestre. Bacheloruddannelserne indledes med halvandet års tværfaglige studier på en basisdel. Herefter specialiserer den studerende sig inden for et eller to bachelorfag. RUC udbyder i alt 35 bachelorfag, som kan sammensættes på forskellige måder, samt fem fagintegrerede bachelorfag inden for tre hovedområder (det humanistiske, det samfundsvidenskabelige og det naturvidenskabelige).

Hvis en studerende ønsker at tage en bacheloruddannelse med kun ét fag, kan vedkommende vælge mellem et af de fem fagintegrerede bachelorfag. Ønsker en studerende at kombinere to fag, skal vedkommende vælge et fag inden for bacheloruddannelsens hovedområde og et fag, som enten kan være fra bacheloruddannelsens hovedområde eller fra et af de øvrige hovedområder. RUC har defineret en række *faste kombinationsmuligheder* for hver bacheloruddannelse, som de studerende kan vælge. Når en studerende vælger at kombinere to fag, fylder hvert fag halvdelen af studietiden på andet og tredje år. Hvis en studerende vælger at læse en fagintegreret bacheloruddannelse, fylder faget hele studietiden på andet og tredje år.

Studerende, der gennemfører en bacheloruddannelse på RUC, får titlen bachelor (BA/BSc) i [det/de valgte fagmoduler].

ECTS-pointene på bacheloruddannelsen er fordelt således:

- Basisdelen på 85 ECTS-point. Basisdelen består af tre projekter (på i alt 45 ECTS-point), fire faglige grundkurser og fire-seks metodekurser (40-50 ECTS-point).
- Obligatoriske fagmoduler af 70 ECTS-point (heraf 30 ECTS-point projekt)
 - Fagintegrerede bacheloruddannelser (studerende, der vælger ét fag på 70 ECTS-point)
 - Kombinationsbacheloruddannelser med to fag (35 ECTS-point + 35 ECTS-point)
- Valgfrie kurser på 10 ECTS-point (kan vælges blandt alle udbudte kurser på bachelorniveau)
- Bachelorprojekt på 15 ECTS-point.

Projektarbejde

Projektarbejdet fylder halvdelen af RUC's bacheloruddannelser (90 ECTS-point, inklusive det afsluttende bachelorprojekt). Projektarbejdet udgør 15 ECTS-point på hvert semester. De tre projekter inklusive bachelorprojektet skal tage udgangspunkt i emner inden for bacheloruddannelsens hovedområde. Projektarbejdet foregår i grupper af to-seks studerende. Studielederen kan i særlige tilfælde tillade, at en studerende gennemfører et projekt alene.

Studienævn

Bachelorstudienævnet har ansvaret for den samlede bacheloruddannelse, mens fagstudienævnet har det faglige ansvar for fagmodulerne på bacheloruddannelsen (jf. RUC's uddannelsesregler).

Eksempel 1: Bacheloruddannelsen i politik og administration og kommunikation

Bachelorfaget i politik og administration, kan som fag 1 kombineres med følgende syv bachelorfag:

- Politik og administration som fagintegreret fag
- Politik og administration + computer science (datalogi)
- Politik og administration + historie
- Politik og administration + informatik
- Politik og administration + journalistik
- Politik og administration + kommunikation
- Politik og administration + plan, by og proces
- Politik og administration + virksomhedsstudier.

Nedenfor ses et eksempel på en af RUC's kombinationsbacheloruddannelser med politik og administration som *fag 1* og kommunikation som *fag 2*. De to fag tilhører to forskellige hovedområder og er forankret på to forskellige institutter (henholdsvis ISE og IKH). Uddannelsen giver titlen bachelor (BSc) i politik og administration og kommunikation.

Den røde farve markerer basisdelen, blå markerer fag 1 (politik og administration), grå markerer fag 2 (kommunikation), lilla markerer valgkurser, og grøn markerer bachelorprojektet.

Anbefalet studieforløb for bacheloruddannelsen i politik og administration (fag 1) + kommunikation (fag 2)

6. semester	Bachelorprojekt (15 ECTS-point)	Forvaltningsret (5 ECTS-point)	Valgkursus (5 ECTS-point)	Samfundsvidenskabeligt metodekursus (5 ECTS-point)
5. semester	Fagmodulprojekt i kommunikation (15 ECTS-point)	Kommunikation: aktører, processer, kontekster (5 ECTS-point)	Planlagt kommunikation med skrift/billedproduktion (5 ECTS-point)	Workshop i faglig planlagt kommunikation (5 ECTS-point)
4. semester	Fagmodulprojekt PA-B1 i politik og administration (15 ECTS-point)	Styring i offentlige organisationer (5 ECTS-point)	Valgkursus (5 ECTS-point)	Basiskursus 8, kvantitativ metode (5 ECTS-point)
3. semester	Basisprojekt 3 (15 ECTS-point)	Politiske institutioner og deres samspil (5 ECTS-point)	Teoretiske perspektiver på kommunikation (5 ECTS-point)	Basiskursus 7, videnskabssteori (5 ECTS-point)
2. semester	Basisprojekt 2 (15 ECTS-point)	Basiskursus 4, økonomi (5 ECTS-point)	Basiskursus 5, planlægning, rum og ressourcer (5 ECTS-point)	Basiskursus 6, kvalitativ metode (5 ECTS-point)
1. semester	Basisprojekt 1 (15 ECTS-point)	Basiskursus 1, politologi (5 ECTS-point)	Basiskursus 2, sociologi (5 ECTS-point)	Basiskursus 3, samfundsvidenskabelig metode (5 ECTS-point)



Studienævn

Studienævnet for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse har ansvaret for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse. Studienævn for Samfundsstudier har ansvaret for fagmodulet politik og administration, mens Studienævn for Kommunikationsfagene har ansvaret for fagmodulet kommunikation.

Struktur for kandidatuddannelserne på RUC

RUC udbyder i alt 31 kandidatfag, som kan kombineres i et antal faste kombinationer, samt 14 fagintegrerede kandidatuddannelser. I alt udbyder RUC 166 forskellige kandidatuddannelser.

ECTS-pointene på kombinationskandidatuddannelserne er typisk fordelt således:

1. semester, fag 1 (15 ECTS-point kurser + 15 ECTS-point projekt)
2. semester, fag 2 (15 ECTS-point kurser + 15 ECTS-point projekt)
3. semester, fag 1 + 2 (30 ECTS-point, som kan fordeles mellem kurser og/eller projektorienteret praktik hos en virksomhed)
4. semester, speciale (30 ECTS-point).

3. semester

I forbindelse med uddannelsens 3. semester kan de studerende ofte vælge i mellem forskellige forløb. Her kan de fx vælge et semester bestående af et projektorienteret praktikforløb af 30 ECTS-point, hvor de udarbejder et projekt i samarbejde med en virksomhed. De kan også vælge kurser a 15 ECTS-point kombineret med enten et specialeforberedende kursus eller et projektorienteret praktikforløb på 15 ECTS-point. Nogle af disse muligheder er forbeholdt de fagintegrerede kandidatuddannelser, men studerende på kombinationsuddannelser har også ofte en vis grad af valgfrihed på 3. semester, bl.a. med mulighed for at vælge et projektorienteret praktikforløb.

Specialet

For kandidatuddannelser med to fag skrives specialet med udgangspunkt i fag 1 og kan inddrage elementer fra fag 2. Den studerende kan således vælge at udarbejde et tværfagligt speciale, der omfatter hele uddannelsen.

Studienævn

Ansvaret for den samlede kandidatuddannelse ligger hos det studienævn, som fag 1 hører under.

Eksempel 2: Kombinationskandidatuddannelsen i politik og administration og kommunikation

Kandidatfaget i politik og administration kan som fag 1 kombineres med følgende kandidatfag:

- Politik og administration + historie
- Politik og administration + informatik
- Politik og administration + kommunikation
- Politik og administration + plan, by og proces.

I det følgende beskrives et eksempel på en kombinationskandidatuddannelse i politik og administration + kommunikation med politik og administration som fag 1 og kommunikation som

fag 2. Uddannelsen er normeret til 120 ECTS-point og to års varighed. Uddannelsen giver den studerende titlen cand.soc. i politik og administration og kommunikation.

Den blå farve markerer fag 1 (politik og administration), og grå markerer fag 2 (Kommunikation). De studerende har mulighed for at vælge mellem en række valgfri kurser og videregående kurser, som er anvist i studieordningen for kandidatuddannelsen i politik og administration + kommunikation.

Kandidatuddannelsen i politik og administration (fag 1) + kommunikation (fag 2)

4. semester	Speciale i fag 1 (politik og administration) (30 ECTS-point)			
3. semester	Valgkursus: specialiseringskursus (10 ECTS-point)	Valgkursus: videregående metodekursus (5 ECTS-point)	Valgfrit kursus (5 ECTS-point)	Valgfrit kursus (10 ECTS-point)
2. semester	Projekt: kommunikation 1 (15 ECTS-point)		Strategisk kommunikation (5 ECTS-point)	2 valgfrie kurser (2 x 5 ECTS-point)
1. semester	Problemorienteret formidlingsprojekt (15 ECTS-point)		Offentlig økonomi: teori og metode (5 ECTS-point)	Policyområder i et moderne demokrati (10 ECTS-point)

Studienævn

Uddannelsen hører under Studienævn for Samfundsstudier, hvor fag 1, politik og administration, er forankret.

Eksempel 3: Den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

Her ses et eksempel på kandidatuddannelsen i forvaltning. Kandidatuddannelsen i forvaltning udbydes som en fagintegreret kandidatuddannelse og kan ikke kombineres med andre udbudte kandidatfag. Uddannelsen giver dimittenderne titlen cand.scient.adm. i forvaltning.

Anbefalet studieforløb for den fagintegrerede kandidatuddannelse i forvaltning

4. semester	Speciale (30 ECTS-point)			
3. semester (version A)	Valgkursus: videregående metodekursus (5 ECTS-point)	Valgkursus: specialiseringskursus (10 ECTS-point)	Specialeforberedende projekt (15 ECTS-point)	
3. semester (version B)	Projektorienteret praktikforløb (30 ECTS-point)			
3. semester (version C)	Valgkursus: videregående metodekursus (5 ECTS-point)	Valgkursus: specialiseringskursus (10 ECTS-point)	Projektorienteret praktikforløb (15 ECTS-point)	
2. semester	Valgkursus: specialiseringskursus (10 ECTS-point)	Valgkursus: specialiseringskursus (10 ECTS-point)	Problemorienteret formidlingsprojekt (15 ECTS-point)	
1. semester	Policyområder i et moderne demokrati: teori, analyse og organisation (10 ECTS-point)	Valgkursus: videregående metodekursus: (5 ECTS-point), offentlig økonomi: teori og metode, <i>eller</i> den studerende vælger blandt udbudte metodekurser	Valgkursus: videregående metodekursus (5 ECTS-point)	Valgkursus: specialiseringskursus (10 ECTS-point)

Studienævn

Uddannelsen hører under Studienævn for Samfundsstudier.



VIII. Nøgletal

Nedenfor fremgår nøgletallene for førsteårsfrafald (tabel 5), overskridelse af normeret studietid (tabel 6) og dimittendledighed (tabel 7). Nøgletallene er baseret på RUC's monitoreringsoversigt for 2017-2018 (audit trail 1, s. 75).

Tabel 5: Førsteårsfrafald

Fag	Førsteårsfrafald		
	2016	2017	2018
Kombinationskandidatuddannelser			
Arbejdslivsstudier	5,4 %	9,0 %	8,7 %
Business Studies	60,0 %	17,6 %	10,4 %
Chemistry	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Communication Studies	20,0 %	8,9 %	3,8 %
Computer Science	6,3 %	13,8 %	9,4 %
Cultural Encounters	0,0 %	0,0 %	13,9 %
Dansk	5,8 %	1,5 %	3,6 %
Engelsk (under lukning)	0,0 %	2,9 %	8,0 %
Environmental Biology	0,0 %	0,0 %	12,5 %
Filosofi og videnskabsteori	12,9 %	3,4 %	15,2 %
Fysik	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Geografi	27,1 %	9,3 %	8,6 %
Global Studies	19,1 %	8,0 %	7,0 %
Historie	5,2 %	6,3 %	7,9 %
Informatik	7,1 %	10,6 %	2,4 %
International Development Studies	28,4 %	9,6 %	4,5 %
Journalistik	0,0 %	3,3 %	4,9 %
Kemi	0,0 %	12,5 %	0,0 %
Kommunikation	9,9 %	3,6 %	5,4 %
Kultur- og sprogødestudier	10,5 %	15,3 %	5,8 %
Mathematics	0,0 %	0,0 %	14,3 %
Medicinalbiologi	6,3 %	0,0 %	0,0 %
Molecular Biology	0,0 %	0,0 %	3,8 %
Performance design	13,1 %	6,6 %	13,0 %
Physics	-	0,0 %	0,0 %
Plan, by og proces	13,8 %	7,0 %	15,4 %
Politik og administration	0,0 %	5,9 %	7,4 %
Psykologi	8,0 %	8,9 %	6,4 %
Pædagogik og uddannelsesstudier	7,9 %	11,6 %	7,5 %
Socialvidenskab	14,1 %	4,6 %	7,3 %
Sundhedsfremme og sundhedsstrategier	9,5 %	5,8 %	6,6 %
TekSam – miljøplanlægning	14,3 %	5,9 %	7,1 %
Virksomhedsstudier	9,1 %	7,5 %	1,5 %
Fagintegrerede kandidatuddannelser			
Economics and Business Administration	6,7 %	11,4 %	3,4 %
Environmental Risk	0,0 %	0,0 %	8,3 %
Forvaltning	7,2 %	12,3 %	15,5 %
Global Studies (etfags)	31,6 %	20,0 %	18,2 %
International Public Administration and Politics	14,8 %	9,5 %	12,5 %
Kommunikation (etfags)	3,0 %	5,5 %	1,6 %
Social Entrepreneurship and Management	7,9 %	1,9 %	5,8 %
Sociale interventionsstudier	22,2 %	6,5 %	3,2 %
Spatial Designs and Society	6,3 %	13,3 %	5,6 %

TekSam – miljøplanlægning (etfags)	0,0 %	7,1 %	13,0 %
Virksomhedsledelse	13,3 %	17,7 %	17,2 %
Bacheloruddannelser			
HumBach	20,1 %	14,2 %	17,5 %
HumBach (int.)	11,1 %	14,1 %	12,3 %
HumTekBach	14,9 %	18,2 %	12,3 %
s	14,0 %	17,6 %	11,2 %
NatBach (int.)	14,7 %	8,6 %	9,5 %
SamBach	16,3 %	15,8 %	11,6 %
SamBach (int.)	18,8 %	20,2 %	11,0 %

(Monitoreringsoversigt for 2017-2018, audit trail 1, s. 75).

Tabel 6: Gennemsnitlig overskridelse i måneder i forhold til normeret studietid for årets dimittender

Fag	Overskridelse af studietid		
	2016	2017	2018
Kombinationskandidatuddannelser			
Arbejdslivsstudier	7,2	4,3	2,8
Business Studies	-	-0,3	0,4
Chemistry	-	-	3,3
Communication Studies	-	-3,9	-1,5
Computer Science	3,4	0,8	-0,7
Cultural Encounters	-	-	-1,6
Dansk	10,1	9,1	8,1
Engelsk (under lukning)	7,0	12,3	2,7
Environmental Biology	4,4	17,0	8,4
Filosofi og videnskabsteori	12,1	10,5	11,6
Fysik	9,4	4,2	4,8
Geografi	9,1	9,0	7,1
Global Studies	8,4	8,4	5,2
Historie	11,9	11,8	5,7
Informatik	6,6	6,1	-0,3
International Development Studies	12,0	13,7	7,0
Journalistik	10,9	7,9	5,2
Kemi	10,3	8,6	5,1
Kommunikation	7,8	7,8	5,3
Kultur- og sprogødestudier	13,0	14,0	12,0
Mathematics	7,0	9,8	1,1
Medicinalbiologi	5,5	6,2	-1,1
Molecular Biology	4,7	4,1	0,7
Performance design	8,4	7,3	5,3
Physics	-	-	-
Plan, by og proces	8,7	6,2	3,5
Politik og administration	9,1	12,2	7,3
Psykologi	9,1	6,1	3,7
Pædagogik og uddannelsesstudier	7,8	8,5	3,4
Socialvidenskab	10,2	11,0	7,1
Sundhedsfremme og sundhedsstrategier	6,6	3,6	1,4
TekSam – miljøplanlægning	5,2	13,1	3,4
Virksomhedsstudier	8,5	9,7	0,1
Fagintegrerede kandidatuddannelser			
Economics and Business Administration	-	-4,2	-2,5



Environmental Risk	3,2	3,4	1,1
Forvaltning	7,5	5,7	4,3
Global Studies (etfags)	7,5	8,0	4,0
International Public Administration and Politics	-0,4	2,0	1,4
Kommunikation (etfags)	1,3	1,9	0,4
Social Entrepreneurship and Management	4,4	0,5	-0,8
Sociale interventionsstudier	0,0	-0,1	2,8
Spatial Designs and Society	-	2,7	0,9
TekSam – miljøplanlægning (etfags)	4,4	4,1	-0,7
Virksomhedsledelse	7,6	1,7	-2,9
Bacheloruddannelser			
HumBach	-2,4	-1,2	-0,6
HumBach (int)	-3,5	0,3	0,3
HumTekBach	-0,9	-1,1	-0,5
NatBach	-2,1	-2,4	-1,3
NatBach (int.)	1,6	0,6	2,9
SamBach	-3,5	-2,4	-2,5
SamBach (int.)	-1,5	0,4	1,2

(Monitoreringsoversigt for 2017-2018, audit trail 1, s. 75).

Tabel 7: Dimittendledighed i 4.-7. kvartal efter dimission fra det fag, hvor den studerende har skrevet speciale

Fag	Ledighed for dimittendårgangene		
	2013	2014	2015
Kombinationskandidatuddannelser			
Arbejdslivsstudier	13 %	24 %	15 %
Business Studies	-	-	-
Chemistry	-	-	-
Communication Studies	-	-	-
Computer Science	12 %	*	0 %
Cultural Encounters	-	-	-
Dansk	24 %	23 %	22 %
Engelsk (under lukning)	*	14 %	10 %
Environmental Biology	39 %	26 %	28 %
Filosofi og videnskabsteori	32 %	16 %	17 %
Fysik	12 %	*	*
Geografi	18 %	13 %	18 %
Global Studies	34 %	24 %	30 %
Historie	30 %	21 %	14 %
Informatik	15 %	4 %	0 %
International Development Studies	30 %	22 %	20 %
Journalistik	19 %	12 %	9 %
Kemi	0 %	*	24 %
Kommunikation	26 %	22 %	21 %
Kultur- og sprogødestudier	20 %	23 %	24 %
Mathematics	*	6 %	*
Medicinalbiologi	11 %	0 %	10 %
Molecular Biology	12 %	7 %	14 %
Performance design	36 %	30 %	24 %
Physics	-	-	-
Plan, by og proces	15 %	18 %	16 %
Politik og administration	33 %	5 %	31 %

Psykologi	23 %	20 %	17 %
Pædagogik og uddannelsesstudier	29 %	25 %	12 %
Socialvidenskab	22 %	17 %	23 %
Sundhedsfremme og sundhedsstrategier	18 %	18 %	17 %
TekSam – miljøplanlægning	30 %	8 %	25 %
Virksomhedsstudier	20 %	29 %	27 %
Fagintegrerede kandidatuddannelser			
Economics and Business Administration	-	-	-
Environmental Risk	-	-	15 %
Forvaltning	12 %	18 %	12 %
Global Studies (etfags)	28 %	22 %	15 %
International Public Administration and Politics	-	-	-
Kommunikation (etfags)	-	-	38 %
Social Entrepreneurship and Management	-	-	27 %
Sociale interventionsstudier	-	-	-
Spatial Designs and Society	-	-	-
TekSam – miljøplanlægning (etfags)	20 %	13 %	14 %
Virksomhedsledelse	18 %	20 %	15 %

(Monitoreringsoversigt for 2017-2018, audit trail 1, s. 75).

* Angiver, at tallet er diskreteret, da det dækker over mindre end fem studerende.



IX. Akkrediteringshistorik

RUC har i perioden 2008-18 fået akkrediteret 79 eksisterende uddannelser og 19 nye uddannelser. Af de 79 eksisterende uddannelser har 59 opnået positiv akkreditering, mens 20 har opnået betinget positiv akkreditering. Derudover har RUC fået afslag på ansøgningen om en ny uddannelse (kandidatuddannelsen i europæiske studier) i 2007. RUC's øvrige ansøgninger om nye uddannelser har alle opnået positiv akkreditering (tabel 8).

Tabel 8: Akkrediteringsafgørelser i alt

	Positiv	Betinget positiv	Afslag	I alt
Eksisterende uddannelser	59	20	-	79
Nye uddannelser	18	-	1	19
Afgørelser i alt	77	20	1	98

Tabel 9 viser vurderingerne af de enkelte kriterier på de eksisterende uddannelser, der har opnået betinget positiv akkreditering. Alle de uddannelser, der har opnået betinget positiv akkreditering, har ved den efterfølgende genakkreditering opnået positiv akkreditering.

Tabel 9: Betinget positivt akkrediterede uddannelser

Uddannelsens navn	År	K1 – Behov og relevans	K2 – Viden- grundlag	K3 – Mål for læringsud- bytte	K4 – Tilrette- læggelse og gennemfø- relse	K5 – Intern kvalitetssik- ring og -ud- vikling
Kandidatuddannel- sen i fysik	2008	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende
Bacheloruddannel- sen i erhvervsøko- nomi	2010	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende
Masteruddannelsen i uddannelse og læ- ring	2011	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende	Ikke tilfreds- stillende
Bacheloruddannel- sen i almen biologi	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i almen biologi	2011	Ikke tilfreds- stillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende
Bacheloruddannel- sen i politik og ad- ministration	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i politik og ad- ministration	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende	Ikke tilfreds- stillende
Bacheloruddannel- sen i socialviden- skab	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i socialviden- skab	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i forvaltning	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende	Ikke tilfreds- stillende
Kandidatuddannel- sen i miljøbiologi	2011	Delvist til- fredsstillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Delvist til- fredsstillende	Delvist til- fredsstillende
Bacheloruddannel- sen i engelsk	2012	Ikke tilfreds- stillende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Tilfredsstil- lende	Ikke tilfreds- stillende

Kandidatuddannelsen i engelsk	2012	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i kultur- og sprogødestudier	2012	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i kultur- og sprogødestudier	2012	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i virksomhedsstudier	2013	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i virksomhedsledelse	2013	Ikke tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i datalogi	2014	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i internationale udviklingsstudier	2015	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
Kandidatuddannelsen i sundhedsfremme og sundhedsstrategier	2016	Ikke tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende



the 1990s, the incidence of *S. flexneri* has increased in the United Kingdom [10]. In the United States, *S. flexneri* has been reported to be the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis [11]. In the United Kingdom, *S. flexneri* serotype 3 has been reported to be the most common serotype isolated from children with acute colitis [12].

There is a paucity of data on the epidemiology of *S. flexneri* in the United Kingdom. In the 1980s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [12]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13]. In the 1990s, *S. flexneri* was the most common serotype of *S. flexneri* isolated from children with acute colitis in the United Kingdom [13].

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution