



Arkitektskolen Aarhus
Rektor Torben Nielsen
Projektmedarbejder Kamilla Boné Eidorff

Sendt pr. e-mail:

tni@aarch.dk, a@aarch.dk, kbe@aarch.dk

Positiv institutionsakkreditering af Arkitektskolen Aarhus

Akkrediteringsrådet har 9. juni 2020 akkrediteret Arkitektskolen Aarhus (AARCH) **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8.¹ Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af AARCH's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at AARCH løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkterne til de fem kriterier beskriver. Akkrediteringspanelet har noteret et mindre, klart afgrænset problem, som AARCH's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at AARCH's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for den enkelte uddannelse og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for en uddannelse, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. AARCH gennemfører løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringsrådet

10. juni 2020

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
20/21913-4

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 9. juni 2026, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2020



AKKREDITERINGSRAPPORT

ARKITEKTSKOLEN AARHUS

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Arkitektskolen Aarhus

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	6
Om institutionsakkreditering	6
Akkrediteringspanel og metode.....	6
Afgørelse	7
 Samlet vurdering og indstilling.....	 8
 Baggrund.....	 10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	10
Institutionsportræt	11
Organisation	11
Nøgletal	12
 Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering	 14
Institutionskarakteristika og uddannelsesstruktur	14
Uddannelsesstruktur	15
Kvalitetspolitikken og kvalitetssikringssystemet.....	15
Strategiske mål, kvalitetsambitioner og kvalitetsstandarder	16
Ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse.....	17
Koncept for uddannelsesredegørelsen (bachelor- og kandidatuddannelsen).....	19
Koncept for statusredegørelsen (masteruddannelsen).....	21
Organisering og kvalitetsledelse	22
Aktiviteter og procedurer i kvalitetssikringsarbejdet.....	24
Diskussion og vurdering.....	27
Arbejdet med de årlige statusvurderinger og handleplanen.....	28
Uddannelsesredegørelsen 2018/2019	29
Den faglige ledelses årlige statusvurdering og handleplan.....	30
Eksempel på opfølgning	31
Diskussion og vurdering.....	32
Involvering af interessenter	34
Diskussion og vurdering.....	35
Samlet vurdering af kriterium I og II	35
 Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	 38
Mål for videngrundlag	38
Sikring af undervisning baseret på relevant og opdateret viden	40
Sammensætning af teams i bemandingsplanen	40
Sikring af relevant forskning og praksis i studieplaner.....	42
Videngrundlaget i ledelsens årlige statusvurdering	43
Diskussion og vurdering.....	45
Sikring af undervisernes faglige kvalifikationer	45
MUS og kompetenceudvikling.....	45
Forskningsplaner og registrering i forskningsdatabasen PURE.....	46
Rekruttering af videnskabelige medarbejdere	46
Diskussion og vurdering.....	47
Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget	47
Diskussion og vurdering.....	48
Samlet vurdering af kriterium III	48

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	50
Mål for niveau og indhold	50
Niveausikring af uddannelserne	51
Studieordninger	52
Studieplaner	52
Portfolioreviews	52
Dialog med censorer	53
Diskussion og vurdering	53
Undervisningsevaluering	53
Skriftlig undervisningsevaluering	54
Mundtlig undervisningsevaluering	56
Undervisningsevaluering i ledelsens årlige statusvurdering	57
Undervisningsevaluering på masteruddannelsen	58
Diskussion og vurdering	58
Pædagogisk kvalitet	59
Diskussion og vurdering	60
Studiemiljøundersøgelser	60
AARCH's egen studiemiljøundersøgelse	60
UddannelsesZOOM og Læringsbarometer	60
Arbejdet med studiemiljøundersøgelserne	61
Diskussion og vurdering	63
Sikring af eksterne ophold	63
Praktikforløb	63
Udlandsophold	65
Diskussion og vurdering	65
Evaluering af optagelsesproces	65
Diskussion og vurdering	66
Uddannelsesevaluering med eksterne eksperter	66
Diskussion og vurdering	67
Samlet vurdering af kriterium IV	67
 Kriterium V: Uddannelsernes relevans	 69
Mål for relevans	69
Dialog med eksterne interessenter om uddannelserne	70
Dialogforum for Arkitektuddannelse og Praksis	70
Aftagerundersøgelsen	71
Dimittenddialog via UddannelsesZOOM	72
Diskussion og vurdering	72
Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation	73
Nøgletal for ledighed	73
Supplerende dimittendanalyse	74
Diskussion og vurdering	75
Udvikling af nye uddannelser	75
Diskussion og vurdering	75
Samlet vurdering af kriterium V	75
 Akkrediteringspanelets anbefalinger	 77
Styrke og tydeliggøre refleksioner og læring	77
Nyttiggøre det fulde potentiale af den årlige statusvurdering og handleplan	77
Øget fokus på pædagogisk kvalitet	78
Bred inddragelse i den videre udvikling af kvalitetssikringssystemet	78

Bilag	79
I. Metode	79
II. De fem kriterier	81
III. Audit trails	84
Audit trail 1: Sammenhæng, informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet	84
Audit trail 2: Kvalitetssikring af videngrundlag	84
IV. Sagsbehandlingsnotat	85
V. Programmer for institutionsbesøg	86
Første institutionsbesøg	86
Andet institutionsbesøg	86
VI. Akkrediteringshistorik	88

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Arkitektskolen Aarhus.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

Arkitektskolen Aarhus (AARCH) er en mindre, monofaglig uddannelsesinstitution, som varetager arkitektuddannelser på bachelor- og kandidatniveau samt en masteruddannelse. Arkitektskolen blev oprettet i 1965 og har i dag en ambition om, at skolen skal være en skandinavisk eliteinstitution for arkitekturudvikling.

AARCH har en kvalitetspolitik med fem kvalitetsambitioner, som kvalitetssikringssystemet er bygget op omkring. Til kvalitetsambitionerne er der knyttet klare og relevante kvalitetsstandarder baseret på nøgletal, som sammen med viden fra skolens evalueringer, undersøgelser og øvrige kvalitetssikringsarbejde danner grundlag for ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse.

Når ledelsen foretager sin årlige statusvurdering, sker det på baggrund af flere videnkilder. Dels en uddannelsesredegørelse, som præsenterer nøgletallene og indeholder refleksioner over kvalitetsambitionernes indfrielse fra de tre programkoordinatorer og uddannelseschefen. Og dels den viden, ledelsen har fra blandt andet sin løbende behandling af resultater fra evalueringer og undersøgelser og fra sin kontakt med eksterne interessenter. Dette suppleres af programkoordinatorernes mundtlige bidrag, når de deltager i den årlige statusvurdering. Til sammen udgør dette en relevant og dækkende ledelsesinformation, som ledelsen anvender til at udarbejde en samlet handleplan. Akkrediteringspanelet har set, at ledelsen har vurderet og handlet på baggrund af viden fra nøgletal, evalueringer og undersøgelser samt dialog med blandt andet programkoordinatorerne, afdelingerne og de studerende. Det har resulteret i såvel mindre justeringer som større udviklingsinitiativer.

AARCH har et kvalitetssikringssystem med velbeskrevne procedurer på de centrale områder af kvalitetssikringsarbejdet, som involverer alle ledelsesniveauer og baserer sig på en klar ansvars- og opgavefordeling. Kvalitetssikringsarbejdets enkelte aktiviteter har fokus på at sikre kvalitet og relevans af de enkelte uddannelser.

Underviserne og de studerende inddrages på tilfredsstillende vis i kvalitetssikringsarbejdet. Underviserne spiller især en aktiv rolle i forbindelse med gennemførelsen af de halvårige undervisningsevalueringer og portfolioreviews. Involvering af de studerende sker især gennem evaluering af undervisningen og praktikken og gennem den årlige studiemiljøundersøgelse. De studerende involveres også i kvalitetssikringsarbejdet gennem De Arkitektstuderendes Råd, som mødes med AARCH's ledelse og drøfter aktuelle problematikker. Både underviserne og de studerende er desuden involveret via deres formelle repræsentation i studienævnet og arkitektskolens bestyrelse. Studienævnsrepræsentanterne er via arbejdet med at godkende studieordninger og studieplaner med til at kvalitetssikre undervisningens faglige niveau og indhold. Studienævnet behandler desuden løbende resultaterne fra de centrale evalueringer og undersøgelser, der gennemføres.

AARCH gennemfører forskellige aktiviteter, der er med til at sikre, at undervisningen er baseret på opdateret og relevant viden, og at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles. En central aktivitet er arbejdet med at sammensætte undervisningsteams i bemandingsplanen, hvor der er fokus på at sammensætte teams, hvor de centrale faglige videnfelter er tilstrækkeligt repræsenteret. Arkitektskolen har formuleret retningslinjer for bemandingen, som er med til at sikre minimum to VIP-ansatte og en forskningsbærende underviser i hvert undervisningsteam. Det sker også gennem arbejdet med det treårige evalueringshjul for forskningsplanerne. Forsknings- og videnaktiviteter bliver hvert år registreret og

evalueret via individuelle forskningsplaner for de enkelte forskere og via fælles forskningsplaner for de tre forskningslaboratorier, som også indeholder planer for kommende forsknings- og videnaktiviteter. Dette arbejde er vigtigt for, at ledelsen kan danne sig et samlet overblik over videnfelter og forskningsaktiviteter for VIP-ansatte med forskningsårsværk.

AARCH arbejder systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold gennem en række forskellige aktiviteter, som omfatter studienævnets arbejde med studieordninger og studieplaner, halvårslige portfolioreviews samt censorindberetninger. I forbindelse med portfolioreviewene arbejder underviserne i fællesskab med at evaluere og udvikle de studerendes faglige niveau og den pædagogiske kvalitet.

Undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelser udgør centrale kvalitetssikringsaktiviteter på arkitektskolen. Det er herigennem, at de studerende evaluerer uddannelserne og undervisningen, og der sker en grundig behandling af resultaterne, ligesom der igangsættes initiativer i tilfælde af problemer. Undervisningsevalueringerne består af både en skriftlig og en mundtlig del. Efter den mundtlige del udarbejder det enkelte undervisningsteam pædagogiske og didaktiske refleksioner, som først bruges til at tilpasse undervisningen og siden indgår i ledelsens årlige statusvurdering.

AARCH's ledelse har en procedure for uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, som endnu ikke er færdigudviklet. Den første evaluering af bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur skal gennemføres i 2020 efterfulgt af en evaluering af masteruddannelsen. Herefter skal uddannelserne evalueres hvert sjette år. Da AARCH endnu ikke har afprøvet og gjort erfaringer med proceduren og denne form for evaluering, har det ikke været muligt for akkrediteringspanelet at vurdere, hvordan evalueringsformen vil fungere i praksis.

AARCH sikrer uddannelsernes relevans gennem ledelsens løbende dialog med et bredt felt af aftagere og dimittender. Det sker gennem et velfungerende Dialogforum for Arkitektuddannelse og Praksis, en grundig aftagerundersøgelse og en dimittendundersøgelse. Aktiviteterne er en central kilde til viden om arbejdsmarkedets udvikling, dimittendernes kompetencer og uddannelsernes kvalitet og relevans, som arkitektskolen anvender til fortsat udvikling og tilpasning af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse. AARCH monitorerer løbende dimittendernes beskæftigelsessituation gennem nøgletal fra flere kilder og har fokus på at gribe ind, hvis beskæftigelsestallene er utilfredsstillende.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at AARCH har et kvalitetssikringssystem, der systematisk sikrer uddannelsernes kvalitet og relevans og er karakteriseret ved at være enkelt og overskueligt, solidt forankret i organisationen og understøttet af skolens ledelsesstruktur. Kvalitetssikringssystemet er samtidig relativt ungt, selv om flere af systemets enkelt-elementer har været praktiseret gennem flere år. Det har derfor ikke været muligt at følge flere årlige gennemløb af det samlede system. Forud for det første gennemløb har skolen imidlertid arbejdet med en række opfølgingsprocesser knyttet til forskellige problemstillinger, som er gennemført systematisk, sammenhængende og grundigt. Det er på den baggrund panelets vurdering, at skolens videre opfølgingsarbejde vil forløbe lige så systematisk og grundigt. Panelet vurderer således, at kvalitetssikringssystemet samlet set er velfungerende i praksis.

På den baggrund indstilles Arkitektskolen Aarhus til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel, der har haft det faglige ansvar for at vurdere AARCH's kvalitetssikringssystem. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand: **Cecilie Andersson**, rektor for Bergen Arkitekthøgskole (BAS). Cecilie Andersson er tidligere prorektor ved BAS og har undervist på kandidatuddannelser og workshops på BAS, NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, flere kinesiske universiteter og et kunstakademi. Hun har erhvervserfaring som arkitekt fra Helen & Hard arkitektkontor i Stavanger og HLM Arkitektur i Bergen. Cecilie Andersson er uddannet sivilarkitekt og har en ph.d.-grad i urban planning.

Christer Malmström, professor og programleder på Institutionen för arkitektur och byggd miljö på Lunds Tekniska Högskola, Lunds universitet. Christer Malmström er derudover ejer af Malmström Edström Arkitekter Ingenjörer og har blandt andet modtaget Kasper Salin-priset, der uddeles af Sveriges Arkitekter. Han er tidligere vicerektor for Arkitekturskolan ved Chalmers tekniska högskola og uddannet arkitekt.

Christine Beate Kjos-Hanssen Husøy, bachelorstuderende på designuddannelsen på Designskolen Kolding. Christine Beate Kjos-Hanssen Husøy er studenterrepræsentant i Designskolen Koldings bestyrelse, medlem af og tidligere næstformand for studienævnet og tidligere formand for De Studerendes Råd.

Mikkel Nordberg, partner og administrerende direktør i Holscher Nordberg Architecture and Planning. Mikkel Nordberg har i perioden 2001-04 undervist på Kunstakademiets Arkitekt-skole og har gennem en årrække været censor på arkitektuddannelsen på AARCH og på Kunstakademiets Arkitektskole. Han har erfaring med praktikanter fra arkitektuddannelsen, som Holscher Nordberg Architecture and Planning modtager to gange om året. Mikkel Nordberg har modtaget en række priser for sit arbejde, blandt andet Eckersberg Medaillen i 2010 og Arkitektforeningens pris Lille Arne. Mikkel Nordberg er uddannet arkitekt.

Tue Sanderhage, direktør for Vestegnen HF & VUC. Tue Sanderhage er tidligere institutchef på Institut for Ledelse og Forvaltning på Professionshøjskolen Metropol og tidligere praktikvejleder, uddannelsesleder og udviklingsleder på Roskilde Pædagogseminarium. Han var formand for akkrediteringspanelet i forbindelse med institutionsakkrediteringen af University College Lillebælt (nu UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole), og medlem af akkrediteringspanelet for institutionsakkrediteringen af VIA University College. Tue Sanderhage er uddannet cand.mag. i pædagogik og kommunikation.

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

- Inge Enroth, områdechef (projektejer)
 - Christel Sølvhøj, chefkonsulent (projektleder)
 - Birgitte Thomsen, chefkonsulent
 - Grith Zickert, akkrediteringskonsulent
 - Sine Himmelstrup, akkrediteringskonsulent
 - Mette Nagel Kasper, projektmedarbejder.
-

Institutionsportræt

AARCH blev oprettet i 1965 og er en statslig uddannelsesinstitution under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Arkitektskolen har 720 studerende og ca. 130 ansatte. De studerende fordeler sig på 385 bachelorstuderende og 335 kandidatstuderende. 175 af de studerende er udenlandske studerende.

AARCH er en monofaglig institution, som tilbyder en bacheloruddannelse i arkitektur, en kandidatuddannelse i arkitektur og en masteruddannelse i arkitektonisk kulturarv. Siden efteråret 2019 udbyder arkitektskolen desuden en erhvervskandidatuddannelse, som gør det muligt at kombinere studie med arbejde i branchen. På erhvervskandidatuddannelsen skal de studerende gennemsnitligt have mindst 25 timers uddannelsesrelevant arbejde om ugen på et år.

I 2007 blev den nordiske masteruddannelse i arkitektonisk kulturarv (NORDMARK) oprettet. Masteruddannelsen optager 17 studerende hvert tredje år og gennemføres i et samarbejde med Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo, Arkitekturskolan ved KTH i Stockholm og Aalto-universitetet i Helsinki. Uddannelsen har hjemsted på AARCH.

Arkitektskolens uddannelsesudbud foregår på syv forskellige adresser i Aarhus midtby. Skolen har hovedsæde på Nørreport 20 i Aarhus. En ny, samlet arkitektskole, NEW AARCH, er under opførelse på Godsbanearalerne centralt i Aarhus, som der flyttes til i sommeren 2021.

Organisation

AARCH er organiseret med en bestyrelse, som er ansvarlig for skolens samlede virksomhed og økonomi. Bestyrelsen fastsætter blandt andet arkitektskolens overordnede mål for strategisk udvikling og skolens organisering, og bestyrelsen ansætter skolens rektor. Bestyrelsen består af ni medlemmer, hvoraf fem er eksterne. Fire af de fem eksterne medlemmer udpeges af uddannelses- og forskningsministeren, mens det femte udpeges af Statens Kunstråd på baggrund af særlige kvalifikationer inden for fagområdet.

Arkitektskolens øverste ledelse består af rektor, prorektor og administrationschefen. Skolens faglige ledelse består ud over rektor, prorektor og administrationschefen af uddannelseschefen og forskningschefen. Se også skolens organisationsdiagram på næste side.

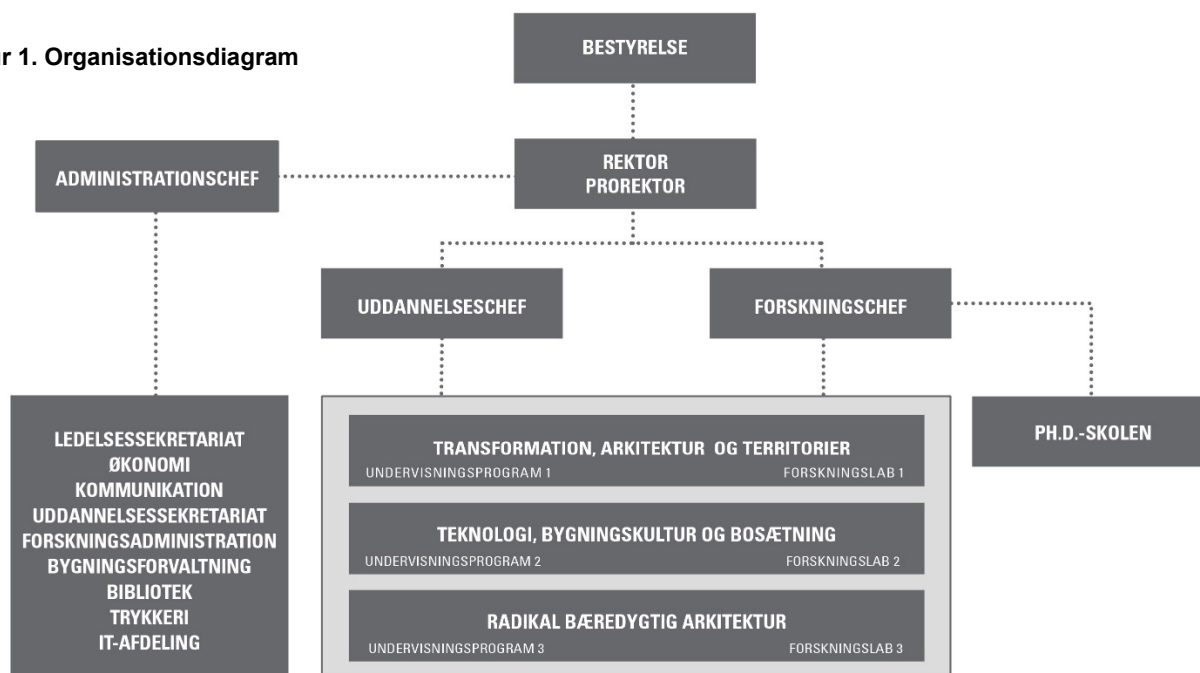
Underviserne er organiseret i tre tematiske undervisningsprogrammer, både på bachelor- og kandidatuddannelsen:

- Transformation, Arkitektur og Territorier
- Teknologi, Bygningskultur og Bosætning
- Radikal Bæredygtig Arkitektur.

Undervisere med forskningsårsværk er organiseret inden for tre forskningslaboratorier, som relaterer sig til de tre undervisningsprogrammer. Som det fremgår af organisationsdiagrammet, ledes de tre undervisningsprogrammer af uddannelseschefen, mens forskningslaboratorierne ledes af forskningschefen. Ph.d.-skolen ledes af en ph.d.-skoleleder og skolens ph.d.-udvalg og fungerer som en fælles ph.d.-skole for AARCH og Designskolen Kolding.



Figur 1. Organisationsdiagram



Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 16.

Nøgletal

Dette afsnit præsenterer en række nøgletal for AARCH og de to øvrige kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet: KADK (Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering) og Designskolen Kolding.

Tabel 1. Optag på de kunstneriske uddannelsesinstitutioner, 2018

	Antal	Andel
AARCH	264	26,8 %
KADK	565	57,3 %
Designskolen Kolding	157	15,9 %
I alt	986	100,0 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Tal hentet 10. marts 2020.

Tabel 2. Bestand, antal personer i gang med en bachelor- eller kandidatuddannelse i perioden 2014-18

	2014	2015	2016	2017	2018
AARCH i alt	748	745	743	738	720
Bacheloruddannelsen i arkitektur	406	405	413	395	385
Kandidatuddannelsen i arkitektur	342	340	330	343	335
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner i alt	3.001	2.956	2.802	2.716	2.671

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Tal hentet 10. marts 2020.

Tabel 3. Ledighedsgrad (fire-syv kvartaler efter dimission) for dimittender i perioden 2014-17

	2014	2015	2016	2017
AARCH	17,6 %	14,4 %	11,5 %	7,6 %
KADK	22,6 %	16,0 %	17,2 %	16,6 %
Designskolen Kolding	34,6 %	27,1 %	21,3 %	26,3 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Tal hentet 10. marts 2020.

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives og vurderes AARCH's kvalitetspolitik og -strategi samt kvalitetsledelse og organisering. Indledende gives i første afsnit en beskrivelse af arkitektskolens karakteristika og uddannelsesstruktur med henblik på at have den som afsæt for kapitlets vurderinger, fx af, om kvalitetssikringen kommer tilstrækkeligt tæt på de enkelte uddannelser.

Kapitlet er herefter opdelt i tre hovedafsnit, hvor det første, "Kvalitetspolitikken og kvalitetssikringssystemet", har fokus på selve kvalitetssikringssystemet. I afsnittet belyses skolens strategiske mål og fastlagte kvalitetsambitioner, som er styrende for kvalitetssikringsarbejdet. Herefter beskrives, hvordan ledelsen hvert år skal foretage en statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse baseret på et systematisk flow af ledelsesinformation om uddannelsernes kvalitet. I afsnittet belyses også organisering og kvalitetsledelse.

I andet hovedafsnit, "Arbejdet med de årlige statusvurderinger og handleplanen", belyses skolens arbejde i praksis med at udarbejde de årlige statusvurderinger af kvalitetsambitionernes indfrielse og den opfølgende handleplan.

I tredje hovedafsnit, "Involvering af interessenter", belyses kvalitetssikringsarbejdets involvering af interne og eksterne aktører og interessenter.

Forholdene diskuteres og vurderes løbende i kapitlet. Endelig afsluttes kapitlet med en samlet vurdering af de to kriterier.

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med vurderingen haft særligt fokus på at undersøge, hvordan arkitektskolen blandt andet

gennem arbejdet med den årlige uddannelsesredegørelse systematisk identificerer, håndterer og følger op på eventuelle kvalitetsproblemstillinger på henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur. Dette har været temaet for en udvalgt audit trail eksemplificeret gennem arbejdet med undervisningsevaluering.

Institutionskarakteristika og uddannelsesstruktur

Som det også fremgår af institutionsportrættet på side 11, er arkitektskolen en mindre, monofaglig videregående uddannelsesinstitution, som varetager arkitektuddannelse på bachelor- og kandidatniveau samt en masteruddannelse. Skolen, som har ca. 700 studerende og 130 ansatte, beskriver sig selv som en lille uddannelsesinstitution præget af nærhed på alle niveauer (selvevalueringsrapporten, s. 26).

Skolens nuværende organisatoriske struktur (se organisationsdiagrammet på side 12) blev indført i 2017. Med den nye struktur blev undervisningen på både bachelor- og kandidatniveau samlet i tre tematiske undervisningsprogrammer med fokus på henholdsvis bosætning, bæredygtighed og transformation. Umiddelbart inden blev forskningen samlet i tre forskningslaboratorier, der fagligt modsvarer undervisningsprogrammerne. Denne struktur skulle ifølge skolens ledelse give en mere direkte sammenhæng mellem uddannelse og forskning og dermed skabe et bedre grundlag for at sikre uddannelsens videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Organisationsændringen skulle også samle og styrke skolens ledelse. Fra tidligere at have en leder af henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen, blev der udnævnt en uddannelseschef, som har det samlede ansvar for både bachelor- og kandidatuddan-

nelsen. Desuden blev der udpeget en programkoordinator for hvert af de tre undervisningsprogrammer og en forskningskoordinator for hvert af de tre forskningslaboratorier. Programkoordinatorerne, som også er undervisere, skal danne bindeled mellem underviserne på den ene side og uddannelseschefen og den faglige ledelse på den anden. Koordinatorerne har ikke ledelsesansvar. Den faglige ledelse består af skolens rektor, prorektor, uddannelseschef, forskningschef og administrationschef.

Uddannelsesstruktur

Med henblik på at forstå og vurdere skolens kvalitetssikringsarbejde har akkrediteringspanelet undersøgt betydningen af strukturen med uddannelser og undervisningsprogrammer.

Det fremgår af selvevalueringsrapporten, at arkitektskolen selv opfatter uddannelserne som enhedsuddannelser: "Trods inddelingen i tre programmer er der tale om enhedsuddannelser med samme grundlæggende base, som de enkelte undervisningsprogrammer blot har mulighed for at nuancere inden for hvert område." (Selvevalueringsrapporten, s. 14).

Akkrediteringspanelet har noteret sig, at uddannelsernes mål for læringsudbytte er fælles for den enkelte uddannelse uanset de studerendes programtilknytning. I de to studieordninger er uddannelsernes slutmål udmøntet i mål for de enkelte studieår. Der er ikke formuleret læringsmål for de enkelte undervisningsprogrammer (audit trail 1, s. 150-181).

De studerende er inddelt i en række studieenheder, som består af studerende, der sidder på samme tegnesal og har tilknyttet ét undervisningsteam. Det fremgår af studieordningen for bacheloruddannelsen, at underviserne på de enkelte studieenheder skal formulere en slags læringsmål for arbejdet i studieenheden. I studieordningen understreges det, at læringsmålene i de enkelte studieenheder vil være "tonet af studieenhedens programtilknytning og den

aktuelle undervisersammensætning, men skal til enhver tid sikre, at forpligtelsen til at levere en bred og ikke-specialiseret undervisning med omdrejningspunkt i bygningskunst overholdes. Temaer som byggeteknik, materialeforståelse, bæredygtighed, digital tænkning, kontekstforståelse, samt at forholde sig til eksisterende bygningsmasse, adresseres derfor på samtlige studieenheder uanset programtilknytning." (Audit trail 1, s. 156).

Under andet besøg forklarede den faglige ledelse, at det gælder for begge uddannelser, at der er et fagligt overlap mellem undervisningsprogrammerne. Programmerne har generelt karakter af prioriterede indsatsområder, en slags projektoverskrifter, som kan ændres over tid, hvis samfundsudviklingen medfører et behov for nye perspektiver for undervisningen. Dette ser akkrediteringspanelet som en styrke. Programmerne udgør heller ikke organisatoriske enheder på skolen. Der er fx ikke selvstændig ledelse på programniveau. Underviserne har enten uddannelseschefen eller forskningschefen som personaleansvarlig.

Kvalitetspolitikken og kvalitetssikringssystemet

Arkitektskolens kvalitetspolitik er beskrevet for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen og for masteruddannelsen NORDMAK i to dokumenter, *Kvalitetspolitik og -system for bachelor- og kandidatuddannelsen* og *Kvalitetspolitik og -system for masteruddannelsen* (selvevalueringsrapporten, s. 17-24 og 61-66).

Kvalitetspolitikken blev fastlagt i august 2018 på et kvalitetsseminar for alle skolens ansatte. Som grundlag for drøftelserne var der blevet udarbejdet et kvalitetsmagasin, som alle medarbejdere modtog inden seminaret, med forslag til ambitioner og skitser til en model for skolens kvalitetsarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 6).

I selvevalueringsrapportens beskrivelse af arbejdet med at udvikle en kvalitetspolitik



og et kvalitetssikringssystem fremhæver arkitektskolen betydningen af at være en lille uddannelsesinstitution med tradition for løbende, tæt dialog, nærhed på alle niveauer i organisationen og korte beslutningsveje. I forbindelse med udviklingen af kvalitetssikringssystemet var det ledelsens ønske at værne om arkitektskolens dialogbaserede erfarings- og videndeling og den kritisk-refleksive og handlingsorienterede tilgang, som indgår i arkitektfaget, og bygge disse karakteristika ind i det nye kvalitetssikringssystem (selvevalueringsrapporten, s. 26). Under første besøg uddybede rektor, at kvalitetsarbejdet tidligere var primært individuelt og dialogbaseret og bestod af enkeltstående aktiviteter. Rektor forklarede, at aktiviteterne i dag er blevet suppleret med nye elementer, og at arbejdet er tilrettelagt i et fælles, sammenhængende kvalitetssikringssystem med transparente og dokumenterede processer og med en højere grad af skriftlighed.

Strategiske mål, kvalitetsambitioner og kvalitetsstandards

Arkitektskolen har indgået en strategisk rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet for perioden 2018-21 om fire strategiske mål:

- *De studerende skal opnå et højt læringsudbytte*
Arkitektskolens fælles strategiske kvalitetsudvikling skal understøtte, at de studerende opnår et højt læringsudbytte.
- *Dimittender med tydelige og relevante kompetencer*
Stærke praksisrelationer og relevante kompetencer skal bidrage til, at arkitektskolens dimittender opnår tydelige kompetencer, som understøtter samfundets behov.
- *Forskning af høj kvalitet, som kan bidrage til udviklingen af branchen*
Stærke praksisrelationer og eksterne samarbejder skal sikre, at arkitektskolens forskning af høj kvalitet bidrager til udvikling af branchen.
- *Styrkede kompetencer til understøttelse af branchens digitale transformation*

Digitalt dannede studerende og forskning inden for digital fabrikation skal understøtte den igangværende transformation af branchen.

(Supplerende information, s. 147-150).

For hvert strategisk mål er der fastlagt en række indikatorer, som arkitektskolen skal afrapportere til ministeriet i årlige statusredegørelser. Dette beskrives kort i indledningen til de tre kapitler om kriterium III, IV og V.

De fire strategiske mål i rammekontrakten blev formuleret på en todages udviklingscamp for alle skolens medarbejdere. Ifølge skolens ledelse fastlægger målene den overordnede retning for skolens arbejde med at udvikle uddannelsens kvalitet (selvevalueringsrapporten, s. 29).

I kvalitetspolitikken er der formuleret fem kvalitetsambitioner for bachelor- og kandidatuddannelsen. Ambitionerne omhandler optagelse, videngrundlag, indhold og tilrettelæggelse, studie- og undervisningsmiljø samt karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet, se faktaboksen på næste side.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at fokus i målene i såvel den strategiske rammekontrakt som i kvalitetsambitionerne er på at bidrage til samfundets og branchens udvikling gennem fagligt højt kvalificerede dimittender med relevante kompetencer og gennem forskning af høj kvalitet og relevans. Ifølge arkitektskolens ledelse understøtter de to dele hinanden, ved at rammekontrakten skitserer skolens rammer, faglige mål mv., mens kvalitetsambitionerne som led i kvalitetssikringssystemet fastlægger, hvordan skolen skal arbejde med indholdet i og kvaliteten af arbejdet (supplerende information, s. 176).

Med mindre formuleringsmæssige forskelle gælder de tre kvalitetsambitioner om uddannelsernes videngrundlag, indhold og tilrettelæggelse samt studie- og undervisningsmiljø også for masteruddannelsen NORDMAK. Arkitektskolen redegør for, at

Kvalitetsambitioner – bachelor- og kandidatuddannelsen

Optagelse

"Arkitektskolen optager de bedst egnede, de mest talentfulde og motiverede studerende"

Videngrundlag

"Arkitektskolen udbyder projektbaseret uddannelse på et internationalt højt fagligt niveau. Dette sikrer vi gennem en direkte kontakt og løbende videnudveksling på tværs af undervisnings- og forskningsmiljøerne og med vægt på det praksisnære i uddannelsen".

Indhold og tilrettelæggelse

"Tilrettelæggelsen af undervisningen og læringsforløbene skal sikre rum for kritisk refleksion, inddragelse af nyeste viden, faglige eksperimenter og progression for den enkelte studerende – ligesom de studerende skal have en tæt kontakt til praksis igennem hele uddannelsen".

Studie- og undervisningsmiljø

"Arkitektskolen tilbyder fysiske og digitale rammer for undervisningen, som understøtter et højt læringsudbytte".

Karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet

"Praksis skal have et klart aftryk i dimittendernes kompetenceprofil og være med til at sikre de studerendes karriereforløb og relevans i forhold til arbejdsmarkedet".

Kilde: Audit trail 1, s. 13-18.

man ikke finder kvalitetsambitionerne om arbejdsmarked og optagelse relevante for masteruddannelsen, fordi uddannelsen er en overbygningsuddannelse for færdiguddannede kandidater, og de studerende derfor allerede er i arbejde, når de begynder på studiet. Skolen redegør for, at den derfor ser sin opgave som at fokusere på de kompetencer, som de studerende selv efterspørger i deres daglige arbejde, frem for at tilbyde karrierefremmende tiltag (selv-evalueringsrapporten, s. 6 og 73). Akkrediteringspanelet har noteret sig, at kvalitets-sikringssystemet dog alligevel har fokus på masteruddannelsens relevans (dette beskrives i afsnittet "Aktiviteter og procedurer i kvalitetssikringsarbejdet").

Som en del af grundlaget for ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitioner-nes indfrielse er der fastsat syv kvalitets-standarder baseret på nøgletal. For ambitionen om optagelse er der fastlagt en kvalitetsstandard om frafald på første studieår. For ambitionen om videngrundlag er der en standard for andelen af undervisere, der forsker. For ambitionen om indhold og til-

rettelæggelse er der standarder for henholdsvis studenter/underviser-ratioen og de studerendes tilfredshed med undervisningen og kommunikationen. For ambitionen studie- og undervisningsmiljø er der standarder for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen generelt. Endelig er der for ambitionen om karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet en standard for dimittendledigheden. Hvis et nøgletal er rødt, skal der ifølge proceduren udarbejdes en handleplan, hvis nøgletallet er gult, skal der udarbejdes en handleplan, hvis det vurderes, at der er et behov, og hvis nøgletallet er grønt, gøres der umiddelbart ikke yderligere. I oversigten på side 20 vises nøgletallene og grænseværdierne med en rød/gul/grøn-markering. Ved de samlede vurderinger af kvalitetsambitioner-nes indfrielse inddrages også en række andre nøgletal og kvalitative informationer fra faste evalueringer og undersøgelser. Dette uddybes i de følgende afsnit.

Ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitioner-nes indfrielse

Ifølge kvalitetspolitikken for bachelor- og kandidatuddannelsen skal skolens faglige



ledelse, der som tidligere omtalt består af skolens rektor, prorektor, uddannelseschef, forskningschef og administrationschef, hvert år tage stilling til indfrielsen af kvalitetsambitionerne. Figur 2 illustrerer processen og ledelsens informationsgrundlag for vurderingen. Som det fremgår, omfatter ledelsesinformationen viden fra evalueringer og undersøgelser, de tidligere omtalte nøgletalsbaserede kvalitetsstandarder, øvrige nøgletal og skriftligt input fra programkoordinatorerne og uddannelseschefen om kvalitetsambitionernes indfrielse. Vurderingen finder sted på et møde. Det skriftlige resultat af ledelsens vurdering er en handleplan for det kommende år. Herudover skal den faglige ledelse udarbejde en sammenfatning af konklusionerne til bestyrelsen.

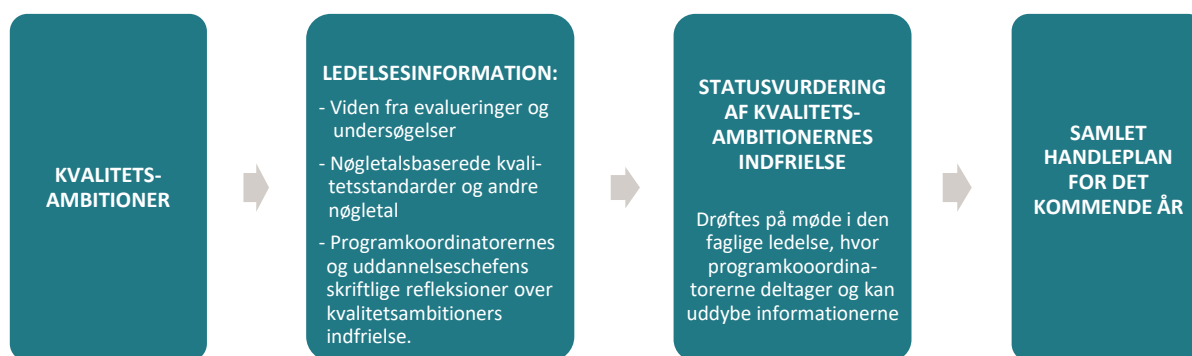
Størstedelen af ledelsesinformationen, fx skolens evalueringer og undersøgelser, vil ledelsen have modtaget til orientering og eventuelt have behandlet allerede i løbet af året, i takt med at de enkelte resultater fra evalueringer og undersøgelser foreligger. Dette gælder fx skolens halvårslige undervisningsevalueringer, de årlige studiemiljøundersøgelser, de halvårslige portfolio-reviews af henholdsvis de studerendes faglige niveau og progressionen gennem det samlede uddannelsesforløb og programkoordinatorernes refleksioner herover, de to-årslige aftagerundersøgelser, de årlige dimittendanalyser og optagelsesudvalgets

evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 23, 82 og 128).

Andre dele af ledelsesinformationen udarbejdes til ledelsens årlige statusvurdering. Således udarbejder programkoordinatorerne og uddannelseschefen hvert år en uddannelsesredegørelse med deres refleksioner over, i hvilken grad hver af de fem kvalitetsambitioner er indfriet. Refleksionerne skal basere sig på kvalitetsstandarderne og øvrige nøgletal samt resultater fra evalueringer og undersøgelser fra året. Uddannelsesredegørelsen indeholder også oversigter over de udvalgte nøgletal. Næste afsnit uddyber uddannelsesredegørelsens indhold.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet nærmere ind til, hvordan syntesen af informationer og den samlede analyse af uddannelseskvaliteten, som danner grundlag for vurderingen, er tænkt at skulle ske. Den faglige ledelse forklarede, at den skal varetage den samlede analyse og vurdering i forbindelse med drøftelserne af en handleplan for det kommende år. Her skal ledelsen med administrativ bistand fra ledelsessekretariatet syntetisere de samlede informationer, den har fået i løbet af året og i uddannelsesredegørelsen, dvs. analysere dem i en sammenhæng og vedtage en samlet handleplan.

Figur 2. Illustration af den faglige ledelses årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse



Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af information i selvevalueringsrapporten.

Ifølge proceduren for uddannelsesredegørelsen skal programkoordinatorerne indgå i drøftelserne af en handleplan. Den faglige ledelse forklarede videre under andet besøg, at programkoordinatorerne deltager i mødet med den faglige ledelse med henblik på at bidrage med informationer fra de enkelte undervisningsprogrammer.

Den faglige ledelse skal følge op på handleplanen én gang i kvartalet (selvevalueringsrapporten, s. 81). I det efterfølgende års uddannelsesredegørelse skal der desuden følges op i et særligt opfølgningsafsnit (audit trail 1, s. 13).

Det fremgår af audit trail-materialet, at skolens fællesmøder, som alle skolens ansatte inviteres til ca. hver sjette uge, er blevet anvendt til at orientere underviserne om ledelsens vurderinger og beslutninger vedrørende handleplanen. Møderne indgår i rækken af faste mødefora i henhold til dokumentet *Mødefora på Arkitektskolen Aarhus* (selvevalueringsrapporten, s. 75-77). Mødernes formål er blandt andet, at ledelsen præsenterer sidste nyt.

Koncept for uddannelsesredegørelsen (bachelor- og kandidatuddannelsen)

I dette afsnit beskrives indholdet i uddannelsesredegørelsen, som proceduren har fastlagt det.

Under andet besøg forklarede den faglige ledelse, at den betragter uddannelsesredegørelsen som et ledelsesværktøj, der skal lette ledelsens overblik, når denne gennemfører den årlige statusvurdering. Programkoordinatorerne forklarede, at uddannelsesredegørelsen skal skabe en anledning til, at man på arkitektskolen drøfter den samlede uddannelseskvalitet.

Ifølge *Proces for uddannelsesredegørelsen for bachelor- og kandidatuddannelsen* er arkitektskolens årlige uddannelsesredegørelse en fælles rapport om de to uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 78-81).

Redegørelsen indledes med afsnittet "Opfølgning på seneste uddannelsesredegørelse". Som akkrediteringspanelet læser redegørelsen, skal det opsummere opmærksomhedspunkter fra årets arbejde med afsæt i den seneste handleplan (audit trail 1, s. 13).

Herefter følger fem afsnit, som hver belyser en af de fem kvalitetsambitioner, dvs. optagelse, videngrundlag, indhold og tilrettelæggelse, studie- og undervisningsmiljø samt karriereforløb. Hvert afsnit indledes med en formulering af kvalitetsambitionen, præsentation af nøgletal, herunder nøgletal med fastlagte kvalitetsstandarder, og en opstilling af de evalueringer og undersøgelser, som programkoordinatorerne og uddannelseschefen skal inddrage i deres refleksioner over kvalitetsambitionens indfrielse. Herefter følger selve refleksionen. På næste side vises en oversigt over de nøgletal og evalueringer, som skal inddrages.

Arbejdet med uddannelsesredegørelsen skal gennemføres ved studieårets afslutning i juni og indebærer, at programkoordinatorerne og uddannelseschefen samler op på de forskellige nøgletal og kvalitative informationer og udarbejder en samlet refleksion med afsæt i de enkelte kvalitetsambitioner. Under andet besøg fortalte programkoordinatorerne, at de opfatter uddannelsesredegørelsen som et kondensat og en fokusering på baggrund af årets arbejde og resultater.

Akkrediteringspanelet har set på, i hvilken grad bacheloruddannelsen og kandidatuddannelsen skal behandles individuelt i den fælles uddannelsesredegørelse. Det fremgår af oversigten, at de to uddannelser overvejende skal belyses individuelt. Nøgletal om videngrundlaget opgøres dog samlet for de to uddannelser. Det gælder fx nøgletallet om andelen af undervisere, der forsker, som der er knyttet en kvalitetsstandard til. Panelet bemærker, at nøgletallene dog ikke står alene i den samlede vurdering af kvalitetsambitionens indfrielse. De suppleres af viden fra fx arbejdet med



Informationer i den årlige uddannelsesredegørelse for bachelor- og kandidatuddannelsen

Optagelse

- Nøgletal for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen: Frafald efter første studieår (pct.) med kvalitetsstandard: **>15**, [15;8], ≤8. Herudover nøgletal om optag (antal), overskridelse af normeret studietid (mdr.) og karaktergennemsnit på første år.
- Evaluering: Optagelsesudvalgets evaluering af seneste optagelsesprøve.
- Programkoordinatorerne og uddannelseschefens samlede refleksion på baggrund af ovennævnte.

Videngrundlag

- Nøgletal, samlet for bachelor- og kandidatuddannelsen: VIP med forskning/VIP (pct.) med kvalitetsstandard: **<65**, [65;69], ≥70. Herudover nøgletal om VIP med og uden forskning (antal) samt eksterne lektorer (antal).
- Evalueringer:
 - Referat fra studienævnets møde med gennemgang af studieplaner for de enkelte studieenheder
 - Bemandingsplan for de enkelte studieenheder for indeværende studieår
- Programkoordinatorerne og uddannelseschefens samlede refleksion på baggrund af ovennævnte.

Indhold og tilrettelæggelse

- Nøgletal for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen: resultat af undervisningsevaluering: "Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på bedst mulig vis" (pct., som er overvejende enig eller helt enig) med kvalitetsstandard: **<65**, [65;74], ≥75. Herudover nøgletal baseret på studiemiljøundersøgelsen og UddannelsesZOOM. For kandidatuddannelsen desuden oplysning om andel af studerende i praktik (pct.).
Nøgletal, samlet for bachelor- og kandidatuddannelsen: stud/VIP (antal) med kvalitetsstandard: **>20**, [20;16], ≤15.
- Evalueringer:
 - Underviserrefleksioner fra mundtlige undervisningsevalueringer på de enkelte studieenheder
 - Referat af studienævnets møde med gennemgang af studieplaner for de enkelte studieenheder
 - Evaluering af praktikforløb på kandidatuddannelsen (vil skifte til bacheloruddannelsen, da praktikforløbet i august 2019 er blevet flyttet hertil)
 - Evaluering af udvekslingsophold
 - Censorindberetninger
- Programkoordinatorerne og uddannelseschefens samlede refleksion på baggrund af ovennævnte.

Studie- og undervisningsmiljø

- Nøgletal for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen: resultat af studiemiljøundersøgelse: "Hvor tilfreds er du med dit studiemiljø som helhed?" (pct., som er tilfreds eller meget tilfreds) med kvalitetsstandard: **<65**, [65;74], ≥75 og UddannelsesZOOM og Læringsbarometer: "Jeg føler mig generelt godt tilpas på min uddannelse" (pct., som er enig eller meget enig) med kvalitetsstandard: **<65**, [65;74], ≥75. Herudover nøgletal om andre resultater af studiemiljøundersøgelsen.
- Evalueringer:
 - Studiemiljøundersøgelse og opfølgning for hver af de to uddannelser
 - UddannelsesZOOM, Læringsbarometer og opfølgning herpå for hver af de to uddannelser
- Programkoordinatorerne og uddannelseschefens samlede refleksion på baggrund af ovennævnte.

Karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet

- Nøgletal for kandidatuddannelsen: Ledighed fire-syv kvartaler efter dimission (pct.) med kvalitetsstandard: **>12**, [12;10], ≤10. Herudover nøgletal om dimittenders ledighed seks mdr. efter dimission (pct.) og andel af studerende i praktik (pct.).
- Evalueringer:
 - Evaluering af praktikforløb (kandidatuddannelsen)
 - Supplerende dimittendundersøgelse (kandidatuddannelsen)
- Programkoordinatorerne og uddannelseschefens samlede refleksion på baggrund af ovennævnte.

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af audit trail 1, s. 13-18.

bemandingsplanen, som gennem kriterier for arbejdet sikrer repræsentation af undersvisere med forskning på de enkelte studieenheder (udddybes under kriterium III).

Akkrediteringspanelet bemærker desuden, at redegørelsens behandling af dimittenders ledighed og beskæftigelse alene omhandler kandidatuddannelsen. Da panelet spurgte ind til dette under første institutionsbesøg, forklarede uddannelseschefen, at alle bachelorer fortsætter på kandidatuddannelsen, og at det derfor kun er relevant at følge ledighed og beskæftigelse dér.

Det fremgår ikke af procesbeskrivelsen, hvordan arkitektskolens nye udbud af erhvervskandidatuddannelsen skal behandles i uddannelsesredegørelsen. Uddannelsen havde sit første optag under akkrediteringen. En erhvervskandidatuddannelse er i henhold til lovgivningen en kandidatuddannelse tilrettelagt som deltidsstudie for personer i sideløbende beskæftigelse. Erhvervskandidatuddannelsen på AARCH

har samme faglige indhold som skolens kandidatuddannelse. Da akkrediteringspanelet spurgte ind til dette under første institutionsbesøg, svarede skolens ledelse, at den forventer at belyse erhvervskandidatuddannelsen særskilt i uddannelsesredegørelsen. Selv om der alene er optaget fire studerende på uddannelsen, ønsker ledelsen at kunne følge den tæt på grund af dens særlige tilrettelæggelsesform.

Koncept for statusredegørelsen (masteruddannelsen)

Statusredegørelsen, som den tilsvarende årlige redegørelse for masteruddannelsen betegnes, skal ifølge procesbeskrivelsen for redegørelsen ligeledes udarbejdes en gang årligt og disponeres ud fra kvalitetsambitionerne (selvevalueringsrapporten, s. 124). Statusredegørelsen dækker de tre kvalitetsambitioner, som er fastlagt for masteruddannelsen, dvs. videngrundlag, indhold og tilrettelæggelse samt studie- og undervisningsmiljø. Nedenfor vises en oversigt over redegørelsens indhold.

Indhold i den årlige statusredegørelse for masteruddannelsen

"Statusredegørelsen tager udgangspunkt i følgende evalueringer og nøgletal:

- Skriftlige undervisningsevalueringer
- Notater fra mundtlig undervisningsevaluering
- Studieplaner
- Bemandingsplanen
- Ugeprogrammer
- Referater fra møder med de lokale studieledere
- Antal ansøgere
- Antal optagne (herunder nationalitet)
- Antal frafaldne (herunder nationalitet)

På baggrund af evalueringerne reflekterer koordinatoren og den faglige leder over følgende:

- Hvordan er ambitionen om videngrundlaget indfriet?
- Hvordan kan vi forbedre undervisernes og uddannelsens adgang til ny viden og videngrundlaget?
- Hvordan kan vi fremadrettet forbedre de studerendes adgang til videngrundlaget?
- Hvordan er ambitionen om indhold og tilrettelæggelse indfriet?
- Hvordan kan vi forbedre uddannelsens undervisning og tilrettelæggelse fremadrettet?
- Hvordan er ambitionen om studie- og undervisningsmiljø indfriet?
- Er der behov for justeringer i forhold til studie- og undervisningsmiljø?
- Hvordan kan vi fremadrettet forbedre forholdene for de studerende?
- Øvrige kommentarer?"

Kilde: Uddrag af procesbeskrivelsen for statusredegørelsen, selvevalueringsrapporten, s. 124.



Statusredegørelsen behandles i øvrigt ifølge procesbeskrivelsen på samme vis som uddannelsesredegørelsen.

Organisering og kvalitetsledelse

Kvalitetspolitikken fastlægger fire niveauer i organisationens kvalitetssikringsarbejde fra de studerende, som betegnes som fundamentet for kvalitetssikringssystemet, og som sammen med underviserne udgør niveau 1, over blandt andre programkoordinatorerne og skolens faglige ledelse, til skolens bestyrelse som det højeste niveau. Figur 3 på næste side illustrerer dette, som det ser ud for bachelor- og kandidatuddannelsen.

Som nævnt i det indledende afsnit i kapitlet om arkitektskolens karakteristika finder akkrediteringspanelet, at skolen er en relativt lille, monofaglig institution, som har en relativt enkel organisering med en énstrengt ledelse. Under første besøg spurgte panelet derfor ind til diagrammet over kvalitetssikringssystemet, da dets mange lag kan give indtryk af, at arkitektskolen er en større organisation, end tilfældet er. Den faglige ledelse forklarede, at hensigten med de fire niveauer i modellen er at tydeliggøre alle aktørers roller og mulighed for at reflektere og reagere, så det at arbejde med årlige redegørelser ikke bliver en barriere for umiddelbar handling og umiddelbare tiltag på uddannelserne. Ledelsen forklarede desuden, at den ikke ønsker et topstyret system.

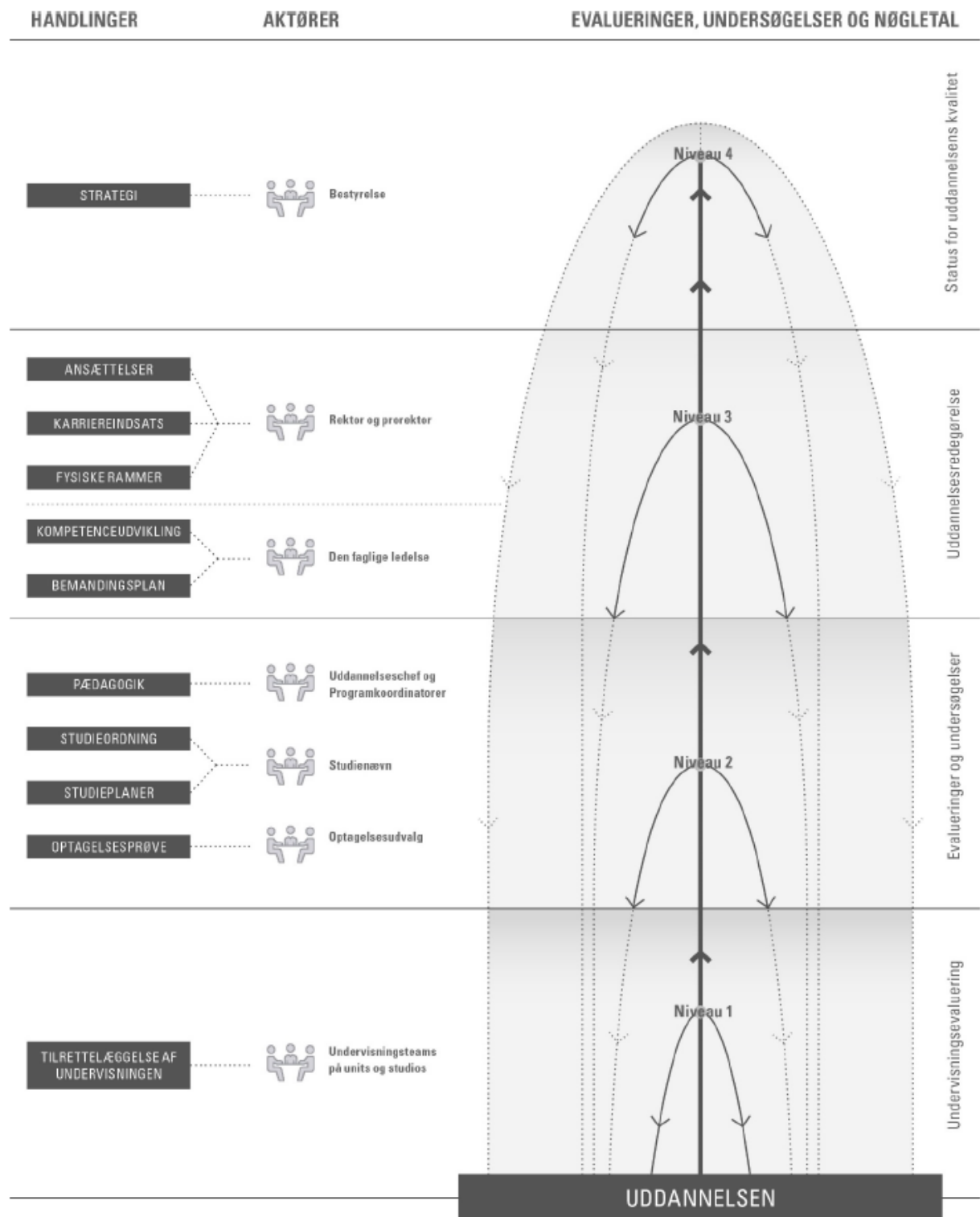
Det fremhæves i kvalitetspolitikken, at den enkelte aktør gennem den fastlagte ansvarsfordeling uanset rolle i systemet forventes at reflektere over, reagere på og kommunikere den information, vedkommende bidrager med, til gavn for udviklingen af uddannelserne. Gennem det vidensflow, som uddannelses- og statusredegørelserne samtidig skal skabe fra uddannelserne og op gennem organisationens forskellige niveauer og retur i form af dialog og handleplaner fra den faglige ledelse, er det intentionen at sikre sammenhæng i kvalitetssikringsarbejdet mellem niveauer

og mellem aktører. I diagrammet er det angivet, hvilke hovedopgaver i kvalitetssikringsarbejdet de forskellige aktører på de fire niveauer har ansvar for, og gennem hvilke handlinger de forskellige aktører har mulighed for at justere uddannelseskvaliteten. På niveau 1 varetager undervisningsteams evalueringer af undervisning og tilrettelægger undervisningen. På niveau 2 behandler uddannelseschefen, programkoordinatorerne, studienævnet og optagelsesudvalget en række undersøgelser og evalueringer og har ansvar for pædagogikken, studieordningen, studieplanerne og optagelsesprøven. På niveau 3 behandler den faglige ledelse informationer fra evalueringer, undersøgelser og de årlige uddannelsesredegørelser, som aktørerne på niveau 2 udarbejder, og varetager kompetenceudvikling og bemandingsplanen. Rektor og prorektor varetager desuden ansættelser, karriereindsatser og sikring af de fysiske rammer. Endelig varetager bestyrelsen på niveau 4 skolens overordnede strategi. Som grundlag herfor modtager bestyrelsen i løbet af et år den faglige ledelses samlede handleplan, et notat om ledelsens konklusioner fra den årlige statusvurdering, som danner grundlag for handleplanen, den årlige dimittendanalyse, centrale nøgletal i forbindelse med skolens årsrapport og rektors årsberetning (selvevalueringsrapporten, s. 20 og 22-23; audit trail 1, s. 33).

For masteruddannelsen NORDMAK findes en tilsvarende organisering og ansvarsfordeling i kvalitetssikringsarbejdet tilpasset de særlige vilkår, som gælder for denne uddannelse, blandt andet grundet samarbejdet om uddannelsen med flere deltagende institutioner.

Som en del af kvalitetssikringsarbejdet på arkitektskolen er der desuden etableret en række faste mødefora – dels internt på skolen i ledelsen og på tværs af de fire niveauer i kvalitetssikringssystemet og dels mødefora med eksterne samarbejdspartnere (selvevalueringsrapporten, s. 75-77).

Figur 3. Diagram over AARCH's kvalitetssikringssystem (bachelor- og kandidatuddannelsen)



Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 19.



I ledelsens faste mødestruktur indgår blandt andet:

- Møde i topledelsen (rektor, prorektor og administrationschefen) en gang om ugen med særligt fokus på at koordinere skolens overordnede strategiske indsatser og økonomi
- Møde i den faglige ledelse en gang om ugen med særligt fokus på driften af skolens kerneopgaver og opfølgning på strategiske indsatser
- Korte daglige morgenmøder mellem rektor, prorektor, administrationschefen, uddannelseschefen og forskningschefen for at drøfte aktuelle problemstillinger og gensidigt orientere om dagens opgaver
- Møder mellem rektor, uddannelseschefen og forskningschefen en gang om måneden med det formål at drøfte problemstillinger af gensidig interesse
- Møder mellem uddannelseschefen og programkoordinatorerne hver 14. dag med det formål at drøfte aktuelle problemstillinger ud fra et fastlagt uddannelsesårshjul.

Med undtagelse af de korte daglige morgenmøder og de månedlige møder mellem rektor, uddannelseschefen og forskningschefen udarbejdes der dagsordener for og referater af møderne.

Et eksempel på et eksternt mødeforum er Dialogforum for Arkitektuddannelse og Praksis (DAP), hvor der sidder repræsentanter fra erhvervslivet. DAP skal bidrage til sikring af uddannelsernes relevans gennem drøftelser af blandt andet tilrettelæggelse af undervisningsforløb, kompetencer og aftagernes forventninger til nyuddannede arkitekter (selvevalueringsrapporten, s. 10). Kriterium V indeholder en nærmere præsentation af DAP og arbejdet med at sikre uddannelsernes relevans.

Aktiviteter og procedurer i kvalitetssikringsarbejdet

I kvalitetspolitikken for bachelor- og kandidatuddannelsen er der fastlagt et årshjul for

de aktiviteter, der indgår i kvalitetssikringsarbejdet (se figur 4). I en mere udbygget version af det førnævnte diagram over kvalitetssikringssystemet er årshjulet koblet til de enkelte aktiviteter på de fire niveauer i organisationen (selvevalueringsrapporten, s. 128). Det fremgår blandt andet heraf, at det er planen, at uddannelses- og statusredegørelsen udarbejdes af programkoordinatorerne og uddannelseschefen i juni, hvorefter den behandles af den faglige ledelse, og at den i september inddrages i grundlaget for bestyrelsens stillingtagen til uddannelsernes kvalitet.

I en række såkaldte rammebeskrivelser har arkitektskolen beskrevet kvalitetssikringsarbejdet på bachelor- og kandidatuddannelsen. I rammebeskrivelserne redegøres der blandt andet for arbejdets kvalitetsambition, formål samt indhold og sammenhænge. Rammebeskrivelserne er offentliggjort på skolens hjemmeside, og de indgår også som en væsentlig del af skolens selvevalueringsrapport.

Rammerne omfatter:

- Rammer for optagelse
- Rammer for uddannelsernes videngrundlag (omhandler arbejdet knyttet til kriterium III om videngrundlag)
- Rammer for indhold og tilrettelæggelse (omhandler sammen med rammerne i næste punkt arbejdet knyttet til kriterium IV om niveau og indhold)
- Rammer for studie- og undervisningsmiljø
- Rammer for karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet (omhandler arbejdet knyttet til kriterium V om relevans).

Kvalitetssikringsarbejdet på masteruddannelsen er beskrevet i *Rammer for masteruddannelsen*.

I en række procesbeskrivelser har arkitektskolen fastlagt procedurer for arbejdet med at sikre uddannelsernes videngrundlag, niveau og indhold samt deres relevans. I oversigten på side 26 vises en liste over de

Figur 4. Årshjul for kvalitetssikringsarbejdet (bachelor- og kandidatuddannelsen)



Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 21.

mest centrale procesbeskrivelser, som arbejdet baserer sig på.

Arbejdet med at sikre uddannelsernes *videngrundlag* skal tage afsæt i procesbeskrivelserne for henholdsvis udarbejdelsen af bemandingsplanen, rekrutteringen af videnskabelige medarbejdere og kompetenceudvikling. Sikringen af videngrundlaget,

der i henhold til lovgivningen skal omfatte forskning, kunstnerisk udviklingsvirksomhed og praksis, skal primært ske, ved at skolens faglige ledelse en gang årligt reflekterer over videngrundlaget i forbindelse med udarbejdelsen af bemandingsplanen for det følgende år. Bemandingsplanen skal sammensættes, så videngrundlaget er



tilstrækkeligt solidt på de enkelte studieenheder (selvevalueringsrapporten, s. 38-39). Skolen har fastlagt kriterier herfor, der blandt andet skal sikre, at studieenheder altid bemannes med minimum to VIP-ansatte, og at der er minimum én forskningsbærende underviser (audit trail 2, s. 29-30).

Centrale procedurer for kvalitetssikringsarbejdet

Proces for uddannelsesredegørelsen (BA og KA)
Proces for statusredegørelsen (master)

Særligt vedr. sikring af videngrundlaget:

Proces for udarbejdelse af bemandingsplanen (BA og KA)

Proces for rekruttering af videnskabelige medarbejdere
Proces for kompetenceudvikling

Særligt vedr. sikring af niveau og indhold:

Proces for udarbejdelse af nye studieordninger
Skabelon for udarbejdelse af studieplaner
Proces for undervisningsevaluering (BA og KA)
Proces for undervisningsevaluering (master)
Proces for Læringsbarometer og UddannelsesZOOM
Proces for studiemiljøundersøgelse
Proces for portfolio review
Proces for evaluering af eksterne ophold (praktik og studieophold i udlandet)
Proces for brug af gennemgående censorer
Proces for ekstern evaluering af arkitektskolens uddannelser

Særligt vedr. sikring af relevans:

Proces for aftagerundersøgelse
Proces for supplerende dimittendanalyse

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 2-3.

Inddragelsen af videngrundlaget i undervisningen skal sikres, ved at de enkelte undervisningsteams en gang årligt ud fra en fast skabelon udarbejder studieplaner, hvori det blandt andet skal beskrives, hvilken forskning der inddrages direkte i undervisningen, og hvordan praksis inddrages i undervisningen. Studienævnet skal behandle og godkende alle studieplaner inden studiestart (selvevalueringsrapporten, s. 88). Sikring af videngrundlaget uddybes under kriterium III.

Arbejdet med at sikre uddannelsernes *niveau og indhold* omfatter ifølge procedurerne arbejde med studieordninger, studieplaner, skriftlig og mundtlig undervisningsevaluering, studiemiljøundersøgelser suppleret af Uddannelses- og Forskningsministeriets Læringsbarometer og UddannelsesZOOM, portfolio review af uddannelsens faglige niveau og progression gennem det samlede forløb, evaluering af eksterne ophold, samarbejde med gennemgående eksterne censorer på afgangsbetømmelserne og ekstern evaluering af arkitektskolens uddannelser. Sikring af niveau og indhold uddybes under kriterium IV.

Endelig er der som afsæt for arbejdet med at sikre uddannelsernes *relevans* procedurer for aftagerundersøgelser, UddannelsesZOOM (dimittendundersøgelse) og skolens dimittendanalyse af beskæftigelsesforhold. Sikring af relevans uddybes under kriterium V.

Hvad angår arbejdet med at sikre relevans på masteruddannelsen, redegør skolen for, at den anvender feedback fra såvel eksperter inden for kulturarv og restaurering som de studerende selv, da de allerede er en del af arbejdsmarkedet og er i stand til selv at udpege, hvilke kompetencer der specifikt er brug for i deres daglige arbejde. Der skal indhentes feedback fra eksperter i forbindelse med de eksterne uddannelsesevalueringer, som skal gennemføres hvert sjette år. De studerendes feedback indhentes gennem undervisningsevaluering og drøftes mellem undervisere og ledere. Det er derefter de to ledere fra AARCH, der beslutter, om undervisningsforløbene skal ændres på baggrund af drøftelserne (selvevalueringsrapporten, s. 72).

Løbende evaluering af selve kvalitetssikringssystemet skal finde sted på faste årlige seminardage for den faglige ledelse dedikeret til fælles drøftelse af uddannelseskvaliteten og kvalitetssikringssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Diskussion og vurdering

De foregående afsnit har beskrevet arkitektskolens kvalitetssikringssystem, som det er fastlagt i kvalitetspolitikken, koncepter og procedurer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at arkitektskolen på en hensigtsmæssig måde har fastlagt relevante kvalitetsambitioner for uddannelserne, som knytter an til arbejdet med at sikre såvel uddannelsernes vidgrundlag, indhold, tilrettelæggelse som relevans. Panelet vurderer også, at kvalitetssikringssystemet omfatter korte, velbeskrevne procedurer på centrale områder af kvalitetssikringsarbejdet.

Hvad angår sikring af masteruddannelsens relevans, kan anvendelse af feedback fra de studerende og fra faglige eksperter hvert sjette år dog ikke efter akkrediteringspanelets opfattelse erstatte et aftagerperspektiv. Panelet finder imidlertid, at DAP med deltagelse af aftagerrepræsentanter har en bredt formuleret formålsbeskrivelse om at være sparringspartner for skolens ledelse om blandt andet dimittendernes kompetencer og arbejdsmarkedets vilkår, og at medlemmerne skal udvælges med sigte på, at de tilsammen skal afspejle arbejdsmarkedets bredde og diversitet. Det er derfor panelets vurdering, at ledelsens samarbejde med DAP også vil resultere i viden af relevans for masteruddannelsen. Panelet vurderer derfor ikke forholdet afgørende problematisk.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der til kvalitetsambitionerne er knyttet klare og relevante kvalitetsstandarder baseret på nøgletal. Suppleret af de øvrige fastlagte nøgletal, de kvalitative evalueringer og undersøgelser og programkoordinatorernes og uddannelseschefens refleksioner i uddannelsesredegørelsen over kvalitetsambitionernes indfrielse er der efter panelets vurdering fastlagt et hensigtsmæssigt grundlag for, at den faglige ledelse kan monitorere uddannelseskvaliteten og foretage årlige vurderinger af kvalitetsambitionernes indfrielse.

Med hensyn til skolens monitorering af frafald har akkrediteringspanelet dog den mindre kommentar, at grundlaget alene omfatter frafald på første studieår af henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen. Skolen har efter panelets opfattelse en relativt lav frafaldsprocent på første studieår – i 2018 var tallet på bacheloruddannelsen ca. 7 % og på kandidatuddannelsen ca. 2 %, og panelet har indtryk af, at frafaldet er mindre de efterfølgende studieår. Panelet baserer dette på det forhold, at skolen har valgt at optage færre studerende som følge af den dimensionering, som Uddannelses- og Forskningsministeriet har meldt ud. Fordi færre studerende falder fra uddannelserne, har arkitektskolen valgt at optage færre studerende for at ramme den udmeldte dimensionering. Frafaldet på kandidatuddannelsens første studieår er desuden faldet markant i løbet af de sidste par år. Alligevel finder panelet det relevant, at skolen følger uddannelsernes samlede frafald lidt nærmere.

Akkrediteringspanelet har set, at det er fastlagt i procedurer, hvilke undersøgelser og evalueringer den faglige ledelse skal forholde sig til og således inddrage i sin samlede vurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og udarbejdelse af en handleplan. Ledelsen skal på et møde syntetisere informationerne og foretage den samlede analyse af uddannelseskvaliteten, som danner grundlag for at vurdere kvalitetsambitionerne og fastlægge en handleplan. Panelet undrer sig derfor over ikke at have set en samlet opstilling af de pågældende undersøgelser og evalueringer, som kunne tjene som redskab til overblik for ledelsen eller sekretariatet, som bidrager til mødeforberedelse og -afvikling. Panelet bemærker dog, at hovedparten af de centrale undersøgelser og evalueringer findes opstillet i uddannelsesredegørelsen. De, der ikke indgår dér, vedrører især kontakten til aftagerne og disses feedback om uddannelsens relevans for arbejdsmarkedet, som ledelsen varetager og behandler informationer fra.



Akkrediteringspanelet finder, at konceptet for uddannelsesredegørelsen er velbeskrevet og vil kunne sikre involvering af programkoordinatorerne som bindeled til underviserne. Panelet undrer sig dog over, at der som nævnt ovenfor er centrale undersøgelser og evalueringer, blandt andet om aftagerperspektivet, som ikke ifølge konceptet skal inddrages i programkoordinatorernes refleksioner. Panelet finder det derfor væsentligt, at programkoordinatorerne deltager i den faglige ledelses drøftelser om kvalitetsambitionernes indfrielse. Herigennem vil de kunne få kendskab til aftageres vurderinger af uddannelsernes relevans og ledelsesbeslutninger herom, som de og de øvrige undervisere eventuelt vil skulle handle på i forbindelse med tilrettelæggelsen af undervisningen.

Opfølgning på den faglige ledelses handleplan skal ske hvert kvartal og i næste års uddannelsesredegørelse. Akkrediteringspanelet finder også dette hensigtsmæssigt.

Akkrediteringspanelet finder, at kvalitetssikringsarbejdet på tilfredsstillende vis kommer tæt på de enkelte uddannelser. Panelet har således set, at arbejdet med bemandingsplanen og studieplaner, som er centrale redskaber i sikringen af videngrundlag, har fokus på studieenhedsniveauet. I forbindelse med sikringen af uddannelsernes niveau og indhold har arbejdet med studieordninger, studieplaner, undervisningsevalueringer, studiemiljøundersøgelser, portfolioreviews og andre centrale redskaber fokus på de enkelte uddannelser eller studieenheder. Og i forbindelse med sikring af uddannelsernes relevans har aftageranalyse, dimittendanalyse og ledighedstal fokus på kandidatuddannelsen, da de studerende fortsætter her efter bachelordannelsen. En enkelt aktivitet har fokus på også at behandle programniveauet (foruden studieenhedsniveauet): Portfolioreviews om efteråret (som har fokus på progressionen gennem det samlede studieforløb). Set i lyset af, at der som tidligere omtalt er tale om enhedsuddannelser, fin-

der panelet det også tilstrækkeligt, at programniveauet ikke er mere i fokus, end tilfældet er.

Med hensyn kvalitetssikring af de enkelte uddannelser finder akkrediteringspanelet det også væsentligt, at arkitektskolen vil behandle den nye erhvervskandidatuddannelse separat i uddannelsesredegørelsen. Panelet har set, at det er planen at foretage regelmæssige evalueringer af selve kvalitetssikringssystemet på faste årlige seminardage for den faglige ledelse.

Akkrediteringspanelet bemærker endelig, at panelet ikke i kvalitetspolitikken kan se masteruddannelsen i arkitekturens teknik, æstetik og metoder, som skolen i 2015 blev godkendt til at udbyde. Panelet har dog ikke tillagt dette vægt i vurderingen, da skolen ikke udbyder uddannelsen.

Arbejdet med de årlige statusvurderinger og handleplanen

Mens det foregående hovedafsnit har behandlet kvalitetssikringssystemet, som det er fastlagt ifølge styringsdokumenterne, beskrives og vurderes i dette afsnit arkitektskolens arbejde med systemet i praksis. Der er fokus på den faglige ledelses arbejde med at gennemføre den årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og fastlægge en opfølgende handleplan.

I undersøgelsen af arbejdet med statusvurderingen og handleplanen har akkrediteringspanelet haft særligt fokus på at vurdere to hovedproblemstillinger:

- Akkrediteringspanelet bemærker, at skolens kvalitetssikringssystem endnu er meget ungt, selv om flere enkeltelementer er praktiseret gennem flere år. Panelet har derfor særligt fokus på at undersøge, om systemet er nået at blive implementeret i praksis i en sådan grad, at det kan danne grundlag for en vurdering af, om systemet er velfungerende i praksis.

- Akkrediteringspanelet har herudover særligt fokus på at undersøge, i hvilken grad det udgør en udfordring for kvalitetssikringsarbejdet, at den faglige ledelses samlede analyse og vurdering af kvalitetsambitioner og opfølgende handleplan foregår mundtligt på et møde.

Akkrediteringspanelet har gennemgået handleplanen for opfølgning på den faglige ledelses årlige statusvurdering i september 2019 og udvalgte dele af den ledelsesinformation, der er lagt til grund herfor. Planen er arkitektskolens første samlede handleplan for opfølgning på ledelsens årlige statusvurdering. Panelet bemærker, at skolen kalder handleplanen *Opfølgning på uddannelsesredegørelsen 2018/2019*. Da panelet imidlertid kan konstatere, at handleplanen ikke alene følger op på uddannelsesredegørelsen, men på hele den faglige ledelses årlige statusvurdering, har panelet valgt at omtale den som opfølgning på ledelsens årlige statusvurdering.

Akkrediteringspanelet har især undersøgt kvalitetssikringsarbejdet med afsæt i eksempler fra undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelser. Panelet har derfor set resultater af udvalgte evalueringer og undersøgelser i 2018 og foråret 2019 og opfølgning herpå. Panelet har også set *Uddannelsesredegørelsen 2018/2019*, som blev udarbejdet ved afslutningen af studieåret, og som er den første redegørelse for et fuldt studieår, skolen har udarbejdet, samt en række mødereferater, som belyser arbejdet med uddannelsesredegørelsen. Panelet har desuden gennemgået referater af møder i den faglige ledelse, hvor den årlige statusvurdering foretages, og hvor handleplanen, som følger op på ledelsens årlige statusvurdering, er blevet besluttet. Herudover har panelet gennem mødereferater set, hvordan bestyrelsen og underviserne er blevet orienteret om handleplanen og de bagvedliggende vurderinger.

I de følgende afsnit beskrives først arbejdet med uddannelsesredegørelsen og de problemstillinger, den afdækker, som input til den faglige ledelses årlige statusvurdering. Herefter følger et afsnit om ledelsens årlige statusvurdering og handleplan. Endelig følger et afsnit med akkrediteringspanelets diskussion og vurdering af arbejdet.

Uddannelsesredegørelsen 2018/2019

Ifølge procesbeskrivelsen for uddannelsesredegørelsen skal redegørelsen udarbejdes minimum én gang om året ved afslutningen af et studieår. I det første år, skolen har udarbejdet redegørelser, er den blevet udarbejdet to gange. Den første version dækker anden halvdel af 2018, og den anden version dækker hele studieåret 2018/19. Akkrediteringspanelet har gennemgået dem begge, men lægger i den følgende beskrivelse af arbejdet hovedvægten på redegørelsen for det fulde studieår, da implementeringen af konceptet i praksis her må forventes at være nået længst.

Ved gennemgang af *Uddannelsesredegørelsen 2018/2019* kan akkrediteringspanelet konstatere, at redegørelsen i overensstemmelse med procesbeskrivelsen indeholder nøgletal og refleksioner over indfrielsen af hver af de fem kvalitetsambitioner. Panelet finder, at refleksionerne generelt er holdt i en meget kort form (7-14 linjers tekst pr. kvalitetsambition), og at refleksionerne ikke synligt i teksten forholder sig til alle de nøgletal og evalueringer, som der ifølge procesbeskrivelsen skal reflekteres over. Hvad angår videngrundlaget, refereres fx ikke resultater af studienævnets møde om studieplaner og arbejdet med bemandingsplanen for det pågældende studieår. Hvad angår indhold og tilrettelæggelse, refereres ikke resultater af praktikevalueringer, bortset fra at det nævnes, at de ikke giver anledning til bemærkninger. Om underviserrefleksioner fra de mundtlige undervisningsevalueringer nævnes alene, at refleksionerne giver anledning til fornuftige handlinger til fortsat arbejde med konkrete problemstillinger i de enkelte studieenheder.



Opsummeret viser redegørelsen følgende gule nøgletal:

- Gule nøgletal på kandidatuddannelsen for dimittendledighed fire-syv kvartaler efter dimission.
- Gule nøgletal på både bachelor- og kandidatuddannelsen for de studerendes vurdering af udsagnet "Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på bedst mulig vis"
- Gule nøgletal på kandidatuddannelsen for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet som helhed.

Redegørelsens øvrige nøgletal med kvalitetsstandarder er alle grønne i 2018/19.

Ved gennemgang af den faglige ledelses handleplan kan akkrediteringspanelet konstatere, at ledelsen har besluttet handlinger på baggrund af alle de gule nøgletal i uddannelsesredegørelsen. Næste afsnit uddyber dette.

Den faglige ledelses årlige statusvurdering og handleplan

Som tidligere beskrevet skal ledelsen på et møde syntetisere den samlede ledelsesinformation, den har fået forelagt i løbet af året, og via uddannelsesredegørelsen og foretage en samlet analyse og vurdering af indfrielsen af kvalitetsambitionerne og udarbejde en handleplan.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet ind til arbejdet med at skabe overblik over den samlede ledelsesinformation, der skal inddrages i vurderingerne. Administrationschefen fortalte, at ledelsen er tæt på tingene og derfor har et godt overblik, men at man har besluttet at styrke det skriftlige grundlag for at gøre overblikket over informationerne nemmere. Fx skal uddannelsesredegørelsen fremover tilføjes informationer om de initiativer, der er blevet sat i gang i løbet af året i forbindelse med de løbende behandlinger af undersøgelser, evalueringer og nøgletal. Uddannelsesredegørelsen skal også indeholde en højere grad af opsummering af resultaterne fra

centrale undersøgelser og evalueringer og i højere grad tydeliggøre de analyser og mellemregninger, der er foretaget.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet desuden ind til uddannelsesredegørelsens selvstændige værdi, når de enkelte resultater af evalueringer, undersøgelser og nøgletal allerede er blevet drøftet og behandlet i løbet af året. Den faglige ledelse uddybede, at den tættere monitoring af fx nøgletallene om frafald i uddannelsesredegørelsen har ført til, at den har set behov for at reducere optaget for at opfylde dimensioneringskravet, fordi frafaldet var blevet reduceret. Et andet eksempel er, at uddannelsesredegørelsens præsentation af nøgletallet for de studerendes vurdering af kommunikation og undervisning har tydeliggjort, at de studerende er mere utilfredse i forårssemesteret sammenlignet med efterårssemesteret. Dette er som nævnt blevet fulgt op med dialog og tiltag for at forbedre kommunikationen til de studerende.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at ledelsen har prioriteret handlinger til styrkelse af uddannelseskvaliteten under hver af de fem kvalitetsambitioner, se faktaboksen på næste side.

Akkrediteringspanelet har undersøgt baggrunden for de enkelte prioriterede indsatsområder og ser, at ledelsen gør god brug af de forskellige typer af ledelsesinformation, der skal inddrages i vurderingen. Fx prioriteres indsatsområdet om praksisinddragelsen i undervisningen med afsæt i et mundtligt input fra programkoordinatorerne under drøftelsen af uddannelsesredegørelsen på et fagligt ledelsesmøde (audit trail 1, s. 27-28). Indsatsområdet om ny praktikaftale er, som rektor forklarede under andet besøg, prioriteret på baggrund af dialogen med af-tagerrepræsentanter i DAP.

Ifølge kvalitetspolitikken skal bestyrelsen modtage handleplanen som opfølgning på den faglige ledelses årlige statusvurdering og et notat om ledelsens konklusioner, som

Handlinger i den faglige ledelses handleplan som opfølgning på årlig statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse, 2019

Kvalitetsambition om optagelse

"Forslag om en evaluering, der sammenligner point fra optagelsesprøven med de studerendes resultater gennem studiet."

Kvalitetsambition om videngrundlag

"Fortsat fokus på praksisinddragelsen i undervisningen bl.a. gennem eksterne lektorer og opmærksomhed på studieplanernes forskningsindhold."

Kvalitetsambition om indhold og tilrettelæggelse

"Fokus på de studerendes tilbagemeldinger vedr. undervisernes kommunikation af stoffet, som synes at variere fra efterårssemesteret til forårssemesteret. Implementering af ny og mere formidlingsvenlig model for brug af moodle."

Kvalitetsambition om studie- og undervisningsmiljø

"Fokus på de studerendes oplevelse af stress og igangsætning af en række initiativer såsom en mentorordning for de nye studerende, motivationsundersøgelse og øget samarbejde med Studenterrådgivningen."

Kvalitetsambition om karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet

"Implementering af en ny praktikaftale med tydeligere mål til praktikopholdet, yderligere bearbejdning af aftagerundersøgelsen og indførelse af en elektronisk karrierevejledningsmodel."

Kilde: Audit trail 1, s. 42-43.

danner grundlag for handleplanen. Akkrediteringspanelet har fået forelagt et referat af bestyrelsesmødet i september 2019, inklusive bilag, som belyser, hvordan der er arbejdet med dette i praksis (audit trail 1, s. 32-32 og 36-37).

Akkrediteringspanelet har også set af et referat af et fællesmøde i september 2019, at uddannelseschefen og programkoordinatorerne har orienteret alle undervisere om uddannelsesredegørelsen generelt og om den nye mentorordning for de studerende (audit trail 1, s. 39-41). Under andet besøg fortalte underviserne, at der på mødet også var blevet orienteret om den faglige ledelses samlede vurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og den opfølgende handleplan.

Eksempel på opfølgning

Som tidligere nævnt har akkrediteringspanelet især undersøgt kvalitetssikringsarbejdet med afsæt i eksempler fra undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelser. Som det er uddybende beskrevet

under kriterium IV, blev der i foråret 2018 afdækket problemstillinger vedrørende undervisernes kommunikation samt stress hos de studerende. Som led i opfølgningen på problemstillingerne besluttede den faglige ledelse at nedsætte en arbejdsgruppe med de tre programkoordinatorer og tre studenterrepræsentanter udpeget af De Arkitektstuderendes Råd (AR). Arbejdsgruppen skulle gennemgå resultaterne og diskutere mulige løsninger. Under panelets første besøg på skolen fortalte rektor, at nedsættelsen af arbejdsgruppen var sket på initiativ af AR, som skolens ledelse jævnligt mødes med.

Det fremgår af mødereferat fra arbejdsgruppen, at studenterrepræsentanterne har bidraget til at uddybe og nuancere problemstillingerne vedrørende undervisning og studiemiljø og er kommet med forslag til forbedringer (audit trail 1, s. 66-67). Den faglige ledelse drøftede arbejdsgruppens forslag til handlinger første gang i november 2018 og vedtog på den baggrund en



særlig delhandleplan med en række aktiviteter til forebyggelse af stress og styrkelse af kommunikationen i overensstemmelse med arbejdsgruppens forslag. I planen indgik blandt andet indførelse af regelmæssige fællesmøder i løbet af et semester i hver studieenhed som en hjælp til rettidig drøftelse af problemstillinger (audit trail 1, s. 68-69).

Parallelt med at handlingerne i denne delhandleplan om undervisnings- og studiemiljø blev påbegyndt, var der fortsatte drøftelser i arbejdsgruppen om konkretisering og videreudvikling af arbejdet. Studienævnet har også været inddraget med henblik på at vurdere eventuelle behov for at tilføje yderligere handlinger til planen. Den faglige ledelse har løbende fulgt op på arbejdet. Fx blev der udarbejdet en statusopfølgning til planen i januar 2019 (audit trail 1, s. 108-109). På mødet, hvor den faglige ledelse drøftede statusopfølgningen, besluttede ledelsen blandt andet, at uddannelseschefen skulle følge op ved at sende en mail til alle undervisere med opfordring om at afsætte tid på studieenhederne til de regelmæssige fællesmøder omtalt ovenfor med henblik på blandt andet gennemgang af de kommende ugers aktiviteter (audit trail 1, s. 106). Et andet eksempel er en beslutning om, at der i forbindelse med medarbejderudviklingssamtaler (MUS) skulle være fokus på at styrke formidlingskompetencer (audit trail 1, s. 115).

I juni 2019 blev der fulgt op på arbejdet i den årlige uddannelsesredegørelse. Det fremgik, at nøgletallene for de studerendes tilfredshed med underviserens kommunikation var forbedret i foråret 2019 sammenlignet med foråret 2018. Fx var nøgletallet for kandidatuddannelsen ændret fra rødt til gult. I september 2019 i den faglige ledelses handleplan som opfølgning på den årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse blev der prioriteret yderligere indsatser. Som det fremgår af faktaboksen om handleplanen på forrige side, blev det besluttet at indføre en mentorordning, gennemføre en motivationsundersøgelse

blandt de studerende og øge samarbejdet med studenterrådgivningen som led i arbejdet med problemstillingen om stress. Som led i at forbedre kommunikationen indgår blandt andet en forbedret model for brug af Moodle (audit trail 1, s. 43).

Under andet besøg fortalte de studerende, at de oplevede at være blevet involveret i arbejdet med at finde relevante løsninger på problemerne. De fortalte også, at de nye fællesmøder på studieenhederne var blevet implementeret, og at de fungerer godt.

Diskussion og vurdering

I de foregående afsnit er arbejdet med at foretage årlige statusvurderinger af kvalitetsambitionernes indfrielse, følge op og udarbejde handleplan beskrevet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at arkitektskolens arbejde med at behandle de forskellige elementer i ledelsesinformationen er grundigt og givtigt. Med afsæt i de forskellige typer af information har den faglige ledelse afdækket problemstillinger og udviklingspotentialer inden for alle fem kvalitetsambitioner, og de er blevet fulgt op med en handleplan. På den måde har den faglige ledelse efter panelets opfattelse gennemført en værdifuld syntese af de samlede informationer under den årlige statusvurdering. Panelet kan konstatere, at den faglige ledelse har vurderet og handlet på baggrund af viden fra nøgletal, evalueringer og undersøgelser samt dialog med blandt andet programkoordinatorerne, aftagerne og de studerende, og at det har resulteret i relevante og ambitiøse udviklingsinitiativer i handleplanen. Fx er det med afsæt i aftagersamarbejdet i DAP prioriteret at styrke praksisinddragelsen i undervisningen, og implementere en ny praktikmodel og -aftale.

Akkrediteringspanelet har set, at hele ledelsen løbende følger udviklingen på uddannelserne og i fællesskab deltager i centrale beslutninger. Det er muligt, fordi arkitektskolen er en lille, monofaglig institution med en énstrengt ledelse. Panelet finder

dog stadig ledelsens beslutning om at styrke uddannelsesredegørelsen hensigtsmæssig, fordi det både vil kunne lette ledelsens arbejde med at skabe overblik og vil kunne styrke analyserne og de handlinger, der eventuelt skal igangsættes.

Akkrediteringspanelet finder, at *Uddannelsesredegørelsen 2018/2019* er udarbejdet i overensstemmelse med proceduren for redegørelsen. Panelet finder dog, at redegørelsen er meget kortfattet, og at datagrundlaget og analyserne bag konklusionerne kun i begrænset grad præsenteres i redegørelsen. Panelet savner mere udfoldende refleksioner, der kan vise, hvilke overvejelser programkoordinatorerne og uddannelseschefen gør sig, når de forholder sig til nøgletal og viden fra evalueringer og undersøgelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at problemerne med uddannelsesredegørelsen opvejes af, at refleksionerne formidles ved den mundtlige behandling af ledelsesinformationen, der foregår i forbindelse med den faglige ledelses årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse. Her syntetiserer den faglige ledelse viden fra diverse informationskilder på et møde og følger op med en handleplan. På baggrund af det arbejde, panelet har set på arkitektskolen, og den handleplan som opfølgning på ledelsens årlige statusvurdering, det har ført til, er det panelets opfattelse, at ledelsen på arkitektskolen både har de nødvendige informationer og formår at skabe sig overblik og iværksætte relevante udviklingsinitiativer.

Akkrediteringspanelet finder det også positivt, at der i opfølgningsarbejdet på studiemiljøundersøgelser og undervisningsevaluering har været en høj grad af involvering af de studerende. Det er sket gennem ledelsens dialog med AR og efterfølgende gennem en særlig arbejdsgruppe nedsat til formålet. Dialogen har haft sigte på både at afdække problemers karakter og nuancer i et studenterperspektiv og at udvikle løsningsforslag til at forbedre undervisningen

og studiemiljøet. Panelet har set, at arbejdsgruppens forslag til forbedringer hurtigt er blevet sat i system i en særlig delhandleplan herom, og at dele af arbejdet, blandt andet afholdelse af regelmæssige fællesmøder i de enkelte studieenheder, er blevet implementeret, mens andre dele er under udvikling. Efterfølgende blev indsatsområdet vedrørende undervisning og studiemiljø i forbindelse med ledelsens årlige statusvurdering prioriteret og skrevet ind i handleplanen som opfølgning på ledelsens årlige statusvurdering. Her er aktiviteterne blevet konkretiseret og udfoldet yderligere i overensstemmelse med arbejdsgruppens forslag. Panelets interview med studerende under andet besøg har styrket panelets opfattelse af, at skolen er inddragende og lydhør med hensyn til de studerendes vurderinger. Det fremgik også, at de studerende oplevede, at de ændringer, skolen havde nået at gennemføre, fx indførelse af regelmæssige fællesmøder i studieenhederne, har haft en god virkning.

Som tidligere nævnt har akkrediteringspanelet noteret sig, at kvalitetssikringssystemet endnu er meget ungt, selv om flere enkeltelementer er praktiseret gennem flere år. Panelet har derfor gjort sig overvejelser over, om systemet har nået at blive implementeret i en sådan grad, at det kan danne grundlag for en vurdering af, om systemet er velfungerende i praksis. Panelet hæfter sig i den forbindelse ved, at skolen på akkrediteringstidspunktet alene har udarbejdet én helårlig uddannelsesredegørelse med efterfølgende statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og én handleplan som opfølgning herpå. Det er således ikke muligt at undersøge, hvordan skolens arbejde med denne handleplan videre vil forløbe, og hvordan der vil ske opfølgning i forbindelse med næste års statusvurdering.

Akkrediteringspanelet har imidlertid set en tidligere udgave af uddannelsesredegørelsen, som på grund af implementeringstidspunktet dækkede andet halvår af 2018, og set, hvordan der i den efterfølgende rede-



gørelse for 2018/19 er blevet fulgt systematisk op på centrale problemstillinger fra den foregående halvårs-redegørelse. Tråden fra halvårsredegørelsen er blevet taget op i redegørelsen for 2018/19 i et indledende afsnit, "Opfølgning på seneste uddannelsesredegørelse". Panelet har også set, hvordan skolen har fulgt op på studiemiljøundersøgelsen og undervisningsevaluering, som er sket med afsæt i en særlig del-handleplan herom. Panelet konstaterer, at opfølgningsprocessen har baseret sig på en række møder med dialog mellem centrale aktører dokumenteret i mødereferater og løbende opfølgning i den faglige ledelse, blandt andet baseret på en skriftlig statusopgørelse for den særlige handleplan. Panelet finder dette opfølgningsarbejde systematisk og grundigt.

På baggrund af dette opfølgningsarbejde sammenholdt med skolens procedure, der fastlægger, at den faglige ledelse hvert kvartal skal følge op på handleplanen som opfølgning på den årlige statusvurdering, er det panelets vurdering, at det videre opfølgningsarbejde kan forventes at forløbe lige så systematisk og grundigt. Panelet vurderer på den baggrund, at kvalitetssikringssystemet er velfungerende i praksis.

Involvering af interessenter

Både undervisere og studerende deltager i arkitektskolens løbende kvalitetssikringsarbejde. Underviserne spiller især en aktiv rolle i forbindelse med gennemførelse af de halvårslige undervisningsevalueringer og portfolioreviews. Involvering af de studerende sker især gennem evalueringerne af undervisningen og praktikken og gennem den årlige studiemiljøundersøgelse (henholdsvis arkitektskolens egen undersøgelse og UddannelsesZOOM). Der henvises til kriterium IV i denne rapport for en uddybende beskrivelse af undervisningsevalueringer, portfolioreviews og studiemiljøundersøgelsen.

Både undervisere og studerende er desuden involveret via deres formelle repræsen-

tation i studienævnet og arkitektskolens bestyrelse. Studienævnsrepræsentanterne er via arbejdet med at godkende studieordninger og studieplaner med til at kvalitetssikre undervisningens faglige niveau. Studienævnet behandler desuden løbende resultaterne fra de evalueringer og undersøgelser, der gennemføres som led i AARCH's kvalitetssikringssystem.

Underviserne er derudover repræsenteret i Det Faglige Råd, som skolen skal ned-sætte i henhold til lovgivningen. Underviserne skal herigennem deltage i kvalitetssikringen af AARCH's uddannelser ved give faglig sparring til rektor om arkitektskolens fokusområder og særlige indsatser. Akkrediteringspanelet har ikke i sine undersøgelser haft fokus på rådets rolle.

Som tidligere omtalt deltager underviserne ca. hver sjette uge i såkaldte fællesmøder for alle skolens medarbejdere med henblik på blandt andet at få orientering fra ledelsen om seneste nyt.

Herudover involveres de studerende i kvalitetssikringsarbejdet gennem AR. Det fremgår af arkitektskolens hjemmeside, at alle studerende er velkomne til at deltage i AR's møder (supplerende information, s. 199). AR blev som tidligere nævnt inddraget i forbindelse med opfølgningen på den studiemiljøundersøgelse, der blev gennemført i 2018.

AARCH inddrager også eksterne interessenter i drøftelser af kvalitet og relevans. Arkitektskolen inddrager systematisk aftagerrepræsentanter i DAP og i forbindelse med aftagerundersøgelsen, der blandt andet omfatter interview med repræsentanter for de forskellige brancher. Arkitektskolens ledelse og undervisere har også løbende kontakt med aftagerne i forbindelse med de studerendes praktikforløb og anvendelse af eksterne lektorer i undervisningen. Desuden indhenter arkitektskolen hvert andet år input fra skolens dimittender gennem UddannelsesZOOM. I forbindelse med be-

dømmelsen af de studerendes afgangsprojekter modtager AARCH censorindberetninger fra de beskikkede censorer. Censorindberetningerne behandles af uddannelseschefen og de tre programkoordinatorer og skal indgå i den årlige uddannelsesredegørelse. Der henvises til kriterium V for en mere udførlig beskrivelse af samarbejdet i DAP og gennemførelsen af aftager- og dimittendundersøgelser. For yderligere beskrivelse af inddragelse af viden fra de beskikkede censorer henvises til kriterium IV.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne og de studerende er involveret i arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

Kvalitetssikringssystemet sikrer også, at eksterne interessenter inddrages i kvalitets sikringen af arkitektskolens uddannelser. Akkrediteringspanelet vurderer, at arkitektskolen har fundet en god model til involvering af aftagerrepræsentanterne i DAP, som blandt andet indebærer, at arkitektskolen beder DAP om input til konkrete problemstillinger og evalueringsresultater og samtidig giver plads til, at DAP's medlemmer også på eget initiativ kan tage problemstillinger op på møderne.

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at arkitektskolen har en kvalitetspolitik og et velbeskrevet kvalitetssikringssystem, der dækker alle skolens uddannelser.

Skolen har fastlagt kvalitetsambitioner med god sammenhæng til skolens mål i den strategiske rammekontrakt, som understøtter både kvalitetssikring og -udvikling.

Til kvalitetsambitionerne er der knyttet klare og relevante kvalitetsstandarder baseret på nøgletal. Suppleret af skolens evalueringer

og undersøgelser udgør de et solidt grundlag for, at den faglige ledelse løbende kan monitorere uddannelseskvaliteten, og en gang årligt syntetiserer den faglige ledelse forskellige informationer og foretager en samlet statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og udarbejder en opfølgende handleplan. Akkrediteringspanelet finder, at ledelsen tilstræber at inddrage de forskellige videnskilder ligeværdigt. Der indgår dels en uddannelsesredegørelse, som præsenterer nøgletallene og indeholder refleksioner over kvalitetsambitionernes indfrielse fra de tre programkoordinatorer og uddannelseschefen. Og dels den viden, ledelsen har fra sin løbende behandling af resultater fra evalueringer og undersøgelser og fra sin kontakt med eksterne interessenter. Dette suppleres af programkoordinatorernes mundtlige bidrag, når de deltager i den årlige statusvurdering. Panelet finder ledelsesinformationen relevant og dækkende.

Akkrediteringspanelet finder, at konceptet for uddannelsesredegørelsen er velbeskrevet og involverende med programkoordinatorerne som bindeled til underviserne. Uddannelsesredegørelsen for 2018/19 er udarbejdet i overensstemmelse med proceduren herfor, men den er efter panelets opfattelse meget kortfattet. Datagrundlaget og analyserne bag konklusionerne præsenteres kun i begrænset grad i redegørelsen. I vurderingen af ledelsesinformationen finder panelet det derfor væsentligt, at den faglige ledelse tidligere på året selv har behandlet hovedparten af de informationer, som programkoordinatorernes og uddannelseschefens refleksioner i uddannelsesredegørelsen skal tage afsæt i. Grundlaget for uddannelsesredegørelsens konklusioner vil derfor være kendt af ledelsen. Panelet lægger også vægt på, at programkoordinatorerne skal komme med input til den faglige ledelses drøftelser og deltage blandt andet med det formål at kunne bidrage med information fra kvalitetssikringsarbejdet i studieenhederne.



Det er samtidig akkrediteringspanelets klare indtryk, at arbejdet med at behandle uddannelsesredegørelserne er grundigt og givtigt. Som led i den faglige ledelses arbejde med redegørelserne og den øvrige ledelsesinformation (syntesen af den samlede ledelsesinformation) er der således blevet afdækket mindre tilfredsstillende nøgletal, problemstillinger og udviklingspotentialer inden for alle fem kvalitetsambitioner, som der er blevet fulgt op på med relevante tiltag. Panelet har set, at den faglige ledelse har vurderet og handlet ud fra viden fra både nøgletal, evalueringer og undersøgelser samt dialog med blandt andet programkoordinatorer, aftagere og studerende. Det har resulteret i såvel mindre justeringer som ambitiøse udviklingsinitiativer. På baggrund af det arbejde, panelet har set på arkitektskolen, er det panelets opfattelse, at skolens ledelse både har de nødvendige informationer, formår at samle dem til et overblik og iværksætte relevante udviklingsinitiativer.

Akkrediteringspanelets møder med ledelsen og aftagerrepræsentanterne har efterladt det indtryk, at samarbejdet med aftagere prioriteres højt. Panelet finder det også positivt, at der, når skolen gennemfører undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelser blandt de studerende, sker en høj grad af involvering af de studerende i arbejdet med at følge op på de afdækkede problemstillinger. Det er panelets opfattelse, at skolen er inddragende og lydhør med hensyn til både aftagernes og de studerendes vurderinger.

Akkrediteringspanelet vurderer, at arkitektskolen har et kvalitetssikringssystem med korte, velbeskrevne procedurer på de centrale områder af kvalitetssikringsarbejdet, som involverer alle ledelsesniveauer og baserer sig på en klar ansvars- og opgavefordeling. Kvalitetssikringsarbejdets enkelte aktiviteter har på tilfredsstillende vis fokus på at sikre kvalitet og relevans af de individuelle uddannelser. Panelet finder det i den forbindelse også væsentligt, at arkitektsko-

len vil behandle den nye erhvervskandidatuddannelse separat i uddannelsesredegørelsen.

Akkrediteringspanelet har i sine undersøgelser haft fokus på, at kvalitetssikringssystemet er ungt. Selv om flere enkeltelementer har været praktiseret gennem flere år, er skolen endnu ikke nået så langt med at implementere det samlede system, at det er muligt at følge flere årlige gennemløb. På akkrediteringstidspunktet har arbejdet som nævnt omfattet et fuldt gennemløb med en samlet statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og en handleplan som opfølgning herpå. Forud herfor har der været en række processer omfattende blandt andet en tidligere udgave af uddannelsesredegørelsen, som dækkede andet halvår af 2018. Som led i audit trailene har panelet desuden undersøgt skolens arbejde med opfølgning på studiemiljøundersøgelsen og undervisningsevalueringerne, som er sket med afsæt i en delhandleplan herom fra 2018. Panelet har set, at der er blevet fulgt op fra halvårsuddannelsesredegørelsen i efteråret 2018 til den efterfølgende fulde uddannelsesredegørelse for 2018/19, som siden er blevet fulgt op af den faglige ledelse i efteråret 2019 i handleplanen som opfølgning på den årlige statusvurdering. Tilsvarende systematisk og grundigt var arbejdet med den særlige handleplan om undervisnings- og studiemiljøet i 2018 og opfølgningen herpå i den faglige ledelses handleplan som opfølgning på den årlige statusvurdering i efteråret 2019. Det er panelets vurdering, at kvaliteten af dette opfølgningsarbejde giver tiltro til, at den faglige ledelse videre opfølgningsarbejde, blandt andet ved hvert kvartal at følge op på sin årlige handleplan, vil forløbe lige så systematisk og grundigt. Panelet vurderer på den baggrund, at kvalitetssikringssystemet samlet set er velfungerende i praksis.

Akkrediteringspanelet har set, at skolen vil foretage regelmæssige evalueringer af kvalitetssikringssystemet på faste årlige semi-

nardage for den faglige ledelse. Da systemet endnu er ungt, har der ikke været foretaget sådanne evalueringer af systemet i dets helhed, men panelet har set, at flere af dets enkeltelementer er blevet justeret som led i det løbende arbejde. Det er panelets vurdering, at både planlagte og gennemførte justeringer, som panelet har fået kendskab til, er relevante og hensigtsmæssige.

Det er akkrediteringspanelets samlede opfattelse, at skolen har et enkelt, overskueligt og velfungerende kvalitetssikringssystem tilpasset arkitektskolens forhold. Og at skolen løbende har et engageret kvalitetssikringsarbejde, der vidner om en inkluderende og udviklingsorienteret kvalitetskultur.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler AARCH's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes videngrundlag. Kapitlet er inddelt i fem afsnit. Det første afsnit præsenterer de mål, som arkitektskolen anvender i arbejdet med at sikre uddannelsernes videngrundlag. Det andet afsnit beskriver, hvordan arkitektskolen mere konkret sikrer, at undervisningen er baseret på relevant og opdateret viden. Det tredje afsnit viser, hvordan arkitektskolen arbejder med at sikre underviserens faglige kvalifikationer, mens det fjerde afsnit sætter fokus på arkitektskolens sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium III.

Kvalitetssikring af videngrundlaget har været temaet for audit trail 2, hvor akkrediteringspanelet har fokuseret på tre udvalgte studios på kandidatuddannelsen, henholdsvis 1A, 2A og 3. Netop derfor fremhæver kapitlet disse tre studios i analysen af AARCH's kvalitetssikringspraksis.

Mål for videngrundlag

Lovgivningen fastsætter, at AARCH har til opgave på kunstnerisk og videnskabeligt grundlag at give uddannelse i arkitektur indtil det højeste niveau samt at udøve kunstnerisk udviklingsvirksomhed og på videnskabeligt grundlag at drive forskning inden for arkitektur. Ifølge lovgivningen skal arkitektskolens bachelor- og kandidatuddannelse i arkitektur være baseret på forskning, kunstnerisk udviklingsvirksomhed og praksis. Masteruddannelsen skal være en kunstnerisk baseret og/eller forskningsbaseret uddannelse, og undervisningen skal være praksisrelateret.

AARCH beskriver selv, at skolen anvender "et bredt forskningsbegreb, der spænder

fra en videnskabeligt funderet forskning, over research by design, til kunstnerisk udviklingsvirksomhed". AARCH har valgt det brede forskningsbegreb, fordi arkitekturdisciplinen er grundlagt på både videnskabelige og kunstneriske elementer. Den videnskabelige forskning har berøring med mange fagområder og videnfelter og trækker på forskningstraditioner og metoder fra teknisk, socialvidenskabelig og humanistisk forskning. Research by design er en forskningsmetode, som arkitektskolen har haft særligt fokus på gennem de seneste år. Herigennem lægger arkitektskolen vægt på at udvikle forskning, der er i tæt dialog med disciplinens designmetoder, redskaber og processer. Arkitektskolen betragter kunstnerisk udviklingsvirksomhed som et element, der understøtter arkitekturdisciplinens formgivende og forslagsstillende grundlag (supplerende information, s. 153-155).

Anvendelsen af det brede forskningsbegreb betyder, at arkitektskolen ikke skelner mellem forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed i sit arbejde med at sikre uddannelsernes videngrundlag, og at forskning har en fremtrædende rolle. Praksiselementet prioriteres gennem inddragelse af praksis i undervisningen. Det sker blandt andet gennem brug af eksterne lektorer på kandidatuddannelsen og krav om, at studieplanerne skal beskrive, hvordan designrealisation indgår i undervisningen (dette uddybes senere i afsnittet om sikring af relevant forskning og praksis i studieplanerne).

I den strategiske rammekontrakt, som AARCH har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet vedrører mål 3 arkitektskolens forskning og praksisrelationer, se faktaboksen på næste side.

Strategisk mål 3: Forskning af høj kvalitet, som kan bidrage til udviklingen af branchen

Stærke praksisrelationer og eksterne samarbejder skal sikre, at skolens forskning af høj kvalitet bidrager til udvikling af branchen.

Det voksende samfundsmæssige behov for forskningsbaseret viden inden for arkitektbranchen samt gensidig vidensdeling skal understøttes bedre. Derfor etablerer arkitektskolen bedre rammer for skolens dialog med branchen, flere forskellige samarbejdsformater og styrker forskningsindsatsen rettet mod praksis.

Kilde: Supplerende information, s. 149.

Til dette strategiske mål er der opsat tre indikatorer, som AARCH skal afrapportere på i skolens årlige statusredegørelse til ministeriet:

1. Andel af forskere/ph.d'er med forskningssamarbejde med praksis og eksterne samarbejdspartnere
2. Eksternt finansierede forskningsaktiviteter
3. Årlig evaluering af samarbejdspartnerens tilfredshed med igangværende forskningssamarbejder, og i hvilken grad skolens formaliserede forskningsprojekter bidrager til at skabe værdi for den virksomhed/institution, som samarbejdspartneren kommer fra.

Den ene af AARCH's kvalitetsambitioner omhandler videngrundlaget, se faktaboksene herunder.

Ambition for videngrundlag - bachelor- og kandidatuddannelsen

Arkitektskolen udbyder projektbaseret uddannelse på et internationalt højt fagligt niveau. Dette sikrer vi gennem en direkte kontakt og løbende videnuddveksling på tværs af undervisnings- og forskningsmiljøerne og med vægt på det praksisnære i uddannelsen.

Kilde: Audit trail 1, s. 14.

Ambition for videngrundlag - masteruddannelsen

Arkitektskolen udbyder en masteruddannelse på et internationalt højt fagligt niveau. Dette sikrer vi gennem en direkte kontakt og løbende videnuddveksling på tværs af undervisnings- og forskningsmiljøerne.

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 62.

I ledelsens årlige statusvurdering for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen og for masteruddannelsen vurderes det, hvorvidt kvalitetsambitionen er indfriet.

For bachelor- og kandidatuddannelsen skal det blandt andet ske på baggrund af bemandingsplanen for det aktuelle studieår, referat fra studienævnets møde med gennemgang af studieplaner og nøgletal for:

- VIP-årsværk
- VIP med forskningsårsværk
- VIP uden forskningsårsværk
- VIP med forskning/VIP (hvor følgende standarder er fastsat: <65,[65;69],>70)
- Antal eksterne lektorer.

Derudover skal refleksioner fra programkoordinatorerne og uddannelseschefen indgå (selvevalueringsrapporten, s. 78-81).

For masteruddannelsen er det ikke angivet, præcist hvilke evalueringer og nøgletal der skal bidrage til vurderingen af den enkelte ambition. Der findes i stedet en samlet liste over evalueringer og nøgletal, som vurderingen skal tage udgangspunkt i. Her er der blandt andet nævnt bemandingsplaner, ugeprogrammer og referater af møder med de lokale studieledere i hvert af de nordiske lande. Derudover skal refleksioner fra koordinatoren og den faglige leder over en række spørgsmål nævnt i procesbeskrivelsen indgå (selvevalueringsrapporten, s. 124).



Sikring af undervisning baseret på relevant og opdateret viden

AARCH's arbejde med at sikre, at undervisningen er baseret på relevant og opdateret viden, kan opdeles i tre dele, som vil strukturere dette afsnit:

- Sammensætning af teams i bemandingsplanen
- Sikring af relevant forskning og praksis i studieplanerne
- Videngrundlaget i uddannelsesredegørelsen og statusredegørelsen.

I de to første dele er der fokus på studieenhederne. På bacheloruddannelsen kaldes disse for units, og på kandidatuddannelsen kaldes de for studios.

AARCH's arbejde med at afdække nye videnbehov og nye tendenser vil indgå i det efterfølgende afsnit om sikring af undervisernes faglige kvalifikationer og under kriterium V.

Sammensætning af teams i bemandingsplanen

AARCH's undervisere indgår i undervisningsteams, der varetager undervisningen i studieenhederne. Sammensætningen af teams sker ved udarbejdelsen af bemandingsplanen for det kommende studieår, som dækker alle studieenheder på bachelor- og kandidatuddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 38).

AARCH har formuleret en række kriterier for udarbejdelse af bemandingsplanen, hvor det blandt andet fremgår:

- At studieenheder altid bemannes med minimum to VIP-ansatte, dvs. fastansatte
- At det tilstræbes, at der i hvert team er minimum én forskningsbærende underviser, dvs. en VIP med forskning
- At antallet af undervisere tilstræbes at være mellem to og fire

- At sammensætningen baseres på kendskab til den enkelte undervisers kompetencer samt orientering i PURE-profiler
- At undervisernes udviklings-/forskningsplaner inddrages i processen, så der kan tages højde for en ensartet ressourcefordeling gennem hele studieåret. (Audit trail 2, s. 29-30).

AARCH har en procesbeskrivelse for udarbejdelsen af bemandingsplanen for bachelor- og kandidatuddannelsen. Her fremgår det, at arbejdet med bemandingsplanen starter umiddelbart efter MUS og senest 1. april, og at den endelige bemandingsplan sendes ud til underviserne medio juni. Det er forskningschefen og uddannelseschefen, som, i samarbejde med koordinаторerne fra de tre undervisningsprogrammer og fra de tre forskningslaboratorier, udarbejder bemandingsplanen. Arbejdet foregår på tre møder (selvevalueringsrapporten, s. 84).

Bemandingsplanen skal udarbejdes, så det sikres, at relevant viden er repræsenteret i de enkelte studieenheder. Udarbejdelsen skal ske med baggrund i den viden, som uddannelseschefen, forskningschefen og koordinаторerne har om undervisernes faglige viden fra blandt andet MUS og den tætte kontakt i dagligdagen. Denne viden kan efter behov suppleres ved at orientere sig i undervisernes profiler i forskningsdatabasen PURE. Sammensætningen kan også tage højde for, hvilke videnfelter det kan være interessant at bringe sammen, og hvor nye fagligheder bør og kan komme i spil (selvevalueringsrapporten, s. 38-39).

Akkrediteringspanelet har set bemandingsplanen for studieåret 2019/20 og den tilhørende mailkorrespondance mellem uddannelseschefen, forskningschefen og koordinаторerne mellem bemandingsplansmøderne. Af mailkorrespondancen fremgår det, at der har været forskellige drøftelser i gruppen, fx om fordeling af undervisnings- og forskningstid og imødekommelse af individuelle ønsker (audit trail 2, s. 16-28). Det

fremgår også, at kriterierne for udarbejdelse af bemandingsplanen har været brugt i drøftelserne. Som argument for at flytte en underviser fra et team til et andet team, skriver uddannelseschefen, at det er nødvendigt af hensyn til kriteriet om, at undervisningen skal udvikles i teams af fastansatte. Som ansvarlig for undervisningen og som den, der i sidste ende skal stå på mål for de retningslinjer, der er opstillet i kvalitetssikringssystemet, vil han ikke gå på kompromis med dette (audit trail 2, s. 21).

En gennemgang af bemandingsplanen for 2019/20 viser, at der er minimum to fastansatte i alle studieenheder, og at der er minimum en forskningsbærende underviser i alle studieenheder på nær en enkelt studieenhed på bacheloruddannelsen (audit trail 2, s. 31-37).

Definitioner af VIP m. og u. forskningsårsværk

VIP-ansatte er en samlet betegnelse for VIP m. og u. forskningsårsværk.

VIP m. forskning omfatter: Ph.d.-stipendiat, videnskabelig assistent, postdoc, adjunkt, lektor, professor, professor MSO.

VIP u. forskning omfatter: Undervisningsassistent, studieadjunkt og studielektor.

Kilde: Supplerende information, s. 78.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet om erfaringerne med at opfylde kriteriet om minimum en forskningsbærende underviser i et team. Den faglige ledelse forklarede, at kriteriet skal ses som en hovedregel, som man eventuelt kan afvige fra – dog aldrig på kandidatuddannelsen. I den nuværende bemandingsplan havde der kun været én studieenhed på bacheloruddannelsen, hvor det ikke var lykkedes at opfylde kriteriet.

Akkrediteringspanelet spurgte også ind til de generelle erfaringer med at udarbejde bemandingsplanen. Her gav uddannelseschefen og forskningschefen udtryk for, at det havde været en god proces, som var

forløbet som planlagt. De individuelle samtaler, som uddannelseschefen og forskningschefen har med underviserne i løbet af året, både formelle som MUS og mere uformelle, spiller en vigtig rolle. Men også de individuelle forskningsplaner, opsamlingerne fra PURE og de faglige drøftelser i det daglige giver vigtig viden, som de tager med ind i arbejdet med bemandingsplanen. Som et nyt element i arbejdet havde de også trukket på de seks koordinators viden for at få så mange perspektiver ind i bemandingsplanen som muligt.

Det er første gang, programkoordinatorerne og forskningskoordinatorerne er involveret i arbejdet med bemandingsplanen, og begge grupper gav under andet besøg udtryk for, at det havde været en grundig proces, hvor der var blevet trukket på deres viden om de enkelte undervisere. Programkoordinatorerne fortalte blandt andet, at de havde bidraget med deres kendskab til de enkelte underviseres kompetencer, og hvad de aktuelt er optaget af, for på den måde at få en større nuancering ind i arbejdet. Såvel forskningskoordinatorerne som programkoordinatorerne gav eksempler på, hvordan en underviser var blevet flyttet fra en studieenhed til en anden, fordi vedkommende her kunne bidrage med viden fra et igangværende forskningsprojekt.

For masteruddannelsen skal den lokale studieleder udarbejde en bemandingsplan for det enkelte semester. Bemandingen er et punkt på det halvårige planlægningsmøde med ledelsesgruppen og de lokale studieledere fra hvert af de nordiske lande. Her skal de blandt andet drøfte, om der på de andre uddannelsesinstitutioner, der indgår i samarbejdet om uddannelsen, findes undervisere og forskere, der kan bidrage til undervisningsforløbet på den institution, der skal varetage undervisningen i det kommende semester. På mødet skal ledelsesgruppen også forholde sig til det senest afsluttede undervisningsforløb og vurdere, om underviseren fortsat er den bedst kvali-



ficerede til at varetage undervisningen inden for det specifikke område (selvevalueringsrapporten, s. 72).

Sikring af relevant forskning og praksis i studieplaner

De enkelte undervisningsteams på bachelor- og kandidatuddannelsen udarbejder studieplaner for de enkelte studieenheder i ugerne op til studiestarten. Studieplanerne skal give de studerende indsigt i studieforløbets form og faglige indhold. Studienævnet skal behandle og godkende alle studieplaner inden studiestart. På denne måde skal der ske en sikring af, at studieplanerne indeholder en beskrivelse af det faglige indhold, herunder hvilken forskning og praksis der vil indgå i undervisningen.

AARCH har fastlagt en skabelon, som alle studieplaner skal følge, se faktaboksen herunder.

Skabelon for studieplan

Kort introduktion: overblik, formål, tema

- Studieår
- Semester (efterår/forår)

Beskrivelse af studieforløbets elementer

- Kalender (plan)
- Studietur – beskrivelse + beløb
- DR og CWR specifikationer (DR står for design realisation og CWR står for critical written reflection)

Læringsmål

- samt læringsudbyttets sammenhæng med læringsmålene (studieordningen)

Bedømmelse (fra studieordningen)

- standardtekst (link)

Motivering/semesterpræsentation/inspiration

- Ikke et obligatorisk felt i forhold til godkendelse af studieplanen i Studienævnet, men en mulighed, hvis det ønskes.

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 88-89.

Akkrediteringspanelet har modtaget studieplaner for studio 1A, 2A og 3 på kandidatuddannelsen for undervisningsåret 2019/20. De tre studieplaner følger skabelonen med de overskrifter, der er fastsat heri. Under overskriften "DR og CWR specifikationer" (hvor DR står for design realisation og CWR står for critical written reflection) er det i to af studieplanerne beskrevet, hvilken praksis og forskning der vil blive inddraget i undervisningen (audit trail 2, s. 128 og 134-135). Beskrivelsen i den tredje studieplan er ikke så tydelig på dette punkt (audit trail 1, s. 310). Det fremgår også af en oversigt over omfanget af forskning i studieplanerne, som uddannelseschefen har udarbejdet, at denne studieplan har fået vurderingen "Lav grad" (audit trail 2, s. 157). Under andet institutionsbesøg forklarede uddannelseschefen, at hans oversigt viser, hvordan studieplanerne kommunikerer forskningsindholdet, men ikke skal ses som udtryk for, at der er en lav grad af forskning i undervisningen. Den viser formidling af forskning, men ikke hvordan indholdet er. I det pågældende undervisningsteam vidste uddannelseschefen, at en af underviserne var involveret i forskning, som var relevant for undervisningens indhold, og derfor ville blive inddraget heri. Panelet bemærker, at oversigten på den måde ikke er blevet brugt til at sikre videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet har gennemgået notater om studienævnets godkendelse af studieplaner og studienævnets tilbagemeldinger til de enkelte undervisningsteams. Studieplanen for studio 1A var godkendt med to forbehold. Undervisningsteamet skulle indsætte et link til studieordningen under overskriften "Bedømmelse", og der skulle tilføjes en pris for studieturen (audit trail 2, s. 149-150). Studieplanen for studio 2A var godkendt uden forbehold (audit trail 2, s. 152). Studieplanen for studio 3 var godkendt med et enkelt forbehold. Undervisningsteamet skulle tilføje en kalender for begge semestre (audit trail 2, s. 155). Ud af de i alt 17 studieplaner blev to undervisningsteams indkaldt til et møde, hvor de

skulle drøfte nogle spørgsmål inden studienævnets endelig godkendelse af studieplanerne (audit trail 2, s. 147-156). Året før var ni undervisningsteams indkaldt til et møde (selvevalueringsrapporten, s. 42).

Under andet institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet ind til studienævnets arbejde med at godkende studieplanerne. Repræsentanter fra studienævnet fortalte, at processen havde givet nogle gode drøftelser af studieplanerne. De oplever, at skabelonen er med til at sikre en beskrivelse af forskning og praksis i undervisningen. Det er dog ikke alle undervisningsteams, der har fulgt skabelonen, og derfor er man i gang med at udarbejde et skema, som alle undervisningsteams skal bruge næste gang. Det skal gøre det lettere for studienævnet at behandle studieplanerne. Repræsentanterne for studienævnet fortalte også, at når de arbejder med godkendelse af studieplanerne, tager de udgangspunkt i studieordningerne, og der er mulighed for at trække på uddannelseschefens viden, idet han deltager som observatør i det studienævnsmøde, hvor studieplanerne godkendes, sammen med administrationschefen og de tre programkoordinatorer (hvoraf to er medlemmer af studienævnet). På den måde føler de sig godt klædt på til opgaven.

For masteruddannelsen skal ledelsesgruppen på NORDMAK udarbejde en studieplan for hvert semester. Den skal indeholde en beskrivelse af strukturen i hvert undervisningsforløb, af semestret generelt samt af uddannelsens samlede indhold og læringsmål. Studieplanen skal tage udgangspunkt i studieordningen og skal udarbejdes på baggrund af en fast skabelon over uddannelsens opbygning, hvor indholdet i de enkelte moduler kan flyttes eller fornys efter behov. På uddannelsens indledende planlægningsmøde, hvor den faglige leder, koordinatoren og studielederne deltager, kan de enkelte moduler tilpasses, så de stemmer overens med ønsker og kompetencer hos hver af de fire deltagende ud-

dannelsesinstitutioner. De endelige studieplaner skal godkendes af studienævnet inden semesterstarten (selvevalueringsrapporten, s. 70).

Videngrundlaget i ledelsens årlige statusvurdering

Som beskrevet i starten af dette kapitel skal ledelsens årlige statusvurdering indeholde en vurdering af, om kvalitetsambitionen for videngrundlaget er indfriet for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen og for masteruddannelsen.

I uddannelsesredegørelsen for 2018/19, som giver input til ledelsens vurdering, vurderer programkoordinatorerne og uddannelseschefen, at kvalitetsambitionen for videngrundlaget er indfriet. De fremhæver:

- At organiseringen i undervisningsteams er med til at styrke videngrundlaget på tværs af undervisnings- og forskningsmiljøerne
- At den tilpassede proces omkring gennemgang af studieplaner er med til at styrke sikringen af videngrundlaget
- At antallet af VIP'er med forskning er steget i 2018. De bemærker dog "at det er værd at have in mente, at det ikke er et mål i sig selv at have 100 % VIP med forskning."

(Audit trail 1, s. 15).

Nøgletallene i uddannelsesredegørelsen viser en positiv udvikling i nøgletallet om VIP med forskning/VIP, se tabel 4.

Referatet af et møde i den faglige ledelse i august 2019, hvor uddannelsesredegørelsen blev drøftet, og hvor programkoordinatorerne deltog, viser, at koordinatorene bragte en drøftelse op på mødet om undervisernes tilknytning til praksis og behovet for at måle den del af kvalitetsambitionen, der taler om, at der skal være vægt på det praksisnære i uddannelsen, som andet end antallet af eksterne lektorer (audit trail 1, s. 27-28).



Tabel 4. Nøgletal for videngrundlag i uddannelsesredegørelsen 2018/19

Årstal (regnskabsår)	2016	2017	2018
VIP-årsværk	67,1	64,8	69,7
VIP m. forskningsårsværk	46,0	42,2	51,8
VIP u. forskningsårsværk	21,1	22,7	17,9
VIP m. forskning/VIP (<65,[65;69], ≥ 70)	69 %	65 %	74 %
Antal eksterne lektorer	-	6	6

Kilde: Audit trail 1, s. 15.

Handleplanen som opfølgning på ledelsens årlige statusvurdering viser, at denne drøftelse blev taget med ind i handleplanen. Det fremgår af handleplanen, at den faglige ledelse gerne vil styrke følgende områder inden for videngrundlaget:

- Fortsat fokus på praksisinddragelsen i undervisningen, blandt andet gennem eksterne lektorer og opmærksomhed på studieplanernes forskningsindhold (audit trail 1, s. 42).

Den anden del af indsatsområdet, som omhandler opmærksomhed over for studieplanernes forskningsindhold, er kommet med i handleplanen, fordi resultater fra UddannelsesZOOM har vist, at de studerende ikke altid kender til undervisernes forskning.

Handleplanen anviser, at ansvaret ligger hos den faglige ledelse sammen med den strategiske gruppe 2 om praksisinddragelsen i undervisningen, som er en arbejdsgruppe, der er nedsat i forbindelse med arbejdet med den strategiske rammekontrakt.

Under andet institutionsbesøg fortalte den faglige ledelse uddybende fra mødet, hvor uddannelsesredegørelsen blev drøftet, og hvor programkoordinatorerne også deltog. Flere forhold var indgået i drøftelsen af, om kvalitetsambitionen for videngrundlaget var indfriet. Det gjaldt fx input fra studienævnet med hensyn til studieplanerne, viden fra portfolioreviews, bemandingsplanen, UddannelsesZOOM og nøgletallene. Den fag-

lige ledelse fortalte desuden, at det er studienævnet, der har ansvaret for at følge op på handlingen om opmærksomhed over for studieplanernes forskningsindhold.

For masteruddannelsen har akkrediteringspanelet modtaget statusredegørelsen for 2018/19. Heri vurderer masteruddannelsens faglige leder og koordinator:

- At bemandingsplanlægningen har sikret et stærkt videngrundlag for undervisningen.
- At der på bestemte områder, såsom akademisk skriftlig metode, muligvis er behov for nogle gennemgående undervisere, som kan sikre grundig undervisning inden for faget til de studerende på tværs af semestre.
- At NORDMAK's faglige ledelse opfangede et problem med sikringen af videngrundlaget og tilrettelæggelsen af det kommende semester på KTH (Kungliga Tekniska Högskolan, som er den svenske samarbejdspartner). Det skete på et planlægningsmøde med de andre institutioner, og det blev besluttet, at AARCH skulle overtage ansvaret for tilrettelæggelsen af undervisningen for det kommende semester.
- At løbende dialog med de lokale studieledere er afgørende for sikringen af kompetente undervisere på alle moduler. Den faglige leder og koordinatoren vurderer derfor, at det er vigtigt at bibeholde modellen med planlægningsmøder mellem koordinatoren og de lokale studieledere forud for hver semesteruge

på lige fod med møderne, hvor alle uddannelsens aktører deltager.
(Supplerende information, s. 129).

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets klare indtryk, at arbejdet med bemandingsplanen på bachelor- og kandidatuddannelsen spiller en vigtig rolle i sikringen af, at undervisningen er baseret på relevant og opdateret viden.

Processen er forløbet som beskrevet i procesbeskrivelsen. Uddannelseschefen, forskningschefen samt program- og forskningskoordinatorerne har brugt den viden, de har om undervisernes faglige viden til at sammensætte undervisningsteams. De har anvendt kriterierne for udarbejdelse af bemandingsplanen og har på denne måde sikret, at der er minimum to VIP-ansatte og en forskningsbærende underviser i hvert team. I et enkelt team på bacheloruddannelsen er det ikke lykkedes at bemande med en forskningsbærende underviser. Akkrediteringspanelet har forståelse for, at dette i enkelte situationer ikke kan opfyldes, og panelet har samtidig indtryk af, at det kun sker undtagelsesvist.

Akkrediteringspanelet har set, at studienævnet har behandlet og godkendt studieplanerne for de enkelte studieenheder på et samlet møde, hvor programkoordinatorerne og uddannelseschefen også deltog. Panelet kan konstatere, at flere undervisningsteams har skullet ændre i deres studieplaner inden studienævnets endelige godkendelse. Der har dog ikke været bemærkninger til beskrivelsen af det faglige indhold, herunder beskrivelsen af forskning og praksis i undervisningen. Panelet underer sig over, at der ikke har været bemærkninger til dette, da panelet har set en studieplan, hvor beskrivelsen af forskning og praksis ikke var tydelig. Panelet har dog samtidig set, at den faglige ledelse er opmærksom på dette forhold. I den faglige ledelses opfølgende handleplan er det som tidligere nævnt besluttet, at der skal være en opmærksomhed over for studieplanernes forskningsindhold. Panelet opfordrer til,

at der også er en opmærksomhed over for studieplanernes praksisindhold.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at ledelsens årlige statusvurderinger af kvalitetsambitionernes indfrielse bidrager til at sikre videngrundlaget. Panelet har set, at ledelsen har besluttet at styrke to områder relateret til arbejdet med videngrundlaget. Ledelsen ønsker således fortsat fokus på praksisinddragelsen i undervisningen, blandt andet gennem eksterne lektorer, og opmærksomhed på studieplanernes forskningsindhold.

Når det gælder sikring af opdateret og relevant viden i undervisningen på masteruddannelsen, har akkrediteringspanelet set hensigtsmæssige procedurer for dette arbejde. I dokumentet *Rammer for kvalitetsarbejdet med masteruddannelsen* har AARCH således beskrevet, hvordan bemandingsplanen skal udarbejdes, og hvilket indhold der skal fremgå af studieplanen, som skal godkendes af studienævnet. Videngrundlaget for masteruddannelsen sikres også gennem ledelsens årlige statusvurdering, hvor panelet har set, at den faglige leder og koordinatoren har reflekteret over videngrundlaget i statusredegørelsen og har vurderet, at kvalitetsambitionen for videngrundlaget er indfriet.

Sikring af undervisernes faglige kvalifikationer

AARCH's arbejde med at sikre undervisernes faglige kvalifikationer kan opdeles i tre dele, som vil strukturere dette afsnit:

- MUS og kompetenceudvikling
- Forskningsplaner og registrering i forskningsdatabasen PURE
- Rekruttering af videnskabelige medarbejdere.

MUS og kompetenceudvikling

Hvert år i marts skal uddannelseschefen og forskningschefen gennemføre MUS med underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 21). Under samtalen kan underviserne fx



afgive ønsker til kompetenceudvikling og til bemandingsplanen (som beskrevet tidligere i kapitlet).

Det fremgår af procesbeskrivelsen for kompetenceudvikling, at AARCH tilbyder en individuel og en fælles pulje til kompetenceudvikling. Underviserne kan selv administrere deres individuelle pulje af kompetenceudviklingsmidler. Den fælles pulje kan en eller flere undervisere søge midler fra, hvorefter forskningschefen og uddannelseschefen drøfter og vurderer de indkomne ansøgninger. En del af disse kompetenceudviklingsmidler bruges som støtte til deltagelse i peer-reviewed konferencer på baggrund af et antaget abstract til oplæg, poster eller lignende (selvevalueringsrapporten, s. 40 og 86).

Procesbeskrivelsen angiver også, at der skal følges op på de enkelte individuelle kompetenceudviklingstiltag gennem den efterfølgende medarbejder- eller gruppeudviklingssamtale, ved den årlige opdatering af PURE og i forbindelse med fastlæggelse af de strategiske indsatsområder for kompetenceudvikling, som ledelsen fastsætter i forbindelse med MUS (selvevalueringsrapporten, s. 86).

Akkrediteringspanelet har modtaget en oversigt over bevilgede kompetence- og forskningsmidler for 2019. Oversigten giver et indblik i de aktiviteter, der prioriteres af arkitektskolen. Der er fx bevilget midler til deltagelse i forskellige konferencer, symposier, kongresser og studieophold (audit trail 2, s. 120-121).

Forskningsplaner og registrering i forskningsdatabasen PURE

Alle VIP-ansatte med forskningsårsværk har en individuel forskningsplan, som hvert år gør status over det forgangne års mål, aktiviteter og projekter og beskriver planlagte aktiviteter for det kommende år, herunder hvordan disse aktiviteter relaterer sig til aktiviteterne i forskningslaboratoriet og til forskningsgrupperne (audit trail 2, s. 83-86).

Der bliver også udarbejdet en fælles forskningsplan for hvert af de tre forskningslaboratorier. Denne forskningsplan indeholder visionen for forskningslaboratoriet, en beskrivelse af aktive forskningsgrupper, en evaluering af gennemførte aktiviteter i året, der er gået, en plan for det kommende års aktiviteter og en handlingsplan for udvikling af forskningslaboratoriet (audit trail 2, s. 103-108).

Ud over forskningsplanerne skal underviserne registrere gennemførte forskningsaktiviteter i forskningsdatabasen PURE.

Akkrediteringspanelet har modtaget forskningsplanerne for de tre forskningslaboratorier for 2019/20 og individuelle forskningsplaner og PURE-udtræk for underviserne på studio 1A, 2A og 3. Dette materiale viser, at gennemførte forsknings- og videnaktiviteter bliver registreret og evalueret, og at der opstilles planer for kommende aktiviteter (audit trail 2, s. 38-119).

Under andet institutionsbesøg fortalte forskningschefen, at arbejdet med forskningsplaner har stået på gennem nogle år. Der er introduceret et treårigt evalueringshjul, og man er nu i det andet evalueringshjul. Han forklarede, hvordan planerne kan bruges til at identificere såvel styrker som svagheder. Fx vil man gerne være stærkere inden for bæredygtig arkitektur og har derfor slået stillinger op inden for dette faglige felt. Sammen med studieplanerne er forskningsplanerne med til at gøre den faglige ledelse opmærksom på behovet for nyansættelser.

Rekruttering af videnskabelige medarbejdere

Ifølge procesbeskrivelsen for rekruttering af videnskabelige medarbejdere skal AARCH's ledelse i august tage stilling til, om der er behov for at ansætte nye videnskabelige medarbejdere, herunder timelærere. Ansættelserne skal blandt andet ske på baggrund af opsigelser, nyligt opståede behov og stillinger, der udløber. Ansættelse

af timelærere skal tage udgangspunkt i be-
mandingsplanen og antallet af studerende i
studieenhederne (selvevalueringsrappor-
ten, s. 85). På de månedlige møder mellem
rektor, uddannelseschefen og forsknings-
chefen drøftes videngrundlaget og kompe-
tencebehovet, herunder behovet for nyan-
sættelser, også løbende (selvevaluerings-
rapporten, s. 39). Procesbeskrivelsen angiv-
er retningslinjer for nedsættelse af et fag-
ligt bedømmelsesudvalg og et ansættelses-
udvalg.

Akkrediteringspanelet har modtaget uddan-
nelseschefen og forskningschefens sene-
ste indstilling til nye videnskabelige stillin-
ger. Materialet viser, at AARCH ønsker at
ansætte tre forskningsbærende VIP'er i
forskningslaboratorium 1, en forskningsbæ-
rende VIP i forskningslaboratorium 2 og to-
tre forskningsbærende VIP'er i forsknings-
laboratorium 3. Derudover ønsker de at på-
begynde omlægningen af timelærerstillinger
til undervisningsassistentstillinger på
baggrund af tidligere drøftelser om brug af
stillingsbetegnelser i henhold til stillingsbe-
kendtgørelsen (audit trail 2, s. 163-164).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at der sker
en sikring af undervisernes faglige kvalifi-
kationer gennem afholdelse af MUS og
processen i forbindelse med bevilling af
kompetenceudviklingsmidler. Panelet har
også set, at arbejdet med individuelle forsk-
ningsplaner og forskningsplanerne for de
tre forskningslaboratorier sikrer, at forsk-
nings- og videnaktiviteter bliver registreret
og evalueret, og at der opstilles planer for
kommende forsknings- og videnaktiviteter.
Det er panelets indtryk, at dette arbejde er
vigtigt, for at ledelsen kan danne sig et
samlet overblik over videnfelter og forsk-
ningsaktiviteter for VIP-ansatte med forsk-
ningsårsværk. Hvis kompetencebehovet
ikke kan dækkes af de nuværende undervi-
sere og deres kompetenceudvikling, rekrut-
teres nye medarbejdere.

Sikring af de studerendes kon- takt til videngrundlaget

Under andet institutionsbesøg forklarede
den faglige ledelse, at to aktiviteter er med
til at sikre de studerendes kontakt til viden-
grundlaget på bachelor- og kandidatuddan-
nelsen.

Den ene aktivitet er UddannelsesZOOM,
hvor der er spørgsmål til de studerendes
vurdering af forsknings- og praksisbaserin-
gen. Her skal de studerende fx svare på,
hvor enige eller uenige de er i udsagn som:
"På uddannelsen præsenteres vi ofte for ny
viden eller forskning", "Vi møder ofte for-
skere i undervisningen", "I undervisningen
inddrages viden fra praksis i et relevant
omfang (f.eks. fra gæsteforelæsere,
cases, projektforsøb eller eksempler fra
praksis)" (audit trail 1, s. 87).

UddannelsesZOOM 2018 viser blandt an-
det, at 38 % af de studerende er meget
uenige eller uenige i udsagnet "Vi møder
ofte forskere i undervisningen", 22 % har
svaret hverken eller, og 34 % er meget
enige eller enige i udsagnet. Under andet
institutionsbesøg forklarede den faglige le-
delse, at resultaterne fra Uddannelses-
ZOOM var medvirkende til udviklingen af
den nye skabelon for studieplanerne, så
forskningsindholdet kunne blive mere syn-
ligt for de studerende.

Den anden aktivitet er studienævnets god-
kendelse af studieplanerne. Her forklarede
den faglige ledelse, at skabelonen skal
sikre, at undervisningsteamene får beskrevet
det faglige indhold, herunder hvordan
forskning og praksis inddrages i undervis-
ningen. Hvis der er problemer, kan syste-
met opfange disse ved hjælp af studienæv-
nets godkendelse af studieplanerne. Tidli-
gere i kapitlet er der en beskrivelse af dette
arbejde.

Under første og andet institutionsbesøg
spurgte akkrediteringspanelet de stude-
rende om deres kontakt til videngrundlaget.
Flere af dem fortalte, at de møder aktive



forskere i undervisningen. Der bliver fx afholdt workshops med aktive forskere, mange af deres vejledere er forskere og der er præsentationer af ph.d.-projekter. De gav også eksempler på, hvordan de møder praksis i undervisningen. De eksterne lektorer kommer fra lokale tegnestuer, og flere studerende gav udtryk for, at de har en værdifuld dialog med de eksterne lektorer. De studerende oplever, at de får et vigtigt indblik i, hvordan det er at arbejde på en tegnestue, og hvad der kræves, og de lærer, hvad man skal kunne ude på tegnestuerne. Det bliver gjort mere håndgribeligt og virkelighedsnært via de eksterne lektorer.

Af arkitektskolens retningslinjer for brug af eksterne lektorer fremgår det, at de eksterne lektorer skal spille en særlig rolle som brobyggere til praksis. Der er især tre områder, som de skal bidrage med i deres tilgang til undervisningen: styrke dimittendernes evne til at arbejde struktureret, styrke de studerendes kommunikation og styrke de studerendes opmærksomhed på karrierevejen (audit trail 2, s. 234).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at AARCH har en proces for godkendelse af studieplaner i studienævnet med henblik på at sikre videngrundlaget. Som beskrevet tidligere i kapitlet har panelet ikke set eksempler på, at studienævnet har haft bemærkninger til beskrivelsen af det faglige indhold, herunder beskrivelsen af forskning og praksis i undervisningen. Panelet konstaterer, at studienævnet ikke har haft bemærkninger til dette, selv om panelet har set en studieplan, hvor beskrivelsen af forskning og praksis ikke var tydelig. Panelet har dog samtidig set, at den faglige ledelse er opmærksom på dette forhold. Og som led i den faglige ledelses handleplan er det blevet besluttet, at der skal være en opmærksomhed over for studieplanernes forskningsindhold.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at AARCH gennem UddannelsesZOOM un-

dersøger de studerendes oplevelse af kontakten til videngrundlaget. Det er panelets indtryk, at arkitektskolen har fulgt op på resultaterne fra UddannelsesZOOM. Det har man gjort ved at forsøge at kommunikere det faglige indhold i studieplanerne på en mere tydelig måde.

Akkrediteringspanelet finder det i den forbindelse positivt, at de studerende, som panelet mødte under institutionsbesøgene, generelt har en oplevelse af, at de møder aktive forskere i undervisningen, og at de eksterne lektorer bidrager med en værdifuld forbindelse til praksis.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH har en praksis, som løbende sikrer videngrundlaget for bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur og masteruddannelsen NORDMAK. Arkitektskolen gennemfører forskellige aktiviteter, der er med til at sikre, at undervisningen er baseret på opdateret og relevant viden, og at underviserne faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles.

Det sker først og fremmest gennem arbejdet med at sammensætte undervisningsteams i bemandingsplanen, hvor der er fokus på at sammensætte teams, hvor faglige videnfelter er tilstrækkeligt repræsenteret. Her anvender uddannelseschefen, forskningschefen, programkoordinatorerne og forskningskoordinatorerne den viden, de har om underviserne fra MUS-samtaler, individuelle forskningsplaner, indsamling af ønsker og den tætte kontakt i dagligdagen. Akkrediteringspanelet finder det positivt, at arkitektskolen har formuleret retningslinjer for bemandingen, som er med til at sikre minimum to VIP-ansatte og en forskningsbærende underviser i hvert undervisningsteam.

Det sker desuden gennem arbejdet med studieplaner, hvor undervisningsteamene

skal udarbejde studieplanerne på baggrund af en fast skabelon. Og hvor studienævnet efterfølgende skal behandle og godkende planerne. Akkrediteringspanelet har undret sig over, at studienævnet ikke har kommenteret beskrivelserne af det faglige indhold i studieplanerne, da panelet har set et eksempel på, at det faglige indhold ikke er beskrevet så tydeligt. Panelet har dog samtidig set, at den faglige ledelse er opmærksom på dette forhold, og det er panelets indtryk, at arkitektskolen er i gang med at følge op på dette.

Det sker også gennem arbejdet med det treårige evalueringshjul for forskningsplanerne. Forsknings- og videnaktiviteter bliver registreret og evalueret hvert år i individuelle forskningsplaner og i forskningsplanerne for de tre forskningslaboratorier, og der opstilles planer for kommende forsknings- og videnaktiviteter. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at dette arbejde er vigtigt, for at ledelsen kan danne sig et samlet overblik over videnfelter og forskningsaktiviteter for VIP-ansatte med forskningsårsværk. Hvis kompetencebehovet ikke kan dækkes af de nuværende undervisere og deres kompetenceudvikling, rekrutteres nye medarbejdere.

Strategisk er der fastsat overordnede mål for videngrundlaget, og akkrediteringspanelet har set, at udvalgte og centrale resultater fra arbejdet med at sikre videngrundlaget indgår i ledelsens årlige statusvurdering for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen og for masteruddannelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem processen for godkendelse af studieplaner og gennem anvendelse af informationer fra Uddannelses-ZOOM. Studieplanerne skal indeholde en beskrivelse af det faglige indhold, herunder forskning og praksis i undervisningen. Og gennem UddannelsesZOOM evaluerer de studerende deres kontakt til videngrundlaget.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt. Det skyldes, at AARCH endnu ikke har gennemført en ekstern evaluering af uddannelsen.

Dette kapitel omhandler AARCH's arbejde med at sikre, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Kapitlet er inddelt i ni afsnit. Det første afsnit præsenterer de mål, som arkitektskolen har opstillet for uddannelsernes niveau og indhold. Det andet afsnit har fokus på arkitektskolens sikring af uddannelsernes niveau. Det tredje afsnit handler om undervisningsevaluering, mens det fjerde afsnit omhandler sikring af den pædagogiske kvalitet. Det femte afsnit behandler studiemiljøundersøgelser, og det sjette afsnit sætter fokus på arkitektskolens kvalitetssikring af eksterne ophold. Herefter beskrives i det syvende afsnit arkitektskolens evaluering af optagelsesprocessen og i det ottende afsnit uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium IV.

Arbejdet med undervisningsevaluering har været en del af temaet for audit trail 1, hvor akkrediteringspanelet har fokuseret på fem udvalgte studieenheder: unit 2/3 D og unit 2/3 F på bacheloruddannelsen og studio 1A, studio 2A og studio 3 på kandidatuddannelsen.

Mål for niveau og indhold

I den strategiske rammekontrakt, som AARCH har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet, vedrører mål 1 uddannelsernes niveau og indhold, se faktaboksen her på siden.

Strategisk mål 1: De studerende skal opnå et højt læringsudbytte

Arkitektskolens fælles strategiske kvalitetsudvikling skal understøtte, at de studerende opnår et højt læringsudbytte.

Arkitektskolen Aarhus vil i perioden intensivt arbejde på at fastholde de studerendes vurdering af et højt læringsudbytte og gennem en fælles strategisk kvalitetsudvikling blandt skolens ansatte sætte fokus på yderligere kvalitetsudvikling af uddannelsens indhold, tilrettelæggelse af undervisningen og undervisernes didaktiske kompetencer.

Kilde: Supplerende information, s. 147.

Til dette strategiske mål er der opsat seks indikatorer, som AARCH skal afrapportere på i skolens årlige statusredegørelse til ministeriet:

1. De studerendes vurdering af udsagnet "Kvaliteten af min uddannelse er samlet set høj" (fra UddannelsesZOOM).
2. De studerendes vurdering af udsagnet "Mine undervisere er gode til at formidle i undervisningen" (fra UddannelsesZOOM).
3. De studerendes vurdering af udsagnet "Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på bedst mulig vis (fra undervisningsevalueringen).
4. De studerendes vurdering af udsagnet "Det overordnede forløb dette semester har bidraget til, at de studerende har kunnet opfylde de fastsatte læringsmål på bedst mulig vis" (fra undervisningsevalueringen).
5. Andelen af studieplaner, som i væsentlig grad baserer sig på forskningen i skolens forskningslaboratorier.
6. Andelen af fastansatte undervisere, som gennemfører forløb i det nyetablerede didaktiske laboratorium.

Tre af AARCH's kvalitetsambitioner omhandler uddannelsernes niveau og indhold, se faktaboksen herunder.

Kvalitetsambition om optagelse

Arkitektskolen optager de bedst egnede, de mest talentfulde og motiverede studerende.

Kvalitetsambition om indhold og tilrettelæggelse

Tilrettelæggelsen af undervisningen og læringsforløbene skal sikre rum for kritisk refleksion, inddragelse af nyeste viden, faglige eksperimenter og progression for den enkelte studerende – ligesom de studerende skal have en tæt kontakt til praksis gennem hele uddannelsen.

Kvalitetsambition om studie- og undervisningsmiljø

Arkitektskolen tilbyder fysiske og digitale rammer for undervisningen, som understøtter et højt læringsudbytte.

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 18.

I ledelsens årlige statusvurdering for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen og for masteruddannelsen vurderes det, hvorvidt kvalitetsambitionerne er indfriet. For bachelor- og kandidatuddannelsen skal det ske på baggrund af blandt andet evaluering af optagelsesprøverne, underviserrefleksioner over de mundtlige undervisningsevalueringer, referat af studienævnets møde med gennemgangen af studieplanerne, evaluering af praktikforløbene, evaluering af udvekslingsopholdene, censorindberetningerne, studiemiljøundersøgelsen og opfølgning, UddannelsesZOOM og Læringsbarometer og opfølgning og nøgletal for:

- Antal ansøgere til bachelor-/kandidatuddannelsen
- Antal 1.-prioritetsansøgere til bacheloruddannelsen
- Antal optagne på bachelor-/kandidatuddannelsen
- Antal optagne på bacheloruddannelsen fra nordiske lande

- Overskridelse af normeret studietid, bachelor-/kandidatuddannelsen
- Karaktergennemsnit for adgangsgivende eksamen, bacheloruddannelsen
- Karaktergennemsnit på første år, bacheloruddannelsen
- Karaktergennemsnit for afgang, kandidatuddannelsen
- Frafald efter første studieår, bachelor-/kandidatuddannelsen: (>15,[15;8],≤7)
- Stud/VIP-ratioen (>20,[20;16],≤ 15)
- Udvalgte resultater fra undervisningsevalueringen (et spørgsmål), studiemiljøundersøgelsen (fem spørgsmål) og UddannelsesZOOM/Læringsbarometer (to spørgsmål)
- Andel af studerende i praktik.

Derudover skal refleksioner fra programkoordinatorer og uddannelseschefen indgå (selvevalueringsrapporten, s. 78-81).

For masteruddannelsen er det ikke angivet, præcis hvilke evalueringer og nøgletal der skal bidrage til vurderingen af den enkelte ambition. Der er i stedet en samlet liste over evalueringer og nøgletal, som vurderingen skal tage udgangspunkt i. Her er blandt andet nævnt skriftlige undervisningsevalueringer, notater fra mundtlige undervisningsevalueringer, studieplaner, antal ansøgere, antal optagne (herunder nationalitet) og antal frafaldne (herunder nationalitet). Derudover skal refleksioner fra koordinatorer og den faglige leder over en række spørgsmål nævnt i procesbeskrivelsen indgå (selvevalueringsrapporten, s. 124).

Niveausikring af uddannelserne

AARCH's sikring af uddannelsernes faglige niveau finder sted gennem følgende aktiviteter:

- Regelmæssig revidering af studieordningerne
- Årlig revidering af studieplanerne
- Portfolioreviews to gange årligt
- Dialog med censorer.



De fire aktiviteter beskrives i det følgende.

Studieordninger

AARCH er ansvarlig for studieordningerne for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur samt erhvervskandidatuddannelsen i arkitektur. Derudover er skolen ansvarlig for studieordningen for nordisk master i arkitektonisk kultur (NORDMAK). Det er gennem læringsmålene i studieordningen, at AARCH sikrer uddannelsernes niveau og indhold.

Det fremgår af *Proces for udarbejdelse af nye studieordninger*, at der skal udarbejdes nye eller ændrede studieordninger, når det vurderes nødvendigt, dog minimum hvert sjette år. Det skal foregå i en arbejdsgruppe, hvor blandt andet en repræsentant fra studienævnet, uddannelseschefen og administrationschefen altid skal deltage (selvevalueringsrapporten, s. 87). Samme procedurebeskrivelse gælder for NORDMAK.

AARCH beskriver, at opfølgning foregår som en løbende dialog i studienævnet, hvor det vurderes, om der er behov for revidering af studieordningerne eller for nye studieordninger (selvevalueringsrapporten, s. 87).

Det fremgår af audit trail-materialet, at en arbejdsgruppe har udarbejdet nye studieordninger for bachelor- og kandidatuddannelsen, og at disse blev godkendt af studienævnet i august 2019 (audit trail 1, s. 121-122 og 143).

Studieplaner

AARCH beskriver, at udmøntningen af studieordningen foregår i de årlige studieplaner. Disse udarbejdes af hvert enkelt undervisningsteam og danner rammen for undervisningen i de enkelte studieenheder (selvevalueringsrapporten, s. 22). På masteruddannelsen bliver studieplanerne suppleret med ugeprogrammer (selvevalueringsrapporten, s. 9 og 125).

Det fremgår af *Skabelon for udarbejdelse af studieplaner*, at formålet med studieplanen er at give de studerende indsigt i studieforløbets form og faglige indhold. Studieplanen skal indeholde en kort introduktion og en beskrivelse af studieforløbets elementer, læringsmål og eksamensform, som de er beskrevet i studieordningen (jf. faktaboksen side 42 under kriterium III). Studieplanen gennemgås hvert år i august og godkendes inden semesterstart af studienævnet (selvevalueringsrapporten, s. 88).

Som beskrevet under kriterium III har akkrediteringspanelet modtaget studieplaner fra tre studios: 1A, 2A og 3. Alle tre planer indeholder en beskrivelse af studieforløbets elementer, læringsmål og eksamensform. Panelet har også modtaget materiale, der viser studienævnets behandling af disse tre og andre studieplaner. Her kan panelet se, at studienævnet har haft kommentarer til enkelte studieplaners beskrivelse af blandt andet læringsmål (audit trail 2, s. 140-156).

Portfolioreviews

Alle undervisere deltager to gange om året i et portfolioreview. Det ene har fokus på progression gennem bachelor- og kandidatuddannelsen, mens det andet har fokus på de studerendes læringsudbytte og faglige niveau på tværs af studieenhederne (selvevalueringsrapporten, s. 95).

Portfolioreviews blev indført i efterårssemesteret 2012 som en fagfællekontrol og sammenligning af årgangenes faglige niveau. I januar 2019 blev en revideret udgave af portfolioreviewene gennemført (selvevalueringsrapporten, s. 49).

Programkoordinatorerne fungerer som tovholdere inden for hver deres undervisningsprogram og udarbejder efter hvert portfolioreview konkluderende notater, som indeholder refleksioner over dagens forløb. Notaterne skal drøftes med uddannelseschefen på et efterfølgende programkoordinatormøde. Herefter skal uddannelseschefen

orientere den faglige ledelse om refleksionerne (selvevalueringsrapporten, s. 95). Den faglige ledelse kan i forbindelse med den årlige statusvurdering vurdere, om der er behov for opfølgning, fx i den efterfølgende handleplan.

Under både første og andet institutionsbesøg hørte akkrediteringspanelet om flere positive oplevelser med portfolioreviews, hvor underviserne kan videndele og inspirere hinanden. Der blev blandt andet givet et eksempel på, at læringsmål var blevet drøftet i forbindelse med et portfolioreview, efter at en kritik var dukket op i undervisningsevalueringer fra flere studieenheder.

Dialog med censorer

AARCH modtager også censorindberetninger fra de beskikkede censorer, og det fremgår af *Proces for brug af gennemgående censorer*, at disse indberetninger skal drøftes og behandles internt på arkitektskolen af uddannelseschefen og de tre programkoordinatorer. Deres refleksioner skal efterfølgende indgå i uddannelsesredegørelsen som et led i at sikre uddannelsernes faglige niveau og indhold (selvevalueringsrapporten, s. 107). Uddannelsesredegørelsen indgår som tidligere omtalt i ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse.

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at der i studienævnet foregår en løbende dialog om studieordningerne. Og panelet har set, at en arbejdsgruppe har udarbejdet

nye studieordninger for bachelor- og kandidatuddannelsen i 2019.

Det er desuden akkrediteringspanelets indtryk, at studienævnet gennemgår studieplanerne systematisk og kommenterer, hvis der er behov for at justere eller ændre i beskrivelserne af fx læringsmål.

Akkrediteringspanelet har set, at portfolioreviews understøtter videndeling og fælles drøftelser af det faglige niveau blandt underviserne. Derudover kan panelet se, at der er procedurer for, hvordan censorindberetningerne skal indgå i arbejdet med at sikre uddannelsernes faglige niveau og indhold.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at AARCH sikrer uddannelsernes faglige niveau gennem hensigtsmæssige aktiviteter.

Undervisningsevaluering

AARCH gennemfører undervisningsevaluering på både bachelor-, kandidat- og masteruddannelsen. Konceptet er fælles for bachelor- og kandidatuddannelsen, mens der findes et selvstændigt koncept for masteruddannelsen.

På alle tre uddannelser består undervisningsevalueringen af både en skriftlig og en mundtlig del. Under akkrediteringspanelets andet besøg på arkitektskolen fortalte lederen, at der i undervisningsevaluering

Portfolioreview med fokus på de studerendes læringsudbytte og niveau på tværs af studieenhederne

Som opfølgning på undervisningen i forårssemestret afholdes portfolioreview, hvor de studerendes læringsudbytte og niveau undersøges på tværs af studieenheder og programmer. De gennemføres for henholdsvis bacheloruddannelsens 1. år og 2.-3. år og kandidatuddannelsen ved, at de pågældende niveauers undervisere samles. Alle de enkelte enheder fremlægger dels rammerne for undervisningen, hensigten og målene med undervisningen, og de studerendes læringsudbytte og niveau, og dels udvalgte eksempler på studerendes arbejde, der illustrerer et virkelig godt projekt, et middel-projekt og et, der ligger omkring grænsen for bestået – ikke-bestået. Efterfølgende er der diskussion blandt underviserne.

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 97.



gerne generelt er fokus på læringssituationen og på det samlede undervisningsteam, og ikke på de enkelte underviseres præstation.

På bachelor- og kandidatuddannelsen gennemføres der undervisningsevaluering efter hvert semester, undtagen på første studieår på bacheloruddannelsen, hvor den kun gennemføres på 2. semester som opsamling på det samlede forløb. Datoerne for både den skriftlige og den mundtlige evaluering skal offentliggøres i studiekalenderen ved studieårets begyndelse, så både studerende og undervisere ved, hvornår evalueringerne finder sted. Studienævnet skal årligt drøfte processen for undervisningsevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 45 og 92-93).

På masteruddannelsen skal undervisningsevalueringen gennemføres hvert semester med undtagelse af det semester, hvor de studerende skal skrive deres masterafhandling.

I det følgende beskrives undervisningsevalueringerne på bachelor- og kandidatuddannelsen – det første afsnit beskriver den skriftlige del og det andet afsnit den mundtlige del. Herefter beskriver et selvstændigt afsnit evalueringerne på masteruddannelsen.

Skriftlig undervisningsevaluering

Den skriftlige del er anonym og gennemføres via et elektronisk spørgeskema. Den består af ni spørgsmål, som omhandler semestret generelt, vejledningen og undervisningen se faktaboksen her på siden. De studerende har desuden mulighed for at skrive fritekstsvar. Det er de enkelte undervisningsteam, der har ansvaret for at afsætte tid til, at de studerende i studieenheden kan deltage i den skriftlige evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 92).

Efter at undersøgelsen er gennemført, skal ledelsessekretariatet sende resultaterne til undervisningsteamene, uddannelseschefen, programkoordinatorerne og den faglige

ledelse. Besvarelserne skal danne afsæt for den mundtlige evaluering, der skal finde sted i de enkelte studieenheder. Resultaterne fra den skriftlige evaluering samt referater og skriftlige refleksioner fra de mundtlige evalueringer behandles af uddannelseschefen og programkoordinatorerne, som skal anvende disse input både i opfølgningen på den strategiske rammekontrakt og i deres refleksioner over de fem kvalitetsambitioner, som skal indgå i uddannelsesredegørelsen (selvevalueringsrapporten, s. 92-93).

Spørgsmål i den skriftlige undervisningsevaluering

Semestret generelt

- Semestrets forskellige faser er blevet kommunikeret fyldestgørende
- Det overordnede forløb dette semester har bidraget til at kunne opfylde de fastsatte læringsmål på bedst mulig vis
- Det har generelt været et godt og lærerigt semester

Vejledning

- Det har været muligt at modtage den nødvendige vejledning
- Vejledningens faglige niveau har været passende
- Unit eller studio har tilbudt passende vejledning og feedback (herunder tegnebordsvejledning, pin-ups, studerende-til-studerende, gruppediskussioner)

Undervisning

- Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på bedst mulig vis
- Undervisningens faglige niveau har været passende
- Unit eller studio har rammesat og befordret et fordomsfrit rum for læring og eksperimenter."

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 93.

Akkrediteringspanelet har modtaget resultaterne fra den skriftlige undervisningsevaluering for de fem studieenheder, der indgår i audit trail 1 (unit 2/3 D, unit 2/3 F, studio 1A, studio 2A og studio 3) for efteråret 2018 og foråret 2019.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at arkitektskolen systematisk opgør og følger svarprocenterne for de enkelte studieenheder. Svarprocenten for den skriftlige undervisningsevaluering i efteråret 2018 varierer fra 27 % til 60 % for de fem udvalgte studieenheder. I foråret 2019 steg svarprocenterne for de fem studieenheder til mellem 46 % og 89 %.

Under besøgene fortalte uddannelseschefen, at skolen har fokus på svarprocenten, da denne især på de mindre studieenheder er vigtig af hensyn til resultaternes validitet. Underviserne fra studienævnet fortalte, at studienævnet har arbejdet med at øge svarprocenten og har valgt en løsning med at afsætte tid til, at de studerende i de enkelte studieenheder kan besvare spørgeskemaerne.

Akkrediteringspanelet kan se, at underviserne reagerer på kritiske besvarelser i den skriftlige evaluering, og at de følger op på dem. Et eksempel på dette er et studio, hvor en temmelig stor andel af de studerende både i efteråret 2018 og i foråret 2019 oplevede, at kommunikationen om semestrets forskellige faser ikke var fyldestgørende, og at læringsforløbet på det pågældende semester ikke på tilstrækkelig vis havde bidraget til at opfylde læringsmålene. Underviserne fra det pågældende studio fortalte under panelets andet besøg, at de som følge af den kritiske feedback har drøftet problematikken på de månedlige lærermøder og søgt sparring hos deres kollegaer. Underviserne forklarede, at de nu forsøger at kommunikere deres forventninger til de studerende på en mere tydelig måde, og at de i forbindelse med projektarbejde giver de studerende mere løbende feedback hen over semesteret. Dette blev understøttet af de studerendes udsagn under andet besøg, hvor de fortalte, at kommunikationen er blevet bedre.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at resultaterne for de to evalueringsspørgsmål er forbedret fra efteråret 2018 til foråret 2019. Andelen, der er overvejende eller helt

enige i, "[...] at semestrets forskellige faser er blevet kommunikeret fyldestgørende" er steget fra 56 % til 65 %. Andelen, der er overvejende eller helt enige i, "[...] at det overordnede forløb dette semester har bidraget til at kunne opfylde de fastsatte læringsmål på bedst mulig vis" er steget fra 44 % til 65 %. Panelet har hæftet sig positivt ved, at undervisningsteamet har reageret på resultaterne fra den skriftlige evaluering allerede inden den mundtlige evaluering, hvilket fremgår af referatet fra studienævnets møde i december 2018 (audit trail 1, s. 235, 258 og 294).

Af de referater, som akkrediteringspanelet har modtaget fra programkoordinatormøder og møder i den faglige ledelse, kan panelet desuden konstatere, at den faglige ledelse bliver orienteret om resultaterne fra den skriftlige undervisningsevaluering. Det fremgår, at resultaterne blandt andet bliver behandlet for hver studieenhed og for hver af de to uddannelser, og at der bliver fulgt op på de kvalitetsudfordringer, som afdækkes (audit trail 1, s. 98 og 247).

Det fremgår desuden af referatet af et studienævnsmøde, at nævnet også går ned i tallene. Fx har nævnet drøftet forskelle i besvarelserne mellem units (BA) og studios (KA), hvor de studerende i units var mere kritiske med hensyn til vejledning og feedback end de studerende i studios (audit trail 1, s. 258).

Under akkrediteringspanelets to besøg på AARCH gav flere undervisere udtryk for, at den skriftlige undervisningsevaluering er et godt værktøj. De bruger feedbacken til at udvikle deres undervisning og som grundlag for den efterfølgende dialog med de studerende i den mundtlige del af evalueringen. Panelet hørte om flere eksempler herpå under andet besøg. Blandt andet fortalte en underviser, at de studerendes opfattelse af, at semestret ikke på tilfredsstillende vis har bidraget til, at de kan nå de fastsatte læringsmål, har medført, at underviserne i den pågældende studieenhed har



gjort sig umage med at gøre læringsmålene mere synlige i undervisningen, fx forud for de studerendes arbejde med pin up-præsentationer.

Under akkrediteringspanelets første besøg på arkitektskolen gav nogle af de studerende udtryk for, at de savner et sted, hvor de kan gøre opmærksom på, hvis de oplever problemer med deres nærmeste vejleder. Panelet spurgte derfor ind til dette under andet besøg. Her gav flere studerende udtryk for, at der er flere forskellige måder at gøre det på. De nævnte her blandt andet AR og studenterrådgivningen, og at man kan kontakte en af de øvrige undervisere i undervisningsteamet.

Mundtlig undervisningsevaluering

Den mundtlige evaluering skal ifølge procesbeskrivelsen følge op på svarene i den skriftlige evaluering. Under andet besøg fortalte underviserne, at de indleder med at præsentere resultaterne fra den skriftlige evaluering, så de studerende får mulighed for at uddybe, hvad der ligger bag svarene.

Evalueringen skal foregå i fællesskab mellem de studerende i den enkelte studieenhed og det tilknyttede undervisningsteam og skal være gennemført senest ved semesterets afslutning. Undervisningsteamet er ansvarligt for at samle de studerende på tegnesalene til den mundtlige evaluering. Så vidt muligt skal evalueringen finde sted, efter at de studerende har modtaget bedømmelser og kritik. Der er ifølge procesbeskrivelsen afsat en time til den mundtlige evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 92).

Undervisningsteamet har ansvaret for at udarbejde et referat af den mundtlige evaluering og skal anvende en fast skabelon hertil. Teamet skal i forlængelse af den mundtlige evaluering i fællesskab udarbejde en skriftlig pædagogisk og didaktisk refleksion med afsæt i det gennemførte semester. Det er fastlagt i procesbeskrivelsen, at underviserne på baggrund af den

fælles refleksion hurtigst muligt skal tilpasse undervisningen. Både referater og teamets refleksion skal desuden sendes til uddannelseschefen og programkoordinatorerne, som skal anvende disse input både i opfølgningen på den strategiske rammekontrakt og i deres refleksioner over de fem kvalitetsambitioner, som skal indgå i uddannelsesredegørelsen (selvevalueringsrapporten, s. 92-93).

Akkrediteringspanelet har for de fem enheder, der indgår i audit trail 1, modtaget undervisningsteamets fælles skriftlige pædagogiske og didaktiske refleksion for efteråret 2018 og foråret 2019 (audit trail 1, s. 206-241 og 263-300).

I de pædagogiske og didaktiske refleksioner fra foråret 2019 har akkrediteringspanelet set flere eksempler på, at refleksionerne indeholder overvejelser over opfølgning på problemstillinger, der er afdækket i den mundtlige evaluering. Fx er det adresseret i tre refleksioner, at de studerende gav kritik af undervisernes kommunikation (audit trail 1, s. 271, 286 og 300).

Under andet besøg fortalte underviserne, at resultaterne fra den mundtlige evaluering indgår i arbejdet med studieplanen for det efterfølgende studieår. De enkelte undervisningsteams mødes i august og samler her op på de studerendes feedback. I den forbindelse inddrager de desuden den viden om det faglige niveau og progressionen i undervisningen, som er kommet frem i forbindelse med det seneste portfolio-review og på Undervisningens dag, der afholdes årligt i juli.

Underviserne forklarede også, at de studerende bliver orienteret om de konkrete resultater af den mundtlige evaluering, når studieplanerne bliver præsenteret i starten af det efterfølgende semester.

Akkrediteringspanelet hørte under de to besøg på arkitektskolen flere eksempler på, hvordan programkoordinatorerne og uddannelseschefen i overensstemmelse med

proceduren behandler de skriftlige refleksioner fra studieenhederne. Blandt andet fortalte uddannelseschefen, at han i sin læsning af refleksionerne er opmærksom på, hvordan de enkelte teams konkret vil forholde sig til den feedback, de får fra de studerende. Uddannelseschefen inddrager desuden de skriftlige refleksioner i MUS med underviserne.

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at programkoordinatorerne og uddannelseschefen på deres møde i februar 2019 har drøftet, at der i en enkelt studieenhed har været et meget lille antal studerende til stede under den mundtlige evaluering. På den baggrund blev det på mødet besluttet at bede alle undervisningsteams om i referatet at oplyse antallet af studerende med henblik på at kunne følge deltagerantallet (audit trail 1, s. 261).

Undervisningsevaluering i ledelsens årlige statusvurdering

De studerendes tilfredshed med undervisningen monitoreres også på grundlag af et nøgletal i uddannelsesredegørelsen med en fastlagt kvalitetsstandard. Nøgletallet er opgjort på baggrund af de studerendes vurdering af udsagnet "Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på

bedst mulig vis" i den skriftlige undervisningsevaluering.

Akkrediteringspanelet har modtaget uddannelsesredegørelsen for studieåret 2018/19, og kan her se, at problemstillingen omkring undervisernes kommunikation af stoffet og undervisning af forløbene er adresseret. Nøgletallet for bacheloruddannelsen viser, at andelen af studerende, der var overvejende eller helt enige i udsagnet, faldt fra 80 % i efteråret 2018 til 72 % i foråret 2019. For kandidatuddannelsen var andelen i efteråret 2018 ligesom for bacheloruddannelsen 80 %, og i foråret 2019 var andelen faldet til 68 % (se tabellen nedenfor). For begge uddannelser gik nøgletallet fra grønt til gult. Som beskrevet under kriterium I og II, skal der ved gule nøgletal alene udarbejdes en handleplan, hvis ledelsen vurderer, at der er behov for det.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseschefen og programkoordinatorerne har forholdt sig til nøgletallene og evalueringsresultaterne og på den baggrund har udarbejdet refleksioner til uddannelsesredegørelsen. Her konkluderer de, at undervisningsteamene i de didaktiske og pædagogiske refleksioner på baggrund af den mundtlige undervisningsevaluering angiver fornuftige handlinger til fortsat arbejde med

Tabel 5. Udvalgte nøgletal for indhold og tilrettelæggelse fra uddannelsesredegørelsen 2018/19

Bachelor						
Årstal	2016	2017	2018		2019	
Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på bedst mulig vis (Overvejende enig + Helt enig) (<65,[65;74],≥ 75) AAAs skriftlige undervisningsevalueringer Efterår / forår	-	-	65 %	80 %	72 %	-
Kandidat						
Årstal	2016	2017	2018		2019	
Underviserne har kommunikeret stoffet og undervist forløbene på bedst mulig vis (Overvejende enig + Helt enig) (<65,[66;74],≥ 75) AAAs skriftlige undervisningsevalueringer Efterår / forår	-	-	52 %	80 %	68 %	-

Kilde: Audit trail 1, s. 15-16.



konkrete problemstillinger i de enkelte studieenheder (audit trail 1, s. 16).

Uddannelseschefen og programkoordinatorerne vurderer også, at de to gule nøgletal fra undervisningsevalueringen i foråret 2019 bør medføre opmærksomhed over for den videre udvikling. Baggrunden er, at problemstillingen vedrørende kommunikation og undervisning blev afdækket første gang i foråret 2018. Som opfølgning herpå besluttede den faglige ledelse en fælles handleplan for uddannelserne, blandt andet på baggrund af forslag udarbejdet af en arbejdsgruppe med studenterrepræsentanter nedsat til formålet. I uddannelsesredegørelsen henviser uddannelseschefen og programkoordinatorerne til arbejdet efter denne handleplan og anbefaler at afvente resultaterne fra efterårssemestrets undervisningsevaluering for at se effekten af tiltagene (audit trail 1, s. 16). Under kriterium I og II beskriver afsnittet "Eksempel på opfølgning" dette nærmere. Som det også beskrives der, tager den faglige ledelse problemstillingen op i forbindelse med den årlige statusvurdering og handleplan. Det blev prioriteret i handleplanen, at ledelsen skal have fokus på de studerendes tilbagemeldinger vedrørende undervisernes kommunikation af stoffet, som synes at variere fra efterårssemestret til forårssemestret, og at der skal implementeres en ny og mere formidlingsvenlig model for brugen af læringsplatformen Moodle (audit trail 1, s. 43).

Undervisningsevaluering på masteruddannelsen

På masteruddannelsen er det koordinatoren for uddannelsen, som er ansvarlig for at gennemføre evalueringerne. Koordinatoren udgør sammen med den faglige leder og en overordnet studieleder, alle ansat på AARCH, den samlede ledelsesgruppe for masteruddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 69 og 125).

Den mundtlige evaluering med de studerende skal gennemføres på semesterugens sidste dag. Her har koordinatoren til opgave at notere de studerendes svar.

I den skriftlige evaluering, der skal gennemføres efter undervisningsforløbets afslutning, skal de studerende evaluere de forskellige elementer af undervisningen. Der kan indarbejdes modulspecifikke spørgsmål i evalueringen. Der lægges i spørgeskemaet op til, at de studerende uddyber deres svar i åbne svarfelter. Emnerne for den skriftlige evaluering fremgår af nedenstående faktaboks.

Emner for spørgsmål i den skriftlige undervisningsevaluering – masteruddannelsen

- Information op til semesterugen
- Litteratur
- Modulemerne – overordnet vurdering
- Modulspecifikke spørgsmål
- Forelæsninger
- Studieture, ekskursioner, rundvisninger
- Opgaver
- Akademisk skrivning
- Vejledning
- Andre kommentarer til semesterugen
- Hjælp til markedsføring af NORDMAK
- Hvordan finansierer du din deltagelse i NORDMAK?

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 125-126.

Det er koordinatoren, der modtager besvarelserne fra de studerende. Koordinatoren skal herefter samle besvarelserne og sende dem til den øvrige ledelsesgruppe for masteruddannelsen. Resultaterne skal behandles på det halvårslige planlægningsmøde, hvor koordinatoren, den faglige leder for masteruddannelsen og studielederne deltager (selvevalueringsrapporten, s. 125).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH's koncept for undervisningsevaluering er velbeskrevet og solidt og fungerer godt i praksis. Panelet finder, at processen for gennemførelse af evalueringen er grundig og velovervejet. I den skriftlige del af undervisningsevalueringen evaluerer de studerende anonymt de centrale elementer

i undervisningen og kan give feedback i de åbne svarfelter.

Akkrediteringspanelet har set, at underviserne forholder sig til resultaterne og følger op på kvalitetsudfordringer med afsæt i både den skriftlige evaluering og den efterfølgende mundtlige evaluering.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at studienævnet løbende drøfter både proces og resultater. Panelet hæfter sig blandt andet ved, at studienævnet har haft en central rolle i udformningen af evalueringsspørgsmålne. Studienævnet har ligeledes været medvirkende til, at der nu bliver afsat tid i undervisningen til, at de studerende kan udfylde spørgeskemaet. Panelet finder, at arkitektskolen gennem en fælles indsats, der omfatter både de studerende, underviserne og ledelsen, har haft succes med at øge svarprocenten. Panelet ser det som et udtryk for, at AARCH aktivt forholder sig til evalueringens brugbarhed og validitet.

Akkrediteringspanelet finder, at der er en god sammenhæng mellem den skriftlige og den mundtlige del af evalueringen. Panelet har blandt andet hørt, at de studerendes besvarelser i forbindelse med den skriftlige evaluering danner grundlag for den mundtlige evaluering. Panelet finder, at gennemførelsen af den mundtlige evaluering sker på en systematisk måde, der samtidig giver plads til, at de enkelte undervisningsteams kan tage hensyn til de enkelte undervisningsforløb.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at de relevante aktører følger op på resultaterne fra evalueringen. Det er panelets indtryk, at kravet om, at undervisningsteamene skal skrive et referat af den mundtlige evaluering og udarbejde en fælles skriftlig pædagogisk og didaktisk refleksion, bevirker, at opfølgningen sker på systematisk vis, og at der kan ske en kobling til de øvrige processer i arkitektskolens kvalitets sikringsarbejde. Panelet har set flere eksempler på, at underviserne anvender resultaterne til at forbedre det efterfølgende

semesters undervisning. Panelet er også blevet præsenteret for eksempler på, at de studerende bliver orienteret om de eventuelle ændringer, der er gennemført som følge af de studerendes feedback i forbindelse med præsentationen af studieplanerne ved semesteropstarten.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at ledelsen i forbindelse med den årlige statusvurdering har forholdt sig til evalueringresultaterne og som opfølgning på kritisk feedback fra de studerende har formuleret tiltag, der skal imødekomme denne kritik.

Pædagogisk kvalitet

Som nævnt i forrige afsnit om undervisningsevaluering udarbejder de enkelte undervisningsteams en skriftlig pædagogisk og didaktisk refleksion med afsæt i det gennemførte semester, som de skal anvende til at tilpasse undervisningen i næste semester. Refleksionerne skal sendes til uddannelseschefen og programkoordinatorerne, som skal anvende dette input i opfølgningen på den strategiske rammekontrakt og i uddannelsesredegørelsen.

Ud over dette fokus på pædagogiske og didaktiske refleksioner sætter AARCH fokus på udvikling af den pædagogiske kvalitet gennem de to halvårige portfolioreviews, Undervisningens dag og didaktisk laboratorium. Undervisningens dag og didaktisk laboratorium beskrives i de følgende afsnit. For en uddybende beskrivelse af de to portfolioreviews henvises til det særskilte afsnit om disse tidligere under dette kriterium.

Undervisningens dag afholdes en gang om året i juli, og første gang var i 2019. Dagen er fælles for alle undervisere med mulighed for fokuserede temaer inden for de tre undervisningsprogrammer. Programkoordinatorerne fastsætter dagens program med præsentationer, oplæg og diskussioner, som omhandler didaktik og udvikling af undervisningen, herunder opfølgning på portfolioreviews og undervisningsevalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 90).



Under akkrediteringspanelets to besøg på arkitektskolen fortalte underviserne blandt andet, at de som led i både de halvårige portfolioreviews og Undervisningens dag følger op på undervisningsteamenes skriftlige pædagogiske og didaktiske refleksioner. Underviserne fortalte blandt andet, at Undervisningens dag kan bruges til drøftelser af både problemstillinger og idéer. Blandt andet fortalte de, at Undervisningens dag er blevet brugt til at udvikle et nyt undervisningsformat. Dette skete som opfølgning på et portfolioreview, hvor idéen om at undervise i blokke opstod. I 2019 har arkitektskolen også oprettet et didaktisk laboratorium, hvis primære opgave er at skabe et rum for undervisningsudvikling på arkitektskolen (selvevalueringsrapporten, s. 94).

Af *Koncept for didaktisk laboratorium* fremgår det, at alle undervisere skal tilknyttes – for på den måde at skabe et miljø, hvor alle kan lære af hinanden. Det skal være et fysisk rum, hvor undervisere samles og bruger deres udviklingstid. Det skal være et sted, hvor underviserne på tværs af undervisningsteams kan eksperimentere, udvikle og inspirere hinanden for fortsat at kunne forbedre og udvikle undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 94).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH ved hjælp af forskellige aktiviteter sikrer undervisningens pædagogiske kvalitet. Ud over de halvårige portfolioreviews og undervisningsteamenes skriftlige pædagogiske og didaktiske refleksioner, som panelet vurderer som centrale redskaber i sikringen af undervisningens pædagogiske kvalitet, bidrager den årlige Undervisningens dag til at sikre og udvikle den pædagogiske kvalitet.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at underviserne i kraft af de to halvårige portfolioreviews har fokus på, at undervisningen har det rette niveau, at der er progression i undervisningen, og at underviserne

udveksler pædagogiske redskaber på tværs af de enkelte undervisningsteams. På Undervisningens dag arbejder underviserne i fællesskab med udvikling af nye undervisningsformer og andre tiltag, der bidrager til at forbedre undervisningens pædagogiske kvalitet.

Studiemiljøundersøgelser

AARCH gennemfører på bachelor- og kandidatuddannelsen to studiemiljøundersøgelser skiftevis hvert andet år:

- Arkitektskolens egen studiemiljøundersøgelse
- UddannelsesZOOM og Læringsbarometer.

AARCH's egen studiemiljøundersøgelse

Konceptet for AARCH's egen studiemiljøundersøgelse er fastlagt i *Proces for studiemiljøundersøgelse*. Det fremgår her, at ledelsessekretariatet, der har ansvar for at gennemføre undersøgelsen, skal igangsætte den i samarbejde med studienævnet. Forud for hver undersøgelse skal studienævnet træffe beslutning om, hvorvidt der skal nedsættes en arbejdsgruppe med henblik på at inddrage aktuelle emner og problemstillinger i den eksisterende spørgeramme. Dog skal det ifølge procesbeskrivelsen tilstræbes at genbruge spørgsmålene af hensyn til sammenlignelighed med tidligere år (selvevalueringsrapporten, s. 109).

Når undersøgelsen er gennemført, skal ledelsessekretariatet udarbejde en rapport, som skal drøftes i den faglige ledelse og i studienævnet. På baggrund af studienævnets input skal den faglige ledelse udarbejde en handleplan og følge op på handleplanen hvert kvartal (selvevalueringsrapporten, s. 109).

UddannelsesZOOM og Læringsbarometer

UddannelsesZOOM og Læringsbarometer er Uddannelses- og Forskningsministeriets spørgeskemabaserede kvalitetsmåling af alle videregående uddannelser i Danmark.

Nøgletal i uddannelsesredegørelsen fra studiemiljøundersøgelserne

Studiemiljøundersøgelserne giver input til følgende nøgletal (to af dem med standarder), som monitoreres i den årlige uddannelsesredegørelse og dermed i ledelsens årlige statusvurdering:

- "Jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på skolen" (AARCH's egen undersøgelse)
- "Der er et godt fagligt miljø på uddannelsen" (uddannelseszoom/læringsbarometer)
- "Hvor tilfreds er du med dit studiemiljø som helhed?" (standarder: <65,[65;74],≥75) (AARCH's egen studiemiljøundersøgelse)
- "Jeg føler mig generelt godt tilpas på min uddannelse" (standarder: <65,[65;74],≥75). (uddannelseszoom/læringsbarometer)
- "Hvor tilfreds er du med det fysiske undervisningsmiljø (lys, støj, indeklima, indretning) som helhed?" (AARCH's egen undersøgelse)
- "Jeg er blevet godt introduceret til sikkerhed i forhold til maskiner og materialer?" (AARCH's egen undersøgelse)
- "Jeg føler mig tilstrækkeligt kvalificeret til at arbejde digitalt?" (AARCH's egen undersøgelse)

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 79-80.

Formålet er at måle de studerendes læringstilgange, opfattelser af uddannelsernes læringsmiljø, deres egen indsats på studiet samt uddannelsen i sin helhed. Målingen gentages hvert andet år, og AARCH modtager resultater om skolens egne studerende.

AARCH's anvendelse af resultaterne er fastlagt i *Proces for Læringsbarometer og Uddannelseszoom*. Det fremgår heraf, at ledelsessekretariatet skal samle op på undersøgelsens resultater og udarbejde en rapport. Rapporten skal drøftes i den faglige ledelse og i studienævnet. Den faglige ledelse skal på baggrund af studienævnets input udarbejde en handleplan, og den faglige ledelse skal følge op på handleplanen hvert kvartal (selvevalueringsrapporten, s. 108).

Arbejdet med studiemiljøundersøgelserne

AARCH gennemførte sin egen studiemiljøundersøgelse for første gang i maj 2018. Rapporten viser resultater for henholdsvis bacheloruddannelsen og kandidatuddannelsen. Undersøgelsen blev gennemført i et samarbejde mellem skolen og en gruppe studerende med henblik på, at aktuelle emner og problemstillinger kunne adresseres.

Resultaterne viste problemer med blandt andet oplevet stress hos de studerende. Her havde 66 % af de bachelorstuderende og 73 % af de kandidatstuderende svaret ja på spørgsmålet "Har du oplevet stærke stress-symptomer i forbindelse med din uddannelse (f.eks. hjertebanken, mavesmerter, rastløshed, nedtrykthed, m.v.)?" Det nøgletal med standarder, der indgår i uddannelsesredegørelsen ("Hvor tilfreds er du med dit studiemiljø som helhed?"), var gult for kandidatuddannelsen (67 %), og grønt for bacheloruddannelsen (79 %) (audit trail 1, s. 17 og s. 53).

I juni 2018 blev det besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe med de tre programkoordinatorer og fire studerende udpeget af AR. Arbejdsgruppen fik til opgave at gennemgå evalueringsresultaterne og diskutere mulige løsninger.

Den faglige ledelse drøftede arbejdsgruppens forslag til handlinger i november 2018 og besluttede på den baggrund en handleplan med aktiviteter til forebyggelse af stress, forbedring af rengøringen og styrkelse af kommunikationen til skolens studerende. Blandt andet skulle der indføres regelmæssige møder i løbet af et semester i hver studieenhed som en hjælp til rettidig



drøftelse af problemstillinger (audit trail 1, s. 68-69). Det fremgår af mødereferater og statusopfølgningen på handleplanen, at arbejdsgruppen løbende har drøftet og konkretiseret punkterne i handleplanen (audit trail 1, s. 108-110).

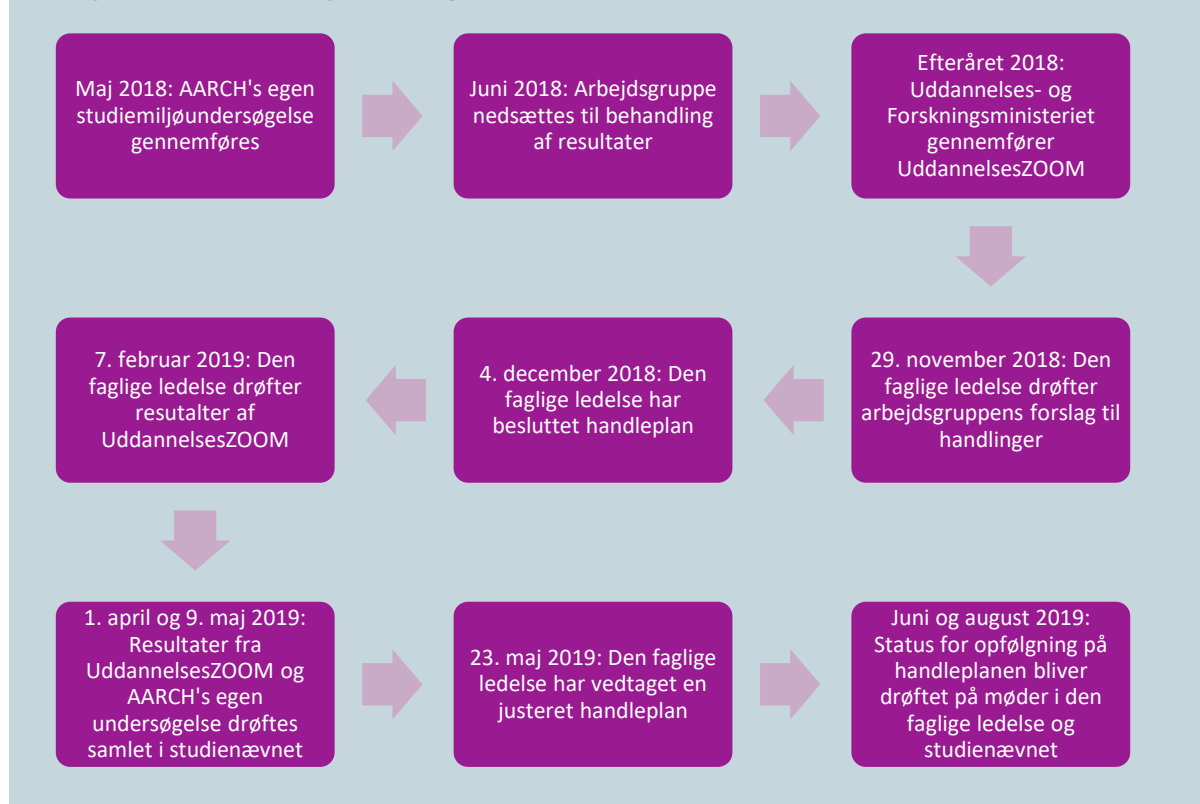
Parallelt hermed gennemførte ministeriet i efteråret 2018 for anden gang sin undersøgelse til UddannelsesZOOM. Rapporten viser nogle resultater for henholdsvis bacheloruddannelsen og kandidatuddannelsen, mens andre resultater vises samlet for de to uddannelser. Resultaterne viste tilsvarende problemer med oplevet stress hos de studerende. 74 % havde svaret "Altid", "Ofte" eller "Nogle gange" på spørgsmålet "Har du oplevet stærke stress-symptomer i forbindelse med dit studie i dagligdagen?" (henholdsvis 8 %, 33 % og 33 %), og 72 % havde svaret "Altid", "Ofte" eller "Nogle gange" på spørgsmålet "Har du oplevet

stærke stress-symptomer i forbindelse med dit studie op til eksamen?" (33 %, 28 %, 11 %) (audit trail 1, s. 79). Nøgletallet med standarder, der indgår i uddannelsesredøgørelsen på baggrund af denne undersøgelse ("Jeg føler mig generelt godt tilpas på min uddannelse"), var fortsat gult for kandidatuddannelsen (71 %) og grønt for bacheloruddannelsen (77 %) (audit trail 1, s. 17). Undersøgelsens resultater blev drøftet i studienævnet i maj 2019, og fulgt op, ved at ledelsens handleplan fik tilføjet et par yderligere aktiviteter.

Aktiviteterne i den samlede opdaterede handleplan omfatter:

- Årlig temadag om stress
- Styrket indsats for førsteårsstuderende om det at være studerende på arkitekt-skolen

Tidslinje for de to studiemiljøundersøgelser 2018-19



Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af audit trail 1, s. 44-145.

- Regelmæssige møder i løbet af et semester på hver unit/studio som en hjælp til rettidig drøftelse af problemstillinger
- Tydeligere information på Moodle og hos vejlederne om mulighederne for at få hjælp til håndtering af stress, sygdom mv.
- Forbedret rengøring gennem adgang til en støvsuger på tegnesalene og håndsprit på toiletterne.

(Audit trail 1, s. 96-97).

Problemstillingerne indgik i den efterfølgende uddannelsesredegørelse til den faglige ledelse fra august 2019. Som led i ledelsens årlige statusvurdering besluttede den faglige ledelse følgende punkt i handleanen som opfølgning på ledelsens årlige statusvurdering: "Fokus på de studerendes oplevelse af stress og igangsætning af en række initiativer såsom en mentorordning for de nye studerende, motivationsundersøgelse og øget samarbejde med Studenterrådgivningen." (Audit trail 1, s. 43).

Under begge institutionsbesøg gav både bachelor- og kandidatstuderende eksempler på, hvordan der er blevet fulgt op på studiemiljøundersøgelserne og igangsat initiativer. De fortalte om en ny mentorordning for nye studerende, om etablering af et samarbejde med studenterrådgivningen og om et møde med en motivationscoach.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at AARCH systematisk gennemfører studiemiljøundersøgelser og følger op på resultaterne. Panelet finder, at der har været en grundig opfølgning på de to studiemiljøundersøgelser, som begge viste problemer med oplevet stress, støj og støv. Det er panelets vurdering, at studiemiljøundersøgelserne og undervisningsevalueringerne (beskrevet tidligere i kapitlet) udgør centrale kvalitets-sikringsaktiviteter på arkitektskolen. Det er herigennem, at de studerende evaluerer uddannelserne og undervisningen, og der sker en grundig behandling af resultaterne

og igangsættes initiativer i tilfælde af problemer.

Sikring af eksterne ophold

På bacheloruddannelsens 6. semester skal de studerede vælge enten at tage i praktik (30 ECTS-point) eller på et eksternt studieophold (30 ECTS-point). Dette afsnit omhandler AARCH's sikring af kvaliteten af disse eksterne ophold.

Praktik og eksternt studieophold lå tidligere på kandidatuddannelsen, men de ligger nu på bacheloruddannelsen. Denne ændring skete med de nye studieordninger fra august 2019. Arkitektskolen har en procesbeskrivelse for evaluering af eksterne ophold (praktik og eksternt studieophold), som var gældende, da eksterne ophold lå på kandidatuddannelsen. Den vil også være gældende for de eksterne ophold på bacheloruddannelsen.

Praktikforløb

AARCH's arbejde med at kvalitetssikre praktikforløbet omfatter følgende elementer:

- Vejlederen skal godkende praktikaftalen.
- Den studerende skal føre logbog.
- Midtvejsmøde på arkitektskolen mellem den praktikansvarlige fra praktikstedet, den studerende og vejlederen. På mødet skal praktikopholdet evalueres i forhold til det beskrevne indhold i praktikaftalen. Det er en forudsætning for semesterets godkendelse, at der har været afholdt et midtvejsmøde.
- Den studerende skal aflevere en praktikrapport til bedømmelse.
- Skriftlig evaluering efter praktikforløbets afslutning.
- Nøgletal i uddannelsesredegørelsen: andelen af studerende i praktik.

(Selvevalueringsrapporten, s. 46-47, supplerende information, s. 123-124).

I det følgende beskrives praktikaftalen, den skriftlige evaluering og opgørelsen af nøgletallet for andelen af studerende i praktik.



Forud for praktikforløbet skal der indgås en aftale mellem den studerende og praktikstedet, som skal godkendes af vejlederen. Alle tre parter skal underskrive aftalen. Praktikstedet skal i aftalen redegøre for, hvordan man forventer at bidrage til praktikantens uddannelsesmæssige udbytte. Følgende elementer skal indgå i praktikstedets redegørelse:

- A. Forretningsforståelse
- B. Tværfagligt samarbejde
- C. Værktøjer
- D. Opgaver
- E. Kommunikation
- F. Løbende opfølgning.

Praktikstedet skal fx under punkt D om opgaver beskrive, hvilken variation i arbejdsopgaver praktikstedet kan tilbyde (diversitet med hensyn til skala, typer af kontekster etc.) samt hvilke forskellige faser i byggeriet (fx konkurrence/skitsering, detaljering og tilsyn) praktikstedet kan tilbyde. Praktikaftalen indeholder også en beskrivelse af vilkårene for praktikordningen. Heri indgår, blandt andet, at forudsætningen for at blive godkendt som praktiksted er, at der i virksomheden er en fagligt relevant person, som kan fungere som praktikansvarlig for den studerende og sikre, at den studerende har mulighed for at tilegne sig den viden og de færdigheder, der fremgår af praktikaftalen. Praktikstedet skal med sin underskrift bekræfte at være bekendt med vilkårene.

Desuden indeholder praktikaftalen en beskrivelse af henholdsvis praktikantens, praktikstedets og vejlederens (på AARCH)

forpligtelser. Som bilag til praktikaftalen findes en beskrivelse af de retlige forhold i forbindelse med praktikophold (supplerende information, s. 120-126). Praktikaftalen er ny og gælder for bachelorstuderende, som skal i praktik på 6. semester.

AARCH gennemfører en skriftlig evaluering af praktikforløb i starten af det efterfølgende semester. Spørgeskemaet indeholder en række spørgsmål om både forberedelsen, gennemførelsen og udbyttet af og opfølgningen på praktikforløbet. Der er mulighed for at uddybe en række af svarene i fritekstfelter (selvevalueringsrapporten, s. 47 og 99-102).

Ifølge *Proces for evaluering af eksterne ophold* skal resultaterne fra praktikevalueringen behandles af uddannelseschefen og de tre programkoordinatorer med henblik på at inkludere resultaterne i arbejdet med den årlige uddannelsesredegørelse (selvevalueringsrapporten, s. 99).

Den første skriftlige praktikevaluering på kandidatuddannelsen blev gennemført i foråret 2019. I uddannelsesredegørelsen for 2018/19 står der under programkoordinatorernes og uddannelseschefens refleksioner, at evalueringer af eksterne ophold ikke giver anledning til bemærkninger (audit trail 1, s. 16). Uddannelsesredegørelsen indeholder også et nøgletal for andelen af studerende i praktik (se tabel 6). Det skal bemærkes, at tallene viser andelen af studerende i praktik på kandidatuddannelsen. Der har endnu ikke været studerende i praktik på bacheloruddannelsen.

Tabel 6. Nøgletal for studerende i praktik i uddannelsesredegørelsen for 2018/19

Kandidat				
Årstal	2016	2017	2018	2019
Andel studerende i praktik	75 %	75 %	73 %	60 %
(Dimittendårgang)	(2016)	(2017)	(2018)	(2019)

Kilde: Audit trail 1, s. 16.

Uddannelsesredegørelsen er indgået i ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse. Her kan akkrediteringspanelet se, at ledelsens handleplan fra september 2019 indeholder en beslutning om at implementere en ny praktikaftale med tydeligere mål for praktikopholdet (audit trail 1, s. 43). Det er denne aftale, der er beskrevet tidligere i afsnittet.

Udlandsophold

Hvis de studerende vælger at tage på et eksternt studieophold på bacheloruddannelsens 6. semester, gennemfører arkitektskolen i semesteret efter dette ophold en skriftlig evaluering heraf. Spørgeskemaet indeholder otte spørgsmål, hvoraf tre skal besvares i fritext (selvevalueringsrapporten, s. 102-103).

Ifølge *Proces for evaluering af eksterne ophold* skal resultaterne fra evalueringen behandles af uddannelseschefen og de tre programkoordinatorer med henblik på at inkludere resultaterne i arbejdet med den årlige uddannelsesredegørelse (selvevalueringsrapporten, s. 99).

Den første skriftlige evaluering blev gennemført i foråret 2019. I uddannelsesredegørelsen for 2018/19 nævnes det, at evalueringer af eksterne ophold ikke giver anledning til bemærkninger (audit trail 1, s. 16). Uddannelsesredegørelsen er indgået i ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse, men har ikke givet anledning til forslag til handlinger i ledelsens handleplan.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at AARCH kvalitetssikrer praktikforløb gennem forskellige aktiviteter.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at evalueringen af såvel praktikforløb som eksterne studieophold gennemføres på systematisk vis, og at resultaterne indgår i ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse. Panelet finder, at

spørgsmålene i evalueringen afdækker relevante forhold i praktikforløbene. Det gælder fx de studerendes oplevelse af forberedelsen, relevansen af arbejdsopgaverne, udbyttet af praktikforløbet og håndteringen af eventuelle problemer i løbet af praktikforløbet. På tidspunktet for institutionsakkrediteringen var der kun gennemført evaluering af praktikforløb og eksterne studieophold på kandidatuddannelsen på grund af den tidligere omtalte flytning til bacheloruddannelsen i august 2019. Arkitektskolen har forklaret, at man vil fortsætte med det samme koncept for evaluering, og det finder panelet hensigtsmæssigt.

Den nye praktikaftale vil være et vigtigt redskab, der kan sikre indholdet i praktikforløbet. Dertil kommer midtvejsmødet, som kan medvirke til at fange eventuelle problemer i praktikforløbet og rette op på dem, inden der er gået for lang tid af praktikforløbet.

Evaluering af optagelsesproces

I *Rammer for optagelse* beskriver arkitektskolen, at man for at kunne leve op til kvalitetsambitionen om at optage de bedst egnede, de mest talentfulde og de mest motiverede studerende har et stort fokus på optagelsesprøven til bacheloruddannelsen. Alle ansøgere, der opfylder forudsætningerne for optagelse, modtager en hjemmeopgave, de skal aflevere tre uger senere. Herefter modtager de 250 bedst kvalificerede en invitation til en optagelsesprøve. Optagelsesprøven består af to dele: En individuel samtale af 15 minutters varighed og et øvelsesforløb, som begge er velbeskrevne (selvevalueringsrapporten, s. 36 og 82).

Det fremgår af *Proces for optagelse på bacheloruddannelsen*, at optagelsesudvalget årligt skal evaluere optagelsesprocessen på et seminar i september. Her skal udvalget vurdere hjemmeopgaven, optagelsesprøven, samt hvilke færdigheder der fremover ønskes belyst i forbindelse med optagelsesprøven. Hvis udvalget ønsker at foretage ændringer, indarbejdes de i den kommende optagelsesprøve. Den faglige



ledelse skal behandle optagelsesudvalgets evaluering med henblik på at tilpasse den kommende optagelsesprøve. Derudover skal resultatet af evalueringen indgå i uddannelsesredegørelsen sammen med tal for antallet af ansøgere og optagne på bachelor- og kandidatuddannelsen, og antallet af førsteprioritetsansøgere på bacheloruddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 78).

Den faglige ledelse har i sin årlige statusvurdering og handleplan for 2019 besluttet at iværksætte en særlig evaluering af optagelsesprøven, hvor der undersøges, i hvilken grad der er sammenhæng mellem point fra optagelsesprøven og de studerendes resultater gennem studiet. I uddannelsesredegørelsen fra programkoordinatorerne og uddannelseschefen indgik et forslag om en sådan undersøgelse (audit trail 1, s. 14 og 42).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH har procedurer for optagelse af nye studerende og for evaluering af optagelsesprocessen. Panelet har set, at den faglige ledelse i forbindelse med ledelsens årlige statusvurdering behandler nøgletallene for optag i sammenhæng med de øvrige nøgletal og resultater fra kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har ligeledes set, at AARCH's optagelsesudvalg evaluerer optagelsesprocessen hvert år.

Uddannelsesevaluering med eksterne eksperter

AARCH har udarbejdet en procesbeskrivelse for uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Den første uddannelsesevaluering skal efter planen igangsættes i januar 2020, hvor bachelor- og kandidatuddannelsen skal evalueres samtidigt. Derefter skal der gennemføres en uddannelsesevaluering af masteruddannelsen (NORDMAK). Det fremgår af procesbeskrivelsen, at de enkelte uddannelser skal evalueres hvert sjette år (selvevalueringsrapporten, s. 104-105).

Uddannelsesevalueringen har ifølge procesbeskrivelsen til formål at evaluere uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Procesbeskrivelsen beskriver følgende elementer i processen:

1. Ekspertpanelets sammensætning
2. Fremsendelse af materiale til ekspertpanelet
3. Oversigt over, hvilke repræsentanter fra AARCH panelet skal møde under besøget
4. Ekspertpanelets rapport
5. Opfølgning på ekspertpanelets rapport.

Det eksterne panel skal ifølge procesbeskrivelsen bestå af tre medlemmer, der repræsenterer forskellige fagligheder. Det samlede panel skal som udgangspunkt have følgende kvalifikationer:

- Erhvervstilknytning og erfaring fra praksis
 - Stærk faglighed inden for skandinavisk arkitekturtradition
 - Pædagogisk/didaktisk faglighed.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 104).

Det eksterne panel skal desuden besidde forståelse af arkitektskolens undervisningsform (selvevalueringsrapporten, s. 48).

Forud for det eksterne panels besøg på AARCH skal panelet have tilsendt studieordninger samt studieplaner. Under første besøg nævnte kvalitetsmedarbejderne, at de desuden forestiller sig, at medlemmerne af ekspertpanelet vil få tilsendt regelgrundlaget for uddannelsen og bemandingsplanen mv.

Procesbeskrivelsen indeholder ikke en beskrivelse af programmet for evalueringsbesøget, men beskriver, hvilke interne aktører ekspertpanelet skal møde: repræsentanter for ledelsen, programkoordinatorerne (for masteruddannelsen vil det være den faglige leder samt koordinatoren for NORDMAK) og desuden udvalgte studerende og undervisere. Panelet skal under evalueringsbesøget desuden have mulighed for at

overvære udvalgte afsluttende bedømmelser (selvevalueringsrapporten, s. 104).

Efter evalueringsbesøget skal det eksterne panel udarbejde en rapport med en samlet evaluering af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse. Den endelige rapport fra det eksterne panel skal behandles i studienævnet. Studienævnet kan indstille til ledelsen, hvis nævnet mener, at der på baggrund af den eksterne evaluering er behov for ændringer af studieordningerne. Uafhængigt af studienævnets behandling af rapporten sendes den til orientering til den faglige ledelse.

AARCH har beskrevet, at skolens kandidatuddannelse i 2016 er valideret af The Royal Institute of British Architects (RIBA). RIBA er en professionel sammenslutning af arkitekter, der akkrediterer alle arkitektuddannelser i Storbritannien og et stort antal uddannelser på arkitektskoler verden over. Valideringen giver ifølge AARCH's ledelse arkitektskolen mulighed for at sammenligne sig med nogle af verdens førende arkitektskoler. AARCH's RIBA-validering skal fornyes i 2020, hvor AARCH skal vise, at skolen lever op til RIBA's krav til anbefalinger og krav fra den seneste rapport. En RIBA-validering indebærer, at et eksternt panel på baggrund af skriftligt dokumentationsmateriale fra institutionen og et institutionsbesøg vurderer, om arkitektuddannelserne opfylder 11 generelle foruddefinerede kriterier for arkitektuddannelsers faglige indhold. Kriterierne vedrører blandt andet uddannelsernes indhold af historie, teori om bygningsdesign og forståelse for arkitektens rolle i samfundet. Der er i RIBA-konceptet fokus på kvaliteten af undervisningens indhold, hvilket blandt andet kommer til udtryk, ved at valideringsprocessen omfatter vurdering af studenterprojekter og opgaver (academic portfolio) (selvevalueringsrapporten, s. 48 og 106).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet finder, at AARCH er i gang med at udvikle en procedure for uddannelsesevaluering med inddragelse af

eksterne eksperter. Panelet bemærker, at det er uklart, hvordan resultaterne fra de eksterne uddannelsesevalueringer skal indgå i arkitektskolens øvrige kvalitetssikringsarbejde. Panelet undrer sig desuden over, at det skriftlige materiale, som ekspertpanelets medlemmer skal have tilsendt forud for evalueringen, ikke omfatter fx uddannelsesredegørelsen eller resultater fra studenterevalueringerne, herunder fx den skriftlige undervisningsevaluering, studiemiljøundersøgelsen og praktikevalueringerne.

Akkrediteringspanelet bemærker desuden, at AARCH's nuværende procedure mangler en detaljeret beskrivelse af flere dele af processen. Blandt andet savner panelet, at proceduren indeholder et program for evalueringsdagen, og hvordan AARCH vil sikre, at medlemmer af det eksterne ekspertpanel har mulighed for på eget initiativ at komme med forslag til særlige fokusområder for evalueringen. Fx områder, der kræver, at ekspertpanelet får materiale om uddannelsens kvalitet ud over det, som er nævnt i proceduren. Panelet formoder, at disse forhold skyldes, at den første evaluering endnu ikke er blevet gennemført, og at de nævnte elementer vil blive udviklet og indarbejdet i proceduren, som led i at AARCH gennemfører den første uddannelsesevaluering i 2020.

Da AARCH endnu ikke har færdigudviklet, afprøvet og gjort erfaringer med proceduren, er det ikke muligt for akkrediteringspanelet at vurdere, om proceduren for uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter vil være velfungerende i praksis.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt. Det skyldes, at AARCH endnu ikke har færdigudviklet sine procedurer for og således heller ikke gennemført en ekstern evaluering af uddannelsen.



Akkrediteringspanelet vurderer, at arkitekt-skolen arbejder systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold gennem en række forskellige aktiviteter: studienævnets arbejde med studieordningerne og studieplanerne, halvårslige portfolioreviews samt censorindberetninger. I forbindelse med portfolioreviews arbejder underviserne i fællesskab med evaluering og udvikling af de studerendes faglige niveau og den pædagogiske kvalitet.

Den pædagogiske kvalitet sikres desuden gennem den årlige afholdelse af Undervisningens dag, hvor alle undervisere arbejder med didaktik og udvikling af undervisningen. Akkrediteringspanelet har særligt hæftet sig ved, at underviserne på denne dag samler trådene fra blandt andet undervisningsevalueringen og de seneste portfolioreviews, idet dagen fx kan bruges til at arbejde videre med udvalgte resultater og problemstillinger fra de nævnte aktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH løbende og systematisk gennemfører undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelser. Det er panelets vurdering, at de to aktiviteter udgør centrale kvalitetssikringsaktiviteter på arkitektskolen. Det er herigennem, at de studerende evaluerer uddannelserne og undervisningen, og der sker en grundig behandling af resultaterne og igangsættes initiativer i tilfælde af problemer.

Akkrediteringspanelet har hæftet sig positivt ved, at studienævnet bliver inddraget i gennemførelsen af studiemiljøundersøgelsen, og at studienævnet ligeledes modtager og behandler resultaterne fra både undervisningsevalueringerne og studiemiljøundersøgelsen. Panelet vil særligt fremhæve, at proceduren indebærer, at der forud for studiemiljøundersøgelsen er mulighed for at tilknytte en intern arbejdsgruppe, der kan komme med forslag til aktuelle emner og problemstillinger, som skal indgå i undersøgelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH på systematisk vis gennemfører evaluering

af de studerendes praktikforløb og ophold i udlandet.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler AARCH's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes relevans. Kapitlet er inddelt i fem afsnit. Det første afsnit præsenterer de mål, som arkitektskolen anvender i arbejdet med at sikre uddannelsernes relevans. Det andet afsnit beskriver den systematiske dialog om relevansen af AARCH's uddannelser, som arkitektskolen har med eksterne interessenter. Det tredje afsnit viser, hvordan arkitektskolen monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation, mens det fjerde afsnit kort behandler, hvordan arkitektskolen inddrager relevante eksterne interessenter i udviklingen af nye uddannelser. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium V.

Mål for relevans

I den strategiske rammekontrakt, som AARCH har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet, vedrører mål 2 uddannelsernes relevans, se faktaboksen herunder.

Strategisk mål for uddannelsernes relevans

Stærke praksisrelationer og relevante kompetencer, der sikrer at dimittenderne opnår tydelige og relevante kompetencer, som understøtter samfundets behov.

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 13.

Til dette strategiske mål er der opsat tre indikatorer, som skal danne grundlag for vurderingen af, om AARCH opfylder målet. De tre indikatorer er:

- Dimittendernes vurdering af egne kompetencer
 - "Der er overensstemmelse mellem det, jeg har lært på min uddannelse

og de kompetencer, der efterspørges af min nuværende eller seneste arbejdsgiver" (2016, gns. 3,3; spørgeskemaundersøgelse indsamlet til UddannelsesZOOM, UFM).

- Aftagernes vurdering af dimittendernes kompetencer
 - I løbet af 2018 vil arkitektskolen gennemføre en aftagerundersøgelse, hvor aftagernes vurdering af dimittendernes kompetencer kortlægges. Undersøgelsen skal være med til at styrke den videre uddannelsestilrettelæggelse. (Arkitektskolens egen undersøgelse, som udarbejdes hvert andet år i samarbejde med det nyetablerede DAP).
- Dimittendernes ledighedsgrad
 - Dimittendernes ledighed fire-syv kvartaler efter dimission
 - Dimittendernes ledighed efter seks måneder.

AARCH skal i de årlige statusredegørelser til ministeriet dokumentere udviklingen med hensyn til de tre indikatorer.

Den ene af AARCH's fem kvalitetsambitioner omhandler uddannelsernes relevans, se faktaboksen herunder.

Ambition for uddannelsernes relevans

Praksis skal have et klart udtryk i dimittendernes kompetenceprofil og være med til at sikre de studerendes karriereforløb og relevans ift. arbejdsmarkedet.

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 18 og 55.

I ledelsens årlige statusvurdering for bachelor- og kandidatuddannelsen vurderes det, om kvalitetsambitionen er indfriet (selvevalueringsrapporten, s. 22 og 78). Vurderingen skal ske på baggrund af blandt an-



det den seneste evaluering af praktikforløbene, den supplerende dimittendundersøgelse og følgende nøgletal:

- Ledighed fire-syv kvartaler efter dimission (>12,[12;10],≤10)
- Ledighed seks måneder efter dimission
- Andel af studerende i praktik (andel af dimittender på årgangen).

(Selvevalueringsrapporten, s. 80-81).

Dialog med eksterne interessenter om uddannelserne

AARCH's dialog med eksterne interessenter om uddannelserne finder sted gennem følgende aktiviteter:

- Dialogforum for Arkitektuddannelse og Praksis (DAP)
- Aftagerundersøgelse (hvert andet år)
- Dimittenddialog via UddannelsesZOOM (hvert andet år).

De tre aktiviteter beskrives i de følgende afsnit.

Ud over de tre elementer nævner AARCH den tætte kontakt til praksis og erhverv gennem de eksterne lektorer, praksisforløbet Design Realisation, praktikvejlederne på praktikstederne og det frivillige kritikerkorps som en kilde til viden om den samfundsmæssige udvikling og de ændrede behov på det danske arbejdsmarked, som de kan bruge i tilpasningen af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 10 og 55). Akkrediteringspanelet har dog ikke haft fokus på disse aktiviteter.

Dialogforum for Arkitektuddannelse og Praksis

AARCH har i 2018 nedsat DAP, der skal fungere som sparringspartner for arkitektskolens ledelse om uddannelsernes kvalitet og relevans, dimittendernes kompetencer og arbejdsmarkedets vilkår.

Det fremgår af arkitektskolens hjemmeside, at DAP skal bestå af fem-syv repræsentanter for aftagere af skolens dimittender,

både nuværende og potentielle aftagere af dimittender. Der skal i DAP være aftagerrepræsentanter fra klassiske arkitektvirksomheder, den kommunale sektor og ingeniør- og entreprenørbranchen. Medlemmerne udpeges af brancheforeningerne for disse brancher.

Medlemmerne af DAP skal tilsammen have indsigt i skolens uddannelsesområder, erfaring med samarbejde med dimittender fra AARCH, blandt andet gennem ansættelse af arkitektskolens dimittender, samt viden om både det nuværende og det fremtidige arbejdsmarked for dimittender.

DAP skal mødes to-tre gange om året. Møderne holdes som temabaserede dialogmøder, hvor både DAP's medlemmer og repræsentanter fra arkitektskolen kan komme med forslag til temaer (selvevalueringsrapporten, s. 56; supplerende information, s. 157).

DAP består aktuelt af syv medlemmer. På DAP's opstartsmøde i juni 2018 indgik blandt andet en temadrøftelse om udviklingen på arbejdsmarkedet inden for arkitektbranchen og krav til dimittender fra AARCH. Siden opstartsmødet og frem til akkrediteringspanelets andet besøg på arkitektskolen i november 2019 har DAP mødtes fire gange, en gang i 2018 og tre gange i 2019 (11. marts, 23. maj og 10. oktober). På de fire møder har DAP drøftet og givet input til blandt andet arkitektskolens udvikling af en ny erhvervskandidatuddannelse, de studerendes praktikforløb og resultaterne fra den supplerende dimittendanalyse, som blev gennemført i efteråret 2018 (supplerende information, s. 159-173).

DAP har desuden givet sparring til arkitektskolens arbejde med at udvikle konceptet for den aftagerundersøgelse, som arkitektskolen gennemførte i 2019. DAP's medlemmer bidrog i den forbindelse til at kvalificere spørgerammen for undersøgelsen. Efter undersøgelsens afslutning drøftede DAP resultaterne fra undersøgelsen med

henblik på at give input til, hvordan arkitekt-skolen bedst kunne følge op på undersø-gelsen (selvevalueringsrapporten, s. 60). Under akkrediteringspanelets første besøg på AARCH gav repræsentanter fra DAP udtryk for stor tilfredshed med samarbejdet med AARCH. Repræsentanterne oplevede, at arkitektskolen lytter til deres input og fremhævede, at der på de efterfølgende møder bliver fulgt op på de input, de giver. De gav også eksempler på emner, som medlemmer af DAP selv har sat på dagsor-den, fx tidspunktet for, hvornår de stude-rende skal i praktik.

Aftagerundersøgelsen

AARCH gennemførte i 2019 en aftagerun-derøgelse blandt aftagerne af arkitektsko-lens dimittender og planlægger at gennem-føre undersøgelsen hvert andet år. Under-søgelsen omfatter tre faser. Ud over en spørgeskemaundersøgelse blandt afta-gerne skal der gennemføres kvalitative in-terview med tegnestuer, kommuner, ingeni-ørvirksomheder og andre arkitektfaglige brancher. Formålet med disse interview er at afdække de branchespecifikke kompe-tencebehov. Resultaterne fra undersøgelsen skal drøftes med DAP, der med afsæt i resultaterne skal drøfte, hvordan arkitekt-skolen kan forberede de studerende bedst muligt til overgangen til arbejdsmarkedet. Herefter skal den faglige ledelse behandle undersøgelsesresultaterne og tage stilling til eventuelle nye initiativer. AARCH's be-styrelse skal orienteres om aftagerundersø-gelsens resultater og handleplaner (selv-evalueringsrapporten, s. 58 og 117).

Akkrediteringspanelet har set aftagerunder-søgelsen fra 2019 og den opsummering af resultaterne, som ledelsessekretariatet har udarbejdet. Det fremgår af opsummerin-gen, at undersøgelsens primære formål er at undersøge aftagernes vurdering af dimit-tendernes kompetencer. Undersøgelsen omfatter således aftagernes vurdering af:

- De nyuddannedes kompetencer

- Hvilke kompetencer aftagerne lægger vægt på i forbindelse med rekruttering af nyuddannede arkitekter
- Hvor de studerende skal opnå kompe-tencerne
- Den fremtidige efterspørgsel efter arki-tekter.

I alt 104 virksomheder har deltaget i under-søgelsen (supplerende information, s. 58).

Opsummering af resultaterne følges af AARCH's egen vurdering af behovet for ju-stering af de studerendes kompetencer. Vurderingen opdeler kompetencer i føl-gende fire kategorier:

- Stærke kernekompetencer, der skal fastholdes og udbygges
 - Ambitioner om kompetenceløft på ud-dannelsen. Prioriterede indsatser
 - Kompetencer, der skal fastholdes på samme niveau
 - Kompetenceløft efter uddannelse.
- (Supplerende information, s. 67).

Det fremgår af opsummeringen, at AARCH med afsæt i vurderingen skal drøfte, hvor-dan arkitektskolen konkret skal arbejde med det ønskede kompetenceløft. I den forbindelse nævnes det, at der allerede er igangsat initiativer, som skal fastholdes i den kommende toårsperiode. Blandt andet at AARCH's ledelse har besluttet, at de stu-derendes tværfaglige kompetencer skal styrkes gennem praktikforløbet. Dette skal blandt andet ske ved at ændre formen af praktikaftalerne, sådan at læringsindholdet bliver præciseret (supplerende information, s. 67-68).

Akkrediteringspanelet har desuden set re-ferater af DAP's møder og kan se, at resul-taterne fra aftagerundersøgelsen blev frem-lagt for DAP på dialogforummets møde i marts 2019. På mødet drøftede medlem-merne resultaterne og kom med forslag til AARCH om at arbejde videre med at tyde-liggøre, hvilke kompetencer de studerende skal opnå henholdsvis under uddannelsen, i praktikken og senere i arbejdslivet. Det



fremgår af referatet fra det efterfølgende møde i DAP (i maj), at AARCH's ledelse orienterede om, at arkitektskolen har valgt at sætte fokus på, at der er en række stærke kernekompetencer, det er vigtigt fortsat at understøtte, blandt andet at de nyuddannede fortsat har stærke digitale kompetencer, formgivningsevner og gode evner til at samarbejde (supplerende information, s. 168-169).

Arkitektskolen planlægger at gennemføre den næste aftagerundersøgelse i 2020/21. I 2014 gennemførte arkitektskolen en aftagerundersøgelse sammen med Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering (KADK) (selvevalueringsrapporten, s. 57-58).

Dimittenddialog via UddannelsesZOOM

AARCH får også input om dimittendernes kompetencer fra UddannelsesZOOM, som gennemføres hvert andet år. Resultaterne fra UddannelsesZOOM skal supplere arkitektskolens egen aftagerundersøgelse og derved gøre det muligt at sammenligne dimittendernes vurdering af egne kompetencer med aftagernes syn på dimittendernes kompetencer.

Dog omtaler den procesbeskrivelse, som arkitektskolen har udarbejdet for Læringsbarometer og UddannelsesZOOM kun den spørgeskemaundersøgelse, der bliver gennemført blandt de studerende, og ikke den del, der bliver gennemført blandt dimittenderne (selvevalueringsrapporten, s. 108).

AARCH har oplyst, at der er gennemført to dimittendundersøgelser, en i 2016 og en i 2018. AARCH har forklaret, at man er i gang med at følge op på resultaterne fra dimittenddelen af UddannelsesZOOM 2018. Skolen oplyser i den forbindelse, at opgørelsen for dimittenddelen først kom omkring seks måneder efter studenterdelen. Man arbejder derfor fortsat med tallene og vil blandt andet sammenligne sig med andre uddannelser (supplerende information, s. 132).

Akkrediteringspanelet har modtaget et udkast til AARCH's analyse af resultaterne fra dimittenddelen af UddannelsesZOOM 2018. Resultaterne omfatter både spørgsmål om sammenhængen mellem uddannelse og beskæftigelse, anvendelse af kompetencer i det nuværende job og vejen til første job. AARCH sammenstiller resultaterne fra undersøgelsen med resultaterne for KADK og med AARCH's resultater fra 2016. Desuden inddrages i et enkelt tilfælde resultaterne fra arkitektskolens aftageranalyse fra 2019. Analyseudkastet indeholder en foreløbig opsummering af resultaterne (supplerende information, s. 133-142).

Ifølge AARCH skal dimittendundersøgelsen præsenteres i forskellige fora i februar 2020. AARCH skriver, at det er planen, at resultaterne først behandles i den faglige ledelse, inden de videresendes til DAP, som skal mødes i februar. På dette møde vil DAP blive præsenteret for dimittenddelen af UddannelsesZOOM sammen med den seneste aftagerundersøgelse. AARCH skriver i mailen, at man herved samler arbejdet med dimittender i én samlet pakke, som både den faglige ledelse og DAP forholder sig samlet til i det nye år.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH løbende får viden om uddannelsernes relevans fra eksterne interessenter, og at AARCH løbende anvender de input, som arkitektskolen får gennem denne kontakt til at sikre uddannelsernes kvalitet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den dialog, som arkitektskolen har med DAP, er en central kilde til viden om uddannelsernes relevans og dimittendernes kompetencer. Panelet har hørt, at skolen drøfter en række centrale aspekter relateret til dimittendernes kompetencer med DAP, at medlemmerne også selv kan sætte emner på dagsordenen, og at AARCH's ledelse er lydhør over for de input, som den får fra medlemmerne af DAP. Panelet bemærker

positivt, at der i DAP er en bred repræsentation af aftagerfelter, idet medlemmerne både repræsenterer det private og det offentlige arbejdsmarked, og at der ligeledes er repræsentanter for forskellige typer af tegnestuer og for ingeniørvirksomheder.

Akkrediteringspanelet har set, at AARCH har gennemført en grundig aftagerundersøgelse, der både omfatter en spørgeskemaundersøgelse og interview med et bredt felt af aftagerrepræsentanter. Panelet har set, at AARCH systematisk følger op på resultaterne fra undersøgelsen. Panelet hæfter sig desuden positivt ved, at resultaterne drøftes i DAP, forud for at arkitektskolens ledelse skal behandle resultaterne og tage stilling til eventuelle opfølgningsinitiativer. Det er AARCH's plan at gentage undersøgelsen hvert andet år.

Det er også akkrediteringspanelets vurdering, at AARCH indhenter viden fra dimittenderne via UddannelsesZOOM, der gennemføres hvert andet år, og at både ledelsen og DAP skal drøfte resultaterne fra undersøgelsen.

Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation

Arkitektskolens arbejde med at monitorere dimittendernes beskæftigelsessituation omfatter dels behandlingen af nøgletal om ledighed fra Uddannelses- og Forskningsministeriet og dels behandling af tal fra skolens årlige dimittendanalyse (selvevalueringsrapporten, s. 59, 80 og 123; supplerende information, s. 75).

AARCH har redegjort for, at arkitektskolen gennem flere år har haft betydelige udfordringer med dimittendernes beskæftigelse. Dette har blandt andet afstedkommet, at uddannelsen i 2016 blev dimensioneret med en nedgang i antallet af årsstuderende på 20 %. Denne dimensionering blev indført i 2017, hvor det årlige optag blev reduceret fra 150 til 120 studerende. AARCH skriver i forlængelse af dette, at dimensio-

neringen og udfordringen med dimittendernes beskæftigelsesgrad har haft stor betydning for udviklingen af det nye kvalitetssikringssystem. Blandt andet har det været medvirkende til, at AARCH har valgt at tage mere systematiske og udvidede dataanalyser og undersøgelser i anvendelse (selvevalueringsrapporten, s. 31).

I de følgende to afsnit behandles først AARCH's arbejde med nøgletal for ledighed og dernæst tal fra den årlige dimittendanalyse om beskæftigelse og branchetilknytning.

Nøgletal for ledighed

Arkitektskolen har valgt at monitorere dimittendernes beskæftigelsessituation gennem tal fra Uddannelses- og Forskningsministeriet, der viser:

- Ledighed fire-syv kvartaler efter dimission
- Ledighed efter seks måneder.

Ministeriets nøgletal omfatter dimittender fra kandidatuddannelsen.

De to nøgletal for ledighed indgår som indikator i den strategiske rammekontrakt og behandles i den årlige uddannelsesredegørelse i forbindelse med ledelsens årlige statusvurdering. I uddannelsesredegørelsen er der fastsat grænseværdier for nøgletallet for ledighed fire-syv kvartaler efter dimission: (>12,[12;10[,≤10).

Som det fremgår af tabellen på næste side, var ledigheden fire-syv kvartaler efter dimission 11,4 % for dimittenderne i 2018, hvilket i forhold til standarden for nøgletallet ligger i den gule kategori, hvor der ifølge procesbeskrivelsen skal udarbejdes en handleplan, i tilfælde af at det vurderes, at der er behov for opfølgende handling.

Som del af refleksionen i uddannelsesredegørelsen vurderer programkoordinatorerne og uddannelseschefen, at arkitektskolens fortsatte fokus på dimittendernes beskæfti-



Tabel 7. Nøgletal for karriereforløb og overgang til arbejdsmarkedet i uddannelsesredegørelsen for 2018/19

Årstal	2016	2017	2018	2019
Ledighed 4. - 7. kvartal* (>12,[12;10[,≤10) (Dimittendårgang)	17,6 % (2014)	14,6 % (2015)	11,4 % (2016)	-
Ledighed 6 mdr. (Dimittendårgang) *justeret fra seneste redegørelse på baggrund af seneste dimittendanalyse	39 %*	26 %*	32 %	-
Andel af studerende i praktik (Dimittendårgang)	75 % (2016)	75 % (2017)	73 % (2018)	60 % (2019)

Kilde: Audit trail 1, s. 18.

gelse betyder, at der vil ske en fortsat nedbringelse af ledigheden. Med henvisning til, at ledigheden fire-syv kvartaler efter dimission er faldet i forhold til de to foregående år, peger de på, at nøgletallene for ledighed og resultaterne fra den supplerende dimittendanalyse er et udtryk for, at dimittendernes kompetencer er relevante for arbejdsmarkedet (audit trail 1, s. 18).

Nøgletallet for dimittendernes ledighed efter seks måneder viser, at ledigheden for dimittendårgangen 2018 var 32 %. Tallene for de to foregående dimittendårgange var henholdsvis 26 % (2017) og 39 % (2016).

Arkitektskolen har siden 2016 tilbudt skolens dimittender et målrettet karrierevejlednings- og beskæftigelsesforløb med ekstern støtte. Denne beskæftigelsesindsats blev ifølge AARCH igangsat for at forsøge at nedbringe ledigheden blandt arkitektskolens dimittender. Dimittenderne kan fx vælge at deltage i workshops suppleret med individuelle rådgivningsforløb med fokus på blandt andet kompetenceafklaring og brug af netværk (selvevalueringsrapporten, s. 57).

Supplerende dimittendanalyse

Som et supplement til de nøgletal for ledighed, som AARCH modtager fra Uddannelses- og Forskningsministeriet, har arkitekt-

skolen siden 2018 gennemført en supplerende dimittendanalyse. Analysen, der gennemføres med ekstern bistand, bygger på de såkaldte DREAM-data, der giver et mere aktuelt billede af dimittendernes beskæftigelsessituation henholdsvis 3, 6, 12 og 24 måneder efter deres afgang fra arkitektskolen. Analysen viser også, i hvilke brancher dimittenderne opnår beskæftigelse.

Den supplerende dimittendanalyse gennemføres i maj (selvevalueringsrapporten, s. 21). Analysen behandles efterfølgende i den faglige ledelse og i AARCH's bestyrelse. Bestyrelsen skal drøfte analysens resultater på sit årlige seminar i september. I tilfælde af at resultaterne lægger op til ændringer i arkitektskolens uddannelsesforløb eller karriereudviklingstilbud, er det den faglige ledelse, der på baggrund af drøftelserne skal træffe den endelige beslutning (selvevalueringsrapporten, s. 31, 59 og 123).

Akkrediteringspanelet har set resultaterne fra den supplerende dimittendanalyse fra 2018. Analysen dækker dimittender fra årgangene 2014, 2015, 2016 og 2017. Analysen viser blandt andet, at flere dimittender kommer i beskæftigelse både over tid og for hver årgang, og at AARCH klarer sig

godt i forhold til andre sammenlignelige institutioner (supplerende information, s. 69-74).

Det fremgår af procesbeskrivelsen for uddannelsesredegørelsen, at den skal omfatte refleksioner over resultaterne fra skolens egen dimittendanalyse (selvevalueringsrapporten, s. 81). Akkrediteringspanelet har set, at programkoordinatorerne og uddannelseschefen på et møde i august 2019 har drøftet den supplerende dimittendanalyse i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesredegørelsen (audit trail 1, s. 23).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelse gennem arbejdet med nøgletal for dimittendernes ledighed. Disse nøgletal indgår i ledelsens årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse.

Akkrediteringspanelet vurderer ligeledes, at arkitektskolen på systematisk vis gennemfører en årlig analyse af dimittendernes beskæftigelsessituation og branchetilknytning på baggrund af DREAM-data. Det er panelets vurdering, at resultaterne fra analysen behandles af de relevante aktører. Panelet har hæftet sig positivt ved, at analyseresultaterne dels ligger til grund for den årlige uddannelsesredegørelse, hvor de indgår i grundlaget for ledelsens årlige statusvurdering, og at bestyrelsen dels drøfter analyseresultaterne på sit årlige bestyrelsesseminar.

Udvikling af nye uddannelser

AARCH skriver, at arkitektskolen i forbindelse med oprettelse af nye uddannelser vil have tæt dialog med aftagerne. Og at skolen, i det omfang det er muligt, også vil have tæt dialog med potentielle studerende (selvevalueringsrapporten, s. 58).

AARCH har i forbindelse med udviklingen af det udbud af erhvervskandidatuddannelsen, som arkitektskolen udbyder fra efter-

året 2019, afholdt dialogmøder med aftagere og potentielle studerende. Fokus for dialogmødet med aftagerne var at finde en opbygning af uddannelsen, der tager hensyn både til virksomhederne og til uddannelsens særegne karakter. Dialogmødet med de studerende havde fokus på den nye uddannelses form og indhold. De input, som arkitektskolen fik gennem de to dialogmøder, indgik i den endelige tilpasning af strukturen for den nye erhvervskandidatuddannelse. AARCH skriver, at man vil anvende samme fremgangsmåde, i tilfælde af at arkitektskolen fremover vil oprette nye masteruddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 58).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at AARCH skriver, at arkitektskolen vil inddrage relevante eksterne interessenter, herunder aftagere og så vidt muligt også potentielle studerende, i udviklingen af arkitektskolens eventuelle fremtidige forslag til nye uddannelser. Panelet bemærker, at der på nuværende tidspunkt ikke er en egentlig skriftlig procedure, men at arkitektskolen vil følge den proces, man har anvendt ved udviklingen af erhvervskandidatuddannelsen.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH gennem kvalitetssikringsarbejdet på systematisk vis sikrer uddannelsernes relevans. AARCH har løbende formel og uformel dialog med repræsentanter fra et bredt aftagerfelt og får viden om dimittendernes vurdering af egne kompetencer gennem UddannelsesZOOM. AARCH behandler systematisk den viden, skolen får gennem disse aktiviteter, og ledelsen anvender denne viden til at tilpasse uddannelserne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at AARCH løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation gennem arbejdet med nøgletal for ledighed og en supple-



rende analyse af tal for dimittendernes beskæftigelsessituation henholdsvis 3, 6, 12 og 24 måneder efter deres afgang. Den supplerende analyse belyser desuden dimittenders branchetilknytning. Både nøgletallene og den supplerende analyse behandles af AARCH's ledelse og bestyrelse. Begge dele behandles desuden i ledelsens årlige statusvurdering, hvilket betyder, at ledelsen kan følge resultaterne og deres indbyrdes sammenhæng.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AARCH i forbindelse med oprettelsen af erhvervs-kandidatuddannelsen har fastlagt en proces for inddragelse af eksterne interessenter, som kan anvendes i udviklingen og oprettelsen af eventuelt fremtidige nye uddannelser.

Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger her på nogle temaer, som AARCH efter panelets opfattelse med fordel kan inddrage i overvejelserne om videreudvikling af kvalitetssikringssystemet og skolens kvalitetskultur. Grundlæggende anbefaler panelet AARCH at vedligeholde og videreudvikle kvalitetssikringsarbejdet på en sådan måde, at hovedelementerne og systematikken i det nuværende kvalitetssikringssystem videreføres.

Styrke og tydeliggøre refleksioner og læring

Akkrediteringspanelet har set et engageret kvalitetssikringsarbejde på arkitektskolen, som vidner om en inkluderende og udviklingsorienteret kvalitetskultur. Med indførelsen af kvalitetssikringssystemet er kvalitetssikringsarbejdet i højere grad blevet tilrettelagt i sammenhængende processer, og gennem dialoger på møder reflekteres der over uddannelseskvaliteten og finder vigtig læring sted, som leder til beslutninger om relevante handlinger. Som led i omstillingen er arkitektskolen i en proces med at indføre en højere grad af skriftlighed i arbejdet med henblik på at skabe transparente og dokumenterede processer. Der er blandt andet indført en årlig uddannelsesredegørelse, som ledelsen aktuelt har overvejelser om at videreudvikle, så den bliver mere informativ med hensyn til analyser og refleksioner.

Akkrediteringspanelet bakker op om beslutningen og anbefaler, at AARCH i sin fortsatte vedligeholdelse og udvikling af kvalitetskulturen overvejer at styrke synligheden af refleksionselementet generelt i sit skriftlige kvalitetssikringsarbejde på de områder, hvor det vurderes at give mest værdi. Refleksioner kan skabe vigtig læring og tydeliggøre udviklingsretningen i kvalitetssikringsarbejdet til gavn for uddannelseskvaliteten. En styrkelse af refleksionselementet, blandt andet som supplement til skolens nøgletal, kan samtidig medvirke til, at den

øgede skriftlighed kan opleves relevant og meningsfuld af skolens medarbejdere og derigennem bidrage til at bevare og videreudvikle kvalitetskulturen. Panelet har set det gjort i praksis i undervisernes pædagogiske og didaktiske refleksioner over resultaterne fra den skriftlige undervisningsevaluering og finder, at arkitektskolen kan anvende erfaringer herfra i arbejdet med at styrke refleksionselementet i kvalitetssikringsarbejdet yderligere.

Nyttiggøre det fulde potentiale af den årlige statusvurdering og handleplan

Akkrediteringspanelet finder, at ledelsens arbejde med den årlige statusvurdering af kvalitetsambitionernes indfrielse og handleplan har et stort potentiale med hensyn til at understøtte kvalitetsbevidstheden hos både undervisere og studerende. Undervisere og studerende bliver i dag overvejende orienteret mundtligt om arbejdet.

Akkrediteringspanelet anbefaler derfor, at AARCH overvejer at kommunikere indholdet i både uddannelsesredegørelsen og den faglige ledelses statusvurdering og handleplan, som indeholder mange spændende og relevante informationer, til undviserne og de studerende. Aktørerne i arkitektskolens kvalitetssikringsarbejde kan på den måde få en let adgang til centrale informationer om uddannelserne og deres kvalitet som supplement til den nuværende mundtlige orientering. Herigennem kan der skabes en enkel og overskuelig fælles referenceramme for en bedre informeret og mere helhedsorienteret debat om uddannelsernes kvalitet bredt i organisationen.

Akkrediteringspanelet anbefaler desuden, at AARCH overvejer at styrke rammerne for den årlige statusvurdering gennem en nedskreven procedure. Det kan fx være relevant at beskrive, hvilke undersøgelser og evalueringer der indgår i mødet om ledelsens årlige statusvurdering. Det kan lette ledelsens syntese af informationer, som ud



over information fra uddannelsesredegørelsen omfatter information fra ledelsens løbende behandling af resultater fra evalueringer og undersøgelser.

Øget fokus på pædagogisk kvalitet

AARCH sikrer og udvikler den pædagogiske kvalitet gennem undervisningsevaluering, portfolioreviews, Undervisningens dag og didaktisk laboratorium. Aktiviteterne er generelt rettet mod undervisningsteamet eller fungerer som inspiration for den enkelte underviser. Akkrediteringspanelet finder aktiviteterne relevante og gavnlige.

Akkrediteringspanelet anbefaler, at AARCH overvejer at indarbejde elementer i skolens samlede arbejde med kompetenceudvikling, som har et mere direkte fokus på at udvikle den enkelte undervisers undervisningskompetencer i lighed med den faglige kompetenceudvikling, der sker. Arkitektskolen kunne i den forbindelse overveje at indføre brug af nøgletal for pædagogisk kompetenceudvikling og at sikre et tydeligt fokus på pædagogiske kompetencer i forbindelse med både udarbejdelsen af bemandingsplanen og gennemførelsen af de enkelte underviseres MUS. Gennem disse og lignende tiltag vil arkitektskolen kunne tage et større ansvar for den enkelte undervisers mulighed for at udvikle sine pædagogiske kompetencer.

Bred inddragelse i den videre udvikling af kvalitetssikringssystemet

Selvom flere af enkeltelementerne i AARCH's kvalitetssikringssystem er blevet praktiseret gennem flere år, er systemet som samlet system relativt ungt. AARCH har derfor ikke gennemført en evaluering af det samlede kvalitetssikringssystem endnu. Det er planen, at arkitektskolen vil afholde regelmæssige evalueringer af systemet på faste årlige seminardage for den faglige ledelse.

Akkrediteringspanelet anbefaler, at AARCH overvejer at involvere flere aktører i denne evaluering af systemet. Det kan fx være re-

levant at involvere underviserne, studienævnet og AR, som på forskellig vis er involveret i kvalitetssikringsarbejdet. De kan fx medvirke til, at alle procedurer er velbegrundede og meningsfulde, og at processerne kan gennemføres effektivt og fleksibelt. Det kan også understøtte de studerendes kendskab til kvalitetssikringssystemet og deres rolle heri. Den brede inddragelse vil efter panelets opfattelse bidrage til at fastholde engagementet blandt underviserne og de studerende og til at bevare den gode kvalitetskultur på arkitektskolen.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, aftagere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, aftagere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviserne faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Sammenhæng, informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan AARCH gennem arbejdet med uddannelsesredegørelsen systematisk identificerer, håndterer og følger op på eventuelle kvalitetsproblestillinger på bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur, eksemplificeret gennem arbejdet med undervisningsevalueringer.

Audit trailen skal vise, hvordan forskellige aktører er involveret i arbejdet med uddannelsesredegørelsen, og hvilket informationsflow der er mellem de fire niveauer i kvalitetssikringssystemet i forbindelse med dette arbejde. Det gælder information op og ned i systemet, herunder hvordan beslutninger om opfølgning føres tilbage til underviserne og de studerende. Audit trailen skal desuden vise, hvordan forskellige aktører er involveret i arbejdet med undervisningsevalueringer, og hvordan arbejdet føder ind i uddannelsesredegørelsen.

Akkrediteringspanelet ønsker at undersøge audit trailen med afsæt i to udvalgte units på bacheloruddannelsen og to studios på kandidatuddannelsen. Arkitektskolen vælger units og studios, dog skal der blandt de udvalgte units og studios være den unit og det studio, som fik de mindst tilfredsstillende resultater med hensyn til det nøgletal for undervisningsevaluering, der indgår i uddannelsesredegørelsen.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af videngrundlag

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan AARCH sikrer, at undervisningen på kandidatuddannelsen er baseret på relevant og opdateret viden fra forskning, praksis og kunstnerisk udviklingsvirksomhed, herunder hvordan det sikres, at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt til relevante videnmiljøer.

Audit trailen skal på denne måde være med at til belyse, hvordan AARCH i kvalitetssikringssystemet sikrer videndækning af centrale fagområder i kandidatuddannelsen, blandt andet gennem arbejdet med bemandingsplanen for de enkelte studios. Audit trailen skal også belyse, hvordan arkitektskolens ledelse gennem prioritering af forskningsaktiviteter, kunstnerisk udviklingsvirksomhed, eksterne samarbejder og kontakt til praksis sikrer kandidatuddannelsens kvalitet og relevans.

Audit trailen skal desuden belyse, hvordan arkitektskolen sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget, herunder hvordan skolen systematisk identificerer og håndterer eventuelle problemstillinger med de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet ønsker at undersøge audit trailen med afsæt i tre udvalgte studios på kandidatuddannelsen. For undervisningsprogram 3) Radikal bæredygtig arkitektur: Studio 3A New beginnings. Arkitektskolen udvælger selv et studio under undervisningsprogram 1) Transformation, arkitektur og territorier (dog ikke 1 D) og et studio under undervisningsprogram 2) Teknologi, bygningskultur og bosætning. Arkitektskolen kan overveje at vælge de samme studios som i audit trail 1 med henblik på at reducere belastningen for arkitektskolens medarbejdere og studerende.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 8. Sagsbehandlingsforløb

1. april 2019	Selvevalueringsrapporten modtaget
26. juni 2019	Modtaget supplerende information ang. uddannelsesredegørelsen
5. juni 2019	Modtaget supplerende information ang. nøgletal, aftagerundersøgelse og dimittendanalyse
4. september 2019	Modtaget supplerende information ang. bemandingsplan og undervisere
11.-12. september 2019	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
12. september 2019	Modtaget supplerende information ang. praktikaftale, studieordninger og antal studerende i units og studios
23. oktober 2019	Modtaget supplerende information ang. statusredegørelsen
25. oktober 2019	Audit trail modtaget
21.-22. november 2019	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
22. november 2019	Modtaget supplerende information ang. projekter og udviklingsopgaver i forbindelse med andet besøg
2. december 2019	Modtaget supplerende information ang. dimittendundersøgelsen
13. marts 2020	Akkrediteringsrapporten sendt i høring på institutionen
30. marts 2020	Høringssvar for akkrediteringsrapporten modtaget fra institutionen
9. juni 2020	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI besøgte AARCH to gange i løbet af akkrediteringsprocessen.

Første institutionsbesøg

Det første institutionsbesøg fandt sted 11. og 12. september 2019. Formålet med første besøg var at opnå en forståelse af AARCH's kvalitetssikringssystem. Programmet for besøget så således ud:

Onsdag den 11. september	
Tidspunkt	Interviewpersoner
14.30-15.30	Rektor, prorektor, uddannelseschefen, forskningschefen og administrationschefen
15.30-15.45	Opsamling i panelet
15.45-16.30	Eksterne interessenter/aftagerrepræsentanter
16.30-17.00	Opsamling i panelet
Torsdag den 12. september	
Tidspunkt	Interviewpersoner
09.00-10.00	Personer fra ledelsessekretariatet, der arbejder med kvalitetssikring
10.00-10.15	Opsamling i panelet
10.15-11.15	Studerende med særlig indsigt i arkitektskolens kvalitetssikringsarbejde (studerende fra de Arkitektstuderendes Råd, studienævnet og bestyrelsen)
11.15-12.00	Rundvisning
12.00-13.00	Frokost, akkrediteringspanelet og AI
13.00-14.00	Undervisere med særlig indsigt i arkitektskolens kvalitetssikringsarbejde (programkoordinatorer og undervisere fra studienævnet og bestyrelsen)
14.00-14.30	Opsamling i panelet
14.30-15.15	Afsluttende møde med ledelsen
15.15-16.15	Møde i akkrediteringspanelet

Andet institutionsbesøg

Det andet institutionsbesøg fandt sted 21. og 22. november. I forlængelse af første institutionsbesøg havde akkrediteringspanelet udvalgt to audit trails (se bilag III), som udgjorde temaerne for andet besøg. Programmet for besøget så således ud:

Torsdag den 21. november		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
8.30-9.00	Ankomst	
9.00-10.15	Den faglige ledelse	Audit trail 1 og 2
10.15-10.30	Intern opsamling	
10.30-11.00	Kvalitetsmedarbejderne og administrationschefen	Audit trail 1 og 2
11.00-11.15	Intern opsamling	

11.15-11.45	6 bachelorstuderende 3 studerende fra hver af de to units – tilfældigt udvalgt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar.	Undervisningsevaluering (indgår i audit trail 1)
11.45-12.30	Frokost	
12.30-13.15	7-8 kandidatstuderende 2-3 studerende fra hver af de tre studios – tilfældigt udvalgt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar.	Undervisningsevaluering (indgår i audit trail 1) Audit trail 2
13.15-13.30	Intern opsamling	
13.30-14.00	Undervisere fra de to valgte units på bacheloruddannelsen	Audit trail 1
14.00-14.15	Intern opsamling	
14.15-15.00	6-8 undervisere fra de tre valgte studios på kandidatuddannelsen	Audit trail 1 og 2
15.00-15.15	Intern opsamling	
15.15-16.00	2 undervisere og 2 studerende fra studienævnet	Audit trail 1 og 2
16.00-16.30	Opsamling i panelet	
Fredag den 22. november		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
8.30-9.00	Ankomst	
9.00-9.45	Repræsentanter fra bestyrelsen	Audit trail 1 og generelt om deres rolle/opgaver
9.45-10.00	Intern opsamling	
10.00-11.00	Programkoordinatorerne	Audit trail 1 og 2
11.00-11.15	Intern opsamling	
11.15-11.45	Forskningskoordinatorerne	Audit trail 2
11.45-12.30	Frokost	
12.30-13.15	Opsamling i panelet	
13.15-14.00	Den faglige ledelse	Afsluttende møde
14.00-14.15	Pause	
14.15-16.15	Panelmøde	



VI. Akkrediteringshistorik

AARCH har i perioden 2007-19 fået akkrediteret to eksisterende uddannelser, bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur, og en ny uddannelse, masteruddannelsen i arkitekturens teknik, æstetik og metoder. Alle tre uddannelser blev positivt akkrediteret.

Tabel 9. Akkrediteringsafgørelser i perioden 2007-19

Uddannelsens navn	Ansøgningstype	År	Afgørelse
Bacheloruddannelsen i arkitektur	Eksisterende	2010	Positiv
Kandidatuddannelsen i arkitektur	Eksisterende	2010	Positiv
Masteruddannelsen i arkitekturens teknik, æstetik og metoder	Ny	2015	Positiv

Kilde: Akkrediteringsrådets database over afgørelser.

Uddannelsesakkrediteringen af de to eksisterende uddannelser omfattede 13 kriterier. 12 af disse blev vurderet tilfredsstillende opfyldt, mens et enkelt kriterium blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt: Kriterium 8 om faciliteter og materielle ressourcer. Dette skyldtes, at skolens værkstedsfaciliteter ikke var fuldt ud tilstrækkelige.

Uddannelsesakkrediteringen af den nye masteruddannelse omfattede fire kriterier. Tre af disse blev vurderet tilfredsstillende opfyldt, mens et enkelt kriterium blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt: Kriterium 5 om intern kvalitetssikring og -udvikling. Dette skyldtes uklarhed om eksterne interessenters inddragelse i periodiske evalueringer af uddannelsen.

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution