



Det Jyske Musikkonservatorium
Rektor Claus Olesen
Maria Ammitzbøll

Sendt pr. e-mail:

clol@musikkons.dk, mail@musikkons.dk, ma@musikkons.dk

Betinget positiv institutionsakkreditering af Det Jyske Musikkonservatorium

Akkrediteringsrådet har 17. marts 2022 akkrediteret Det Jyske Musikkonservatorium (DJM) **betinget positiv**, jf. akkrediteringslovens § 26 stk. 1¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af DJM's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af Bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser under Kulturministeriet², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering – for videregående uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet" af 1. april 2014 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at DJM ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at DJM delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier I, II og IV.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at hovedparten af institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis, men at der er mindre velfungerende områder, som kræver opfølgning af DJM's kvalitetsindsatser. Desuden er der god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet, som fungerer rimeligt i praksis, selvom der er mindre velfungerende områder.

Den akkrediteringsfaglige vurdering af DJM er en helhedsvurdering. Rådet har i behandlingen af de enkelte kriterier identificeret en række problemer, som har betydning for den samlede vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem. I forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering skal I forholde jer til både rådets begrundelse i dette brev og akkrediteringsrapporten, hvor de kritiske vurderinger er nærmere udfoldet og begrundet.

Akkrediteringsrådet

18. marts 2022

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
22/12422-2

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

² Bekendtgørelse nr. 339 af 6. april 2016 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser under Kulturministeriet



Rådet vil ved opfølgning på den betinget positive akkreditering af institutionen inden for den af rådet fastsatte periode vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet. Vurderingerne er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

”... Akkrediteringspanelet vurderer, at både uddannelsesanalyser og det løbende kvalitetssikringsarbejde har en grundlæggende struktur og en praksis, der i mange tilfælde kan opfange problemer med uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet har dog også konstateret flere problemer med kvalitetssikringssystemets struktur. Problemerne omhandler bl.a. det skriftlige grundlag for uddannelsesanalyserne, at der er problemer med at fastholde resultaterne af det løbende kvalitetssikringsarbejde, samt problemer med at følge systematisk op. Problemerne bliver uddybet nedenfor.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

De overordnede mål for kvalitetssikringsarbejdet fremgår af DJM's offentliggjorte kvalitetssikringspolitik. Akkrediteringspanelet konstaterer, at DJM samlet set har mange mål for uddannelsernes kvalitet og kvalitetssikringsarbejdet, bl.a. i delpolitikkerne, men har ikke set, at der er tilstrækkeligt tydelig og systematisk afrapportering af eller opfølgning på disse mål i DJM's kvalitetssikringsarbejde.

Uddannelsesanalyser er et centralt værktøj i DJM's kvalitetssikringssystem. (...) Men fordi kun en del af det skriftlige grundlag [for uddannelsesanalyserne] har uddannelsesretningerne som genstand, vurderer akkrediteringspanelet, at det er vanskeligt at identificere problemer på de enkelte uddannelsesretninger. Derudover er det ikke alle kilder, der viser informationer for de to år tilbage, som uddannelsesanalyserne skal dække. Panelet savner et mere systematisk eller tydeligt fokus på den enkelte uddannelsesretning i uddannelsesanalyserne.

Akkrediteringspanelet finder, at de handlingsplaner, der er del af uddannelsesanalyserne, ikke altid præciserer, hvad der skal gøres hvornår. Panelet finder desuden, at der i det løbende kvalitetssikringsarbejde mangler systematisk fastholdelse af vurderinger og beslutninger. Panelet vurderer samlet set, at DJM har et begrænset grundlag for systematisk at sikre, at besluttede handlinger udføres og følges op.

DJM's tre efter- og videreuddannelser er omfattet af midtvejsevaluering af de enkelte undervisningsforløb. Derudover sikres efter- og videreuddannelsernes videngrundlag ved, at underviserne også underviser på konservatoriets bachelor- og kandidatuddannelser med samme indhold. Akkrediteringspanelet vurderer, at konservatoriets efter- og videreuddannelser i højere grad bør være dækket af DJM's kvalitetssikring på en måde, der er tilpasset disse uddannelser.

(...)

DJM redegør for, at uddannelsesanalyserne udgør regelmæssige evalueringer af uddannelsesretningerne, men akkrediteringspanelet



vurderer, at uddannelsesanalyserne ikke dækker den forventning, der er i forbindelse med en institutionsakkreditering, hvor hensigten er, at man typisk med lidt større tidsmæssigt mellemrum foretager en mere grundlæggende evaluering af en uddannelse eller en uddannelsesretning end den, der sker i forbindelse med det øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM har procedurer, der skal sikre optag af studerende gennem løbende drøftelser og en årlig intern evaluering af optagelsesprocessen. Panelet har imidlertid ikke set, at DJM evaluerer hvorvidt procedurerne for optag understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte. DJM gennemfører en årlig undersøgelse blandt ansøgerne, og panelet har set, at denne undersøgelse er gennemført, og at resultaterne er blevet anvendt til at justere optagelsesprocessen. Ansøgerundersøgelsen udgør dog ikke en evaluering af hvorvidt procedurer for optag understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

(...)

DJM's kvalitetssikringsarbejde er samlet set velfungerende på flere områder. Akkrediterings - panelet vurderer dog, at dele af DJM's kvalitetssikringssystem ikke sikrer en systematisk praksis og en effektiv ledelsesinformation, hvilket potentielt kan medføre, at DJM ikke får identificeret og/eller håndteret kvalitetsproblemer på de enkelte uddannelsesretninger. Panelet vurderer, at DJM med en målrettet og effektiv indsats vil kunne implementere de nødvendige ændringer."

Akkrediteringsrådet har på den baggrund vurderet, at problemerne er af en sådan karakter, at DJM vil kunne rette op på problemerne, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for tre år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere jer nærmere om processen.

Akkrediteringen er gældende til og med 17. marts 2025, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Konsekvenser ved den betinget positive institutionsakkreditering

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Uddannelsesinstitutionen kan dog foretage justeringer i eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.

Klagevejledning

I kan efter akkrediteringslovens § 28, stk.2, klage til ministeren over retlige spørgsmål ved akkrediteringsrådets afgørelser. Fristen for klage er 14 dage efter, I har modtaget afgørelsen.

Retlige spørgsmål angår, om rådet og akkrediteringsinstitutionen har fulgt de retsregler, der gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner, jf. "Vejledning om klagemuligheder ved akkrediteringer" fra 2020³.

³ Notatet ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>



Akkrediteringsrådet

Ministerens afgørelsesmyndighed er delegeret til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, jf. § 10, nr. 15 i bekendtgørelse om delegation af uddannelses- og forskningsministerens beføjelser til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen⁴.

Hvis I ønsker at klage, skal I derfor sende klagen til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen på e-mail ufs@ufm.dk.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Kulturministeriet

⁴ Bek. nr. 1229 af 9. juni 2021



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

**Institutions-
akkreditering**

2022

AKKREDITERINGSRAPPORT

DET JYSKE MUSIKKONSERVATORIUM

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Det Jyske Musikkonservatorium

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling	7
Baggrund	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	10
Institutionsportræt	12
Organisation	13
Nøgletal	14
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering	16
Samlet vurdering af kriterium I og II	16
Kapitlets indhold	17
Kvalitetssikringspolitik.....	18
Mål i kvalitetssikringssystemet	18
Delpolitikker og procedurer.....	19
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet	21
DJM's kvalitetssikringssystem	22
Uddannelsesanalyser	22
Opfølgning i uddannelsesanalyserne	27
Det løbende kvalitetssikringsarbejde	28
Nøgletal	30
Evaluering og videreudvikling.....	32
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	33
Samlet vurdering af kriterium III	33
Kapitlets indhold	34
Mål for videngrundlag	34
Sikring af uddannelser baseret på relevant og opdateret viden	35
Videngrundlag i uddannelsesanalysen	35
Rekruttering	36
Kompetenceudvikling	37
Vidensproduktion	39
De studerendes kontakt til videngrundlaget	40
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	43
Samlet vurdering af kriterium IV	43
Kapitlets indhold	44
Mål for niveau og indhold	44
Sikring af uddannelsernes niveau og indhold	44
Optag	46
Ansøgerundersøgelsen	47
Optag i uddannelsesanalysen.....	48
Studenterevalueringer	48
Midtvejsevaluering	49

Digital undervisningsevaluering	50
Undervisningsmiljøvurdering	53
Evaluering af studiestart.....	54
Studenterevalueringer i uddannelsesanalysen.....	55
Sikring af pædagogisk kvalitet	55
Sikring af eksterne uddannelsesdele	56
Praktik.....	56
Udvekslingsophold i udlandet	57
Regelmæssige evalueringer af uddannelserne.....	57
Kriterium V: Uddannelsernes relevans.....	59
Samlet vurdering af kriterium V	59
Kapitlets indhold.....	59
DJM's mål for kvalitetssikring af uddannelsernes relevans	59
Inddragelse af eksterne interessenter	60
Aftagerpanelet	60
Anden aftagerkontakt	61
Dimittendundersøgelse	61
Alumneundersøgelse	62
Inddragelse af eksterne interessenter i udviklingen af nye uddannelsesforslag	62
Monitorering af dimittenders beskæftigelsessituation	63
Relevans i uddannelsesanalyserne	63
Bilag.....	65
I. Metode	65
II. De fem kriterier	67
III. Audit trails	70
IV. Sagsbehandlingsnotat	72
I. Programmer for institutionsbesøg	73
Første institutionsbesøg	73
Andet institutionsbesøg	73
II. Akkrediteringshistorik.....	75

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Det Jyske Musikkonservatorium.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold samt om kunst- og kulturlivets behov og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.



Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Det Jyske Musikkonservatorium (DJM) er en mindre videregående uddannelsesinstitution under Kulturministeriet, som har uddannelsesretninger inden for klassisk, rytmisk og elektronisk musik. Konservatoriet er kendetegnet ved tæt kontakt mellem ledelse, medarbejdere og studerende samt en række fora, hvor uddannelsernes kvalitet behandles. Den tætte kontakt muliggør en uformel monitorering af og opfølgning på uddannelsernes kvalitet, som kan supplere, men ikke erstatte, et formaliseret kvalitetssikringssystem.

DJM's kvalitetssikringssystem består af uddannelsesanalyser, som skal gennemføres hvert andet år, og et løbende kvalitetssikringsarbejde, der foregår hen over et år og er rammesat af årshjul. Akkrediteringspanelet vurderer, at både uddannelsesanalyser og det løbende kvalitetssikringsarbejde har en grundlæggende struktur og en praksis, der i mange tilfælde kan opfange problemer med uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet har dog også konstateret flere problemer med kvalitetssikringssystemets struktur. Problemerne omhandler bl.a. det skriftlige grundlag for uddannelsesanalyserne, at der er problemer med at fastholde resultaterne af det løbende kvalitetssikringsarbejde, samt problemer med at følge systematisk op. Problemerne bliver uddybet nedenfor.

De overordnede mål for kvalitetssikringsarbejdet fremgår af DJM's offentliggjorte kvalitetssikringspolitik. Akkrediteringspanelet konstaterer, at DJM samlet set har mange mål for uddannelsernes kvalitet og kvalitetssikringsarbejdet, bl.a. i delpolitikkerne, men har ikke set, at der er tilstrækkeligt tydelig og systematisk afrapportering af eller opfølgning på disse mål i DJM's kvalitetssikringsarbejde.

Uddannelsesanalyser er et centralt værktøj i DJM's kvalitetssikringssystem. I uddannelsesanalyserne ønsker ledelsen at gøre status over kvaliteten af de enkelte uddannelsesretninger på en afdeling og drøfte, hvordan uddannelseskvaliteten kan forbedres inden for en række temaer, herunder videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. DJM vil gennemføre uddannelsesanalyser hvert andet år. Uddannelsesanalyserne skal udarbejdes på grundlag af resultater af undersøgelser, evalueringer og nøgletal. Men fordi kun en del af det skriftlige grundlag har uddannelsesretningerne som genstand, vurderer akkrediteringspanelet, at det er vanskeligt at identificere problemer på de enkelte uddannelsesretninger. Derudover er det ikke alle kilder, der viser informationer for de to år tilbage, som uddannelsesanalyserne skal dække. Panelet savner et mere systematisk eller tydeligt fokus på den enkelte uddannelsesretning i uddannelsesanalyserne.

Akkrediteringspanelet finder, at de handlingsplaner, der er del af uddannelsesanalyserne, ikke altid præciserer, hvad der skal gøres hvornår. Panelet finder desuden, at der i det løbende kvalitetssikringsarbejde mangler systematisk fastholdelse af vurderinger og beslutninger. Panelet vurderer samlet set, at DJM har et begrænset grundlag for systematisk at sikre, at besluttede handlinger udføres og følges op.

DJM's tre efter- og videreuddannelser er omfattet af midtvejsevaluering af de enkelte undervisningsforløb. Derudover sikres efter- og videreuddannelsernes videngrundlag ved, at underviserne også underviser på konservatoriets bachelor- og kandidatuddannelser med samme indhold. Akkrediteringspanelet vurderer, at konservatoriets efter- og videreuddannelser i højere grad bør være dækket af DJM's kvalitetssikring på en måde, der er tilpasset disse uddannelser.



Underviserne og de studerende er inddraget i det løbende kvalitetssikringsarbejde via bl.a. studienævnet, konservatorierådet, FOKU-udvalget og studenterrådene. Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god inddragelse af undervisere og studerende. Eksterne interessenter inddrages i sikringen af uddannelsernes kvalitet og relevans på tilfredsstillende vis, bl.a. gennem konservatoriets aftagerpanel og aftagerundersøgelser.

DJM evaluerer sit kvalitetssikringssystem årligt, og akkrediteringspanelet har set eksempler på, at DJM har identificeret og handlet på udviklingsmuligheder i systemet, fx tilpasning af formen på uddannelsesanalyserne.

Konservatoriet gennemfører forskellige aktiviteter, der tilsammen er med til at sikre, at uddannelserne er baseret på opdateret og relevant viden. DJM sikrer uddannelsernes videngrundlag, bl.a. gennem arbejdet med uddannelsesanalyserne, hvor ledelsen analyserer og tager stilling til uddannelsernes viden- og kompetencebehov. Uddannelsesanalyserne sker som nævnt ovenfor på et spinkelt skriftligt grundlag, men i forhold til videngrundlaget opvejes det af den viden, som studielederne og rektor har om de enkelte undervisere fra deres daglige kontakt, ansættelsesforløb og MUS. Videngrundlaget sikres desuden gennem rekruttering og kompetenceudvikling, hvor DJM's ledelse sikrer, at konservatoriet har undervisere med de nødvendige musikfaglige og pædagogiske kompetencer. Videngrundlaget bliver også sikret gennem DJM's KUV-, PUV- og forskningsprojekter. Panelet har samtidig hæftet sig ved, at uddannelsernes videngrundlag især er baseret på kunstnerisk praksis, og panelet finder det derfor væsentligt, at en stor del af underviserne er udøvende og/eller skabende musikere ved siden af ansættelsen som underviser på DJM og således tager ny viden fra den kunstneriske praksis med ind i undervisningen. Dette er samtidig med til at sikre de studendes kontakt til videngrundlaget, et forhold, der også i nogen udstrækning sikres gennem uddannelsesanalyserne.

DJM sikrer uddannelsernes niveau og indhold gennem studienævnets arbejde med at behandle forslag til ændringer i studieordninger og studieplaner samt gennem undervisernes tilrettelæggelse af undervisningen, som skal tage udgangspunkt i studieplanernes læringsmål og indhold.

DJM redegør for, at uddannelsesanalyserne udgør regelmæssige evalueringer af uddannelsesretningerne, men akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne ikke dækker den forventning, der er i forbindelse med en institutionsakkreditering, hvor hensigten er, at man typisk med lidt større tidsmæssigt mellemrum foretager en mere grundlæggende evaluering af en uddannelse eller en uddannelsesretning end den, der sker i forbindelse med det øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM har procedurer, der skal sikre optag af studerende gennem løbende drøftelser og en årlig intern evaluering af optagelsesprocessen. Panelet har imidlertid ikke set, at DJM evaluerer hvorvidt procedurerne for optag understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte. DJM gennemfører en årlig undersøgelse blandt ansøgerne, og panelet har set, at denne undersøgelse er gennemført, og at resultaterne er blevet anvendt til at justere optagelsesprocessen. Ansøgerundersøgelsen udgør dog ikke en evaluering af hvorvidt procedurer for optag understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte.

DJM evaluerer undervisningen hvert efterårssemester gennem mundtlige midtvejsevalueringer, møder mellem de studerende på en årgang og studielederen, hvor der samles op på midtvejsevalueringen, og en anonym digital undervisningsevaluering i forårssemesteret. Ak-

krediteringspanelet vurderer, at evalueringerne tilsammen opfanger evt. problemer med undervisningen og uddannelsesretningerne og giver de studerende mulighed for at udtrykke kritik. Der sker en systematisk opfølgning på evalueringernes resultater. Panelet vurderer, at DJM kvalitetssikrer praktik og studieophold i udlandet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer undervisningens pædagogiske kvalitet gennem kompetenceudviklingsaktiviteter og gennem en systematisk procedure for ansættelse af undervisere.

Uddannelsesretningernes relevans sikrer DJM gennem inddragelse af bl.a. konservatoriets bredt dækkende aftagerpanel, gennem løbende dialog om uddannelserne og gennem udviklingen af studieplaner og studieordninger. Derudover gennemfører DJM dimittend- og aftagerundersøgelser og en årlig alumneundersøgelse. DJM monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation samlet for konservatoriet og behandler dette i uddannelsesanalyserne.

DJM's kvalitetssikringsarbejde er samlet set velfungerende på flere områder. Akkrediteringspanelet vurderer dog, at dele af DJM's kvalitetssikringssystem ikke sikrer en systematisk praksis og en effektiv ledelsesinformation, hvilket potentielt kan medføre, at DJM ikke får identificeret og/eller håndteret kvalitetsproblemer på de enkelte uddannelsesretninger. Panelet vurderer, at DJM med en målrettet og effektiv indsats vil kunne implementere de nødvendige ændringer.

På den baggrund indstilles DJM til betinget positiv institutionsakkreditering med en varighed på tre år.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Formand: Ingrid Maria Hanken, professor emeritus i musikpædagogik ved Norges Musikkhøgskole (NMH). Ingrid Maria Hanken er tidligere prorektor på NMH, hvor hun havde særligt ansvar for uddannelsesprogrammer, uddannelseskvalitet og kompetenceudvikling. Fra 2014-16 var hun direktør for Centre for Excellence in Music Performance Education ved NMH. Hun er dr.philos. i pædagogik fra Universitetet i Oslo og har omfattende undervisnings- og vejledningserfaring fra bachelor- og masteruddannelserne i musikpædagogik på NMH. Ingrid Maria Hanken har ledet og deltaget i arbejdet med studie- og læreplaner både nationalt og internationalt og har udgivet flere publikationer om bl.a. undervisningsevaluering og musikdidaktik. Hun har været medlem af flere ekspertpaneler, bl.a. i forbindelse med akkreditering af musikuddannelser i Polen, Nederlandene og Sverige.

Ola Bengtsson, studierektor og lektor ved Akademin för folkmusik, jazz och musik- och medieproduktion på Kungliga Musikhögskolan i Stockholm, hvor han også er stedfortrædende akademichef. Ole Bengtsson er uddannet musiker ved Berklee College of Music i Boston og er udøvende musiker. Han underviser i jazzguitar, improvisation, ensemble, harmonilære, komposition, arrangement og horelære. Tidligere har Ole Bengtsson været præfekt for Institutionen för jazz på Kungliga Musikhögskolan. Han har desuden deltaget i et akkrediteringspanel for Koninklijk Conservatorium Den Haag.

Inge Mærkedahl, tidligere direktør i Uddannelses- og Forskningsministeriet 2006-15, bl.a. for Styrelsen for Forskning og Innovation. Inge Mærkedahl er uddannet cand.phil. i samfundsfag og har bl.a. også været direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen samt forskningschef på SFI (nu VIVE). Hun har bl.a. medvirket i institutionsakkrediteringen af Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstskoler og Det Kongelige Danske Musikkonservatorium.

Andreas Vetö, direktør for Danmarks Underholdningsorkester. Andreas Vetö er uddannet i musikleddelse fra Det Kongelige Danske Musikkonservatorium i 2011 og har en bachelor i trompet fra Det Kongelige Danske Musikkonservatorium i 2009. Han har som dirigent især arbejdet med populær-, musical- og bigbandgenren og har gennem årene arbejdet med en lang række anerkendte kunstnere som bl.a. Oh Land, Cæcilie Norby, Safri Duo, Mads Langer, Pernille Rosendahl, Sinne Eeg og Burhan G. Han har for Danmarks Underholdningsorkester desuden dirigeret koncerter med DR Big Band, Tivoli Copenhagen Phil og Odense Symfoniorkester. Andres Vetö har gennem mange år undervist i trompet, sammenspil og rytmik på musikskoler og har siden 2011 været tilknyttet Danmarks Tekniske Universitet som kunstnerisk konsulent.

Malte Nordtorp Pedersen, studerende på andet år på kandidatuddannelsen (sangskriver og trompetist) på Rytmask Musikkonservatorium. Han har gennemført sin bacheloruddannelse på Syddansk Musikkonservatorium. Malte Nordtorp Pedersen er medlem af De Studerendes Råd på Rytmask Musikkonservatorium, tidligere forperson for rådet og desuden tidligere medlem af konservatorierådet og studienævnet.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

- Projektejer: Inge Enroth, områdechef
 - Projektleder: Hanne Elsnab, specialkonsulent
 - Christel Sølvhjem, chefkonsulent
 - Elisabeth Møller Dresager, akkrediteringskonsulent.
-

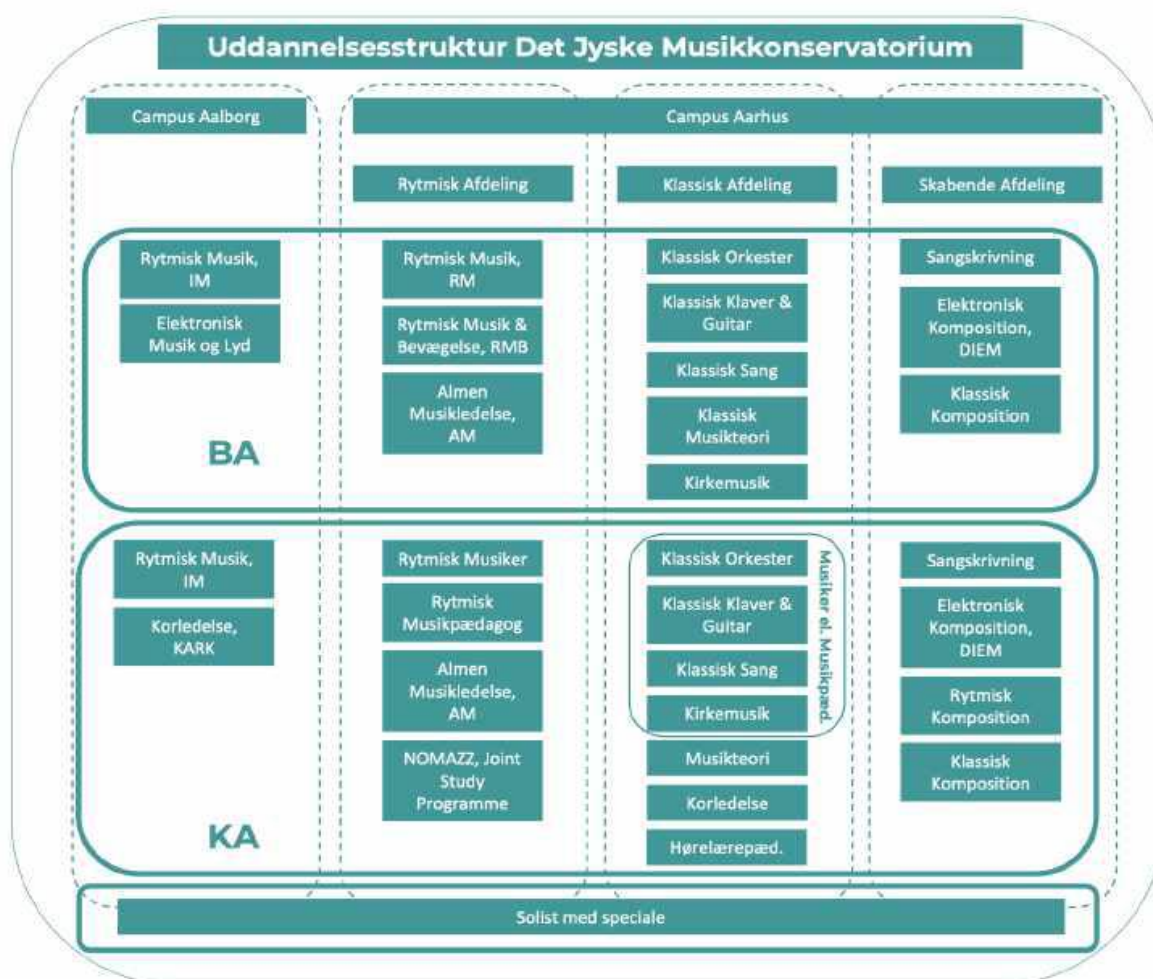


Institutionsportræt

Det Jyske Musikkonservatorium (DJM) er en videregående kunstnerisk uddannelsesinstitution under Kulturministeriet med campusser i Aarhus og Aalborg. DJM har 444 studerende, som fordeler sig med 320 studerende på DJM's campus i Aarhus og 124 studerende på DJM's campus i Aalborg. Omkring en fjerdedel af de studerende er udenlandske studerende. På Campus Aarhus er der tre afdelinger: rytmisk, klassisk og skabende, mens Campus Aalborg udgør én afdeling, der dækker flere musikgenrer. DJM har 61 fastansatte undervisere (svarende til 35,15 årsværk) og 83 timelærere på kontrakt (svarende til 11 årsværk).

DJM udbyder en treårig bacheloruddannelse og tre toårige kandidatuddannelser som hhv. musiker, musikpædagog og komponist. På både bachelor- og kandidatniveau udbydes en række uddannelsesretninger inden for både klassisk, rytmisk og elektronisk musik. DJM udbyder i alt 33 uddannelsesretninger, der kan ses i figur 1, hvor hver grøn kasse i cirklerne BA og KA er en uddannelsesretning (undtagen NOMAZZ). Derudover udbyder DJM en solistuddannelse, to joint study programmer på kandidatniveau (NOMAZZ og Sino-Euro Opera Orchestra Academy), en diplomuddannelse og to masteruddannelser. Der blev i 2020 optaget 11 studerende på diplom- og masteruddannelserne. De to joint study programmer og solistuddannelsen er ikke dækket af institutionsakkrediteringen.

Figur 1. DJM's uddannelsesstruktur for bachelor- og kandidatuddannelser



Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 9.

DJM blev etableret i januar 2010 ved fusion af de tidligere separate institutioner Nordjysk Musikkonservatorium (Aalborg) og Det Jyske Musikkonservatorium (Aarhus).

Ud over at være en uddannelsesinstitution er DJM en kunst- og kulturinstitution, der har til opgave at fremme konservatoriets kunstområder og det kulturliv, der knytter sig hertil, og at udbrede kendskabet til arbejdsmetoder og resultater inden for konservatoriets fagområder.

Organisation

DJM ledes af en rektor, som har det overordnede ansvar for konservatoriets virksomhed. Rektor er udpeget af kulturministeren for en femårig periode. Som statsinstitution direkte under Kulturministeriet har konservatoriet ikke en bestyrelse.

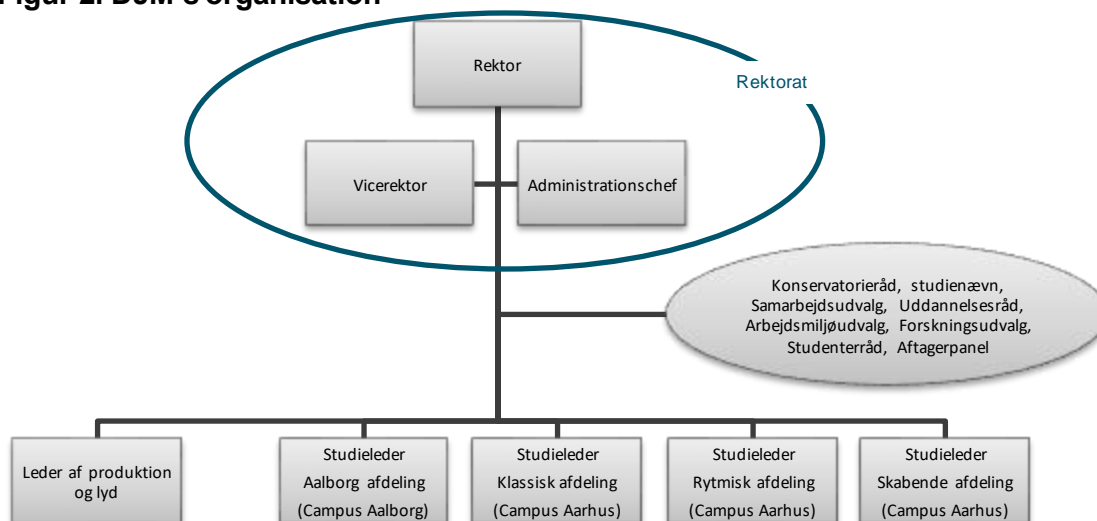
Rektor udgør sammen med vicerektor og administrationschefen konservatoriets rektorat. I DJM's ledelse indgår desuden en leder af produktion og lyd og fire studieledere. Lederen af produktion og lyd varetager koncerter mv., som hører under DJM's opgave som kunst- og kulturinstitution. Studielederne har ansvaret for den overordnede tilrettelæggelse af uddannelserne og undervisningen og understøtter rektoratet i forbindelse med uddannelsesinstitutionens drift og den løbende kvalitetsudvikling.

DJM har et uddannelsesråd, som har det overordnede ansvar for kvalitetssikring og koordinering af strategiske spørgsmål vedr. uddannelserne. I uddannelsesrådet sidder rektoratet, studielederne, formanden for studienævnet og forskningslektoren.

DJM har to kollegiale organer med væsentlige roller i kvalitetssikringsarbejdet: studienævnet og konservatorierådet. Studienævnets primære rolle i kvalitetssikringsarbejdet er at behandle og indstille studieordninger og studieplaner til godkendelse i konservatorierådet. Konservatorierådets primære rolle i kvalitetssikringsarbejdet er at behandle nøgletal samt at godkende studieordninger og studieplaner.

DJM har også et aftagerpanel, som bl.a. har til opgave at rådgive rektor om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet samt om udvikling af nye og eksisterende uddannelser og udvikling af nye undervisnings- og prøveformer.

Figur 2. DJM's organisation



Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i selvevalueringsrapporten.



Nøgletal

Dette afsnit præsenterer en række nøgletal for DJM og de øvrige kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet. Nøgletallene omhandler optag, studenterbestand og ledighed.

Tabel 1. Optag på de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet, 2020

	Antal	Andel
Det Jyske Musikkonservatorium	190	26 %
Det Kongelige Danske Musikkonservatorium	191	26,2 %
Syddansk Musikkonservatorium	116	15,9 %
Rytmask Musikkonservatorium	82	11,2 %
Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstskoler	51	7,0 %
Den Danske Scenekunstscole	51	7,0 %
Den Danske Filmskole*	49	6,7 %
Kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner** i alt	989	100 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Tal hentet 21. april 2021.

* Da Den danske Filmskole optager studerende hvert andet år, dækker opgørelsen de seneste to opgjorte år.

** Tre kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner indgår ikke i opgørelsen: Det Fynske Kunstakademi, Det Jyske Kunstakademi og Forfatterskolen, da disse institutioner ikke er underlagt akkreditering.

Tabel 2. Bestand: antal studerende i gang med en uddannelse på de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet, 2017-20

	2017	2018	2019	2020
Det Jyske Musikkonservatorium, i alt	433	449	453	444
Musik og musikpædagogik, bacheloruddannelse	216	229	242	241
Musik, kandidatuddannelse	80	51	46	46
Musikpædagog, kandidatuddannelse	76	92	85	78
Komponist, kandidatuddannelse	25	31	29	24
Solist, instrumental/vokal	34	43	49	53
Solist, komposition	-	-	-	-
Det Kongelige Danske Musikkonservatorium	497	509	508	527
Syddansk Musikkonservatorium	281	283	304	310
Rytmask Musikkonservatorium	189	197	208	216
Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstskoler	172	175	163	163
Den Danske Scenekunstscole	203	209	192	177
Den Danske Filmskole	95	96	96	90
Kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner* i alt	1.870	1.918	1.924	1.927

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Tal hentet 21. april 2021.

Note: "-": tallet er mindre end 5 personer og er derfor ikke angivet af diskretionshensyn. Det samlede bestandtal kan derfor overstige summen for enkeltuddannelserne på DJM.

* Tre kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner indgår ikke i opgørelsen: Det Fynske Kunstakademi, Det Jyske Kunstakademi og Forfatterskolen, da disse institutioner ikke er underlagt akkreditering.

Tabel 3. Bruttoledighed for dimittender (de seneste ti dimittendårge) fra de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet*, 2016-19

	2016	2017	2018	2019
Det Jyske Musikkonservatorium	7,4 %	6,3 %	5,4 %	6,5 %
Det Kongelige Danske Musikkonservatorium	3,2 %	3,9 %	4 %	4,3 %
Syddansk Musikkonservatorium	4,4 %	5,4 %	6 %	5,9 %
Rytmask Musikkonservatorium	4,4 %	6,5 %	7,9 %	10 %
Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunskoler	19,8 %	17,8 %	16,4 %	14,9 %
Den Danske Scenekunskole	17,5 %	18,3 %	19,9 %	21,9 %
Den Danske Filmskole	12,9 %	12,4 %	12,6 %	10,4 %

Kilde: Kulturstatistikken 2020.

* Tre kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner indgår ikke i opgørelsen: Det Fynske Kunstakademi, Det Jyske Kunstakademi og Forfatterskolen, da disse institutioner ikke er underlagt akkreditering.



Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II begge er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet har set et kvalitetssikringsarbejde på DJM, som er båret af en ledelse og nogle medarbejdere, der er optaget af kvalitet, og et kvalitetssikringssystem, der omfatter sikring af uddannelsernes niveau og indhold, videngrundlag og relevans. Kvalitetssikringssystemet består af uddannelsesanalyser, der skal foretages hvert andet år, samt et løbende kvalitetssikringsarbejde bestående af bl.a. undervisningsevalueringer og løbende monitoring af nøgletal. Panelet finder flere gode elementer, indsatser og overvejelser både i uddannelsesanalyserne og i det løbende kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM har en organisering af kvalitetssikringsarbejdet, som forankrer ansvaret for kvalitetssikring hos rektoratet, studielederne og konservatoriets råd og nævn. Panelet har dog konstateret enkelte overlap i opgave- og ansvarsfordelingen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god inddragelse af underviserne og de studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Underviserne og de studerende inddrages via bl.a. studienævnet, konservatorierådet, FOKU-udvalget og studenterrådene, og panelet har hørt flere eksempler på dette under besøgene.

Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at der er flere problemer med såvel uddannelsesanalyserne som det løbende kvalitetssikringsarbejde.

DJM har en lang række mål, som vedrører uddannelsernes kvalitet. Akkrediteringspanelet finder, at brugen af de forskellige mål og opfølgningen på dem ikke sker systematisk eller tydeligt. Panelet vurderer, at DJM's delpolitikker overordnet beskriver og rammesætter DJM's løbende kvalitetssikringsarbejde, men at det ikke er tydeligt, hvordan disse mål bliver afrapporteret eller systematisk fulgt op på. DJM har oplyst i sit hørings svar, at DJM siden panelets andet besøg har besluttet, at delpolitikkerne og deres mål skal drøftes henover et studieår (hørings svaret, s. 2). Panelet har dog ikke haft mulighed for at spørge ind til og vurdere denne praksis.

Uddannelsesanalyser er et centralt værktøj i DJM's kvalitetssikringsarbejde. Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne indeholder eksempler på relevante refleksioner i afrapporteringen. Panelet har dog konstateret problemer med det skriftlige grundlag for analyserne.

To forhold betyder, at deltagerne i uddannelsesanalysen har et vanskeligt udgangspunkt for at holde det tilstrækkelige fokus på hver uddannelsesretning og opdage evt. problemer, som måtte være særlige for en given retning.

Det første forhold er, at genstanden, der er i fokus i de skriftlige kilder, der udgør det skriftlige grundlag for uddannelsesanalyserne, oftest er på et mere overordnet niveau end de uddannelsesretninger, som, DJM har valgt, er genstanden i uddannelsesanalyserne.

Det andet forhold er, at det ikke er alle kilder, som viser informationer for de to år tilbage, som uddannelsesanalyserne skal dække.

Selvom der er flere eksempler på, at en uddannelsesretning er nævnt i analysen, savner akkrediteringspanelet et mere systematisk eller tydeligt fokus på den enkelte uddannelsesretning i analysedelen af uddannelsesanalyserne uden at dette betyder, at panelet anbefaler en rapport for hver uddannelsesretning. Det er vigtigt, at der sker en tilstrækkelig analyse eller behandling af den enkelte uddannelsesretning, når konservatoriet har valgt, at uddannelsesretningerne er den relevante genstand i sit kvalitetssikringsarbejde, hvilket panelet i øvrigt finder hensigtsmæssigt.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at de handlingsplaner, der knytter sig til uddannelsesanalyserne ikke i tilstrækkelig grad præciserer, hvad der skal gøres hvornår. Derudover vurderer panelet, at DJM i det løbende kvalitetssikringsarbejde også mangler en systematisk fastholdelse af vurderinger og beslutninger, idet vurderinger og beslutninger kun bliver fastholdt i referater, som panelet ikke har set en systematisk opfølgning på. Panelet vurderer, at det på det grundlag er svært at sikre systematisk, at det, der skal gøres, bliver gjort.

Akkrediteringspanelet har diskuteret om den forskudte gennemførelse af de fire afdelingsvise uddannelsesanalyser kan give DJM problemer, fx i form af begrænset mulighed for at sammenligne på tværs af afdelinger samt for en samlet stillingtagen og prioritering af midler til fx udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Derudover skal uddannelsesrådet ved den årlige opfølgning i marts forholde sig til handlingsplaner udarbejdet på forskellige tidspunkter. Panelet finder, at det vil være hensigtsmæssigt med en opmærksomhed på dette i DJM's fortsatte arbejde med uddannelsesanalyserne.

DJM's ledelse følger en række nøgletal i ledelsens løbende kvalitetssikringsarbejde. Akkrediteringspanelet vurderer, at nogle af nøgletallene giver ledelsen relevante informationer om uddannelsesretningernes kvalitet. Panelet noterer sig dog, at nøgletal

vedr. studieprogression, karaktergennemsnit og beskæftigelse ikke bliver opgjort for de enkelte uddannelsesretninger. Det begrænser ledelsens mulighed for at fange evt. kvalitetsproblemer på de enkelte uddannelsesretninger. Ligesom det giver et vanskeligt udgangspunkt for analysen i uddannelsesanalyserne.

DJM har formuleret grænseværdier og handlinger for hvert nøgletal. Det er dog ikke alle DJM's grænseværdier, der indeholder en klar beskrivelse af, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling. Det gælder nøgletal for ansøgninger, optag og studieprogression, hvor der ikke er en tydelig beskrivelse af, hvad der menes med "markant forringelse". Akkrediteringspanelet finder, at det kan begrænse ledelsens muligheder for at afgøre, om de fastlagte mål er opfyldt og beslutte en evt. handling.

DJM's diplom- og masteruddannelser er omfattet af midtvejsevalueringer af undervisningen og deres videngrundlag sikres ved, at underviserne også underviser på konservatoriets bachelor- og kandidatuddannelser med samme indhold. Selvom aktiviteten på efter- og videreuddannelserne er lav, vurderer akkrediteringspanelet, at DJM's diplom- og masteruddannelser bør kvalitetssikres på en måde, der er tilpasset disse uddannelser, og som omfatter mere end midtvejsevaluering af undervisningen og sikring af videngrundlag.

Kapitlets indhold

Dette kapitel indledes med beskrivelser og vurderinger af DJM's kvalitetssikringspolitik og de mål, som DJM har for uddannelsernes kvalitet. Derefter behandles DJM's delpolitikker og procedurer. Efter en kort beskrivelse af organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet beskrives og vurderes uddannelsesanalyserne, som er det centrale element i DJM's kvalitetssikringssystem. Derefter gennemgås opfølgningen på handlingsplanerne i uddannelsesanalyserne efterfulgt af et afsnit om DJM's løbende kvalitetssikringsarbejde. Så følger



en gennemgang af de nøgletal, som DJM monitorerer, og kapitlet afsluttes med et kort afsnit om evaluering og videreudvikling af DJM's kvalitetssikringssystem.

Kvalitetssikringspolitik

DJM har en kvalitetssikringspolitik, som er offentligt tilgængelig på konservatoriets hjemmeside: *Kvalitetssikring på Det Jyske Musikkonservatorium*. Det er en kvalitetssikringspolitik, som er direkte rettet mod institutionsakkrediteringen, idet den beskriver, hvordan konservatoriet lever op til kriterium I og II i en institutionsakkreditering. Dokumentet indeholder derudover de syv delpolitikker, som beskrives senere i dette kapitel.

Diplom- og masteruddannelserne er ikke nævnt i kvalitetssikringspolitikken. Antallet af studerende på disse uddannelser er begrænset (11 studerende samlet set i 2020 på DJM's diplomuddannelse og de to masteruddannelser). Akkrediteringspanelet har under første besøg spurgt rektoratet om, hvordan diplom- og masteruddannelserne er dækket af kvalitetssikringssystemet. Af svaret fremgik det, at der kun gennemføres midtvejsevalueringer på uddannelserne, og at disse ikke er omfattet af andre aktiviteter i kvalitetssikringssystemet, herunder uddannelsesanalyserne. I høringsen har DJM dog oplyst, at videngrundlaget for diplom- og masteruddannelserne er sikret ved, at underviserne, der underviser på disse uddannelser, også underviser på bachelor- og kandidatuddannelser, som har samme indhold (hørings svaret, s. 10-11).

Akkrediteringspanelet vurderer, DJM bør kvalitetssikre efter- og videreuddannelser på en måde, der er tilpasset disse uddannelser og som omfatter mere end midtvejsevaluering af undervisningen og sikring af videngrundlag.

Mål i kvalitetssikringssystemet

DJM har en lang række mål, som vedrører uddannelsernes kvalitet.

DJM har fem overordnede mål for kvalitet:

DJM ønsker at sikre:

1. Et trebenet videngrundlag med udgangspunkt i viden fra praksis, videnskabelig forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed. Et videngrundlag med et aktivt flow mellem konservatoriets uddannelser, professionen og det omgivende samfund (delpolitik 5 & 6)
2. En rekruttering af mange talentfulde ansøgere og optag af de dygtigste på uddannelserne (delpolitik 1 & 2).
3. Et inspirerende og trygt undervisningsmiljø med gode fysiske, sociale og pædagogiske rammer, herunder adgang til relevante eksterne nationale som internationale samarbejdspartnere (delpolitik 3).
4. En aktiv inddragelse af det omgivende samfund, og at dialogen om fremtidens behov med sektorens interessenter danner grundlag for udviklingen og tilrettelæggelsen af uddannelserne (delpolitik 4, 5 & 7).
5. Ansættelse og udvikling af fagligt og pædagogisk personale – undervisere og uddannelsesansvarlige, som løbende opkvalificeres ved at forske, drive kunstnerisk udviklingsvirksomhed eller ved at være en del af en anden faglig praksis på et meget højt niveau (delpolitik 4).

(Selvevalueringsrapporten, s. 15-16).

DJM's delpolitikker indeholder en række kvalitetsmål, som vil blive uddybet i næste afsnit. Derudover indeholder den rammekontrakt, som DJM indgår med Kulturministeriet, en række mål, som DJM årligt af-rapporterer på til ministeriet. DJM har desuden en strategi, der indeholder konservatoriets vision, mission og strategiske resultatmål (selvevalueringsrapporten, s. 7).

DJM har også fem mål i konservatoriets strategi for kvalitetssikring, som fremgår af nedenstående faktaboks. Rektoratet har udarbejdet en strategi for kvalitetssikring, som uddannelsesrådet drøfter og har ansvaret for. Til strategien er der knyttet en

handlingsplan (selvevalueringsrapporten, s. 19).

Strategi for kvalitetssikring 2019-2022

- Der igangsættes uddannelsesanalyser på alle uddannelser i efteråret 2019 med baggrund i den godkendte skabelon der inddrager alle relevante data i evalueringen.
- Fortsat at sikre, at alle delpolitikker er retvisende, samt at studerende og underviserne i tilstrækkeligt og hensigtsmæssigt omfang er inddraget i kvalitetssikringsarbejdet. Der tages initiativ til yderligere inddragelse af de studerende via drøftelser i Konservatorierådet.
- Der sættes fokus på at øge kendskabet til, hvorledes internationaliseringen bidrager til at styrke kvaliteten af uddannelserne bl.a. som en del af uddannelsesanalyserne.
- Der arbejdes med opfølgning af den gældende digitale uddannelses-/undervisningsevaluering – ligeledes en systematisk opfølgning på den feedback evaluering som foregår midtvejs i semesteret.
- At oversigter over dokumentation og nøgletal for delpolitikkerne opdateres og vedligeholdes på yderligere detaljeringniveau til brug for hele kvalitetssikringsarbejdet.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 20.

Akkrediteringspanelet finder, at DJM samlet set har en lang række mål, der vedrører uddannelsernes kvalitet og relevans og kvalitetssikringssystemet. Panelet har undersøgt, hvordan DJM monitorerer målene i kvalitetssikringsarbejdet, og hvor der bliver fulgt systematisk op på, om målene er opfyldt. Det fremgår ikke af proceduren for udarbejdelse af uddannelsesanalyser eller af skabelonen for uddannelsesanalyser, at uddannelsesanalyserne skal indeholde en afrapportering på målene. Det fremgår af referater, at målene indimellem indgår i drøftelserne på ledergruppemøder, men det fremstår ikke systematisk, ligesom der heller ikke sker en systematisk monitorering af målene. Panelet har således heller ikke set, at målene er tydeligt integreret i DJM's løbende kvalitetssikringsarbejde. Panelet vurderer, at monitoreringen af de

forskellige mål og opfølgningen på dem ikke sker systematisk eller tydeligt.

Det fremgår af DJM's hørings svar, at man efter akkrediteringspanelets sidste besøg har besluttet, at konservatoriets delpolitikker og deres mål skal drøftes af uddannelsesrådet hver for sig henover et studieår. Et referat fra et uddannelsesrådsmøde i december viser, at delpolitikken om videngrundlag og målopfyldelse er blevet drøftet (hørings svaret, s. 2). Akkrediteringspanelet har dog ikke haft mulighed for at spørge ind til og vurdere denne praksis.

Delpolitikker og procedurer

DJM's syv delpolitikker omfatter alle uddannelsesretninger på bachelor-, kandidat- og solistniveau og opstiller mål for konservatoriets kvalitetssikringsarbejde. Delpolitikkerne beskriver en overordnet ansvarsfordeling for de forskellige områder og kvalitetsmål og indeholder kvalitetsmål og delmål som illustreret i faktaboksen nederst på side 20.

DJM's delpolitikker

1. Vækstlagsaktiviteter og rekruttering
2. Optagelse og studiestart
3. Studiemiljø, faciliteter og ressourcer
4. Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling
5. Uddannelsernes videngrundlag
6. Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning
7. Overgang til beskæftigelse

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 17.

DJM har en række procedurer, der beskriver forskellige aktiviteter, der skal gennemføres i løbet af et studieår. Disse kan ses i nedenstående faktaboks.

DJM's procedurer

- Procedure for ansættelse af lektorer og studielektorer, adjunkter og studieadjunkter
- Procedure for tildeling af FOKU ved DJM



- Procedure for tilrettelæggelse af undervisningen
- Procedure for ansøgnings- og optagelsesprocessen
- Procedure for udvikling af studieordning og studieplaner
- Procedure for evalueringer ved DJM (indeholder 8 enkeltprocedurer):
 - Procedure for evaluering af studiestart
 - Procedure for midtvejsevaluering
 - Procedure for undervisningsevaluering (den digitale undervisningsevaluering)
 - Procedure for undervisningsmiljøvurdering
 - Procedure for arbejdsmiljøvurdering
 - Procedure for uddannelsesevaluering (uddannelsesanalyse)
 - Procedure for dimittendundersøgelse
 - Procedure for alumneundersøgelse

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 88-111.

Akkrediteringspanelet har også set andre dokumenter, som panelet vurderer, fungerer som procedurer, idet de beskriver aktiviteter, der skal gennemføres, og hvordan det skal ske. Det gælder fx *Årshjul for kvalitetssikring af uddannelserne og Retningslinjer for overgang fra adjunkt til lektor og studieadjunkt til studielektor på Det Jyske Musikkonservatorium* (selvevalueringsrapporten, s. 85 og 112-117). Derudover har panelet fået oplyst, at opgaver og ansvar er

beskrevet i kommissorier for alle råd, nævn og organer (høringssvaret, s. 15).

Procedurerne beskriver overordnet set, hvornår forskellige aktiviteter skal gennemføres i løbet af et studieår. Samtlige procedurer har en indledende beskrivelse af procedurens formål eller en beskrivelse af selve aktiviteten, som proceduren omfatter, fx hvad dimittendundersøgelsen er, og hvordan den bidrager som værktøj (selvevalueringsrapporten, s. 110). Derudover indeholder procedurerne en tidslinje over de måneder, hvor der skal ske noget i tilknytning til den pågældende aktivitet. Akkrediteringspanelet har set, at nogle procedurer er mere udtømmende end andre med hensyn til, hvad der skal ske i de forskellige måneder (selvevalueringsrapporten, s. 88-111).

Akkrediteringspanelet vurderer, at procedurerne overordnet set er et godt redskab til at få overblik over tidskadencen for de enkelte aktiviteter, men vurderer, at procedurerne er mangelfulde som redskab til kvalitetssikring af aktiviteterne. Dette skyldes bl.a., at procedurerne sjældent angiver en tydelig ansvarsfordeling, som i stedet kan findes i kommissorier.

Eksempler på kvalitetsmål og delmål fra DJM's delpolitikker

Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning

Kvalitetsmål 1: DJM's uddannelser er i overensstemmelse med den gældende kvalifikationsramme

- Læringsmål for uddannelserne er i overensstemmelse med gældende kvalifikationsramme
- Kvalitetsmål 2: DJM's uddannelser udvikles med inddragelse af aftagere, dimittender og faglige miljøer
- DJM er i løbende og systematisk kontakt med aftagere, dimittender og faglige miljøer, og viden herfra inddrages i udvikling af uddannelserne

Kvalitetsmål 3: Undervisningen tilrettelægges, så den understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte

- Al tilrettelæggelse af undervisning gennemføres i henhold til gældende studieplaner
- Tilrettelæggelse af undervisningen inden for studieplanens rammer tager højde for viden fra undervisningsevaluering og dialog med ansvarlige undervisere
- Der gennemføres systematisk analyse af de specifikke uddannelser på hver afdeling
- Der gennemføres systematisk analyse af afafaldet på hhv. bachelor-, kandidat- og solistniveau.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 74-78.

Akkrediteringspanelet har set, at der i flere tilfælde er overlap mellem de forskellige råds og nævns rolle i forbindelse med behandlingen af aktiviteter, og at det kan være svært at gennemskue, hvilke råd og nævn der træffer beslutninger og følger op. Fx fremgår det af proceduren for undervisningsmiljøvurdering, at resultaterne af undervisningsmiljøvurderingen skal behandles af ledergruppen og drøftes af arbejdsmiljøudvalget. Derudover skal konservatorierådet drøfte resultaterne vedr. det sociale studiemiljø, men proceduren specificerer ikke, hvad de forskellige fora skal bidrage med til processen eller til den handlingsplan, der udarbejdes (selvevalueringsrapporten, s. 106-107).

DJM fremhæver i sin ledelsesrefleksion, at man har identificeret en utydelighed i arbejdsdelingen mellem ledergruppemøder og uddannelsesrådsmøder, og at det er et opmærksomhedspunkt at definere, i hvilket mødeforum der skal følges op på hvilke kvalitetstiltag (selvevalueringsrapporten, s. 50).

Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

DJM har illustreret konservatoriets organisering og ledelsesmæssige forankring af kvalitetssikringsarbejdet i en kvalitetsblomst, som fremgår af figur 3.

DJM ledes af en rektor, som har det overordnede ansvar for konservatoriet og uddannelsesretningernes kvalitet. Rektor er udpeget af kulturministeren for en femårig periode. Som statsinstitution direkte under Kulturministeriet har konservatoriet ikke nogen bestyrelse.

Rektor udgør sammen med vicerektor og administrationschefen konservatoriets rektorat. I DJM's ledelse indgår ud over rektoratet en leder af produktion og lyd og fire studieledere. Lederen af produktion og lyd varetager koncerter mv., som hører under DJM's opgave som uddannelses- og kulturinstitution.

Hver af konservatoriets fire afdelinger har en studieleder. Studielederne har ansvaret

Figur 3. DJM's kvalitetsblomst



Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 21.



for den overordnede tilrettelæggelse af uddannelsesretningerne og undervisningen og understøtter rektoratet med hensyn til uddannelsesinstitutionens drift og den løbende kvalitetsudvikling.

DJM har et uddannelsesråd, som har det overordnede ansvar for kvalitetssikring og koordinering af strategiske spørgsmål vedr. uddannelsesretningerne. I uddannelsesrådet sidder rektoratet, studielederne, formanden for studienævnet og forskningslektoren.

DJM har to kollegiale organer med væsentlige roller i forhold til uddannelsesretningerne og deres kvalitetssikring: studienævnet og konservatorierådet. Det er studienævnet, der over for rektor er ansvarlig for undervisningens faglige niveau, tilrettelæggelse og gennemførelse. Studienævnets primære rolle i kvalitetssikringsarbejdet er at behandle og indstille studieordninger og studieplaner til godkendelse i konservatorierådet. Konservatorierådets primære rolle i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet er at behandle nøgletal samt at godkende studieordninger og studieplaner.

DJM har et aftagerpanel, som har til opgave at rådgive rektor om uddannelsesretningernes kvalitet og relevans for samfundet, samt udvikling af nye og eksisterende uddannelsesretninger og uddannelser samt udvikling af nye undervisnings- og prøveformer.

DJM har et studenterråd på hver campus. Studenterrådene mødes med rektor hver anden måned og har særligt fokus på de temaer, som de studerende oplever, har betydning for studiemiljøet og uddannelserne generelt (selvevalueringsrapporten, s. 23).

Akkrediteringspanelet bemærker, at uddannelsesanalyser ikke er nævnt som et af ledergruppens ansvarsområder i kvalitetsblomsten, men at det fremgår af referater fra ledergruppemøder, at ledergruppen har drøftet uddannelsesanalyser.

DJM's kvalitetssikringssystem

DJM's kvalitetssikringssystem består af to primære elementer: uddannelsesanalyser, der skal gennemføres hvert andet år, og et løbende kvalitetssikringsarbejde, der udføres løbende. Det løbende kvalitetssikringsarbejde er rammesat af årshjul.

Uddannelsesanalyserne skal udarbejdes på baggrund af viden fra det løbende kvalitetssikringsarbejde, bl.a. undervisningsevalueringer, aftagerundersøgelser og løbende monitorering af nøgletal. DJM udarbejder handlingsplaner i forbindelse med uddannelsesanalyser, og det løbende kvalitetssikringsarbejde sammenfattes i mødereferater.

I det næste afsnit vil de to elementer blive gennemgået, og de problemer, som akkrediteringspanelet har konstateret, vil blive udfoldet.

Uddannelsesanalyser

Uddannelsesanalyser er et centralt værktøj i DJM's kvalitetssikringssystem, hvor ledelsen ønsker at gøre status over de enkelte uddannelsesretninger på en afdeling og drøfte, hvordan uddannelseskvaliteten kan forbedres.

Det fremgår af proceduren for uddannelsesanalyserne, at de er "en skriftlig evaluering, som har til formål at lave en helhedsvurdering af de enkelte uddannelser på baggrund af specifikke nøgletal, rapporter, evalueringer, uddannelsesmæssige tiltag og andet relevant materiale" (selvevalueringsrapporten, s. 109).

Proceduren beskriver også, at en uddannelsesanalyse er opdelt i en række forskellige temaer. Temaerne kan ses i faktaboksen på side 23.

En uddannelsesanalyse dækker alle de uddannelsesretninger, der udbydes på en afdeling. Det fremgår i starten af hver uddannelsesanalyse, hvilke uddannelsesretninger uddannelsesanalysen dækker (selvevalueringsrapporten, s. 190, 201 og 214).

Temaer i uddannelsesanalysen

1. Studenterbestand
 - Ansøgere/optagne/indskrevne/dimitterede
 - Frafald/studieskift/fravær på uddannelsen, gennemførelsestid
 - Ansøgeranalysen
2. Uddannelser og undervisning
 - Studieordningen og evt. nye tiltag siden sidst
 - Data fra gennemførte evalueringer af uddannelsen/undervisningen (Digitalundervisningsevaluering, UVM)
 - Kvalitativ feedback fra uddannelsens studerende gennem midtvejs evalueringer eller andre former for dialog
 - Særlige forhold vedr. uddannelsen, eks. størrelse, nye studieordninger/gamle studieordninger der er under implementering, ny studieleder, generationsskifte i undervisergruppen
3. Uddannelsens vidgrundlag og kunstnerisk praksis
 - Er der særlige udfordringer på uddannelsen vedr. underviserkvalifikationer?
 - Repræsentation ved FOKU ansøgninger, KUV ansøgninger m.v.
 - Har de studerende adgang til relevante kompetencer – f.eks. uden for konservatoriet
4. Uddannelsens arbejdsmarked - uddannelsernes relevans
 - Inkl. data fra dimittend- og evt. aftagerundersøgelse, fokusgrupper mm.
 - Materiale fra kulturstatistik.
5. Internationale perspektiver
 - Hyppighed vedr. indveksling – udveksling – studentersammensætningen,
 - "Internalisation at home",
 - Særlige forhold omkring optagelsesprocessen, der kan forbedres i forhold til at rekruttere og optage flere udenlandske studerende
 - Særlige uddannelser med internationalt fokus eks. Glomas.
6. Inddragelse af de studerende
 - I hvilke fora og sammenhænge inddrages de studerende i udvikling og evaluering af uddannelsen ud over den fælles indsats (særlige møder mellem studieleder og repræsentanter fra de studerende)
7. Handlingsplan og anbefalinger til nye initiativer

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 178-179.

Der er i alt fire uddannelsesanalyser, en for hver af DJM's fire afdelinger. Diplom- og masteruddannelserne indgår ikke i uddannelsesanalyserne.

Det er rektor, administrationschefen, studielederen for den pågældende afdeling samt relevante studiekoordinatorer, der skal deltage i en uddannelsesanalyse (selvevalueringsrapporten, s. 109). De vil igennem rapporten blive omtalt som deltagerne i uddannelsesanalysen. Uddannelsesanalysen skal gennemføres på et eller flere møder, hvor deltagerne har et skriftligt grundlag bestående af forskellige nøgletal og undersøgelser, som tidligere er blevet

behandlet af ledelsen i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Opfølgningen på uddannelsesanalyserne skal foregå i uddannelsesrådet hvert år i marts. Her skal uddannelsesrådet både følge op på, om uddannelsesanalyserne har givet anledning til nye initiativer og aktiviteter, og om de igangsatte handlinger og tiltag har haft den ønskede effekt (selvevalueringsrapporten, s. 109 og hørings svaret, s. 7).

Ifølge proceduren for uddannelsesanalyser skal de gennemføres hvert andet år. Af et referat fra et møde i uddannelsesrådet i marts 2020 fremgår det imidlertid, at "[i] de



Tabel 4. Den første runde med uddannelsesanalyser

	2019			2020						
	Efterår	1/10	14/11	1/12	18/2	19/6	14/8	17/8	2/10	6/10
Aalborg	Møde		Rapport færdig							
Rytmisk		Møde			Møde				Rapport færdig	
Skabende				Møde		Møde			Rapport færdig	
Klassisk					Møde		Møde			Rapport færdig

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 180, 190, 201 og 214.

første år gennemføres uddannelsesanalyserne årligt” (selvevalueringsrapporten, s. 363). Denne praksis er DJM gået bort fra.

DJM gik i gang med den første runde af uddannelsesanalyser i efteråret 2019. Ifølge konservatoriets strategi for kvalitetssikring skulle der igangsættes uddannelsesanalyser på alle fire afdelinger på dette tidspunkt, men som tabel 4 viser, skete det lidt forskudt. Tabellen viser også, at uddannelsesanalysen for Aalborg afdelingen var hurtigere gennemført end de tre andre uddannelsesanalyser.

Under andet besøg forklarede ledelsen, at den hurtige gennemførelse af uddannelsesanalysen for Aalborg afdelingen skyldtes en erfaren studieleder, hvor der var nyansatte studieledere på to af de andre afdelinger. De forklarede også, at en uddannelsesanalyse som udgangspunkt skal gennemføres på ét møde, men at man tager flere møder i brug, hvis der er behov for det.

Akkrediteringspanelet finder, at der er en risiko for, at uddannelsesanalyserne mister momentum, aktualitet og dermed værdi, hvis de gennemføres over en lang periode. Panelet finder også, at processen bør være tilstrækkeligt solidt funderet, så den ikke forsinkes af evt. nyansættelser. I hørings svaret har DJM oplyst, at de er i gang med anden runde af uddannelsesanalyserne, og

at den første uddannelsesanalyse i den runde er blevet færdig på fire møder over en periode på fire uger (høringssvaret, s. 8). Panelet finder, at dette er positivt, men at det er for tidligt at konkludere, om det vil være praksis for de næste tre set i lyset af, at den første uddannelsesanalyse i første runde, også var hurtigere færdig end de næste tre.

DJM har besluttet, at uddannelsesanalyserne fremover skal gennemføres forskudt hen over et helt år som vist i faktaboksen herunder.

Planlagt gennemførelse af uddannelsesanalyser hvert andet år – forskudt hen over et år

- November: Aalborg afdeling
- Marts: Klassisk afdeling, campus Aarhus
- Maj: Rytmisk afdeling, campus Aarhus
- September: Skabende afdeling, campus Aarhus

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 109.

Akkrediteringspanelet har forståelse for denne beslutning, da DJM er en mindre uddannelsesinstitution, hvor der skal tages hensyn til, hvor mange ressourcer der kan bruges på uddannelsesanalyser. Samtidig har panelet diskuteret om den forskudte gennemførelse kan give DJM disse problemer:

- Deltagerne i uddannelsesanalysen kan ikke sammenligne resultater og handlingsplaner på tværs af afdelinger – og dermed ikke inspirere hinanden til at have fokus på visse problemer eller løse problemer på forskellige måder.
- Ledelsen får ikke mulighed for en samlet stillingtagen til og prioritering af midler til fx udvikling af uddannelsernes videngrundlag.
- Uddannelsesrådet skal ved den årlige opfølgning i marts forholde sig til handlingsplaner udarbejdet på forskellige tidspunkter.

Akkrediteringspanelet finder, at det vil være hensigtsmæssigt med en opmærksomhed på dette i DJM's fortsatte arbejde med uddannelsesanalyserne.

Akkrediteringspanelet har set det skriftlige grundlag for den første runde af uddannelsesanalyser. Faktaboksen herunder viser det skriftlige grundlag og hvilken genstand, der er i fokus i de forskellige skriftlige kilder.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelsesanalyserne også inddrager tal for studieprogression. Tallene stammer fra DJM's

Det skriftlige grundlag for de første uddannelsesanalyser gennemført 2019-20

Skriftlig kilde	Fokus på
En oversigt med nøgletal for fire år: <ul style="list-style-type: none"> • Ansøgere/optagne • Studenterbestand (herunder tal for udenlandske studerende og danske studerende på udveksling) • Dimittender • Frafald 	Samlet for afdelingen Samlet for hhv. bachelor- og kandidatniveauet på afdelingen Uddannelsesretninger
Kulturstatistik 2020 (bl.a. om ledighed og beskæftigelse. Flere tal går fem år tilbage)	Samlet for dimittender fra DJM (og de øvrige kunstneriske institutioner under Kulturministeriet)
Karaktergennemsnit ved DJM 2019-20 (ét år)	Grupperede uddannelsesretninger på hhv. bachelor- (fem grupper) og kandidatniveauet (fire grupper)
Karakter for faget kunstnerisk entreprenørskab (2019/20 – ét år)	Samlet for hhv. bachelor- og kandidatniveauet på hver afdeling og på DJM
Den Digitale Undervisningsevaluering 2020-2019-2018 (tre år)	Samlet for hhv. bachelor- og kandidatniveauet Samlet for hhv. Campus Aarhus og Campus Aalborg Uddannelsesretninger samlet for bachelor- og kandidatniveauet Instrumenter (ved besvarelser over fem)
Dimittendundersøgelse 2017 (ét år)	Dimittender fra DJM, samlet
Uddybende analyse af DJM-dimittendanalyse (ét år)	Fire grupper: rytmisk - klassisk - komposition - diplom og MM
DJM-ansøgerundersøgelse 2020-21 (ét år)	Uddannelsesretninger
Undervisningsmiljøvurdering, 2019 (ét år)	Hhv. Campus Aarhus og Campus Aalborg
Midtvejsevaluering (studieledernes notater i egne notes-bøger)	Årgangen
Rapport om FOKU, 2018-19 (ét år)	Projekterne. Der er oplysninger om, hvor mange projekter, der er fordelt på afdelingerne
2016 Aftagerundersøgelse vedr. det pædagogiske arbejdsmarked (ét år)	Konservatorieuddannede lærere på musikskoler (ingen skelnen mellem de fire musikkonservatorier)

Kilde: audit trail 1, s. 32. Genstanden er fundet i de forskellige skriftlige kilder.



årsrapport til Kulturministeriet og viser kun ét tal samlet set for hhv. bachelor- og kandidatniveauet. Ud over det skriftlige grundlag bidrager deltagerne i uddannelsesanalyserne med den viden, de har om uddannelsesretningerne fra deres løbende kontakt med underviserne og de studerende og fra det løbende kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet ser følgende problemer med det skriftlige grundlag for uddannelsesanalyserne:

- Genstanden, der er i fokus i de skriftlige kilder, er oftest på et mere overordnet niveau end de uddannelsesretninger, der er genstanden i uddannelsesanalyserne. Det kan fx være på institutionsniveau (tal for ledighed og beskæftigelse) eller samlet for bachelor- og kandidatniveauet for de uddannelsesretninger, der udbydes på begge niveauer (den digitale undervisningsevaluering og tal for studieprogression). Faktaboksen på forrige side viser, at det kun er oversigten over nøgletal og ansøgerundersøgelsen, der har fokus på uddannelsesretningerne. Det giver deltagerne i uddannelsesanalysen et vanskeligt udgangspunkt for at holde tilstrækkeligt fokus på hver uddannelsesretning og opdage evt. problemer, som måtte være særlige for en given retning.
- Uddannelsesanalyserne gennemføres hvert andet år, og derfor vil det være relevant, at informationer og tal dækker mindst to år, men det er ikke alle kilder, som viser to år tilbage. Denne kritik er ikke relevant for de undersøgelser, der kun gennemføres fx hvert tredje år som undervisningsmiljøvurderingen. Men den er fx relevant for karaktergennemsnit, hvor deltagerne i uddannelsesanalysen kun har haft adgang til tal for ét år.

Akkrediteringspanelet har set de fire første uddannelsesanalyser. De tre uddannelsesanalyser for afdelingerne på Campus Aarhus er opbygget over de syv temaer, som

er nævnt i faktaboksen på side 23. Uddannelsesanalysen for Aalborg afdelingen har en lidt anden struktur, da det var den første uddannelsesanalyse, og ledelsen for de efterfølgende analyser valgte at justere rapportformatet på baggrund af erfaringerne med denne rapport.

De tre uddannelsesanalyser, der er opbygget over de syv temaer, indeholder ikke et afsnit for hver uddannelsesretning eller en systematisk gennemgang af de enkelte uddannelsesretninger. Der er dog flere eksempler på, at en uddannelsesretning er nævnt i en uddannelsesanalyse. Fx er der i uddannelsesanalysen for den skabende afdeling et afsnit, der behandler rekruttering af studerende: "I ansøgerfeltet til Bachelor- og Kandidatuddannelserne i Klassisk og Elektronisk Komposition er der en skæv kønsfordeling med en underrepræsentation af kvinder. Dette forhold bør adresseres i handlingsplanen med det formål, at der i fremtiden kan foretages kønsbalancerede optag til alle uddannelserne på afdelingen." (Selvevalueringsrapporten, s. 203).

Selvom der er flere eksempler på, at en uddannelsesretning er nævnt i en uddannelsesanalyse, savner akkrediteringspanelet et mere systematisk eller tydeligt fokus på den enkelte uddannelsesretning i analysedelen af uddannelsesanalyserne. Det er vigtigt, at der gennemføres en tilstrækkelig analyse eller behandling af den enkelte uddannelsesretning. Dette betyder ikke, at der skal udarbejdes en separat analyse eller rapport for hver enkelt uddannelsesretning, men at panelet mener, at det mere tydeligt bør fremgå af analysedelen i uddannelsesanalyserne, at de enkelte uddannelsesretningers kvalitet og relevans er blevet behandlet.

Akkrediteringspanelet har desuden undret sig over, at proceduren ikke indeholder informationer om, hvordan resultaterne af uddannelsesanalyserne skal formidles til fx underviserne. Panelet spurgte ind til dette under andet besøg, og ledelsen forklarede, at det havde været dens hensigt at fortælle

om uddannelsesanalyserne på lærermøder, men at kommunikationen var kommet til at handle om coronasituationen. Ledelsen har planer om, at de næste rapporter skal præsenteres i studienævnet.

Akkrediteringspanelet finder det vigtigt, at DJM's ledelse prioriterer at formidle resultaterne af uddannelsesanalyserne, herunder ikke mindst handlingsplanerne, ud i organisationen. På den måde kan ledelsen skabe synlighed med hensyn til sikringen og udviklingen af uddannelsesretningernes kvalitet og relevans.

Opfølgning i uddannelsesanalyserne

Formålet med uddannelsesanalyserne og herunder handlingsplanerne er beskrevet som "en opfølgning til at analysere og evaluere, hvorledes de allerede igangsatte initiativer resulterer i det ønskede kvalitetsløft, der er baggrunden for at iværksætte disse" (selvevalueringsrapporten, s. 178). Det fremgår af skabelonen, at analysen afsluttes med "[h]andlingsplan og anbefalinger til nye initiativer" (selvevalueringsrapporten, s. 179; faktaboksen på s. 23 i denne rapport).

I *Procedure for uddannelsesevalueringer* (uddannelsesanalyser) står der, at uddannelsesrådet skal følge op på uddannelsesanalyserne med henblik på at igangsætte evt. nye initiativer og aktiviteter. Ligeledes er det uddannelsesrådet, der skal følge op på, om de igangsatte handlinger og tiltag har den ønskede effekt – eller om der skal sættes yderligere ind på de kritiske områder. Dette foregår som nævnt ovenfor på et årligt møde i marts. Under besøget blev det oplyst, at der også sker opfølgning på handlingsplanerne i forbindelse med udarbejdelsen af den næste uddannelsesanalyse.

De fire studieledere er ansvarlige for, at handlingsplanerne fra uddannelsesanalyserne føres ud i livet.

Akkrediteringspanelet har set de handlingsplaner, der er del af de fire afdelingers ud-

dannelsesanalyser. De tiltag, som handlingsplanerne beskriver, kan vedrøre enten afdelingen som helhed eller en specifik uddannelsesretning.

Akkrediteringspanelet har set, at flere af handlingsplanerne mangler beskrivelser af, hvad der konkret skal gøres og hvornår. Panelet vurderer, at dette indebærer en risiko for, at man ikke får gjort det nødvendige, eller at der ikke er enighed om, hvad der skal gøres, og at man ved opfølgningen på, hvad der blev gjort, ikke har et konkret udgangspunkt. Panelet har noteret sig, at uddannelsesrådet har drøftet dette forbedringspotentiale i handlingsplanerne (selvevalueringsrapporten, s. 345).

Akkrediteringspanelet bemærker således, at nogle punkter i handlingsplanerne omhandler "nærmere undersøgelser". Panelet anerkender, at det kan være en fornuftig vej til at kvalificere indsatser, men panelet ser samtidig en udfordring, når handlingsplanerne ikke indeholder en nærmere beskrivelse af, hvem der skal undersøge hvad og hvornår mv., eller hvornår der på baggrund af nærmere undersøgelser forventes beslutning om konkrete tiltag.

Akkrediteringspanelet ser en risiko for, at der kan gå for lang tid, uden at konkrete indsatser besluttet og gennemføres. Da der kun er én årlig opfølgning på handlingsplanerne, kan det for de mere uspecificerede punkter i princippet betyde, at det først er efter et år, at konkrete handlinger besluttet. Af uddannelsesanalysen for den klassiske afdeling fra 2020 fremgår det fx, at uddannelsesretningen klaver og guitar på bachelorniveau havde et frafald i studieårene 2017/18 og 2018/19. Det fremgår af handlingsplanen til uddannelsesanalysen fra 2020, at "dette forhold kræver en nærmere undersøgelse, således at det kan fastslås om der er særlige årsager til frafaldet" (selvevalueringsrapporten, s. 193 og 199). I den opfølgning, der er gennemført i marts 2021, er det noteret, at henvendelsen til de faglige miljøer om kendskab til grunde til frafaldet vil ske i foråret 2021.



Panelet finder, at der i et sådant tilfælde tilsyneladende går lang tid mellem identificering af problemet og handling på det, og at hverken uddannelsesanalysen eller statussen indeholder oplysninger om, at opfølgningen på frafaldet er sket gennem det løbende kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet bemærker dog også, at nogle punkter i handlingsplanerne er konkrete, fx "oprettelse af et pædagogisk forum" eller "gennemførelse af pædagogiske udviklingsprojekter mindst hvert andet år" (selvevalueringsrapporten, s. 224-225). Panelet finder fx, at handlingsplanen for Aalborg afdelingen indeholder konkrete tiltag, men i flere tilfælde savner panelet dog stadig konkrete angivelser af, hvornår tiltagene skal gennemføres (selvevalueringsrapporten, s. 188-189).

For handlingsplanen for den skabende afdeling i Aarhus gælder det fx, at det beskrives, at der skal iværksættes "relevante initiativer", og at "der skal ske en ansvarsfordeling" og "koordinering", men handlingsplanen beskriver ikke, hvad der præcis skal gøres, eller hvordan disse mål konkret opnås. Tidsrammer er heller ikke beskrevet (selvevalueringsrapporten, s. 212-213).

Akkrediteringspanelet har set den skriftlige status, som er grundlag for uddannelsesrådets opfølgning på uddannelsesanalysernes handlingsplaner i marts 2021. Opfølgningsskemaet er inddelt afdelingsvis og viser de handlinger og anbefalinger, der indgik i de fire uddannelsesanalyseres handlingsplaner fra 2020. Under overskriften "Status, marts 2021" har studielederne oplyst status for de handlinger, der er besluttet i handlingsplanerne. Panelet bemærker, at tre af de fire handlingsplaner, som der blev gjort status over i marts 2021, var udarbejdet i oktober 2020, og at der dermed kun har været relativt kort tid til at gennemføre de besluttede handlinger og gøre erfaringer med dem.

Det fremgår af opfølgningsskemaet, at der er igangsat og fulgt op på nogle aktiviteter

fra handlingsplanerne (audit trail 1, s. 37-49). Opfølgningen på handlingsplanen for den klassiske afdeling indeholder fx de ni handlinger og anbefalinger fra uddannelsesanalysen fordelt på temaerne rekruttering og optagelse, frafald og fravær, evaluering, uddannelse og undervisning samt videngrundlag. En af handlingerne (under temaet videngrundlag) er iværksættelse af en undersøgelse af de studerendes adgang til eksterne samarbejdspartnere fra det professionelle musikliv. Der var ikke i handlingsplanen defineret et succeskriterium for det punkt, som der er for andre punkter i handlingsplanen, men i statussen kan man se, at undersøgelsen vil blive iværksat i marts 2021 af rektor og studielederen (audit trail 1, s. 38). I samme status viser studielederens noter, at indsatsen i den oprindelige handlingsplan ikke var tilstrækkeligt tydeligt beskrevet, idet studielederen i statussen i forbindelse med succeskriteriet for indsatsen vedr. midtvejsevaluering spørger: "Hvordan kan midtvejsevalueringen 'forholde sig til fravær' og hvad betyder 'sammenligneligt med uddannelserne i øvrigt'?" (Audit trail 1, s. 38).

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM's handlingsplaner mangler at beskrive mere konkret, hvad der skal gøres og hvornår, så der er sikkerhed for, at besluttede handlinger føres ud i praksis. Panelet vurderer samtidig, at det er vanskeligt at vurdere, om opfølgningen på handlingsplanerne hvert år i marts fungerer effektivt i praksis, da der for tre af uddannelsesanalyserne kun er gået kort tid mellem handlingsplanen og statusdokumentet.

Det løbende kvalitetssikringsarbejde

DJM's løbende kvalitetssikringsarbejde omfatter en række aktiviteter og undersøgelser. Aktiviteterne er beskrevet i DJM's delpolitikker og *Årshjul for studieårets kvalitetsaktiviteter*, som beskriver, i hvilke måneder i løbet af et studieår (september-august) forskellige evalueringer, undersøgelser osv. skal gennemføres (selvevalueringsrapporten, s. 228-229). Et andet årshjul, *Årshjul for kvalitetsarbejdet*, beskriver,

hvornår forskellige dele af kvalitetssikringsarbejdet skal drøftes i hvilke af konservatoriets fora (selvevalueringsrapporten, s. 85-87).

Af nedenstående faktaboks fremgår de centrale aktiviteter i det løbende kvalitetssikringsarbejde, som bliver uddybet i løbet af rapporten.

De centrale aktiviteter i det løbende kvalitetssikringsarbejde

- Evaluering af studiestart
- Midtvejsevaluering
- Den digitale undervisningsevaluering
- Undervisningsmiljøvurdering
- Arbejdsmiljøvurdering
- Dimittendundersøgelse
- Alumneundersøgelse
- Ansøgerundersøgelse (ingen procedure)
- FOKU-rapport
- Kompetenceudvikling/adjunktplan
- Nøgletal

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 228.

Uddannelsesanalyserne skal bl.a. bygge på viden fra det løbende kvalitetssikringsarbejde. Akkrediteringspanelet vurderer, at det derfor er særligt vigtigt, at viden og konklusioner fra det løbende kvalitetssikringsarbejde fastholdes systematisk på en måde, så der kan følges op, og så det kan indgå som grundlag for uddannelsesanalyserne. Panelet har derfor i første omgang interesseret sig for, hvordan DJM's løbende kvalitetssikringsarbejde understøttes skriftligt.

DJM redegør for, at *Årshjul for kvalitetsarbejdet* skal "sikre en systematik i forhold til opfølgning på igangsatte initiativer, således at opstillede mål evalueres rettidigt" (selvevalueringsrapporten, s. 17). Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet fra studielederne, at de oplever årshjulet som en god sikring af, at man får drøftet de ting, der skal drøftes. Panelet vurderer, at årshjulene samlet set udgør en fælles ramme

for kvalitetssikringsarbejdet, men bemærker, at systematisk opfølgning på mål og igangsatte initiativer ikke fremgår af årshjulene.

Opfølgning på det løbende kvalitetssikringsarbejde sker bl.a. i handlingsplaner for den årlige digitale undervisningsevaluering, undervisningsmiljøvurderingen samt frafalds- og dimittendundersøgelserne. Der udarbejdes således flere handlingsplaner ud over de handlingsplaner, der indgår i uddannelsesanalyserne.

Akkrediteringspanelet har set fire handlingsplaner, der er udarbejdet i forbindelse med den digitale undervisningsevaluering (audit trail 1, s. 191-200). Handlingsplanerne følger et format, hvor handlingsplan, forventet opfølgning og opfølgning ved den følgende digitale undervisningsevaluering skal beskrives. Der står også, at der vil blive fulgt op i den årlige uddannelsesevaluering (uddannelsesanalyse) mellem studielederen og rektoratet (audit trail 1, s. 198). Panelet bemærker, at da DJM efter første udarbejdelse af analyserne har besluttet ikke at udarbejde dem hvert år, men fremover hver andet år, er det særligt væsentligt at fastholde det, der skal følges op på, fra de gennemførte digitale undervisningsevalueringer.

De vurderinger og beslutninger, som møder i konservatoriets fora resulterer i, skrives ned i mødereferater. Panelet har bl.a. set referater fra møder i ledergruppen, uddannelsesrådet, samarbejdsudvalget, arbejdsmiljøudvalget og konservatorierådet. Størstedelen af referaterne følger den samme skabelon, der består af en dagsorden, som kan udfyldes med forskellige punkter (selvevalueringsrapporten, s. 348-361).

Akkrediteringspanelet ser både styrker og svagheder ved referaterne. Panelet vurderer, at referaterne er gode som værktøj til at skabe sig et overblik over, hvad der er blevet drøftet og på hvilken baggrund. Pa-



nelet ser også en styrke i referaternes detaljeringsgrad. Referaterne indeholder konklusioner og ofte også baggrunden for konklusionerne. Panelet ser dog også en væsentlig svaghed ved referaterne, idet de sjældent indikerer, hvordan der skal følges op eller hvornår. I flere referater noteres der beslutninger, men der står ikke, hvordan eller hvornår beslutningerne skal realiseres. Det har panelet fx set i et referat fra et ledergruppemøde: "[I]ledergruppen skal evaluere optagelsesprocessen på et møde i ledergruppen inden næste optagelsesproces skal igangsættes." (Selvevalueringsrapporten, s. 346). Et andet eksempel er i et referat fra et uddannelsesrådsmøde: "Det besluttet, at dette skal drøftes nærmere på et efterfølgende ledermøde." (Selvevalueringsrapporten, s. 369). I begge eksempler træffes der en beslutning om, at der skal ske noget på et senere tidspunkt, men det fremgår ikke tydeligt, hvornår det skal ske, eller hvem der skal sørge for, at det sker. Akkrediteringspanelet har gennemgået referater af senere møder, hvor behandlingen burde være fremgået, men har ikke set, at det er blevet taget op.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det på det grundlag er svært i alle tilfælde systematisk at sikre, at det, der skal gøres, bliver gjort, og panelet vurderer, at der heller ikke er en tilstrækkeligt systematisk opfølgning på det, der bliver besluttet. Panelet vurderer, at DJM i det løbende kvalitetssikringsarbejde mangler en tilstrækkelig grad af systematisk fastholdelse af beslutninger og opfølgning på dem.

Nøgletal

DJM's ledelse følger en række nøgletal i forbindelse med konservatoriets løbende kvalitetssikringsarbejde. Tabel 5 viser nøgletallene og de grænseværdier, som ledelsen har fastsat for de forskellige nøgletal.

Akkrediteringspanelet vurderer, at nogle af nøgletallene giver ledelsen relevante informationer om uddannelsesretningernes kvalitet. Panelet noterer sig dog, at nøgletal

vedr. studieprogression, karaktergennemsnit og beskæftigelse bliver opgjort på et mere overordnet niveau og dermed ikke kan bidrage med informationer om den enkelte uddannelsesretning. Det kan give ledelsen begrænsede muligheder for at fange evt. kvalitetsproblemer på de enkelte uddannelsesretninger. Ligesom det giver et vanskeligt udgangspunkt for analysen i uddannelsesanalyserne, jf. det tidligere afsnit om uddannelsesanalyserne.

Akkrediteringspanelet kan se, at DJM har formuleret grænseværdier og handlinger for hvert nøgletal. Det er dog ikke alle DJM's grænseværdier, der indeholder en klar beskrivelse af, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling. Det gælder nøgletal for ansøgninger, optag og studieprogression, hvor der ikke er en tydelig beskrivelse af, hvad der ligger i "markant forringelse". Det begrænser ledelsens muligheder for at afgøre, om de fastlagte mål er opfyldt, og beslutte en evt. handling.

Ifølge *Notat om nøgletal* skal de forskellige nøgletal behandles på møder i ledergruppen (selvevalueringsrapporten, s. 226). Faktaboksen herunder viser, hvilke møder det skal foregå på, ifølge *Årshjul for kvalitetssikring af uddannelserne*.

Behandling af nøgletal på ledergruppemøder

Ifølge årshjulet skal ledergruppen behandle disse nøgletal på sine månedlige møder:

- Januar: frafald
- Marts: centrale nøgletal i årsrapporten, hvor der indgår nøgletal om ansøgning og optag, frafald og studieprogression
- Oktober: MUR statistikken som indeholder nøgletal om ansøgning og optag. På dette møde skal nøgletal for karaktergennemsnit ved afsluttende eksamener og nøgletal for beskæftigelse også behandles.
- November: frafald og studieprogression

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 85-87.

Tabel 5. Nøgletal og grænseværdier

Nøgletal og datagrundlag	Opgjort for	Grænseværdi og handling
<p>Nøgletal vedr. ansøgning og optag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Antal ansøgere • Antal optagne • Gennemsnitlig karakter for optagne • Instrumentfordeling (hvor relevant) <p><i>Datagrundlag: MUR-statistik</i></p>	Uddannelsesretninger opdelt på BA og KA	Ved markant forringelse af ansøgnings- og optagelsesniveau skal der igangsættes analyse og evt. handling
<p>Nøgletal vedr. studieprogression/studietidsoverskridelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gennemsnitlig studietidsoverskridelse (mdr.) <p><i>Datagrundlag: Danmarks Statistik</i></p>	BA samlet KA samlet	Ved markant forringelse af studieprogressionen skal der igangsættes analyse og evt. handling
<p>Nøgletal vedr. fuldførelse/frafald:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Frafald <p><i>Datagrundlag: DJM's opgørelse</i></p>	Uddannelsesretninger opdelt på BA og KA	Frafald på mere end 10 % kræver udarbejdelse af handlingsplan
<p>Nøgletal vedr. karaktergennemsnit ved afsluttende eksaminer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Karaktergennemsnit for hhv. bachelorprojekt, hovedfag (bachelor), kandidatprojekt og hovedfag (kandidat) <p><i>Datagrundlag: DJM's opgørelse</i></p>	Grupperede uddannelsesretninger opdelt på BA og KA	De studerende skal opnå et karaktergennemsnit på 8 eller derover. Ved utilfredsstillende resultater skal der igangsættes initiativer.
<p>Nøgletal vedr. beskæftigelse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bruttoledighed for dimittender over en femårig periode målt ud fra de sidste ti dimittendårgange <p><i>Datagrundlag: Danmarks Statistik udarbejder en rapport for Kulturministeriet (dækker alle institutioner under ministeriet)</i></p>	Dimittender samlet	Der skal igangsættes handling, hvis tallene viser en bruttoledighed på mere end 7 % målt ud fra de seneste ti årgange. Bruttoledighed på 7 % og derunder vurderes som tilfredsstillende.

Kilde: Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i selvevalueringsrapporten, s. 60, 71, 77, 81, 226-227 og audit trail 1, s. 33-36.

Akkrediteringspanelet har modtaget referater af ledergruppemøder for et år (2020) og kan konstatere, at ledergruppen har behandlet nøgletal om beskæftigelse i september og nøgletal om ansøgning og optag samt karaktergennemsnit i november (da der ikke var møde i oktober) (selvevalueringsrapporten, s. 347-348 og 351-355). Nøgletal om frafald og studieprogression er ikke blevet behandlet på ledergruppemøderne i 2020. Af referatet fra mødet i november 2020 fremgår det, at drøftelsen af nøgletal vedr. frafald og gennemførelse flyttes til mødet i januar (selvevalueringsrapporten, s. 361).

Alle nøgletal indgår også i ledelsens skriftlige grundlag, når den gennemfører en uddannelsesanalyse. I uddannelsesanalyserne er der afsnit, der behandler nøgletal, og akkrediteringspanelet har set eksempler på, at overskredne grænseværdier er blevet opfanget, og at der er besluttet en handling. Dette har panelet behandlet i afsnittet om opfølgning i uddannelsesanalyserne.

Flere af nøgletallene indgår desuden i DJM's årsrapport til Kulturministeriet. Årsrapporten skal drøftes i konservatorierådet



og i ledergruppen, inden den sendes til ministeriet.

Ud over de beskrevne nøgletal i dette afsnit indgår der også andre tal i DJM's kvalitetssikringsarbejde. Fx indeholder delpolitikernes mange mål også tal i deres indikatorer, fx at "de studerende har en aktiv rolle i mindst 90 % af DJM's KUV- og PUV-projekter" (selvevalueringsrapporten, s. 71). Nogle af disse tal vil blive berørt senere i denne rapport.

Evaluering og videreudvikling

Evaluering og videreudvikling af kvalitetssikringssystemet skal drøftes på et årligt møde i uddannelsesrådet i november (selvevalueringsrapporten, s. 85).

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelsesrådet på et møde primo december 2020 har evalueret DJM's kvalitetssikringsarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 369-371) og bl.a. har drøftet, hvordan handlingsplanerne i uddannelsesanalyserne kan forbedres. Panelet har i øvrigt set, at DJM har tilpasset systemet efter første gennemløb af uddannelsesanalyserne. Fx har DJM lavet strukturen for uddannelsesanalyserne om, efter at man havde udarbejdet den første analyse for Aalborg afdelingen (selvevalueringsrapporten, s. 344), og ændret kadencen for uddannelsesanalyserne fra ét til to år.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM løbende sikrer videngrundlaget på de forskellige uddannelser. Konservatoriet gennemfører forskellige aktiviteter, der tilsammen er med til at sikre, at uddannelserne er baseret på opdateret og relevant viden. Panelet vil pege på fire aktiviteter, der bidrager til sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Den første er arbejdet med uddannelsesanalyserne, hvor videngrundlag indgår som et fast tema. Her har akkrediteringspanelet set, at deltagerne i uddannelsesanalyserne analyserer og tager stilling til uddannelsernes viden- og kompetencebehov, og om der evt. er behov for rekruttering. Uddannelsesanalyserne foretages på et spinkelt skriftligt grundlag, som vist i forrige kapitel om kriterium I og II, men i forhold til videngrundlaget opvejes det af den viden, som studielederne og rektor har om de enkelte undervisere fra deres daglige kontakt, ansættelsesforløb og MUS. Panelet har også set, at konservatoriets ledelse har vedtaget indsatser for videngrundlaget i alle fire uddannelsesanalyser.

Den anden og tredje aktivitet er hhv. rekruttering og kompetenceudvikling, hvor DJM's ledelse sikrer, at konservatoriet har undervisere med de nødvendige musikfaglige og pædagogiske kompetencer. Akkrediteringspanelet vil gerne fremhæve konservatoriets rekruttering af timelærere. Det er positivt, at der gælder den samme procedure for ansættelse af fastansatte undervisere og timelærere.

Den fjerde og sidste aktivitet er DJM's videnproduktion, hvor forskningsudvalget arbejder systematisk med at sikre kvaliteten

af de KUV-, PUV- og forskningsprojekter, som rektor bevilger en gang om året. Forskningsudvalget spiller også en vigtig rolle for opbygning af undervisernes forskningskompetencer og for formidling af de gennemførte FOKU-projekter.

Akkrediteringspanelet hæfter sig ved, at uddannelsernes videngrundlag især er baseret på kunstnerisk praksis. Panelet finder det derfor helt centralt, at en stor del af underviserne er udøvende og/eller skabende musikere eller har en anden relevant ansættelse ved siden af ansættelsen som underviser på DJM. På den måde vil underviserne kunne tage ny viden om den kunstneriske praksis med ind i undervisningen, og der sker en slags strukturel eller organisatorisk sikring af videngrundlaget.

Konservatoriet ser det faglige miljø på en uddannelsesretning som et sammenhængende miljø for bachelor- og kandidatniveauet, og langt de fleste undervisere underviser på både bachelor- og kandidatniveauet. Akkrediteringspanelet vurderer i forlængelse af dette, at det ikke udgør et stort problem, at konservatoriet ikke skelner mellem bachelor- og kandidatniveauet, når det gælder videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem forskellige aktiviteter. Det sker først og fremmest gennem konservatoriets praksis med at ansætte undervisere, som er aktivt udøvende og/eller skabende musikere eller har en anden relevant ansættelse ved siden af ansættelsen på konservatoriet og dermed kan trække viden fra den kunstneriske praksis ind i undervisningen. Det sker også i nogen udstrækning gennem uddannelsesanalyserne, hvor skabelonen lægger op til, at analysen skal forholde sig til, om de studerende har adgang til relevante kompetencer, fx uden for konservatoriet. I praksis har panelet dog kun set, at én



af de fire uddannelsesanalyser har forholdt sig til dette. Det sker derudover i konservatoriets arbejde med KUV- og PUV-projekter, hvor der er et klart fokus på, at viden herfra skal omsættes i undervisningen, og at de studerende skal involveres i projekterne. Panelet finder det positivt, at konservatoriet har formuleret ambitiøse mål for de studerendes inddragelse i FOKU-projekterne, og at det er lykkedes at inddrage mange studerende. Inddragelsen i FOKU-projekter kan dog ikke stå alene, da det ikke er alle studerende, som på den måde får kontakt til videngrundlaget.

Kapitlets indhold

Dette kapitel omhandler DJM's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes videngrundlag. Kapitlet er inddelt i tre afsnit. Det første afsnit præsenterer de mål, som konservatoriet anvender i arbejdet med at sikre uddannelsernes videngrundlag. Andet afsnit sætter fokus på, hvordan DJM mere konkret sikrer, at uddannelserne er baseret på relevant og opdateret viden. Mens det tredje og sidste afsnit viser, hvordan konservatoriet sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Kapitlet trækker primært på viden om praksis fra de fire uddannelsesretninger på Campus Aalborg: rytmisk musik (bachelor-niveau); elektronisk musik og lyd (bachelor-niveau); rytmisk musik (kandidatniveau); korledelse (kandidatniveau). Akkrediteringspanelet valgte de fire uddannelsesretninger til at belyse audit trail 2 om kvalitets-sikring af videngrundlaget.

DJM's uddannelsesretninger fremgår af figur 1 på side 12, hvor hver grøn kasse i cirklerne BA og KA er en uddannelsesretning. Det, der omtales som en uddannelse her i kapitlet om kriterium III, afspejler DJM's egen sprogbrug og er enten uddannelsesretninger, der udbydes på både bachelor- og kandidatniveau (fx uddannelsen rytmisk musik IM), eller en uddannelsesretning, der kun udbydes på enten bachelor- eller kandidatniveau (fx bacheloruddannelsen i elektronisk musik og lyd).

Mål for videngrundlaget

Lovgivningen fastsætter, at musikkonservatorierne har til opgave på kunstnerisk og, hvor det er relevant, videnskabeligt grundlag at udbyde uddannelse i musik og musikpædagogik og tilgrænsende fagområder indtil det højeste niveau. Musikkonservatorierne skal også udøve kunstnerisk og pædagogisk udviklingsvirksomhed og kan på videnskabeligt grundlag drive forskning inden for deres fagområder.

DJM beskriver selv, at videnformerne i uddannelsernes samlede videngrundlag ser sådan ud:

- Kunstnerisk praksis (skal)
- Kunstnerisk og pædagogisk udviklingsvirksomhed (skal)
- Forskning (kan).

Konservatoriet har formuleret mål for videngrundlaget i flere dokumenter. Det har man bl.a. gjort i *Strategi 2019-2022*, i *Strategi for Kunstnerisk og Pædagogisk Udviklingsvirksomhed 2018 – 2021*, i delpolitik 4 og 5 og i de overordnede mål for kvalitet og udvikling, som fremgår af kvalitetspolitikken. De overordnede mål er vist i faktaboksen herunder.

Overordnede mål for kvalitet og udvikling

DJM ønsker at sikre:

Mål 1: et trebenet videngrundlag med udgangspunkt i viden fra praksis, videnskabelig forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed. Et videngrundlag med et aktivt flow mellem konservatoriets uddannelser, professionen og det omgivende samfund.

Mål 5: ansættelse og udvikling af fagligt og pædagogisk personale – undervisere og uddannelsesansvarlige, som løbende opkvalificeres ved at forske, bedrive kunstnerisk udviklingsvirksomhed eller ved at være en del af en anden faglig praksis på et meget højt niveau.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 15-16.

De overordnede mål er udmøntet i delpolitik 4: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling og i delpolitik 5: Uddannelsernes videngrundlag. Nedenstående faktaboks viser relevante delmål, der skal bidrage til at sikre uddannelsernes videngrundlag.

Delpolitik 4: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling

Kvalitetsmål 1, delmål 1: Alle ansatte på DJM har relevante kunstneriske, musikfaglige og pædagogiske kompetencer.

Delpolitik 5: Uddannelsernes videngrundlag

Kvalitetsmål 1, delmål 1: De studerende har gennem undervisning kontakt til det relevante videngrundlag.

Kvalitetsmål 1, delmål 2: DJM sikrer de studerendes adgang til og deltagelse i det forsknings- og udviklingsarbejde.

Kvalitetsmål 2, delmål 1: DJM faciliterer underviserens deltagelse i kunstneriske praksismiljøer, udviklings- & forskningsmiljøer.

Kvalitetsmål 3, delmål 1: Undervisere inden for kunstneriske fag medvirker i fælles kunstneriske processer der formidles gennem offentlig koncertvirksomhed.

Kvalitetsmål 3 delmål 2: DJM sikrer kvaliteten og relevansen af underviserens af KUV og PUV-projekter (FoKu)

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 67 og 71-72.

Sikring af uddannelser baseret på relevant og opdateret viden

DJM's arbejde med at sikre, at uddannelserne er baseret på relevant og opdateret viden, kan opdeles i fire dele, som vil strukturere dette afsnit:

- Videngrundlag i uddannelsesanalysen
- Rekruttering
- Kompetenceudvikling
- Videnproduktion.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de fire dele på forskellig vis bidrager til at sikre, at uddannelserne er baseret på relevant og opdateret viden.

Videngrundlag i uddannelsesanalyserne

Videngrundlag indgår som et særskilt tema i uddannelsesanalyserne. Ifølge skabelonen for uddannelsesanalyse skal deltagerne, der består af rektor, administrationschefen, studieleder og evt. studiekoordinator, tage stilling til:

- Er der særlige udfordringer på uddannelsen vedr. underviserkvalifikationer?
- Repræsentation ved FOKU-ansøgninger, KUV-ansøgninger mv.
- Har de studerende adgang til relevante kompetencer – fx uden for konservatoriet?

(Selvevalueringsrapporten, s. 178).

Deltagerne i en uddannelsesanalyse tager stilling på baggrund af det skriftlige grundlag, som er nævnt i faktaboksen på s. 23 i afsnittet om uddannelsesanalyser. Her er det kun FOKU-rapporten, som kan give deltagerne viden om videngrundlaget. Derudover har studielederne og rektor en viden om de enkelte undervisere fra deres kontakt med underviserne i dagligdagen og fra ansættelsesforløbet. Studielederne har også viden fra MUS med de fastansatte undervisere. Akkrediteringspanelet vurderer, at det skriftlige grundlag er spinkelt, men at det opvejes af den viden, som det under besøget tydeligt fremgik, at rektor og studielederne har om underviserne og uddannelserne.

Akkrediteringspanelet kan konstatere, at analysedelen i de fire uddannelsesanalyser alle sammen forholder sig til uddannelsernes videngrundlag. Panelet kan også konstatere, at alle uddannelsesanalyseres handlingsplaner indeholder indsatser, der berører videngrundlaget, og de fleste af indsatserne er også rettet mod en specifik uddannelse:



- **I Aalborg afdelingen** er der fire indsatser. En af dem har fokus på manglende FOKU på en uddannelse, der kun udbydes på bachelorniveau: "Der bedrives ikke FOKU på uddannelsen i Elektronisk Lyd og Musik. Dette skyldes, at der ikke er nogen fastansatte undervisere tilknyttet uddannelsen. Der skal finde en ledelsesmæssig opfølgning sted. Succeskriterium: Det fremgår af DJMs rapporter over FOKU, at der bedrives FOKU på uddannelsen mindst hvert andet år." (Selvevalueringsrapporten s. 188-189).
- **I klassisk afdeling** på Campus Aarhus er der to indsatser. En af dem har fokus på at styrke det eksterne samarbejde på alle afdelingens uddannelser: "Der skal foretages en undersøgelse af de studerendes adgang til eksterne samarbejdspartnere fra det professionelle musikliv. Formålet er at afdække, hvorvidt alle afdelingens uddannelser har samarbejder med det professionelle musikliv." (Selvevalueringsrapporten, s. 200).
- **I skabende afdeling** på campus Aarhus er der to indsatser. En af dem har fokus på rekruttering og kompetenceudvikling på flere af afdelingens uddannelser: "For uddannelserne i Sangskrivning, Elektronisk Komposition og Klassisk Komposition gælder, at det er vanskeligt at rekruttere undervisere der har en betydelig kunstnerisk praksis, og som samtidig kan undervise i pædagogik og formidling. Succeskriterium: Undervisningen i pædagogik og formidling varetages af undervisere med de relevante kompetencer. Dette sikres gennem rekrutteringsprocesser og kompetenceudvikling." (Selvevalueringsrapporten, s. 213).
- **I rytmisk afdeling** på Campus Aarhus er der to indsatser. En af dem har fokus på flere PUV-projekter på to uddannelser, hvor den ene kun udbydes på bachelorniveau: "På uddannelserne i Rytmisk Musik og Bevægelse og Almen Musikledelse er pædagogisk udviklingsvirksomhed væsentlige dele af viden-

grundlaget. Pædagogisk udviklingsvirksomhed bliver kun i begrænset omfang bedrevet af underviserne på disse uddannelser. Det er derfor vigtigt at have fokus på, at der bliver gennemført flere PUV-projekter i de kommende år. Succeskriterium: Det fremgår af DJMs rapporter over FOKU, at der gennemføres PUV-projekter på uddannelserne mindst hvert andet år." (Selvevalueringsrapporten, s. 225).

Tre af uddannelsesanalyserne (inkl. deres handlingsplaner) blev først færdige i oktober 2020. I marts 2021 gjorde studielederne status over, hvor langt de var nået med de besluttede indsatser. Det skete som led i uddannelsesrådets årlige opfølgning på uddannelsesanalyserne.

De fire statusdokumenter viser, at nogle indsatser er godt på vej, mens andre ikke er igangsat endnu. I klassisk afdeling er undersøgelsen af de studerendes adgang til eksterne samarbejdspartnere fra det professionelle musikliv fx ikke iværksat endnu. Det forventes at ske i april 2021 (audit trail 1, s. 38).

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne indeholder analyse af og stillingtagen til uddannelsernes viden- og kompetencebehov, og om der evt. er behov for rekruttering. Panelet vurderer samtidig, at det er vanskeligt at vurdere, om opfølgningen på handlingsplanerne fungerer effektivt i praksis, da der for tre af uddannelsesanalyserne kun er gået kort tid mellem handlingsplan og statusdokument.

Rekruttering

Akkrediteringspanelet har set, at DJM's ledelse i forbindelse med uddannelsesanalyserne hvert andet år tager stilling til behovet for evt. rekruttering. Det er samtidig panelets indtryk, at ledelsen løbende tager stilling til behovet for rekruttering, fx i forbindelse med at studielederne vedtager time-/fagfordelingen for det kommende studieår.

Når konservatoriets ledelse ansætter undervisere, både fastansatte undervisere og timelærere, sker det med udgangspunkt i DJM's procedure *Ansættelse af lektorer/studielektorer/adjunkter/studieadjunkter* (selvevalueringsrapporten, s. 88; audit trail 2, s. 7). Proceduren fastlægger bl.a., at rektor nedsætter et bedømmelsesudvalg eller udpeger sagkyndige personer som bedømmere, som skal vurdere, om ansøgere er kvalificerede eller ikke kvalificerede. Denne bedømmelse sendes til ansøgere, som kan gøre indsigelse mod bedømmelsen. Bedømmelsesudvalget kan vælge at indkalde kvalificerede ansøgere til prøvespil/-undervisning.

Rektor skal også nedsætte et ansættelsesudvalg, som skal vurdere, hvem blandt de kvalificerede ansøgere udvalget vil indstille til ansættelse. Herefter modtager rektor indstillingen og skal vælge, hvem han/hun ønsker at ansætte. Af delpolitik 4, delmål 1 under kvalitetsmål 1, fremgår det, at bedømmelsesudvalget skal vurdere ansørgernes:

- Uddannelsesmæssige baggrund
 - Kunstneriske praksis
 - Kunstneriske udviklingsvirksomhed
 - Pædagogiske udviklingsvirksomhed
 - Forskning
 - Undervisningserfaring.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 67).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at DJM's ledelse anvender rekruttering som et redskab, når den skal sikre, at konservatoriet har undervisere med de nødvendige musikfaglige og pædagogiske kompetencer. Det er samtidig panelets vurdering, at proceduren og delpolitikken er med til at sikre, at ansættelsesprocessen tager stilling til ansørgernes musikfaglige og pædagogiske kompetencer. Panelet vil gerne fremhæve konservatoriets rekruttering af timelærere. Det er positivt, at der gælder den samme procedure for ansættelse af fastansatte undervisere og timelærere.

Kompetenceudvikling

Akkrediteringspanelet har set, at konservatoriet arbejder med faglig kompetenceudvikling af de fastansatte undervisere på flere forskellige måder. Det sker fx igennem:

- Tilrettelæggelse af vejledningsforløb for adjunkter
 - Gennemførelse af et årligt forskningskursus
 - Tilrettelæggelse af individuelle kompetenceudviklingsforløb på baggrund af MUS
 - Videndeling i fagmiljøer
 - International udveksling
 - Deltagelse i internationale netværk og konferencer.
 - Deltagelse i KUV-, PUV- og forskningsprojekter
- (Selvevalueringsrapporten, s. 28-29).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de forskellige kompetenceudviklingsaktiviteter er med til at sikre, at gruppen af fastansatte undervisere samlet set har en viden, der løbende opdateres og vedligeholdes. Når det gælder timelærerne, har de ikke samme muligheder for kompetenceudvikling. De deltager fx ikke i MUS eller i FOKU-projekter. Panelet har dog set et eksempel på, at DJM har åbnet for, at timelærere på de skabende uddannelser i Aarhus og Aalborg kunne deltage i FOKU, fordi der manglede FOKU-aktivitet på disse uddannelser, og der kun var meget få fastansatte. Under andet besøg var der også timelærere, der fortalte, at der var mulighed for kompetenceudvikling, fx udlandsophold, og at de var velkomne til at deltage i fx lærermøder og møder, hvor FOKU-projekter bliver præsenteret, og på den måde har de nem adgang til videndeling.

Akkrediteringspanelet har set, at DJM anvender samme procedure for ansættelse af fastansatte undervisere og timelærere, jf. forrige afsnit, "Rekruttering", og at timelærernes undervisning bliver evalueret af de studerende, jf. afsnittet "Studenterevalueringer" under kriterium IV. På den baggrund



vurderer panelet, at timelærernes kvalifikationer bliver kvalitetssikret i tilstrækkelig grad.

DJM har en kompetencestrategi for 2019-23, hvori der står, at den skal være med til at sikre, at medarbejderne og konservatoriet udvikler sig i den retning, der er udstukket i rammeaftalen med Kulturministeriet, samt sikre en løbende mulighed for opdatering og udvikling af kompetencer i forhold til de opgaver, som konservatoriet har nu og i fremtiden (audit trail 2, s. 98). Strategien indeholder syv indsatsområder:

1. Didaktiske og teknologiske emner relateret til e-læring
2. Digitalisering
3. Pædagogisk udviklingsvirksomhed
4. Kunstnerisk udviklingsvirksomhed
5. Entreprenørielle kompetencer og kunstnerisk medborgerskab
6. Sprog
7. Kommunikation og medier (fx sociale medier, lyd, billede og administrative platforme).

Strategien lægger op til, at samarbejdsudvalget en gang om året skal evaluere konservatoriets samlede kompetenceudviklingsindsats og fremsætte forslag til udvikling af kompetencestrategien. Akkrediteringspanelet har set referater af møder i samarbejdsudvalget, hvor kompetenceudvikling har været på dagsordenen. Det fremgår ikke, at udvalget er kommet med forslag til udvikling af kompetencestrategien. Det er svært at se, hvilken rolle de syv indsatsområder spiller i udvalgets drøftelser. De er fx ikke synlige i den status for midler til kompetenceudvikling, som indgår i udvalgets møde (audit trail 2, s. 94, 96-97, 99 og 102-104).

Akkrediteringspanelet finder, at det er positivt, at DJM har en kompetencestrategi, men at det er vanskeligt at se, hvilken rolle samarbejdsudvalget spiller for udviklingen af kompetencestrategien.

Ledelsen holder øje med tilfredsheden med undervisernes faglige viden gennem den årlige digitale undervisningsevaluering. Her skal de studerende bl.a. svare på spørgsmålet "hvor tilfreds er du samlet set med undervisernes faglige viden?". Akkrediteringspanelet har modtaget resultaterne for de tre uddannelser på Campus Aalborg og for tre uddannelser på Campus Aarhus for 2020 og 2021. Der er ingen af resultaterne for Campus Aalborg, der har været under den fastsatte grænseværdi på 3,1, og dermed er der ikke udarbejdet handlingsplaner rettet mod undervisernes faglige viden. For de tre uddannelser i Aarhus har resultatet for trompet i 2020 været på 3,0 og dermed under grænseværdien (audit trail 1, s. 141). Af den tilhørende handlingsplan kan panelet se, at det er besluttet, at studielederen skal gå i dialog med de studerende om scoren. Hovedpointer fra dette møde er med i handlingsplanen, og det fremgår, at rektor og studielederen efterfølgende har besluttet, at der skulle igangsættes en konkret handling i forhold til underviserne i et bestemt fag, der skulle afhjælpe problemet (audit trail 1, s. 198-199).

Akkrediteringspanelet finder det hensigtsmæssigt, at DJM's ledelse følger op på problemer med undervisernes faglige viden, som er kommet frem i den digitale undervisningsevaluering. Panelet anser dog ikke undervisningsevaluering som det bedste redskab til at identificere, hvor der er behov for faglig kompetenceudvikling.

Ledelsen får også viden om de fastansattes tilfredshed med deres udviklingsmuligheder. Det gør den gennem arbejdspladsvurderingen (APV'en), der gennemføres hvert tredje år. I APV'en skal underviserne bl.a. svare på fire spørgsmål under emnet udviklingsmuligheder. Den seneste APV blev gennemført i 2020 og viste ikke resultater, der var tolket som "Ringe". De fire spørgsmål havde svar, der lå i kategorierne "Acceptabelt" og "Godt" for både DJM som helhed og Campus Aalborg (audit trail 2, s. 121 og 142). APV'en blev behandlet i arbejdsmiljøudvalget, som godkendte en

handlingsplan. Under emnet udviklingsmuligheder i handlingsplanen står der bl.a., at studielederne har fået deres egen pulje til uddeling af efteruddannelsesmidler, som skal gøre svarprocessen hurtigere. Derudover er der fortsat et indsatsområde med hensyn til at formidle mulighederne for kompetenceudvikling (audit trail 1, s. 162).

Akkrediteringspanelet finder det hensigtsmæssigt, at DJM's ledelse følger med i resultaterne af APV'en, men panelet vil samtidig påpege, at undersøgelsen finder sted hvert tredje år, og at det er svært at vurdere værdien af undersøgelsen i forhold til faglig kompetenceudvikling, når resultaterne ikke har givet anledning til handling.

Videnproduktion

Tildeling af FOKU-midler skal ifølge DJM's procedure forløbe på den måde, der fremgår af figur 4. Her spiller forskningsudvalget en central rolle, da udvalget skal bedømme undervisernes ansøgninger ud fra en række kriterier og udarbejde en indstilling til rektor. Under andet besøg gav underviserne udtryk for tilfredshed med den åbenhed og transparens, der er med hensyn til, hvem der får støtte. De oplever, at der er god hjælp at hente fra forskningslektoren, når man skal udarbejde en ansøgning.

Akkrediteringspanelet vurderer, at konservatoriets forskningsudvalg arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af de KUV-, PUV- og forskningsprojekter, som rektor bevilger en gang om året.

Forud for vurderingen af årets ansøgninger gennemfører forskningsudvalget en rundspørge blandt modtagerne af det foregående års FOKU-midler. Resultaterne indgår i en FOKU-rapport. Af rapporten for studieåret 2018/19 fremgår det, at der i alt var 26 ansøgninger, og at 13 blev imødekommet. Samtidig var der 3 projekter, som blev videreført fra året før. Af de 16 projekter var de 5 inden for forskning, 7 var inden for KUV og 4 var inden for PUV. Det fremgår af rapporten, at fordelingen på afdelinger var:

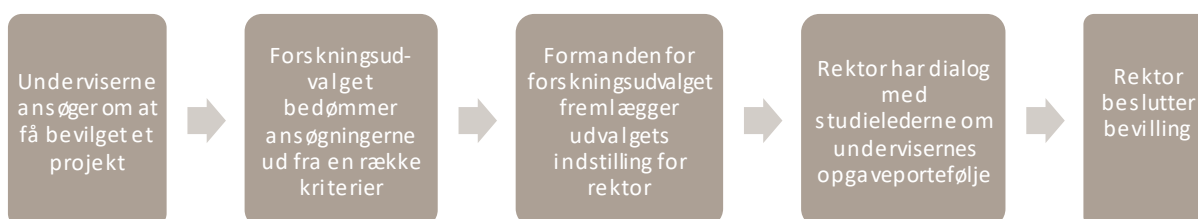
- Klassisk: 9
 - Rytmisk: 2
 - Aalborg: 3
 - Tværgående: 2
- (Selvevalueringsrapporten, s. 270).

Akkrediteringspanelet undrer sig over, at rapporten ikke indeholder oplysninger om fordelingen på uddannelser, men tillægger det ikke større betydning, da panelet forventer, at forskningsudvalget og konservatoriets ledelse ved, hvilke uddannelser underviserne underviser på. Panelet finder det positivt, at rapporten giver en status over, hvordan viden fra projekterne er blevet præsenteret eller offentliggjort eller indgår i undervisningen, samt hvorvidt de studerende har været inddraget. På den måde kan konservatoriets ledelse følge, om de når to af indikatorerne i delpolitik 5:

- De studerende har en aktiv rolle i mindst 90 % af DJM's KUV- og PUV-projekter
- Der bedrives FoKu-projekter på alle DJM's afdelinger hvert år.

(Selvevalueringsrapporten, s. 71-72).

Figur 4. Tildeling af FOKU-midler



Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 92-93.



Akkrediteringspanelet har set, at ledergruppen har gjort status over bevilgede KUV- og PUV-projekter på gruppens junimøde, og at man her har talt om balancen mellem PUV- og KUV-projekter i den skabende afdeling (selvevalueringsrapporten, s. 341). Når forskningsudvalget skal bedømme ansøgningerne, skal det ske ud fra syv kriterier. Kriterierne fremgår af faktaboksen herunder.

Kriterier for bedømmelsen

1. Kvalitet, bedømt ud fra projektbeskrivelsen og ansøgerens dokumenterbare relevante kompetencer
2. Potentiale for at være nyskabende
3. Relevans i forhold til konservatoriets undervisning, herunder inddragelse af studerende i projektet
4. Relevans i forhold til fremme af musiklivet
5. Skønnet sandsynlighed for gennemførelse – herunder vurdering af gennemførelsen af tidligere bevilligede projekter
6. Udviklingspotentiale for den pågældende underviser
7. Eksterne og interne samarbejdsrelationer, herunder deres relevans for projektet og for konservatoriets berøringsflader.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 119.

Akkrediteringspanelet har set, at kriterierne indgår i den indstilling, som forskningsudvalget afleverer til rektor (audit trail 1, s. 77).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterierne for bedømmelse sikrer gennemsigthed i forskningsudvalgets bedømmelse af ansøgningerne.

Forskningsudvalget skal hvert år afholde et forskningskursus, som har til formål at øge undervisernes forskningskompetencer. Akkrediteringspanelet har set programmet for forskningskurset i 2021. Det var et heldagskursus med oplæg og workshops. Der deltog 15 undervisere (audit trail 2, s. 37 og 54).

Forskningsudvalget skal også afholde et FOKU-seminar, hvor afsluttede projekter skal præsenteres (selvevalueringsrapporten, s. 93). Akkrediteringspanelet har set programmet for FOKU-seminaret i 2021. Det foregik online på grund af corona og indeholdt fire oplæg og en række posterpræsentationer (audit trail 2, s. 303).

Akkrediteringspanelet vurderer, at forskningsudvalget spiller en vigtig rolle for opbygning af undervisernes forskningskompetencer og for formidling af de gennemførte FOKU-projekter.

De studerendes kontakt til videngrundlaget

Konservatoriet sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem forskellige aktiviteter.

Det sker først og fremmest gennem undervisning med undervisere, som er aktivt udøvende og/eller skabende musikere eller har en anden relevant ansættelse ved siden af ansættelsen på konservatoriet. DJM beskriver selv, at det typiske billede på en underviser er en med flere ansættelsesforhold. Ud over at være ansat på konservatoriet kan underviseren fx være ansat på en musikskole eller i et symfoniorkester eller udøve selvstændig kunstnerisk virksomhed (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Akkrediteringspanelet har set oversigter over underviserne på Campus Aalborg. Af disse fremgår det, at der er 15 fastansatte undervisere, hvoraf kun to er ansat på fuldtid. De resterende undervisere har en ansættelsesgrad på mellem 35 % og 80 %. Derudover er der ansat 21 timelærere på deltid (audit trail 2, s. 9-11). De forskellige ansættelsesforhold betyder, at underviserne løbende kan trække viden fra den kunstneriske praksis ind i undervisningen.

Under andet besøg bekræftede de studerende på Campus Aalborg, at deres under-

visere er aktive musikere ved siden af ansættelsen på konservatoriet. De oplever, at underviserne trækker deres musikalske praksis ind i undervisningen, og at underviserne på den måde kvalificerer undervisningen med deres viden og erfaring. De studerende er glade for at have både fastansatte undervisere og timelærere. En timelærer kan fx komme med helt ny inspiration inden for det felt, vedkommende underviser i, mens en fastansat kan have mere styr på struktur, og hvad der fungerer pædagogisk. Men ofte er der ikke den store forskel på at blive undervist af en timelærer eller en fastansat, og de studerende oplever, at der er en god balance. De studerende fortalte også, at der trækkes gæstelærere ind i undervisningen, fx fra udlandet, som kan give koncert og holde workshops.

Akkrediteringspanelet vurderer, at konservatoriets praksis med at ansætte undervisere, der er skabende og/eller udøvende musikere eller har en anden relevant ansættelse, i væsentlig grad er med til at sikre, at de studerende har en god kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at konservatoriet har et delmål i delpolitik 5, om at "undervisere inden for kunstneriske fag medvirker i fælles kunstneriske processer der formidles gennem offentlig koncertvirksomhed". Indikatoren for delmålet fastsætter, at undervisere og studerende årligt skal gennemføre mindst 500 koncerter med mindst 30.000 publikummer. DJM afrapporterer med hensyn til dette delmål i årsrapporten til Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 72). Af årsrapporten for 2019 fremgår det, at målet er opfyldt for både 2018 og 2019 (selvevalueringsrapporten, s. 304). Panelet vurderer, at dette delmål er med til at understøtte, at underviserne er aktivt udøvende musikere.

Akkrediteringspanelet kan også konstatere, at skabelonen for uddannelsesanalysen indeholder et punkt om, at analysen skal komme omkring, om de studerende har adgang til relevante kompetencer – fx uden

for konservatoriet (selvevalueringsrapporten, s. 178). Panelet kan samtidig konstatere, at punktet ikke er tydeligt afrapporteret i uddannelsesanalyserne. Panelet har fundet et enkelt eksempel i uddannelsesanalysen for den klassiske afdeling i Aarhus, hvor de studerendes kontakt uden for konservatoriet er nævnt: "DJM initierer de studerendes deltagelse i et stort antal samarbejder og projekter med det professionelle musikliv. Hvorvidt alle DJMs klassiske uddannelser er tilfredsstillende repræsenteret i disse samarbejder og projekter kræver en nærmere undersøgelse." (Selvevalueringsrapporten, s. 196).

Selvom punktet ikke er tydeligt afrapporteret i alle uddannelsesanalyser, har akkrediteringspanelet set, at uddannelsesanalyserne forholder sig til uddannelsernes videngrundlag, jf. afsnittet "Videngrundlag i uddannelsesanalysen", og dermed til den viden, som underviserne kan trække med ind i undervisningen. Panelet vurderer på den baggrund, at uddannelsesanalyserne i nogen grad bidrager til at sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget.

DJM's videnproduktion (som er beskrevet tidligere i kapitlet) bliver formidlet til de studerende gennem undervisningen og på det årlige FOKU-seminar, hvor de studerende også er inviteret. Når forskningsudvalget vurderer underviserens KUV- og PUV-ansøgninger, har to af kriterierne fokus på at understøtte de studerendes kontakt til videngrundlaget:

- Redegørelse for, hvordan det kunstneriske udviklingsprojekt bidrager til udviklingen af undervisningen inden for området
- Redegørelse for hvordan og i hvilken udstrækning studerendes deltagelse i projektet foregår.

(Selvevalueringsrapporten, s. 259).

Akkrediteringspanelet vurderer, at de to kriterier spiller en vigtig rolle i forbindelse med



konservatoriets sikring af, at DJM's videnproduktion kan understøtte de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at konservatoriet har formuleret to delmål med tilsammen fem indikatorer i delpolitik 5, som understøtter konservatoriets arbejde med at give de studerende en aktiv kontakt til videngrundlaget. En af indikatorerne lyder: "De studerende har en aktiv rolle i mindst 90 % af DJM's KUV og PUV-projekter", og den dokumenteres i den årlige *Rapport over FoKu* (selvevalueringsrapporten, s. 71).

Af *Rapport over FoKu 2018-19* fremgår det, at de studerende har været inddraget i 15 af de 16 projekter. Det fremgår også, at alle undervisere, der har deltaget i et FOKU-projekt, har inddraget viden fra deres projekt i undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 271-272). Under andet besøg fortalte repræsentanter fra forskningsudvalget, at FOKU-rapporten for 2019-20 viser, at 132 studerende har været aktive i et projekt, og 45 har været inddraget som refleksionspartnere. Underviserne gav også eksempler på, at de studerende havde været involveret i FOKU-projekter.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at konservatoriet har formuleret ambitiøse mål for de studerendes inddragelse i FOKU-projekterne, og at det er lykkedes at inddrage så mange studerende. Inddragelsen i FOKU-projekter kan dog ikke stå alene, da det ikke er alle studerende, som på den måde får kontakt til videngrundlaget.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer uddannelsernes og uddannelsesretningernes niveau og indhold. Det sker bl.a. gennem studienævnets arbejde med at behandle forslag til ændringer i studieordninger og studieplaner. I studienævnets behandling af studieplanerne skal det bl.a. sikre, at læringsmålene er i overensstemmelse med niveauet i den overliggende studieordning, og at undervisningsformerne muliggør opnåelsen af læringsmålene. Sikring af niveau og indhold sker også gennem undervisernes tilrettelæggelse af undervisningen, som skal tage udgangspunkt i studieplanernes læringsmål og indhold.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM har procedurer for optag af studerende, men har ikke set, at det bliver evalueret hvordan optagelsesproceduren understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte. Procedurerne beskriver, at der skal gennemføres en årlig intern evaluering af optagelsesprocessen. Foruden den interne evaluering skal DJM også gennemføre en årlig ansøgerundersøgelse blandt ansøgerne. Panelet har set, at denne er gennemført og behandlet regelmæssigt, samt at undersøgelsesresultater er blevet anvendt til at justere optagelsesprocessen. Dette udgør dog ikke en evaluering af om mål for læringsudbytte understøttes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer en tilstrækkelig gennemførelse og opfølgning på konservatoriets studenterevalueringer. Panelet har identificeret udfordringer med evalueringerne hver for sig, bl.a. udfordringer, der knytter sig til at være en mindre, kunstnerisk institution, hvor centrale dele af undervisningen foregår en-til-

en. Panelet vurderer dog, at evalueringerne tilsammen opfanger evt. problemer med undervisningen og uddannelsesretningerne, og at der sker en systematisk opfølgning på evalueringernes resultater.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer undervisningens pædagogiske kvalitet gennem systematiske procedurer og praksisser for bl.a. kompetenceudvikling og rekruttering.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer eksterne uddannelsesdele, som konservatoriet udbyder gennem praktik og udveksling i udlandet. Panelet vurderer, at den obligatoriske praktik er kvalitetssikret på samme måde som DJM's resterende undervisning, men finder, at DJM med fordel kan styrke sikringen af den valgfrie kunstneriske praktik.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne ikke dækker kriteriets forventninger om regelmæssige evalueringer af uddannelserne, hvor hensigten er, at man typisk med lidt større mellemrum gennemfører en mere grundlæggende evaluering af en uddannelse eller en uddannelsesretning end den, der sker som en del af det øvrige kvalitetssikringsarbejde. Resultaterne fra den grundlæggende evaluering skal kunne inddrages i den videre udvikling af uddannelsesretningernes læringsmål, indhold og tilrettelæggelse. Da denne evaluering netop har et andet formål end det øvrige kvalitetssikringsarbejde, vil det efter panelets mening være en fordel med et tydeligt koncept, som understøtter dette, eller som minimum en praksis, som inkluderer andre øjne eller perspektiver på uddannelsen end dem, ledelsen har i det øvrige kvalitetssikringsarbejde.

DJM har oplyst i høringssvaret, at der hvert 4. år, dvs. i forbindelse med hver anden runde af uddannelsesanalyser, vil være en



grundlæggende analyse af studieordninger og studieplaner (høringssvaret, s. 10). Akkrediteringspanelet har dog ikke haft mulighed for at vurdere dette i praksis.

Kapitlets indhold

Kapitlet er inddelt i syv afsnit. Første afsnit præsenterer en række mål, som DJM har opstillet for at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Andet afsnit omhandler DJM's arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Tredje afsnit fokuserer på optagelsesprocessen, fjerde afsnit på studenterevalueringer, og femte afsnit på sikringen af eksterne uddannelsesdele. Sjette afsnit fokuserer på sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet, og syvende afsnit omhandler DJM's regelmæssige evaluering af uddannelserne.

Arbejdet med studenterevalueringer har været en del af temaet for audit trail 1, som er blevet belyst ved hjælp af tre uddannelsesretninger fra klassisk, rytmisk og skabende afdeling på Campus Aarhus. Akkrediteringspanelet har udvalgt: elektronisk komposition (bachelorniveau), rytmisk musik og bevægelse (bachelorniveau) og klassisk orkester (kandidatniveau).

Mål for niveau og indhold

Blandt DJM's fem overordnede mål for kvalitet og udvikling omhandler mål nr. 2, 3 og 5 uddannelsernes niveau og indhold. Se nedenstående faktaboks.

Overordnede mål for kvalitet og udvikling

Mål 2. DJM ønsker at sikre en rekruttering af mange talentfulde ansøgere og optag af de dygtigste på uddannelserne

Mål 3. DJM ønsker at sikre et inspirerende og trygt undervisningsmiljø med gode fysiske, sociale og pædagogiske rammer, herunder adgang til relevante eksterne nationale som internationale samarbejdspartnere.

Mål 5. DJM ønsker at sikre ansættelse og udvikling af fagligt og pædagogisk personale – undervisere og uddannelsesansvarlige, som løbende opkvalifi-

ceres ved at forske, bedrive kunstnerisk udviklingsvirksomhed eller ved at være en del af en anden faglig praksis på et meget højt niveau.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 15-16.

De tre overordnede mål er udmøntet i delpolitik 1-6. I de følgende afsnit vil delpolitikernes delmål, indikatorer og beskrivelser for opfølgning blive udfoldet, hvor det er relevant.

Sikring af uddannelsernes niveau og indhold

DJM's sikring af uddannelsernes og uddannelsesretningernes niveau og indhold sker bl.a. gennem arbejdet med studieordninger og studieplaner.

En studieordning beskriver en uddannelses overordnede rammer, herunder bl.a. mål for læringsudbytte og opbygning, mens en studieplan er den detaljerede beskrivelse af en uddannelsesretnings indhold og fag, herunder fagenes læringsmål og undervisnings- og arbejdsformer m.m. DJM udbyder fire uddannelser: den treårige bacheloruddannelse i musik og de tre toårige kandidatuddannelser til hhv. musiker, musikpædagog og komponist. Under hver uddannelse udbyder DJM en række uddannelsesretninger, som er vist i figur 1 på side 12 i afsnittet "Institutionsportræt".

Det er studienævnet, der over for rektor er ansvarligt for undervisningens faglige niveau, tilrettelæggelse og gennemførelse. Studienævnets primære rolle i kvalitetssikringsarbejdet er at behandle og indstille studieordninger og studieplaner til godkendelse i konservatorierådet (selvevalueringsrapporten, s. 22). Ifølge konservatoriets *Procedure for udvikling af studieordninger og studieplaner på DJM* skelner konservatoriet mellem mindre ændringer i studieplanerne og større ændringer i studieplanerne og studieordningerne.

Mindre ændringer i studieplanerne kan fx være oprettelse eller nedlæggelse af valg-

fag svarende til 5 ECTS-point eller præcisering af et læringsmål eller et fagindhold. Her behandler studienævnet forslag fra studielederen og kan godkende eller afvise et forslag. I sin behandling skal studienævnet sikre:

- At læringsmålene er i overensstemmelse med niveauet i den overliggende studieordning
- At undervisningsformerne muliggør opnåelsen af læringsmålene
- At indholdsbeskrivelser i fagene har det rette abstraktionsniveau, således at studieplanen kan danne grundlag for undervisning, der er relevant for faget, men som ikke bærer præg af en enkelt undervisers forståelse af faget.
- At ECTS-normeringen er retvisende. (Selvevalueringsrapporten, s. 98-99).

Ved større ændringer i studieplaner og studieordninger skal rektoratet udarbejde en plan for processen. I processen skal der bl.a. ske en forankring og involvering af de faglige miljøer. Processen skal følge nedenstående hjul, som er vist i proceduren.

Figur 5. Større ændringer i studieplaner og studieordninger



(Selvevalueringsrapporten, s. 99).

Studienævnet behandler forslag til nye studieordninger og studieplaner. De kan afvise forslag, ønske ændringer i forslag eller ind-

stille til konservatorierådet, at forslag godkendes. I nævnets behandling skal det sikre de samme punkter, som det skal ved mindre ændringer i studieplanerne, og derudover, at studieplanerne er tydelige og forståelige (selvevalueringsrapporten, s. 100).

I selvevalueringsrapporten har DJM beskrevet, hvordan der er blevet arbejdet med udvikling af nye studieplaner i Aalborg i 2015-18 og i Aarhus i 2018-19 (selvevalueringsrapporten, s. 42-46). Akkrediteringspanelet kan se, at det har været en grundig proces, som har involveret mange forskellige aktører. I analysefasen i Aalborg blev der fx nedsat en analysegruppe bestående af undervisere og ledelsen, som skulle komme med anbefalinger til rektoratet. I fasen forankring og involvering blev der i Aalborg afholdt stormøder med hhv. de studerende og underviserne samt udviklingsmøder med faggrupperne. I Aarhus blev der også holdt flere stormøder og udviklingsmøder, men ledelsen valgte, at undervisere og studerende skulle deltage samtidig og ikke på separate møder for at kunne sikre en dialog om undervisningen. For begge processers vedkommende behandlede studienævnet de forskellige studieplaner og indstillede dem til godkendelse i konservatorierådet.

Ud over studienævnets arbejde med at sikre niveau og indhold i studieplaner og studieordninger har konservatoriet også *Procedure for tilrettelæggelse af undervisningen på DJM*, som gælder for alle undervisere, både fastansatte undervisere og timelærere. Her er det bl.a. beskrevet, at når den ansvarlige studieleder har lavet en time-fag-fordeling, skal han/hun indgå i en dialog med den enkelte underviser om dennes opgaveportefølje. Det er dog kun fastansatte undervisere, der har en opgaveportefølje. Herefter skal underviseren – hvad enten underviseren er fastansat eller timelærer – tilrettelægge de forskellige studieaktiviteter, materialer, prøver, evalueringer mv., som skal gennemføres som en del af undervisningen. Ved semesterets start skal



underviseren foretage en forventningsafstemning med de studerende og forklare dem om fagets læringsmål og bedømmelseskriterier. På den måde skal det blive tydeligt for de studerende, hvad de forventes at lære, og hvilke forventninger der er til deres egen indsats (selvevalueringsrapporten, s. 94-95). Det er akkrediteringspanelets vurdering, at underviserne på den måde spiller en vigtig rolle i forbindelse med sikringen af uddannelsesretningernes niveau og indhold.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at DJM sikrer uddannelsernes og uddannelsesretningernes niveau og indhold gennem hensigtsmæssige aktiviteter.

Optag

DJM gennemfører optagelsesprøver på bachelor-, kandidat- og solistniveau hvert år, og bedømmelsen af de studerendes optagelsesprøver sker i samarbejde med censorer beskikket af Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 59-60). Antallet af studiepladser på konservatoriet er fastsat af Kulturministeriet, men DJM dimensionerer selv studiepladserne på de enkelte uddannelsesretninger. Konservatoriet har opstillet måltal for optag, som er en vurdering af, hvor mange pladser der skal allokeres til den enkelte uddannelsesretning for at understøtte dens formål og hensyn til musiklivets behov. DJM beskriver, at måltallene kan justeres årligt af rektoratet efter evaluering af optagelsesforløbet (audit trail 1, s. 19-20).

DJM har opstillet mål for optag i de overordnede mål for kvalitet og udvikling samt i delpolitik 1 og 2. Nedenstående faktaboks viser DJM's overordnede mål for optag.

Overordnede mål for kvalitet og udvikling

Mål 2. DJM ønsker at sikre en rekruttering af mange talentfulde ansøgere og optag af de dygtigste på uddannelserne.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 15-16.

DJM's *Procedure for ansøgnings- og optagelsesprocessen*, angiver, i hvilke måneder der er ansøgningsfrist, hvornår optagelsesprøverne gennemføres, og hvornår der er frist for optag og afslag.

Ifølge selvevalueringsrapporten skal DJM årligt gennemgå optagelseskravene og kvalitetssikre hjemmesiden for at sikre, at informationer om uddannelserne, herunder informationer om studieordninger, optagelsesprocessen og informationsmøder, er opdaterede. Dette er for at sikre, at ansøgere har den relevante viden til at kunne forberede sig på de læringsmål og prøveformer, der er gældende for uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 35).

DJM's ledergruppe skal drøfte status for optaget flere gange i løbet af et år samt evaluere optagelsesprocessen i juni. Nedenstående faktaboks viser alle de aktiviteter, der skal foregå vedr. optagelsesprocessen ifølge årshjulet for kvalitetssikring.

Årshjul for kvalitetssikring (ansøgning og optag)

Januar: Ledergruppen samler op på væksttagsaktiviteter og rekruttering, samt status på ansøgertal og første runde af optagelsesprøver

Februar: Ledergruppen afklarer, hvilke studerende der skal optages, og hvilke der skal videresendes til andre konservatorier. Aftagerpanelet drøfter status på ansøgere og opfølgning på rekrutteringsinitiativer.

Marts: Ledergruppen beslutter 1. optag. Konservatorierådet drøfter DJM's årsrapport, herunder ansøger- og optagelsestall.

April: Ledergruppen beslutter optag for 2. runde, herunder drøftelse af indvekslingsstuderende. Ansøgerundersøgelsen drøftes.

Maj: Ledergruppen afklarer optag af solister.

Juni: Ledergruppen evaluerer på optagelsesprocessen. Aftagerpanelet drøfter og evaluerer tendenser i optaget.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 85-87.

Akkrediteringspanelet har set i referater fra ledergruppemøder, at ansøgning og optag i overvejende grad drøftes i overensstemmelse med årshjulet (selvevalueringsrapporten, s. 339-350).

Akkrediteringspanelet har ikke set, at ledergruppens evaluering af optagelsesprocessen er foretaget. Ifølge årshjulet skal evalueringen foregå på et ledergruppemøde i juni, mens der i selvevalueringsrapporten står, at den interne del af optagelsesarbejdet evalueres på et ledergruppemøde i august (selvevalueringsrapporten, s. 36 og 86). Panelet ved ikke, om evalueringen i juni og august er den samme, men har set alle referater fra ledergruppens møder i 2020 og har ikke set eksempler på evaluering af om optagelsesprocessen understøtter mål for læringsudbytte. Dagsordenen fra ledergruppemødet i august indeholder et punkt, der hedder "Status på optagelsesprocessen – opsamling og evaluering". Til punktet står der, at "ledergruppen skal evaluere optagelsesprocessen på et møde i ledergruppen inden næste optagelsesproces sættes i gang" (selvevalueringsrapporten, s. 346).

Akkrediteringspanelet har ikke set en beskrivelse af den interne evaluering og ved derfor ikke, om den sigter mod at evaluere procedurer for optag, der understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte. DJM evaluerer heller ikke blandt censorerne, som ville kunne bidrage med denne viden.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM har procedurer for at sikre optaget gennem løbende drøftelser og en årlig intern evaluering, men har hverken set, hvorvidt evalueringen indebærer at evaluere procedurerne for optag i forhold til at de understøtter målene for læringsudbytte, eller at evalueringen er blevet gennemført.

Ansøgerundersøgelsen

DJM gennemfører en årlig ansøgerundersøgelse i samarbejde med de øvrige musikkonservatorier. Ansøgerundersøgelsen giver ansøgerne mulighed for at evaluere

de praktiske forhold forud for optagelsesprøven samt afviklingen af prøven. Ansøgerne bedes bl.a. vurdere adgangen til relevant information på hjemmesiden, kommunikationen med konservatoriet undervejs i processen samt deres oplevelse med gennemførelse af prøven (selvevalueringsrapporten, s. 123-138). Spørgsmålene, der vedrører gennemførelse af optagelsesprøven, er fordelt på uddannelsesretningsniveau. Resultaterne skal drøftes på et møde i studieadministrationen og et ledergruppemøde senest tre måneder efter optaget (selvevalueringsrapporten, s. 59).

I delpolitik 2 har DJM opstillet en indikator for gennemførelse og opfølgning på ansøgerundersøgelsen (se nedenstående faktaboks).

Delpolitik 2, kvalitetsmål 1, delmål 1:

Ansøgere har relevant information om optagelsesprocessen

Indikator: Der findes på DJM's hjemmeside tydelig information om, hvor de optagessøgende kan rette yderligere henvendelse efter behov. Dette kvalitetssikres ved en årlig evaluering fra ansøgere, kaldet "Ansøgerundersøgelsen", der gennemføres i samarbejde med de øvrige konservatorier.

Opfølgning:

Mindst 60 % af de studerende giver udtryk for, at de er helt/delvist enige i de fire målparametre:

1. Hjemmesiden er overskueligt opbygget
2. Det var nemt at finde den relevante information om uddannelserne
3. Det var nemt at finde den relevante information om optagelsesprøverne
4. Det var nemt at finde den relevante information om optagelsesproceduren.

Maksimalt tre måneder efter optag tages undersøgelsen op på et møde i ledergruppen. Såfremt der er utilfredsstillende forhold i ansøgerundersøgelsen, besluttet der forbedringer, som der følges op på ved næste års ansøgerundersøgelse.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 59.



I et referat fra et ledergruppemøde har akkrediteringspanelet set, at ansøgerundersøgelsen fra 2020 er blevet drøftet. Det fremgår bl.a., at der er sket en positiv udvikling i svarene om feedback på optagelsesprøverne til sangskrivning og elektronisk komposition, hvor der blev igangsat tiltag på baggrund af kritiske vurderinger i 2019. Derudover har undersøgelsen resulteret i, at studieadministrationen skal sikre, at prøveeksemplerne er placeret de rigtige steder på hjemmesiden (selvevalueringsrapporten, s. 337).

Akkrediteringspanelet vurderer, at ansøgerundersøgelsen gennemføres og behandles regelmæssigt, og at resultaterne er blevet anvendt til at justere optagelsesprocessen.

Optag i uddannelsesanalysen

Akkrediteringspanelet har set, at alle fire uddannelsesanalyser indeholder grundige gennemgange af data om optag, og at gennemgangen kommer ned på uddannelsesretningsniveau. Derudover inddrages ansøgerundersøgelsen i analyserne i den klassiske, den skabende og den rytmiske afdeling. Panelet har desuden set, at flere af uddannelsesanalysernes handlingsplaner indeholder målrettede initiativer for optaget (s. 199, 212 og 224).

I skabelonen for uddannelsesanalyserne indgår optag som fast punkt under "Studenterbekendelse" (selvevalueringsrapporten, s. 178). I uddannelsesanalyserne for hhv. den klassiske, den skabende og den rytmiske afdeling er punktet "Søgning og optag" indtelt på følgende måde:

- Bacheloruddannelserne
 - Kandidatuddannelserne
 - Solistuddannelserne
 - Tendenser på de enkelte studieretninger
 - Rekruttering af studerende
 - Optagelsesprøverne
- (Selvevalueringsrapporten, s. 192-193, 203-204 og 216-217).

Akkrediteringspanelet finder, at inddelingen er med til at sikre en grundig analyse af optaget, der kan identificere evt. problemer. Det har panelet set et eksempel på i uddannelsesanalysen for den skabende afdeling. Analysen beskriver, at ansøgerundersøgelserne for 2018 og 2019 indeholder kritik med hensyn til manglende feedback på optagelsesprøverne til bacheloruddannelserne i sangskrivning og elektronisk komposition (DIEM). Analysen beskriver, at der allerede er fulgt op på ansøgerundersøgelsernes resultater for 2018, og der konkluderes desuden, at proceduren skal klarlægges og kommunikeres tydeligt ud. Derudover foreslås det, at ansøgerne får mulighed for at kontakte bedømmerne med henblik på feedback. Dette skal der arbejdes videre med i et samarbejde mellem studielederen og studiekoordinatoren (selvevalueringsrapporten, s. 203-204).

Akkrediteringspanelet undrer sig dog over, at de ovenfor nævnte beslutninger ikke er medtaget i handlingsplanen. Her er kun et enkelt initiativ, der vedrører optag og rekruttering, og det handler om igangsættelse af rekrutteringsinitiativer målrettet kønsbalancen på uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 212).

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne er med til at understøtte kvaliteten af optaget på DJM gennem analyser, der kommer ned i de enkelte uddannelsesretninger. Panelet finder dog, at der bør være en bedre overensstemmelse mellem analyser og handlingsplaner af hensyn til opfølgningen.

Studenterevalueringer

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM gennemfører løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelsesretningerne og undervisningen. Det sker gennem en evaluering af studiestarten, en mundtlig midtvejsevaluering i efterårssemesteret, en digital undervisningsevaluering i forårssemesteret og en undervisningsmiljøvurdering, der gennemføres hvert tredje år.

Akkrediteringspanelet har identificeret udfordringer i alle evalueringerne, men vurderer, at de tilsammen i tilstrækkelig grad sikrer studerendes evalueringer. I dette afsnit vil de fire typer af studenterevalueringer blive gennemgået enkeltvis sammen med panelets vurdering af DJM's gennemførelse og anvendelse af evalueringerne.

Midtvejsevalueringen

DJM's midtvejsevaluering er en mundtlig evaluering, der skal gennemføres i efterårssemesteret i alle undervisningsfag inkl. de fag, der varetages af timelærere. Formålet med midtvejsevalueringen er at danne grundlag for evt. justeringer af undervisnings- og arbejdsformerne, så de studerende får det bedste mulige undervisningsudbytte (selvevalueringsrapporten, s. 103).

Af delpolitik 6: Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning fremgår en indikator for arbejdet med midtvejsevalueringen. Indikatoren, beskrivelse for opfølgning samt delmålet, som indikatoren skal opfylde, kan ses i nedenstående faktaboks.

Delpolitik 6, kvalitetsmål 3, delmål 2:

Tilrettelæggelse af undervisningen inden for studieplanens rammer tager højde for viden fra undervisningsevaluering og dialog med ansvarlige undervisere.

Indikator:

Der gennemføres en midtvejsfeedback mellem de studerende og undviserne minimum midt i efterårssemesteret med formål, at de studerende kan drøfte form og indhold af undervisningen med deres underviser/e

Opfølgning: Midtvejsfeedbacken dagsordenssættes på ledergruppemøde, og ved behov igangsættes nye initiativer. Der følges i øvrigt op jf. Procedure for Evaluering.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 76-77.

Ifølge DJM's procedure *Midtvejsevaluering – midtvejsfeedback* skal gennemførelse og opfølgning ske på følgende måde:

- **September:** Ledergruppen skal gennemgå og evt. justere proceduren. Studielederne skal informere undervisere og studerende om, at midtvejsevalueringen er forestående og obligatorisk.
- **Oktober:** Midtvejsevalueringen skal gennemføres på hvert undervisningsforløb over en periode på to uger. Formen afhænger af den enkelte underviser, men kan tage afsæt i specifikke spørgsmål fx spørgsmålene fra DJM's *Digitale Undervisningsevaluering*. Der er ikke krav om skriftlig afrapportering fra undviserne.
- **November:** Som opfølgning på midtvejsevalueringerne, afholder hver studieleder årgangsmøder med de studerende. Ledergruppen laver efterfølgende en opsamling på et møde. (Selvevalueringsrapporten, s. 103).

Årshjulet for kvalitetssikring beskriver desuden, at der skal være opsamling på midtvejsevalueringen på lærermøder i Aarhus og Aalborg i oktober (selvevalueringsrapporten, s. 87). Akkrediteringspanelet vurderer, at gennemførelsen af og opfølgningen på midtvejsevalueringen i det store hele følger DJM's procedure og årshjulet.

Akkrediteringspanelet har konstateret, at midtvejsevalueringen i nogle tilfælde ikke er blevet gennemført. Under begge besøg har de studerende berettet om, at de flere gange har været nødsaget til at minde undviserne om at gennemføre midtvejsevalueringen, og at der har været tilfælde, hvor evalueringen slet ikke er blevet gennemført. Panelet er kritisk over for den manglende systematik i gennemførelsen af evalueringen, da evalueringen spiller en vigtig rolle i kvalitetssikringen af undervisningen. Evalueringens dialogorienterede form og tidspunktet for evalueringen øger muligheden for at opfange problemer på et tidspunkt, hvor der er tid til at justere undervisningen, i modsætning til den digitale undervisningsevaluering, som først gennemføres i forårssemesteret. Derudover kan midtvejsevalueringen potentielt synliggøre



nogle af de forhold, som ikke dukker op i resultaterne fra den digitale undervisnings-evaluering grundet dennes anonyme form, der gør, at der ikke genereres evaluerings-rapporter for de hovedfagsområder, der er meget små.

Akkrediteringspanelet har dog set, at DJM selv har opdaget den manglende gennemførelse og handlet på det. Af en skriftlig tilbagemelding på årgangsmøderne, som en studieleder har sendt ud til underviserne, fremgår det, at de studerende har oplyst studielederen om enkelte fag, hvor evalueringen ikke er blevet gennemført, og studielederen minder derfor om vigtigheden af at gennemføre evalueringen (audit trail 1, s. 99-100).

Akkrediteringspanelet vurderer også, at DJM overordnet set arbejder seriøst med midtvejsevalueringen. Panelet har fx set, at gennemførelsen af midtvejsevalueringen indgår som et punkt i handlingsplanerne for uddannelsesanalyserne for den rytmiske og den klassiske afdeling (selvevaluerings-rapporten, s. 224, s. 200). Dette vil blive udfoldet i et senere afsnit.

Opfølgning på midtvejsevalueringen

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på opfølgning på midtvejsevalueringen. Panelet har bl.a. set et referat fra et ledergruppemøde, hvor forberedelsen af midtvejsevalueringen er blevet drøftet, og hvor der er truffet beslutning om at gennemføre årgangsmøder på alle DJM's afdelinger på baggrund af Campus Aalborgs gode erfaringer med årgangsmøderne (selvevalueringsrapporten, s. 349).

Akkrediteringspanelet vurderer, at årgangsmøderne med studielederne er med til at sikre, at de studerende kan give feedback, selvom midtvejsevalueringen ikke skulle være blevet gennemført. Under andet besøg hørte panelet positive beretninger om årgangsmøderne fra de studerende, som fortalte, at det var en god mulighed for at komme med kritik og ønsker om ændrin-

ger. En studerende fortalte, at han oplevede en god transparens på mødet, og en anden studerende berettede, at studielederen havde en liste med punkter med til mødet, men at de studerende kunne bringe, lige hvad de havde lyst til, op på mødet.

Akkrediteringspanelet har også set, at der er blevet samlet op på midtvejsevalueringen i ledergruppen. Af et referat fra et ledergruppemøde fremgår det, at tre af studielederne har præsenteret de vigtigste punkter fra midtvejsevalueringerne. Studielederen fra Aalborg afdelingen har ikke præsenteret fokuspunkter, da årgangsmøderne i Aalborg ikke var afholdt på tidspunktet for ledergruppemødet. I referatet er det også synligt, at midtvejsevalueringerne er blevet drøftet på et lærermøde, hvor underviserne og studielederne deltager (selvevalueringsrapporten, s. 357-358).

Akkrediteringspanelet har desuden set en række dokumenter, der viser, hvordan studielederen fra den klassiske afdeling har fulgt op på midtvejsevalueringen, heriblandt studielederens noter fra årgangsmøderne i 2020 samt den føromtalt skriftlige tilbagemelding på årgangsmøderne (audit trail 1, s. 95-100).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at midtvejsevalueringen tilvejebringer væsentlige oplysninger om undervisningen. På det føromtalt ledergruppemøde, hvor evalueringerne blev drøftet, konkluderes fx, at valgfag kræver ekstra fokus på undervisningstilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 357).

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en god og systematisk opfølgning på midtvejsevalueringen, og finder det hensigtsmæssigt, at der både er årgangsmøder og drøftelser af evalueringen i ledergruppen og på et lærermøde.

Den digitale undervisningsevaluering

Den digitale undervisningsevaluering er en anonym, skriftlig evaluering, der har til for-

mål at evaluere undervisningen og uddannelserne på DJM. Evalueringen skal sendes ud til de studerende i hvert forårssemester. Når undervisningsmiljøvurderingen gennemføres hvert tredje år, er den digitale undervisningsevaluering en del af denne (selvevalueringsrapporten, s. 104-105).

DJM har opstillet indikatorer for den digitale undervisningsevaluering i delpolitik 3, delpolitik 4 og delpolitik 6. Nedenstående faktaboks viser et eksempel på en af indikatorerne.

Delpolitik 6, kvalitetsmål 3, delmål 2

Tilrettelæggelse af undervisningen inden for studieplanens rammer tager højde for viden fra undervisningsevaluering og dialog med ansvarlige undervisere.

Indikator:

Der gennemføres en årlig evaluering af uddannelserne og undervisningen, hvor de studerende giver udtryk for tilfredshed med undervisningens form og indhold.

Opfølgning:

Der udarbejdes evalueringsrapporter, som behandles i ledergruppen og formidles til underviserne. Ved utilfredsstillende resultater igangsættes initiativer, hvilke fremgår af særlige handlingsplaner. Resultater på 3,0 og under er ringe (markeret som rød).

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 76.

Evalueringen dækker spørgsmål om uddannelsesretningen generelt, hovedfag/hovedinstrument samt muligheden for at tilføje evaluering af et specifikt fag efter eget valg. Derudover kan den studerende skrive ekstra kommentarer som fritekst (audit trail 1, s. 101-109). Akkrediteringspanelet var til at begynde med kritisk over for det forhold, at evalueringen ikke dækker flere fag end hovedfag/hovedinstrument og ét valgfrit fag. Efter at have interviewet de studerende og ledelsen under andet besøg, vurderer panelet dog, at den nuværende form sikrer det væsentligste, når man samtidig skal sikre den højest mulig svarprocent. Det bygger på, at flere af de studerende

under andet besøg gav udtryk for, at de ikke ønsker at evaluere flere fag, da det vil blive for tidskrævende. Derudover har panelet fået bekræftet, at kommentarer i fritekstfelter tages alvorligt, og rektoratet fortalte under andet besøg om eksempler på bemærkninger i fritekstfelter, som er indgået i opfølgingsplaner.

Spørgsmålene i undervisningsevalueringen kan ses i nedenstående faktaboks. Ifølge proceduren skal de studerende inddrages i test og udvikling af spørgeskemaet, måneden før det sendes ud (selvevalueringsrapporten, s. 104). Under andet besøg bekræftede DJM's administrationschef, at man har talt med de studerende om evalueringens spørgsmål.

Spørgsmål fra den digitale undervisningsevaluering 2020

Undervisningen på hovedfag/hovedinstrument:
Hvor tilfreds er du samlet set med:

- Undervisningens indhold
- Undervisningens form
- Dit faglige udbytte af undervisningen
- Dit eget engagement
- Undervisernes engagement

Uddannelsen generelt: Hvor tilfreds er du samlet set med:

- Det faglige niveau på din uddannelse
- Undervisernes faglige viden
- Dine muligheder for at evaluere dine undervisningsforløb sammen med dine undervisere
- Dit faglige udbytte af undervisningen

Her har du mulighed for at supplere ved at evaluere et specifikt fag efter eget valg:

- Skriv fag
- Giv din evaluering af faget

Internationalt studiemiljø

- I hvilken grad vurderer du, at studiemiljøet på DJM er internationalt?

Kilde: audit trail 1, s. 101-109.

Ifølge proceduren *Evalueringer på DJM – undervisningsevaluering* bliver resultaterne fra den digitale undervisningsevaluering genereret i en samlet rapport for hele kon-



servatoriet, delrapporter for de fire afdelinger samt rapporter for de enkelte uddannelsesretninger og instrumenter. Rapporterne skelner ikke mellem bachelor- og kandidatniveau, selvom spørgeskemaet spørger ind til uddannelsesniveau.

Der genereres ikke rapporter ved under fem besvarelser af hensyn til de studerendes anonymitet. Resultater fra uddannelsesretninger og instrumenter med under fem besvarelser indgår i stedet i delrapporterne for de fire afdelinger. I disse rapporter er det ikke tydeligt, hvilken uddannelsesretning eller hvilket instrument resultaterne omfatter. Akkrediteringspanelet finder, at dette er en udfordring for DJM, fordi konservatoriet risikerer, at problemer på små uddannelsesretninger og instrumenter ikke rigtigt kommer frem i evalueringen. Panelet forstår dog, at det er et vilkår af hensyn til anonymiteten, og anerkender, at det generelt er udfordrende at gennemføre anonyme evalueringer på uddannelsesinstitutioner med meget små studenterpopulationer.

DJM har i deres hørings svar oplyst, at i de tilfælde, hvor der er få besvarelser til at generere en rapport, så skal studielederen følge særligt op, fx ved opfølgningsmøder med studerende og undervisere og studielederen og hhv. undervisere og studerende (hørings svaret, s. 13).

Den samlede svarprocent for den digitale undervisningsevaluering var 55 i 2021 og 53 i 2020 (supplerende dokumentation, s. 47; selvevalueringsrapporten, s. 139). Akkrediteringspanelet vurderer, at svarprocenten er lav, set i lyset af at mange af uddannelsesretningerne er så små, at de har brug for en høj svarprocent af hensyn til svarresultaternes validitet. Under andet besøg fortalte underviserne også, at de ser det som en udfordring, at der er brug for mange respondenter, for at de kan bruge evalueringen. Panelet vurderer, at der bør gøres en aktiv indsats for at hæve svarprocenten, da det er vigtigt at stræbe efter en

høj svarprocent, når man har at gøre med små populationer.

Opfølgning på den digitale undervisningsevaluering

Ifølge proceduren skal der udarbejdes handlingsplaner for alle spørgsmål, der har fået en svarscore på under 3,1. Studielederne har det ledelsesmæssige ansvar for at igangsætte handlinger, mens rektor har det overordnede ansvar for opfølgning. Undervisere og studerende fra de fagmiljøer, hvor der skal iværksættes initiativer, skal indkaldes til møder med henblik på at tilvejebringe en dybere forståelse af situationen. I november skal rektor drøfte evalueringresultaterne med DJM's studenterråd (selvevalueringsrapporten, s. 38 og 104-105).

Akkrediteringspanelet har i referater set, at ledergruppen behandler resultaterne og drøfter handlingsplanerne, som proceduren beskriver. Det indebærer bl.a. et møde i ledergruppen, hvor studielederne præsenterer de handlingsplaner, de har udarbejdet for området med utilfredsstillende scorer i deres afdeling (selvevalueringsrapporten, s. 336-337, 339-341 og 347). Panelet har også set et Scorecard over evalueringens samlede resultater fra 2018, 2019 og 2020, som DJM beskriver, at konservatoriet bruger til at følge udviklingen (selvevalueringsrapporten, s. 48 og 139).

Akkrediteringspanelet har set studieledernes dokumenter for opfølgning på den digitale undervisningsevaluering i 2020 for uddannelsesretningerne elektronisk komposition (DIEM) og rytmisk musik og bevægelse samt hovedinstrumenterne cello og trompet (audit trail 1, s. 191-199). I opfølgningsdokumentet for trompet er der udpeget fire konkrete punkter, der kræver handling. Alle fire punkter hører til spørgsmål om "uddannelsen generelt", hvor der har været et markant fald sammenlignet med året forinden. På baggrund af de fire punkter beskriver handlingsplanen, at de markante fald skal afdækkes gennem samtale med de studerende i efterårssemesteret

2020, og at evt. konklusioner skal videregives til de relevante undervisere. Derudover beskrives det, at fritekstfeltet har indikeret tre kritiske kommentarer vedr. fagene teoretisk pædagogik og entreprenørskab.

Akkrediteringspanelet har under andet besøg hørt fra underviserne, at de modtager resultaterne, som proceduren foreskriver, at de skal. De skal dog ikke modtage kommentarerne i fritekstfelter af hensyn til de studerendes anonymitet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at opfølgning på den digitale undervisningsevaluering sker systematisk og i overensstemmelse med proceduren. Derudover har panelet fået indtryk af, at studielederne er opmærksomme på områder, der kræver handling. Dette er på baggrund af, hvad studielederne og de studerende har fortalt under besøgene.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan ledergruppen imødekommer de udfordringer, der er ved den digitale undervisningsevaluering, herunder hvordan de sikrer information og opfølgning på de uddannelsesretninger og instrumenter, hvor der er under fem besvarelser. Panelet vurderer, at udfordringerne opvejes af arbejdet med den mundtlige midtvejsevaluering. Midtvejsevalueringen skal gennemføres i alle fag og efterfølges af årgangsmødet, som studielederne holder med de studerende, og som de studerende har berettet positivt om under andet besøg. Midtvejsevalueringen drøftes desuden mellem studielederne og underviserne på et lærermøde.

Derudover fortalte de studerende under andet besøg, at de kan gå til deres studieledere, hvis de oplever problemer. Akkrediteringspanelet vurderer, at dette ligeledes er med til at sikre de studerendes mulighed for at evaluere og kritisere undervisningen – også over for andre end deres undervisere, hvis der er behov for det. Undervisningsmiljøvurderingen

Akkrediteringspanelet har set, at DJM sikrer, at faciliteter og ressourcer på de to campusser understøttes af en undervisningsmiljøvurdering.

DJM's undervisningsmiljøvurdering er en digital evaluering, der gennemføres hvert tredje år blandt de studerende med henblik på at evaluere studiemiljøet og undervisningen på DJM (selvevalueringsrapporten, s. 106). De år, hvor undervisningsmiljøvurderingen gennemføres, indgår den digitale undervisningsevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 104).

DJM har opstillet to indikatorer for arbejdet med undervisningsmiljøvurderingen: en, der vedrører de fysiske rammer, og en, der vedrører de sociale rammer. I nedenstående faktaboks vises indikatoren for de fysiske rammer og beskrivelsen af opfølgning.

Delpolitik 3, kvalitetsmål 1, delmål 1:

Indikator:

De studerende giver i UMV udtryk for, at DJM's lokaler er tilfredsstillende. Dette sker ud fra en skala fra 1-5, hvor 5 er meget tilfredsstillende. Der undersøges om følgende lokaletyper:

- Undervisningslokaler
- Øvelokaler
- Koncertfaciliteter
- Lydstudier
- De fælles opholdsarealer

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 63-64.

Af delpolitikken fremgår det, at resultater på 3,0 og derunder vurderes som ringe, og at mulige handlingsinitiativer skal drøftes, hvis der er sket en negativ udvikling sammenlignet med foregående undersøgelse. Proceduren *DJM's Undervisningsmiljøvurdering* beskriver, at evalueringen skal behandles i følgende fora:

Maj/juni/juli:

- Ledergruppen behandler evalueringresultaterne.



- Arbejdsmiljøudvalget drøfter rapporterne.
- Konservatorierådet drøfter resultaterne om socialt studiemiljø.
- Rektoratet og studielederne gennemfører handlingsplanens initiativer.

November:

- Studenterrådet drøfter resultaterne med rektor.

(Selvevalueringsrapporten, s. 106-107).

Akkrediteringspanelet har set undervisningsmiljøvurderingen fra 2019 og en opfølgingsplan for hele konservatoriet (audit trail 1, s. 239-240). Et enkelt spørgsmål i evalueringen har scoret under grænsen på 3,1: "I hvor høj grad synes du, at konservatoriets rammer er: inspirerende?" (audit trail 1, s. 226). Ifølge opfølgingsplanen er det blevet drøftet, at scoren er bedre end i den forudgående undersøgelse, og at der allerede er igangsat en målrettet indsats i Aalborg. Foruden opfølgingsplanen har panelet set referater, der viser, at evalueringen er blevet drøftet i ledergruppen og i arbejdsmiljøudvalget (audit trail 1, s. 252-255). Evalueringen, som panelet har modtaget, viser ikke resultater for de enkelte uddannelsesretninger, men gennem et referat fra ledergruppen har panelet set, at resultaterne er drøftet på uddannelsesrettningens niveau (audit trail 1, s. 249).

Ifølge proceduren skal resultaterne vedr. det sociale studiemiljø drøftes i konservatorierådet, men DJM har fortalt telefonisk, at rektor valgte at drøfte resultaterne med de studerende i studenterrådene frem for i konservatorierådet. Dette har akkrediteringspanelet fået bekræftet gennem et referat fra et møde i studenterrådene (audit trail 1, s. 258). Panelet har generelt set en god studenterinddragelse vedr. undervisningsmiljøvurderingen. På føromtalte møde i studenterrådene har panelet fx set, at de studerende høres med hensyn til handlingsplanen, og under andet besøg fortalte rektoratet, at de studerende er blevet inviteret til et møde i arbejdsmiljøudvalget for at få deres input til spørgsmålene.

Akkrediteringspanelet bemærker, at proceduren for undervisningsmiljøvurderingen kan gøres mere tydelig og informativ. Proceduren nævner ikke, at vurderingen skal gennemføres hvert tredje år, hvordan samspillet skal være mellem de forskellige fora, der skal behandle resultaterne, eller hvem der skal udarbejde handlingsplanen.

Evalueringen af studiestarten

DJM gennemfører en årlig evaluering af studiestarten gennem et spørgeskema. Ifølge proceduren *DJM's Evaluering af Studiestart* gennemføres evalueringen forskelligt på Campus Aarhus og Campus Aalborg, ligesom indholdet af introforløbet er forskelligt på de to campusser. Besvarelserne indgår som afrapportering til konservatoriets ledergruppe, som skal drøfte evalueringerne i september med henblik på at kvalificere den efterfølgende studiestart (selvevalueringsrapporten, s. 102). Proceduren beskriver ikke, hvordan opfølgningen skal foregå, men af delpolitik 2, kvalitetsmål 3, delmål 1, fremgår det, at der ved resultater under 3,1 (på en skala fra 1-5) skal igangsættes særlige initiativer (selvevalueringsrapporten, s. 61).

Akkrediteringspanelet har set resultaterne fra studiestartsevalueringen i 2019 og 2020 for begge campusser. Panelet har også set eksempler på opfølgning i Aarhus. I evalueringen af studiestarten 2019 i Aarhus var der to spørgsmål, som scorede under 3,1. Panelet har set et notat om opfølgningen på evalueringen, hvor det fremgår, at den ansvarlige lektor har holdt et evaluering- og opfølgingsmøde med tutorerne, hvor de har gennemgået resultaterne og evt. behov for justering.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de ansvarlige for introugen følger op på evalueringens resultater og justerer, hvor det er nødvendigt. Panelet vurderer, at justering har fundet sted, bl.a. baseret på, at evalueringen i 2019 viste et behov for bedre information om IT, og at dette område fik en

bedre score i evalueringen i 2020 (audit trail 1, s. 70-76).

Studenterevalueringerne i uddannelsesanalysen

Ifølge skabelonen for uddannelsesanalyser skal disse indeholde et særskilt punkt om "uddannelser og undervisning", som bl.a. tager stilling til data fra den digitale undervisningsevaluering og feedback fra midtvejs-evalueringer eller andre former for dialog med de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 178).

Akkrediteringspanelet har set, at alle fire uddannelsesanalyser behandler studenterevalueringer. Det sker dog i et meget forskelligt omfang, og det kan være vanskeligt at se, hvornår uddannelsesanalyserne trækker på viden fra den digitale undervisningsevaluering eller midtvejs-evalueringen eller fra generelle dialoger med de studerende.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at analyserne kommer ned på niveauerne for uddannelsesretninger og instrumenter, men ellers foregår analyserne på afdelingsniveau. Som eksempel står der i uddannelsesanalysen for den klassiske afdeling: "Undervisningen evalueres årligt gennem den digitale undervisningsevaluering. På baggrund af resultaterne herfra er der på klassisk afdeling ikke brug for større tværgående initiativer. Der er blevet afholdt efterfølgende møder med studerende og undervisere fra cello-faggruppen. De havde som de eneste tilkendegivet en utilfredshed med deres muligheder for at evaluere deres undervisningsforløb med undervisere." (Selvevalueringsrapporten, s. 195).

Akkrediteringspanelet har set, at analyserne beskriver den opfølgning, der har fundet sted på baggrund af evalueringer, fx at der har været afholdt supplerede møder med de studerende fra hhv. den klassiske, den skabende og den rytmiske afdeling (selvevalueringsrapporten, s. 195, 205-206 og 219).

Akkrediteringspanelet finder, at uddannelsesanalysen for den rytmiske afdeling er et godt eksempel på, hvordan studenterevalueringerne er blevet brugt aktivt i uddannelsesanalyserne. Her gennemgås utilfredsstillende scorer i den digitale undervisningsevaluering på en beskrivende måde, der tager stilling til de enkelte uddannelsesretninger, og der inddrages data fra både 2018 og 2019. Derudover italesættes udfordringen med at generere rapporter med få studerende, og der mindes om vigtigheden af den mundtlige midtvejs-evaluering, hvilket ligeledes følges op i uddannelsesanalysens handlingsplan (selvevalueringsrapporten, s. 219 og 224).

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at uddannelsesanalyserne kan fungere som et godt redskab til tværgående opsamling og analyse af studenterevalueringer. Eftersom uddannelsesanalyserne skal samle op på to års evalueringer, finder panelet dog, at uddannelsesanalyserne bør skelne tydeligere mellem de forskellige gennemførte evalueringer, og at der bør være opsummeringer eller lignende, så det ikke kun er uddannelsesretninger og instrumenter med utilfredsstillende scorer, der nævnes. Panelet finder det hensigtsmæssigt, at uddannelsesanalyserne beskriver opfølgning, der har fundet sted.

Sikring af pædagogisk kvalitet

I delpolitik 4: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling har DJM opstillet en række indikatorer, som skal bidrage til at sikre DJM's pædagogiske kvalitet. Indikatorerne beskriver aktiviteter som MUS, vejledningsforløb for adjunkter, studenterevalueringer, arbejdsmiljøvurderingen og undervisernes mulighed for udvekslingsophold i udlandet (selvevalueringsrapporten, s. 66-69). Særligt i procedurerne for ansættelser og vejledningsforløbet for adjunkter har akkrediteringspanelet set et tydeligt fokus på pædagogiske kompetencer. Disse vil blive udfoldet i det følgende.



Som beskrevet i kapitlet om uddannelsernes videngrundlag sikrer DJM's ansættelsesprocedure, at der tages stilling til både musikfaglige og pædagogiske kompetencer. Det sker gennem en kvalifikationsbedømmelse, hvor ansøgerne vurderes ud fra en række parametre, herunder undervisningserfaring og pædagogisk udviklingsvirksomhed (selvevalueringsrapporten, s. 88-91).

Vejledningsforløbet for adjunkter skal sikre den pædagogiske kvalitet gennem supervision og feedback på adjunkternes undervisning. Ifølge *Retningslinjerne for overgang fra adjunkt til lektor og studieadjunkt til studielektor* skal supervision og feedback foretages af adjunktens vejleder, som er enten docent, lektor eller professor (selvevalueringsrapporten, s. 112-113).

Som allerede beskrevet nævner DJM også studenterevalueringer som en del af arbejdet med at sikre den pædagogiske kvalitet. Den digitale undervisningsevaluering indeholder imidlertid ikke spørgsmål, der retter sig direkte mod undervisernes pædagogiske kompetencer, og den mundtlige midtvejsevaluering kan være et svært forum for de studerende at udtale sig i om en undervisers pædagogiske kompetencer. Panelet har dog under andet besøg hørt fra de studerende, at de kan gå til studielederen, hvis de har problemer, fx med en underviser. Alligevel mener panelet, at DJM med fordel kan tænke pædagogisk kvalitet bedre ind i arbejdet med studenterevalueringerne, for at evalueringerne kan bidrage til at opfange evt. problemer med eller behov for opgradering af undervisernes pædagogiske kompetencer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM sikrer undervisningens pædagogiske kvalitet gennem kompetenceudviklingsaktiviteter og gennem en systematisk procedure for ansættelse af undervisere.

Sikring af eksterne uddannelsesdele

DJM udbyder to former for eksterne uddannelsesdele: praktik og udvekslingsophold i udlandet.

Praktik

Af selvevalueringsrapporten fremgår det, at praktik på DJM's uddannelser betragtes som integrerede dele af curriculum med læringsmål, fagbeskrivelser og en underviser, som har ansvaret for en given praktik. DJM beskriver, at praktikkerne dermed kvalitetssikres på samme måde som den resterende undervisning og uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 37).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvad praktikken indebærer, og hvad kvalitetssikringen består i. Under første besøg fortalte rektoratet, at der er en obligatorisk pædagogisk praktik og en valgfri kunstnerisk praktik. Alle uddannelser omfatter den obligatoriske pædagogiske praktik, og her har de studerende oftest en vejleder med sig fra DJM. Den valgfrie kunstneriske praktik tilrettelægges efter dialog med og godkendelse fra studienævnet. En praktikkoordinator hjælper med "matchmaking". Muligheden for at vælge kunstnerisk praktik er kun et tilbud på Campus Aarhus.

Under første besøg spurgte akkrediteringspanelet, hvordan DJM sikrer, at de studerende får et tilstrækkeligt læringsudbytte med fra praktikken, hvortil rektoratet svarede, at det sikres gennem studieplanerne, og i de tilfælde, hvor praktikken ikke er integreret i studieplanerne, sikres det gennem aftaler. Derudover fortalte rektoratet, at de fleste praktikker slutter med en refleksionsrapport.

Under første besøg mødte akkrediteringspanelet også en praktikvært fra Den Jyske Opera, som DJM samarbejder med. Praktikværtten fortalte, at praktikaftalen mellem DJM og Den Jyske Opera evalueres årligt af praktikværtten selv og den klassiske studieleder fra DJM. Derudover fortalte hun, at den studerende i praktik evaluerer midtvejs

i praktikforløbet sammen med en mentor og igen afslutningsvis gennem et spørgeskema.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den obligatoriske praktik er kvalitetssikret på samme måde som DJM's resterende undervisning og finder det hensigtsmæssigt, at størstedelen af de studerende får en vejleder med sig i praktikken. Panelet vurderer, at DJM med fordel kan forbedre sikringen af den valgfrie kunstneriske praktik, så kvalitetssikringssystemet tydeligt beskriver, hvilke forventninger og krav der stilles til praktikaktiviteterne.

Udvekslingsophold i udlandet

DJM beskriver, at de studerendes udvekslingsaktiviteter er kvalitetssikret gennem deltagelse i Erasmus+-programmet. Programmet skal sikre, at de uddannelsesaktiviteter, som DJM's studerende deltager i på andre institutioner, lever op til de samme internationale standarder, som gælder for DJM's uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 37).

Den digitale undervisningsevaluering indeholder et spørgsmål vedr. det internationale studiemiljø: "I hvilken grad oplever du, at studiemiljøet på DJM er internationalt?". (Audit trail 1, s. 101-109). Akkrediteringspanelet har set, at spørgsmålet er suppleret med eksempler i den seneste undervisningsevaluering fra 2020 med følgende: "(Bl.a. at der er gode muligheder for at tilgå internationale aktiviteter (udveksling, praktik, masterclasses, møde udenlandske medstuderende osv.)". (Audit trail 2, s. 244).

Akkrediteringspanelet vurderer, at udvekslingsophold i udlandet bliver kvalitetssikret gennem Erasmus+-programmet.

Regelmæssige evalueringer af uddannelserne

DJM anser uddannelsesanalyserne som den aktivitet, der skal opfylde kriterium IV's

krav om regelmæssige evalueringer af uddannelserne. Uddannelsesanalyserne er beskrevet detaljeret i kapitlet om kriterium I og II, og selve beskrivelsen vil ikke blive gentaget i dette afsnit. Afsnittet vil kun præsentere akkrediteringspanelets vurdering af og begrundelse for, om uddannelsesanalyserne dækker kravet om regelmæssige evalueringer af uddannelserne.

DJM har oplyst i høringssvaret, at der hvert 4. år, dvs. i forbindelse med hver anden runde af uddannelsesanalyser, vil være en grundlæggende analyse af studieordninger og studieplaner (høringssvaret, s. 10). Akkrediteringspanelet har dog ikke haft mulighed for at vurdere dette i praksis og i det følgende er der derfor fokus på de uddannelsesanalyser, som panelet har set.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne ikke dækker kriteriets krav om regelmæssige evalueringer af uddannelserne – i DJM's tilfælde uddannelsesretningerne, da de er fokus i uddannelsesanalyserne. Panelets vurdering er begrundet i flere forhold.

Den regelmæssige evaluering skal indeholde en mere grundlæggende evaluering af en uddannelse eller en uddannelsesretning end den, der typisk foretages i det øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne mangler et tilstrækkeligt fokus på uddannelsesretningernes læringsmål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet har fx ikke set, at studieplanerne bliver inddraget i uddannelsesanalyserne, eller at uddannelsesanalyserne forholder sig til undervisningens indhold og mål. På den måde kommer uddannelsesanalyserne ikke tæt nok på det faglige indhold i uddannelsesretningerne.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at deltagerkredsen er ret begrænset, når formålet er at lave en mere grundlæggende evaluering. En uddannelsesanalyse involverer kun rektor, administrationschefen,



den ansvarlige studieleder og evt. studiekoordinatorerne. Panelet anser det som vigtigt, at deltagerkredsen i forbindelse med en evaluering omfatter andre end ledelsen. Det behøver ikke være eksterne eksperter, men det kan fx være undervisere. Det kan også være aftagerpanelet eller andre eksterne interessenter. Det vigtigste er, at deltagerkredsen omfatter flere eller andre end dem, der har ansvaret for uddannelsesretningen. Det skal være med til at sikre et andet blik på uddannelsesretningerne end det, der anlægges i det øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Samlet vurdering af kriterium V
Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM gennem kvalitetssikringsarbejdet på systematisk vis sikrer uddannelsesretningernes relevans. Det sker gennem inddragelse af eksterne interessenter, herunder et bredt sammensat aftagerpanel, der inddrages i løbende dialog om uddannelserne og i udviklingen af studieplaner og studieordninger. Derudover sker det gennem dimittend- og aftagerundersøgelser, som DJM gennemfører i fællesskab med de øvrige musikkonservatorier, samt en årlig alumneundersøgelse, som DJM selv står for. Panelet vurderer, at der sker en systematisk behandling af og opfølgning på alle undersøgelserne, og at resultaterne anvendes i arbejdet med at tilrettelægge uddannelsesretningerne efter arbejdsmarkedets og kunst- og kulturlivets behov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DJM inddrager eksterne interessenter i udviklingen og vurderingen af nye uddannelsesforslag. Panelet har set prækvalifikationsansøgningen for den senest oprettede uddannelse på DJM, hvoraf det fremgår, at eksterne interessenter er blevet inddraget i vurderingen og udviklingen af uddannelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer endelig, at DJM monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation, og at der sker en behandling af konservatoriets årlige beskæftigelsestall, bl.a. gennem uddannelsesanalyserne. Panelet finder, at beskæftigelsestallet giver nogen, men begrænsede muligheder for anvendelse, eftersom tallet kun findes på institutionsniveau. DJM supplerer monitorering af beskæftigelsestallet med dimittendundersøgelsen, men panelet finder, at dimittendundersøgelsen ligeledes

giver et begrænset grundlag for at vurdere beskæftigelsessituationen, eftersom den kun foretages hvert femte år og ikke umiddelbart behandles på uddannelsesretningsniveau. Panelet vurderer dog, at konservatoriets tætte inddragelse af aftagerpanelet og øvrige input fra aftagerfeltet tilsammen giver en tilstrækkelig kvalitetssikring af uddannelsesretningernes relevans.

Kapitlets indhold

Kapitlet består af fire afsnit. Første afsnit præsenterer DJM's mål for arbejdet med at kvalitetssikre uddannelsesretningernes relevans. Andet afsnit beskriver, hvordan konservatoriet inddrager eksterne interessenter, herunder i udviklingen af nye uddannelsesforslag. Tredje afsnit fokuserer på monitorering af dimittenders beskæftigelsessituation, og fjerde afsnit beskriver, hvordan uddannelsernes relevans behandles i uddannelsesanalyserne.

Mål for relevans

I DJM's fem overordnede mål for kvalitet og udvikling handler mål 4 om uddannelsernes relevans. Målet kan ses i nedenstående faktaboks.

Overordnede mål for kvalitet og udvikling

Mål 4. DJM ønsker at sikre en aktiv inddragelse af det omgivende samfund, og at dialogen om fremtidens behov med sektorens interessenter danner grundlag for udviklingen og tilrettelæggelsen af uddannelserne.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 15.

Det overordnede mål er udmøntet i delpolitik 6 og delpolitik 7. Nedenstående faktaboks viser de delmål, der skal bidrage til at sikre uddannelsernes relevans.



Delpolitik 6: Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning

Kvalitetsmål 2, delmål 1: DJM er i løbende og systematisk kontakt med aftagere, dimittender og faglige miljøer, og viden herfra inddrages i udviklingen af uddannelserne.

Delpolitik 7: Overgang til beskæftigelse

Kvalitetsmål 1, delmål 1: Alle DJM's Bachelor- og Kandidatstuderende opnår viden og læring om musikbranchen, kulturlivet og relevante karriereveje.

Kvalitetsmål 2, delmål 1: Viden fra Konservatoriets aftagere og samarbejdspartnere inddrages i at sikre uddannelsernes relevans.

Kvalitetsmål 3, delmål 1: Beskæftigelsesgraden monitoreres og der igangsættes relevante handlinger.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 78-81.

I delpolitikkerne har akkrediteringspanelet identificeret følgende aktiviteter, der skal bidrage til at opfylde målene:

- Tre-fire årlige møder med aftagerpanelet
- Dimittendundersøgelse
- Aftagerundersøgelse
- Alumneundersøgelse
- Monitorering af dimittenders beskæftigelsessituation.

Derudover behandles uddannelsernes relevans som et punkt i uddannelsesanalyserne.

Inddragelse af eksterne interessenter

Akkrediteringspanelet har set, at DJM inddrager eksterne interessenter i arbejdet med at sikre uddannelsernes relevans. Det sker primært gennem DJM's aftagerpanel og dialoger med repræsentanter for aftagerfeltet samt gennem undersøgelser med dimittender, aftagere og alumner.

Aftagerpanelet

DJM skal løbende og systematisk inddrage et aftagerpanel i dialogen om de enkelte uddannelsesretninger. Aftagerpanelet består af seks repræsentanter fra DJM's aftagerfelt, heriblandt musikskolesektoren, orkestre, festivaler og musikbrancheorganisationer, samt DJM's rektor og vicerektor. I henhold til bekendtgørelse om aftagerpaneler ved Kulturministeriets videregående uddannelsesinstitutioner er panelets formål at rådgive rektor om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet samt udvikling af nye og eksisterende uddannelser, og udvikling af nye undervisnings- og prøveformer (selvevalueringsrapporten, s. 22).

DJM beskriver, at aftagerpanelet skal mødes ca. fire gange årligt, og årshjulet angiver tre fastlagte møder med beskrivelser af, hvad der skal drøftes på de pågældende møder (selvevalueringsrapporten, s. 85-87). DJM beskriver, at aftagerpanelet skal drøfte relevante nøgletal, herunder beskæftigelsesstatistikken og dimittendundersøgelsen, og at opfølgning skal ske, ved at rektor og aftagerpanelets formand videreformidler aftagerpanelets synspunkter til konservatorierådet (selvevalueringsrapporten, s. 80). På baggrund af aftagerpanelets møder udarbejdes der en række anbefalinger, som indgår i DJM's årsrapport. Akkrediteringspanelet har set årsrapporten fra 2019, som indeholder seks anbefalinger og DJM's opfølgning på anbefalingerne (selvevalueringsrapporten, s. 318-319).

Under første besøg mødte akkrediteringspanelet repræsentanter fra aftagerpanelet, som bekræftede, at aftagerpanelet gennemgår nøgletal og resultater fra de forskellige undersøgelser. Derudover fortalte repræsentanterne fra aftagerpanelet, at de har uddannelsesretningerne oppe at vende på skift, og at studielederne deltager i disse møder. De fortalte også, at de har været involveret i udviklingen af DJM's studieplaner, og at de flere gange har været involveret i udviklingen af faget kunstnerisk entre-

prenørskab, som indgår i alle DJM's uddannelsesretninger (nedenstående faktaboks giver en kort beskrivelse af faget).

Akkrediteringspanelet har fået et godt indtryk af et aftagerpanel, der inddrages i udviklingen af de enkelte uddannelsesretninger. Panelet er desuden positivt over for sammensætningen af aftagerpanelet, som dækker konservatoriets uddannelser på tværs af det klassiske, det rytmiske og det skabende område.

Kunstnerisk Entreprenørskab

Faget Kunstnerisk Entreprenørskab indgår på alle bachelor- og kandidatuddannelser. Faget har fokus på viden om arbejdsmarkedet og har til formål at give de studerende kompetencer med henblik på et bæredygtigt arbejdsliv.

DJM har opstillet en indikator der vedrører entreprenørskabsfaget i delpolitik 7:

Indikator:

De studerende opnår gennemsnitligt karakteren 7 i faget Kunstnerisk Entreprenørskab.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 40 og 79.

Anden aftagerkontakt

DJM skriver, at konservatoriet foruden aftagerpanelet er i dialog med andre repræsentanter for aftagerfeltet, herunder musikskole- og MGK-ledere, repræsentanter for det emergerende og kommercielle arbejdsmarked, samt at DJM er repræsenteret i bestyrelser i musiklivet (selvevalueringsrapporten, s. 41).

DJM foretager også en omverdensanalyse af aftagerfeltet. Omverdensanalysen har til formål at afdække uddannelsernes relevans for det omgivende samfund og skal gennemføres hvert fjerde år (selvevalueringsrapporten, s. 80).

Derudover får DJM indsigt i aftagerfeltet gennem *Aftagerundersøgelsen*, der gennemføres sammen med de øvrige danske

musikkonservatorier. Aftagerundersøgelsen blev senest gennemført i 2016 på baggrund af et behov for større indblik i det pædagogiske arbejdsmarked (audit trail 1, s. 8-30).

Dimittendundersøgelsen

DJM's dimittendundersøgelse gennemføres minimum hvert femte år som en fælles undersøgelse blandt nylige dimittender fra de fire danske musikkonservatorier (selvevalueringsrapporten, s. 75). Formålet med dimittendundersøgelsen er at indsamle viden om kvaliteten og relevansen af konservatoriernes uddannelser. Der spørges bl.a. ind til dimittendernes oplevelse af, om de har opnået relevante kompetencer gennem deres studier på DJM, og om kompetencerne er efterspurgt i deres nuværende arbejdssituation (selvevalueringsrapporten, s. 40).

Ifølge proceduren i forbindelse med *DJM's dimittendundersøgelse* skal ledergruppen gennemgå undersøgelsens resultater og udarbejde en handlingsplan. Konservatorierådet og aftagerpanelet skal præsenteres for resultaterne, og aftagerpanelet skal konsulteres om handlingsplanen (selvevalueringsrapporten, s. 110). Derudover fremgår det af delpolitik 7, at dimittendundersøgelsen skal dagsordenssættes på et uddannelsesrådsmøde (selvevalueringsrapporten, s. 79).

DJM har også opstillet en indikator for dimittendundersøgelsen i delpolitik 7, som angiver, at DJM's dimittender skal "tilkendegive at de i tilstrækkelig grad gennem studierne på DJM har opnået relevante kompetencer, og at disse kompetencer er efterspurgt i deres nuværende arbejdsliv". Under "Opfølgning" beskrives, at dimittenderne minimum skal svare "4" (på en skala fra 1-5) på to spørgsmål, for at niveauet er tilfredsstillende og ikke kræver yderligere handlinger (selvevalueringsrapporten, s. 79).

Akkrediteringspanelet har modtaget den seneste dimittendundersøgelse fra 2017



gennemført af Rambøll samt en uddybende analyse, som DJM selv har foretaget. Svarprocenten blandt DJM's dimittender er 66,5. Nedenstående tabel viser et eksempel på en besvarelse fra dimittendundersøgelsen.

Tabel 6. Hvor enig er du i, at din tid på konservatoriet har givet dig kompetencer til at virke som: musiker/sanger?

Komposition	3,9
Rytmask	4,3
Klassisk	4,6

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 150 og 167.

Eftersom den seneste dimittendundersøgelse blev gennemført i 2017, ligger opfølgningen så langt tilbage, at behandling og opfølgning ikke fremgår af de referater, som akkrediteringspanelet har modtaget. Panelet har dog set, at dimittendundersøgelsen skal anvendes i uddannelsesanalyserne for den rytmiske og den skabende afdeling. Et eksempel på dette er handlingsplanen for den skabende afdeling, som beskriver, at den næste dimittendundersøgelse skal anvendes til at vurdere de skabende uddannelsesretningers relevans: "For at styrke uddannelsernes relevans skal det sikres, at et stigende antal af dimittender fra afdelingens uddannelsesretninger finder beskæftigelse inden for deres traditionelle områder. Succeskriterium: mindst 50% af respondenterne i dimittendundersøgelsen svarer, at de er beskæftiget inden for uddannelsens traditionelle område." (Selvevalueringsrapporten, s. 212).

I DJM's uddybende analyse af dimittendundersøgelsen har akkrediteringspanelet set en tabel, der viser antallet af besvarelser fordelt på uddannelsesretninger. I analysen har DJM dog valgt at fordele besvarelserne på niveauerne klassisk, rytmisk, komposition samt diplom og master (selvevalueringsrapporten, s. 153-177). Dette afspejles ligeledes i uddannelsesanalyserne, hvor dimittendundersøgelsen kun analyseres på afdelingsniveau. Panelet undrer sig over, at

ledelsen ikke kigger på tallene for de enkelte uddannelsesretninger, når den har mulighed for det.

Alumneundersøgelsen

Delpolitik 6 indeholder en indikator om, at der skal gennemføres et årligt fokusgruppinterview med alumner fra DJM (selvevalueringsrapporten, s. 76). Formålet er at få viden om dimittendernes vurdering af deres uddannelse og få indsigt i deres karriermæssige udvikling (selvevalueringsrapporten, s. 111). Ifølge proceduren i forbindelse med *DJM's alumneundersøgelse*, skal undersøgelsen gennemføres af rektor i november/december og efterfølgende drøftes med ledergruppen og aftagerpanelet i december, hvilket også fremgår af DJM's årshjul for kvalitetssikring (selvevalueringsrapporten, s. 111 og 87).

Akkrediteringspanelet har set referatet fra aftagerpanelmødet i december 2020, men det fremgår ikke, at alumneundersøgelsen er blevet præsenteret. I referatet lægger rektor dog op til, at aftagerpanelet fremover kan få indflydelse på formen på DJM's alumnekontakt (audit trail 1, s. 65). Panelet har også set et referat fra et ledergruppemøde i januar 2020, hvor et "alumnemøde" med dimittender fra almen musikledelseuddannelsen er blevet drøftet. Drøftelserne handler bl.a. om alumnernes aktuelle karrierer, og hvilke kompetencer de bruger (selvevalueringsrapporten, s. 323).

Akkrediteringspanelet finder, at der har været begrænset med dokumentation til at vurdere alumneundersøgelsens rolle i DJM's kvalitetssikringsarbejde. Panelet tilføjer det imidlertid mindre vægt, eftersom undersøgelsen er en blandt flere aktiviteter, som tilsammen sikrer en god kontakt til aftagerfeltet.

Inddragelse af eksterne interessenter i udviklingen af nye uddannelsesforslag

Akkrediteringspanelet har set, at DJM inddrager eksterne interessenter i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag.

Alle nye uddannelser under Kulturministeriets område skal prækvalificeres og godkendes af Kulturministeriet, inden de udbydes (*Vejledning til prækvalifikation*, Kulturministeriet). Akkrediteringspanelet har set et eksempel på prækvalifikationsansøgningen til den senest ansøgte uddannelse, masteruddannelsen i musikpædagogisk praksis i 2017, hvor der indgår udtalelser fra DJM's aftagerpanel samt øvrige interessenter fra aftagerfeltet (*Ansøgning om prækvalifikation af Master i musikpædagogisk praksis*, Kulturministeriet).

Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation

DJM monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation gennem en årlig beskæftigelsesstatistik fra Danmarks Statistik. Akkrediteringspanelet har set beskæftigelsesstatistikken fra 2020, hvor ledigheden for DJM's dimittender ligger på 6,5 % i 2019 (selvevalueringsrapporten, s. 232).

Af DJM's årshjul for kvalitetssikring fremgår det, at beskæftigelsesundersøgelsen skal drøftes i ledergruppen og konservatorierådet i oktober (selvevalueringsrapporten, s. 87). Ifølge selvevalueringsrapporten skal områder med utilfredsstillende eller potentielt bekymrende beskæftigelsestal føre til drøftelser om mulige justeringer af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 42-43). Akkrediteringspanelet har set, at beskæftigelsestallene er gennemgået og diskuteret på et ledergruppemøde i september 2020 (selvevalueringsrapporten, s. 347-348).

Akkrediteringspanelet ser en udfordring i DJM's mulighed for at anvende beskæftigelsestallene, eftersom de kun findes på institutionsniveau og dermed ikke skelner mellem de enkelte uddannelsesretninger (se også under kriterium II). Panelet har set, at DJM er opmærksom på problemstillingen i et referat fra et uddannelsesrådsmøde, hvoraf det fremgår, at man er nødsaget til at bruge dimittendundersøgelsen

som udgangspunkt for at konkludere, hvordan beskæftigelsessituationen ser ud på de enkelte uddannelsesretninger (selvevalueringsrapporten, s. 371). Dimittendundersøgelsen foretages imidlertid kun ca. hvert femte år, og som nævnt behandles den ikke umiddelbart på uddannelsesretningsniveau, men på niveauerne klassisk, komposition, rytmisk samt diplom og master (selvevalueringsrapporten, s. 153-177). Panelet vurderer, at dimittendundersøgelsen ville give bedre information om dimittendernes beskæftigelsessituation, hvis den blev behandlet på uddannelsesretningsniveau.

Relevans i uddannelsesanalyserne

Uddannelsesretningernes relevans udgør et særskilt tema i uddannelsesanalyserne. Ifølge skabelonen for uddannelsesanalyser skal der tages stilling til beskæftigelsesstatistikken, dimittendundersøgelsen samt evt. data fra aftagerundersøgelsen og fokusgrupper (selvevalueringsrapporten, s. 178).

Akkrediteringspanelet har set, at alle fire uddannelsesanalyser forholder sig til temaet om relevans med input fra beskæftigelsesstatistikken, dimittendundersøgelsen og aftagerpanelet (selvevalueringsrapporten, s. 186-187, 197, 209-210 og 221-222). Panelet vurderer, at det skriftlige grundlag er spinkelt, eftersom beskæftigelsesstatistikken er på institutionsniveau, og dimittendundersøgelsen kun behandles på afdelingsniveau. Panelet vurderer dog, at det i nogen grad opvejes af input fra aftagerpanelet og øvrige input fra aftagerfeltet. Panelet har fx set, at uddannelsesanalysen for den klassiske afdeling har et særskilt fokus på to uddannelsesretninger, hvor input kommer fra DJM's viden om det pædagogiske arbejdsmarked (selvevalueringsrapporten, s. 197).

Akkrediteringspanelet finder, at uddannelsesanalyserne bidrager til at afdække væsentlige forhold om uddannelsesretningernes arbejdsmarked og relevans. Det ses fx i uddannelsesanalysen for den skabende



afdeling, hvor analysen har afdækket et potentiale for at forbedre beskæftigelsessituationen for dimittender fra den skabende afdeling. På den baggrund er to initiativer vedtaget i uddannelsesanalysens handlingsplan (selvevalueringsrapporten, s. 210-212).

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesanalyserne spiller en central rolle i arbejdet med at understøtte uddannelsernes relevans.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering for videregående uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har et videngrundlag, har det rette faglige indhold, niveau og pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og kunst- og kulturlivet. Fokus er på, hvordan institutionen løbende og systematisk arbejder med kvalitetssikring af dens uddannelser, og hvordan institutionen ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en sammenhæng.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold samt kunst- og kulturlivets behov og indsigt i studenterperspektivet.

¹ Lov nr. 601 af 12.6.2013 og bekendtgørelse nr. 745 af 24.6.2013.



Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmateriale til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelserne, fx informationer om optagelsesprocedurer, antal ansøgere og optagne, undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare beskrivelser af, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til gradstypebeskrivelsen for de videregående kunstneriske uddannelser – og, hvor relevant, diplomgraden i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser – og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviserne har faglige kvalifikationer, som er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante kunstneriske praksis- og udviklingsmiljøer eller forskningsmiljøer, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har aktiv kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål for læringsudbytte.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til beskrivelsen af bachelor-, kandidat- og mastergrad fra videregående kunstneriske uddannelser samt diplomgraden i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at procedurer for optag af studerende understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at der gennemføres løbende og regelmæssige evalueringer af procedurer for optag, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder fx praktik, og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitets sikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på uddannelsesstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål for læringsudbytte, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, som sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler arbejdsmarkedets samt kunst- og kulturlivets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov inden for arbejdsmarkedet samt kunst- og kulturlivet.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets samt kunst- og kulturlivets behov, og at de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål for læringsudbytte, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden, inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på arbejdsmarkedet samt i kunst- og kulturlivet løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-



III. Audit trails

Akkrediteringspanelet har valgt følgende audit trails i forbindelse med institutionsakkrediteringen af DJM:

Audit trail 1: Informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet, eksempel gennem arbejdet med de studerendes evalueringer af undervisningskvaliteten

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan DJM systematisk identificerer, behandler og følger op på evt. kvalitetsproblemstillinger på uddannelsesretningerne gennem arbejdet med den samlede ledelsesinformation i forbindelse med uddannelsesanalyserne, der gennemføres hvert andet år. Audit trailen belyses gennem arbejdet med de studerendes evalueringer af undervisningskvaliteten.

Audit trailen skal undersøge, hvordan DJM har tilrettelagt arbejdet med at tilvejebringe og behandle feedback fra de studerende om undervisningskvaliteten gennem forskellige evalueringer (evaluering af studiestart, midtvejsevaluering, den digitale undervisningsevaluering og undervisningsmiljøvurdering), og hvilket informationsflow der er mellem organisationens niveauer i forbindelse med dette arbejde, herunder hvordan ledergruppens beslutninger om opfølgning føres tilbage til undervisere og studerende.

Panelet har valgt tre uddannelsesretninger, der skal belyse denne audit trail:

- Elektronisk komposition (bachelorniveau)
- Klassisk orkester (kandidatniveau)
- Den uddannelsesretning i den rytmiske afdeling i Aarhus, som fik de mindst tilfredsstillende resultater i den digitale undervisningsevaluering gennemført i foråret 2020 (bachelor- eller kandidatniveau).

Audit trail 2: Kvalitetssikring af videngrundlag

Formålet med denne audit trail er at undersøge, hvordan DJM sikrer, at institutionens uddannelsesretninger er baseret på et relevant og opdateret videngrundlag.

Audit trailen vil derfor belyse, hvordan DJM:

- Forholder sig til og prioriterer, hvordan uddannelsesretningernes videngrundlag skal være og skal tilvejebringes
- Arbejder systematisk med at sikre, at underviserne (såvel de fastansatte som timelærerne) har faglige kvalifikationer, som er opdaterede og løbende udvikles inden for deres fagområder
- Arbejder systematisk med at sikre, at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante kunstneriske praksis- og udviklingsmiljøer og/eller forskningsmiljøer og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen og evt. videndeler med øvrige undervisere
- Sikrer, at ledelsen har information om og overblik over uddannelsesretningernes videngrundlag og anvender dette overblik til at udvikle og forbedre uddannelsesretningernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet har valgt de fire uddannelsesretninger på Campus Aalborg, der skal belyse denne audit trail:

- Rytmisk musik (bachelorniveau)

- Elektronisk musik og lyd (bachelorniveau)
- Rytmisk musik (kandidatniveau)
- Korledelse (kandidatniveau).



IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 7. Sagsbehandlingsforløb

8. marts 2021	Selvevalueringsrapporten modtaget
26. maj 2021	Modtaget supplerende dokumentation ang. måltal for optag, opgørelse over studerende fordelt på studieår og studieretning, funktionsbeskrivelse for studielederen samt revideret procedure for evalueringer og analyser
27.- 28. maj 2021	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (virtuelt)
1. juli 2021	Audit trail-materiale modtaget
25.-26. august 2021	Modtaget supplerende dokumentation ang. midtvejsevaluering, inddragelse af de studerende i undervisningsmiljøvurderingen, introuger, FOKU og opsamling på uddannelsesanalyse for den skabende afdeling
30. august – 1. september 2021	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
7. januar 2022	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
Senest 27. januar 2022	Hørings svar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
17. marts 2022	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI besøgte DJM to gange i løbet af akkrediteringsprocessen

Første institutionsbesøg

Det første institutionsbesøg fandt sted 27.-28. maj 2021 og blev gennemført virtuelt på grund af den særlige situation med coronarestriktioner.

Torsdag den 27. maj 2021	
Tidspunkt	Interviewpersoner
9.45-11.00	Rektoratet
11.15-12.30	Opsamling og frokostpause
12.30-13.30	Studielederne og lederen af produktion og lyd
13.30-14.00	Opsamling og pause
14.00-15.00	Studerende fra konservatorierådet/uddannelsesrådet/studienævnet/studenterrådet
15.00-15.30	Opsamling og pause
15.30-16.30	Undervisere/repræsentanter fra konservatorierådet/uddannelsesrådet/studienævnet
Fredag den 28. maj 2021	
Tidspunkt	Interviewpersoner
9.00-9.45	Eksterne interessenter
9.45-10.15	Opsamling og pause
10.15-11.00	Forberedelse af afsluttende møde med rektorat
11.00-12.00	Afsluttende møde med rektorat

Andet institutionsbesøg

Det andet institutionsbesøg fandt sted 30. august – 1. september 2021 og blev gennemført fysisk.

Mandag den 30. august – Campus Aarhus		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Primære interviewemner
15.15-16.45	Ledergruppen (rektoratet og studielederne)	Audit trail 1 om informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet, eksemplificeret gennem arbejdet med de studerendes evalueringer af undervisningskvaliteten Audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget
Tirsdag den 31. august – Campus Aarhus		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Primære interviewemner
9.00-10.00	7-8 studerende 2-3 studerende fra hver af de tre uddannelsesretninger – tilfældigt udvalgt blandt dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar, dog under hensyntagen til, at interviewet skal foregå på dansk	De studerendes evaluering af undervisningskvaliteten (indgår i audit trail 1 om informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet)



10.00-10.15	Opsamling og pause	
10.15-11.00	4-6 studerende 2-3 studerende fra hver af de tre uddannelsesretninger (hvis der er udenlandske studerende på uddannelsesretningen) – tilfældigt udvalgt blandt dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar, dog under hensyntagen til, at interviewet skal foregå på engelsk	De studerendes evaluering af undervisningskvaliteten (indgår i audit trail 1 om informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet)
11.00-11.15	Opsamling og pause	
11.15-12.15	9 undervisere 3 fra hver af de tre valgte uddannelsesretninger. 1 af de 3 skal om muligt være en timelærer, der underviser i et hovedfag	Audit trail 1 om informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet, eksemplificeret gennem arbejdet med de studerendes evalueringer af undervisningskvaliteten
12.15-13.15	Opsamling og frokost	
13.15-14.00	Uddannelsesrådet (studielederne, formanden for studienævnet og forskningslektoren)	Audit trail 1 om informationsflow og beslutningsgrundlag i kvalitetssikringssystemet, eksemplificeret gennem arbejdet med de studerendes evalueringer af undervisningskvaliteten Audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget
14.00-14.15	Opsamling og pause	
14.15-15.00	Forskningsudvalget og dets sekretær	Audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget
15.00-15.30	Opsamling og kaffepause	
15.30-16.00	Repræsentanter fra samarbejdsudvalget (alle underviserrepræsentanter)	Audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget
Onsdag den 1. september – Campus Aalborg		
Tidspunkt	Interviewpersoner	Primære interviewemner
9.00-9.45	8 studerende 2 studerende fra hver af de fire uddannelsesretninger – tilfældigt udvalgt blandt dem, der har fødselsdag tættest på 1. oktober, dog under hensyntagen til, at interviewet skal foregå på dansk/norsk/svensk	Audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget
9.45-10.00	Opsamling og pause	
10.00-11.00	8 undervisere 2 fra hver af de fire valgte uddannelsesretninger. Tre af underviserne skal være ansat som timelærer på hver deres uddannelsesretning	Audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget
11.00-11.15	Pause	
11.15-12.00	Forberedelse af afsluttende møde med rektoratet	
12.00-12.45	Frokost	
12.45-13.45	Afsluttende møde med rektoratet	

VI. Akkrediteringshistorik

DJM har i perioden 2007-2021 fået akkrediteret syv eksisterende uddannelsesudbud (i 2012) og én ny uddannelse (i 2017). Alle otte uddannelsesudbud og uddannelser er blevet positivt akkrediteret.

Tabel 8. Akkrediteringsafgørelser i perioden 2007-21

Uddannelsens navn	Udbudssted	Ansøgningstype	År	Afgørelse
Bacheloruddannelsen i musik	Aalborg	Eksisterende	2012	Positiv
Kandidatuddannelsen til musiker	Aalborg	Eksisterende	2012	Positiv
Kandidatuddannelsen til musikpædagog	Aalborg	Eksisterende	2012	Positiv
Kandidatuddannelsen til komponist	Aarhus	Eksisterende	2012	Positiv
Bacheloruddannelsen i musik	Aarhus	Eksisterende	2012	Positiv
Kandidatuddannelsen til musiker	Aarhus	Eksisterende	2012	Positiv
Kandidatuddannelsen til musikpædagog	Aarhus	Eksisterende	2012	Positiv
Masteruddannelsen i musikpædagogisk praksis	Aarhus	Ny	2017	Positiv

Kilde: Akkrediteringsrådets database over afgørelser.

Uddannelsesakkrediteringen af de syv eksisterende uddannelsesudbud i 2012 omfattede 13 kriterier. For de to bacheloruddannelsesudbud blev 12 kriterier vurderet tilfredsstillende opfyldt, mens 1 kriterium blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt: kriterium 11 om systematisk og løbende kvalitetsarbejde. For begge uddannelsesudbud var det begrundet i, at de havde udfordringer med at indsamle viden gennem semesterevalueringerne, som de kunne bruge til at sikre uddannelsernes kvalitet.

For de fem kandidatuddannelsesudbud blev 11 kriterier vurderet tilfredsstillende opfyldt, mens 2 kriterier blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt: kriterium 1 om relevans og kriterium 11 om systematisk og løbende kvalitetsarbejde. For alle fem uddannelsesudbud var vurderingen af kriterium 1 begrundet i, at uddannelsesudbuddenes kontakt til dimittender primært blev varetaget ad uformelle kanaler, og de derfor havde udfordringer med at holde en systematisk kontakt til deres dimittender. For kandidatuddannelsesudbuddene til musiker og musikpædagog i Aarhus og Aalborg var vurderingen af kriterium 11 begrundet i samme problemer med semesterevalueringerne som bacheloruddannelsesudbuddene. For kandidatuddannelsesudbuddet til komponist var vurderingen af kriterium 11 begrundet i, at evalueringen af de enkelte fagområder ikke blev gennemført på en måde, der sikrede, at viden blev indhentet systematisk og anvendt til at udvikle uddannelsen.

Uddannelsesakkrediteringen af den nye masteruddannelse i 2017 omfattede fire kriterier, som alle blev vurderet tilfredsstillende opfyldt.



the 1990s, the number of people in the UK who are aged 65 and over has increased from 10.5 million to 13.5 million (19.5% of the population).

There is a growing awareness of the need to address the needs of older people, and the Government has set out a strategy for doing this in the White Paper on *Ageing Better: Our Future Together* (Department of Health, 2002). The White Paper sets out a number of key objectives for the Government, including:

- to improve the health and well-being of older people;
- to improve the quality of life of older people;
- to improve the financial security of older people;
- to improve the housing and living conditions of older people;
- to improve the social and community life of older people;
- to improve the services available to older people.

The White Paper also sets out a number of key actions for the Government, including:

- to improve the health and well-being of older people by increasing the number of GPs, nurses, and other health professionals who specialise in the care of older people;
- to improve the quality of life of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the financial security of older people by increasing the state pension age and the basic state pension;
- to improve the housing and living conditions of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the social and community life of older people by increasing the number of day care centres and other community facilities.

The White Paper also sets out a number of key actions for the Government, including:

- to improve the health and well-being of older people by increasing the number of GPs, nurses, and other health professionals who specialise in the care of older people;
- to improve the quality of life of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the financial security of older people by increasing the state pension age and the basic state pension;
- to improve the housing and living conditions of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the social and community life of older people by increasing the number of day care centres and other community facilities.

The White Paper also sets out a number of key actions for the Government, including:

- to improve the health and well-being of older people by increasing the number of GPs, nurses, and other health professionals who specialise in the care of older people;
- to improve the quality of life of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the financial security of older people by increasing the state pension age and the basic state pension;
- to improve the housing and living conditions of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the social and community life of older people by increasing the number of day care centres and other community facilities.

The White Paper also sets out a number of key actions for the Government, including:

- to improve the health and well-being of older people by increasing the number of GPs, nurses, and other health professionals who specialise in the care of older people;
- to improve the quality of life of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the financial security of older people by increasing the state pension age and the basic state pension;
- to improve the housing and living conditions of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the social and community life of older people by increasing the number of day care centres and other community facilities.

The White Paper also sets out a number of key actions for the Government, including:

- to improve the health and well-being of older people by increasing the number of GPs, nurses, and other health professionals who specialise in the care of older people;
- to improve the quality of life of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the financial security of older people by increasing the state pension age and the basic state pension;
- to improve the housing and living conditions of older people by increasing the number of care homes and other residential care facilities;
- to improve the social and community life of older people by increasing the number of day care centres and other community facilities.

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution