



Akkrediteringsrådet

Københavns Professionshøjskole
Rektor Stefan Hermann
Trine Fuglsang
Martin Sørensen

Sendt pr. e-mail:

sthe@kp.dk, info@kp.dk, trfu@kp.dk, msor@kp.dk

Positiv institutionsakkreditering af Københavns Professionshøjskole

Akkrediteringsrådet har 3. februar 2023 akkrediteret Københavns Professionshøjskole **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde med undtagelse af få og mindre væsentlige problemstillinger er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 3. februar 2029, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet

3. februar 2023

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

² Bekendtgørelse nr. 1558 af 2. juli 2021 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>



Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

**Københavns
Professionshøjskole**

2. runde





Akkrediteringsrapport

Københavns Professionshøjskole

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse
2022

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Københavns Professionshøjskole	10
Organisering og ledelse	10
Uddannelsesudbud	11
Efter- og videreuddannelse	13
Beskrivelse af Københavns Professionshøjskoles kvalitetssikringssystem	15
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	21
Samlet vurdering af kriterium I	21
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	22
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	28
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	35
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	36
Kriterium II. Videngrundlag	38
Samlet vurdering af kriterium II	38
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	39
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	48
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	51
Samlet vurdering af kriterium III	51
Niveau og indhold	52
Tilrettelæggelse og gennemførelse	53

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	69
Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet	69
Styrker	70
Udviklingsområder	71

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	77
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	79
Bilag 3. Audit trails	80
Bilag 4. Besøgsprogrammer	85
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	90

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Københavns Professionshøjskole.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag



Indstilling og samlet vurdering

Københavns Professionshøjskole indstilles til positiv akkreditering

Københavns Professionshøjskole (KP) blev dannet i 2018 ved en fusion mellem Professionshøjskolen UCC og Professionshøjskolen Metropol. KP omlagde kort efter fusionen kvalitetssikringssystemet ud fra en ambition om at integrere institutionens strategiske arbejde og kvalitetssikringsarbejdet indholdsmæssigt og processuelt. KP's strategi, "Fælles om fremragende undervisning", sætter sammen med den strategiske rammekontrakt med uddannelses- og forskningsministeren den strategiske retning for KP's udvikling vha. prioriterede mål for institutionens kerneopgaver. Kvalitetssikringssystemet udgør rammen for de organisatoriske processer, der sikrer udvikling af uddannelser, undervisning, samarbejde med praksis og KP som institution. KP's kvalitetssikringsarbejde er systematisk og tilstrækkeligt velfungerende, og det indebærer, at uddannelsernes kvalitet og relevans løbende monitoreres. KP's ledelse vurderer, i hvilken grad de fastsatte mål for kvalitet nås i en integreret proces med institutionens overordnede strategiske mål og lokalt fastsatte mål på uddannelserne.

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret i KP's ledelse og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling. KP har årlige processer for statusvurdering, som involverer alle organisationens ledelsesniveauer. Her drøftes og vurderes informationer og data om uddannelseskvalitet og -relevans, kvalitetsproblemstillinger og udviklingsperspektiver for de enkelte uddannelser og uddannelsesudbud. Processen kan beskrives med tre trin: 1) Uddannelseslederen/uddannelseslederne og institutchefen/vicedirektøren foretager løbende opfølgning på kvalitet og relevans på baggrund af input fra bl.a. underviserne og de studerende. De studerendes input og vurderinger indhentes systematisk, bl.a. gennem undervisnings- og praktikevalueringer og gennem uddannelsesudvalg, studieråd og øvrige råd og udvalg. 2) Institutchefen/vicedirektøren og dekanen/direktøren foretager en samlet vurdering af den enkelte uddannelses og det enkelte udbuds kvalitet ud fra centrale nøgletal og kvalitative data om videngrundlag, indhold og tilrettelæggelse. 3) Institutchefen/vicedirektøren, dekanen/direktøren og rektor vurderer de væsentligste aspekter af kvalitet og strategi på uddannelser og udbud. De ledelsesansvarlige beslutter indsatser i tilfælde af kvalitetsproblemer og strategiske handlinger og følger op på, om besluttede handlinger er gennemført, og på resultaterne af dem.

KP monitorerer relevante informationer om uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans gennem en række fælles nøgletal og kvalitative data. KP's direktion har fastsat grænseværdier og ambitioner for udvalgte nøgletal. Ambitionerne fungerer som mere langsigtede mål, mens grænseværdierne fastlægger standarder, som uddannelsesudbuddene skal opfylde. Hvis en grænseværdi ikke opfyldes to år i træk, skal udbuddet følge op med handling. Alle nøgletal bliver monitoreret i forbindelse med ledelsens årlige statusvurdering.

Hver uddannelse bliver evalueret af et eksternt panel med uafhængige eksperter hvert sjette år efter en turnusplan. Det sker gennem uddannelsesgennemgange, hvor der er fokus på at sikre og udvikle de enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og

relevans. Eksperternes anbefalinger indgår i uddannelsens og institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.

Inddragelsen af omverdenen er højt prioriteret i strategien, ”Fælles om fremragende undervisning”, og KP arbejder systematisk med at indhente vurderinger fra aftagere, dimittender og censorer. Vurderingerne indgår i såvel KP’s årlige statusvurderinger – det gælder både på trin 1, 2 og 3 omtalt ovenfor – som det løbende kvalitetssikringsarbejde. Der ligger en særlig styrke i KP’s tætte og gode involvering af aftagere, også i forbindelse med konkrete samarbejder. Det handler om både kvalitetsudvikling af praktik og uddannelsernes udvikling mere generelt samt om forsknings- og udviklingsaktiviteter (FoU-aktiviteter) til gavn for uddannelseskvaliteten.

Uddannelsesudbuddene er tilknyttet faglige miljøer, der løbende ajourfører deres viden. De ledelsesansvarliges beslutninger om, hvordan videngrundlaget skal være og tilvejebringes på de enkelte uddannelser og udbud, tager afsæt i KP’s overordnede strategiske målsætninger. Uddannelseslederne og institutcheferne/vicedirektøren monitorerer systematisk uddannelsernes videngrundlag og de studerendes kontakt til videngrundlaget, og de handler på baggrund af afdækkede udfordringer. Det sker bl.a. ved match-vurderinger, hvor lederen og chefen/vicedirektøren vurderer, om udbuddet er baseret på opdateret og relevant viden, og ved forberedelsen af en årlig status på strategi og kvalitet. I forbindelse med den årlige status følges der op på gennemførte handlinger og på resultaterne af disse.

KP arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker gennem faste processer og med inddragelse af relevante aktører i arbejdet med studieordningerne. KP arbejder også løbende og systematisk med at sikre tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningsforløbene, herunder med at sikre pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen. KP monitorerer gennem fælles evalueringskoncepter, om undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse understøtter læringsmålene og svarer til den normerede arbejdsbelastning. KP har forholdt sig til studentercentreret læring som led i det løbende didaktiske arbejde, hvor der anvendes forskellige studentercentrerede tiltag. De valgte aktiviteter sikres gennem undervisningsevalueringerne. Akkrediteringspanelet har bemærket, at KP ikke eksplicit benytter begrebet ’studentercentreret læring’ i sit kvalitetssikringsarbejde. En mere direkte og bevidst anvendelse af begrebet i kvalitetssikringsarbejdet ville efter panelets opfattelse kunne skabe en tydeligere kobling til KP’s ambition om fremragende undervisning og give nyttige input til arbejdet med at videreudvikle undervisningsformer og underviserens pædagogiske kompetencer.

KP’s kvalitetssikringssystem har en struktur og systematik, hvor både de studerende, underviserne og ledelsen indgår i kvalitetssikringsarbejdet. KP er nået langt i arbejdet med at implementere kvalitetssikringsarbejdets nye elementer efter fusionen. Arbejdet er baseret på tillid, ledelsesansvar og samarbejde. Akkrediteringspanelet ser, at KP har et uudnyttet potentiale mht. i endnu højere grad at involvere underviserne og de studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Yderligere involvering ville kunne styrke kvalitetskulturen og bedre understøtte arbejdet med at realisere ambitionen om at tilgodese den strategiske udviklingsdimension gennem kvalitetssikringsarbejdet.

Baggrund om Københavns Professionshøjskole

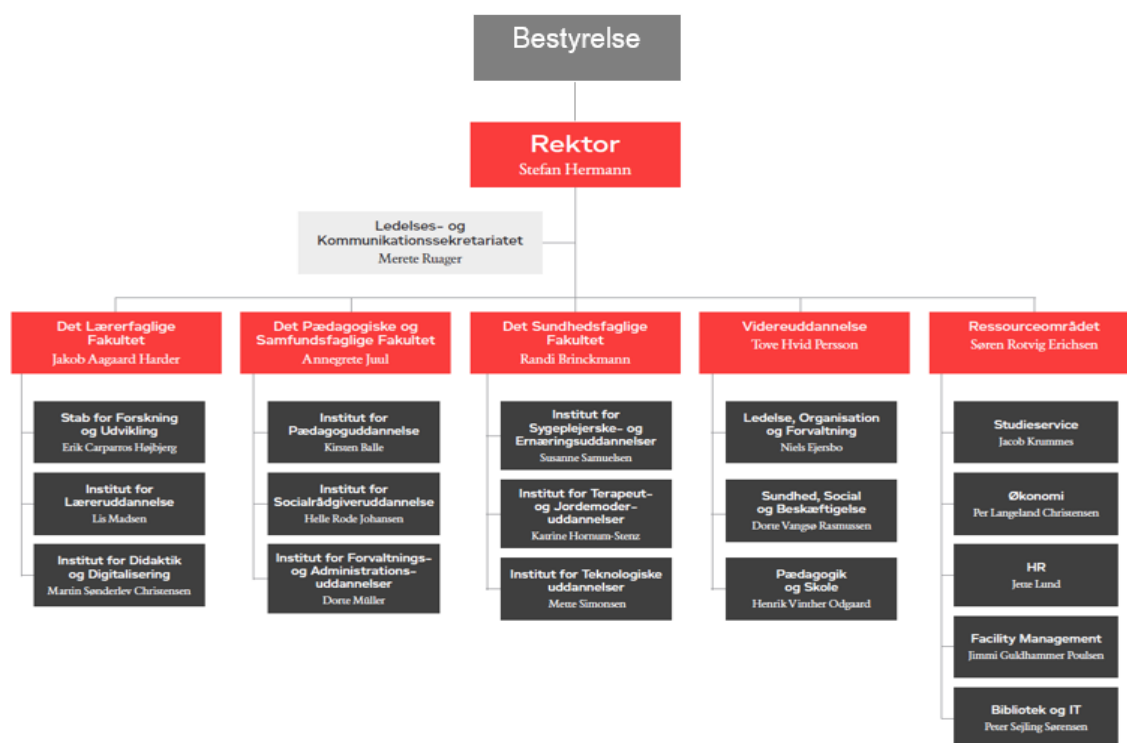
Københavns Professionshøjskole (KP) blev etableret den 1. marts 2018 ved en fusion mellem Professionshøjskolen UCC og Professionshøjskolen Metropol. KP oplyser i institutionsrapporten, at institutionen har brugt fusionen som en anledning til at evaluere, hvilke dele af de to tidligere institutioners kvalitetsarbejde man ville videreføre, hvilke dele man ville justere, og hvilke nye elementer man ville tilføje. Institutionen har hovedsæde på Campus Carlsberg på Vesterbro i København og fordeler sig på 11 forskellige adresser i København, Hillerød, Helsingør og Nødebo samt på Bornholm og Frederiksberg.

KP havde pr. 30. september 2021 20.067 studerende fordelt på 34 grunduddannelsesudbud, og omtrent 6.600 studerende på videreuddannelsesområdet, hvor der udbydes 13 diplomuddannelser og 6 akademiuddannelser. KP har knap 2.000 ansatte, hvoraf 331 deltager aktivt i forskning og udvikling.

Organisering og ledelse

KP's uddannelser er organiseret i tre fakulteter med ansvar for grunduddannelser og tilknyttede FoU-aktiviteter: Det Lærerfaglige Fakultet, Det Sundhedsfaglige Fakultet og Det Pædagogiske og Samfundsfaglige Fakultet. Videreuddannelserne er samlet i ét område, og de centrale administrative funktioner er samlet i Ressourceområdet (se figur 1). KP's FoU-aktiviteter er organiseret i programmer, som er forankret hos institutcheferne/vicedirektøren. KP's øverste myndighed er bestyrelsen, der består af 15 medlemmer. Medlemmerne repræsenterer både det offentlige og det private arbejdsmarked samt KP's studerende og medarbejdere. Den daglige ledelse varetages af rektor og direktionen inden for de rammer, bestyrelsen har fastsat. Ud over rektor omfatter direktionen dekanerne for de tre fakulteter, videreuddannelsesdirektøren og ressourcenedirektøren (de røde bokse i figur 1).

Figur 1. Organisationsdiagram for Københavns Professionshøjskole



Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger om KP's organisation i institutionsrapporten, s. 18, samt KP's hjemmeside: <https://www.kp.dk/om-koebenhavns-professionshøjskole/organisationsdiagram/>, den 19.10.2022

Uddannelsesudbud

KP udbyder 23 grunduddannelser, som omfatter 20 professionsbacheloruddannelser (PB) og 3 erhvervsakademiuddannelser (EA). Tabel 1 viser grunduddannelsernes størrelse og fordeling på fagområder og udbudssteder. KP's største uddannelse er pædagoguddannelsen med 5.603 studerende, efterfulgt af sygeplejerskeuddannelsen med 3.971 studerende og læreruddannelsen med 3.504 studerende.

Tabel 1. Uddannelser, antal studerende og udbudssted fordelt på fagområderne på Københavns Professionshøjskole, 2021

Fagområde	Uddannelse	Antal studerende	Udbudssted
Pædagogik (PB) 9.460 studerende, 10 udbud	Dansk tegnsprog og tolkning	50	Campus Carlsberg
	Folkeskolelærer ¹	3.504	Campus Carlsberg, Campus Frederiksberg, Campus Bornholm, Uddannelsesstation Helsingør ²
	Natur- og kulturformidler	93	Skovskolen i Nødebo ³
	Pædagog ¹	5.603	Campus Carlsberg, Campus Nordsjælland og Campus Bornholm
	Tekstildesign, -håndværk og formidling	210	Campus Carlsberg

Sundhed (PB) 7.298 studerende, 13 udbud	Bioanalytiker	416	Campus Sigurdsgade
	Ergoterapi	431	Campus Sigurdsgade
	Ernæring og sundhed	635	Campus Sigurdsgade
	Fysioterapi	933	Campus Sigurdsgade, Campus Nordsjælland
	Global Nutrition and Health	56	Campus Sigurdsgade
	Jordemoder	370	Campus Sigurdsgade
	Psykomotorik	234	Campus Nordsjælland
	Radiograf	252	Campus Sigurdsgade
Samfund (PB) 2.251 studerende, 5 udbud	Sygeplejerske	3.971	Campus Tagensvej 86, UC Diakonissestiftelsen, Cam- pus Nordsjælland, Campus Bornholm
	Offentlig administration	384	Campus Tagensvej 86
	Skat	170	Campus Tagensvej 86
Medie- og kommunikation (PB) 77 studerende, 1 udbud	Socialrådgiver	1.697	Kronprinsesse Sofies Vej, Campus Nordsjælland, Campus Bornholm
	Kristendom, kultur og kommunikation	77	UC Diakonissestiftelsen
Teknik (PB) 400 studerende, 2 udbud	Katastrofe- og risikomanager	376	Campus Sigurdsgade
	Laboratorie- og fødevarereteknologi (PB, top-up)	24	Campus Sigurdsgade
Det Bio- og laboranttekniske område (EA) 357 studerende, 1 udbud	Laborant	357	Campus Sigurdsgade
Det Samfundsfaglige område (EA) 151 studerende, 1 udbud	Administrationsøkonom	151	Campus Tagensvej 86
Det Sundhedsfaglige område (EA) 84 studerende, 1 udbud	Sundhedsadministrativ koordinator	84	Campus Tagensvej 86

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 5.7.2022

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2021, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. Forkortelser for uddannelsesgrupper: erhvervsakademiuddannelse (EA), professionsbacheloruddannelse (PB). Det kan i øvrigt bemærkes, at datavarehusets fagområder afviger fra KP's interne organisering af sine uddannelser under institutter, jf. figur 1.

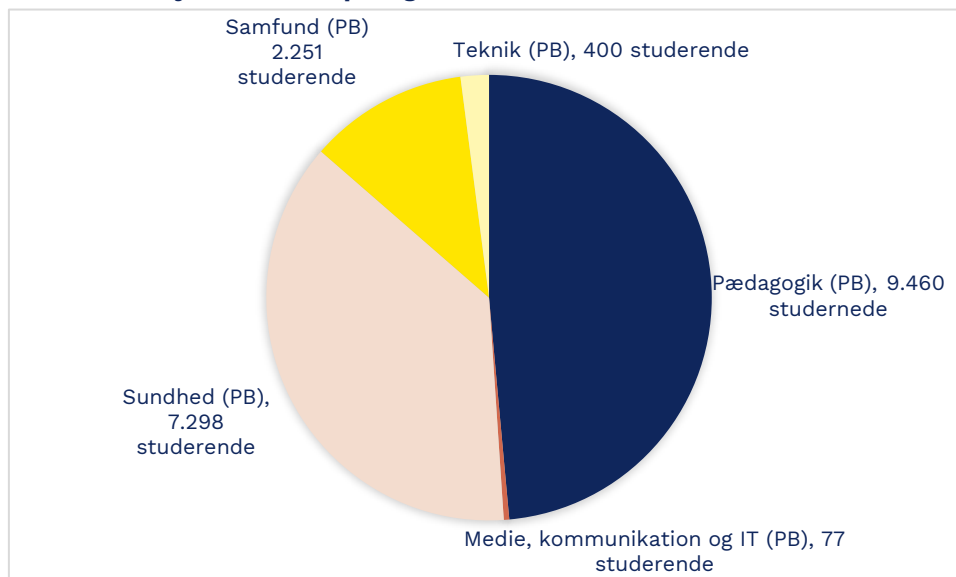
¹ KP har meritudbud af pædagog- og læreruddannelsen. Antallet af studerende på meritudbud på pædagog- og læreruddannelsen er ikke medtalt i data. Meritudbud på pædagog- og læreruddannelsen er åbne udbud og ikke en del af de ordinære udbud.

² Studerende på Uddannelsesstation Helsingør søger om optagelse på læreruddannelsen på Campus Carlsberg. Efterfølgende kan de tilkendegive, at de ønsker at læse de første to år af læreruddannelsen på Uddannelsesstation Helsingør. Den resterende del af uddannelsen gennemføres på Campus Carlsberg.

³ Uddannelsen i natur- og kulturformidling tilbydes i et samarbejde mellem Københavns Universitet og KP.

Størstedelen af KP's fuldtidsstuderende er indskrevet på en af de 20 professionsbacheloruddannelser. Figur 2 illustrerer, hvordan studenterbestanden fordeler sig på de fem fagområder, som professionsbacheloruddannelserne hører under. Pædagogik er det fagområde med den største studenterbestand (9.460 studerende), efterfulgt af fagområdet sundhed (7.298 studerende).

Figur 2. Procentvis fordeling af professionsbachelorstuderende på Københavns Professionshøjskole fordelt på fagområder, 2021



Efter- og videreuddannelse

KP udbyder akademi- og diplomuddannelser inden for flere områder (tabel 2). Efter- og videreuddannelsesområdet har hovedsæde på Campus Tagensvej 18 i København, hvor størstedelen af uddannelserne udbydes. Af tabellen fremgår det, at fagområdet Ledelse, organisation og forvaltning er det område med flest studerende (2.427 studerende), tæt fulgt af området Social, sundhed og beskæftigelse (2.312 studerende), som også er det område med flest forskellige udbud.

Tabel 2. Akademi- og diplomuddannelser fordelt på fagområder på Københavns Professionshøjskole

Fagområde	Uddannelse (uddannelsestype)	Antal studerende
Ledelse, organisation og forvaltning , 4 udbud, 2.427 studerende	Diplomuddannelse i skat	400
	Akademiuddannelse i offentlig forvaltning og administration	131
	Diplomuddannelse i ledelse	1.602
	Diplomuddannelse i offentlig forvaltning og administration	294
Social, sundhed og beskæftigelse , 10 udbud, 2.312 studerende	Den sociale diplomuddannelse	567
	Diplomuddannelse i familierapi	91
	Diplomuddannelse i psykiatri	90
	Diplomuddannelse i socialformidling	160
	Ernæringsfaglig diplomuddannelse	0
	Sundhedsfaglig diplomuddannelse	598

	Teknologisk diplomuddannelse i bio- og procesteknologi og kemi	90
	Akademiuddannelse i beskæftigelse	81
	Diplomuddannelse i beskæftigelse	313
	Akademiuddannelse i socialt arbejde	136
Pædagogik og skole, 4 udbud, 1.808 studerende	Diplomuddannelse i uddannelses-, erhvervs- og karrierevejledning	186
	Akademiuddannelse i socialpædagogik	33
	Akademiuddannelse i ungdomspædagogik	38
	Diplomuddannelse i pædagogik	1.551
Nationalt Center for Erhvervspædagogik, 2 udbud, 317 studerende	Akademiuddannelse i ungdoms- og voksenundervisning	20
	Diplomuddannelse i erhvervspædagogik	297

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 5.7.2022

Note: For akademi- og diplomuddannelser er bestanden opgjort i antal unikke studerende i skoleåret 2020/21. Ud over akademi- og diplomuddannelser udbyder KP enkeltfag fra ordinære videregående uddannelser (1.554 studerende i skoleåret 2020/21).

Tabel 3. Antal udbud (og bestand) fordelt på fagområder på henholdsvis Københavns Professionshøjskole og professionshøjskoler på landsplan, 2021

Fagområde	Københavns Professionshøjskole	Landsplan
Pædagogik (PB)	10 (9.460)	44* (29.782)
Sundhed (PB)	13 (7.298)	60 (22.356)
Samfund (PB)	5 (2.251)	24 (8.190)
Medie, kommunikation og IT (PB)	1 (77)	2 (172)
Teknik (PB)	2 (400)	2 (400)
Det bio- og laborant-tekniske område (EA)	1 (357)	3 (506)
Det samfundsfaglige område (EA)	1 (151)	1 (151)
Det sundhedsfaglige område	1 (84)	6 (264)

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 5.7.2022

* KP's udbudssted Uddannelsesstation Helsingør indgår ikke datavarehusets opgørelse, men er tilføjet i tabellen under fagområdet pædagogik.

Note: Opgørelsen for landsplan inkluderer udelukkende uddannelser inden for KP's fagområder. Akademi- og diplomuddannelser figurerer ikke i tabellen, da de er opgjort på andre fagområder i datavarehuset. Følgende institutioner er inkluderet i opgørelsen: KP, Professionshøjskolen Absalon, UC Syddanmark, Professionshøjskolen UCN, VIA University College samt UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole.

Beskrivelse af Københavns Professionshøjskoles kvalitetssikringssystem

Den følgende beskrivelse af KP's kvalitetssikringssystem er baseret på skriftligt materiale, som akkrediteringspanelet har modtaget fra KP i løbet af akkrediteringsprocessen. Formålet med beskrivelsen er at give et overblik over kvalitetssikringen på institutionen som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler om de tre akkrediteringskriterier. I rapportens kapitler om de tre kriterier vil der være henvisninger til beskrivelsen. Panelet vurderer ikke kvalitetssikringsarbejdet i denne beskrivelse. Det gør panelet først i rapportens kapitler om de tre kriterier.

Københavns Professionshøjskoles strategiske ramme og kvalitetspolitik

KP's kvalitetspolitik beskriver de centrale elementer i institutionens kvalitetssikringssystem. Systemet blev udviklet efter institutionens dannelse ved fusionen i 2018. KP har valgt at basere kvalitetssikringssystemet på en ambition om at integrere institutionens strategiske arbejde og kvalitetssikringsarbejdet både indholdsmæssigt og processuelt. KP's institutionsstrategi, "Fælles om fremragende undervisning", sætter sammen med den strategiske rammekontrakt med uddannelses- og forskningsministeren den strategiske retning for KP's udvikling ved hjælp af prioriterede mål for institutionens kerneopgaver. Kvalitetssikringssystemet udgør en ramme for de organisatoriske processer, der skal sikre en systematisk udvikling af uddannelser, undervisning, samarbejde med praksis og KP som institution. Det er KP's ambition, at de strategiske prioriteter og kvalitetsarbejdet går hånd i hånd i den daglige opgaveløsning, ved at den ledelsesmæssige opfølgning på strategi og uddannelseskvalitet er én integreret proces.

Organiseringen af og ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet

Som det fremgår af figur 1 på side 11, er KP's uddannelser organiseret under tre fakulteter med ansvar for grunduddannelser og tilknyttede FoU-aktiviteter: Det Lærerfaglige Fakultet, Det Pædagogiske og Samfundsfaglige Fakultet og Det Sundhedsfaglige Fakultet – hvert under ledelse af en *dekan* – og et område for Videreuddannelse (VU) under ledelse af en *direktør*, herefter kaldet dekan. Hvert fakultet og VU omfatter et antal institutter/områder, der hver især ledes af en *institutchef/vicedirektør*, herefter kaldet institutchef. De enkelte uddannelser ledes af en eller flere *uddannelsesledere*. Antallet afhænger bl.a. af uddannelsens størrelse.

KP har fem uddannelser, der udbydes på flere (to-fire) forskellige udbudssteder. Det drejer sig om uddannelserne til lærer, pædagog, socialrådgiver, sygeplejerske og fysioterapeut. Disse uddannelser har organiseret sig forskelligt, hvad angår ledelsesansvar og undervisere, ud fra betragtninger om, hvad der bedst fagligt understøtter de enkelte uddannelsesudbud og sammenhængskraften på tværs af udbud-

dene. Uddannelseslederne har typisk ledelsesmæssigt ansvar for en eller flere faggrupper af undervisere, som typisk er organiseret på tværs af udbudsstederne. På nogle udbudssteder er der stedansvarlige ledere på hvert udbud – det gælder fx læreruddannelsen. På pædagoguddannelsen ledes det store udbud på Campus Carlsberg af seks uddannelsesledere, som har delt uddannelsens kompetenceområder mellem sig, mens pædagoguddannelsen på Campus Bornholm, der er betydeligt mindre, har en stedansvarlig leder, som samtidig er en af de seks uddannelsesledere på Campus Carlsberg.

KP's FoU-aktiviteter er organiseret i programmer, som er forankret hos institutcheferne. Det er undervisere, der varetager FoU-aktiviteterne for derved at bidrage til, at der sker kompetenceopbygning på uddannelserne. Staben for Forskning og Udvikling, som organisatorisk er placeret under Det Lærerfaglige Fakultet, har til opgave at understøtte ledere og docenter på tværs af fakulteter, institutter og uddannelser med at udvikle FoU-aktiviteter på uddannelserne.

De centrale administrative funktioner såsom studieservice, bibliotek og IT er samlet i Ressourceområdet.

KP's bestyrelse, direktion (rektor, dekaner og ressourcenedirektør), institutchefer, uddannelsesledere, undervisere og studerende har definerede roller og ansvar for kvalitetsarbejdet. Ansvars- og rollefordelingen er beskrevet i kvalitetspolitikken:

- **De studerende** evaluerer undervisningen skriftligt og mundtligt i slutningen af hvert semester. De studerende på grunduddannelserne har gennem studierådene for de enkelte uddannelser dialog med institutchefen, uddannelseslederne og undviserne om uddannelsens kvalitet. Derudover har de studerende mulighed for at engagere sig studiefagligt gennem de lokale Studerendes Råd (DSR) og i KP's samlede studenterorganisation Studenterrådet ved Københavns Professionshøjskole (SRKP). SRKP har to studenterrepræsentanter fra hver grunduddannelses DSR. De studerende er desuden repræsenteret i KP's bestyrelse og i de relevante uddannelsesudvalg.
- **Undervisere** er i det daglige ansvarlige for gennemførelsen og udviklingen af undervisning og studieaktiviteter i de enkelte uddannelsesforløb og for at samarbejde på tværs om at skabe sammenhæng i uddannelsen. De har desuden ansvar for, at der er overensstemmelse mellem undervisningsaktiviteter og prøver i moduler/semestre samt sammenhæng mellem studieaktiviteter og studieordningens læringsmål. På mange af uddannelserne er der delegeret et særligt ansvar for tilrettelæggelsen af undervisningen til udvalgte undervisere, som skal følge op på kvalitet og relevans med ledelsen, og som derfor har en central rolle i kvalitetsarbejdet.
- **Uddannelseslederne** er ansvarlige for det daglige operationelle kvalitetssikringsarbejde på den enkelte uddannelse med hensyn til at sikre videngrundlag, tilrettelæggelse samt niveau og indhold. Lederne er bl.a. ansvarlige for, at der bliver gennemført systematiske evalueringer af undervisningen, at kvalitetsarbejdet fungerer i praksis, så problemområder og udviklingsbehov løbende bliver indfanget og håndteret, at indsatser i uddannelsens handleplan bliver gennemført og fulgt op på, og at studieordninger løbende udvikles.
- **Institutcheferne** skal udmønte KP's fælles rammer lokalt og varetage det strategiske og faglige ansvar for uddannelsernes kvalitetsarbejde inden for instituttet/VU-området, herunder for implementeringen i praksis. Cheferne skal desuden

- have dialog med aftagerne om udvikling af uddannelsen/området, hvilket bl.a. sker i uddannelsesudvalgene.
- **Direktionen** varetager KP's kvalitetsledelse og beslutter, om der er behov for ændringer i kvalitetspolitikken, eller nye indsatser, der skal styrke KP's kvalitetsarbejde. I dokumentet "KP's fælles rammer" er direktionens forventninger til kvalitetsarbejdet på uddannelserne, inden for ressourceområdet og i stabene beskrevet. Rammerne beskriver medarbejdernes og ledelsens ansvarsopgaver i kvalitetssikringsarbejdet og de datakilder, som medarbejderne og ledelsen på de enkelte uddannelser skal forholde sig til angående videngrundlaget, uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse samt relevans.
 - **Rektor** har det overordnede ansvar for uddannelsernes kvalitet og relevans og for, at kvalitetsarbejdet sker i overensstemmelse med KP's strategi, rammekontrakt og kvalitetspolitik.
 - **Bestyrelsen** godkender KP's strategi, rammekontrakt og kvalitetspolitik og drøfter én gang årligt status på strategi og kvalitet.
- (Eksempelmaterialet, s. 13-16).

Hovedelementer og mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Den løbende kvalitetssikring på uddannelserne

Det er som tidligere omtalt institutcheferne, der skal udmønte kvalitetssikringsarbejdet på uddannelserne. Institutcheferne skal inden for KP's fælles rammer fastlægge lokale styringsdokumenter såsom årshjul, procedurer og rolle- og ansvarsfordeling tilpasset uddannelsen/uddannelserne. Cheferne skal sammen med deres uddannelsesledere løbende følge udviklingen i uddannelsesudbuddenes videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse med henblik på at afdække og håndtere evt. kvalitetsudfordringer. Indholdet i og kadencen for den løbende opfølgning fastlægges lokalt af cheferne og lederne. Det fremgår af KP's fælles konceptbeskrivelse for den årlige status på strategi og kvalitet, at cheferne og lederne skal kende deres videnkilder (data) på uddannelsen og kunne begrunde valg og fravalg af handlinger med hensyn til den ønskede retning for uddannelsen.

Årlig statusvurdering af uddannelsernes kvalitet

Institutchefen og dekanen skal årligt gøre samlet status over uddannelsens kvalitet og relevans på grundlag af bl.a. KP's fælles nøgletal for uddannelsen. Statusvurderingen skal omfatte uddannelsens videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse og følge op på tidligere besluttede handlinger. Som led i den årlige statusvurdering skal de ledelsesansvarlige drøfte og sætte mål for uddannelsens udvikling. Institutchefen og dekanen skal på baggrund af statusvurderingen vurdere, hvilke afdækkede problemstillinger der skal håndteres af institutchefen, og hvilke der skal tages med til det årlige statusmøde med rektor.

Den årlige statusvurdering tager udgangspunkt i KP's fælles nøgletal for uddannelsen i den tværgående rapport suppleret af data på udbudsniveau fra det digitale ledelsesinformationssystem (Power BI). Derudover skal dekanen og institutchefen gøre status over de lokalt fastsatte grænseværdier for, hvad de vurderer som tilfredsstillende kvalitet for de uddannelser og uddannelsesudbud, som de har ansvar for. Dekanen og institutchefen skal også inddrage en række andre videnkilder, her-

under resultater fra de studerendes evaluering af undervisningen og praktikken, viden fra praktiksamarbejdspartnere og øvrige aftagerrepræsentanter og eksterne interessenter samt resultater fra aftager- og dimittendundersøgelser.

Årlig status på strategi og kvalitet med rektor

Rektor, dekanen og institutchefen mødes årligt om status på strategi og kvalitet for hver uddannelse. Med afsæt i en skriftlig materialepakke skal der drøftes væsentlige udfordringer og muligheder på uddannelsen og evt. uddannelsesudbud, og der skal besluttes handlinger med udgangspunkt i nøgletal og kvalitative informationer for uddannelser og udbud. KP oplyser, at formålet med den årlige status med rektor er at behandle de ofte langsigtede handlinger og problemområder, som rektor skal forholde sig til. KP's ambition er, at statusen foregår som en helhedsorienteret, datainformeret dialog. KP ønsker at basere kvalitetsarbejdet på helhedsorienterede analyser af nøgletal og andre videnkilder. Dette for ikke at miste blik for sammenhænge, problemstillings kompleksitet og udviklingspotentialer.

Ifølge KP's tre fælles årshjul for kvalitetssikringsarbejdet holdes møderne om den årlige status på strategi og kvalitet i perioden februar til april. Forinden skal den samlede direktion drøfte KP's tværgående rapport og lægge et snit for de kommende uddannelsesvise møder, herunder vurdere, hvor man kan lære af hinanden, samt om der er generelle udfordringer, der skal løftes på tværs. De tre årshjul beskrives yderligere i afsnittet "Årshjul og årlig status på strategi og kvalitet".

Efter det årlige statusmøde udarbejdes en beslutningslog, som skal tydeliggøre, hvordan statusmødet har kvalificeret uddannelsens handleplan. Den samlede status på uddannelsens kvalitet skal præsenteres på et chef- og lederseminar. I juni skal bestyrelsen gøre samlet status over strategi, kvalitet og strategisk rammekontrakt for hele KP.

Neddyk i uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde

Ledelses- og Kommunikationssekretariatet skal i samarbejde med dekanerne foretage tilbagevendende såkaldte neddyk i de enkelte uddannelsers kvalitetssikringsarbejde. Formålet er gennem dialog at understøtte institutchefens og uddannelseslederens arbejde med at sikre uddannelsens kvalitet. Ved neddykkene skal enheden for kvalitet og analyse sammen med dekanen og uddannelsens chef og ledere gennemgå uddannelsens processer for kvalitetssikring for bl.a. at sikre, at man på uddannelsen følger KP's fælles rammer og koncepter for kvalitetsarbejdet. Neddykkene gennemføres hvert andet år.

Involvering af aftagere, dimittender og andre interessenter

KP ønsker som led i sin strategi at styrke institutionens bånd til praksis, herunder kommuner og regioner, ungdomsuddannelser og universiteter, organisationer, virksomheder og civilsamfundet. Derfor skal institutcheferne og uddannelseslederne have en systematisk og løbende dialog med aftagere, praktiksamarbejdspartnere og kunder med henblik på at opnå opdateret viden om tendenserne inden for de professioner, KP uddanner til. For enkelte uddannelsers vedkommende er en del af denne dialog organiseret i advisoryboards, som består af aftagere og eksterne eksperter. På VU er der derudover løbende dialog med aftagerne om evaluering og opsamling på rekvirerede forløb.

Uddannelsesgennemgange med eksterne eksperter

En uddannelsesgennemgang er en samlet evaluering af alle udbud af en given uddannelse på KP. Alle KP's videregående uddannelser på området for Uddannelses- og Forskningsministeriet (UFM) skal igennem en uddannelsesgennemgang med eksterne eksperter hvert sjette år. Efter en uddannelsesgennemgang skal ekspertpanelet give sin vurdering og sine anbefalinger til uddannelsen i en rapport. Opfølgningen skal sikres via en opfølgningsplan, der skal indgå i uddannelsens kvalitetsarbejde, herunder i uddannelsens årlige status på strategi og kvalitet.

Sikring af videngrundlaget

I sikringen af KP's uddannelsers og uddannelsesudbuds videngrundlag er det et centralt element, at institutcheferne og uddannelseslederne årligt skal gøre status over kvaliteten af videngrundlaget. Det skal gøres i såkaldte match-vurderinger, hvor det vurderes, i hvilken grad der er et match mellem undervisernes videnaktiviteter og udbuddenes videnbehov. På det grundlag skal chefen og lederen prioritere undervisernes kommende deltagelse i videnaktiviteter med henblik på at være opdateret med relevant viden fra FoU samt professionsviden inden for uddannelsens forskellige fagområder. Som grundlag for vurderingen skal alle undervisere hvert år opdatere deres informationer om deltagelse i videnaktiviteter i UC Viden. Uddannelseslederne forventes at fastlægge lokale årshjul, der angiver, hvornår og hvordan der skal følges op med underviserne angående vurdering af videngrundlaget.

Undervisnings- og praktikevaluering

To centrale elementer i KP's sikring af niveau, indhold og tilrettelæggelse er KP's fælles koncepter for henholdsvis undervisningsevaluering og praktikevaluering. Det fælles koncept for undervisningsevaluering på grunduddannelserne omfatter en skriftlig slutevaluering med et spørgeskema med en fælles og en uddannelsesspecifik del. Efter den skriftlige evaluering drøfter de studerende og underviseren resultaterne på de enkelte hold. Uddannelseslederne har ansvar for, at der er udarbejdet en ansvars- og rollefordeling for opfølgningen på evalueringen af undervisningen.

Alle praktikforløb, der varer fire uger eller mere, skal evalueres. Konceptet for praktikevaluering omfatter en fælles spørgeramme, som anvendes på alle grunduddannelser. Derudover er der mulighed for at tilføje uddannelsesspecifikke spørgsmål. Spørgerammen er udviklet i regi af Strategisk Partnerskab om Uddannelse, som ud over KP består af Region Hovedstaden, alle regionens kommuner og SOSU H. Det er institutchefernes og uddannelsesledernes ansvar at følge op på praktikevalueringerne samt at have løbende dialog med praktikstederne for at finde fælles løsninger på problemstillinger.

Sikring af pædagogisk og didaktisk kvalitet

Institutcheferne og uddannelseslederne er ansvarlige for, at underviserne har de rette pædagogiske kompetencer. I forbindelse med den årlige medarbejderudviklingssamtale (MUS) skal cheferne og lederne forholde sig til undervisernes pædagogiske kompetencer og behov for opkvalificering. KP understøtter udviklingen af undervisernes pædagogiske kompetencer gennem forskellige tværgående tiltag, bl.a. lektorkvalificeringsforløb for alle adjunkter, intern kompetenceudvikling og peer supervision. Formålet med peer supervision er, at underviserne gennem systematiske

observationer og udforskende dialoger i fællesskab videreudvikler de pædagogiske og didaktiske kompetencer. KP har desuden ansat en række docenter med særligt ansvar for udvikling af undervisningen. Disse docenter skal bl.a. bidrage til at udvikle og implementere en FoU-baseret professionsdidaktik på KP.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

KP's kvalitetspolitik beskriver hovedelementerne i kvalitetssikringen af institutionens uddannelser, og hvordan arbejdet understøtter institutionens overordnede mål for kvalitet. Kvalitetspolitikken er offentligt tilgængelig på institutionens hjemmeside.

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret i KP's ledelse og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling. KP's fælles årshjul og rammer udgør den overordnede systematik for ansvarsfordelingen og for aktiviteter og dialoger mellem ledelsen og medarbejderne. KP's fakulteter og institutter har inden for de fælles rammer organiseret fordelingen af ansvar og opgaver forskelligt med afsæt i lokale forhold. De overordnede fælles rammer sikrer, at både de studerende, underviserne, ledelsen og de øvrige medarbejdere systematisk har dialoger om uddannelsernes kvalitet, og at deres input og vurderinger bidrager til at udvikle kvaliteten. De systematiske dialoger skaber sammen med uddannelsernes mulighed for lokalt at tilpasse arbejdet forudsætning for at udvikle en aktiv kvalitetskultur samt at sikre en øget synlighed af medarbejderne i det systematiske kvalitetssikringsarbejde.

KP monitorerer relevante informationer om uddannelsernes kvalitet gennem en række nøgletal, hvoraf størstedelen har tilknyttede grænseværdier og ambitioner. Nøgletallene omfatter bl.a. praktik, studieintensitet, de studerendes oplevelse af kvalitet, antal FoU-aktive undervisere, frafald, fastholdelse og ledighed. KP's kvalitetssikringssystem har få fælles grænseværdier og ambitioner for, hvornår der er tale om tilfredsstillende kvalitet og relevans. Uddannelsesledelsen på fakultets- eller institutniveau kan som supplement til de fælles grænseværdier og ambitioner vælge at fastsætte egne, velbegrundede ambitioner. Akkrediteringspanelet har set, at KP i de senere år har investeret store kræfter i at udvikle og implementere et fælles undervisningsevalueringssystem samt Power BI. Alle KP's medarbejdere har gennem Power BI adgang til data om uddannelsernes og uddannelsesudbuddenes kvalitet. Grænseværdier og ambitioner fremgår af ledelsesinformationssystemet, sådan at det er tydeligt for alle, hvor uddannelsen eller udbuddet ligger i forhold til en given ambition eller grænseværdi.

Hvert år foretager de ledelsesansvarlige statusvurderinger på baggrund af afrapportering af informationer og data om uddannelsernes kvalitet. Afrapporteringen sker i forbindelse med den årlige proces for status på strategi og kvalitet. Processen gennemføres i tre trin og giver ledelsen et samlet overblik over den relevante information. Akkrediteringspanelet har set, at rapporteringer til dekanen i praksis indeholder opsummerende redegørelser af alle data. På det årlige statusmøde med rektor

foretager institutchefen, dekanen og rektor en vurdering af nøgletal og de udvalgte aspekter af uddannelsens kvalitet, også med fokus på det mere langsigtede, da der allerede er taget hånd om en stor del af det på de forrige trin. Ledelsen af uddannelsen skal i rapporteringen til rektor differentiere mellem udbudssteder, hvor der er væsentlige forskelle at bemærke.

Processen for afrapportering sikrer, at der sker en udveksling af information og vurdering mellem de ansvarlige aktører. Der sker en udvælgelse og kondensering af informationer undervejs i processen. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at organiseringen af processen sikrer en hensigtsmæssig udveksling af informationer. Processen indebærer ligeledes, at beslutninger om handling træffes på de rette niveauer. Besluttede handlinger skrives ind i en beslutningslog. Uddannelsesledelsen følger løbende op på, om handlingerne er igangsat og gennemføres planmæssigt. Ved den følgende årlige statusvurdering følger ledelsen op på de besluttede handlinger og drøfter resultatet af handlingerne. Den samlede proces for den årlige status på strategi og kvalitet gennemføres for tredje gang i 2022.

Alle uddannelser evalueres hvert sjette år med inddragelse af eksterne eksperter, der alle er uafhængige af KP. Disse såkaldte uddannelses gennemgange tager udgangspunkt i informationer om kvalitet, som den pågældende uddannelse selv anvender i kvalitetsarbejdet. Uddannelsen indarbejder resultaterne fra evalueringen i den opfølgingsplan, som ledelsen udarbejder på baggrund af de eksterne eksperters anbefalinger. Opfølgingsplanen indgår i den efterfølgende årlige status for uddannelsen.

KP indgår i gode, systematiske dialoger med relevante eksterne interessenter, bl.a. aftagere, praksissamarbejdspartnere, dimittender og censorer. KP inddrager vurderinger fra dialogen i både de årlige statusvurderinger og det løbende kvalitetssikringsarbejde.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

KP vægter sammenhængen mellem udbud af samme uddannelse og ensartet uddannelsesindhold og -kvalitet på forskellige udbudssteder højt. Ledelsen har derfor valgt, at kvalitetssikringsarbejdet skal tage udgangspunkt i den samlede uddannelse og ikke de forskellige udbud af den. Samtidig skal uddannelsesledelsen monitorere kvaliteten på alle uddannelsesudbud og følge op med handling i de tilfælde, hvor den vurderer, at det er relevant.

Årshjul og årlig status på strategi og kvalitet

Ansvar for både strategi og kvalitet på KP følger den eksisterende ledelsesstruktur. KP's kvalitetspolitik indeholder en beskrivelse af ansvars- og rollefordelingen for kvalitetssikringsarbejdet, der dækker alle institutionens ledelses- og medarbejderfunktioner (eksempelmaterialet, s. 3, 6 og 13-16). Se kapitlet "Beskrivelse af Københavns Professionshøjskoles kvalitetssikringssystem" for en nærmere beskrivelse af ledelsens og undervisernes ansvar og roller i kvalitetssikringsarbejdet.

Omdrejningspunktet for kvalitetssikringsarbejdet på KP er de tre fælles årshjul, som omfatter de vigtigste opgaver i ledelsens og medarbejdernes årlige statusvurdering af strategi og kvalitet. KP har fastlagt årshjul for følgende tre organisatoriske niveauer i institutionen:

- Årshjul for **den øverste ledelse**: Den centrale aktivitet i årshjulet er ”Årlig status på strategi og kvalitet”, som er en samlet status for strategiarbejdet, den strategiske rammekontrakt og kvalitetsarbejdet for hver enkelt uddannelse/hvert enkelt videreuddannelsesområde. Den årlige status gennemføres på et møde hos rektor med dekanen og institutchefen for den pågældende uddannelse. På mødet skal den øverste ledelse vurdere, om der er behov for indsatser for det enkelte uddannelsesudbud eller evt. på tværs af KP’s uddannelser. Beslutningsgrundlaget for de årlige statusmøder beskrives yderligere under afsnittet ”Monitorering, standarder, afrapportering og udbud”. Efter at de årlige statusmøder er gennemført, orienteres bestyrelsen, som på sit møde i juni drøfter, i hvilken grad de fastsatte mål for uddannelsernes kvalitet er opfyldt (institutionsrapporten, s. 20-21; eksempelmaterialet, s. 18 og 25).
- Årshjul for **dekanerne og institutcheferne**: Der skal ske en samlet statusvurdering dels som led i den årlige status for strategi og kvalitet og dels i løbet af året i samarbejde med uddannelseslederne i forbindelse med den løbende kvalitetssikring af videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse. Dekanen og institutcheferne foretager statusvurderingen på grundlag af en samlet afrapportering af informationer på både uddannelses- og udbudsniveau. Beslutningsgrundlaget for de årlige statusmøder beskrives i afsnittet ”Monitorering, standarder, afrapportering og udbud”.
- Årshjul for **uddannelseslederne, underviserne og de studerende**: Den centrale aktivitet i årshjulet er, at uddannelseslederne sammen med underviserne i de enkelte underviser teams tilrettelægger det kommende semester. Som led i planlægningen gør teamet status over undervisningens kvalitet med afsæt i bl.a. resultaterne fra de studerendes evalueringer af undervisningen, praktikevalueringer, dialogen med vejlederne på praktikstederne og det løbende arbejde med at sikre videngrundlagets kvalitet og uddannelsens niveau, indhold og tilrettelæggelse. Underviserne og uddannelsesledernes rolle i det løbende kvalitetssikringsarbejde udmøntes i overensstemmelse med KP’s fælles rammer, som beskrives i det følgende afsnit, ”Fælles rammer for uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde”. Det løbende arbejde med at sikre uddannelsernes kvalitet beskrives yderligere under kriterium II og kriterium III. Gennemførelsen af undervisningsevaluering er beskrevet i afsnittet ”Undervisningsevaluering” under kriterium III (institutionsrapporten, s. 20-23; eksempelmaterialet, s. 3).

Lokalt tilpasser uddannelsesledelserne årshjulene til uddannelsens særkende, herunder størrelse og ønskede organisering af kvalitetssikringsarbejdet (institutionsrapporten, s. 9).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på KP er tydeligt forankret i ledelsen. Panelet har set et bredt udsnit af lokale udmøntninger af KP’s fælles årshjul, som understøtter et systematisk kvalitetsarbejde. Bl.a. anvender Institut

for Terapeut- og Jordemoderuddannelser ud over årshjul på fakultets-, institut- og uddannelsesniveau også årshjul på semesterniveau. Derudover har instituttet et årshjul for arbejdet med data (supplerende dokumentation, s. 20-29). Panelet har også set årshjul for arbejdet med at sikre kvaliteten af videngrundlaget og praktiken.

Fælles rammer for uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde

Direktionen har som nævnt i systemkapitlet formuleret sine forventninger til kvalitetssikringsarbejdet på de enkelte uddannelser i dokumentet "KP's fælles rammer". Rammerne gælder for undervisere, øvrige medarbejdere, uddannelsesledere og institutchefer i deres daglige arbejde med at planlægge, gennemføre, evaluere og følge op på tiltag, så problemområder og udviklingsbehov bliver identificeret og håndteret lokalt og bredt i KP (institutionsrapporten, s. 25; supplerende dokumentation, s. 2).

De fælles rammer fastlægger både medarbejdernes og ledelsens opgaver i kvalitetssikringsarbejdet og de datakilder, som medarbejdere og ledere skal forholde sig til i arbejdet. Der er fastlagt opgaver og datakilder inden for følgende elementer af uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde (der henvises til beskrivelserne heraf under kriterium II og III):

- Videngrundlag
- Niveau og indhold: studieordninger og karakterfordeling
- Niveau og indhold: sikker bedømmelse af prøver
- Tilrettelæggelse: undervisning og prøver.

De fælles rammer er obligatoriske at følge, og de enkelte institutter/videreuddannelsesområder kan udmønte rammerne forskelligt afhængigt af deres lokale årshjul og øvrige lokale styringsdokumenter. I de fælles rammer indgår der et krav om, at alle uddannelser har skriftlige rolle- og ansvarsfordelinger for kvalitetssikringsarbejdet. Heri skal institutcheferne og uddannelseslederne i fællesskab fastlægge for de enkelte uddannelser, hvornår, af hvem og hvordan der skal følges op på de forskellige elementer (institutionsrapporten, s. 9-10). Akkrediteringspanelet har set, at der er fastlagt rolle- og ansvarsfordeling for kvalitetssikringsarbejdet for alle de udbud, panelet har undersøgt. Fx anvender uddannelserne på Det Sundhedsfaglige Fakultet en fælles skabelon for den skriftlige rolle- og ansvarsfordeling. For hvert af de fire overordnede elementer i kvalitetssikringsarbejdet, som er nævnt ovenfor, beskriver uddannelserne, hvilke opgaver henholdsvis uddannelseslederne, de semesteransvarlige og underviserne har ansvaret for. Opgaverne er oplistet under uddannelsens faste møder, sådan at der er en kobling mellem aktiviteterne i kvalitetsarbejdet og de møder, hvor der skal følges op på aktiviteterne (audit trail 3, s. 96-97 og 188-195).

Som tidligere beskrevet i afsnittet "Neddyk i uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde" undersøger Ledelses- og Kommunikationssekretariatet hvert andet år arbejdet på uddannelserne. Formålet er at følge op på implementeringen af KP's fælles rammer på de enkelte uddannelser og udbud. Ved neddykkene undersøges, om arbejdet i praksis er velfungerende, eller om der er behov for justeringer. Neddykkene

foregår dialogbaseret med deltagelse af dekanen, institutchefen og uddannelseslederne. Under besøget fortalte ledelsesansvarlige på alle niveauer, at neddykkene udgør en stor hjælp i deres arbejde med at organisere rutiner og processer. Akkrediteringspanelet hørte eksempler på, at neddyk har understøttet videreudvikling af kvalitetssikringsarbejdet lokalt på uddannelserne ved at bidrage med et udefrakommende blik eller videreformidle gode erfaringer fra andre uddannelsers arbejde. Panelet fik også forklaret, at neddykkene foregår i et positivt samspil, der understøtter læring, idet KP's centrale kvalitetsenhed får viden om forholdene lokalt og kan justere KP's fælles rammer og koncepter på den baggrund.

Involvering af de studerende i kvalitetssikringsarbejdet

De studerende bliver løbende inddraget i evalueringer af undervisningen og praktikken. Dette behandles i afsnittene "Undervisningsevaluering" og "Sikring af praktik" under kriterium III. De studerende på KP er involveret i udviklingen af uddannelsernes kvalitet og relevans gennem deres deltagelse i en række af KP's studiepolitiske organer og mødefora. I det følgende beskrives følgende elementer i KP's involvering af de studerende:

- De studerendes Råd (DSR) på de enkelte grunduddannelser
- Studierådene på de enkelte grunduddannelser
- Studenterrådet ved Københavns Professionshøjskole (SRKP)
- Uddannelsesgennemgange med eksternt ekspertpanel
- Studenterbrugerpanel for de administrative funktioner
- Studenterkoordinatorer
- Politik for studenterinvolvering.

De studerende på hver grunduddannelse har mulighed for at engagere sig studie-fagligt gennem de lokale De Studerendes Råd (DSR), som udpeger repræsentanter til uddannelsesudvalget og deltager i uddannelsens studieråd. I studierådet har de studerende dialog med uddannelseslederen og institutchefen om uddannelsens kvalitet, fx faglige og pædagogiske forhold (institutionsrapporten, s. 35; supplerende dokumentation, s. 38-39). Gennem det fælles Studenterrådet ved Københavns Professionshøjskole (SRKP) mødes de studerende med rektor fire gange årligt for at drøfte temaer, som prioriteres af de studerende eller af KP. Herudover har SRKP ad hoc-møder med dekanerne, institutcheferne og uddannelseslederne om uddannelsesrelaterede temaer. SRKP samarbejder med KP's enhed for kvalitet og analyse om evalueringer og var bl.a. med i den arbejdsgruppe, der formulerede de fem fælles spørgsmål til KP's undervisningsevaluering (supplerende dokumentation, s. 116).

Når der foretages en uddannelsesgennemgang med et eksternt ekspertpanel, skal studerende fra uddannelsen deltage i dialogen med det eksterne panel. KP inviterer desuden løbende de studerende til at deltage i KP's studenterbrugerpanel for de administrative funktioner (institutionsrapporten, s. 8).

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at de studerende oplever, at de har mange indgange til dialog med både underviserne, studenterkoordinatorerne og ledelsen. Under første besøg hørte panelet flere eksempler på, at de studerende har dialog med underviserne og ledelsen om uddannelsens kvalitet. Bl.a. har de studerende på socialrådgiveruddannelsen været med til at drøfte antallet af undervisningstimer i jura, hvilket har medført, at de har fået flere timer. Panelet har også set eksempler

på, at studerende og undervisere i studierådene drøfter problemstillinger vedr. undervisningskvalitet, bl.a. resultater fra trivselsmålinger og praktikevalueringer (audit trail 2, s. 32 og 37).

KP har en fuldtidsansat studenterkoordinator, der har til opgave at understøtte de studerendes engagement ved bl.a. at opfordre til organisering, give indføring i meto-
dikken i en stor organisation og understøtte de studerende, som har påtaget sig et særligt hverv. Flere uddannelser har desuden lokale studenterkoordinatorer, der bl.a. har til opgave at understøtte de lokale DSR. Som supplement til de formelle fora har nogle uddannelser indført forløbs- eller holdrepræsentanter for at få en mere løbende og direkte dialog mellem de studerende, underviserne og uddannelseslederen. På socialrådgiveruddannelsen vælger de studerende to repræsentanter for hvert hold. Holdrepræsentanterne mødes med uddannelseslederen og en underviserrepræsentant en gang i kvartalet for at drøfte undervisningens kvalitet (institutionsrapporten, s. 9 og 36; audit trail 3, s. 10; supplerende dokumentation, s. 40).

KP oplever, at det kan være vanskeligt at engagere en bredere kreds af studerende i studenterfaglige og studiesociale aktiviteter, og at det efter covid-19-nedlukningerne er blevet sværere at få studerende til at stille op til bl.a. de lokale DSR og studieråd. Som en konsekvens af dette formulerede ledelsen på KP sammen med de studerende og medarbejderne i 2020 "Politik for studenterinvolvering på KP". Formålet med politikken er at opnå en systematisk dialog med de studerende på alle niveauer af organisationen, bl.a. ved at tydeliggøre, hvorfor studenterinvolvering er vigtig, og hvad de studerende, medarbejderne og ledelsen kan forvente af hinanden i samarbejdet. Politikken slår desuden fast, at studierådene årligt har til opgave at evaluere, om uddannelserne lykkes med at involvere de studerende i tilstrækkelig grad og på en meningsfuld måde. KP evaluerede implementeringen af politikken i februar 2022 og igangsatte i den forbindelse en drøftelse i studierådene om det videre arbejde med politikken (institutionsrapporten, s. 9 og 36; supplerende dokumentation, s. 36-41; audit trail 3, s. 39).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at uddannelserne har fokus på involvering af de studerende. Et eksempel er Det Sundhedsfaglige Fakultet, der som led i en strategisk handleplan har igangsat en række indsatser for at øge involveringen af de studerende. Fakultetet har bl.a. styrket kontakten mellem uddannelsernes studenterkoordinatorer og de lokale DSR og etableret faste mødekadencer mellem uddannelseslederne og de lokale DSR (audit trail 3, s. 61).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling. KP's fælles rammer beskriver tydeligt den øverste ledelses forventninger til de opgaver, som underviserne, uddannelseslederne, institutcheferne og de øvrige medarbejdere har ansvaret for, og giver ligeledes et overblik over den sammenhæng, opgaverne indgår i.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de studerende indgår i dialoger med både underviserne og ledelsen på KP om undervisningens og uddannelsernes kvalitet. Det sker både gennem de studerendes deltagelse i en række af KP's studiepolitiske organer, gennem formelle mødefora og gennem de dialoger, som de studerende har med underviserne i forlængelse af både undervisnings- og praktikevalueringer. De studerendes deltagelse i kvalitetssikringsarbejdet på KP understøttes bl.a. af KP's politik for studenterinvolvering og studenterkoordinatorer. Panelet har bemærket, at de

studerende har givet udtryk forskellige oplevelser af dialogen med underviserne og uddannelseslederne. Panelet finder, at det formentlig bl.a. kan hænge sammen med, at man på de mindre udbud har bedre forudsætninger for at have en tæt dialog med de studerende. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet udfoldet sin anbefaling med hensyn til dette.

Involvering af underviserne i kvalitetssikringsarbejdet

Underviserne er involveret i arbejdet med at sikre kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud gennem deres deltagelse i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Underviserne bidrager bl.a. gennem undervisnings- og praktikevalueringer, hvor de sammen med uddannelseslederne forholder sig til evalueringresultaterne og iværksætter indsatser som opfølgning på evt. problemstillinger. Fx drøfter underviserne hvert semester resultaterne fra den seneste undervisningsevaluering i de enkelte underviserteams og/eller på et semester møde. Underviserne behandler også resultaterne fra praktikevalueringerne. På nogle uddannelser er opgaven lagt ud til et team af undervisere med ansvar for praktikken. Underviserne deltager desuden i uddannelses gennemgange med eksterne eksperter og er repræsenteret i uddannelsesudvalgene og i KP's bestyrelse.

På mange af uddannelserne er der delegeret et særligt ansvar for tilrettelæggelsen af undervisningen eller kvaliteten af videngrundlaget til udvalgte undervisere, som skal følge op på kvalitet og relevans med ledelsen, og som derfor har en central rolle i kvalitetsarbejdet, jf. afsnittet "Organiseringen af og ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet". I de fælles rammer er det i relation til sikringen af uddannelsens niveau og indhold fx uddybet, at undervisere med et særligt ansvar for et undervisningsforløb er ansvarlige for, at prøveformen er kommunikeret til de studerende, og at den matcher semester-, modul- eller lektionsbeskrivelser. Undervisere med særligt ansvar for arbejdet med studieordninger har ansvaret for, at læringsmål og prøver er beskrevet i studieordningen, semesterbeskrivelser mv., så det er entydigt for de studerende, censor og eksaminator, hvad de studerende bedømmes på ved prøver (supplerende dokumentation, s. 5).

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne er involveret i det løbende kvalitetssikringsarbejde og indgår i systematiske dialoger med uddannelseslederne, de studerende og eksterne aktører om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud. Underviserens rolle- og ansvarsfordeling er beskrevet i KP's fælles rammer. Det er panelets vurdering, at underviserne indgår i arbejdet med centrale aspekter af udbuddenes kvalitet. Panelet bemærker dog, at involveringen af underviserne har karakter af, at underviserne drøfter, vurderer og følger op på de enkelte elementer i kvalitetssikringsarbejdet, og at de i mindre grad indgår i mere helhedsorienterede drøftelser af uddannelsernes kvalitet. Panelet har udfoldet sin anbefaling om dette i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

KP monitorerer kvaliteten af institutionens uddannelsesudbud gennem en række nøgletal, der indgår som del af datagrundlaget for den årlige statusvurdering af uddannelsernes kvalitet. Der er fastsat fælles standarder for nogle af disse nøgletal, mens andre af nøgletallene indgår i datagrundlaget uden fælles standarder. I første del af dette afsnit beskrives disse nøgletal og tilhørende standarder, samt hvordan de indgår i den årlige statusvurdering. I det efterfølgende afsnit, "Årlig statusvurdering af uddannelsernes kvalitet", behandles, hvordan de ledelsesansvarlige i praksis gør status over kvaliteten af de enkelte uddannelser og uddannelsesudbud.

Nøgletal og standarder

KP monitorerer 18 nøgletal i arbejdet med kvalitetssikring og strategi. Af de 18 nøgletal har direktionen valgt at fastsætte standarder for 10 (se tabel 4). KP arbejder med to typer af standarder: grænseværdier og ambitioner. KP's direktion har valgt at have fastlagte grænseværdier for fire af nøgletallene og ambitioner for seks. Nøgletallene bruges bl.a. i forbindelse med den årlige statusvurdering.

Grænseværdierne er et minimumsmål, som det enkelte udbud skal opfylde. Nøgletallene med grænseværdier omhandler karakterfordeling, frafald, overskridelse af normeret tid samt ledighed fire-syv kvartaler efter dimission. Disse fire nøgletal er i tabel 4 markeret med blå. Nøgletallene drøftes løbende af uddannelsesledelsen og i forbindelse med den årlige status mellem uddannelseslederen/uddannelseslederne og institutchefen samt den samlede statusvurdering mellem uddannelseslederen/uddannelseslederne, institutchefen og dekanen. Her drøftes det, hvordan de enkelte tal har udviklet sig de seneste år, og om uddannelsen og de enkelte udbud lever op til grænseværdierne. Derudover skal institutchefen og dekanen på statusmødet med rektor redegøre for, hvad uddannelsen har gjort for at håndtere problemet, hvis en grænseværdi to år i træk ikke opfyldes på det enkelte udbud. Akkrediteringspanelet har set, at uddannelserne reagerer, når de ikke lever op til grænseværdierne. Eksempler herpå beskrives under afsnittet "Årlig statusvurdering af uddannelsernes kvalitet".

Ambitionerne fastsætter det niveau, som udbuddene skal stræbe mod og styre efter i deres løbende kvalitetssikringsarbejde. De guider således lederne og medarbejderne med hensyn til, hvornår der er tale om tilfredsstillende kvalitet og relevans. Nøgletallene med ambitioner omhandler faglig udfordring og refleksion, at det lærte kan anvendes i praksis, antal FoU-aktive undervisere, brug af digitale værktøjer i undervisningen samt studieintensitet. Grænseværdierne og ambitionerne er dermed med til at sikre en ensartet vurdering af uddannelser og udbud på tværs af KP (institutionsrapporten, s. 6 og 23).

Table 4. Centrale nøgletal med grænseværdi/ambition

Nøgletal	Kilde	Grænseværdi/ambition
Karakterfordeling (GU + VU)*	KP's administrative system	Grænseværdi: afvigelse fra normalfordeling over en længere periode
Frafald (GU)*	KP's administrative system	Grænseværdi (ved normeret tid): 15 %
Overskridelse af normeret tid (GU)*	KP's administrative system	Grænseværdi: 3 måneder
Ledighed fire-syv kvartaler efter dimission (GU)*	Danmarks Statistik	Grænseværdi: 12 %
De studerendes oplevelse af at blive fagligt udfordret (GU)*	Undervisningsevaluering	Ambition: 90 % af de studerende erklærer sig enige eller meget enige
De studerendes oplevelse af faglig refleksion over professionel praksis* (VU)*	Undervisningsevaluering	Ambition: 90 % af de studerende erklærer sig enige eller meget enige
De studerendes oplevelse af, at det lærte kan anvendes i praksis (GU)*	UFM's nationale undersøgelse	Ambition: 80 % af de studerende erklærer sig enige eller meget enige
Studieintensitet (GU)*	UFM's nationale undersøgelse	Ambition: 70 % af de studerende på grunduddannelserne har en gennemsnitlig arbejdsuge på min. 37 timer
Antal FoU-aktive undervisere (GU + VU)	Professionshøjskolenes videnregnskab	Ambition: I 2023 har KP 340 FoU-aktive undervisere
Undervisernes oplevelse af egne kompetencer mht. at vurdere digitale værktøjer i forhold til meningsfuld brug i undervisningen	Underviserspørgeskema	Ambition: I 2023 skal 70 % af underviserne erklære sig enige eller meget enige

* Nøgletallet opgøres på udbudsniveau.

Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af tabel og oplysninger i institutionsrapporten, s. 37-39

Ud over ovenstående nøgletal har KP otte nøgletal, der ikke har en fastsat grænseværdi eller ambition, men som indgår i datagrundlaget for den årlige statusvurdering af uddannelsernes kvalitet. Disse nøgletal stammer fra KP's praktikevaluering (beskrives nærmere under kriterium III), Danmarks Studieundersøgelse, KP's undervisningsundersøgelse om videnaktiviteter og videnomsætning i undervisningen (beskrives nærmere under kriterium II), UFM's nationale dimittendundersøgelse samt indberettede timetal til UFM.

Hovedparten af de 18 nøgletal opgøres for de enkelte uddannelsesudbud. Undtagelser er antal FoU-aktive undervisere og et tal fra undervisningsundersøgelsen, som opgøres samlet for en uddannelse, og et andet tal fra undervisningsundersøgelsen, som opgøres for det samlede institut/VU-område. Flere af nøgletallene kan yderligere opgøres på semester-, forløbs- eller holdniveau.

Alle uddannelser skal monitorere de 18 nøgletal. Det er også de nøgletal, der bliver afrapporteret i den tværgående rapport, som uddannelsesledelserne bruger i forbindelse med den årlige statusvurdering af kvaliteten af uddannelsesudbuddene. Processen herfor er beskrevet nedenfor i afsnittet ”Årlig statusvurdering af uddannelsernes kvalitet”. Hovedparten af rapportens nøgletal er opgjort på uddannelsesniveau. Nøgletallene om frafald og planlagte timer belyser de enkelte udbud. Nogle af nøgletallene er dog opgjort på fakultets- eller institutionsniveau.

I forbindelse med den årlige statusvurdering supplerer uddannelserne den tværgående rapport med udtræk af egne relevante data fra Power BI, herunder for eventuelle forskellige udbudssteder. Power BI viser som udgangspunkt udviklingen i nøgletallene over en treårs periode.

Direktionens begrundelse for at have valgt at have få fælles grænseværdier og ambitioner er at sikre en fokuseret drøftelse og opfølgning i kvalitetssikringsarbejdet. Under akkrediteringspanelets første besøg fortalte direktionen, at de fælles grænseværdier og ambitioner er fastlagt ud fra en vurdering af, at netop disse kan bidrage til institutionens strategiske mål om at udbyde fremragende undervisning. Direktionen er bevidst om, at nogle uddannelser er længere fra at kunne opfylde grænseværdierne og ambitionerne end andre. Derfor er det også muligt og forventet, at uddannelserne supplerer med lokale grænseværdier og ambitioner i arbejdet med at indfri de grænseværdier og ambitioner, som direktionen har fastsat.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP’s nøgletal er relevante og har tydelige og målbare standarder for, hvornår kvaliteten af uddannelserne har et niveau, der kræver, at uddannelsesledelsen igangsætter handling. Panelet har set, at uddannelserne i forbindelse med den årlige statusvurdering ofte supplerer de fælles nøgletal med både lokale grænseværdier og andre nøgletal end de fælles.

Årlig statusvurdering af uddannelsernes kvalitet

KP’s ledelsesansvarlige foretager hvert år en statusvurdering på baggrund af informationer og data om uddannelseskvalitet og -relevans. Statusvurderingen finder sted gennem en proces, hvor de ledelsesansvarlige drøfter og vurderer de enkelte uddannelser og uddannelsesudbud. Processen kan beskrives som følgende tre trin (deltagere er nævnt i parentes):

- **Uddannelsens løbende opfølgning på kvalitet** – trin 1 (uddannelseslederen/uddannelseslederne og institutchefen)
- **Samlet status på uddannelsens kvalitet** – trin 2 (institutchefen og dekanen)
- **Årlig status på strategi og kvalitet med rektor** – trin 3 (institutchefen, dekanen og rektor).

I det følgende uddybes de tre trin i den årlige statusvurdering.

Uddannelsens løbende opfølgning på kvalitet (trin 1)

Uddannelseslederen og institutchefen følger i løbet af året systematisk op på kvaliteten af de enkelte udbud med hensyn til videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse. Uddannelserne har tilrettelagt den løbende opfølgning på forskellig vis. Opfølgningen sker på møder, som i overensstemmelse med KP’s fælles rammer er fastlagt i de lokale årshjul. Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på

uddannelsernes løbende arbejde med at sikre kvaliteten af deres videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse. Fx foretager uddannelsesledelsen på alle uddannelser vurderinger af undervisernes gennemførte videnaktiviteter med henblik på at sikre videngrundlaget. Ledelsen skriver vurderinger og beslutninger ind i en matrix, der samtidig indeholder et overblik over undervisernes gennemførte videnaktiviteter. Uddannelseslederen følger op på de aftaler, der er indgået om videnaktiviteter, ved statusamtaler med de enkelte undervisere senere på året. Et andet eksempel på, at der løbende sker opfølgning på kvalitetsarbejdet, er uddannelsernes arbejde med resultaterne fra undervisningsevalueringerne, som indgår i planlægningen af kommende undervisningsforløb. Som et tredje eksempel kan nævnes, at uddannelseslederne har faste møder med uddannelsens praktikkoordinator, hvor de drøfter resultaterne fra de gennemførte praktikevalueringer. Eksemplerne beskrives og vurderes under kriterium II ("Videngrundlag") og kriterium III ("Niveau, indhold og tilrettelæggelse").

En gang årligt forud for institutchefen og dekanens fælles statusvurdering gør uddannelseslederen/uddannelseslederne og institutchefen status over uddannelsens kvalitetssikringsarbejde. Uddannelsesledelsen gør her status over alle data og øvrige informationer om uddannelsens kvalitet med henblik på at beslutte, hvilke informationer om uddannelsens kvalitet der skal formidles til dekanen. Ved udvælgelsen af de kvalitetsdata, dekanen skal have forelagt, tager chefen og lederne afsæt en række kriterier, der bl.a. omhandler, i hvilken grad uddannelsen og de enkelte udbud opfylder KP's fælles grænseværdier og ambitioner og uddannelsens egne standarder, og hvordan tallene har udviklet sig de seneste år. Uddannelseslederne og institutchefen udarbejder desuden på den baggrund et første udkast til uddannelsesanalysen (audit trail 1, s. 17-18).

Akkrediteringspanelet har set, at datagrundlaget for den status, som uddannelseslederen/uddannelseslederne og institutchefen foretager, omfatter både nøgletal fra Power BI, den tværgående rapport, resultater fra årets evalueringer og kvalitative data fra årets kvalitetssikringsarbejde. Derudover inddrager de referater fra årets semester møder, dimittend- og aftagerundersøgelser samt input fra dialogen med uddannelsens aftagere. Fx behandlede uddannelsesledelsen på bioanalytikeruddannelsen i forbindelse med den årlige status en problemstilling vedr. de kliniske undervisningsforløb. Forud for den årlige status havde resultaterne fra praktikevalueringen vist, at de studerende ikke altid føler sig klædt på til klinikforløbene. I statusdrøftelsen inddrog ledelsen også andre informationer om kvaliteten af den kliniske undervisning, bl.a. om samarbejde mellem de teoretiske og praktiske/kliniske undervisere og de studerendes oplevelse af koblingen mellem den kliniske og den teoretiske undervisning. Ledelsen besluttede på den baggrund at forbedre uddannelsens onboardingforløb for de kliniske undervisere og for de studerende i klinikken. I forbindelse med den efterfølgende samlede status (trin 2) drøftede institutchefen problemstillingen og forslaget til den opfølgende handling med dekanen. Det blev her besluttet at bringe problemstilling og handling videre til det årlige statusmøde med rektor (audit trail 1, s. 17-18; audit trail 3, s. 74-75 og 121-125).

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederen/uddannelseslederne sammen med institutchefen systematisk gør status over kvaliteten af de enkelte udbud

og løbende drøfter evt. kvalitetsproblemer. Nogle af de identificerede problematikker bliver håndteret med det samme på de relevante niveauer. Andre problematikker bringes med videre og forlægges dekanen gennem arbejdet med uddannelsesanalysen. Panelet har haft særligt fokus på, i hvilken udstrækning KP's koncept og praksis for den årlige statusvurdering indebærer, at informationer om kvalitetsproblestillinger på et uddannelsesudbud i nødvendig grad bliver formidlet op igennem ledelsesstregen (dvs. uddannelsesleder – institutleder – dekan – rektor). Panelet har set, at det i praksis er et relevant og dækkende datagrundlag, der bliver formidlet fra det ene ledelsesniveau til det næste. Der sker en udvælgelse og kondensering af informationer undervejs i processen, men efter panelets vurdering bliver der med organiseringen i de tre trin, hvor beslutninger altid involverer mindst to ledelseslag, taget godt hånd om de relevante informationer og forhold, der skal vurderes.

Samlet status på uddannelsens kvalitet (trin 2)

Institutchefen gør sammen med dekanen årligt samlet status over uddannelsens kvalitet og relevans og drøfter i den forbindelse også den fremadrettede udvikling af uddannelsen. Det sker på en række møder og omfatter uddannelsens videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse. Akkrediteringspanelet har set, at det på nogle uddannelser er praksis, at uddannelseslederne også deltager i den årlige samlede status.

Datagrundlaget for den samlede status for uddannelsens kvalitet bygger på centrale fælles og lokale nøgletal og standarder, som institutchefen sammen med uddannelseslederen/uddannelseslederne har samlet og drøftet forud for møderne med dekanen. Dekanen modtager også et udkast til uddannelsesanalysen for den pågældende uddannelse. Dekanen og institutchefen drøfter de data og forslag til handlinger, der indgår i analysen, og beslutter på den baggrund, hvad der prioriteres i den version af analysen, som skal indgå i det årlige statusmøde med rektor (institutionsrapporten, s. 23; audit trail 1, s. 16-19).

Akkrediteringspanelet har set materialet fra den samlede status på pædagoguddannelsen i 2021. Panelet kan se, at institutchefen og dekanen foretog en samlet status ud fra en oversigt over en lang række nøgletal, herunder KP's fire nøgletal med grænseværdier, KP's øvrige fælles nøgletal og uddannelsens egne nøgletal. Oversigten viser, at grænseværdien for to af KP's fire nøgletal var overskredet, bl.a. var nøgletallet for frafald for uddannelsens tre udbud steget fra 2019 til 2020. Institutchefen og dekanen besluttede på den baggrund, at frafaldsproblematikken skulle indgå i det årlige statusmøde med rektor. Institutchefen og dekanen drøftede også det fælles nøgletal "Min uddannelse har rustet mig til mig til mit nuværende/første job". Ledelsen besluttede, at denne problemstilling skulle tages med på det årlige statusmøde med rektor, idet problemstillingen tematisk indgår i den aktuelle nationale handleplan for uddannelsen (audit trail 1, s. 12-17).

Akkrediteringspanelet har også set eksempler på, at institutchefen og dekanen inddrager andre relevante videnkilder som grundlag for den samlede statusvurdering, bl.a. resultater fra de studerendes evaluering af undervisning og praktik, som ikke er en del af de fælles nøgletal. Fx har ledelsen på pædagoguddannelsen ud over det fælles nøgletal om frafald valgt at inddrage data om frafald på første studieår, som

de bl.a. knytter til indsatser for at styrke undervisningen og øge vejledningen for de studerende (supplerende dokumentation, s. 15). Ledelsen har også inddraget viden fra praktiksamarbejdspartnere og øvrige aftagerrepræsentanter og eksterne interessenter samt resultater fra aftager- og dimittendundersøgelser i statusvurderingen. Institutchefen og dekanen vurderer i den forbindelse de identificerede kvalitetsproblemer og beslutter, om de skal håndteres af chefen, eller om de skal bringes med på det årlige statusmøde med rektor.

Fra 2022 har KP indført en fælles kvalitetslog, hvori institutchefen og dekanen skal notere de beslutninger, de træffer i forbindelse med den årlige status. I kvalitetsloggen samles ledelsens vurderinger og beslutninger, som forventes behandlet på alle grunduddannelserne i ét dokument, hvilket letter opfølgningen på beslutningerne om handling, frem for som tidligere at have dem i forskellige referater og notater. Akkrediteringspanelet har set en række uddrag af kvalitetslogger for de uddannelser, der er udvalgt til audit trail 1. Fx indeholder kvalitetsloggen fra den samlede status på fysioterapeutuddannelsen i 2022 et drøftelsepunkt om underviseres faglige kompetencer og videnaktiviteter. Det fremgår af kvalitetsloggen, at ledelsen vurderer, at der er et match mellem uddannelsens fagelementer og underviseres faglige kvalifikationer, og at ledelsen har besluttet, at det for hvert udbud yderligere skal afdækkes, om der er behov for didaktisk kompetenceudvikling relateret til virtuel undervisning (audit trail 1, s. 18 og 119; audit trail 3, s. 4).

Møde med rektor om den årlige status på strategi og kvalitet (trin 3)

Det sidste led i den årlige statusvurdering for hver uddannelse finder sted på et møde hos rektor med deltagelse af institutchefen og dekanen. Med afsæt i en skriftlig materialepakke og en præsentation af den uddannelsesanalyse, som er blevet udarbejdet på trin 1 og trin 2, drøfter man på statusmødet væsentlige udfordringer og muligheder på uddannelsen og evt. udbud og træffer beslutning om, hvilke handlinger uddannelsen skal prioritere i det kommende år (eksempelmaterialet, s. 21, 23 og 29). Den skriftlige materialepakke indeholder nedenstående tre elementer:

- En *oversigt over de væsentlige indsatser*, som uddannelsen har arbejdet med i løbet af året. Der er fokus på de ofte langsigtede handlinger, dvs. tværgående handlinger og større lokale handlinger. For hver af de igangsatte handlinger vedlægger uddannelsen en handleplan, som beskriver både mål, milepæle og konkrete indsatser (eksempelmaterialet, s. 23-25).
- *KP's tværgående rapport*. Den tværgående rapport, som udarbejdes af KP's enhed for kvalitet og analyse, fremstiller nøgletal for alle institutionens uddannelser samt tværgående tendenser i uddannelses gennemgange, fagfælleevalueringer og årlig orientering fra uddannelsesudvalg.
- *Beslutningslog fra det foregående års statusmøde*. Beslutningsloggen indeholder en samlet beskrivelse af de handlinger, som er besluttet som opfølgning på uddannelsesudbuddenes kvalitetssikringsarbejde. Beslutningsloggen indeholder både de handlinger, der er besluttet lokalt på uddannelsen, dvs. trin 1 og 2, og de handlinger, der er besluttet på den årlige status med rektor. Beslutningsloggen indeholder altid en status for, om grænseværdien for hvert af de fire nøgletal er opfyldt. I loggen oplister og begrundes uddannelsen de enkelte beslutninger om

handling og noterer, om der er tale om en ny handling, om handlingen er fastholdt fra det foregående år, eller om der er foretaget ændringer i indsatsen (eksempelmaterialet, s. 27, 37, 140-141 og 148-149).

Omdrejningspunktet for statusmødet er en præsentation af den *uddannelsesanalyse*, som uddannelsens chef og leder/ledere har udarbejdet (på trin 1 og trin 2). I uddannelsesanalyse præsenterer uddannelsen følgende elementer:

- Uddannelsens overordnede målsætninger
- Hvor og hvordan uddannelsen er godt på vej – underbygget af analyser og data
- Hvor og hvordan uddannelsen er udfordret – underbygget af analyser og data
- De væsentligste handlinger for at realisere uddannelsens ambitioner og kvalitetsudfordringer
- Status på de fire nøgletal med en grænseværdi.
- Siden sidst – en helt kort status med udgangspunkt i beslutningsloggen fra sidste år.

(Eksempelmaterialet, s. 34-37).

Som led i statusmødet foretager institutchefen, dekanen og rektor en fælles gennemgang af uddannelsens beslutningslog. Her vurderer ledelsen i fællesskab, om alle relevante nøgletal er behandlet i uddannelsesanalysen og uddannelsens nuværende handlinger, og om der skal tilføjes eller slettes handlinger (eksempelmaterialet, s. 35).

Akkrediteringspanelet har set det skriftlige materiale fra pædagoguddannelsens årlige statusmøde med rektor. Pædagoguddannelsen har her behandlet to nøgletal, hvor uddannelsen ikke opfyldte grænseværdien. Af det skriftlige materiale fremgår det også, at datagennemgangen i forbindelse med forberedelsen til den årlige status med rektor viste, at uddannelsen ikke levede op til sine uddannelsesmål for de studerendes vurdering af, hvorvidt underviserne lægger vægt på, at de kan anvende det lærte i praksis. De studerendes vurdering samt uddannelsesmålet herfor indgår som indikator for projektet ”Styrkelse af professionsrettede handlekompetencer”. Uddannelseslederen, institutchefen og dekanen besluttede at tage de studerendes vurdering med til status med rektor. Her blev det besluttet, at handlekompetencer skulle indgå som en strategisk satsning, og projektet blev skrevet i beslutningsloggen (audit trail 1, s. 22; eksempelmaterialet, s. 161).

På pædagoguddannelsens statusmøde med rektor i 2021 blev det drøftet, hvordan uddannelsen skulle følge op på en anbefaling fra den seneste uddannelsesgennemgang med eksterne eksperter om manglende progression i uddannelsen og videnindhold. Det blev besluttet, at uddannelsen skulle igangsætte et arbejde med at udvikle et koncept for såkaldte fælles faglige temadage for undervisningen på tværs af alle uddannelsens udbud. Handlingen blev skrevet ind i beslutningsloggen sammen med begrundelsen. KP har oplyst, at der på akkrediteringstidspunktet er blevet udviklet og implementeret i alt 34 digitale faglige temadage (eksempelmaterialet, s. 150 og 160; audit trail 1, s. 21).

På pædagoguddannelsen følger uddannelsesledelsen op på beslutningsloggen to gange årligt gennem det såkaldte ”porteføljeoverblik”. Her indgår et overblik over de

forskellige indsatser samt en afrapportering på status på hvert projekt (eksempelmaterialet, s. 19). I forlængelse af de halvårslige porteføljeoverblik afholdes der kvalitetsseminarer for uddannelsens ledelse, hvor der følges op på kvalitetsarbejdet på uddannelsen, herunder indsatser og handlinger identificeret i forbindelse med den årlige status, med henblik på en vurdering af, om der er behov for særlig opmærksomhed og handlinger på udvalgte områder (audit trail 1, s. 13 og 15).

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

KP har et koncept for evalueringer med eksterne eksperter, hvor alle KP's uddannelser på UFM's område er igennem en uddannelsesgennemgang hvert sjette år. Alle KP's uddannelser skal have været igennem en uddannelsesgennemgang ved udgangen af 2022. KP's koncept har været i drift siden 2016. KP foretog en justering af konceptet i 2019 for at styrke inddragelsen af de studerende og praksispartnere (eksempelmaterialet, s. 169).

Uddannelsesgennemgangen foretages af et ekspertpanel, der består af tre-fire eksterne, uafhængige eksperter. Eksperterne udvælges, så panelet samlet set besidder solid erfaring inden for uddannelsestilrettelæggelse, faglig indsigt i uddannelsens centrale elementer, omfattende viden om aftagerfeltet samt organisationsanalytiske kompetencer. Ekspertpanelet vurderer uddannelsen på baggrund af skriftligt materiale samt et besøg på uddannelsen. I det skriftlige materiale indgår informationer, som uddannelsen selv anvender i sit kvalitetsstyringsarbejde, fx specifikke evalueringresultater, nøgletal og handleplaner. Uddannelsens ledelse udarbejder derudover en kort redegørelse og en kort indstilling, hvor uddannelsens ledelse giver begrundede forslag til temaer for uddannelsesgennemgangen.

Med udgangspunkt i materialet udvælger ekspertpanelet to-tre temaer, som skal indgå i drøftelserne under besøget. Minimum et af emnerne skal relatere sig til uddannelsens videngrundlag. Besøget på uddannelsen gennemføres som en fælles dialog med ekspertpanelet, hvor studerende, dimittender, undervisere, eksterne samarbejdspartnere og uddannelsens ledelse sammen drøfter uddannelsens kvalitet, relevans og kvalitetsarbejde og udforsker mulige løsninger på eksisterende problemstillinger (institutionsrapporten, s. 27; eksempelmaterialet, s. 174).

Efter besøget giver ekspertpanelet sin vurdering og anbefalinger, og de sammenfattes af medarbejdere i Ledelses- og Kommunikationssekretariatet i en kortfattet rapport, som panelet derefter får lejlighed til at kvalificere og godkende (eksempelmaterialet, s. 183 og 194).

Opfølgningen på uddannelsesgennemgangen og ekspertpanelets anbefalinger sikres via en opfølgningsplan, der indeholder uddannelsens svar på, hvordan den vil følge op på eksperternes anbefalinger. Opfølgningsplanen skal indgå i uddannelsens årlige status for strategi og kvalitet. Derudover udarbejder enheden for kvalitet og analyse en opsamling af de temaer, der har været behandlet i de uddannelsesgennemgange, der er gennemført i løbet af året (eksempelmaterialet, s. 51, 121 og 193).

Akkrediteringspanelet har på tværs af audit trail-materialet set, at uddannelserne i det løbende kvalitetsarbejde trækker på anbefalingerne fra uddannelsesgennemgangene. Panelet har ligeledes set et eksempel på en opfølgingsplan for professionsbacheloruddannelsen i ernæring og sundhed. I eksemplet har uddannelsesledelsen beskrevet, hvordan den vil følge op på de fire anbefalinger/problemstillinger, som ekspertpanelet har fremhævet i rapporten (eksempelmaterialet, s. 202).

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP evaluerer institutionens uddannelsesudbud med eksterne eksperter på en hensigtsmæssig måde og med en hensigtsmæssig kadence. KP's krav til sammensætningen af ekspertpanelet understøtter uafhængighed og faglighed i uddannelsesgennemgangene. Eksperternes vurderinger og anbefalinger indgår i det løbende kvalitetssikringsarbejde og i den årlige statusvurdering af uddannelsernes kvalitet.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

KP anvender løbende forskellige kilder til input og vurderinger fra sin omverden. Det sker ved at inddrage bl.a. eksterne praktik- og FoU-samarbejdspartnere, dimittender, eksterne eksperter og censorer. KP's direktion har systematisk dialog med væsentlige aftagere og eksterne interessenter, fx kommunaldirektører og direktører i Region Hovedstaden, gennem en række strategiske fora. Direktionen fortalte under første besøg, at den som supplement hertil løbende identificerer relevansspørgsmål sammen med sine forskellige samarbejdspartnere fra professionen og erhvervet for at høre deres vurderinger. Derudover har hver uddannelse løbende og systematisk dialog med uddannelsens samarbejdspartnere og i forskellige fora, fx dialogmøder, samarbejdsudvalg, årlige temadage, hvor samarbejdspartnere inviteres, og drøftelser mellem de praktikansvarlige på KP og vejlederne på praktikstederne. At der er gode, systematiske dialoger, bakkes op af en bred gruppe af aftagere, som akkrediteringspanelet mødte under andet besøg. Alle fortalte positivt om et godt og tæt samarbejde med KP. Flere fortalte om faste møder med KP. Under besøget hørte panelet bl.a., hvordan der på pædagoguddannelsen i samarbejde med Københavns Kommune er blevet udviklet og oprettet en uddannelsesprofil, "Dagtilbudspædagogik i udsatte boligområder", på baggrund af et ønske fra kommunen. Ligeledes er ledelsen af videreuddannelsesområdet løbende i tæt dialog med aftagerne og de studerende, bl.a. gennem advisoryboards, aftagerdialog i uddannelsesudvalg samt dialog med kunder, når de rekvirerer.

KP har 22 uddannelsesudvalg, der tilsammen dækker institutionens grund- og videreuddannelser. Uddannelsesudvalgene er sammensat af eksterne repræsentanter med særlig viden om den pågældende uddannelses indhold og rammevilkår samt af repræsentanter for medarbejdere og studerende. Et fælles KP-kommissorium for udvalgene fastlægger, hvilke temaer udvalgene skal omkringe i deres drøftelser fordelt over året. Temaerne omfatter bl.a. tendenser på arbejdsmarkedet og behov for tilpasning af uddannelsens videngrundlag, tilrettelæggelse og indhold, FoU-aktiviteter samt den del af undervisningen, der finder sted i praktikken.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at KP samarbejder systematisk med de største offentlige praktikvirksomheder (Region Hovedstaden samt alle kommuner i regionen) i Strategisk Partnerskab om Uddannelse om at løfte uddannelsernes kvalitet og særligt integrationen mellem teoretiske uddannelseselementer og praktik/kliniske uddannelsesforløb. I partnerskabet er der indgået aftale om at gennemføre fælles evalueringer af praktikken med en fælles spørgeramme. KP anvender denne spørgeramme på alle grunduddannelser (institutionsrapporten, s. 24 og 34). Partnerskabet og praktikevalueringerne er nærmere beskrevet i afsnittet "Samarbejde med praktikværter" under kriterium III.

Derudover får institutcheferne og uddannelseslederne på grunduddannelserne viden fra deres dialog med praktikpartnere om centrale tendenser inden for professionen eller erhvervet, som de sammen med underviserne på faste møder drøfter og anvender til at vurdere, om der er behov for justeringer i undervisningsmaterialet eller kompetencesammensætningen af undervisergruppen (audit trail 2, s. 10). Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg om det tætte og formaliserede samarbejde mellem praktikstederne og KP fra både praktikværterne, praktikkoordinatorerne, underviserne og ledelsen på KP. Det blev bl.a. beskrevet, at samarbejdet på sygeplejerskeuddannelsen sikres, ved at hvert praktiksted (klinik) har en tilknyttet KP-underviser, og at denne underviser og den kliniske vejleder fra praktikstedet mødes to gange om året for at drøfte konkrete aktiviteter, de studerende og evt. udfordringer. Praktikværterne var enige i, at KP er lydhør, når de kommer med tilbagemeldinger fra praktikfeltet.

KP gennemfører aftagerundersøgelser på alle grunduddannelser hvert andet år og monitorerer resultater af de nationale dimittendundersøgelser, der ligeledes gennemføres hvert andet år. Ledelsen på hver uddannelse forholder sig til resultaterne og handler på baggrund af dem, hvis det vurderes relevant. Desuden indgår dimittendernes vurdering af, om de er rustet til deres første/nuværende job som nøgletal for alle KP's grunduddannelser (institutionsrapporten, s. 24). Uddannelsesledelserne får desuden input om uddannelsernes kvalitet fra censorerne via censorrapporterne. Rapporterne er ifølge KP ikke altid velegnede, da beretningerne er af varierende form, omfang og kvalitet, hvilket er en væsentlig hindring for at bruge dem aktivt i kvalitetsarbejdet. KP bemærker, at det er et nationalt problem, og at man derfor arbejder i regi af det nationale netværk af kvalitetschefer for at styrke kvaliteten af censorberetningerne (institutionsrapporten, s. 7).

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP regelmæssigt anvender input fra institutionsomverden, herunder fra censorer, aftagere, dimittender og eksterne eksperter, og at disse input bidrager til KP's systematiske kvalitetssikringsarbejde. Panelet hæfter sig derudover ved de tilfredse og positive aftagere, det mødte under andet besøg, og som fortalte, hvordan KP involverer dem systematisk i arbejdet med at kvalitetsudvikle uddannelserne. Panelet finder, at KP lever op til sine høje ambitioner i strategien "Fælles om fremragende undervisning" om et tæt og godt aftager-samarbejde.

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

KP's fælles rammer og årshjul fastsætter de overordnede rammer for sikringen af uddannelsesuddannelsens tilknytning til faglige miljøer. I KP's strategi og i den strategiske rammekontrakt med uddannelses- og forskningsministeren er der fastlagt strategiske prioriteringer, som har fokus på at styrke både praksisviden, udviklingsviden og forskningsviden. Med afsæt i de strategiske prioriteringer forholder de relevante ledelsesniveauer sig systematisk til og prioriterer, hvordan videngrundlaget skal være på uddannelser og udbud, og i hvilken retning det skal videreudvikles.

KP's strategi har bl.a. fokus på at styrke institutionens egne FoU-aktiviteter, der behandler udfordringer i praksis, og på at øge integrationen af viden fra FoU-aktiviteterne i uddannelsesuddannelsene. KP har skabt gode rammer for en sådan tæt kobling mellem uddannelse og FoU gennem organiseringen i institutter under institutchefer med samlet ansvar for de to typer af aktiviteter. Det er undervisere på instituttets uddannelser, der varetager FoU-aktiviteterne, og den viden, de opnår derigennem, kan de trække med ind i deres undervisning.

De relevante ledelsesniveauer får systematisk information om kvaliteten af videngrundlaget, og de tager ansvar for at handle, når der afdækkes svagheder, og for at følge op på iværksatte tiltag. Rektor modtager som forberedelse til mødet om den årlige status et mødemateriale, som bl.a. redegør for dekanens og institutchefens refleksioner over kvaliteten af uddannelsens videngrundlag med afsæt i de strategiske prioriteringer. På det efterfølgende statusmøde drøfter rektor, dekanen og institutchefen igangværende udviklingstiltag, og der træffes beslutning om at iværksætte nye tiltag. Uddannelseslederen tilvejebringer årligt et overblik over undervisernes videnaktiviteter, som anvendes i såkaldte match-vurderinger af, om uddannelsesuddannelsen er baseret på opdateret og relevant viden. På det grundlag prioriterer uddannelseslederen sammen med institutchefen undervisernes konkrete videnaktiviteter i det følgende år. Der er på udbuddene en velovervejede og systematisk praksis for, at undervisergrupperne løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i.

KP har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesuddannelser for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte. Der er på udbuddene en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget gennem undervisernes tilrettelæggelse af undervisningen, praktikforløb m.m. Akkrediteringspanelet har set et eksempel på, hvordan det er foldet ud i praksis på en uddannelse, hvor de ledelsesansvarlige bl.a. har forholdt sig til, hvilke kriterier der

skal gælde ved valg af litteratur og undervisningsmateriale. Med afsæt heri er der fastlagt fælles obligatorisk litteratur for uddannelsen på tværs af udbudssteder med henblik på, at alle studerende får den samme grundlæggende viden og progression i deres uddannelsesforløb.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

KP's fælles rammer fastlægger de overordnede krav til arbejdet med at kvalitetssikre videngrundlaget på uddannelser og uddannelsesudbud. Det fremgår, at institutcheferne og uddannelseslederne er ansvarlige for:

- At der er nedskrevet en klar rolle- og ansvarsfordeling for kvalitetsarbejdet
- At der er et tilgængeligt overblik over de FoU-aktiviteter, som uddannelsens undervisere er involveret i
- Systematisk at vurdere matchet mellem uddannelsens fagelementer og underviserens faglige kvalifikationer og videnaktiviteter
- De igangværende videnaktiviteter på uddannelsen, herunder FoU-aktiviteter, bidrager med viden om centrale tendenser inden for uddannelsens faglige felt
- At kvalitetssikre videngrundlaget for nye uddannelser, herunder at der er et fagligt miljø, og at der ansættes relevante undervisere
- At videngrundlaget, herunder om det sikrer uddannelsens relevans, bliver drøftet i uddannelsesudvalg og studieråd, hvor der er studerende og eksterne repræsenteret.
- At undervisningen er tilrettelagt, så underviserne inddrager opdateret og relevant viden i undervisningen
- At de studerende bliver orienteret om uddannelsens FoU-aktiviteter og deres mulighed for deltagelse heri og i andre projekter, fx innovationstiltag.

(Supplerende dokumentation, s. 3-4).

Som beskrevet under kriterium I foretager KP's ledelsesansvarlige hvert år en statusvurdering af uddannelsernes kvalitet. Dette omfatter også videngrundlagets kvalitet.

Ledelsens arbejde med ovennævnte opgaver behandles i de følgende afsnit om målsætninger, kvalitetssikring og rapportering. Akkrediteringspanelet har undersøgt pædagoguddannelsen på henholdsvis Campus Carlsberg og Campus Bornholm, fysioterapeutuddannelsen i København og den pædagogiske diplomuddannelse i København.

Indledningsvist bemærker akkrediteringspanelet, at KP, som beskrevet under kriterium I, lægger vægt på, at der er en tæt sammenhæng mellem udbud af samme uddannelse, og at der er et ensartet uddannelsesindhold og en ensartet uddannelseskvalitet. KP har derfor valgt, at kvalitetssikringsarbejdet skal tage udgangspunkt i den samlede uddannelse. Samtidig forventes uddannelseslederen og institutchefen at monitorere kvaliteten på alle de enkelte udbud af uddannelsen. I afrapporteringerne til de ledelsesansvarlige skal der differentieres mellem udbudsstederne, når der vurderes at være væsentlige forskelle at bemærke (eksempelmaterialet, s. 18).

Panelet finder det væsentligt, at kvalitetssikringen af videngrundlaget, herunder undervisernes videnaktiviteter, kommer tæt på de enkelte uddannelsesudbud. Panelet har derfor haft fokus på at belyse dette i sin undersøgelse.

KP's målsætninger

I KP's strategi, "Fælles om fremragende undervisning", og den strategiske ramme-kontrakt er der formuleret mål for videngrundlaget (se målene i tekstboksen nedenfor).

Målene indebærer bl.a., at omfanget af KP's FoU-aktiviteter skal øges, og at viden fra FoU-aktiviteter skal blive en bedre integreret del af undervisningen på uddannelserne. Det er KP's ambition, at antallet af FoU-aktive undervisere i 2023 er øget til 340, svarende til 36 %, med det nuværende antal undervisere (supplerende dokumentation, s. 13). KP ser det som en forudsætning for at realisere ambitionen, at den eksterne finansiering bliver øget, og ekstern finansiering indgår derfor også som et mål i strategien. Akkrediteringspanelet har besøgt KP's PlayLab på Campus Carlsberg, som er et eksempel på et eksternt finansieret udviklingsinitiativ målrettet lærer- og pædagoguddannelsen. Initiativet omfatter både forskning af faglig relevans for uddannelserne og udvikling af professionsdidaktiske metoder af relevans for KP's undervisere. I PlayLab forsker underviserne i, hvordan eksperimenterende tilgange til legende læring kan styrke fremtidens lærere og pædagoger.

Målsætningen om praksislaboratorier handler om at etablere laboratorier og andre faciliteter på KP, hvor de studerende kan udføre praksiseksperimenter og få mulighed for at simulere praksis og herigennem møde praksis- og udviklingsviden. Laboratorierne skal etableres i samarbejde med aftagerne, som fx det uddannelseshospital, KP har etableret i samarbejde med Nordsjællands Hospital for studerende på sundhedsuddannelserne.



KP's strategiske mål vedr. videngrundlaget

Forskning og udvikling i undervisning og praksis:

- Mere forskning og udvikling, der besvarer udfordringer i praksis
- Mere praksisnær forskning og udvikling ind i undervisningen
- Øget ekstern finansiering for at muliggøre ovennævnte mål

Laboratorier i praksis – udviklet i samarbejde af aftagere:

- Mere simulation, flere eksperimenter og afprøvning i og sammen med praksis
- Skalerbar innovation og udvikling af undervisning.

(Supplerende dokumentation, s. 242-243).

Fastlæggelse og implementering af KP's strategiske mål på uddannelserne

Akkrediteringspanelet har set, at dekanerne i samarbejde med institutcheferne og uddannelseslederne har udmøntet KP's mål i prioriterede indsatsområder og udviklingsaktiviteter på de enkelte uddannelser, som audit trail-udbuddene repræsenterer. I processen med at analysere og forholde sig til, hvordan videngrundlaget skal være sammensat på de enkelte uddannelser, og hvordan det skal tilvejebringes, anvender institutcheferne og uddannelseslederne forskellige vurderingsredskaber under betegnelser som fx "kvalitetsark", "kvalitetsramme" eller "videnstrategi og videnplaner". Det er panelets vurdering, at uddannelserne alle på tilfredsstillende vis foretager en prioritering af, hvordan videngrundlaget skal være. I grundlaget for vurderingerne indgår bl.a. en analyse af uddannelsens dimittendprofil, som tager afsæt i uddannelsens formål og kompetenceprofil samt udviklingstendenser inden for de beskæftigelsesområder, uddannelsen retter sig mod, herunder nye kompetencebehov. Der indhentes input bl.a. fra underviserfaggrupper og fra aftagerrepræsentanter og andre eksterne aktører. Dette understøtter KP gennem fælles koncepter for eksternt samarbejde i regi af uddannelsesudvalgene, uddannelsesgennemgange med eksterne eksperter og fagfælleevalueringer med eksterne eksperter af uddannelsernes FoU-aktiviteter (afsnittet "Øvrige systematiske vurderinger" nedenfor beskriver kort disse aktiviteter).

Akkrediteringspanelet finder også, at når institutchefen og uddannelseslederen forholder sig til, hvordan de enkelte uddannelsers videngrundlag skal være, har de blik for både forhold, der er fælles for uddannelsen, og relevante forskelle mellem uddannelsesudbuddene. I det følgende beskrives et eksempel herpå fra pædagoguddannelsen, hvor panelet har undersøgt udbud på Campus Bornholm og Campus Carlsberg i København.

Eksempel – pædagoguddannelsens arbejde med videnstrategi og videnplaner

På pædagoguddannelsen har uddannelseslederne og institutchefen fastlagt videnstrategien "Vigtig viden" 2021. Strategien definerer seks overordnede fokusområder, som uddannelsens ledelse har analyseret sig frem til, at det er vigtigt at prioritere i den kommende toårige periode (audit trail 1, s. 36). Fokusområderne er fælles for uddannelsen, og de er efterfølgende blevet udmøntet i en såkaldt videnplan for hvert af uddannelsens fem fagområder, betegnet kompetenceområder. Organiseringen på KP er bygget op efter kompetenceområderne, ved at underviserne er organiseret i tværgående faggrupper efter kompetenceområde, og hvert område har en-to uddannelsesledere.

Videnplanerne opdateres en gang årligt. Her redegør hvert kompetenceområde for, hvordan man vurderer, at videngrundlaget skal være og skal videreudvikles i det kommende år. I arbejdet deltager undervisere inden for kompetenceområdet, kompetenceområdelederen, som er en underviser med faglig ledelse på udvalgte områder, samt uddannelseslederen. Videnplanerne godkendes af institutchefen og forelægges efterfølgende dekanen i forbindelse med den årlige statusvurdering.

Ved den årlige opdatering af videnplanerne i 2022 blev det fx besluttet for specialiseringen i dagtilbudspædagogik, at ny praksis- og udviklingsviden skal tilvejebringes gennem dialog og samarbejde med dagtilbud om udviklingsprojekter. I videnplanen

blev det også besluttet, at undervisernes kontakt til professionen skal styrkes gennem ny netværksdannelse. Dette gælder særligt Campus Carlsberg, hvor undervisernes kontakt med og viden om professionen blev vurderet at være for individuelt båret (audit trail 1, s. 28 og 103-104). Hvad angår kilder til forskningsviden, skal KP's egne FoU-aktiviteter især udgøre en central prioritet på Campus Carlsberg. På Campus Bornholm, hvor ingen af uddannelsesudbuddets kun fem undervisere aktuelt deltager aktivt i FoU-aktiviteter, er det besluttet, at opdateringen af viden i stedet skal foregå gennem systematisk videndeling og videnindhentning. Uddannelsen har organiseret arbejdet med videndeling i fælles underviserfaggrupper på tværs af udbud (audit trail 1, s. 28 og 103-104).

Kvalitetssikring af videngrundlaget på nye uddannelser og uddannelsesudbud

Uddannelsesledelsernes ansvar omfatter sikring af videngrundlaget på nye uddannelser og uddannelsesudbud, herunder at der er et fagligt miljø, og at der ansættes relevante undervisere. Institutcheferne fra audit trail-udbuddene fortalte under andet besøg, at de analyserer videnbehovet på nye udbud ved hjælp af de samme redskaber, som de bruger til at vurdere, hvordan videngrundlaget skal være på de eksisterende uddannelser. KP har fastlagt retningslinjer for oprettelse af nye uddannelser og udbud. Når det gælder en ny uddannelse, skal et panel af eksterne eksperter foretage en faglig vurdering, som også omfatter videngrundlaget. Etableringsplanen skal kvalificeres af KP's enhed for kvalitet og analyse og godkendes af direktionen. Desuden skal bestyrelsen inddrages (institutionsrapporten, s. 27).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at KP har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes. KP's strategiske mål og udmøntningen af dem i uddannelsesnære mål og indsatsområder dækker både praksisviden, udviklingsviden og forskningsviden.

Kvalitetssikring af uddannelsernes og uddannelsesudbuddenes videngrundlag

Sikring af et match mellem undervisernes videnaktiviteter og uddannelsesudbuddenes videnbehov

KP's fælles rammer fastlægger, at underviserne har ansvar for at holde sig orienteret inden for det relevante forskningsområde samt om tendenser inden for aftagerfeltet, herunder ny teknologi og nye problemstillinger mv. Institutchefen og uddannelseslederen skal løbende kvalitetssikre videngrundlaget på uddannelsesudbuddet ved at foretage en årlig vurdering af matchet mellem uddannelsens fagelementer og videnbehov og undervisernes faglige kvalifikationer og videnaktiviteter. Det fremhæves i de fælles rammer, at institutchefen og uddannelseslederen i den forbindelse skal tilvejebringe et overblik over undervisernes videnaktiviteter og sikre, at videnbehovet bliver dækket. Som led i vurderingen af videngrundlagets kvalitet og relevans skal videngrundlaget drøftes i uddannelsesudvalget og studierådet, hvor der er studerende og eksterne interessenter repræsenteret (supplerende dokumentation, s. 3). På grundlag af vurderingen skal institutchefen og uddannelseslederen prioritere og bemande de konkrete videnaktiviteter for det kommende år.

Som kilde til information om underviserens gennemførte videnaktiviteter skal ledelsen ifølge de fælles rammer anvende bl.a. UC Viden. UC Viden indeholder information om de enkelte underviseres opdatering af viden gennem FoU-aktiviteter og andre relevante kilder til ny viden. Underviserne skal opdatere deres registreringer en gang årligt. Uddannelseslederne anvender herudover de faste samtaler, som de har løbende over året med de enkelte undervisere, som informationskilde. Det drejer sig fx om halvårslige arbejdsporteføljesamtaler og årlige MUS. Det er også i forbindelse med disse samtaler, at underviserne fremfører deres egne ønsker angående deltagelse i videnaktiviteter.

Overblik og vurdering på uddannelsesudbuddene

Akkrediteringspanelet har undersøgt, hvordan arbejdet foregår på audit trail-udbuddene med at have overblik over både de enkelte underviseres videnaktiviteter og aktiviteterne i den samlede undervisergruppe. Institutchefen og uddannelseslederen har frihed til selv at fastlægge metoden i match-vurderingen. Panelet har set, at vurderingerne og opfølgningen herpå er tilrettelagt relativt ens på grunduddannelserne, selv om de repræsenterer forskellige fakulteter. Uddannelsesledelserne udarbejder alle matricer med information om de enkelte underviseres undervisningsfagområder og aktuelle videnaktiviteter. For hvert af de enkelte undervisningsfagområder angiver de deres vurdering af, i hvilken grad videnaktiviteterne er tilstrækkelige, fx om de opfanger nye tendenser. Svagt dækkede videnfelter opsummeres og noteres.

Under andet besøg fortalte undervisere på tværs af audit trail-udbuddene, at de drøfter og vurderer kvaliteten af videngrundlaget på møder i deres faggrupper og giver input til deres uddannelsesleders match-vurdering om de "videnhuller", de har identificeret. Ud fra dette overblik vurderer og prioriterer uddannelseslederen det kommende års videnaktiviteter.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at institutcheferne og uddannelseslederne på audit trail-udbuddene har fokus på undervisergruppen på det enkelte uddannelsesudbud i match-vurderingerne. Fx udarbejder ledelsen på pædagoguddannelsen særskilte matricer med overblik, betegnet kompetencelogger, for hvert af uddannelsens udbud for at gøre det muligt at vurdere, om de forskellige undervisergrupper er opdaterede med relevant viden. På fysioterapeutuddannelsen har man organiseret sig med fælles uddannelsesledere og en samlet undervisergruppe. Under besøget fik panelet forklaret af institutchefen, at der løbende tages stilling til den konkrete bemanning af undervisningsopgaverne i henholdsvis Hillerød og København, og at bemanningen således er skiftende. I match-vurderingen anvendes en matrix, betegnet competenceark, for den samlede undervisergruppe, hvori de enkelte underviseres primære undervisningssted aktuelt er angivet.

Beslutning og opfølgning

Akkrediteringspanelet har set, at match-vurderingerne gennemføres systematisk og fører til relevante beslutninger. Fx viser fysioterapeutuddannelsens competenceark fra februar 2022, at hovedparten af de enkelte undervisere vurderes at deltage i videnaktiviteter på et "passende niveau for nuværende", og at det samtidig prioriteres at igangsætte nye aktiviteter (supplerende dokumentation, s. 175-179). Med hensyn til viden fra professionen fremgår det af overblikket i kompetencearket, at hoved-

parten af underviserne indhenter ny viden gennem løbende samarbejde med praktikværter og ved at deltage i klinisk samundervisning. Det besluttes ved match-vurderingen, at disse samarbejdsaktiviteter skal fortsætte. Herudover har uddannelsesledelsen som noget nyt i samarbejde med de kliniske uddannelsessteder besluttet, at alle teoriundervisere skal på en årlig besøgsdag på et klinisk uddannelsessted (audit trail 1, s. 139). Hvad angår opdatering med ny forskningsviden, besluttes det, at hovedparten af undervisergruppen skal deltage i forskellige fagkurser og faglige kongresser. Kompetencearket viser, at en del af underviserne allerede deltager aktivt i FoU-aktiviteter, og nye undervisere skal deltage i FoU-aktiviteter senere i 2022 eller i 2023.

Institutcheferne fortalte under besøget, at de får matricerne forelagt, og at de har en drøftelse med uddannelseslederne om, hvorvidt der er behov for yderligere indsatser. Uddannelseslederne følger op på beslutningerne om prioriterede videnaktiviteter gennem samtaler med hver enkelt underviser, bl.a. i forbindelse med arbejdsporteføljesamtalerne og de årlige MUS, og planerne noteres i matricen. Institutcheferne fortalte, at matricerne er det centrale redskab, som de og uddannelseslederne sammen tager afsæt i ved match-vurderingerne, og som de løbende vender tilbage til.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne og institutcheferne systematisk modtager information om og tilvejebringer overblik over undervisernes videnaktiviteter, hvilket muliggør, at de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud er baseret på opdateret og relevant viden. Gennem match-vurderingen sikres de centrale aspekter af videngrundlaget. Uddannelsesledelserne sammenholder undervisernes videnaktiviteter med udbuddets videnbehov og vurderer og prioriterer på det grundlag undervisernes videnaktiviteter. Ved prioriteringen indgår de strategiske mål, som angiver den ønskede udviklingsretning for udbuddets videngrundlag. Panelet finder, at de matricer, uddannelsesledelserne anvender, er nyttige redskaber til at skabe overblik. Det gælder både som beslutningsgrundlag i forbindelse med vurderingen og prioriteringen af aktiviteter og i forbindelse med opfølgningen. De beslutninger, der træffes, noteres i matricen og medvirker til at fastholde beslutningerne i de opfølgende arbejdsprocesser. Panelet finder, at ledelsen tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag og træffer relevante beslutninger vedr. undervisernes videnaktiviteter i det kommende år. I forbindelse med statussamtaler med de enkelte undervisere følger uddannelseslederen op på de aftaler, der er indgået om videnaktiviteter. Uddannelseslederen sikrer derigennem, at underviserne løbende og systematisk holder sig opdateret med relevant viden inden for deres undervisningsområde.

Kvalitetssikring af videngrundlaget på videreuddannelserne

På pædagogisk diplomuddannelse (PD), som er en videreuddannelse på deltid for voksne med relevant jobberfaring, anvendes delvist en anden model for kvalitetssikring af videngrundlaget. Underviserne på PD rekrutteres i nogen grad fra KP's fagligt beslægtede grunduddannelser. Under besøget fortalte underviserne, at fordelene herved især er, at diplomuddannelserne får nytte af den viden, de FoU-aktive undervisere på grunduddannelserne kan tilføre. KP har en model for udlån af medarbejdere mellem grund- og videreuddannelser, som også anvendes på PD (audit trail 1, s. 6).

På PD, retningen for pædagogisk og socialpædagogisk arbejde, hentes hovedparten af underviserne fra pædagoguddannelsen. Sikringen af, at deres viden matcher behovet på diplommodulet, sker i forbindelse med selve rekrutteringen til modulet. Pædagoguddannelsesundervisere, der ønsker opgaver på PD, skal ansøge i en særlig skabelon og deltage i en samtale med videreuddannelseslederen og den fagansvarlige lektor. PD oplyser, at vurderingen af matchet mellem ansøgerens kompetencer og hidtidige videnaktiviteter og undervisningens faglige elementer foretages ud fra modulets læringsmål og PD-undervisergruppens samlede viden og erfaringer (supplerende dokumentation, s. 181). Uddannelseslederen og de fag- og modulansvarlige undervisere gennemfører også faste halvårslige evalueringsmøder med det formål løbende og systematisk at afdække evt. nye behov for videnopdatering.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der foregår en sikring af diplomuddannelsens videngrundlag, når der rekrutteres fagligt ajourførte undervisere fra grunduddannelserne med relevante kompetenceprofiler. Panelet finder det også hensigtsmæssigt at placere ansvaret for den enkelte undervisers videnopdatering hos den uddannelsesleder, hvor underviserne har deres hovedansættelse. Ansvaret er herved klart placeret hos én leder og i et relevant fagligt miljø.

Årlig rapportering

I det følgende opsummeres de mest centrale elementer vedr. videngrundlaget, som indgår i de årlige statusvurderinger, herunder hvordan de relevante ledelsesniveauer involveres. Angivelserne af trin 1, 2 og 3 i parentes henviser til de tre trin i KP's processer, som er forklaret i afsnittet "Årlig statusvurdering af uddannelsernes kvalitet" under kriterium I.

Statusvurdering af videngrundlaget med deltagelse af uddannelseslederen og institutchefen

Uddannelseslederen og institutchefen (trin 1) gør årligt status over videngrundlagets kvalitet i forbindelse med match-vurderingerne. Uddannelseslederen vurderer underviserens aktuelle videnaktiviteter og prioriterer en plan for det kommende års videnaktiviteter. Planen skal godkendes af institutchefen. Uddannelseslederen og institutchefen beslutter herefter i fællesskab, hvilken orientering dekanen skal have om videngrundlagets styrker og svagheder.

Statusvurdering af videngrundlaget med deltagelse af institutchefen og dekanen
Mødematerialet, som dekanen modtager forud for den årlige samlede status (trin 2), indeholder redegørelser og nøgletal, som bredt opsummerer informationer og resultater fra årets arbejde med at sikre videngrundlaget på uddannelsen og dens udbud. Der indgår som nævnt også redegørelser med uddannelsesledernes vurderinger af videngrundlagets styrker og svagheder. Fx fremlægger pædagoguddannelsen videnplanerne fra kompetenceområderne, og fysioterapeutuddannelsen fremlægger sit kompetenceark. I materialet indgår også uddannelsernes handleplaner besluttet på i forbindelse med det foregående års samlede status. Dekanen og institutchefen drøfter kvaliteten af videngrundlaget med afsæt i materialet. De beslutter, hvilke af problemstillingerne uddannelseslederne og institutchefen selv skal arbejde videre med. Beslutningerne skrives ind i en kvalitetslog. Det fremgår fx af fysioterapeutuddannelsens kvalitetslog for 2022, at underviserens videnaktiviteter blev drøftet, og at dekanen tilsluttede sig institutchefen og uddannelseslederens

konklusion fra match-vurderingen om, at videnaktiviteterne er tilfredsstillende, når de igangværende videnaktiviteter videreføres suppleret af enkelte nye aktiviteter. Det er også blevet noteret i kvalitetsloggen, at samarbejdet med praksisfeltet har vist nogle nye tendenser vedr. måden at arbejde med udvikling på knyttet til begrebet "next practice". Det blev besluttet, at uddannelsen skal holde øje med disse tendenser. Som led i opfølgningen på KP's strategiske mål om mere forskning og udvikling, der besvarer udfordringer i praksis, blev det bl.a. besluttet at lægge op til at drøfte status på instituttets nyetablerede tværfaglige FoU-miljø på statusmødet med rektor.

Statusvurdering af videngrundlaget med deltagelse af institutchefen, dekanen og rektor

Akkrediteringspanelet har set uddrag af uddannelsernes rapporteringer til rektor (trin 3) i 2021 og de beslutningslogger, der efterfølgende samlede op på beslutningerne på statusmødet. Panelet finder, at rapporteringerne alle indeholder overordnede refleksioner om videngrundlaget på uddannelsen med afsæt i de beskrevne ambitioner og mål. Fysioterapeutuddannelsen har som nævnt valgt at gøre status over arbejdet med at kapacitetsopbygge det fælles FoU-miljø på instituttet. I den forbindelse redegøres der bl.a. for det samlede antal FoU-aktive undervisere på instituttet og for, at der for at styrke den ny organisering med en samlet FoU-enhed er blevet ansat tre docenter det seneste år (audit trail 1, s. 120 og 160-166). Rektor kvitterede ifølge beslutningsloggen for et velfungerende FoU-miljø, som bl.a. har haft stor stigning i hjemtaget af FoU-midler. Det fremgår, at drøftelserne på statusmødet med rektor bl.a. omhandlede vigtigheden af at trække medarbejdere fra uddannelserne ind i FoU-aktiviteterne for at sikre aktiviteternes forankring på de enkelte uddannelser.

På pædagoguddannelsen har akkrediteringspanelet set et eksempel på, at karakteren af rapporteringen til rektor varierer fra år til år, ud fra hvordan dekanen og institutchefen vurderer den aktuelle situation. I 2021 valgte dekanen og institutchefen for pædagoguddannelsen at fokusere særligt på udviklingsaktiviteter inden for KP's igangværende såkaldte omstillingsprogram. Rapporteringen i 2022 indeholdt derimod en mere helhedsorienteret analyse af kvaliteten af pædagoguddannelsens videngrundlag med vurderinger af styrker og svagheder. De væsentligste udfordringer, der blev fremhævet, var dels, at undervisernes kontakt med praksis ikke blev vurderet at være tilfredsstillende. Og dels blev der vurderet at være behov for at styrke prioriteringen af forskningsaktiviteter mere målrettet efter uddannelsens behov. Vurderingerne baserede sig på årets undervisnersurvey om videnaktiviteter og videnomsætning i undervisningen, der bl.a. viste en negativ udvikling i andelen af undervisere, der mener, at KP's FoU-aktiviteter understøtter deres undervisning (surveyen beskrives i afsnittet "Øvrige systematiske vurderinger"). Pædagoguddannelsen foreslog på den baggrund en opstramning af uddannelsens forskningsstrategi (audit trail 1, s. 74).

Efter statusmøderne med rektor følger uddannelsesledelserne op på de besluttede handlinger. Institutcheferne, der deltager i møderne med rektor, formidler drøftelser og beslutninger videre til uddannelseslederne, og tilbagemeldingerne fra rektor og dekanen drøftes i uddannelsernes respektive mødefora. Uddannelserne har be-

skrevet deres processer og mødefora i årshjul og andre styringsdokumenter. Uddannelsesledelserne fastlægger herefter handleplaner og/eller opdaterer eksisterende handleplaner for de enkelte indsatser. Akkrediteringspanelet har set, at handleplanerne beskriver indsatsens strategiske ophæng og målbillede, herunder evt. fastlagte indikatorer, samt indsats, aktiviteter, leverancer og milepæle.

For at sikre opfølgning på de iværksatte tiltag indgår beslutningsloggen og handleplanerne for uddannelsens centrale handlinger i mødematerialet til næste års status. På statusmødet drøftes de resultater, der er opnået gennem årets arbejde, og beslutningsloggen, som er et dynamisk dokument, opdateres på baggrund af konklusionerne på mødet (eksempelmaterialet, s. 136-147 og 160-168).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at dekanerne, direktionen og rektor systematisk modtager information om videngrundlagets kvalitet i forbindelse med de årlige rapporteringer. Panelet finder, at det er hensigtsmæssigt, at rapporteringerne til rektor vedr. videngrundlaget tilpasses uddannelsens aktuelle udfordringer. Rapporteringerne til rektor redegør for udviklingstendenser i videngrundlaget på uddannelsen eller instituttet, afhængigt af hvor man har valgt at forankre kapacitetsopbygning og udvikling. Dette udgør efter panelets vurdering et tilfredsstillende beslutningsgrundlag for den øverste ledelse i arbejdet med at understøtte den fortløbende udvikling af uddannelsesudbuddenes videngrundlag gennem brede, strategisk prioriterede udviklingsindsatser. Panelet lægger ved vurderingen vægt på, at videngrundlaget på de enkelte udbud samtidig sikres på chef- og lederniveau gennem de tidligere beskrevne match-vurderinger. Match-vurderingerne baserer sig på et overblik over underviserens gennemførte videnaktiviteter, bl.a. gennem informationer i UC Viden. Det er på den baggrund panelets vurdering, at KP både sikrer videngrundlaget på udbuddene og via den årlige status med rektor prioriterer videreudvikling og kapacitetsopbygning af arbejdet med videngrundlaget. Det er også panelets vurdering, at rapporteringerne resulterer i beslutninger om relevante udviklingstiltag, og at rektor, dekanen og institutchefen følger op på besluttede tiltag på det efterfølgende års statusmøde.

Øvrige systematiske vurderinger

KP udarbejder følgende supplerende undersøgelser vedr. videngrundlaget, som især bidrager til forskellige analyseformål som led i den årlige status for strategi og kvalitet:

- *Undervisersurveys om videnaktiviteter og videnomsætning i undervisningen (opgøres for de enkelte institutter, dvs. for en uddannelse eller samlet for flere fagligt beslægtede uddannelser)*
Staben for Forskning og Udvikling gennemfører hvert år en spørgeskemaundersøgelse blandt alle KP's undervisere med henblik på at afdække bl.a. underviserens tidligere og nuværende kontakt til samarbejdspartnere fra praksisfeltet, og i hvilken grad underviserne anvender indsigt og materiale fra FoU-arbejdet på KP eller ekstern forskning (dansk eller international) i deres undervisning.
- *Fagfælleevalueringer af FoU-aktiviteter*
Hvert tredje år gennemføres der fagfælleevalueringer af KP's FoU-aktiviteter med eksterne eksperter, der tilsammen skal have indsigt i dimittendernes arbejds-

marked og omsætning af viden fra FoU i uddannelse og have anerkendte forskningsmæssige kompetencer inden for fagområdet. Evalueringerne har til formål at give direktionen og institutcheferne anbefalinger til det videre arbejde med de enkelte FoU-aktiviteter.

Som det er beskrevet under kriterium I, behandles uddannelsernes og uddannelsesudbuddenes videngrundlag også fast i KP's uddannelsesgennemgange og som led i uddannelsesudvalgenes arbejde. Herudover følger KP udviklingen gennem en række nøgletal, bl.a. nøgletal om FoU-aktive undervisere på institutterne og de studerendes opfattelse af undervisningens faglige niveau.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

KP redegør for, at institutionens studerende skal møde uddannelsesudbuddets videngrundlag i en række sammenhænge:

- Praksislaboratorier etableret i samarbejde med profession/erhverv
- Praktikophold
- Kvalificeret litteratur og cases i undervisningen
- Undervisere, der er opdateret med relevant ny viden.

(Institutionsrapporten, s. 29-31; audit trail 1, s. 5).

KP's fælles rammer fastlægger ansvarsfordelingen mellem underviserne og uddannelseslederne/institutcheferne i kvalitetssikringsarbejdet, også hvad angår sikring af videngrundlaget. Underviserne skal kvalificere litteratur og cases i undervisningen og omsætte ny faglig viden i undervisningen. Uddannelseslederne og institutcheferne skal sikre, at undervisningen er tilrettelagt, så underviserne inddrager opdateret og relevant viden i undervisningen (supplerende dokumentation, s. 3-4).

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på, hvordan der i praksis arbejdes med at kvalitetssikre de studerendes kontakt til videngrundlaget. Som led i pædagoguddannelsens arbejde med videnplaner prioriteres det også, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være. Videnplanerne indeholder et særligt underafsnit, hvori områderne, dvs. underviserne, kompetenceområdelederen og uddannelseslederen i samarbejde, præsenterer deres analyser og prioriteringer. Panelet har set videnplanen for 2022 fra specialiseringen i dagtilbudspædagogik. I videnplanen beskrives kompetenceområdets overvejelser angående mål for læringsudbytte, og hvordan det for fagområderne prioriteres, at de studerende skal møde videngrundlaget (audit trail 1, s. 99-101). Der er bl.a. fokus på forberedelse til og opfølgning efter praktikophold, studieture og fælles faglige temadage, der som beskrevet under kriterium I omfatter en længere række digitale fællesforelæsninger, hvor nøglepersoner blandt underviserne og eksterne forskere og professionsrepræsentanter formidler ny viden. I videnplanen fremhæves også en række af underviserens FoU-projekter, som i særlig grad vurderes at styrke uddannelseskvaliteten. Som beskrevet tidligere i dette kapitel forelægges videnplanerne i forbindelse med den årlige opdatering for institutchefen til godkendelse. Videnplanerne forelægges efterfølgende dekanen i forbindelse med den årlige status på dekaniveau.

Ifølge KP's fælles rammer skal underviserne løbende tage stilling til litteratur, cases mv. efter faste kriterier aftalt med institutcheferne og uddannelseslederne. På pædagoguddannelsen har man valgt at arbejde med obligatorisk litteratur og undervisningsmateriale, som alle undervisere på de forskellige kompetenceområdeforløb skal bruge i deres undervisning på tværs af uddannelsens udbudssteder. Formålet er at sikre, at alle studerende får den samme grundlæggende viden og progression i deres uddannelsesforløb. Uddannelseslederne har fastlagt overordnede retningslinjer for udvælgelse af litteraturen på uddannelsen. Det fremgår, at det bl.a. er et kriterium, at litteraturen skal repræsentere viden baseret på forskning, udvikling og praksis samt inddrage både foreskrivende og beskrivende teoretiske perspektiver. En gang årligt reviderer pædagoguddannelsen den obligatoriske litteratur og retningslinjerne for udvælgelse, som tilsammen betegnes Fælles Fagligt Fundament (FFF). Det sker, ved at undervisergrupperne inden for de enkelte kompetenceområder udarbejder udkast til et revideret FFF. Udkastene behandles af uddannelses- og kompetenceområdelederne, og FFF godkendes endeligt af uddannelsens "lederforum" under ledelse af institutchefen.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at KP har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerende skal have kontakt til videngrundlaget på uddannelsesudbuddene. Pædagoguddannelsens arbejde med at udmønte institutionens overordnede beslutninger på uddannelsen foregår systematisk og grundigt. Panelet ser en styrke i, at pædagoguddannelsen har valgt at arbejde med obligatorisk litteratur for den samlede uddannelse på tværs af udbudssteder og med afsæt i velovervejede kriterier for litteraturudvælgelse. Panelet ser også positivt på KP's strategiske prioritering af at øge omfanget af FoU-aktiviteter. KP ser vigtigheden af, at underviserne deltager i relevante FoU-aktiviteter til gavn for undervisningskvaliteten og prioriterer at gøre et arbejde for at tilvejebringe de nødvendige midler hertil fra eksterne kilder.

Kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

På pædagoguddannelsen er det de enkelte underviser teams, der to gange årligt forud for semesterstarten udarbejder oplæg til undervisningsplaner. Arbejdet tager afsæt i kompetenceområdets videnplan (audit trail 1, s. 58). Undervisningsplanerne forelægges uddannelseslederen og kompetenceområdelederen. Lederne gennemgår således to gange årligt alle undervisningsplaner for de enkelte forløb og hold. De forholder sig her til helheden af undervisningen, herunder undervisningsaktiviteter, som giver de studerende kontakt til videngrundlaget. Gennemgangene tager afsæt i kriterier vedtaget af uddannelsens lederforum under ledelse af institutchefen. Som en del af tilbagemeldingen til underviserne opsamler uddannelseslederen og kompetenceområdelederen generelle opmærksomhedspunkter, og akkrediteringspanelet har set et eksempel herpå. Opmærksomhedspunkterne er blevet fulgt op med drøftelser på møder i kompetenceområdets undervisergruppe (såkaldte kernegruppemøder), og derefter har de enkelte underviser teams foretaget evt. justeringer i deres undervisningsplan (audit trail 1, s. 47-48).

Det fremgår af KP's fælles rammer, at uddannelsesledere og institutchefer skal sikre, at undervisningen er tilrettelagt, så underviserne inddrager opdateret og relevant viden i undervisningen. Som akkrediteringspanelet læser de fælles rammer og

årshjul, fremgår det ikke direkte, at der forventes at blive foretaget en samlet vurdering af de studerendes kontakt til videngrundlaget på uddannelsesudbuddene. Efter panelets opfattelse burde vurderingsopgaven beskrives eksplicit. Panelet finder dog, at den praksis, som panelet har undersøgt, viser, at underviserne på pædagoguddannelsen arbejder systematisk med at tilrettelægge undervisningen, så de studerende har god kontakt til videngrundlaget, og at uddannelseslederne og institutchefen foretager systematiske kvalitative vurderinger af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Vurderingerne foretages årligt med afsæt i uddannelsens vidensplaner og halvårligt via undervisningsplanerne.

Hvad angår praktikken, som KP tillægger en central rolle med hensyn til de studerendes kontakt til videngrundlaget, har KP et tæt samarbejde med praktikværterne om at sikre, at de studerende stifter bekendtskab med relevant viden fra praksis gennem praktikopholdet. Kvalitetssikringen baserer sig på især praktikevalueringer med de studerende og med praktikvejlederne på praktikstederne og på dialog og samarbejde med praktikværterne om bl.a. evalueringresultaterne og opfølgning herpå med relevante tilpasninger og udviklingstiltag. Arbejdet beskrives nærmere under kriterium III. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at KP monitorerer relevante forhold om de studerendes praktikforløb, og at KP handler ud fra information om kvalitetsproblemstillinger angående praktik og følger op på iværksatte tiltag.

Det er akkrediteringspanelets samlede vurdering, at underviserne og ledelsen arbejder systematisk med at forholde sig til de studerendes kontakt til videngrundlaget, og at der handles, når der identificeres svagheder.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

KP arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold via studieordningerne. De nationale fællesdele videreudvikles i regi af de nationale ledernetværk, mens KP har fastlagte retningslinjer for ændringer i de uddannelses-specifikke dele af studieordningerne. KP's direktion har fastlagt et årshjul for arbejdet med at kvalitetssikre og godkende væsentlige ændringer af studieordningerne.

KP arbejder systematisk med at sikre, at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesuddobbene, herunder undervisning, øvrige studieaktiviteter og prøver, tager udgangspunkt i uddannelsernes læringsmål. Uddannelsesledelsen er ansvarlig for, at der er en systematisk praksis for at planlægge, gennemføre, evaluere og justere tilrettelæggelsen af undervisningen samt sikre, at der er overensstemmelse mellem uddannelsens mål for læringsudbytte, undervisningsformerne og prøvens niveau, indhold og form. Underviserne skal forholde sig til det pædagogiske og didaktiske sigte med undervisningen gennem planlægningen af studieaktiviteterne med studieaktivitetsmodellen. Det er en uddannelsesleder med særligt ansvar for praktik eller en praktikkoordinator, der godkender praktikstederne og sikrer antallet af praktikpladser.

KP har prioriteret at iværksætte nye tiltag med det formål at øge den pædagogiske og didaktiske kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen. Foruden arbejdet med studieaktivitetsmodellen omfatter det indsatsen med docenter med særligt ansvar for fremragende undervisning, "laboratorier i praksis" samt kompetenceudvikling, lektorkvalificering og peer supervision.

Som et redskab til systematisk monitorering af kvaliteten af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse har KP fastlagt fælles evalueringskoncepter. Herigenem sikres det også, at undervisningen understøtter læringsmålene og svarer til den normerede arbejdsbelastning. Evalueringerne bruges til sikring af både praktik, undervisningens indhold og niveau og pædagogiske og didaktiske sigte samt studieintensiteten. Underviserne, praktikkoordinatorerne og uddannelsesledelserne forholder sig systematisk til resultaterne og iværksætter tiltag for at følge op på problemstillinger med faste møder i løbet af året. Disse møder fremgår af uddannelsernes årshjul.

KP arbejder med studentercentreret læring (SCL) som afsæt for den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse af undervisningen på uddannelserne, hvor de studerendes læring er omdrejningspunktet. KP har fokus på de studerende og deres en-

gagement i strategien om fremragende undervisning, som bl.a. bygger på forpligtende studiefællesskaber med stort engagement og stor deltagelse. KP har igangsat forskellige studentercentrerede tiltag. KP benytter ikke eksplicit begrebet studentercentreret læring i kvalitetssikringsarbejdet.

Niveau og indhold

Studieordningerne er det centrale redskab i KP's arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Studieordningerne er i stort omfang bundet op på nationale bekendtgørelser, som fastsætter de overordnede rammer for uddannelsernes indhold, læringsmål, tilrettelæggelse, gennemførelse og prøver. Stort set alle KP's uddannelser har en studieordning bestående af en institutionsspecifik del i tillæg til en national fællesdel.

Kvalitetssikringsarbejdet for disse uddannelsers vedkommende foregår derfor fortrinsvis i regi af nationale ledernetværk. De nationale dele af studieordningerne ændres med jævne mellemrum, ofte foranlediget af nationale evalueringer og indsatser og i samarbejde mellem UFM og ledernetværket. Det er KP's institutchefer og uddannelseslederes ansvar at løfte problemstillinger i den nationale del ind i uddannelsernes nationale ledernetværk og at deltage i kvalitetssikringen og udviklingen af de nationale fællesdele i studieordningerne (supplerende dokumentation, s. 5).

Det er KP's bestyrelse, der skal godkende studieordningerne. Bestyrelsen har bemyndiget rektor til denne opgave. KP's direktion har fastlagt et årshjul for kvalitetssikring og godkendelse af væsentlige ændringer i eksisterende og nye studieordninger, der bl.a. omfatter høring hos censorformandskabet, og at det er uddannelsesudvalgene, som indstiller nye studieordninger eller væsentlige ændringer i studieordninger til rektor (institutionsrapporten, s. 33).

Undervisere med særligt ansvar for arbejdet med studieordninger skal sikre, at semester- og modulbeskrivelser tager korrekt afsæt i studieordningen og i uddannelsesbekendtgørelsernes læringsmål. Forud for hvert semester gennemgår alle underviserne beskrivelserne for det kommende semester. På de fleste af KP's uddannelser faciliteres drøftelserne af en semester-/modulkoordinator. Underviserne forholder sig bl.a. til evalueringsresultater, justerer tilrettelæggelsen eller litteratur, hvis de finder det nødvendigt, og afstemmer, hvordan der skal kommunikeres med de studerende om forventningerne til deres indsats (institutionsrapporten, s. 32).

Skal der ændres i den institutionsspecifikke del af en studieordning, skal de fastlagte retningslinjer for kvalitetssikring af studieordninger følges. De består af fem trin, fra det besluttes, at en uddannelse skal have en ny eller revideret studieordning, til denne godkendes af rektor (supplerende dokumentation, s. 137).

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP har et system, der sikrer, at alle uddannelser bliver beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse. KP har hensigtsmæssige retningslinjer for arbejdet med ændringer af studieordningerne.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

KP's fælles rammer fastlægger kravene til arbejdet med at kvalitetssikre tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesuddannelserne. Uddannelsesledelsen er ansvarlig for, at der er en systematisk praksis for at planlægge, gennemføre, evaluere og justere tilrettelæggelsen af undervisningen samt at sikre et match mellem uddannelsens læringsudbytte, undervisningsformerne og prøvens niveau, indhold og form. Ledelsen er ligeledes ansvarlig for, at resultaterne af de studerendes evalueringer anvendes til systematisk udvikling af uddannelsen, at praktikpladserne har en kvalitet, der gør det muligt for de studerende at nå læringsmålene, og at underviserne kompetenceudvikles, så de har de rette pædagogiske kompetencer. Underviserne skal have indsigt i uddannelsens faglige elementer og sammenhænge, så tilrettelæggelsen af de enkelte fagelementer tager højde for hele forløbet og sammenhængen i uddannelsen, ligesom de skal sikre, at forventninger til de studerende bliver beskrevet via lektionsplaner, semester-/modulbeskrivelser, studieaktivitetsmodellen eller undervisningsoversigter (supplerende dokumentation, s. 7).

Akkrediteringspanelet baserer sin vurdering af kvalitetssikringen af tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesuddannelserne, herunder øvrige studieaktiviteter og prøver, på følgende elementer:

- Undervisningsevaluering
- Sikring af praktik, som panelet har udvalgt som audit trail
- Monitorering af de studerendes arbejdsbelastning
- Udvikling af pædagogisk og didaktisk kvalitet, herunder underviserens pædagogiske og didaktiske kompetencer, som panelet ligeledes har udvalgt som audit trail
- Arbejdet med SCL.

Undervisningsevaluering

KP har fælles koncepter for undervisningsevaluering på henholdsvis grund- og videreuddannelserne. Begge er implementeret i efteråret 2019. Dette afsnit tager udgangspunkt i konceptet for grunduddannelserne, men konceptet for VU er tilsvarende. Undervisningsevalueringen består af et digitalt spørgeskema, som de studerende udfylder i slutningen af et semester, samt en efterfølgende mundtlig opfølgning på holdniveau.

Spørgerammen

Spørgeskemaet indeholder fem fælles spørgsmål for alle KP's uddannelser og ca. ti uddannelsesspecifikke spørgsmål, som hver uddannelsesledelse selv formulerer. Fællesspørgsmålene omhandler engagement, tidsforbrug og faglig udfordring og er formuleret af en bredt sammensat arbejdsgruppe, som også inkluderer input fra SRKP og kvalificeret i en pilottest blandt en gruppe studerende på tværs af uddannelser. De uddannelsesspecifikke spørgsmål omhandler faste temaer, herunder udbytte af studieaktiviteter, relevans/praksiskobling og feedback samt evt. andre temaer, som den enkelte uddannelse finder relevante (supplerende dokumentation, s. 116). Akkrediteringspanelet bemærker, at ikke alle uddannelser supplerer deres spørgsmål med et fritekstfelt, hvor de studerende har mulighed for at uddybe deres svar eller komme med yderligere kommentarer. Panelet finder, at det ville være hensigtsmæssigt.

Fællesspørgsmålene stilles på alle uddannelser, så det er muligt at se svarene på institutionsniveau, og så uddannelserne kan sammenlignes på tværs, som det fx gøres i den tværgående rapport. De uddannelsesspecifikke spørgsmål giver den enkelte uddannelse mulighed for at stille spørgsmål, der er konkrete i forhold til den undervisningspraksis og det studiemiljø, som den enkelte studerende er en del af. Akkrediteringspanelet har set de fem fælles spørgsmål og eksempler på de uddannelsesspecifikke spørgsmål fra henholdsvis socialrådgiver- og bioanalytikeruddannelsen (supplerende dokumentation, s. 116). Under begge besøg har de studerende generelt været positive over for undervisningsevalueringerne, som de finder relevante og mener, er en god måde at få indflydelse på uddannelserne på. Flere studerende efterlyser dog tydeligere tilbagemelding på, hvad deres feedback bruges til.

Evalueringresultater og ambitioner herfor

Som vist i tabel 4 i afsnittet ”Nøgletal og standarder” under kriterium I er der ikke grænseværdier for nogen af spørgsmålene fra undervisningsevalueringen. Der er fra direktionens side fastsat en ambition for fællesspørgsmålet ”I dette undervisningsforløb er jeg blevet fagligt udfordret på en måde, som har bidraget til min læring”. Ambitionen er, at 90 % af de studerende skal erklære sig enige eller meget enige. Derudover skal cheferne på de enkelte institutter fastsætte lokale standarder for de spørgsmål, som de vurderer relevante for deres uddannelser (institutionsrapporten, s. 7). Akkrediteringspanelet har set et eksempel på lokale standarder for spørgsmål i undervisningsevalueringen på Det Sundhedsfaglige Fakultet, der har fastsat standarder for tre spørgsmål (audit trail 3, s. 112).

KP oplever, at det er udfordrende at få de studerende til at besvare undervisningsevalueringernes spørgeskemaer. Akkrediteringspanelet er opmærksomt på, at det er en problematik, som går igen på mange uddannelsesinstitutioner, og som det er vigtigt, at institutionerne forholder sig aktivt til. KP’s uddannelser arbejder for at øge svarprocenten gennem forskellige tiltag, fx tid til at besvare i den skemalagte undervisningstid og fokus på at forklare formålet med evalueringerne til de studerende (institutionsrapporten, s. 7).

Dialog med de studerende om evalueringresultaterne

Efter at de studerende har udfyldt spørgeskemaet, gennemgås og drøftes resultaterne på det enkelte hold med en underviser. Her kan de studerende uddybe deres svar, og der kan være en kvalificerende dialog, hvis de studerende er i tvivl om, hvordan et spørgsmål skal forstås. Derudover kan dialogen bruges til at underbygge de svar, der er kommet i den skriftlige evaluering (supplerende dokumentation, s. 116). Under besøgene fortalte underviserne, at de mundtlige opfølgninger på den skriftlige evaluering er brugbare, fordi underviserne her kan få uddybet begrundelser for, hvorfor resultaterne ser ud, som de gør. Akkrediteringspanelet har set et eksempel herpå fra læreruddannelsen, hvor den skriftlige evaluering viste problemer med studieintensiteten. Den efterfølgende mundtlige dialog viste, at problemet bundede i en gruppedannelsesudfordring. Samtidig gav de studerende under besøgene udtryk for, at den mundtlige opfølgning er en meget åben dialog, hvor der bliver snakket om det, de studerende gerne vil snakke om, og hvad der evt. kan gøres bedre. Panelet har fået oplyst, at Evalueringsportalen indeholder en notefunktion, som underviserne kan benytte under/efter den opfølgende drøftelse med de studerende. Panelet har hørt om både undervisere, der noterer direkte i notefunktionen

på en skærm, så de studerende kan følge med, undervisere, der deler noterne med de studerende på Evalueringsportalen efterfølgende, og undervisere, der udfylder et opfølgings-/dialogark med konklusioner fra drøftelsen, som indgår i det videre arbejde sammen med evalueringresultaterne.

Opfølgning og handling

Det er ifølge KP's fælles rammer uddannelsesledelsens ansvar, at der gennemføres undervisningsevalueringer, og at resultaterne anvendes til systematisk udvikling af uddannelsen. Iht. årshjulet på niveau 3 skal uddannelseslederne og underviserne to gange årligt samle op på og vurdere resultaterne af det seneste semesters undervisningsevalueringer og inddrage dem i tilrettelæggelsen af det kommende semester. Evalueringresultaterne tilgår de enkelte underviserteams og den ansvarlige uddannelsesleder, hvorefter de drøftes på et team- og/eller semester møde. Her vurderer man, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen understøtter de studerendes mulighed for at nå læringsmålene, og om deres arbejdsbelastning er passende på baggrund af bl.a. undervisningsevalueringresultaterne. I disse drøftelser indgår også andre videnkilder, fx praktikevaluering, karakterfordeling, evt. mundtlig midtvejsevaluering, undervisernes viden om holdet samt viden fra dialog med praksispartnere for at vurdere, om der er brug for justeringer af undervisningens niveau, indhold eller tilrettelæggelse (institutionsrapporten, s. 22 og 33). På baggrund af en samlet drøftelse af de skriftlige og mundtlige evalueringer formulerer teamet/den semesteransvarlige et referat. Akkrediteringspanelet finder processen tilfredsstillende.

Akkrediteringspanelet har på tværs af alle de uddannelsesudbud, panelet har udvalgt til audit trails, set, at beslutninger om mindre ændringer i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, fx udskiftning af litteratur, implementeres inden opstarten af næste semester. Efter semesterafslutningen afholdes der endnu et møde, hvor underviserne og den ansvarlige uddannelsesleder igen kigger på data, herunder resultaterne af de nye undervisningsevalueringer, for at vurdere, om handlingen har haft den ønskede effekt. Evt. større ændringer eller tilpasninger af undervisningens tilrettelæggelse indstilles til institutledelsen til beslutning. Disse beslutninger følges der løbende op på på ledermøder (audit trail 3, s. 15). Et eksempel på ovenstående er semester møderne på bioanalytikeruddannelsen, hvor væsentlige resultater fra studenterevalueringerne indgår som et fast punkt på dagsordenen. Den semesteransvarlige skriver referat af mødet i en fast skabelon, hvor evt. forslag til ændringer også noteres. Disse drøftes efterfølgende med uddannelseslederen. Panelet har set et eksempel på et referat fra et semester møde på 1. semester på bioanalytikeruddannelsen, hvor det blev drøftet, om der var behov for at ændre forløbenes opsamlingslektioner til også at indeholde test og feedback. Dette blev efterfølgende drøftet med uddannelseslederen, og det blev besluttet at effektuere det fra foråret 2023 (audit trail 3, s. 70 og 114).

Problemstillinger, som går på tværs af hold/semestre, skal uddannelseslederen bringe ind i dialogen med institutchefen og evt. andre ledere på uddannelsen som en del af den samlede vurdering af, om der er brug for en indsats på det enkelte forløb eller samlet på uddannelsen.

Under besøgene har akkrediteringspanelet hørt fra både underviserne og de studerende, at de studerende orienteres om ændringer, der er foretaget siden seneste gennemløb af semestret, bl.a. på baggrund af det tidligere holds evaluering, når de introduceres til et semester. Formålet hermed er at gøre de studerende opmærksomme på, hvordan bl.a. evalueringresultaterne bruges i forbindelse med udviklingen af et semester. Panelet har set dokumentation fra bioanalytikeruddannelsen, hvor de studerende blev orienteret om ændringer baseret på de studerendes evalueringer af det foregående gennemløb af semestret samt drøftelser på semester mødet. De endelige referater af semester møderne gøres tilgængelige for underviserne og de studerende på KP Intra (audit trail 3, s. 69).

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP monitorerer relevante forhold om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelserne gennem undervisningsevalueringerne. Panelet ser den mundtlige opfølgning på undervisningsevalueringen som essentiel, da KP har problemer med svarprocenten, hvilket kan have betydning for datakvaliteten når resultaterne bruges i det efterfølgende kvalitetsarbejde. Panelet vurderer ligeledes, at KP handler ud fra information om problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.

Sikring af praktik

Akkrediteringspanelet har valgt at have et særskilt fokus på KP's arbejde med at sikre de studerendes praktikforløb, som er en stor del af de studerendes uddannelse. KP's strategi betoner, at KP finder et tæt samarbejde med praksis om at udanne de studerende både vigtigt og nødvendigt, da praksisaktørerne er meduddannere af de studerende. Panelet anerkender, at kvalitetssikringen af praktikken kan være kompliceret, da KP deler ansvaret herfor med praktikstederne. Derudover er KP en stor institution, der samarbejder med mange forskelligartede partnere, herunder 29 kommuner.

KP's fælles rammer sætter rammen for kvalitetssikringen af praktikken på tværs af KP's uddannelser. Derudover er der for en række af KP's uddannelser (primært inden for velfærdsområderne) udarbejdet en rammeaftale i regi af Strategisk Partnerskab om Uddannelse, som angiver forventninger til KP, de deltagende kommuner og Region Hovedstadens samarbejde om praktik. Rammeaftalen er et forståelsespapir, da KP kun i dialog med partnerne kan påvirke, hvordan de enkelte praktikorganisationer efterlever rammeaftalen (audit trail 2, s. 4). Derfor er dialog og samarbejde med praktikværterne en stor del af kvalitetssikringen af praktikken.

KP arbejder for at sikre kvaliteten af de studerendes praktik på flere niveauer. Institutionen har strukturelle dagsordner om fx mangel på praktikpladser og uddannelse af praktikvejledere på skoler og i daginstitutioner, samtidig med at den sikrer de enkelte praktikforløb gennem indsatser rettet mod, at de studerende er forberedte og opnår et godt læringsudbytte, når de er i praktik (audit trail 2, s. 3).

Godkendelse af praktiksteder

Den grundlæggende kvalitetssikring af det enkelte praktiksted sker i forbindelse med godkendelse af praktikstedet. Det er en uddannelsesleder med særligt ansvar for praktik eller en praktikkoordinator, der godkender praktikstederne. Hvordan godkendelsesprocessen fungerer i praksis, afhænger af flere faktorer og varierer

derfor på tværs af uddannelserne. Fx sker dele af processen for de store uddannelser, som lærer og sygeplejerske, i samarbejde med kommunerne (audit trail 2, s. 18 og 107). Katastrofe- og risikomanageruddannelsen (KRM) har et netværk på over 500 organisationer, som løbende udbyder praktiksteder, og som praktikkoordinatoren derfor kontakter hvert halve år (audit trail 2, s. 166). Akkrediteringspanelet har set eksempler på en uddannelsesplan for praktiksamarbejde (for læreruddannelsen), en ansøgning til godkendelse som klinisk undervisningssted (for sygeplejerskeuddannelsen) samt en praktikpladsbeskrivelse og en praktikkontrakt (for KRM). Panelet har set, at disse alle indeholder opgavebeskrivelse for den studerende samt forventninger til den studerende og praktikstedet (audit trail 2, s. 76, 139 og 202). I arbejdet med at godkende praktiksteder har den ansvarlige uddannelsesleder/praktikkoordinator også fokus på, at der er nok praktikpladser til de studerende. I tilfælde af at der ikke er nok pladser, inddrages institutchefen og evt. også dekanen, hvis der er behov for en dialog på overordnet niveau (audit trail 2, s. 19 og 167).

Praktikevaluering

Et helt centralt element i KP's praktiksikring er praktikevalueringen.

Evalueringskonceptet er beskrevet i systembeskrivelsen. Akkrediteringspanelet har set den faste spørgeramme, som bruges på alle grunduddannelser, og som omhandler opstart, vejledning og sparring, arbejdsopgaver samt tilfredshed. Panelet har ligeledes set eksempler på uddannelser, der gør brug af de uddannelsesspecifikke spørgsmål, herunder lærer- og sygeplejerskeuddannelsen, men også uddannelser, der ikke gør, fx KRM.

Det fremgår af audit trail-materialet samt akkrediteringspanelets andet besøg, at flere uddannelser også har midtvejsevaluering i løbet af de studerendes praktikforløb. I praksis kan disse midtvejsevalueringer have forskellig form, fx har alle studerende i praktik på læreruddannelsen en obligatorisk trepartssamtale, hvor den studerende, praktiklæreren samt KP-praktikfagsunderviseren mødes på praktikstedet. På KRM får ca. en tredjedel af de studerende i praktik et praktikbesøg af en praktikkoordinator eller en underviser. Udvælgelsen af, hvilke praktiksteder der besøges, foretages ud fra en prioritering, bl.a. af, hvornår praktikstedet sidst har været besøgt (dermed besøges nye praktiksteder altid), antallet af studerende, der er i praktik på praktikstedet, samt uddannelsens øvrige kontaktflader til praktikstedet. KRM-repræsentanten noterer opmærksomhedspunkter i en besøgsrapport ud fra en fast skabelon. Disse indgår efterfølgende i det videre arbejde med praktikevaluering (audit trail 2, s. 16 og 170). De KRM-studerende, som panelet mødte under andet besøg, fortalte, at de studerende, der ikke får besøg, inviteres til et møde, hvor man kan have dialog om praktikforløbet med både sine medstuderende og praktikkoordinatoren på uddannelsen.

I Strategisk Partnerskab om Uddannelses evalueringskoncept er det praktikstedet, der har ansvaret for at gennemføre en mundtlig evaluering (debriefing) med den studerende. På nogle uddannelser afholder underviserne dog også en mundtlig evaluering/opsamling. Det gælder fx på sygeplejerskeuddannelsen, hvor der er skema-lagt klinikbearbejdende opsamling, når de studerende kommer tilbage efter deres kliniske undervisningsforløb på 1. og 2. semester. Her faciliterer underviserne, at de studerende får mulighed for sammen med deres medstuderende at reflektere over

deres oplevelser og erfaringsudveksle (audit trail 2, s. 93). De studerende, som akkrediteringspanelet mødte under andet besøg, og som havde haft mundtlig opfølgning som supplement til den skriftlige evaluering, var alle positive over for dette. De havde oplevet at blive taget seriøst, at de fik forklaret, hvorfor noget er, som det er, fx at det er en del af læringsmålene, og hvad underviserne kunne gå videre med.

Ud over de studerendes evaluering af praktikken er der i partnerskabets evalueringskoncept udarbejdet en fælles spørgeramme til en praktikvejlederevaluering, som gennemføres en gang om året. Evalueringens spørgeskema besvares af praktikvejlederne på praktikstederne og har til formål at indsamle viden om praktikvejledernes rolle og opgaver samt rammer for vejledning, herunder sammenhængen mellem undervisningen på KP og praktikopholdet på praktikstedet, samarbejdet mellem praktikstedet og uddannelsen samt selve praktikopholdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP har et gennemarbejdet koncept for evaluering af praktikforløbene, som efterleves i praksis. Panelet finder det positivt, at konceptet er udarbejdet i Strategisk Partnerskab om Uddannelse, så alle praktikparter er enige om konceptet og samarbejder om at forbedre de studerendes praktikoplevelse. Derudover skaber det en sammenhængende evalueringsoplevelse for de studerende. Det er panelets indtryk, at det i praksis er nemmere for de studerende på små uddannelser og de studerende, der er i praktik på små praktiksteder, at gøre opmærksom på evt. problematikker i forbindelse med deres forløb.

Samarbejde med praktikværterne

Samarbejdet med praktikværterne har allerede været berørt i afsnittet "Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden" under kriterium I. KP's dekaner deltager i styregruppen for Strategisk Partnerskab om Uddannelse. En gang årligt bliver der udarbejdet en opsamling på evalueringresultaterne opgjort på kommuner og hospitaler, som danner grundlag for en dialog om strategiske indsatser. Opsamlingen bruges som afsæt for en bilateral dialog mellem KP's dekaner og direktører i udvalgte kommuner samt en fælles partnerdag om praktik for direktører fra kommunerne, Region Hovedstaden og KP med det formål at drøfte de fælles udfordringer og konkrete løsningsforslag. KP's direktion og institutchefer er ligeledes involverede i strategiske satsninger, fx praksissamarbejde med skoler og et uddannelseshospital, som anses som værende svar på nogle af udfordringerne med at forberede de studerende til praktik og sikre gode læringsmiljøer, som aflaster en presset drift på skolerne og hospitalerne (audit trail 2, s. 4). Der er bl.a. etableret et uddannelseshospital på Nordsjællands Hospital, der siden 2020 har fungeret som praksislaboratorium, for at styrke sammenhængen mellem teori og praksis på sygeplejerskeuddannelsen (audit trail 2, s. 105).

I det daglige foregår en stor del af praktiksamarbejdet mellem underviserne på KP og praktikvejlederne på praktikstederne. Et eksempel herpå er, som nævnt i afsnittet "Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden" under kriterium I, at alle kliniske undervisningssteder på sygeplejerskeuddannelsen er tilknyttet en underviser fra sygeplejerskeuddannelsen, som selv er uddannet sygeplejerske og har praksiserfaring. Ud over løbende dialog og samarbejde om de fælles pædagogiske opgaver i klinisk undervisning mellem det kliniske undervisningssted og den tilknyttede underviser afholdes der også halvårlige samarbejds møder. Der er udarbejdet

en ramme for møderne, som skal sikre, at møderne omhandler samarbejdet, uddannelseskvalitet og udvikling, bl.a. med udgangspunkt i evalueringerne (audit trail 2, s. 91 og 132). Akkrediteringspanelet har set rammepapiret. Både undervisere og praktikværter fra alle tre audit trail-udbud beskrev under andet besøg samarbejdet som tæt, givende og vigtigt, bl.a. med hensyn til at få oparbejdet et fælles fagligt sprog. Panelet bemærker positivt, at praktikværterne var glade for og tilfredse med samarbejdet og oplevede KP som lydhør og samarbejdsvillig.

Opfølgning og handling

En stor del af opfølgningen på praktikevalueringerne finder sted i regi af Strategisk Partnerskab om Uddannelse. Under andet besøg fortalte en repræsentant fra partnerskabet, at resultaterne gennemgås i partnerskabet på mange forskellige niveauer. I styregruppen kigges der på tværs af organisationer og uddannelser, hvor man kan få øje på interessante forskelle. Repræsentanten fortalte, at styregruppen ved sidste gennemgang formulerede fire-fem hovedpointer, som gruppen tog videre og diskuterede i bl.a. regionen og kommunerne.

Evalueringresultaterne behandles også på uddannelserne og bruges til at forbedre de næste studerendes forløb. Resultaterne behandles på flere niveauer. Et eksempel herpå er læreruddannelsen, som har evalueringsansvarlige undervisere, der behandler data fra den skriftlige evaluering samt væsentlige pointer noteret fra praktikfagsundervisernes mundtlige opfølgning med de studerende. Disse undervisere udarbejder et oplæg til praktikteamet, som drøfter temaer/opmærksomhedspunkter i data og indstiller evt. handlinger til uddannelseslederen med ansvar for praktik (audit trail 2, s. 31). Derudover har uddannelserne årlig eller halvårlig behandling af praktik i ledelsesgruppen, hvor uddannelseslederen med ansvar for praktik præsenterer fokuspunkter og opmærksomhedspunkter fra praktikevalueringresultaterne, dialoger med praktikstederne aftagerne m.m. samt viden fra behandling af eksamensdata og censorrapporter. På baggrund heraf træffer uddannelsesledelsen evt. beslutning om handling. Akkrediteringspanelet har set flere referater fra praktikbehandling, herunder fra læreruddannelsen, hvor det bl.a. blev besluttet, at man skulle ændre modellen for praktik for at få en mere udstrakt praktik samt gennemgå praktikens kompetencemål med fokus på progression samt vægtning af bestemte tematikker (audit trail 2, s. 34 og 180).

Derudover sørger institutcheferne for, at forhold omkring praktikken bliver drøftet i uddannelsesudvalgene, jf. KP's kommissorium for uddannelsesudvalg (audit trail 2, s. 5). Akkrediteringspanelet har set, at praktik, herunder praktikevalueringresultater, drøftes i uddannelsesudvalgene på alle de tre uddannelsesudbud, der har været udvalgt til audit trailen om kvalitetssikring af praktik. Udvalgene forholder sig til problematikkerne og giver deres overvejelser videre til uddannelsesledelserne. Et eksempel herpå er uddannelsesudvalget for sygeplejerskeuddannelsen, der i efteråret 2020 på baggrund af den seneste praktikevaluering bl.a. fremhævede, at forberedelsen til praktik bør være et opmærksomhedspunkt, særligt på 4. semester, hvor de studerende ikke føler sig godt nok klædt på til praktikforløbet om klinisk lederskab for patient- og borgerforløb. Udvalget foreslog, at man kiggede på, om der var erfaringer fra 1. og 2. semester, som kunne bruges. Praktikevalueringerne herfra viste nemlig, at de studerende på disse semestre i højere grad følte sig forberedte til de praktikforløb, de skulle ud i (audit trail 2, s. 47, 114 og 191).

Akkrediteringspanelet har både læst og hørt, at der identificeres problemstillinger vedr. praktikforløbene og følges op. Et eksempel på dette er fra KRM, hvor besøgsrapporter samt evalueringer fra både praktikværter og studerende viste, at de studerende på 6. semester havde for meget fokus på at skrive deres akademiske rapport og for lidt opmærksomhed på indholdet og læringen i praktikforløbet. Det blev identificeret på faste 1:1-møder mellem praktikkoordinatoren og uddannelseslederen. På disse møder drøftes resultaterne af evalueringerne, og det vurderes, om der aktuelt skal iværksættes handlinger. Problemstillingen indgik derefter til en fælles drøftelse på det efterfølgende praktikkoordinatormøde, hvor det blev besluttet at ændre modellen for 6. semester. KP har ifølge beslutningsloggen fra det efterfølgende 1:1-møde noteret, at ændringen har haft en god effekt, vurderet på baggrund af de efterfølgende tilbagemeldinger (audit trail 2, s. 198).

Et af de centrale nøgletal i uddannelsesledelsernes arbejde med praktiksikring er spørgsmålet fra praktikevalueringen, om de studerende føler sig forberedte til praktikken. Det er det, fordi uddannelserne har et selvstændigt ansvar for at varetage forberedelsen. Som omtalt ovenfor fik emnet i 2020 særlig opmærksomhed i uddannelsesudvalget for sygeplejerskeuddannelsen. Under andet besøg forklarede undervisere, der varetager særlige praktikfunktioner, at undervisnings- og praktikplanlægning hænger tæt sammen. Et eksempel herpå er, at sygeplejerskeuddannelsen fokuserer på arbejdet med KP's strategiske prioritering "Laboratorier i praksis", som omhandler tættere kobling mellem teori og praksis. Uddannelsen har i den forbindelse, som tidligere nævnt, bl.a. startet en indsats om et uddannelseshospital i Frederikssund. Panelet har set en handleplan for indsatsen med formålsbeskrivelse, milepæle, succeskriterier og aktiviteter (audit trail 2, s. 104). Panelet har ligeledes set, at der blev fulgt op på indsatsen på den årlige status på strategi og kvalitet med rektor i 2020 samt på det efterfølgende ledermøde, hvor det blev vurderet, at handleplanens aktiviteter på uddannelseshospitalet blev fulgt som beskrevet og derfor skulle fortsætte som planlagt (audit trail 2, s. 106).

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP monitorerer relevante forhold om de studerendes praktikforløb gennem praktikevalueringerne. Panelet vurderer ligeledes, at KP handler ud fra information om problemer med praktik og følger op på iværksatte tiltag.

Monitorering af de studerendes arbejdsbelastning

KP bruger betegnelsen studieintensitet om de studerendes arbejdsbelastning. Ved undervisningens start har underviserne en dialog med de studerende om de planlagte studieaktiviteter med afsæt i studieaktivitetsmodellen, hvor de forventningsafstemmer med de studerende med hensyn til de planlagte studieaktiviteter, herunder arbejdsbelastningen (institutionsrapporten, s. 32). KP bruger data om studieintensitet fra Danmarks Studieundersøgelse, hvor de studerende svarer på spørgsmålet "Hvor mange timer bruger du på undervisning, selvstudium (og praktik) på en typisk uge i dette semester?". KP har studieintensiteten målt som andelen af fuldtidsstuderende (dvs. studerende, der i gennemsnit bruger min. 37 timer om ugen på studiet) som et fælles nøgletal (se tabel 4). Tallet indgår i målet "Høje faglige krav og deltagelse i forpligtende fællesskaber", som hører under den ene af KP's strategiske prioriteringer, "Stærke studerende". KP har også en ambition om, at min. 70 % af de studerende skal være fuldtidsstuderende.

Af den tværgående rapport fremgår det, at det kun er ca. halvdelen af de studerende på KP, der vurderer, at de bruger min. 37 timer om ugen på deres studie, og at kun to uddannelser ligger over ambitionen på 70 %. KP har derfor flere tværgående indsatser rettet mod at øge studieintensiteten, fx møde- og deltagelsespligt på første studieår, som skal sikre stærke læringsfællesskaber fra uddannelsens start, samt omstillingsprogrammet, som skal flytte flere midler over til undervisningen. Derudover har de enkelte institutter og uddannelser lokale indsatser rettet mod studieintensiteten som supplement til de fælles indsatser (eksempelmaterialet, s. 66). Akkrediteringspanelet har set et eksempel på de lokale indsatser: Det fremgår af pædagoguddannelsens årlige status på strategi og kvalitet med rektor i 2021, at uddannelsen dette år havde studieintensiteten som en af de væsentligste udfordringer, da de studerende angav at bruge mindre tid på studiet trods flere timer til undervisning, vejledning og feedback. Uddannelsen har derfor indsatser med handleplaner rettet mod studieintensitet og øgede studiekompetencer gennem hele uddannelsesforløbet samt indførelse af mødepligt til undervisning, der vedrører grundfagligheden (eksempelmaterialet, s. 135 og 140).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der i organisationen som helhed arbejdes målrettet med at søge at øge de studerendes studieintensitet i forskellige sammenhænge. Panelet har set, at studieintensitet via dens status som nøgletal systematisk indgår i forberedelsen til den årlige status på strategi og kvalitet, og vurderer, at der på tilfredsstillende vis besluttet indsatser på baggrund af utilfredsstillende resultater for studieintensiteten. Panelet har ligeledes set, at studieaktivitetsmodellen anvendes til at understøtte de studerendes gennemførelse, samt at deres arbejdsbelastning svarer til uddannelsens normering.

Udvikling af den pædagogiske og didaktiske kvalitet

På KP tager kvalitetssikring og udvikling af den pædagogiske og didaktiske kvalitet afsæt i KP's strategi, hvor de studerendes læring er omdrejningspunktet i målsætningen med fokus på at arbejde sammen med de studerende i forpligtende studie-fællesskaber om at skabe fremragende undervisning (audit trail 3, s. 6). Følgende elementer er centrale greb i KP's arbejde med at understøtte de studerendes læringsudbytte af – og derigennem det pædagogiske og didaktiske sigte med – undervisningen:

- Studieaktivitetsmodellen
- Docenter med særligt ansvar for udvikling af undervisning
- Laboratorier i praksis.

(Institutionsrapporten, s. 12).

Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i uddannelsesudbuddenes arbejde med og udvikling af undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer. Panelet har ønsket at se, hvordan denne kompetenceudvikling understøtter, at undervisningen har en pædagogisk og didaktisk kvalitet, så den fremmer de studerendes læring og bidrager til den strategiske målsætning om fremragende undervisning. Disse forhold uddybes i de følgende afsnit.

Studieaktivitetsmodellen

Det fremgår af KP's fælles rammer, at underviserne skal forholde sig til det pædagogiske og didaktiske sigte med undervisningen gennem planlægningen af studieaktiviteterne ved hjælp af studieaktivitetsmodellen. De skal derefter ved undervisningens start have en dialog med de studerende om modellen, herunder om det pædagogiske/didaktiske sigte med studieaktiviteterne. Under akkrediteringspanelets første besøg blev det nævnt af repræsentanter fra alle ledelsesniveauer, at modellen er det fælles afsæt, som bruges på tværs af KP ved tilrettelæggelse af undervisning (supplerende dokumentation, s. 7; audit trail 3, s. 63).

Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet fra flere studerende, både på grunduddannelserne og på VU, at de er blevet præsenteret for studieaktivitetsmodellen. Nogle var blevet præsenteret for den i starten af semestret, andre havde lavet en øvelse med den, og atter andre fortalte, at de hele tiden arbejder ud fra den.

Docenter

KP har de seneste år ansat ni docenter med fokus på udvikling af undervisningen. Det er en strategisk handling i arbejdet mod fremragende undervisning. Med ansættelsen af docenterne har KP følgende ambitioner:

- Forskning og udvikling skal blive en bedre integreret del af undervisningen på uddannelserne.
- Docenterne skal tilvejebringe et stærkere og mere handlerettet videngrundlag for at styrke undervisningen.
- Docenterne skal udvikle og implementere en FoU-baseret professionsdidaktik på KP.
- Docenterne skal bidrage til at styrke den professionsrettede undervisning ved at udvikle og videnbasere undervisningsformer med fokus på bl.a. teknologiforståelse og -anvendelse samt inddragelse af praksis.

(Institutionsrapporten, s. 13).

Undervisningsdocenterne har til opgave at udvikle og implementere forskningsbaseret professionsdidaktik på KP i tæt samspil med underviserne, de studerende og ledelsen samt sammen med praksis og eksterne nationale og internationale samarbejdspartnere. Docenterne arbejder fx med undervisernes digitale kompetencer, de studerendes læringsforudsætninger, transfer af viden fra efteruddannelse til undervisning og peer feedback og står i spidsen for pædagogiske, didaktiske arbejdsgrupper på de institutter, de er tilknyttet (audit trail 3, s. 7 og 11).

Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet om KP's systematiske arbejde med peer feedback. KP's argument for at anvende peer feedback i undervisningen er, at det sætter de studerendes læring i centrum på en anden måde end i den traditionelle underviser-studerende-relation, da det er en pædagogisk og didaktisk form, hvor underviseren træder i baggrunden, og den studerende i forgrunden, og hvor man arbejder med aktiv observation og stillingtagen (audit trail 3, s. 6 og 64). For at styrke de didaktiske valg på KP er docenterne koblet til forskellige tiltag for fx at kortlægge brugen af peer feedback og se, hvordan det kan betragtes som en kompetence, herunder hvordan de studerende introduceres til peer feedback, hvorfor

det bruges, og hvad de får ud af det. Under andet besøg hørte panelet, at man i do-centteamet bruger mange former for information om/fra de studerende samt for-skellige former for skriftlige data til forskningen.

Laboratorier i praksis

KP har med sin strategiske prioritering af laboratorier i praksis valgt at fokusere på professionsdidaktik, der skal understøtte de studerende læringsudbytte og handle-kompetencer. Det betyder bl.a., at institutionen arbejder med laboratorier, som man bruger som en samlebetegnelse for steder, miljøer, muligheder, samarbejder og tiltag, hvor de studerende kan udvikle idéer, tænke i løsninger, handle på bag-grund af dem og afprøve dem i praksis. Fokus for laboratorieaktiviteterne er at ru-ste de studerende til uddannelsens praksis og klæde dem på til at begå sig i pro-fessionen ved at opøve kompetencer til at arbejde selvstændigt (audit trail 3, s. 62).

KP har de seneste år etableret flere praksislaboratorier, bl.a. Future Classroom Lab, Praksis- og Innovationshuset, PlayLab i samarbejde med Lego Fonden, Uddannel-seshospitalet i samarbejde med Nordsjællands Hospital og flere kommuner, en ny, tværfaglig profiluddannelse i tidlig indsats rettet mod udsatte børn i samarbejde med Mødrehjælpen og Københavns Kommune og et nyt læringslaboratorium i til-knytning til KP's VU (institutionsrapporten, s. 13).

Akkrediteringspanelet har hørt positiv omtale af praksislaboratorierne fra både de studerende, underviserne og ledelsen under panelets to besøg. Alle kan se vigtighe-den af at blande studieaktiviteterne, så de studerende i kombination med den teo-retiske viden også får trænet evnen til at agere i praksis, allerede mens de er på KP. De studerende fortalte under besøgene, at de synes, det er trygt, at de i laboratorierne kan øve sig i fx at have samtaler med borgere eller lægge drop, inden de skal ud at gøre det i den virkelige verden. Panelet bemærker, at der under besøget blev givet forskellige begrundelser for valget af de læringsmetoder, som anvendes i praksislaboratorierne.

Undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer

KP skriver, at udvikling af undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer er fokuseret på, hvordan lederne, underviserne og de studerende arbejder sammen om at skabe den bedst mulige undervisning, så de studerende når uddannelsens læ-ringsmål (audit trail 3, s. 4). Det er institutchefernes og uddannelsesledernes an-svar, at underviserne kompetenceudvikles, så de har de rette pædagogiske kompe-tencer. I forbindelse med MUS forholder chefer og ledere sig til undervisernes pæ-dagogiske kompetencer og behov for opkvalificering (se også afsnittet "Sikring af match mellem undervisernes videnaktiviteter og uddannelsesudbuddenes videnbe-hov" under kriterium II) (institutionsrapporten, s. 35).

KP har en række tiltag, som sikrer tværgående organisatorisk understøttelse af den pædagogiske og didaktiske kvalitet, herunder kompetenceudvikling, lektorkvalifice-ring og peer supervision. På KP's Kompetenceportal kan de ansatte finde de interne kompetenceudviklingsudbud, som reflekterer KP's strategi (audit trail 3, s. 5).

Lektorkvalificeringsforløbet er et obligatorisk forløb, som alle adjunkter på KP skal igennem for at blive godkendt til at undervise som lektor. Under akkrediteringspa-nelets andet besøg fortalte flere undervisere, som var i gang med eller havde været

igennem lektorkvalificeringsforløbet, hvordan de sideløbende afprøver idéer og metoder fra workshopforløbet i praksis. Derudover deltager de i et internt adjunktnetværk, hvor de mødes to gange årligt og også kan tilmelde sig temabaserede undervisningsgange. I lektorkvalificeringen arbejder deltagerne fx konkret med professionsdidaktik, og hvordan mening og relevans i undervisningen ofte knytter sig til professionernes praksis og relationen mellem teori og praksis. Lektorkvalificeringen er med til at sikre, at alle undervisere har et pædagogisk og didaktisk højt niveau (audit trail 3, s. 5). Panelet mødte under sine besøg kun undervisere, der roste kvalificeringsforløbet.

På KP arbejder underviserne med peer supervision for at sikre faglig, pædagogisk og didaktisk udvikling (audit trail 3, s. 6). Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet, hvordan underviserne arbejder med faglig peer supervision, både internt på uddannelserne og på tværs af uddannelserne. Flere institutchefer udtalte under andet besøg, at peer supervision skaber et fælles fundament for læring, da det giver underviserne mulighed for at sparre om pædagogiske og didaktiske problemstillinger samt for at tilrettelægge og udvikle deres undervisning i samspil med andre.

Opfølgning

Arbejdet med at monitorere og følge op på den pædagogiske og didaktiske kvalitet finder primært sted i arbejdet med undervisningsplanlægning iht. årshjulet på niveau 3, hvor underviserne drøfter overvejelser og helt konkret fastlægger de pædagogiske og didaktiske metoder. Det sker på semesterplanlægningsmøderne, hvor underviserens erfaringer og faglige viden i samspil med resultater fra undervisningsevalueringen danner grundlag for tilrettelæggelsen. Denne proces samt opfølgningen på resultater fra undervisningsevalueringerne er beskrevet i afsnittet "Undervisningsevaluering" ovenfor. I forbindelse med opfølgning på den pædagogiske og didaktiske kvalitet er det særligt resultaterne af de studerendes vurdering af det faglige niveau samt de studerendes vurdering af, om de anvender fuld tid på uddannelsen, som underviserne og uddannelsesledelserne kigger på. Begge spørgsmål indgår i undervisningsevalueringen på alle uddannelser. Det første spørgsmål, vurderer KP, tegner et billede af de studerendes oplevelse af den faglige kvalitet, herunder det didaktiske, pædagogiske og fagfaglige niveau. Det andet spørgsmål, vurderer KP, tegner et billede af de studerendes oplevelse af, om uddannelsen er tilrettelagt som fuldtidsuddannelse, herunder om uddannelsen er struktureret fagligt, pædagogisk og didaktisk hensigtsmæssigt. Derudover er de studerendes udbytte af studieaktiviteter, herunder om spørgsmål om de forskellige studieaktiviteter og de studerendes tidsforbrug og feedback, temaer, som skal indgå i de uddannelsesspecifikke spørgsmål. For VU monitoreres de studerendes vurdering af transfer (om det enkelte modul af uddannelsen har styrket deres kompetence til at udvikle deres professionelle praksis), hvilket KP vurderer, tegner et billede af, om den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse og gennemførelse understøtter de studerendes realisering af læringsmålene, og om de efterfølgende kan anvende det i praksis (audit trail 3, s. 4).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at KP arbejder systematisk med pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen gennem arbejdet med studieaktivitetsmodellen, docenter, laboratorier i praksis og

undervisernes kompetencer, så det understøtter læringen. Panelet er af den opfattelse, at samarbejdet mellem undervisningsdocenterne og underviserne kan blive endnu tættere. Panelet har udfoldet sin anbefaling om dette i kapitlet "Udvikling og refleksion". Det er ligeledes panelets vurdering, at KP belyser den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen og dermed har et godt grundlag for at sætte ind med tiltag i tilfælde af behov.

Arbejdet med studentercentreret læring

Under institutionsbesøgene fik akkrediteringspanelet forklaret af både underviserne og flere ledelsesrepræsentanter, at SCL er grundlaget for den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse, og at det bl.a. kommer til udtryk i det pædagogiske og didaktiske fokus på studieintensitet og uddannelsernes praksisrelevans. KP har omsat SCL til et fokus på, at de studerendes læring er omdrejningspunktet. I instituttens strategi har KP valgt at have fokus på de studerende og deres engagement. Strategien bygger bl.a. på forpligtende studiefællesskaber med stort engagement og stor deltagelse. To af de fire prioriterede områder i strategien, "Laboratorier i praksis" og "Stærke studerende", fokuserer på at skabe og understøtte de forpligtende studiefællesskaber. Målene for disse prioriterede områder relaterer sig bl.a. til den didaktiske tilgang til undervisning, faglige krav og deltagelse samt styrkelse af campus- og studiemiljøerne (supplerende dokumentation, s. 241 og 243).

KP skriver, at den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse tager udgangspunkt i de studerendes læreprocesser med det formål at styrke studieintensiteten og de studerendes engagement og deltagelse ud fra en viden om, at "det er den, der arbejder, der lærer noget" (audit trail 3, s. 9). KP har i den forbindelse indført en række undervisningsformer med det formål at understøtte de studerendes læring, herunder peer feedback (som er beskrevet ovenfor), flipped classroom og træne-øve-aktiviteter. Under andet besøg blev akkrediteringspanelet introduceret for både Praksis- og Innovationshuset på Campus Sigurdsgade og PlayLab på Campus Carlsberg, som bruges til forskellige træne-øve-aktiviteter. En måde, hvorpå Praksis- og Innovationshuset bliver brugt, er på jordemoderuddannelsen, hvor man har en fødestue, hvor de studerende lærer at agere som jordemoder og lede en fødsel. Fælles for træne-øve-aktiviteterne på tværs af uddannelserne er, at de ikke er enkeltstående aktiviteter, men at de studerende arbejder teoretisk med dem også før og efter. De skal fx, inden aktiviteten udføres, beskrive den proces, de skal igennem, og efterfølgende samle op på forløbet, og hvorfor det (ikke) gik, som de havde forventet. Under fremvisningen hørte panelet flere studerende tale positivt om praksislaboratorierne og træne-øve-aktiviteterne. De fortalte, at det var en god oplevelse at få tingene afprøvet, inden de skal udføres på en rigtig patient/borger, og at have dialog om scenarierne og evt. fejl med en underviser og andre studerende efterfølgende for at lære af det.

På videreuddannelserne bruges de studerendes erfaringer systematisk, fx som case eller til forberedelse af en fremtidig undervisningsgang. Det er de studerendes egne eksempler fra praksis, som de tager udgangspunkt i og drøfter. Idéen er, at de studerende skal kunne applicere det, de lærer, på det, de oplever i praksis. Under andet besøg mødte akkrediteringspanelet flere studerende, der havde deltaget i et eller flere diplomuddannelsesmoduler. De talte positivt om modulerne, som de anså

som relevante, med fokus på, hvad de studerende arbejder med i praksis, ligesom der var mulighed for at sparre med ligesindede kollegaer.

På tværs af KP's uddannelser arbejdes der med studenterundervisere. Studenterundervisere er studerende, der varetager selvstændig undervisning (øvelsestimer, lektiecafé) for deres medstuderende. Tanken er, at de er i øjenhøjde med deres medstuderende og kan sætte sig ind i, hvad der er svært i forbindelse med tilegnelsen af ny viden inden for uddannelsens fagområder. De er samtidig rollemodeller for deres medstuderende. Studenterundviserne er et supplement til den etablerede undervisning, som varetages af lektorer og adjunkter (audit trail 3, s. 7 og 60). Under besøgene er studenterundviserne blevet positivt omtalt af både institutcheferne, uddannelseslederne og de studerende, herunder en studenterundviser. Det er en strategisk prioritering for KP, at der skal være flere studenterundvisere. Forventningen er, at det vil bidrage til at skabe øget engagement og deltagelse blandt de studerende.

Undervisningsevalueringerne er et centralt element i sikringen af de ovenfor beskrevne undervisningsformer. Som tidligere nævnt er de studerendes udbytte af forskellige studieaktiviteter et fast tema for de uddannelsesspecifikke spørgsmål. Evalueringerne og opfølgningen på resultaterne er beskrevet nærmere i afsnittet "Undervisningsevaluering" ovenfor. Et eksempel på, at aktiviteterne ændres på baggrund af undervisningsevalueringerne, er, at de studerende på Institut for Socialrådgiveruddannelsen i dag har færre forelæsninger, og instituttet i stedet har prioriteret samundervisning (to lærere) og træne-øve-aktiviteter. De studerende havde i evalueringer tilkendegivet et lille læringsudbytte af forelæsningerne. Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet, at de studerende har meldt positivt tilbage på ændringen.

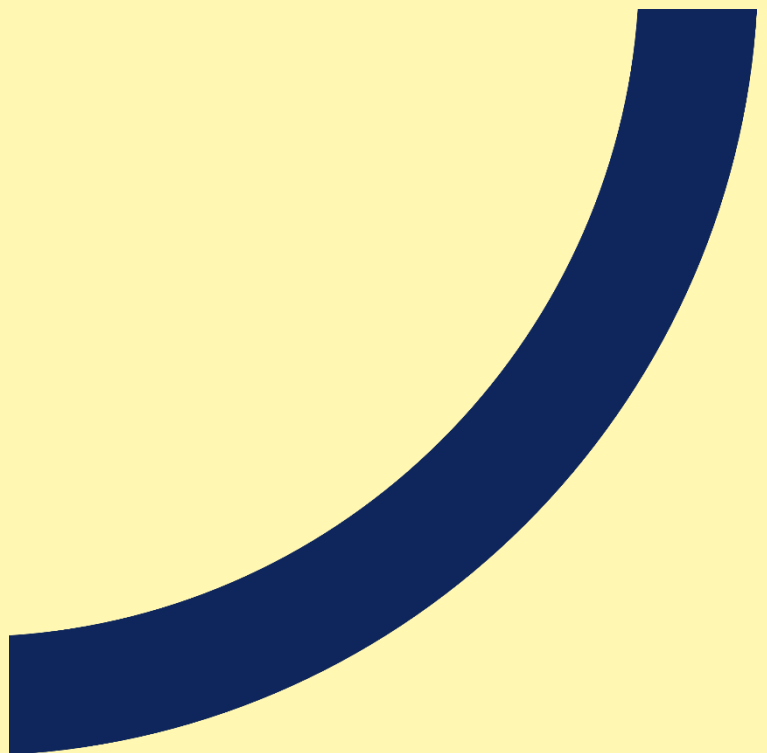
Ud over ovenstående undervisningsformer har KP også andre tiltag, der skal styrke de studerendes engagement. Som beskrevet i henholdsvis afsnittet "Involvering af de studerende i kvalitetssikringsarbejdet" under kriterium I og afsnittet "Undervisningsevaluering" under kriterium III har KP ansat studenterkoordinatorer, udarbejdet en politik for studenterinvolvering og involveret de studerende i udarbejdelsen af fællesspørgsmålene i undervisningsevalueringen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KP har forholdt sig til SCL som led i det løbende didaktiske arbejde. KP har igangsat forskellige studentercentrerede tiltag. Panelet bemærker især arbejdet med at etablere praksislaboratorier, som bl.a. skal understøtte de studerendes handlekompetencer, forberede dem til praktikforløbene og klæde dem på til at begå sig i professionen ved at opøve kompetencer til at arbejde selvstændigt. KP arbejder med de studerendes læring som afsæt for den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse af undervisningen på uddannelserne. Det afspejles bl.a. i strategien. Panelet har set, at der arbejdes med forskellige studentercentrerede tiltag. Panelet bemærker ligeledes, at KP, ifølge de studerende, særligt på videreuddannelserne er lykkedes med, at læringen tager udgangspunkt i de studerendes individuelle situation og behov. Aktiviteterne sikres gennem undervisningsevalueringerne. Panelet har bemærket, at KP ikke benytter selve begrebet studentercentreret læring i institutionens kvalitetssikringsarbejde, og finder, at en mere direkte, bevidst og reflekteret anvendelse af begrebet, og hvordan det skal foldes

ud på de forskellige uddannelser, kunne give et nyttigt input til arbejdet med at videreudvikle undervisningsformer og undervisernes pædagogiske kompetencer. I kapitlet "Udvikling og refleksion" beskriver panelet anbefalingen herom.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på KP. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet

Kort tid efter at I etablerede KP ved fusionen i 2018, foretog I en nytænkning og en omfattende omlægning af kvalitetssystemet. En central del af forandringen af systemet består i, at I har indført ”datainformeret dialog om prioriterede handlinger”, der har afsæt i analyser af nøgletal og andre videnkilder. Vi har set, at I har etableret kvalitetssikring og strategisk arbejde i en integreret proces med fastsatte elementer for hele organisationen, men også lokal autonomi. For at dataunderstøtte arbejdet har I investeret store kræfter i at implementere Power BI, som giver alle KP’s medarbejdere adgang til data om uddannelses kvalitet, og KP’s evalueringssystem (Evalueringsportalen), hvor de studerende har adgang til at se deres eget holds evalueringresultater.

I arbejder desuden løbende med at øge de studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet. Vi har bl.a. set, at I i 2019 ændrede jeres koncept for uddannelses gennemgange sådan, at de studerende nu deltager under hele ekspertpanelets besøg frem for som tidligere kun at deltage i et enkelt interview. Andre eksempler på, at de studerende er en aktiv del af udviklingen af KP’s kvalitetssikringsarbejde, er, at de studerende var med til at udarbejde både de fem fælles spørgsmål i KP’s fælles evalueringskoncept og KP’s politik for studenterinvolvering.

Vi kan på flere punkter konstatere, at I løbende foretager mindre forbedringer af kvalitetssikringssystemet, når I vurderer, at der er behov for ændringer. Vi har bl.a. set, at I i forbindelse med den seneste statusproces har indført en såkaldt kvalitetsslog, hvor institutchefen og dekanen i forbindelse med statusvurderingen for hver grunduddannelse logger de beslutninger, der træffes. Formålet er at samle beslutningerne i ét oversigtligt dokument frem for som tidligere i forskellige referater og notater, hvilket både giver en bedre oversigt og letter opfølgningen. Et andet eksempel på løbende justering af systemet er, at KP’s enhed for kvalitet hvert år skal vurdere alle uddannelses gennemgange for at tage stilling til, om der er behov for at justere konceptet.

Styrker

I har et bredt og stærkt samarbejde med omverdenen. I er i en særlig situation med et stort opland, hvor I skal samarbejde med mange aktører. Alene de kommunale samarbejdspartnere omfatter 29 kommuner. I har sat et højt ambitionsniveau for samarbejdet i jeres strategi, og vi oplever, at I langt hen ad vejen er lykkedes med det. Et eksempel på dette samarbejde er Strategisk Partnerskab om Uddannelse, hvor I sammen med Region Hovedstaden, alle regionens kommuner og SOSU H systematisk samarbejder om at styrke og udvikle kvaliteten af velfærdsuddannelserne og rekruttering gennem fælles praktikevaluering og kvalitetsdata. Også på de uddannelser, der ikke er en del af partnerskabet, indgår I målrettet i dialoger og samarbejde med omverdenen. Under vores besøg snakkede vi med repræsentanter fra omverdenen, herunder aftagere og praktikværter, som tegnede et billede af et tæt og givende samarbejde med KP på mange centrale opgaveområder.

Vi har oplevelsen af, at I har lagt mange ressourcer i at udvikle jeres ledelsesværktøj, Power BI, og ser, at det er indholds- og omfangsrigt. I har opbygget Power BI med den intention, at det skal være et værktøj, som bruges af relevante medarbejdere til løbende brug og opslag, og ikke blot en database. I har derfor også udbygget værktøjet med forskellige apps. Fx har vi set én app, der indeholder de tal, der indgår i status på strategi og kvalitet, og én indeholdende forskellige tal om de studerende. Disse apps skal gøre det nemmere for jeres medarbejdere at orientere sig og finde de relevante data. Derudover har vi set, at I har udbygget værktøjet med bl.a. tidsserier, visning af standarder og mulighed for sammenligninger. Værktøjet danner grundlag for jeres valg om datainformeret dialog, og vi har hørt, at særligt jeres AC-medarbejdere benytter det. Vi ser samtidig, at der ligger muligheder for et fortsat arbejde med at øge medarbejdernes anvendelse af Power BI i praksis, særligt blandt underviserne. Ved at arbejde bevidst og målrettet med at klæde underviserne bedre på til at arbejde aktivt med data i Power BI vil I kunne øge kvaliteten af de analyser af uddannelsens kvalitet, der indgår i kvalitetssikringsarbejdet.

Vi ser, at I har prioriteret at arbejde med jeres fælles, skræddersyede IT-løsning til undervisnings- og praktikevalueringer, Evalueringsportalen. Det er vores opfattelse, at Evalueringsportalen bruges som redskab i den mundtlige opfølgning på den skriftlige evaluering og den videre dialog mellem underviseren og de studerende på et hold. Vi ser lanceringen af portalen i sommeren 2020 som et vigtigt skridt i bestræbelsen på mere databaseret dialog og styrket involvering af underviserne og de studerende, men vurderer også, at der skal arbejdes videre med implementeringen af portalen som et egentligt arbejdsredskab for at udnytte alle dens muligheder.

Vi oplever, at I har en systematisk og ambitiøs tilgang til arbejdet med fortløbende at kvalitetsudvikle jeres uddannelser. På de årlige statusmøder og i forbindelse med forberedelsen af møderne arbejder rektor, dekanerne, institutcheferne og uddannelseslederne målrettet med at identificere hver enkelt uddannelses særlige udviklingspotentiale og svagheder for at fastlægge dens langsigtede udviklingsretning. Med afsæt heri besluttes det, hvilke større udviklingstiltag der skal prioriteres i det kommende år for at realisere ambitionen.

Udviklingsområder

Vi vil i det følgende fremhæve fire udviklingsområder, som vi anbefaler, at I arbejder videre med i den fortsatte udvikling af jeres kvalitetssikringssystem. De fire områder er:

- Involverende kvalitetskultur, der understøtter udvikling
- Videreudvikling af evalueringer med de studerende
- Udvikling af pædagogiske og didaktiske metoder og kompetencer
- Breder anvendelse af Evalueringsportalen.

Involverende kvalitetskultur, der understøtter udvikling

Det er en styrke, at I har valgt at prioritere at udvikle kvalitetssikringsarbejdet koblet til arbejdet med strategisk udvikling. I er også nået langt med at implementere kvalitetssikringsarbejdets nye elementer. I har struktur og systematik i kvalitetssikringsarbejdet.

Efter vores opfattelse kan både kvalitetssikringsarbejdet og arbejdet med at realisere de strategiske udviklingsmål styrkes, hvis I også prioriterer at øge involveringen af underviserne og de studerende i arbejdet og derigennem får operationaliseret og styrket en fælles kvalitetskultur. Dette vil for os at se være en oplagt udmøntning af ”stærke arbejdsfællesskaber” i strategien ”Fælles om fremragende undervisning”.

Vi ser et potentiale i at arbejde med at øge og brede gennemsigtigheden af kvalitetssikringsarbejdet ud for underviserne og de studerende. Det kunne give dem bedre forudsætninger for at blive fuldgyltige aktører i bredere drøftelser af kvalitetsbegrebet på uddannelsen og af uddannelseskvaliteten, og hvordan den kan løftes. I kunne fx overveje at formidle et overblik over informationer fra kvalitetssikringsarbejdet på uddannelsesudbuddene, fx de mest centrale kvalitetsinformationer, ledelsens konklusioner vedr. de væsentligste kvalitetsproblemstillinger, og hvilke ændringer og udviklingstiltag det derfor er besluttet at iværksætte. Ved at dele denne indsigt med underviserne og de studerende kan der skabes en fælles referenceramme for en bedre informeret og mere helhedsorienteret dialog om uddannelsernes kvalitet bredt i organisationen, som også kan styrke forudsætningerne for læring på tværs af KP's uddannelser og fakulteter. Evt. kunne I med mellemrum invitere en bredere kreds af undervisere og studerende til dialog om udbuddenes kvalitet. Det kunne understøtte engagementet og kvalitetsbevidstheden hos både underviserne og de studerende og derigennem styrke en fælles kvalitetskultur. Og det ville kunne skabe større tydelighed med hensyn til, hvad der kendetegner den fælles kvalitetskultur, ud over at den er stærkt forankret i kvalitetssikringsarbejdets strukturer.

Videreudvikling af evalueringer med de studerende

Resultater fra undervisnings- og praktikevalueringer spiller en central rolle i jeres kvalitetssikringsarbejde. Det er derfor vigtigt, at disse data har den nødvendige kvalitet I har under besøgene fortalt os, at I, ligesom mange andre uddannelsesinstitutioner, oplever, at der skal arbejdes hårdt for at få de studerende til at deltage i evalueringerne. Lav svarprocent har bl.a. betydning for jeres mulighed for at identi-

ficere og reagere på evt. problemer. Vi har noteret os, at I har igangsat flere initiativer, både centralt og lokalt, som har til hensigt at øge svarprocenten. Vi anbefaler, at I fortsat arbejder målrettet på at få bedre evalueringresultater ved at engagere de studerende. Det kan gøres på flere måder, fx gennem:

Besvarelse i undervisningstiden

Vi har hørt, at I på flere af jeres uddannelser sætter tid af en af de sidste undervisningsgange til, at de studerende kan udfylde undervisningsevalueringens spørgeskema. Det er vores erfaring, at dette er en god idé, da flere studerende får besvaret på denne måde, end hvis de selv skal huske at sætte tid af til det. Flere af de studerende, som vi har mødt under vores besøg, syntes også, at det var positivt, når de fik tid i undervisningen til at besvare spørgeskemaet. På den måde har de også mulighed for at spørge underviseren, hvis de har et forståelsesspørgsmål til evalueringen. Vi anbefaler derfor, at I udbreder dette til andre uddannelser i det omfang, det giver mening. De studerende nævnte dog, at det virker bedst med tid i undervisningen til at besvare spørgeskemaet, hvis der også er skemalagt andet i den undervisningstime, for ellers oplever de, at flere slet ikke dukker op.

Spørgerammen

Uddannelsesspecifikke spørgsmål i praktikevalueringerne

Vi ved, at konceptet for praktikevalueringer, som er udarbejdet i regi af Strategisk Partnerskab om Uddannelse, også bruges på de af KP's uddannelser, der ikke er en del af partnerskabet, dvs. at alle studerende bliver bedt om at besvare de 12 fællesspørgsmål. Dette giver bl.a. mulighed for at sammenligne evalueringresultater på tværs af uddannelserne. Det betyder dog også, at spørgsmålene i fællesdelen naturligt er generiske, da de skal indfange meget forskelligartede uddannelser og praktikforløb. Alle velfærduddannelserne på KP anvender derfor uddannelsesspecifikke spørgsmål som supplement til de fælles spørgsmål. Vi har erfaret, at de uddannelser, der ikke er en del af det strategiske partnerskab, ikke i samme udstrækning anvender uddannelsesspecifikke spørgsmål. Vi anbefaler derfor, at I opfordrer disse uddannelser til også at anvende uddannelsesspecifikke spørgsmål i den udstrækning, det er relevant. Brugen af relevante uddannelsesspecifikke spørgsmål vil efter vores vurdering kunne gøre det mere relevant for de studerende at deltage i evalueringen og vil dermed kunne bidrage til at øge de studerendes engagement i tage aktivt del i udviklingen af undervisningens kvalitet.

Spørgsmål på semester-/forløbsniveau i undervisningsevalueringen

Vi har set, at nogle uddannelser i undervisningsevalueringen stiller spørgsmål til de specifikke semestre. Det er vores erfaring, at jo tættere spørgsmålene i en evaluering er på den undervisning, den enkelte studerende har haft, jo mere relevant og meningsfyldt vil den studerende opleve evalueringen. Det vil derudover give jer data, der kommer endnu tættere på undervisningen. I kan i denne forbindelse med fordel også tænke i spørgsmål, der kan indfange, hvorvidt de studerende når læringsmålene for det enkelte forløb. Vi anbefaler jer derfor at opfordre de uddannelser, der ikke allerede gør det, til at indarbejde spørgsmål på semester-/forløbsniveau i den uddannelsesspecifikke del af undervisningsevalueringen.

Fritekstfelt i undervisningsevaluering

Vi kan se, at det på nogle uddannelser i den uddannelsesspecifikke del af undervisningsevalueringen er muligt for de studerende at uddybe deres svar i et fritekstfelt. De studerende, som vi har snakket med, har givet udtryk for, at det er vigtigt med det åbne tekstfelt, da det bl.a. giver dem mulighed for at nuancere og uddybe deres svar og derved gøre det mere relevant for dem at deltage i evalueringen. Vi har også hørt fra uddannelsesledere på uddannelser, der anvender fritekstfelter, at selvom det ikke er alle studerende, der gør brug af muligheden, så indeholder de svar, de får, vigtig information til at forstå, hvad der er i spil på det enkelte semester. Vi vil anbefale jer at udbrede muligheden for tekstbesvarelser til alle uddannelser. Det vil øge de studerendes mulighed for at ytre sig anonymt og kan give et bedre udgangspunkt for den efterfølgende mundtlige dialog mellem underviseren og de studerende.

Evalueringsstyper

Arbejdet med midtvejsevalueringer kan være med til at validere evalueringresultaterne. Vi har gennem det skriftlige materiale og under besøgene fået den forståelse, at I på flere af jeres uddannelser gennemfører midtvejsevaluering/dialog med den enkelte studerende i løbet af praktikforløbet. Det er vores opfattelse, at disse midtvejsevalueringer/dialoger giver mulighed for at fange evt. problematikker, både dem, der går på tværs af de studerendes praktikforløb, og dem, der vedrører den enkelte studerendes forløb. Det er på denne måde muligt at reagere, mens den studerende stadig er på praktikstedet, i stedet for først når praktikforløbet er slut. Vi synes derfor, at I i det omfang, det giver mening, skal overveje at indføre en form for midtvejsevaluering/dialog med den enkelte studerende på uddannelser, der ikke allerede har det.

I kan ligeledes overveje at gøre brug af midtvejsevalueringer på undervisningsforløbene. Det behøver ikke at være en fast model for alle hold på alle uddannelser, men en model, der kunne bruges, i det omfang det vurderes, at det er relevant og kan have en særlig værdi. Det kan fx være i form af en rammesat dialog mellem underviseren og det enkelte hold, hvor de studerende får mulighed for at pointere, hvis der er noget i undervisningen, der ikke fungerer optimalt. Disse midtvejsevalueringer vil kunne fange (mindre) problematikker om tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen i opløbet. Det vil derudover styrke de studerendes oplevelse af direkte tilbagemelding på deres evaluering, hvis de selv når at se ændringer på de områder, hvor det kan lade sig gøre, og med hensyn til de resterende områder kan indgå i en dialog med underviseren om, hvorfor det ikke kan.

Vi har også set, at I på en del af jeres uddannelser gennemfører mundtlig opfølgning på holdene efter endt praktikforløb. Det er vores opfattelse, at en sådan opfølgning giver de studerende mulighed for at uddybe deres skriftlige besvarelse, reflektere over egne og medstuderendes oplevelser samt erfaringsudveksle. Vi anbefaler derfor, at I udvider brugen af mundtlig opfølgning med de studerende, når de er tilbage på KP efter endt praktik. Dette vil efter vores opfattelse kunne bidrage til at styrke kvalitetsbevidstheden hos de studerende og samtidig kunne øge motivationen for at indgå i en bredere dialog med underviserne og ledelsen om udbuddets kvalitet, jf. anbefalingen om "Involverende kvalitetskultur, der understøtter udvikling".

Endelig vil vi anbefale, at I overvejer at give de studerende mulighed for at evaluere udvalgte eksaminer. Det vil give de studerende en oplevelse af at bidrage til kvalitetsudviklingen af hele deres uddannelsesforløb. Med den rigtige form vil sådanne evalueringer samtidig kunne give underviserne og lederne værdifulde input til det løbende arbejde med at sikre, at eksaminerne på bedste vis evaluerer de centrale læringsmål.

Udvikling af pædagogiske og didaktiske metoder og kompetencer

Refleksion over ambitionerne om pædagogiske og didaktiske kompetencer

I har en ambition om at skabe fremragende undervisning. Vi hæfter os bl.a. ved, at I i jeres bestræbelser på at skabe fremragende undervisning vil arbejde med en række elementer. Disse elementer er alle vigtige led i at skabe fremragende undervisning, og vi kan se, at I i praksis arbejder med ambitionen på mange forskellige fronter. Vi finder samtidig, at I med fordel sammen kunne blive mere reflekterende med hensyn til at sætte ord på, hvilke pædagogiske og didaktiske metoder og kompetencer der kan bidrage til at skabe fremragende undervisning. Ved på den måde at operationalisere de pædagogiske og didaktiske ambitioner vil I kunne skabe et bedre fundament for den løbende udvikling af undervisernes pædagogiske og didaktiske metoder og kompetencer.

Vi finder det positivt, at I har ansat en række docenter med særligt ansvar for udvikling af undervisningen, bl.a. ved at udvikle og implementere en FoU-baseret professionsdidaktik på KP. Vi er af den opfattelse, at samarbejdet mellem undervisningsdocenterne og underviserne kan blive endnu tættere, og vi anbefaler, at I prioriterer dette målrettet.

Aktiv brug af begrebet 'studentcentreret læring'

Vi har i forbindelse med institutionsakkrediteringen fået beskrevet, at I arbejder med de studerendes læring som afsæt for den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse af undervisningen på uddannelserne. Vi har set mange eksempler på, at man på uddannelserne har indført en række undervisningsformer, der skal understøtte de studerendes læring. Det er vores opfattelse, at I i jeres videre arbejde med at udvikle den pædagogiske og didaktiske tilrettelæggelse med fordel kan bruge begrebet om studentcentreret læring (SCL) mere aktivt og direkte i jeres løbende refleksioner. I udviklingen og implementeringen af de forskellige undervisningsformer kan I mere systematisk og direkte drøfte forståelsen og betydningen af SCL med det formål at understøtte refleksioner over valg af pædagogiske metoder og underviserkompetencer. Dette vil kunne give underviserne et fælles pædagogisk og didaktisk grundlag, som de kan trække på i samarbejdet om tilrettelæggelsen af undervisningen.

Pædagogisk og didaktisk videreudvikling af professionsuddannelserne

Vi har tidligere i rapporten fremhævet jeres tætte og gode samarbejde med aftagerne og andre eksterne interessenter om at videreudvikle uddannelserne. I har i dette samarbejde særligt fokus på at sikre og udvikle praktikken og at skabe en tættere kobling mellem FoU, praksis og undervisning. Vi anbefaler, at I med afsæt i det gode arbejde, der allerede foregår, arbejder mere bevidst og reflekterende med at udvikle undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer i sammenhæng med den kompetenceudvikling, der sker af underviserne til at varetage FoU. Det vil i

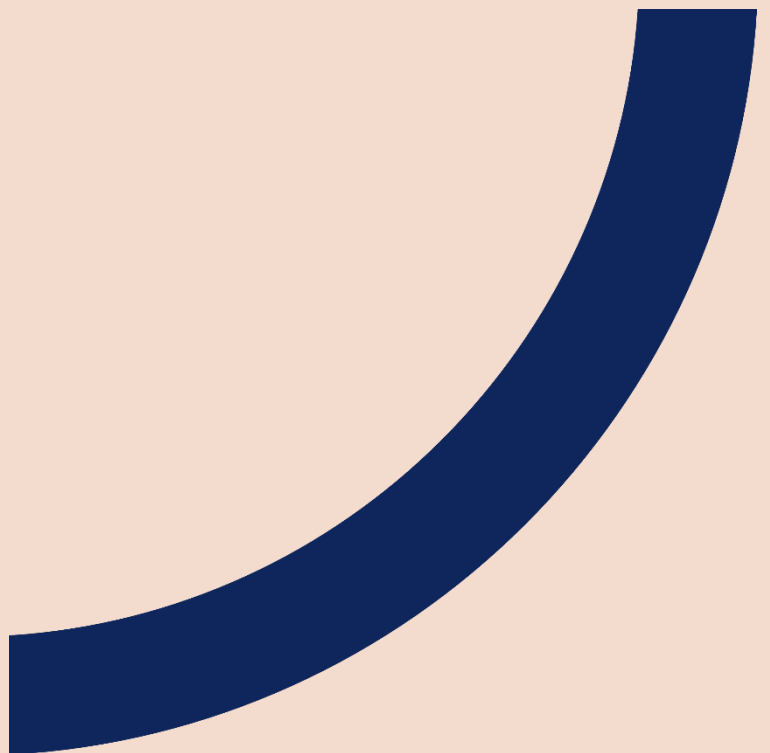
den forbindelse være hensigtsmæssigt, at I overvejer, hvordan I kan afprøve og udvikle pædagogiske og didaktiske metoder, der giver jeres studerende de handlekompetencer, der er brug for i de respektive professioner. Vi ser et behov for, at KP på længere sigt indtager en fremtrædende rolle i udviklingen af professionsuddannelserne gennem FoU inden for professionsdidaktik i samarbejde med professionerne.

Bredere anvendelse af Evalueringsportalen

Implementeringen af Evalueringsportalen er godt på vej. På trods af at portalens funktioner kan understøtte dialogen mellem de studerende og underviserne om undervisningsevalueringen, er det vores indtryk, at det endnu ikke er alle undervisere, der har valgt at benytte Evalueringsportalen i deres opfølgning på den skriftlige evaluering. Derudover var det heller ikke alle studerende, vi mødte under besøgene, der havde kendskab til Evalueringsportalens funktioner. Vi anbefaler derfor, at I udbreder kendskabet til disse funktioner, så de studerende ved, at de kan se deres medstuderendes svar og underviserens evt. noter. I den forbindelse vil det også styrke orienteringen af de studerende, hvis underviserne bruger notefunktionen til at opsummere de vigtigste opmærksomhedspunkter fra evalueringen på holdet og kort beskriver, hvordan de vil arbejde videre med de studerendes input. Det vil give de studerende en tydeligere tilbagemelding om, at og hvordan deres besvarelser bliver brugt. Sammen med undervisernes orientering om evt. justeringer ved et nyt semesters/moduls start, som vi ved, I allerede gør, vil ovenstående yderligere kunne øge de studerendes motivation for at deltage i fremtidige evalueringer. Det er vores erfaring, at studerende ser større mening i at deltage i undervisningsevalueringer, når de har en opfattelse af, at og hvordan deres besvarelse bliver brugt til at forbedre kvaliteten af undervisningen.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Panelets medlemmer er:

Formand Cecilia Christersson, docent i odontologisk materialevidenskab og over-tandlæge, tidligere vicerektor for globalt engagement og udfordringsbaseret læring ved Malmö universitet. I perioden 2010-2016 var Cecilia Christersson prorektor med ansvar for uddannelse, internationalisering og udvikling af institutionens kvalitetsarbejde og kvalitetssystem samt for innovation af institutionens pædagogiske arbejde. Cecilia Christersson har som ekspert deltaget i en række nationale og internationale kvalitetsevalueringer. I 2018 blev hun udpeget af den svenske regering til at undersøge samspillet mellem skoleledere og universiteter med fokus på praksisnær skoleforskning. Hun er tidligere medlem af RUVU (det rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser) og har tidligere været medlem af akkrediteringspanelet i forbindelse med akkrediteringen af Københavns Universitet og formand for akkrediteringspanelet i forbindelse med akkrediteringen af Syddansk Universitet.

Trine Karlsen, professor i sundhedsvidenskab og tidligere dekan ved Fakultet for sygepleje og helsevidenskab på Nord universitet (etableret efter fusion i januar 2016). Trine Karlsen har tidligere varetaget en række forskellige forskningsstillinger ved bl.a. Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) i Trondheim. Hun har en M.Sc. fra Norges idrettshøgskole og en ph.d. fra Fakultet for medicin og helsevidenskab (NTNU). Trine Karlsen har som ekspert deltaget i et periodisk tilsyn af det systematiske kvalitetsarbejde på Samisk høgskole i Kautokeino og på Högskolan Kristianstad i Sverige.

Lars Mortensen, cand.scient.pol. Lars Mortensen er tidligere afdelingschef i Undervisningsministeriets departement og tidligere styrelseschef i Undervisningsministeriets Institutionsstyrelse og i Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte. Han er tidligere formand for Friluftsrådet. Lars Mortensen har deltaget i genakkrediteringen af Erhvervsakademi Sjælland (nu Zealand – Sjællands Erhvervsakademi) samt i genakkrediteringen af Copenhagen Business Academy.

Jesper Carlsen, lærer og cand.pæd. fra Danmarks Pædagogiske Universitet. Jesper Carlsen har siden 2014 været direktør for Børn, Fritid og Undervisning i Hjørring Kommune. Han er tidligere undervisnings- og fritidschef i Thisted Kommune. Jesper Carlsen var i perioden 2009-2010 områdechef for det pædagogiske efter- og videreuddannelsesområde på Professionshøjskolen UCN. Derudover er han formand for uddannelsesudvalget for læreruddannelsen på UCN.

Solbritt Borrs, studerende på pædagoguddannelsen på UC SYD. Solbritt Borrs var i perioden 2021-2022 næstforkvinde i Studenterforum UC, hvor et af hendes primære ansvarsområder var internationale studerende. Hun har tidligere været forkvinde for studenterrådet på UC SYD, hvor hun bl.a. var med til at udarbejde et kommissorium, der skulle sikre studenterinddragelsen på institutionen. Solbritt Borrs har siden 2019 været studenterrepræsentant i det lokale campusråd (campus Aabenraa).

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Inge Enroth, områdechef (projektejer)
- Grith Zickert, akkrediteringskonsulent (projektleder)
- Birgitte Thomsen, chefkonsulent
- Silke Lund-Birch, akkrediteringskonsulent
- Caroline Juul Olsen, projektmedarbejder.

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af Københavns Professionshøjskole er forløbet på denne måde:

16. september 2021	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra Københavns Professionshøjskole og Akkrediteringsinstitutionen
1. december 2021	Indledende møde mellem repræsentanter fra Københavns Professionshøjskoles bestyrelsesformand, direktion, kvalitetschef, medarbejdere fra Ledelses- og Kommunikationssekretariatet og Akkrediteringsinstitutionen
17. december 2021	Eksempelmaterialet modtaget
26. januar 2022	Vejledningsmøde mellem repræsentanter fra Københavns Professionshøjskole og Akkrediteringsinstitutionen
26. januar 2022	Modtaget supplerende dokumentation om KP's fælles rammer
1. marts 2022	Institutionsrapporten modtaget
9. marts 2022	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra Københavns Professionshøjskole og Akkrediteringsinstitutionen
14. marts 2022	Modtaget supplerende dokumentation om forberedelse af årlig status på strategi og kvalitet samt eksempel på årshjul
22.-24. marts 2022	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4)
16. maj 2022	Audit trail-materialet modtaget (se udvalgte audit trails i bilag 3)
14. juni 2022	Modtaget supplerende dokumentation om KP's ledelsesgrundlag og politik for studenterinvolvering
20.-23. juni 2022	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4)
24. juni 2022	Modtaget supplerende dokumentation: Powerpoint-præsentation af kvalitetssikring af videngrundlag under andet institutionsbesøg og information om Power BI
9. august 2022	Modtaget supplerende dokumentation om undervisningsevaluering og kvalitetssikring af studieordninger
15. august 2022	Modtaget supplerende dokumentation om kvalitetssikring af videngrundlag
4. november 2022	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
28. november 2022	Høringssvar modtaget fra institutionen
3. februar 2023	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

Bilag 3. Audit trails

Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag

Formålet med audit trailen er at undersøge, hvordan relevante ledelsesniveauer på KP arbejder systematisk med kvalitetsrapportering og opfølgning, når det gælder videngrundlag. Derfor skal det belyses, hvordan der tilvejebringes relevante ledelsesinformationer, og hvordan ledelsen på baggrund af et overblik vurderer, om målene nås på de enkelte uddannelsesudbud, og træffer beslutning om opfølgning. Audit trailen fokuserer især på arbejdet med at sikre, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret inden for de områder, de underviser i (opdateret viden fra forskning, udvikling og praksis).

Som led i undersøgelsen skal audit trailen belyse, hvordan ledelsen arbejder med at fastlægge, hvordan de enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem forskellige kilder. Audit trailen skal også belyse, hvilken information ledelsen på de relevante niveauer anvender til at få overblik over underviserens videnaktiviteter, så de kan vurdere, om udbuddene bliver baseret på opdateret og relevant viden. I undersøgelsen af, hvordan ledelsen følger op på afdækkede kvalitetsproblemstillinger, vil panelet undersøge både, hvordan dekaner, chefer og ledere følger op på problemstillinger, som ikke nødvendigvis forelægges den øverste ledelse, og hvordan der følges op i den øverste ledelse som led i bl.a. årlig status på strategi og kvalitet. Endelig vil akkrediteringspanelet kigge på, hvordan ledelsens beslutninger om prioriterede aktiviteter føres tilbage til ledere og undervisere.

Panelet ønsker at se på, hvordan KP sikrer, at hvert enkelt uddannelsesudbud er relevant og opdateret, også hvis der evt. arbejdes med samlet kvalitetssikring af faglige miljøer, som dækker flere udbud af samme uddannelse. Panelet har derfor valgt at se på udbud af pædagog- og fysioterapeutuddannelsen, som KP udbyder på flere lokaliteter. Panelet har desuden udvalgt den pædagogiske diplomuddannelse for at se samspillet mellem grund- og videreuddannelser.

Uddannelsesudbud:

- Pædagog, Campus Carlsberg, København
- Pædagog, Rønne, Bornholm
- Fysioterapeut, Sigurdsgade
- Den pædagogiske diplomuddannelse, København

Ønskede interviewgrupper:

- Rektor, dekaner/direktør for de udvalgte uddannelsesudbud og kvalitetschef
- Institutchefer/vicedirektør for de udvalgte uddannelsesudbud og uddannelsesledere fra samme med ansvar for videngrundlag
- For de udvalgte uddannelsesudbud: Repræsentanter fra Staben for Forskning og Udvikling, der understøtter FoU-ansvarlige ledere og docenter med at udvikle institutternes FoU-aktiviteter, og evt. ledere af forskningsgrupper/netværk, der interagerer med udbuddet

- Faste undervisere på de udvalgte uddannelsesudbud, herunder undervisere med særligt ansvar for videngrundlag
- Aftagere, som er involveret (fx via uddannelsesudvalg, faste praktikvirksomheder, deltagere i udviklingsprojekter) efter nærmere aftale
- Evt. studerende

Ønsket dokumentation:

KP kan fokusere den skriftlige dokumentation på udvalgte fagelementer af udbuddene, som er relevante mht. at belyse audit trailens formål, mhp. at begrænse dokumentationsomfanget. Dokumentationen skal gerne udvælges under hensyntagen til, at det bliver muligt at se sammenhæng i arbejdsprocesser over tid.

Dokumentation for hvert enkelt udbud:

1. Kort skriftlig redegørelse (ca. 1 side)/præsentation under besøget af de overordnede processer/systematikker, der bidrager til kvalitetssikring af udbuddets videngrundlag. Formålet er at give overblik over, hvilke datarapporteringer og statusvurderinger/analyser der samlet set indgår i arbejdet, og det sammenhængende videnflow heri.
2. Præsentation under besøget af den del af arbejdet med årlig status på strategi og kvalitet 2021, jf. KP's årshjul, niveau 1, som vedrører udbuddets videngrundlag. Herunder orientering om evt. dagsordenspunkter og ledelsesinformation vedr. videngrundlag til mødet mellem rektor, dekan og chef samt drøftelser og konklusioner om opfølgende handlinger på baggrund heraf.
3. Materiale, som belyser arbejdet med forberedelse af årlig status på strategi og kvalitet 2021, der som omtalt i KP's årshjul for niveau 2 tager udgangspunkt i data om bl.a. udbuddenes videngrundlag samt tegn, kvalitetsmål og handleplaner. Panelet ønsker i den forbindelse at modtage den ledelsesinformation, der anvendes, herunder "data om udbuddenes videngrundlag", samt mødenotater/-referater, der belyser dekans og chefs drøftelser og konklusioner om, hvilke problemstillinger der skal bringes med til det efterfølgende statusmøde med rektor, og hvilke problemstillinger der skal håndteres lokalt.
4. Materiale, som belyser evt. andre statusvurderinger af udbuddets videngrundlag, jf. KP's årshjul for niveau 2: "I løbet af året følger dekaner/direktør, chefer og ledere systematisk op på udbuddenes videngrundlag (...)".
5. Handleplaner/kompetenceudviklingsplaner eller andet materiale, som belyser, hvordan der følges op på ovennævnte statusvurderinger af udbuddets videngrundlag.
6. Et eksempel på en undervisers registrering af videnaktiviteter i UC Viden for det seneste (evt. to seneste) år (eksemplet skal belyse, hvilke typer af oplysninger, underviserne registrerer i UC Viden, som indgår i grundlaget for ledelsens statusvurdering/analyse).
7. Evt. andre informationer om videngrundlagets kvalitet, som indgår i grundlaget for ledelsens statusvurdering/analyser (i eksempelform til illustration af, hvilke typer af oplysninger der indgår). Det kunne fx være uddrag af den årlige spørgeskemaundersøgelse blandt KP's undervisere af bl.a. undervisernes kontakt til samarbejdspartnere fra praksisfeltet og anvendelse af materiale fra FoU.
8. Lokale årshjul for arbejdet med at kvalitetssikre udbuddets videngrundlag.
9. Rolle- og ansvarsfordeling vedr. kvalitetssikring af udbuddets videngrundlag.

10. Evt. standarder/ambitioner, som beskriver hvordan videngrundlaget prioriteres at være på udbuddet (fælles og lokale standarder/ambitioner, som er retningsgivende for udbuddets arbejde).
11. Evt. andet som dokumenterer centrale elementer i arbejdet med at sikre udbud-dets videngrundlag.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktik

Formålet med audit trailen er at undersøge, hvordan KP arbejder med at sikre kvaliteten af de studerendes praktikforløb - både før, under og efter forløbet.

Audit trailen skal afdække, hvordan KP identificerer og følger op på kvalitetsproblemer i forbindelse med praktikforløb i Danmark. Panelet vil bl.a. kigge på, hvordan KP systematisk forbereder de studerende til praktikforløbene, jf. KP's ambition om, at institutionen skal styrke overgangen mellem skole og praktik, så de studerende oplever at have gode deltagerforudsætninger, når de kommer ud i praktikken. Panelet er derudover interesseret i, hvilke informationer KP anvender til at belyse kvaliteten af praktikken. Det gælder fx praktikforberedelsen, det enkelte praktiksteds kvalitet, og hvordan KP understøtter den studerende under praktikforløbet, samt hvordan de tilvejebragte informationer systematisk anvendes til at forbedre kvaliteten, bl.a. gennem KP's dialog med praktikstederne for at finde fælles løsninger på de problemstillinger, der kan opstå i forbindelse med praktikforløbene.

Audit trailen tager udgangspunkt i nedenstående uddannelsesudbud, som belyser tre forskellige typer af praktikforløb. De tre uddannelsesudbud hører under tre forskellige fagområder og har praktikforløb i både offentligt og privat regi.

Uddannelsesudbud:

- Lærer, Carlsberg, København
- Sygeplejerske, Tagensvej 86, København
- Katastrofe- og risikomanager, Sigurdsgade, København

Ønskede interviewgrupper:

- Rektor, kvalitetschef og direktionsmedlemmer, der deltager i strategiske fora om praktiksamarbejde
- Chefer og ledere, som har ansvaret for at praktikevalueringer samt dialog med praktikstederne på de valgte udbud
- Praktikkoordinatorer på de valgte udbud
- Praktikværter tilknyttet de valgte udbud, herunder repræsentanter fra Partnerskabet om Sammenhængende Uddannelser
- Studerende fra de valgte udbud, som er i gang med eller har gennemført praktik i Danmark

Ønsket dokumentation:

Dokumentation for hvert enkelt udbud:

1. Et eksempel på praktikkontrakt/uddannelsesaftale fra hvert af de valgte udbud
2. Hovedresultater fra de studerendes praktikevalueringer fra hvert af de valgte udbud for det seneste studieår, hvor opfølgingsarbejdet er afsluttet, gerne i opsummeret form, hvis det foreligger

3. Udvalgte dokumenter, der viser opfølgning af praktikevalueringer på de valgte udbud, herunder evt. handlingsplan eller anden dokumentation der kan vise, hvilke initiativer der er iværksat på baggrund af praktikevalueringer gennemført det seneste studieår, hvor opfølgningsarbejdet er afsluttet
4. Relevante dokumenter, der belyser samarbejdet med praktikstederne, herunder forberedelse af praktikforløb med praktikvejledere, evt. evaluering/systematisk tilbagemelding fra praktikstederne samt dialog om og opfølgning herpå
5. Relevante lokale årshjul vedr. praktiksikring, herunder eventuelle løbende og årlige statusvurderinger og opfølgning herpå (afhængigt af, hvordan arbejdet finder sted på udbuddet)
6. Rolle- og ansvarsfordeling vedr. praktiksikring
7. Materiale, som belyser, hvordan dekaner/direktør, chefer og ledere systematisk drøfter, vurderer og følger op på praktikens kvalitet, jf. årshjul for niveau 2
8. Udvalgte referater fra møder i relevante (underviser)fora/udvalg, hvor praktikforberedelse, -forløb eller -evalueringer har været drøftet (samme periode som i ovennævnte punkter)
9. Øvrige centrale dokumenter, der belyser kvalitetsarbejdet med praktik, herunder informationer, som anvendes til at belyse kvaliteten af praktikken

Audit trail 3: Pædagogisk og didaktisk kvalitet

Formålet med audit trailen er at undersøge, hvordan KP gennem udvikling af undervisernes kompetencer understøtter, at undervisningen har en pædagogisk og didaktisk kvalitet sådan, at den fremmer de studerendes læring. Som led heri er panelet interesseret i, hvordan KP arbejder med studentercentreret læring.

Audit trailen skal belyse, hvilken praksis KP har for at udvikle undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer, eksempelvis gennem adjunktforløb, løbende kompetenceudvikling og andre aktiviteter som fx drøftelser i faggrupper eller underviserteams og pædagogiske dage. I forlængelse heraf er panelet interesseret i at se, hvordan der følges op i tilfælde, hvor den løbende monitorering af undervisningens kvalitet, fx gennem undervisningsevaluering, peger på, at der er behov for at udvikle den pædagogiske og didaktiske kvalitet, eller at kvaliteten ikke er tilfredsstillende.

Panelet ønsker derudover at få indblik i, hvordan de udvalgte udbud arbejder med studentercentreret læring, herunder hvilke aktiviteter, man har prioriteret på de udvalgte uddannelsesudbud. Panelet ønsker ligeledes at få indblik i, hvordan arbejdet med studentercentreret læring evt. spiller ind på de valg udbuddene har truffet ift. opkvalificering af undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer.

Audit trailen tager udgangspunkt i nedenstående tre uddannelsesudbud. Der er valgt udbud af både grund- og videreuddannelse mhp. at belyse, hvordan de valgte pædagogiske og didaktiske tilgange evt. tager højde for de forskellige målgrupper, der deltager på de forskellige typer af uddannelser.

Valgte uddannelsesudbud:

- Socialrådgiver, Hillerød
- Bioanalytiker, Sigurdsgade, Kbh.
- Den sundhedsfaglige diplomuddannelse

Ønsket dokumentation:

KP kan for sundhedsfaglige diplomuddannelse fokusere den skriftlige dokumentation på udvalgte moduler mhp. at begrænse dokumentationsomfanget.

Dokumentation for hvert enkelt udbud:

1. Materiale, som belyser de mest centrale elementer af systematisk praksis på det enkelte udbud for at udvikle og understøtte undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer.
2. Relevante lokale årshjul vedr. sikring og udvikling af undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet, herunder eventuelle løbende og årlige statusvurderinger og opfølgning herpå (afhængigt af, hvordan arbejdet finder sted på udbuddet).
3. Rolle- og ansvarsfordeling vedr. sikring af undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet.
4. Materiale, som belyser, hvordan dekaner/direktør, chefer og ledere systematisk drøfter, vurderer og følger op på undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet, jf. årshjul for niveau 2.
5. Materiale der belyser de mest centrale informationer, der anvendes i den løbende monitorering af undervisningskvaliteten og som har relevans for udviklingen af underviserne pædagogiske og didaktiske kompetencer.
6. Evt. andet materiale, som dokumenterer centrale elementer i det løbende arbejde med at understøtte undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet

Studerercentreret læring

7. Præsentation under besøget/evt. dokumenter, som belyser hvilke aktiviteter til understøttelse af studentercentreret læring man har prioriteret på udbuddet og hvordan der arbejdes med disse aktiviteter.

Ønskede interviewgrupper:

- Øverste ledelse (rektor, dekaner)
- Institutchefer/vicedirektør
- Uddannelsesledere/afdelingsleder
- Undervisere, herunder modul- eller semesterkoordinatorer, fagkoordinatorer etc.
- Udvalgte repræsentanter for KP's støttefunktioner, som spiller en særlig rolle mht. pædagogisk kompetenceudvikling fx ansatte i HR-afdelingen, som har ansvar for KP's lektorkvalificeringsforløb og evt. docenter med fokus på udvikling af undervisning
- Studerende

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for 1. besøg på Københavns Professionshøjskole

Onsdag d. 23 marts 2022 – Københavns Professionshøjskole, Campus Carlsberg	
Tidspunkt	Aktivitet
12.55	Ankomst til Københavns Professionshøjskole
13.00-13.30	Meet and greet
13.30-13.45	Pause
13.45-14.45	Møde med direktionen
14.45-15.00	Pause
15.00-15.30	Møde med kvalitetschefen og medarbejdere fra Ledelses- og Kommunikationssekretariatet
15.30-15.45	Pause
15.45-16.30	Møde med studerende. 8-10 studerende med indsigt i kvalitetssikringsarbejdet på KP, heriblandt repræsentanter fra KP's fælles studenterråd, lokale DSR, Campus-råd og bestyrelsen samt uddannelsesudvalg.
16.30-18.00	Panelmøde

Torsdag d. 24. marts 2022 – Københavns Professionshøjskole, Campus Carlsberg	
Tidspunkt	Aktivitet
9.00-9.30	Møde med bestyrelsesformand og evt. anden repræsentant
9.30-9.45	Pause
9.45-10.45	Møde med undervisere. 8-10 undervisere med særligt ansvar for kvalitetsarbejdet, fx modul- eller semesterkoordinatorer
10.45-11.00	Pause
11.00-12.15	Møde med institutchefer/vicedirektør og uddannelsesledere/afdelingsleder. Samlet maks. 10 personer, herunder 4-5 chefer (så vidt muligt chefer for de 2-3 største grunduddannelser, 1-2 chefer for mindre grunduddannelser og 1 vicedirektør) og 1-2 ledere fra udbud under de pågældende chefers uddannelsesområde.
12.15-13.00	Frokost
13.00-14.00	Panelmøde
14.00-15.00	Møde med direktionen
15.00-15.15	Pause
15.15-17.15	Panelmøde

Program for 2. besøg på Københavns Professionshøjskole

Mandag d. 20. juni 2022 – Københavns Professionshøjskole, Campus Sigurdsgade	
Tidspunkt	Aktivitet
10.00-10.45	Kort fremvisning af praksislaboratorium mhp. at belyse, hvordan der arbejdes med pædagogisk og didaktisk kvalitet
10.45-11.00	Pause
11.00-12.00	<p>Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktik Interview med <u>studerende</u> (3 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lærer, Carlsberg • Sygeplejerske, Tagensvej 86 • Katastrofe- og risikomanager, Sigurdsgade
12.00-12.15	Pause
12.15-13.00	Frokost (panelet)
13.00-13.15	Pause
13.15-14.15	<p>Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktik Interview med <u>praktikkoordinatorer og undervisere</u>, der varetager særlige funktioner af relevans for kvalitetssikring af praktik, fx forberedende undervisning til praktik eller praktikvejledning (2 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lærer, Carlsberg • Sygeplejerske, Tagensvej 86 • Katastrofe- og risikomanager, Sigurdsgade
14.15-14.30	Pause og samling i panelet forud for det næste interview
14.30-15.15	<p>Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktik Interview med <u>praktikværter</u> tilknyttet de valgte udbud, herunder repræsentanter fra Partnerskabet om Sammenhængende Uddannelser (1-2 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lærer, Carlsberg • Sygeplejerske, Tagensvej 86 • Katastrofe- og risikomanager, Sigurdsgade
15.15-15.45	Pause
15.45-16.45	<p>Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktik Interview med <u>chef og leder med ansvar</u> for opfølgning på praktikevalueringsresultater samt dialog med praktikstederne på de valgte udbud (2 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lærer, Carlsberg • Sygeplejerske, Tagensvej 86 • Katastrofe- og risikomanager, Sigurdsgade
16.45-17.15	Panelmøde

Tirsdag d. 21. juni 2022 – Københavns Professionshøjskole, Campus Nordsjælland	
Tidspunkt	Aktivitet
8.15-9.15	Transport til Campus Nordsjælland
9.15-10.00	Panelmøde
10.00-10.15	Pause
10.15-10.45	<p>Audit trail 3: Pædagogisk og didaktisk kvalitet Kort indledende interview med <u>chef og leder</u> med ansvar for pædagogisk og didaktisk kvalitet på de valgte udbud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Socialrådgiver, Hillerød • Bioanalytiker, Sigurdsgade • Den sundhedsfaglige diplomuddannelse
10.45-11.15	Pause
11.15-12.15	<p>Audit trail 3: Pædagogisk og didaktisk kvalitet Interview med <u>studerende</u> (2-3 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Socialrådgiver, Hillerød • Bioanalytiker, Sigurdsgade • Den sundhedsfaglige diplomuddannelse
12.15-13.15	Frokost (panelet)
13.15-13.45	Kort fremvisning af udvalgte dele af Campus Nordsjælland, Hillerød v. studerende
13.45-14.00	Pause
14.00-14.45	<p>Audit trail 3: Pædagogisk og didaktisk kvalitet Interview med <u>undervisere</u>, herunder modul- eller semesterkoordinatorer, fagkoordinatorer etc. (2 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Socialrådgiver, Hillerød • Bioanalytiker, Sigurdsgade • Den sundhedsfaglige diplomuddannelse
14.45-15.00	Pause
15.00-15.45	<p>Audit trail 3: Pædagogisk og didaktisk kvalitet Interview med udvalgte repræsentanter for KP's <u>støttefunktioner</u>, som spiller en særlig rolle mht. pædagogisk kompetenceudvikling</p>
15.45-16.15	Pause
16.15-17.00	<p>Audit trail 3: Pædagogisk og didaktisk kvalitet Interview med <u>chef og leder</u> med ansvar for pædagogisk og didaktisk kvalitet på de valgte udbud (2 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Socialrådgiver, Hillerød • Bioanalytiker, Sigurdsgade • Den sundhedsfaglige diplomuddannelse

Onsdag d. 22. juni 2022 – Københavns Professionshøjskole, Campus Carlsberg	
Tidspunkt	Aktivitet
8.30-9.15	Kort fremvisning af praksislaboratorium mhp. at belyse, hvordan der arbejdes med pædagogisk og didaktisk kvalitet (audit trail 3)
9.15-10.00	Panelmøde
10.00-10.15	Pause
10.15-11.15	Panelmøde
11.15-12.30	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p> <p>Indledende møde med en <u>ledelsesrepræsentant</u> fra hvert af de udvalgte uddannelsesudbud</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pædagog, Carlsberg • Pædagog, Rønne, Bornholm • Fysioterapeut, Sigurdsgade • Den pædagogiske diplomuddannelse, Kbh.
12.30-12.45	Pause
12.45-13.30	Frokost (panelet)
13.30-13.45	Pause
13.45-14.15	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p> <p>Interview med udvalgte repræsentanter fra <u>Staben for Forskning og Udvikling</u>, der understøtter FoU-ansvarlige ledere og docenter med at udvikle institutternes FoU-aktiviteter, og evt. ledere af forskningsgrupper/netværk, der interagerer med de udvalgte udbud.</p>
14.15-14.30	Pause
14.30-15.00	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p> <p>Interview med <u>studerende</u>, som – om muligt - har indsigt i arbejdet med at sikre kvalitet og relevans af videngrundlag på de udvalgte udbud, fx fra arbejde i uddannelsesudvalg</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pædagog, Carlsberg • Pædagog, Rønne, Bornholm • Fysioterapeut, Sigurdsgade <p>Den pædagogiske diplomuddannelse, Kbh.</p>
15.00-15.15	Pause
15.15-16.15	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p> <p>Interview med faste <u>undervisere</u> på de udvalgte uddannelsesudbud, herunder undervisere med særligt ansvar for videngrundlag (2 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pædagog, Carlsberg • Pædagog, Rønne, Bornholm • Fysioterapeut, Sigurdsgade • Den pædagogiske diplomuddannelse, Kbh.
16.15-16.30	Pause
16.30-17.15	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p>

	<p>Interview med <u>aftagerrepræsentanter</u>, som bidrager med input til kvalitetssikring af videngrundlaget på de udvalgte udbud (fx via uddannelsesudvalg, faste praktikvirksomheder, deltagere i udviklingsprojekter), efter nærmere aftale (1 fra hvert audit trail-udbud)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pædagog, Carlsberg • Pædagog, Rønne, Bornholm • Fysioterapeut, Sigurdsgade • Den pædagogiske diplomuddannelse, Kbh.
17.15-17.30	Kort afrunding af dagen i panelet

Torsdag d. 23. juni 2022 – Københavns Professions Højskole, Campus Carlsberg	
Tidspunkt	Aktivitet
9.00-9.55	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p> <p>Interview med <u>dekan/direktør</u>, <u>institutchef/vicedirektør</u> og <u>leder</u> med ansvar for videngrundlag for de udvalgte uddannelsesudbud</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pædagog, Carlsberg • Pædagog, Rønne, Bornholm • Den pædagogiske diplomuddannelse, Kbh.
9.55-10.10	Pause
10.10-10.45	<p>Audit trail 1: Kvalitetsrapportering og opfølgning i forbindelse med kvalitetssikring af videngrundlag</p> <p>Interview med <u>dekan/direktør</u>, <u>institutchef/vicedirektør</u> og <u>leder</u> med ansvar for videngrundlag for de udvalgte uddannelsesudbud</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fysioterapeut, Sigurdsgade
10.45-12.45	- Panelmøde
12.45-13.30	Frokost (panelet)
13.30-14.15	Buffertid til evt. opfølgende interview
14.15-15.15	Afsluttende møde med <u>direktionen</u> og <u>kvalitetschef</u>
15.15-16.15	Afsluttende panelmøde

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.


Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Tidemandsvvej 1

DK-4300 Holbæk

Telefon: +45 3392 6900

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

