

EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE ACREDITACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

Identificación del título

| | |
|----------------------------------|--|
| Código MECD: | 4313889 |
| Denominación: | Máster Universitario en Dirección de Empresas Turísticas |
| Universidad: | Universitat de Barcelona |
| Centro/s: | Escola Universitària d'Hostaleria i Turisme-CETT |
| Rama/s: | Ciencias Sociales y Jurídicas |
| Créditos: | 60 ECTS |
| Fecha de verificación: | 23 de julio de 2013 |
| Fecha de la última acreditación: | 11 de julio de 2017 |
| Fecha de la visita externa: | 21 de abril de 2021 - 22 de abril de 2021 |

Introducción

Conforme a lo establecido en el artículo 27bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, la Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya ha procedido a evaluar la propuesta de acreditación del plan de estudios que conduce al Título universitario oficial arriba citado.

La evaluación de la solicitud de acreditación tiene en cuenta la evaluación externa realizada de forma colegiada por un comité de expertos externos que ha visitado la universidad en la fecha arriba indicada. La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con la Guía para la acreditación de las titulaciones oficiales de grado y máster. Esta guía recoge los criterios y directrices que establece el documento Criterios y directrices de evaluación para la acreditación de títulos oficiales de Grado, Máster y Doctorado elaborado conjuntamente por las agencias que cumplen los requisitos establecidos en el RD 1393/2007.

Resultado

Una vez el Departament d'Empresa i Coneixement de la Generalitat de Catalunya ha enviado la solicitud de acreditación del plan de estudios a AQU Catalunya y esta ha sido evaluada el día 23 de junio de 2021 por la Comisión Específica de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Comisión de Evaluación Institucional y de Programas, dicha comisión ha acordado emitir el presente informe **FAVORABLE**.

El resultado de la evaluación de cada una de las dimensiones analizadas es el siguiente:

| Dimensión | Resultado |
|---|----------------------------|
| 1. Calidad del programa formativo | Se alcanza |
| 2. Pertinencia de la información pública | Se alcanza |
| 3. Eficacia del Sistema de garantía interna de la calidad | Se alcanza |
| 4. Adecuación del profesorado al programa formativo | Se alcanza con condiciones |
| 5. Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje | Se alcanza |
| 6. Calidad de los resultados del programa formativo | Se alcanza |

Valoración global

Acreditado

Fortalezas y buenas prácticas

- - La coordinación entre e intra asignaturas donde destacan el/la coordinador/a de bloque temático, la ficha docente y el/la coordinador/a de TFG.
- - Remarcar el diseño e implementación del VSMA como herramienta informativa sobre las titulaciones.
- - El Sistema de Garantía Interno de la Calidad, áreas cubiertas, su implementación, así como el seguimiento y planes de mejoras, el VSMA y la certificación Aenor.
- - Esfuerzo generalizado del Centro a través de la organización congresos, jornadas y acciones formativas así como el apoyo de forma individualizada al profesorado para conseguir una mejora tanto en el ámbito docente como en la investigación.

Aspectos a mejorar obligatoriamente

- - Adoptar medidas efectivas para el cumplimiento de lo establecido por el RD 420/2015 sobre la presencia de personal doctor entre la plantilla docente del Centro. - Incorporar, en los planes de mejora del Centro y de las titulaciones, acciones dirigidas a incluir la perspectiva de género en los contenidos de las titulaciones ofertadas.
- - Implantar medidas para mejorar los porcentajes de profesorado doctor y doctor acreditado que imparten docencia en las enseñanzas de máster.
- - Garantizar que todas las asignaturas ofertadas incluyan el programa analítico así como la bibliografía básico y/o complementaria. - Utilizar fuentes bibliográficas propias de una enseñanza de máster así como mantener actualizadas las referencias bibliográficas incluidas en los programas de las asignaturas. - Asegurar una descripción adecuada de la metodología mediante un lenguaje apropiado al nivel del estudio en el que se encuadra dicha oferta. - Homogeneizar la descripción de las actividades de evaluación para garantizar una explicación clara y adecuada. - Las rúbricas de los TFM deberían de mostrar diferencias entre los dos tipos: práctico y el investigador.

El/la presidente/a de la Comisión específica de evaluación en el ámbito de Ciencias Sociales y Jurídicas



Jaume Valls Pasola

Jaume Valls Pasola

Barcelona, 23 de junio de 2021

ANEXO. Valoración de las dimensiones analizadas

1. Calidad del programa formativo

- 1.1. El perfil de competencias de la titulación es consistente con los requisitos de la disciplina y con el correspondiente nivel formativo del MECES.
- 1.2. El plan de estudios y la estructura del currículum son coherentes con el perfil de competencias y con los objetivos de la titulación.
- 1.3. La mayoría de los estudiantes matriculados presentan un perfil de acceso que concuerda completamente con lo establecido por la titulación.
- 1.4. Los mecanismos de coordinación de los que dispone la titulación son muy adecuados.
- 1.5. La aplicación de las distintas normativas presenta deficiencias.

2. Pertinencia de la información pública

- 2.1. Se ofrece información pertinente sobre las características del programa y su desarrollo operativo. La información es clara, legible, agregada y accesible a los grupos de interés.
- 2.2. La institución publica información sobre los resultados académicos y de satisfacción de la titulación.
- 2.3. La institución publica y difunde de forma exhaustiva la política de calidad, los procesos del SGIC y los elementos que de él se derivan para la rendición de cuentas, incluidos los resultados del seguimiento y de la acreditación.

3. Eficacia del Sistema de garantía interna de la calidad

- 3.1. El SGIC cuenta con un proceso implementado que facilita el diseño y aprobación de las titulaciones, así como su seguimiento y acreditación, con implicación de los grupos de interés más significativos.
- 3.2. El SGIC cuenta con un proceso implementado que gestiona la recogida de resultados relevantes, con la existencia de un cuadro de indicadores con información sobre su evolución temporal. El SGIC permite la recogida de la información sobre la satisfacción de los estudiantes y titulados con respecto al programa formativo.
- 3.3. Las acciones de mejora del SGIC son coherentes con la revisión efectuada y se estructuran en planes de mejora que recogen todos los elementos necesarios para un seguimiento óptimo y periódico de su implantación.

4. Adecuación del profesorado al programa formativo

- 4.1. Una parte del profesorado dispone de la calificación académica y de los reconocimientos externos establecidos y/o no todo el profesorado tiene la experiencia adecuada para el desarrollo de la formación encomendada. La implicación del profesorado en proyectos de investigación reconocidos y la aportación de contribuciones de investigación son escasas.
- 4.2. La estructura de la plantilla del profesorado y el número de profesores son suficientes para impartir la titulación y atender a los estudiantes del centro. Los estudiantes están satisfechos con la atención del profesorado en su proceso de aprendizaje.
- 4.3. El profesorado dispone de un notable apoyo institucional para el desarrollo de sus funciones y para la mejora de la calidad de su actividad docente e investigadora.

5. Eficacia de los sistemas de apoyo al aprendizaje

- 5.1. Se pone de manifiesto que el plan de acción tutorial y de orientación académica dan respuesta a las necesidades de los estudiantes. Los estudiantes y los tutores están satisfechos con los servicios de orientación académica y profesional.
- 5.2. Las infraestructuras docentes y de apoyo al aprendizaje dan respuesta adecuada a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes (equipamiento pertinente y suficiente, así como instalaciones adecuadas). Los fondos de la biblioteca

son adecuados para las necesidades de la titulación, son accesibles y presentan cierta relación con la actividad de investigación del centro.

6. Calidad de los resultados del programa formativo

6.1. Las evidencias documentadas de los logros de los estudiantes ponen de manifiesto un adecuado nivel de formación de los estudiantes y satisfacen suficientemente los requisitos del nivel especificado en el MECES para la titulación. Las evidencias documentales de los logros de los estudiantes ponen de manifiesto que los TFM responden al nivel del MECES requerido para la titulación. Las prácticas externas se llevan a cabo mayoritariamente en centros adecuados.

6.2. Los sistemas y criterios de evaluación presentan algunas deficiencias que no permiten en todos los casos certificar y/o discriminar los resultados del aprendizaje. Los sistemas de supervisión y evaluación de los TFM presentan inadecuaciones.

6.3. La evidencia documental pone de manifiesto que la serie temporal de la mayoría de indicadores académicos es coherente con la tipología de estudiantes y las titulaciones equivalentes.

6.4. La tasa de empleo es superior a la de la población activa para el mismo período de referencia y tramo de edad, y es adecuada comparada con la de titulaciones similares. La tasa de adecuación es adecuada comparada con la de otras titulaciones del mismo ámbito disciplinario. La media de valoración de la utilidad de la formación teórica y práctica es adecuada comparada con la de otras titulaciones del mismo ámbito disciplinario.