

Anexa 3

Raport de evaluare externă a domeniului de studii universitare de doctorat

Cuprins

- I. Introducere
- II. Metode utilizate
- III. Analiza indicatorilor de performanță
- IV. Analiza SWOT
- V. Recomandări
- VI. Concluzii
- VII. Anexe

I. Introducere

Raportul de evaluare externă s-a elaborat în urma evaluării domeniului de doctorat Sociologie din cadrul IOSUD SNSPA. Vizita a avut loc în perioada 12-16.07.2021. Vizita la sediul instituție a avut loc în data de 13.07.2021 și a fost efectuată de coordonatorul echipei de evaluare la nivel de domeniu, prof. dr. Horațiu M. Rusu.

Componența echipei de evaluare la nivel de domeniu a fost următoarea:

1	<i>Coordinator</i> Prof.univ.dr.RUSU Horațiu Mihai	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	horatiu.rusu@ulbsibiu.ro
2.	<i>International expert</i> Professor Gyongyver Hervaine Szabo	Kodolanyi Janos University	szgyongy@kodolanyi.hu
3	Mălan Denisa-Maria (<i>Sudent</i>)	Universitatea Babeș-Bolyai	denisamalan99@gmail.com

Conform Raportului de autoevaluare (p. 7-8) „Studiile Doctorale din cadrul SNSPA au debutat în anul 2000, odată cu obținerea calității de instituție organizatoare de doctorat în domeniul Științe Politice. SNSPA este prima universitate care a organizat studii doctorale în domeniul Științe Politice în România (vezi Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 4212/20 iulie 2000)” și tot „prima instituție organizatoare de doctorat în domeniul Științelor Administrative(în 2001)”. Din 2008 s-au adăugat două noi domenii de doctorat: Sociologie și Științele Comunicării iar din 2019 domeniul Management.



La data vizitei în cadrul IOSUD SNSPA funcționează o Școală doctorală și cinci domenii domenii (cele enumerate mai sus). Conform *Anexa I.A.26. Număr studenți doctoranzi pe domenii si ani 2016-2020.docx-semnat* numărul de studenți în cadrul Școlii Doctorale este de 352 iar în cadrul domeniului Sociologie de: 25

Actele normative care stau la baza raportului de evaluare externă sunt Legea Educației Naționale nr. 1/2011, cu modificările și completărilor ulterioare, Hotărârea Guvernului României nr. 681 din 29 iunie 2011 privind aprobarea *Codului studiilor universitare de doctorat*, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3200 din 7 februarie 2020 privind stabilirea *Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare etc.*

II. Metode utilizate

Metodele și instrumentele utilizate în procesul de evaluare externă, înainte, și în cadrul vizitei de evaluare, au fost:

- Analiza Raportului de evaluare internă a domeniului de studii universitare de doctorat Sociologie și anexele acestuia disponibile în cloud ARACIS;
- Analiza documentelor suplimentare (clarificatoare) raportului transmise de IOSUD în format electronic după vizita de evaluare (documente transmise de directorul IOSUD doamna prof. dr. Nicoleta Corbu în data de 21.07.2021);
- Analiza documentelor, datelor și informațiilor disponibile pe site-ul IOSUD/Școlii Doctorale, în format electronic (<http://doctorat.snsa.ro/> și <http://doctorat.snsa.ro/domenii-de-doctorat/sociologie/>);
- Vizita la sediul instituției din Bd. Expoziției 30 A, Sector 1, București, în decursul căreia s-au vizionat săli de curs; laboratoare; birouri cadre didactice și doctoranzi; biblioteca instituției; centre de cercetare; săli de lectură destinate studenților;
- Întâlnire/discuții cu studenții doctoranzi (8 studenți participanți) din domeniul Sociologie (14 iulie, ora 11:00 – doctoranzi sociologie);
- Întâlnire/discuții cu absolvenții din domeniul de studii universitare de doctorat evaluat (14 iulie, ora 16:00 – absolvenții sociologie);
- Întâlnire/discuții cu angajatorii absolvenților din IOSUD, inclusiv din domeniul de studii Sociologie (**15.07.2021**, interval orar **16:15-17:15**);
- Întâlnire/discuții cu coordonatorul domeniului Sociologie, prof. dr. Alfred Bulai (13.07.2021, interval orar 14,00-15.00);
- Întâlnire/discuții cu conducătorii de doctorat (A. Bulai; V. Pasti; A. Gheorghită) din domeniul Sociologie (12.07.2021, interval orar 14.30-15.30);
- Întâlnire/discuții cu reprezentanți ai diverselor structuri ale IOSUD/Școlii/Școlilor Doctorale în care funcționează domeniul de studii universitare de doctorat evaluat:



- Consiliul Școlii Doctorale, Senatul Universitar, Consiliul de Administrație, Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității, Departamentul de Asigurare a Calității, Comisia de Etică (inclusiv cu studenții reprezentanți din aceste structuri) – în datele de 14.07, 15.07 și 16.07;

III. Analiza indicatorilor de performanță ARACIS

Domeniul A. CAPACITATE INSTITUȚIONALĂ

Criteriul A.1. Structurile instituționale administrative, manageriale și resurse financiare

Standardul A.1.1. Instituția organizatoare de studii universitare de doctorat (IOSUD) a implementat mecanismele de funcționare eficiente prevăzute în legislația specifică privind organizarea studiilor de doctorat.

***Indicatorul A.1.1.1.** Existența regulamentelor specifice și aplicarea acestora la nivelul IOSUD, respectiv a școlii doctorale, având ca perioadă de referință ultimii cinci ani:*

(a) regulamente interne ale structurilor administrative (regulamentul instituțional de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat, regulamentele școlilor doctorale);

(b) metodologia de desfășurare a alegerilor la nivelul CSUD, școli doctorale și dovezi ale derulării acestora;

(c) metodologia de desfășurare a ultimului concurs pentru funcția de director CSUD și dovezi ale derulării acestuia;

(d) metodologii de organizare și desfășurare a studiilor de doctorat (de admitere a studenților doctoranzi, de finalizare a studiilor de doctorat);

(e) existența unor mecanisme de recunoaștere a calității de conducător de doctorat și de echivalare a doctoratului obținut în alte state;

(f) structuri de conducere funcționale [(IOSUD / CSUD / Consiliul Școlii Doctorale (regularitatea convocării ședințelor)];

(g) contractul de Studii Universitare de Doctorat;

(h) proceduri interne de analiză și aprobare a propunerilor privind tematica programelor de studii universitare de doctorat.

Toate documentele menționate la punctele a-h există și sunt disponibile pe situl SNSPA (<http://doctorat.snsa.ro/>). Procesele s-au derulat (mare parte recent). Singura structură care nu a fost identificată a fost CSD (Consiliul Școlii Doctorale).

Puncte slabe:

- Nu a fost identificată existența / componența CSD

Recomandări:

- Înființarea CSD



Indicatorul este îndeplinit

Indicatorul A.1.1.2. Regulamentul școlii doctorale include criterii, proceduri și standarde obligatorii pentru aspectele specificate în art. 17, alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare.

Criteriile, procedurile și standarde prevăzute în legislație de regăsesc în Regulamentul IOSUD.

Indicatorul este îndeplinit

Standardul A.1.2. IOSUD dispune de resursele logistice necesare pentru îndeplinirea misiunii studiilor de doctorat.

Indicatorul A.1.2.1. Existența și eficacitatea unui sistem informatic adecvat pentru evidența studenților doctoranzi și a parcursului lor academic.

Studenții au acces la platformă de intranet, prin intermediul căreia se poate urmări parcursul academic.

Indicatorul este îndeplinit

Indicatorul A.1.2.2. Existența și utilizarea unui program informatic și dovezi ale utilizării sale pentru verificarea procentului de similitudine în toate tezele de doctorat.

Plagiatul este combătut atât prin ghidul de etică și onestitate academică, ghid orientativ pentru studenții universității, cât și prin softuri antiplagiat.

Indicatorul este îndeplinit

Standardul A.1.3. IOSUD se asigură că resursele financiare sunt utilizate în mod optim, iar veniturile obținute din studiile doctorale sunt completate prin finanțare suplimentară față de cea oferită de guvern.

Indicatorul A.1.3.1. Existența a cel puțin unui grant de cercetare sau de dezvoltare instituțională / resurse umane în implementare la momentul depunerii dosarului de autoevaluare, per domeniu de studii doctorale sau existența a cel puțin 2 granturi de cercetare sau de dezvoltare instituțională / resurse umane per domeniu de studii doctorale obținute de conducătorii de doctorat din domeniul evaluat în ultimii 5 ani.

Există un grant instituțional intitulat "Cercetător-antreprenor pe piața muncii în domeniile de specializare inteligentă (CERT-ANTREP)", cod SMIS 124708. Trei (3) doctoranzi din domeniul



sociologie au participat la proiectul menționat (Bălan Vișinel Costel, Bujiu Grigore Cristinel și Benga Ioana Corina).

De asemenea, domeniul Sociologie utilizează platforma ERRIS, existând înscrieri pe aceasta.

Deși **expertul internațional** consideră că acest indicator este **parțial îndeplinit** și recomandă dezvoltarea de colaborări/cooperări strategice cu instituții externe și organizații pentru programe de cercetare finanțate prin granturi, apreciem că din punct de vedere minimal, criteriul, așa cum este el formulat, este îndeplinit. De aceea împreună cu membrul student propunem calificativul îndeplinit.

Puncte tari:

- Utilizarea platformei ERRIS

Recomandări:

- dezvoltarea de colaborări strategice cu alte organizații pentru implementarea de proiecte de cercetare finanțate prin granturi

Indicatorul este îndeplinit

***Indicatorul A.1.3.2.** Proporția studenților doctoranzi existenți în momentul evaluării, care beneficiază pentru minimum șase luni și de alte surse de finanțare decât finanțarea guvernamentală, prin burse acordate de persoane fizice sau juridice sau sunt susținuți financiar prin granturi de cercetare sau de dezvoltare instituțională / resurse umane, nu este mai mică de 20%.*

Proporția de studenți care beneficiază de alte surse de finanțare decât cea guvernamentală, prin burse acordate de persoane fizice sau juridice sau sunt susținuți financiar prin granturi de cercetare sau de dezvoltare instituțională / resurse umane este de 16,6%, conform raportului de autoevaluare.

Puncte slabe:

- Proporția de studenți care beneficiază de alte surse de finanțare este mai mică de 20%
- Doar trei studenți doctoranzi în Sociologie au obținut finanțări alternative ceea ce în viziunea expertului internațional este foarte puțin

Recomandări:

- Dezvoltarea unor strategii pentru atragerea altor surse de finanțare decât cea guvernamentală și crearea unor mecanisme de acordare de finanțare adițională din aceste surse doctoranzilor, pe baze competitive

Indicatorul este parțial îndeplinit



Indicatorul A.1.3.3. *Cel puțin 10% din totalul sumelor aferente granturilor doctorale obținute de universitate prin contract instituțional și taxelor de școlarizare încasate de la studenții doctoranzi de la forma de învățământ cu taxă se utilizează pentru a deconta cheltuielile de formare profesională ale doctoranzilor (participarea la conferințe, școli de vară, cursuri, stagii în străinătate, publicare de articole de specialitate sau alte forme specifice de diseminare etc.).*

Studentilor li se oferă posibilitatea de a participa la conferințe, școli de vară, cursuri, stagii în străinătate, publicare de articole de specialitate sau alte forme specifice de diseminare. Conform raportului de autoevaluare ce prezintă situația doctoranzilor care au primit finanțare pentru a participa la conferințe în străinătate (Canada, Croația, Marea Britanie, Norvegia, Spania, SUA, Italia): 8 finanțări (pentru 7 doctoranzi).

Conform documentelor adăugate la dosar în timpul vizitei (Anexa_ *Sume alocate pentru cheltuielile de formare ale doctoranzilor*), ponderea finanțărilor oferite doctoranzilor din domeniul Sociologie este peste 10% în trei din ultimii cinci ani.

Puncte tari:

- Există preocupare și sume alocate pentru dezvoltarea profesională a doctoranzilor.

Puncte slabe:

- Ponderea finanțării formării profesionale nu atinge pragul minim în toți anii analizați.

Recomandări:

- Creșterea finanțării pentru dezvoltarea profesională a doctoranzilor din domeniul Sociologie

Indicatorul este îndeplinit

Criteriul A.2. Infrastructura de cercetare

Standardul A.2.1. IOSUD/Școlile doctorale dețin o infrastructură de cercetare care să susțină derularea activităților specifice studiilor universitare de doctorat.

Indicatorul A.2.1.1. *Spațiile și dotarea materială a IOSUD / școlii doctorale permit realizarea activităților de cercetare, în domeniul evaluat, în acord cu misiunea și obiectivele asumate (calculatoare, software specific, aparatură, echipamente de laborator, bibliotecă, acces la baze de date internaționale etc.). Infrastructura de cercetare și oferta de servicii de cercetare sunt prezentate public prin intermediul unei platforme de profil. Se va evidenția, în mod distinct, infrastructura de cercetare descrisă mai sus, achiziționată și dezvoltată în ultimii 5 ani.*



Infrastructura de cercetare (spații, dotări) permite realizarea activităților aferente nivelului de doctorat. Domeniul Sociologie dispune de diferite softuri specializate utilizate pentru activitățile didactice și de cercetare: pachete software de proiectare asistată de calculator, pachete software pentru analiză statistică.

Indicatorul este îndeplinit

Criteriul A.3. Calitatea resursei umane

Standardul A.3.1. La nivelul fiecărei școli doctorale există suficient personal calificat astfel încât să fie asigurat un proces educațional de calitate.

Indicatorul A.3.1.1. În cadrul domeniului de doctorat își desfășoară activitatea minimum trei conducători de doctorat și cel puțin 50% dintre aceștia (dar nu mai puțin de trei) îndeplinesc standardele minimale ale Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) aflate în vigoare la momentul realizării evaluării, necesare și obligatorii pentru obținerea atestatului de abilitare.

În cadrul domeniului, la momentul depunerii dosarului activau 3 coordonatori de doctorat (dl. Prof. Vladimir Pasti, dl. Prof. Alfred Bulai – ambii titulari; dl. Conf. Andrei Gheorghită – cadru didactic asociat). Pe parcursul evaluării situația a fost actualizată, în domeniul Sociologie activând, conform documentelor transmise în data de 21.07.2021 (vezi *Anexa 3.1.1.a Lista coordonatorilor și a studenților coordonați*), 4 coordonatori de doctorat, și apoi corectată (vezi răspuns instituție din 10.09.2021 – în anexe noi în cloud ARACIS – în urma consultării raportului la nivel de domeniu, conform procedurii). Al 4-lea coordonator este dl prof. Remus Anghel. Conform declarațiilor asumate individual și instituțional prin semnătură, 50% din coordonatori îndeplinesc toate criteriile aferente standardelor minimale CNATDCU, iar unul dintre coordonatori nu îndeplinește două criterii (C1 și C2 – Vladimir Pasti).

Puncte tari:

- Resursa umană alcătuită din cercetători maturi, cu experiență extinsă de cercetare empirică și consultanță, cu înțelegere aprofundată și viziune teoretică de ansamblu a domeniului și cu capacitate indubitabilă de a coordona și forma specialiști cu doctorat în sociologie.

Puncte slabe:

Recomandări:

- Concentrare mai puternică pe îndeplinirea criteriilor CNATDCU de toți coordonatorii de doctorat. Dezvoltarea resursei umane prin creșterea numărului de coordonatori de doctorat.

Indicatorul este îndeplinit



Indicatorul A.3.1.2. *Cel puțin 50% dintre conducătorii de doctorat din domeniul de doctorat evaluat sunt titulari în cadrul IOSUD. Prin calitatea de titular în cadrul IOSUD analizată, se înțelege acel conducător de doctorat care are un contract de muncă cu normă întreagă pe perioadă nedeterminată în instituția de învățământ superior coordonatoare a IOSUD sau într-una dintre instituțiile componente ale consorțiului care formează IOSUD sau parteneriatele încheiate în condițiile art. 6 din HG nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare.*

Doi (de prof. dr. Pasti V. și conf. dr. Bulai A.) dintre cei trei (patru) coordonatori de doctorat sunt titulari în cadrul IOSUD (vezi Raport autoevaluare p.34-35)

Indicatorul este îndeplinit

Indicatorul A.3.1.3. *Disciplinele din programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate aferente domeniului sunt susținute de cadre didactice sau cercetători care au calitatea de conducător de doctorat / abilitat, profesor / CS I sau conferențiar universitar / CS II cu expertiză probată în domeniul disciplinelor predate sau alți specialiști în domeniu care îndeplinesc standardele stabilite de instituție pentru funcțiile didactice și de cercetare menționate anterior, în condițiile legii.*

Disciplinele din programul de pregătire a domeniului sociologie sunt predate de profesori sau conferențieri. Cursurile din domeniul sociologie (Societăți comuniste și societăți Capitaliste; Mitologie, ideologie și știință; Metodologia cercetării sociale; Fundamentele sociale ale cunoașterii - vezi p.37 Raport autoevaluare) sunt predate de prof. dr. Pasti V. și conf. dr. Bulai A. Cu două excepții, toate celelalte cursuri disponibile în IOSUD SNSPA, ce pot fi alese de doctoranzii domeniului, sunt predate de conferențieri sau profesori. (vezi *Anexa II.2.4. - Plan de învățământ Sociologie (2020-2021)-semnat* și *Anexa II.2.5. - Listă cursuri Școala Doctorală 2020-2021-semnat*)

Indicatorul este îndeplinit

Indicatorul A.3.1.4. *Ponderea conducătorilor de doctorat care coordonează concomitent mai mult de 8 studenți doctoranzi, dar nu mai mult de 12, aflați în perioada studiilor universitare de doctorat, nu depășește 20%. În domeniul Sociologie nici un conducător de doctorat nu coordonează mai mult de 12 doctoranzi.*

În domeniul Sociologie nici un conducător de doctorat nu coordonează mai mult de 12 doctoranzi.



Conform Raportului de autoevaluare (p.38) Prof. Univ. Dr. Vladimir Pasti coordonează 10 doctoranzi, Conf. Univ. Dr. Alfred Bulai coordonează 10 doctoranzi, iar Conf. Univ. Dr. Andrei Gheorghiuță coordonează 6 doctoranzi.

Conform *anexei III.A.3.1.4 – Conducători – doctoranzi* la dosarul de autoevaluare Prof. Univ. Dr. Vladimir Pasti coordonează 11 doctoranzi, Conf. Univ. Dr. Alfred Bulai coordonează 11 doctoranzi, iar Conf. Univ. Dr. Andrei Gheorghiuță coordonează 6 doctoranzi.

Conform documentelor transmise în data de 21.07.2021 (vezi *Anexa 3.1.1.a Lista coordonatorilor și a studenților coordonați*), Prof. Univ. Dr. Vladimir Pasti coordonează 8 doctoranzi, Conf. Univ. Dr. Alfred Bulai coordonează 10 doctoranzi, Conf. Univ. Dr. Andrei Gheorghiuță coordonează 6 doctoranzi iar CS I Remus Anghel nu are momentan doctoranzi în coordonare.

Orice situație am lua în considerare, ponderea conducătorilor de doctorat care coordonează mai mult de 8 dar nu mai mult de 12 studenți depășește minim 25%. Sigur, acest raport este conjunctural și se datorează pierderii a doi coordonatori de doctorat (Mihaela Vlăsceanu și Vintilă Mihăilescu) în ultimii doi ani.

Puncte slabe:

- Datorită numărului redus de coordonatori în domeniu, ponderea celor care coordonează concomitent mai mult de 8 studenți doctoranzi, dar nu mai mult de 12, depășește 20%

Recomandări:

- Dezvoltarea resursei umane prin atragerea de noi coordonatori de doctorat.

Indicatorul este parțial îndeplinit

Standardul A.3.2. Conducătorii de doctorat din cadrul Școlii Doctorale desfășoară o activitate științifică vizibilă internațional.

Indicatorul A.3.2.1. Cel puțin 50% dintre conducătorii de doctorat din domeniul supus evaluării prezintă minimum 5 publicații indexate Web of Science sau ERIH în reviste cu factor de impact sau alte realizări, cu semnificație relevantă pentru domeniul respectiv în care se regăsesc contribuții de nivel internațional ce relevă un progres în cercetarea științifică – dezvoltare – inovare pentru domeniul evaluat. Conducătorii de doctorat menționați au vizibilitate internațională în ultimii cinci ani, constând în: calitatea de membru în comitetele științifice ale publicațiilor și conferințelor internaționale; calitatea de membru în board-urile asociațiilor profesionale internaționale; calitatea de invitat în cadrul conferințelor sau grupurilor de experți desfășurate în străinătate sau calitatea de membru al unor comisii de susținere a unor teze de doctorat la universități din străinătate sau în cotelă cu o universitate din străinătate. Pentru ramurile de știință Arte și Știința sportului și educației fizice,



conducătorii de doctorat vor proba vizibilitatea internațională în ultimii cinci ani prin calitatea de membru în board-urile asociațiilor profesionale, prin calitatea de membru în comitetele de organizare a evenimentelor artistice și competițiilor internaționale, respectiv prin calitatea de membru în jurii sau echipe de arbitraj în cadrul evenimentelor artistice sau competițiilor internaționale.

Toți conducătorii de doctorat din domeniul sociologie prezintă realizări semnificative. Activitatea științifică este vizibilă la nivel internațional (vezi citări, index H, participări conferințe internaționale etc.). Toți conducătorii de doctorat prezintă mai mult de 5 publicații cu relevanță pentru Sociologie (a se vedea CV-urile – *Anexe II.2.3* – și fișele de îndeplinire a criteriilor CNATDCU – *Anexe II.2.2*). Conducătorii de doctorat au vizibilitate internațională. De exemplu dl. Andrei Gheorghiuță este membru în comitetul de conducere al RN36 a ESA și membru în diferite comitete de organizare ale unor conferințe internaționale; dl. Alfred Bulai este membru internațional al American Sociological Association și membru în diferite comitete de organizare ale unor conferințe internaționale; dl. Remus Anghel membru în diferite comitete de organizare ale unor conferințe internaționale.

Indicatorul este îndeplinit

***Indicatorul A.3.2.2.** Cel puțin 50% dintre conducătorii de doctorat arondați unui domeniu de studii doctorale continuă să fie activi în plan științific, obținând cel puțin 25% din punctajul solicitat prin standardele minimale CNATDCU în vigoare la data evaluării, necesare și obligatorii pentru obținerea atestatului de abilitare, pe baza rezultatelor științifice din ultimii cinci ani.*

Conform documentelor asumate individual și instituțional, cel puțin 50% dintre conducătorii de doctorat au mai mult de 25% din punctajul solicitat prin standardele minimale CNATDCU obținute în ultimii cinci ani. (vezi *Anexe A II.2.2 a, b, c* la dosarul de autoevaluare)

Indicatorul este îndeplinit

Domeniul B. EFICACITATE EDUCAȚIONALĂ

Criteriul B.1. Numărul, calitatea și diversitatea candidaților care s-au prezentat la concursul de admitere

Conform anexei *Anexa III.B.1.1.1 - Candidați doctorat Sociologie 2016-2020-semnat* în ultimii ani la concursul de admitere la doctorat în Sociologie s-au prezentat 38 de candidați. Din discuțiile purtate cu profesorii coordonatorii de doctorat a reieșit că, în ultimii cinci ani, la concursul de admitere s-au prezentat atât candidați care au absolvit programe de master în cadrul SNSPA cât și absolvenți ai altor universități din domeniul fundamental al științelor



sociale și domeniul umanist. Pe lângă candidații admiși cu diplomă de master există și candidați admiși cu diplomă de studii de licență de lungă durată.

Numărul și diversitatea candidaților care s-au prezentat la doctorat este suficient de mare pentru a asigura sustenabilitatea programului de doctorat în sociologie.

Standardul B.1.1. Instituția organizatoare de studii doctorale are capacitatea de a atrage un număr de candidați mai mare decât numărul de locuri disponibile..

În ultimii 5 ani, la concursul de admitere la doctorat în domeniul Sociologie s-au prezentat 38 de candidați. Numărul de candidați admiși în aceeași perioadă a fost de 29. (Anexa III.B.1.1.1 - Candidați doctorat Sociologie 2016-2020-semnat). Raportul este de 1,3 și arată în mod clar că numărul de candidați atrași este mai mare decât numărul de candidați admiși.

Indicatorul B.1.1.1. Raportul dintre numărul absolvenților la nivel de masterat ai altor instituții de învățământ superior din țară sau din străinătate care s-au înscris la concursul de admitere la studii universitare de doctorat în ultimii cinci ani și numărul de locuri finanțate de la bugetul de stat scoase la concurs în cadrul școlii doctorale este de cel puțin 0,2 (sau raportul dintre numărul candidaților în ultimii cinci ani și numărul de locuri finanțate de la bugetul de stat scoase la concurs în cadrul domeniului de studii doctorale este de cel puțin 1,2)

Raportul dintre numărul absolvenților la nivel de masterat ai altor instituții și numărul de locuri finanțate de la buget este pentru anul universitar 2016-2017 de 0,42; pentru 2017-2018 este 0,4, pentru 2018 – 2019 este 0,75, pentru 2019-2020 este 0,6, iar pentru 2020-2021 este de 0,5. Media raportului pe ultimii cinci ani este mai mare de 0.5.

Raportul dintre numărul candidaților în ultimii cinci ani și numărul de locuri finanțate de la bugetul de stat scoase la concurs este 1.52.

Vezi Anexa III.B.1.1.1 - Candidați doctorat Sociologie 2016-2020-semnat

Puncte tari:

- SNSPA atrage, în medie, jumătate din doctoranzi din alte universități
- Există concurență solidă, din punct de vedere numeric, pentru locurile finanțate de la bugetul de stat

Indicatorul este îndeplinit.

Standardul B.1.2. Candidații admiși la studiile de doctorat sunt de cea mai înaltă calitate.

Indicatorul B.1.2.1. Rata de renunțare / abandon a studenților doctoranzi la 2 ani de la admitere nu depășește 30%.



Cinci (5) dintre cei 29 doctoranzi admiși în ultimii cinci ani au fost exmatriculați. Rata de renunțare medie este de 17,24%. Punctual, există două promoții în cazul cărora rata de renunțare / abandon a studenților doctoranzi la 2 ani de la admitere de 30% este depășită. În ultimii doi ani au renunțat/abandonat 2 din cei 10 doctoranzi admiși (20%). (Conform *Anexa III.B.1.2.1 - Rata renunțării în primii 2 ani 2012-2020 - Domeniul Sociologie-semnat*)

Puncte tari:

- pentru majoritatea promoțiilor rata renunțării este nulă

Puncte slabe:

- există două promoții în cazul cărora rata de 30% este depășită

Recomandări:

- concentrare mai puternică pe activități de prevenire a abandonului și atenție mai mare la selecția candidaților la admitere

Indicatorul este îndeplinit.

Criteriul B.2. Conținutul programelor de studii universitare de doctorat

Standardul B.2.1. Programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate este adecvat pentru a îmbunătăți competențele de cercetare ale doctoranzilor și pentru a întări comportamentul etic în știință.

Programul de pregătire în domeniul de doctorat Sociologie este adecvat pentru a îmbunătăți competențele teoretice și de cercetare ale doctoranzilor.

***Indicatorul B.2.1.1.** Programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate cuprinde minimum trei discipline relevante pentru pregătirea în cercetarea științifică a doctoranzilor, dintre care cel puțin o disciplină este destinată studiului aprofundat al metodologiei cercetării și / sau prelucrării statistice a datelor.*

Cursurile din domeniul Sociologie (Societăți comuniste și societăți capitaliste; Mitologie, ideologie și știință; Metodologia cercetării sociale; Fundamentele sociale ale cunoașterii – vezi p. 37 din Raport autoevaluare și *Anexa III.A.3.1.3a, b, c, și d*) sunt relevante și includ o disciplină de Metodologia cercetării.

Puncte tari:

- tematica prezentată în Fișele disciplinelor este relevantă și bibliografia actualizată

Recomandări:

- introducerea unui curs care să reflecte competențele și experiența de cercetare deosebită a coordonatorilor în domeniul sociologiei politice



- redenumirea cursului Societăți comuniste și societăți capitaliste, denumire cu înaltă relevanță în primii 20 de ani ai tranziției către democrație a țărilor est europene dar care poate nu captează la fel de bine realitățile curente

Indicatorul este îndeplinit.

***Indicatorul B.2.1.2.** Există cel puțin o disciplină dedicată eticii în cercetarea științifică și proprietății intelectuale sau tematici bine delimitate pe aceste subiecte în cadrul unei discipline predate în programul doctoral.*

Există o disciplină dedicată eticii și integrității academice între cursurile oferite de IOSUD însă nu este obligatorie. În cazul domeniului Sociologie există cel puțin un subiect explicit dedicat eticii cercetării în cadrul disciplinei Metodologia cercetării sociale (tema 14 – Probleme etice și deontologic în cercetarea socială) dar și alte subiecte, în cadrul aceleiași disciplinei, care ating în aria discuțiilor probleme de etică și deontologie (Tema 13 – abordează chestiunea neutralității axiologice; Tema 3 – problema măsurării). De asemenea în cadrul disciplinei Fundamentele sociale ale cunoașterii există o serie de teme care abordează subiecte ce pot fi încadrate în aria eticii și deontologiei cercetării (Tema 13 – Validarea cunoașterii; Tema 14 – Limitele cunoașterii).

Puncte tari:

- există subiecte din aria eticii și deontologiei cercetării care sunt abordate la cursurile din domeniul Sociologie
- există un curs opțional de Etică la nivelul IOSUD

Puncte slabe:

- lipsa unei discipline obligatorii de Etică și Deontologie

Recomandări:

- introducerea cu statut obligatoriu a unei discipline de Etică și Deontologie
- implementarea unui sistem de recunoaștere a creditelor obținute de studenți la disciplinelor din aceeași arie curriculară, de la nivel master, creând astfel oportunitatea urmării de doctoranzi a unor discipline cu statut facultativ (eventual) din oferta generală a IOSUD

Indicatorul este parțial îndeplinit.

***Indicatorul B.2.1.3.** IOSUD are create mecanismele prin care se asigură că programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate, aferent domeniului evaluat, vizează „rezultatele învățării”, precizând cunoștințele, abilitățile și responsabilitatea și autonomia pe care studenții doctoranzi ar trebui să le dobândească după parcurgerea fiecărei discipline sau prin activitățile de cercetare.*



Există mecanisme prin care se asigură că programul de pregătire, aferent domeniului Sociologie, vizează „rezultatele învățării”, precizând cunoștințele, abilitățile și responsabilitatea și autonomia pe care studenții doctoranzi ar trebui să le dobândească după parcurgerea fiecărei discipline sau prin activitățile de cercetare (vezi *Fișele disciplinelor; Anexa III.B.2.1.3b. – Regulamentul Instituțional de Organizare și Desfășurare a Programelor de Studii Universitare de Doctorat.*)

Indicatorul este îndeplinit

Indicatorul B.2.1.4. *Pe întreaga durată a stagiului de pregătire doctorală, studenții doctoranzi din domeniu beneficiază de consilierea / îndrumarea unor comisii de îndrumare funcționale, aspect reflectat prin îndrumare și feedback scris sau întâlniri regulate.*

Există comisii de îndrumare (*Anexa III.B.2.1.4.a - Comisii de îndrumare domeniul Sociologie-semnat*). Din discuțiile purtate cu doctoranzii și absolvenții a reieșit că sistemul de îndrumare este funcțional.

Puncte tari:

- relațiile de colaborare foarte bune cu coordonatorii și membrii comisiilor de îndrumare, invocate de doctoranzi

Puncte slabe:

- desi functional, se pare că sistemul de interacțiune cu comisiile de îndrumare este mai degrabă informal, întâlnirile avînd loc la solicitarea doctoranzilor

Recomandări:

- dublarea sistemului informal, nestructurat de consultări cu un program formal, regulat de întâlniri între doctoranzi și comisiile de îndrumare

Indicatorul este îndeplinit.

Indicatorul B.2.1.5. *Pentru un domeniu de studii de doctorat raportul dintre numărul de studenți doctoranzi și numărul cadrelor didactice/cercetători care asigură îndrumarea nu trebuie să fie mai mare de 3:1.*

În total, în cadrul domeniului Sociologie au calitate de membri în comisii de îndrumare 21 de persoane (vezi *Anexa III.B.2.1.4.a - Comisii de îndrumare domeniul Sociologie-semnat*).

În ceea ce privește situația doctoranzilor, *Anexa III.A.3.1.4 - Doctoranzi în stagiul 2020 - domeniul Sociologie-semnat* nominalizează 28 de doctoranzi în stagiul și anexa actualizată la momentul vizitei (*Anexa 3.1.1.a Lista coordonatorilor și a studenților coordonați*) indica 24 doctoranzi.



Orice numărător am lua în considerare, ținând cont că numitorul fracției este 21, raportul dintre numărul de studenți doctoranzi și numărul cadrelor didactice/cercetători care asigură îndrumarea este respectat (sub 3:1).

Puncte slabe:

- majoritatea covârșitoare a membrilor comisiilor de îndrumare sunt din cadrul SNSPA, oferind un caracter puternic endogen formării doctoranzilor

Recomandări:

- diversificarea membrilor comisiilor de îndrumare și includerea unor experți internaționali

Indicatorul este îndeplinit.

Criteriul B.3. Rezultatele studiilor doctorale și proceduri de evaluare a acestora

Standardul B.3.1. Cercetarea este valorificată de către studenții doctoranzi prin prezentări la conferințe științifice, publicații științifice, prin transfer tehnologic, patente, produse, comenzi de servicii.

Cercetarea doctoranzilor în Sociologie este valorificată doctoranzi prin prezentări, postere la conferințe științifice sau publicații (*Anexa III.B.3.1.1. - Publicatii si articole stiintifice doctoranzi Sociologie (2016 - 2020)-semnat; Anexa III.A.1.3.3. Decontări participari la conferinte doctoranzi-semnat*)

Indicatorul B.3.1.1. Pentru domeniul evaluat se pun la dispoziția comisiei de evaluare minimum un articol sau o altă contribuție relevantă per student doctorand care a obținut titlul de doctor în ultimii 5 ani. Din această listă, membrii comisiei de evaluare selectează pentru analiză, aleatoriu, 5 astfel de articole / contribuții relevante per domeniu de studii universitare de doctorat. Articolele, astfel selectate și analizate, vor primi un calificativ privind contribuția originală la dezvoltarea domeniului, pe o scală de la 1 la 5. Cel puțin trei articole trebuie să atingă pragul 3.

S-au analizat 5 articole dintre cele puse la dispoziție de SNSPA in dosar. Articolele parcurse pot fi evaluate la pragul 3 pe o scala de la 1 la 5.

Puncte tari:

- există preocupare pentru promovarea cercetării doctoranzilor prin publicații sau participări la conferințe în străinătate

Puncte slabe:



- vizibilitate limitată în ceea ce privește publicarea; majoritatea articolelor publicate sunt în revista SNSPA: The Romanian Journal of Society and Politics

Recomandări:

- evitarea tendinței de „tribalizare” în publicare prin urmărirea diversificării revistelor în care sunt publicate lucrările doctoranzilor

Indicatorul este îndeplinit.

***Indicatorul B.3.1.2.** Raportul dintre numărul de prezentări ale studenților-doctoranzi care și-au încheiat studiile doctorale în perioada evaluată (ultimii 5 ani), inclusiv cele de tip poster, expoziții, realizate la manifestări internaționale de prestigiu (desfășurate în țară sau în străinătate) și numărul studenților doctoranzi care și-au încheiat studiile doctorale în perioada evaluată (ultimii cinci ani) este cel puțin egal cu 1.*

Conform Raportului de autoevaluare (p.51) în ultimii 5 ani au susținut doctoratul 14 studenți care au avut un număr de peste 40 de prezentări la conferințe naționale și internaționale. (*Anexa II.3 – Conferințe și publicații doctoranzi*). Raportul este supraunitar.

Indicatorul este îndeplinit.

Standardul B.3.2. Școala Doctorală apelează la un număr semnificativ de referenți științifici externi în comisiile de susținere publică a tezelor de doctorat.

Conform datelor prezentate în *Anexa III.B.3.2.1 – Referenți științifici externi* numărul de referenți științifici externi este semnificativ.

***Indicatorul B.3.2.1.** Numărul de teze de doctorat alocate unui anumit referent provenind de la o instituție de învățământ superior, alta decât IOSUD evaluată, nu trebuie să depășească două (2) pentru tezele coordonate de același conducător de doctorat, într-un an.*

Conform Raportului de autoevaluare (p.51) în ultimii 5 ani au susținut doctoratul 14 studenți. Conform aceluiași document există o singură excepție de la standard., în 2016 prof. dr. Liviu Chelcea de la Universitatea București a fost în trei comisii. (*Anexa III.B.3.2.1 – Referenți științifici externi*). Universitatea invocă pentru această situație tematica tezelor. Considerăm că standardul este îndeplinit, situația menționată fiind dinaintea apariției actelor normative care ghidează evaluarea.

Puncte slabe:

- nu s-a reușit identificarea de referenți din străinătate în comisiile de susținere

Recomandări:



- în spiritul internaționalizării și transferului de experiență, și având în vedere calitatea SNSPA de membru în consorțiul CIVICA, recomandăm includerea în comisiile de susținere a unor experți străini

Indicatorul este îndeplinit.

***Indicatorul B.3.2.2.** Raportul dintre numărul tezelor de doctorat alocate unui anumit referent științific provenit de la o altă instituție de învățământ superior decât cea în care se organizează susținerea tezei de doctorat și numărul tezelor de doctorat susținute în același domeniu de doctorat din cadrul școlii doctorale nu trebuie să fie mai mare de 0.3, prin raportare la situația înregistrată în ultimii cinci ani. Se analizează doar acele domenii de doctorat în care au fost susținute minimum zece teze de doctorat în ultimii cinci ani.*

Conform Raportului de autoevaluare (p.52) raportul dintre numărul de teze al unui referent și numărul total de teze susținute în ultimii cinci ani este de 3 la 14 (0.21).

Indicatorul este îndeplinit.

Domeniul C. MANAGEMENTUL CALITĂȚII

Criteriul C.1. Existența și derularea periodică a sistemului de asigurare internă a calității

La nivel instituțional există și este implementat un sistem de asigurare internă a calității (strategii, regulamente, politici, structuri organizaționale – vezi anexe *Anexa I.A.1. Carta SNSPA-semnat; Anexa C1b - Metodologie sistem intern de calitate SNSPA-semnat; Anexa I.A.6. Plan Strategic Calitate CEAC 2020-2024-semnat; Anexa I.A.19. Regulament de funcționare Comisie de Etică-semnat; Anexa I.A.22.a Componenta CEAC SNSPA 2020-semnat; Anexa I.A.23.a Raport activitate CEAC 2018-semnat; Anexa I.A.23.b Raport activitate CEAC 2019-semnat; Anexa I.A.23.c Raport activitate CEAC 2020-semnat; Anexa I.A.24. Situația asigurării calității activităților CEAC 2018-semnat; C.3.1.1.1d Dimensiunile Planului strategic al SNSPA-semnat ș.a.*). Activitatea în domeniul de asigurare internă a calității este asumată strategic și funcțională, dar există și arii în care ea trebuie și poate fi dezvoltată.

În ceea ce privește aceste ultime aspecte, punctul de vedere al expertului străin este mai nuanțat și de aceea îl redăm în integralitate:

Punctul de vedere al expertului străin este mai nuanțat și, de aceea îl redăm, integral, mai jos:

“The short Institutional level introduction and sociology self-evaluation does not reflect a sound quality culture at SNSPA level:



- The SNSPA self-evaluation documents does not reflects the ESG 2015 I. principle, the EURAXESS HR4R (researcher's human resource criteria)¹, the EUA Salzburg II. principle's for Doctoral education.
- The SNSPA has no European Quality Management model as an institutional quality system. (CAF 2020 or EFQM 2020).
- The SNSPA as main institution for education for Public Administration HR education has a special social responsibility role for quality culture in public organisations.² Data of European Survey gives very miserable results concerning perceptions of public services in Romania (as well as in Hungary) and especially for digital public services performance.
- If the SNSPA has no accepted quality evaluation model for internal institutional organisation processes, strategic management culture, it can not speak about themselves as excellent, all statement about institutional performance have no fact – but treated as anecdotic one.
- The ENQA ESG 2015 standard gives the responsibility to the Institutions, and it is not the responsibility of Accreditation agency.

FACT:

- There is no European level accepted quality model for university leadership at strategic level.
- The main element of information presented in self-evaluation documents are static, they can not explain systemic data, there are no elements of analysing this data, evaluating them, and making improvement of results.

EVALUATION:

- The SNSPA in personal culture has a broad responsibility for stakeholders, but they are not involved in planning, implementing and evaluating results, so they are doesn't met ESG 2015 criteria.
- There will be a new challenge to accreditation of CIVICA joint degrees, by using ENQA ESG 2015 standards.
- Without EURAXESS standards for researcher employment, the SNSPA does not compatible for researcher mobility.³
- EURAXESS standards treat PhD students as early researchers with special focus on research management at project and program level according to EURAXESS mentoring standards for mentors and PHD researchers. As it is the key element of the CIVICA project, the SNSPA have to fill its gap in quality culture for researchers.

RECOMMENDATION:

1 <https://euraxess.ec.europa.eu/worldwide/china/euraxess-members-focus-romania>

2 Dragomir, C.(2019): Quality of Public Services and Promotion of Quality management in Public Institutions in EU member states. Review of General Management, Vol. 30. Issue 2, Year 2019.

3 <https://euraxess.ec.europa.eu/jobs/charter/european-charter>



The university leadership has the responsibility for quality management system, it is offered for them to raise the quality development for strategic institutional leadership level:

1. basic task: to analyse the ESG 2015 and EURAXESS best practice standards for making the SNSPA internationalised at quality leadership level as well.
2. Gap analyse for IIOSUD level: Rethink the whole quality management of IIOSUD level making it focused from administration centred into stakeholder centred: especially developing models for involvement of them (students, mentors, leadership stakeholders, society and partners group (CIVICA)
3. Rethink institutional quality culture matching European strategic leadership models (CAF 2020, or EFQM 2020). The CAF 2020 is easier and more useful for raising the level for education for professionalism in Public Administration degrees. The EFQM 2020 model is more useful for such a strategic oriented dynamic organisation, oriented globally and European topics, and better helps the institution in execution the new strategy which has national and high-level international actions, and needs a very mindful change management. (I think the SNSPA has experts for both model at faculty levels)
4. If the SNSPA is focusing on common development with key partner institution on introducing a quality model – they can get for it public resources as well. Or the strategic objectives can be built into a Quality Model Framework as a management tool for leaders.
5. The strategic level of quality can be accompanied by the functional level of quality (normal BA, MA education, doctoral level or LLL education and quality management of research), and systematic level of quality (measuring needs of students, teachers, measuring satisfaction, arranging procedures for stakeholder engagement).”

Standardul C.1.1. Există cadrul instituțional și se aplică o procedură pentru monitorizarea asigurării interne a calității, precum și politici de asigurare internă a calității relevante.

Există cadrul instituțional (există regulamente, strategii, structuri organizaționale - comisii CEAC) și se aplică o procedură pentru monitorizarea asigurării interne a calității, precum și politici de asigurare internă a calității (vezi de exemplu - Anexa III.A.1.1.1a. Regulament Școala Doctorală (romana)-semnat, *Capitolului XIII. Evaluarea și monitorizarea internă și externă a Școlii Doctorale*, Art. 96(3))

Indicatorul C.1.1.1. Școala doctorală în care se încadrează domeniul de studii universitare de doctorat face dovada desfășurării constante a procesului de evaluare și asigurare internă a calității acestuia în conformitate cu o procedură dezvoltată și aplicată la nivel de IOSUD, printre criteriile evaluate regăsindu-se obligatoriu:

(a) activitatea științifică a conducătorilor de doctorat;

(b) infrastructura și logistica necesare desfășurării activității de cercetare;



- (c) procedurile și normele subsecvente pe baza cărora se organizează studiile doctorale;
- (d) activitatea științifică a studenților doctoranzi;
- (e) programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate a studenților doctoranzi.

- (a) Activitatea științifică a conducătorilor de doctorat este monitorizată și evaluată anual în baza unei fie de evaluare anuală și evaluărilor colegiale (vezi Raport autoevaluare p. 53 – 54 și *Anexa C1a* și *Anexa C1b*).
- (b) Infrastructura de cercetare și logistica necesară desfășurării activității corespund standardelor. (vezi Raport autoevaluare p. 54, <http://snsps.ro/cercetare/biblioteca/>; vizita la fața locului)
- (c) Procedurile și normele subsecvente pe baza cărora se organizează studiile doctorale fac obiectul Regulamentului de organizare și desfășurare a programelor de studii universitare de doctorat (vezi *Anexa III.A.1.1.1a. Regulament Școala Doctorală (romana)-semnat*)
- (d) (e) Activitatea științifică și programul de pregătire al doctoranzilor sunt monitorizate constant conform documentelor interne și discuțiilor avute cu (vezi *Anexa III.A.1.1.1a. Regulament Școala Doctorală (romana)-semnat capitolul VI și VIII*). Există o fișă de evaluare a programelor de studii care include informații despre: “numărul și caracteristicile studenților cuprinși în programul de studii; - procesul de admitere (proceduri, încadrarea în timp a acestora, transparența procesului, numărul de candidați înscriși); procesul de predare și învățare (strategii de predare, numărul total de cadre didactice, competențele profesorilor în raport cu profilul programului de studiu, evaluări multi-criteriale ale cadrelor didactice, autoevaluări și evaluări ale cadrelor didactice în catedră, salarizarea cadrelor didactice, evaluarea unui cadru didactic de către colegi, evaluarea cadrelor didactice de către studenți, gradul mediu de frecvență a activităților didactice (AA, TC de către studenți, raportul număr de studenți / număr de cadre didactice, relația profesor-student, politica de implicare a studenților în activitatea de cercetare și în alte activități profesionale); evaluarea studenților; examenele de absolvire; realizări prin intermediul programului (profesionale, de cercetare, mecanismele de monitorizare a activității profesionale a absolvenților; neajunsuri principale în derularea programului, propuneri de dezvoltare și evoluție viitoare a programului, alte aspecte considerate relevante pentru calitatea programului de studiu.” (vezi Raport autoevaluare p. 53 – 54)

Puncte tari:

- există structuri și mecanisme de monitorizare și evaluare a calității

Puncte slabe:

- informațiile prezentate în rapoartele de calitate sunt de tip static (rapoartele de CEAC de exemplu reflectă o activitate predominantă de aplicare a unor reglementări, fără elemente reflexive)
- nu reies clar, din documentele de monitorizare a calității sistemelor, elemente de analiză a rezultatelor monitorizării și de implementare a concluziilor monitorizării

Recomandări:

- Stimularea atitudinii reflexive a comisiilor de evaluare și monitorizare a calității
- Orientare mai puternică spre stakeholderi
- Elaborarea unor proceduri și implementarea unor mecanisme de avizare etică a cercetărilor empirice în general și în mod special a celor cu subiecți umani

Indicatorul este îndeplinit

Punctul de vedere al **expertului străin** este că acest indicator este **îndeplinit parțial**.
Între constatările însoțite de recomandări pe care le are expertul străin se regăsesc:

- “The program is based on advanced academic studies: The title of the course very often doesn’t reflect the EQFS level, and old style academic basic science oriented: The SNSPA doctoral program is more professional oriented, and it would be more attractive for students give titles with latest science research or knowledge orientations.
- There are no clear rules for harmonizing the faculty responsibility, the IOSUD responsibility, the Department responsibility and the Research centre responsibility in doctoral program delivery. It needs additional responsibility role description.
- We couldn’t state the status of students, in case of full time of study and personalised or part time study. It needs a better HR management for PhD students at departments involved in education, students of based into the research centres, their status depending on project finance, status in case of international mobility. (See HR4R EURAXESS)
- It needs clearer explaining the responsibilities in attending organised learning and self-learning, in attending research methodology courses, doing the research (departmental/ research centre focused, project or own thesis), and scientific communication process management (attending conferences, choosing publication topics, presenting new results and so on.)
- The didactical model of doctoral education in case of SNSPA is focused solely on supervision in legal documents. But the experience explains a broader practice: working in teams, working on projects, working in community of practices, working on global village model. There is a very common practice of mentoring of PhD students and supervisors.”

Indicatorul C.1.1.2. Pe parcursul stagiului de pregătire doctorală sunt implementate mecanisme de feedback din partea studenților doctoranzi prin care să se identifice nevoile acestora, precum și nivelul lor general de satisfacție față de programul de studii universitare de doctorat, în vederea îmbunătățirii continue a proceselor academice și administrative.

Există instrumente de feedback din partea studenților doctoranzi (vezi *Anexa C1a - Evaluarea anuală a profesorilor coordonatori de doctorat-semnat* - iar în conținut Anexele 2 și 3; vezi de asemenea pentru domeniul sociologie și *Anexa C.1.1.2 – Model chestionar evaluare semestrială a cursurilor doctorale Sociologie și Anexa C.1.1.2b – Rezultate evaluare curs*)



Din punctul de vedere al expertului străin nu există dovezi clare și mecanisme de implementare a reglementărilor IOSUD în ceea ce privește feedbackul și nevoile doctoranzilor, gradul lor de satisfacție.

Un plan de măsuri în urma analizei rezultatelor evaluărilor a fost adăugat la dosar pe parcursul vizitei de evaluare externă (*Anexă la raport: Plan de măsuri_SOCIOLOGIE_C1_1_2*)

Puncte tari:

- Asumare la nivel strategic a reglementărilor și documentelor de evaluare.
- Existența unui plan de măsuri construit pe baza rezultatelor evaluărilor

Puncte slabe:

- Din punctul de vedere al expertului străin reglementările și mecanismele de feedback sunt asumate strategic dar nu sunt funcționale

Recomandări:

- Transpunem din raportul expertului străin recomandările efectuate pentru acest criteriu:
“The doctoral program must develop an own quality action, concerning the education process:
 1. Formal document concerning needs of newly admitted students describing the planned portfolio and carrier prospects.
 2. The doctoral student number is relatively low to do formal satisfaction enquiry giving anonymity for them. The number of supervisors is few, so it is difficult to deal with traditional quality silo tools. The number of projects is high, and student have not possibility, but necessity attending in it, and the project-based funding can cause great pressure. So the doctoral school in a normal period (1 a time during an education cycle – 3 year) is suggested to do a monitoring process concerning the all aspects of doctoral program management, and gives a good impetus for next accreditation.
 3. The doctoral program has to develop a coherent data collection system and make it publicly open: if there are no exact data of program processes, they cannot do analyse, evaluate existing gaps in quality, develop actions for meeting them, and explain them as result according to ARACIS criteria.”

Indicatorul este îndeplinit.

Pe baza propriei evaluări, fără a consulta planului de măsuri, **expertul străin** consideră că acest indicator este **neîndeplinit**.



Criteriul C.2. Transparența informațiilor și accesibilitate la resursele de învățare

Analiza acestui criteriu s-a efectuat atât în baza vizitei cât și în baza studierii documentelor de pe situl IOSUD și din dosar.

Standardul C.2.1. Informațiile de interes pentru studenții doctoranzi, viitorii candidați, respectiv informațiile de interes public sunt disponibile spre consultare în format electronic.

S-au consultat paginile web ale IOSUD în română și engleză.

Indicatorul C.2.1.1. Școala doctorală, prin intermediul IOSUD, publică pe website-ul instituției organizatoare, cu respectarea reglementărilor generale cu privire la protecția datelor, informații precum: (a) regulamentul școlii doctorale; (b) regulamentul de admitere; (c) contractul de studii doctorale; (d) regulamentul de finalizare a studiilor care să includă și procedura de susținere publică a tezei; (e) conținutul programelor de studii; (f) profilul științific și ariile tematice / temele de cercetare ale conducătorilor de doctorat din domeniu, precum și date instituționale de contact ale acestora; (g) lista doctoranzilor din domeniu cu informațiile de bază (anul înmatriculării; conducător); (h) informații despre standardele de elaborare a tezei de doctorat; (i) link-uri către rezumatele tezelor de doctorat care urmează a fi susținute public, precum și data, ora, locul unde vor fi susținute acestea, cu cel puțin 20 de zile înaintea susținerii.

În versiunea din limba română există și sunt accesibile:

- a) regulamentul IOSUD (<http://doctorat.snsa.ro/wp-content/uploads/2020/10/Regulament-Scoala-Doctorala-2020.pdf>)
- b) regulamentul de admitere (<http://doctorat.snsa.ro/wp-content/uploads/2021/02/Regulament-organizare-concurs-de-admitere.pdf>)
- c) contracte de studii doctorale: buget (<http://doctorat.snsa.ro/wp-content/uploads/2021/01/Contract-Loc-buget-cu-bursa-sau-fara-bursa.pdf>) taxă (<http://doctorat.snsa.ro/wp-content/uploads/2021/01/Contract-Loc-taxa.pdf>), studenți străini (<http://doctorat.snsa.ro/wp-content/uploads/2021/01/Contract-studenti-straini.pdf>)
- d) un pachet de documente care împreună stabilesc cadrul de reglementări ce vizează finalizarea a studiilor (<http://doctorat.snsa.ro/parcurs-doctorat/>; Regulamentul IOSUD; <http://doctorat.snsa.ro/wp-content/uploads/2021/01/Ordin-nr.-5.110-2018-aprobare-standarde-minimale-acordare-titlu-doctor-1.pdf>)
- e) conținutul programei de studiu (<http://doctorat.snsa.ro/parcurs-doctorat/#etape-si-cerinte>)



- f) profilul științific și ariile tematice / temele de cercetare ale conducătorilor de doctorat din domeniu, precum și date instituționale de contact ale acestora; (<http://doctorat.snsa.ro/admitere/profesori-si-teme-sociologie/>)
- g) lista doctoranzilor din domeniu cu informațiile de bază (anul înmatriculării; conducător) - <http://doctorat.snsa.ro/domenii-de-doctorat/sociologie/doctoranzi/>
- h) o listă cu teme pentru domeniul Sociologie (<http://doctorat.snsa.ro/admitere/profesori-si-teme-sociologie/>) și un ghid de redactare a tezei pe întreaga școală doctorală (<http://doctorat.snsa.ro/parcurs-doctorat/ghid-de-redactare-a-tezei-de-doctorat/>)
- i) există linkuri către tezele de doctorat care urmează a fi susținute, cu toate informațiile necesare <http://doctorat.snsa.ro/> sau <http://doctorat.snsa.ro/blog/>

În ceea ce privește versiunea engleză a sitului informațiile sunt mult mai sumare. Evaluatorul străin constată: "The IOSUD information page of SNSPA is very narrow, it doesn't contain the above mentioned information - giving them is the public information responsibility of all European Institutions. The SNSPA IOSUD not the only with poor information, the Romanian Universities also mostly share this weakness. The information concerning Sociology doctoral program is also very weak."

Puncte tari:

- informațiile de interes sunt disponibile în limba română

Puncte slabe:

- versiunea în limbi străine a sitului este subdezvoltată

Recomandări:

- The IOSUD SNSPA has public responsibility for public information accordance to C.2.1.1. criteria. It needs detailed data concerning form a, to f points. The administration capacity of IOSUD and Sociology department needs development.

Indicatorul este îndeplinit.

Standardul C.2.2. IOSUD / Școala Doctorală asigură studenților doctoranzi acces la resursele necesare derulării studiilor doctorale.

Analiza acestui standard s-a efectuat atât în baza vizitei cât și în baza studierii documentelor de pe situl IOSUD și din dosar. Accesul la resursele necesare derulării studiilor este asigurat.

Indicatorul C.2.2.1. Toți studenții doctoranzi au acces gratuit la o platformă cu baze de date academice relevante pentru domeniile studiilor de doctorat organizate.

Există acces la platforma cu baze de date relevante pentru domeniul sociologie (<http://snsa.ro/cercetare/biblioteca/baze-de-date-electronice/>). Expertul evaluator străin consideră că resursele pentru domeniul Sociologie sunt slab dezvoltate și totuși insuficiente.



Puncte tari:

- există acces la literatură de specialitate

Puncte slabe:

- lipsa unui centru de cercetare sociologică

Recomandări:

- Programul de doctorat în sociologie are nevoie de mai multe resurse, mai ales pentru efectuarea de cercetare socială la scară largă și pentru cercetare strategică. Dezvoltarea poate fi legată de dezvoltarea bibliotecii, a softurilor și de înființarea unui Centru de Cercetare în Sociologie Politică sau Sociologie aplicată.

Indicatorul este îndeplinit.

Pe baza propriei evaluări, **expertul străin** consideră că acest indicator este **parțial îndeplinit**.

***Indicatorul C.2.2.2.** Fiecare student doctorand are acces, la cerere, la un sistem electronic de verificare a gradului de similitudine cu alte creații științifice sau artistice existente.*

Studentii doctoranzi au acces la serviciul Sistemantiplagiat.ro. (vezi Raport autoevaluare p. 58 și Anexa III.A.1.2.2. Ghid Interpretare Raport Sistemantiplagiat.ro-semnat; Anexa III.A.1.2.2b. Dovezi verificare plagiat teze-semnat; Anexa III.A.1.2.c. și d).

Indicatorul este îndeplinit.

***Indicatorul C.2.2.3.** Toți studenții doctoranzi au acces la laboratoarele de cercetare științifică sau alte facilități în funcție de specificul domeniului / domeniilor din cadrul școlii doctorale, conform unor reglementări interne.*

Doctoranzii în Sociologie au acces la laboratoare și centre de cercetare. Din discuțiile cu studenții și absolvenții a reieșit că se simte nevoia implicării mai puternice în proiecte de cercetare de grup/ în echipe.

Puncte slabe:

- doctoranzii simt nevoia de a lucra în echipe în jurul unor arii de cercetare comune

Recomandări:

- Stimularea muncii în echipe de cercetare care să includă mai mulți doctoranzi care abordează din unghiuri diferite aceeași problemă socială

Indicatorul este îndeplinit.



Criteriul C.3. Gradul de internaționalizare

Standardul C.3.1. Există o strategie și este aplicată, pentru creșterea gradului de internaționalizare a studiilor doctorale.

***Indicatorul C.3.1.1.** Domeniul de studii evaluat, prin intermediul IOSUD, are încheiate acorduri de mobilitate cu universități din străinătate, cu institute de cercetare, cu companii care desfășoară activități în domeniul studiat, care vizează mobilitatea studenților doctoranzi și a cadrelor didactice (de exemplu, acorduri ERASMUS pentru ciclul de studii doctorale). Cel puțin 35% dintre studenții doctoranzi au efectuat un stagiul de pregătire în străinătate sau o altă formă de mobilitate, precum participarea la conferințe științifice internaționale.*

Criteriul este îndeplinit la un nivel foarte avansat, criteriile pentru ERA -HR4R sunt îndeplinite.

Conform raportului de autoevaluare (p. 62) “În perioada 2015-2019, au avut loc 19 mobilități ERASMUS a conducătorilor de doctorat și 41 de mobilități a doctoranzilor din cadrul Școlii Doctorale Multidisciplinare a SNSPA, deopotrivă în țări UE și non-UE. Dat fiind faptul că din martie 2020, mobilitatea în străinătate a devenit dificilă din cauza pandemiei COVID-19, în anul 2020 doctoranzii nu au beneficiat de astfel de mobilități.” Nu sunt date clare în raport referitoare la domeniul sociologie. “În ceea ce privește proiectele de internaționalizare de anvergură, pe data de 4 februarie 2020, SNSPA a organizat lansarea CIVICA, Universitatea Europeană de Științe Sociale, un consorțiu universitar european, selectat de Comisia Europeană ca fiind una dintre universitățile europene pilot (<http://snspa.ro/lansarea-universitatii-europene-de-stiinte-sociale-civica-la-snspa/>).”

Puncte tari:

- Participarea în proiectul CIVICA

Puncte slabe:

- Lipsa datelor la nivel de domeniu

Recomandări:

- obținerea acreditării EURAXESS HR4R

Indicatorul este îndeplinit.

***Indicatorul C.3.1.2.** În cadrul domeniului de studii evaluat este sprijinită, inclusiv financiar, organizarea unor doctorate în cotutelă internațională, respectiv invitarea unor experți de prim rang care să susțină cursuri / prelegeri pentru studenții doctoranzi.*

În cazul domeniului sociologie nu se realizează momentan doctorate în cotutelă internațională. Cel mai probabil în următoarea perioadă prin proiectul CIVICA se vor realiza și doctorate în cotutelă internațională.



În cadrul CIVICA, doctoranzii “se pot înscrie la prelegerile oricărui profesor care predă discipline de specialitate în cadrul programelor de studii doctorale aferente universităților partenere.” (vezi raport autoevaluare p. 63; Anexa MC.3.1.2.b. Cursuri în cadrul consorțiului CIVICA; Anexa C.3.1.2 – Prelegeri invitați.)

Puncte tari:

- acces la prelegeri ale unor experți internaționali de prim rang

Puncte slabe:

- lipsa doctoratelor în cotutelă internațională

Recomandări:

- fructificarea oportunităților oferite de CIVICA pentru a organiza doctorate în cotutelă internațională

Indicatorul este parțial îndeplinit.

Indicatorul C.3.1.3. Internaționalizarea activităților din cadrul studiilor doctorale este susținută prin măsuri concrete (de exemplu, participarea la târguri educaționale pentru atragerea de studenți doctoranzi internaționali; includerea experților internaționali în comisii de îndrumare sau de susținere a tezelor de doctorat etc.).

Există studenți 27 de doctoranzi internaționali (vezi raport autoevaluare p. 65). Nu este detaliată pe domenii distribuția lor. Nu se constată includerea de experți internaționali în comisii de îndrumare sau de susținere a tezelor de doctorat.

Puncte tari:

- internaționalizarea este susținută prin CIVICA

Puncte slabe:

- nu sunt incluși experți internaționali în comisii de îndrumare sau de susținere a tezelor de doctorat.

Recomandări:

- diversificarea și întărirea acțiunilor de internaționalizare în sensul elementelor subliniate de indicatorul C3.1.3.

Indicatorul este parțial îndeplinit.

IV. Analiza SWOT

<u>Puncte tari:</u>	<u>Puncte slabe:</u>
<ul style="list-style-type: none">▪ utilizarea platformei ERRIS▪ există preocupare și sume alocate pentru dezvoltarea profesională a doctoranzilor.▪ resursa umană alcătuită din cercetători maturi, cu experiență extinsă de cercetare empirică și	<ul style="list-style-type: none">● din punct de vedere al structurii organizaționale, nu a fost identificată existența / componența CSD (observație transferabilă la nivel de IOSUD)

<p>consultanță, cu înțelegere aprofundată și viziune teoretică de ansamblu a domeniului și cu capacitate indubitabilă de a coordona și forma specialiști cu doctorat în sociologie.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ SNSPA atrage, în medie, jumătate din doctoranzii în domeniul SOCIOLOGIE, din alte universități ▪ există concurență solidă, din punct de vedere numeric, pentru locurile finanțate de la bugetul de stat ▪ pentru majoritatea promoțiilor pentru care s-au prezentat date rata renunțării este nulă ▪ tematica prezentată în Fișele disciplinelor este relevantă și bibliografia actualizată ▪ la nivel de domeniu, există subiecte din aria eticii și deontologiei cercetării care sunt abordate la cursuri [în cadrul disciplinei Metodologia cercetării sociale (tema 14 – Probleme etice și deontologic în cercetarea socială) dar și alte subiecte, în cadrul aceleiași disciplinei, care ating în aria discuțiilor probleme de etică și deontologie (Tema 13 – abordează chestiunea neutralității axiologice; Tema 3 – problema măsurării). De asemenea în cadrul disciplinei Fundamentele sociale ale cunoașterii există o serie de teme care abordează subiecte ce pot fi încadrate în aria eticii și deontologiei cercetării (Tema 13 – Validarea cunoașterii; Tema 14 – Limitele cunoașterii).] ▪ relațiile de colaborare foarte bune cu coordonatorii și membrii comisiilor de îndrumare, invocate de doctoranzi ▪ există preocupare pentru promovarea cercetării doctoranzilor prin publicații sau participări la conferințe în străinătate ▪ există acces la literatură de specialitate ▪ asumare la nivel strategic a reglementărilor și documentelor de evaluare și existența unui plan de măsuri construit pe baza rezultatelor evaluărilor ▪ participarea în proiectul CIVICA și acces la prelegeri ale unor experți internaționali de prim rang <p>La acestea se adaugă observațiile expertului străin:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● proporția de studenți care beneficiază de alte surse de finanțare este mai mică de 20% ● doar trei studenți doctoranzi în Sociologie au obținut finanțări alternative ceea ce în viziunea expertului internațional este foarte puțin ● datorită numărului redus de coordonatori în domeniu, ponderea celor care coordonează concomitent mai mult de 8 studenți doctoranzi, dar nu mai mult de 12, depășește 20% ● există două promoții în cazul cărora rata de abandon de 30% este depășită ● lipsa unei discipline obligatorii de Etică și Deontologie ● desi functional, se pare că sistemul de interacțiune cu comisiile de îndrumare este mai degrabă informal, întâlnirile avînd loc la solicitarea doctoranzilor ● majoritatea covârșitoare a membrilor comisiilor de îndrumare sunt din cadrul SNSPA, oferind un caracter puternic endogen formării doctoranzilor ● vizibilitate limitată în ceea ce privește publicarea; majoritatea articolelor publicate de doctoranzi sunt în revista SNSPA: The Romanian Journal of Society and Politics ● nu s-a reușit identificarea de referenți din străinătate în comisiile de susținere ● informațiile prezentate în rapoartele de calitate sunt de tip static (rapoartele de CEAC de exemplu reflectă o activitate predominantă de aplicare a unor reglementări, fără elemente reflexive) ● nu reies clar, din documentele de monitorizare a calității sistemelor, elemente de implementare a concluziilor monitorizării ● din punctul de vedere al expertului străin reglementările și mecanismele de feedback sunt asumate strategic dar nu sunt funcționale ● versiunea în limbi străine a sitului este subdezvoltată ● lipsa unui centru de cercetare sociologică ● doctoranzii simt nevoia de a lucra în echipe în jurul unor arii de cercetare comune ● lipsa doctoratelor în cotutelă internațională
---	---

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Well positioned and nationally competitive Department of Sociology ▪ Multidisciplinary Doctoral School and well organised program for user centred research Professor of Humboldtian style of research with high social impact vocation. ▪ The professors have a more advanced didactical culture beyond instructional supervision. ▪ The doctoral school is building on those master programs which are focused on very specialized and applied knowledge (labour studies, deviancy studies), and there are very few on mainstream sociology. ▪ The University can easily develop a new European sociology program with new environmental and other specialisation using international experts. ▪ The professors fulfil the role of administrators in guidance of doctoral students. ▪ The professor's offered sociology knowledge and research profession vision is focused on Romanian Human Development problems. ▪ A highly committed student community with civic responsibility, and capable for life-time employment 	<ul style="list-style-type: none"> • nu sunt incluși experți internaționali în comisii de îndrumare sau de susținere a tezelor de doctorat. <p>La acestea se adaugă observațiile expertului străin:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Huge gap in missing strategic quality management • Gap in sound research organisation and infrastructure • Courses have mostly traditional basic research titles and less attractive. • Underdeveloped research support activities – comparing with technical universities and western partners. • IOUSUD didactical culture is based on professor's scientific professionalism and personal qualities and there is no sign of culture of other methods. • The IOSUD program is regulated by the administrative principles and not as guidance for students. • The European Sociology community and mainly the Horizon Europe experts had moved to a broader vision of sociology – connected with environmental visions (earth crises). The Sociology department fails in new challenges
<p><u>Oportunități:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • existența unui număr suficient de mare de profesori/cercetători (tineri) abilitați în sociologie, care pot fi atrași de școala doctorală • în spiritul internaționalizării și transferului de experiență, și având în vedere calitatea SNSPA de membru în consorțiul CIVICA, este oportună și posibilă includerea în comisiile de îndrumare și de susținere a unor experți străini 	<p><u>Amenințări:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • numărul redus (minim) de conducători de doctorat în domeniul sociologie • numărul redus de conducători de doctorat titulari în SNSPA • numărul în scădere la nivel național al candidaților la doctorat

<ul style="list-style-type: none"> ● fructificarea oportunităților oferite de CIVICA pentru a organiza doctorate în cotutelă internațională ● Organizarea de competiții de granturi UEFISCDI permite accesare de finanțări pe teme de sociologie politică in baza cărora să se urmărească și stimularea muncii în echipe de cercetare care să includă mai mulți doctoranzi care abordează din unghiuri diferite aceeași problemă socială ● obținerea acreditării EURAXESS HR4R <p>La acestea se adaugă observațiile expertului străin:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● The SNSPA has a very strategic oriented and capable for a lot of program execution. They decide on fulfilling the gap between strategic culture and missing quality and innovation culture administration and make a decisive step from communist type of administration culture to excellence culture. ● The professors can develop a strategy for developing applied sociology specialisation for other faculties – and can add new topics of instructions: business sociology, European governance – European elite and transnational movements sociology, or public administration or communication sociology, stabilizing Human resources but in case of students and instructors. ● The doctoral program can be stabilized with CIVICA program and forming new research unit with its resources. 	<ul style="list-style-type: none"> ● concurența altor școli doctorale în sociologie din București și din țară <p>La acestea se adaugă observațiile expertului străin:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● The SNSPA leadership is not capable for strategic orientation toward the culture of excellence. ● The Doctoral program because of few human resources cannot meet the new challenges, the CIVICA given new impetus. ● There will be fewer student because of a normal Sociology MA. Without normal Sociology Ma, the program cannot attract new instructors. ● The administrative resources and infrastructure resources cannot develop because of stronger program (political science). ● The Sociology doctoral program remains only with few professors who serves as methodological experts and community in helping other students.
--	---

V. Recomandări

Nr. Crt	Tip indicator (*, IPC)	Indicator de performanță	Calificativ	Recomandări
1.		<i>Indicatorul A.1.1.1.</i>	Îndeplinit	Înființarea Consiliul Școlii Doctorale
2		<i>Indicatorul A.1.1.2.</i>	Îndeplinit	
3		<i>Indicatorul A.1.2.1.</i>	Îndeplinit	
4		<i>Indicatorul A.1.2.2.</i>	Îndeplinit	

5		<i>Indicatorul A.1.3.1.</i>	Îndeplinit	Dezvoltarea de colaborări strategice cu alte organizații pentru implementarea de proiecte de cercetare finanțate prin granturi
6	*	<i>Indicatorul *A.1.3.2.</i>	Parțial Îndeplinit	Dezvoltarea unor strategii pentru atragerea altor surse de finanțare decât cea guvernamentală și crearea unor mecanisme de acordare de finanțare adițională din aceste surse doctoranzilor, pe baze competitive
7	*	<i>Indicatorul *A.1.3.3</i>	Îndeplinit	Creșterea finanțării pentru dezvoltarea profesională a doctoranzilor din domeniul Sociologie
8	IPC	<i>Indicatorul A.2.1.1.</i>	Îndeplinit	
9	IPC	<i>Indicatorul A.3.1.1</i>	Îndeplinit	Recomandăm concentrare mai puternică pe îndeplinirea criteriilor CNATDCU de toți coordonatorii de doctorat dar și dezvoltarea resursei umane prin creșterea numărului de coordonatori de doctorat.
10	*	<i>Indicatorul *A.3.1.2.</i>	Îndeplinit	
11		<i>Indicatorul A.3.1.3.</i>	Îndeplinit	
12	*	<i>Indicatorul *A.3.1.4.</i>	Parțial Îndeplinit	Datorită numărului redus de coordonatori în domeniu, ponderea celor care coordonează concomitent mai mult de 8 studenți doctoranzi, dar nu mai mult de 12, depășește 20%. Se recomandă dezvoltarea resursei umane prin atragerea de noi coordonatori de doctorat.
13	IPC	<i>Indicatorul A.3.2.1.</i>	Îndeplinit	
14	*	<i>Indicatorul *A.3.2.2.</i>	Îndeplinit	
15	*	<i>Indicatorul *B.1.1.1.</i>	Îndeplinit	
16	*	<i>Indicatorul *B.1.2.1.</i>	Îndeplinit	Concentrare mai puternică pe activități de prevenire a abandonului și atenție mai mare la selecția candidaților la admitere
17		<i>Indicatorul B.1.2.2.</i>	Îndeplinit	
18		<i>Indicatorul B.2.1.1.</i>	Îndeplinit	Introducerea unui curs care să reflecte competențele și experiența de cercetare deosebită a coordonatorilor în domeniul sociologiei politice Redenumirea cursului Societăți comuniste și societăți capitaliste, denumire cu înaltă relevanță în primii 20 de ani ai tranziției către democrație a țărilor est europene dar care poate nu captează la fel de bine realitățile curente.
19		<i>Indicatorul B.2.1.2.</i>	Parțial Îndeplinit	Introducerea cu statut obligatoriu a unei discipline de Etică și Deontologie. Implementarea unui sistem de recunoaștere a creditelor obținute de studenți la disciplinelor din aceeași arie curriculară, de la nivel master, creând astfel oportunitatea urmării de doctoranzi a unor discipline cu statut facultativ (eventual), din oferta generală a IOSUD
20		<i>Indicatorul B.2.1.3.</i>	Îndeplinit	

21		<i>Indicatorul B.2.1.4.</i>	Îndeplinit	Dublarea sistemului informal, nestructurat de consultări cu un program formal, regulat de întâlniri între doctoranzi și comisiile de îndrumare
22	IPC	<i>Indicatorul B.2.1.5.</i>	Îndeplinit	Diversificarea membrilor comisiilor de îndrumare și includerea unor experți internaționali.
23	IPC	<i>Indicatorul B.3.1.1.</i>	Îndeplinit	Evitarea tendinței de „tribalizare” în publicare prin urmărirea diversificării revistelor în care sunt publicate lucrările doctoranzilor
24	*	<i>Indicatorul *B.3.1.2.</i>	Îndeplinit	
25	*	<i>Indicatorul *B.3.2.1.</i>	Îndeplinit	În spiritul internaționalizării și transferului de experiență, și având în vedere calitatea SNSPA de membru în consorțiul CIVICA, recomandăm includerea în comisiile de susținere a unor experți străini
26	*	<i>Indicatorul *B.3.2.2.</i>	Îndeplinit	
27		<i>Indicatorul C.1.1.1.</i>	Îndeplinit	<p>Stimularea atitudinii reflexive a comisiilor de evaluare și monitorizare a calității</p> <p>Orientare mai puternică spre stakeholderi</p> <p>Elaborarea unor proceduri și implementarea unor mecanisme de avizare etică a cercetărilor empirice în general și în mod special a celor cu subiecți umani</p> <p>Observații și recomandări ale expertului străin:</p> <p>“The program is based on advanced academic studies: The title of the course very often doesn’t reflect the EQFS level, and old style academic basic science oriented: The SNSPA doctoral program is more professional oriented, and it would be more attractive for students give titles with latest science research or knowledge orientations.</p> <p>There are no clear rules for harmonizing the faculty responsibility, the IOSUD responsibility, the Department responsibility and the Research centre responsibility in doctoral program delivery. It needs additional responsibility role description.</p> <p>We couldn’t state the status of students, in case of full time of study and personalised or part time study. It needs a better HR management for PhD students at departments involved in education, students of based into the research centres, their status depending on project finance, status in case of international mobility. (See HR4R EURAXESS)</p> <p>It needs clearer explaining the responsibilities in attending organised learning and self-learning, in attending research methodology courses, doing the research (departmental/ research centre focused, project or own thesis), and scientific communication process management</p>

				<p>(attending conferences, choosing publication topics, presenting new results and so on.)</p> <p>The didactical model of doctoral education in case of SNSPA is focused solely on supervision in legal documents. But the experience explains a broader practice: working in teams, working on projects, working in community of practices, working on global village model. There is a very common practice of mentoring of PhD students and supervisors.”</p>
28	*	<i>Indicatorul *C.1.1.2.</i>	Îndeplinit	<p>Observații și recomandări ale expertului străin:</p> <p>“The doctoral program must develop an own quality action, concerning the education process:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Formal document concerning needs of newly admitted students describing the planned portfolio and carrier prospects. 2. The doctoral student number is relatively low to do formal satisfaction enquiry giving anonymity for them. The number of supervisors is few, so it is difficult to deal with traditional quality silo tools. The number of projects is high, and student have not possibility, but necessity attending in it, and the project-based funding can cause great pressure. So the doctoral school in a normal period (1 a time during an education cycle – 3 year) is suggested to do a monitoring process concerning the all aspects of doctoral program management, and gives a good impetus for next accreditation. 3. The doctoral program has to develop a coherent data collection system and make it publicly open: if there are no exact data of program processes, they cannot do analyse, evaluate existing gaps in quality, develop actions for meeting them, and explain them as result according to ARACIS criteria.”
29	IPC	<i>Indicatorul C.2.1.1.</i>	Îndeplinit	<p>Observații și recomandări ale expertului străin:</p> <p>The IOSUD information page of SNSPA is very narrow, it doesn't contain the above mentioned information - giving them is the public information responsibility of all European Institutions. The SNSPA IOSUD not the only with poor information, the Romanian Universities also mostly share this weakness. The information concerning Sociology doctoral program is also very weak.</p> <p>The IOSUD SNSPA has public responsibility for public information accordance to C.2.1.1. criteria. It needs detailed data concerning form</p>

				a, to f points. The administration capacity of IOSUD and Sociology department needs development.
30		<i>Indicatorul C.2.2.1.</i>	Îndeplinit	<p>Programul de doctorat în sociologie are nevoie de mai multe resurse, mai ales pentru efectuarea de cercetare socială la scară largă și pentru cercetare strategică. Dezvoltarea poate fi legată de dezvoltarea bibliotecii, a softurilor și de înființarea unui Centru de Cercetare în Sociologie Politică sau Sociologie aplicată.</p> <p>Observații și recomandări ale expertului străin: The resource of library seems weak, and they need further development. The library homepage is underdeveloped.</p> <p>The sociology doctoral program needs further resources, mainly for doing large scale social research, and mainly for doing strategic and mission focused research. It can be connected to library and software development, with establishment of a Political Sociology Research Centre, or Applied Sociology research centre (labour sociology unit, deviance research unit), or so on.</p> <p>Recommendations: -The sociology doctoral program group could be the place of institutional quality culture and development research: SNSPA research centre (stakeholder engagement, measuring needs, involvement, planning programmes for different direct and indirect stakeholders, measuring results, and satisfaction) together with IEPP. (The Institute for the Evaluation of European Public Programs and Policies aims to provide the academic, referential, and logistical support necessary to improve the quality of study programs offered by SNSPA, on the one hand, and to contribute to the development of a culture of evaluation in public and private organizations in Romania, on the other hand.) These two units could be renew the Institutional quality policy and system with matching university policy directions in quality and doing university measures.</p>
31		<i>Indicatorul C.2.2.2.</i>	Îndeplinit	
32		<i>Indicatorul C.2.2.3.</i>	Îndeplinit	Stimularea muncii în echipe de cercetare care să includă mai mulți doctoranzi care abordează din unghiuri diferite aceeași problemă socială
33	*	<i>Indicatorul *C.3.1.1</i>	Îndeplinit	Obținerea acreditării EURAXESS HR4R
34		<i>Indicatorul C.3.1.2.</i>	Parțial Îndeplinit	Deși momentan nu se organizează doctorate în cotutela internațională doctoranzii au acces la prelegeri ale unor experți internaționali de prim



				rang prin proiectul CIVICA. Prin urmare recomandăm fructificarea oportunităților oferite de CIVICA pentru a organiza doctorate în cotutelă internațională
35		<i>Indicatorul C.3.1.3.</i>	Parțial Îndeplinit	Diversificarea și întărirea acțiunilor de internaționalizare în sensul elementelor subliniate de indicatorul C3.1.3

În ceea ce privește domeniul C -Managementul calității, expertul străin a realizat o serie de recomandări cu caracter mai degrabă general pentru criteriul C1 (pe care nu le-a încadrat explicit la vreun standard). Punctul de vedere al expertului străin este redăm, integral, mai jos:

“The short Institutional level introduction and sociology self-evaluation does not reflect a sound quality culture at SNSPA level:

The SNSPA self-evaluation documents does not reflects the ESG 2015 I. principle, the EURAXESS HR4R (researcher’s human resource criteria)⁴, the EUA Salzburg II. principle’s for Doctoral education.

The SNSPA has no European Quality Management model as an institutional quality system. (CAF 2020 or EFQM 2020).

The SNSPA as main institution for education for Public Administration HR education has a special social responsibility role for quality culture in public organisations.⁵ Data of European Survey gives very miserable results concerning perceptions of public services in Romania (as well as in Hungary) and especially for digital public services performance.

If the SNSPA has no accepted quality evaluation model for internal institutional organisation processes, strategic management culture, it can not speak about themselves as excellent, all statement about institutional performance have no fact – but treated as anecdotic one.

The ENQA ESG 2015 standard gives the responsibility to the Institutions, and it is not the responsibility of Accreditation agency.

FACT:

There is no European level accepted quality model for university leadership at strategic level.

The main element of information presented in self-evaluation documents are static, they can not explain systemic data, there are no elements of analysing this data, evaluating them, and making improvement of results.

EVALUATION:

The SNSPA in personal culture has a broad responsibility for stakeholders, but they are not involved in planning, implementing and evaluating results, so they are doesn’t met ESG 2015 criteria.

There will be a new challenge to accreditation of CIVICA joint degrees, by using ENQA ESG 2015 standards.

Without EURAXESS standards for researcher employment, the SNSPA does not compatible for researcher mobility.⁶

EURAXESS standards treat PhD students as early researchers with special focus on research management at project and program level according to EURAXESS mentoring standards for mentors and PHD researchers. As it is the key element of the CIVICA project, the SNSPA have to fill its gap in quality culture for researchers.

RECOMMENDATION:

4 <https://euraxess.ec.europa.eu/worldwide/china/euraxess-members-focus-romania>

5 Dragomir, C.(2019): Quality of Public Services and Promotion of Quality management in Public Institutions in EU member states. Review of General Management, Vol. 30. Issue 2, Year 2019.

6 <https://euraxess.ec.europa.eu/jobs/charter/european-charter>



The university leadership has the responsibility for quality management system, it is offered for them to raise the quality development for strategic institutional leadership level:

basic task: to analyse the ESG 2015 and EURAXESS best practice standards for making the SNSPA internationalised at quality leadership level as well.

Gap analyse for IOSUD level: Rethink the whole quality management of IOSUD level making it focused from administration centred into stakeholder centred: especially developing models for involvement of them (students, mentors, leadership stakeholders, society and partners group (CIVICA)

Rethink institutional quality culture matching European strategic leadership models (CAF 2020, or EFQM 2020). The CAF 2020 is easier and more useful for raising the level for education for professionalism in Public Administration degrees. The EFQM 2020 model is more useful for such a strategic oriented dynamic organisation, oriented globally and European topics, and better helps the institution in execution the new strategy which has national and high-level international actions, and needs a very mindful change management. (I think the SNSPA has experts for both model at faculty levels)

If the SNSPA is focusing on common development with key partner institution on introducing a quality model – they can get for it public resources as well. Or the strategic objectives can be built into a Quality Model Framework as a management tool for leaders.

The strategic level of quality can be accompanied by the functional level of quality (normal BA, MA education, doctoral level or LLL education and quality management of research), and systematic level of quality (measuring needs of students, teachers, measuring satisfaction, arranging procedures for stakeholder engagement)."

VI. Concluzii

Raportul de evaluare externă periodică pentru menținerea acreditării domeniului de studii universitare de doctorat SOCIOLOGIE, IOSUD SNSPA – BUCUREȘTI, a fost elaborat atât în cadrul vizitei de evaluare din perioada 12 – 16 iulie 2021, cât și în urma analizei documentelor accesibile în platforma ARACIS, a discuțiilor purtate pe parcursul vizitei cu reprezentanții domeniului, a clarificărilor comunicate de IOSUD SNSPA și reprezentanții domeniului SOCIOLOGIE, a discuțiilor membrilor comisiei de evaluare și a propriilor constatări din informațiile publice disponibile pe situl SNSPA.

Componența comisiei de experți evaluatori a fost următoarea: 1. Coordonator prof. univ. dr. Horațiu M. Rusu, Universitatea Lucian Blaga din Sibiu; 2. Expert internațional Prof. Dr. Gyöngyvér Hervainé Szabó, Kodolányi János University; studenta Denisa Mălan, Universitatea "Babeș Bolyai" din Cluj Napoca.

Programul vizitei a respectat structura programului vizitei la nivel de IOSUD:

- Vizita la sediul instituției din Bd. Expoziției 30 A, Sector 1, București, în decursul căreia s-au vizionat săli de curs; laboratoare; birouri cadre didactice și doctoranzi; biblioteca instituției; centre de cercetare; săli de lectură destinate studenților (13.07.2021);
- Întâlnire/discuții cu studenții doctoranzi (8 studenți participanți) din domeniul Sociologie (14 iulie, ora 11:00 – doctoranzi sociologie);
- Întâlnire/discuții cu absolvenții din domeniul de studii universitare de doctorat evaluat (14 iulie, ora 16:00 – absolvenții sociologie);
- Întâlnire/discuții cu angajatorii absolvenților din IOSUD, inclusiv din domeniul de studii Sociologie (15.07.2021, interval orar 16:15-17:15);



- Întâlnire/discuții cu coordonatorul domeniului Sociologie, prof. dr. Alfred Bulai (13.07.2021, interval orar 14,00-15.00);
- Întâlnire/discuții cu conducătorii de doctorat (A. Bulai; V. Pasti; A. Gheorghită) din domeniul Sociologie (12.07.2021, interval orar 14.30-15.30);
- Întâlnire/discuții cu reprezentanți ai diverselor structuri ale IOSUD/Școlii/Școlilor Doctorale în care funcționează domeniul de studii universitare de doctorat evaluat: Consiliul Școlii Doctorale, Senatul Universitar, Consiliul de Administrație, Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității, Departamentul de Asigurare a Calității, Comisia de Etică (inclusiv cu studenții reprezentanți din aceste structuri) – în datele de 14.07, 15.07 și 16.07;

Înregistrările întâlnirilor online au fost realizate fie de secretarul comisiei de evaluare din partea ARACIS (dl. prof. Mihai Anton), fie de SNSPA, și puse la dispoziția ARACIS.

Colaborarea între experți a fost bună, constructivă. Discuțiile cu expertul străin au părut ușor îngreunate uneori de înțelegerea legislației specifice și a contextului. Relația cu membrul student a fost bună. Coordonatorul echipei consideră că ar fi utilă instruirea mai detaliată a studenților. Coordonatorul echipei consideră că ar fi util ca atât expertul străin cât și membrii studenți să elaboreze propria sinteză a indicatorilor, integral.

În cele ce urmează prezentăm sinteza indicatorilor parțial îndepliniți/neîndepliniți în raport cu evaluările independente efectuate de (A) întreaga echipă, dar și de (B) expertul român și student, pe de o parte, și pe de altă parte, expertul străin (C).

A) Echipa de evaluatori (expert român, expert străin, student) a stabilit că **3** indicatori de performanță pot fi evaluați ca parțial îndepliniți:

Nr. Crt	Tip indicator (* , IPC)	Indicator de performanță	Calificativ	Recomandări
1	*	<i>Indicatorul *A.1.3.2</i>	Parțial Îndeplinit	Dezvoltarea unor strategii pentru atragerea altor surse de finanțare decât cea guvernamentală și crearea unor mecanisme de acordare de finanțare adițională din aceste surse doctoranzilor, pe baze competitive
2	*	<i>Indicatorul *A.3.1.4.</i>	Parțial Îndeplinit	Datorită numărului redus de coordonatori în domeniu, ponderea celor care coordonează concomitent mai mult de 8 studenți doctoranzi, dar nu mai mult de 12, depășește 20%. Dezvoltarea resursei umane prin creșterea numărului de coordonatori de doctorat.
3	C3	<i>Indicatorul C.3.1.2.</i>	Parțial Îndeplinit	Deși momentan nu se organizează doctorate în cotutela internațională

				doctoranzii au acces la prelegeri ale unor experți internaționali de prim rang prin proiectul CIVICA. Prin urmare recomandăm fructificarea oportunităților oferite de CIVICA pentru a organiza doctorate în cotutelă internațională
--	--	--	--	---

B) Echipa de evaluatori români (expert român, student) a stabilit că **2** indicatori de performanță pot fi evaluați ca parțial îndepliniți:

Nr. Crt	Tip indicator (*, IPC)	Indicator de performanță	Calificativ	Recomandări
1	B2	<i>Indicatorul B.2.1.2</i>	Parțial Îndeplinit	Introducerea cu statut obligatoriu a unei discipline de Etică și Deontologie. Implementarea unui sistem de recunoaștere a creditelor obținute de studenți la disciplinelor din aceeași arie curriculară, de la nivel master, creând astfel oportunitatea urmării de doctoranzi a unor discipline cu statut facultativ (eventual), din oferta generală a IOSUD
2	C3	<i>Indicatorul C.3.1.3</i>	Parțial Îndeplinit	Diversificarea și întărirea acțiunilor de internaționalizare în sensul elementelor subliniate de indicatorul C3.1.3

C) Pe lângă indicatorii apreciați ca fiind parțial îndepliniți de întreaga echipă (vezi pct. A), sau de expertul român și student (vezi pct. B) expertul străin a considerat următorii **5** indicatori ca fiind neîndepliniți sau parțial îndepliniți:

No.	Type of indicator (*, C)	Performance indicator	Judgement	Recommendations
1	A.1	<i>Indicatorul A.1.3.1</i>	Parțial Îndeplinit	To develop strategic cooperation with outer institutions and organisations for research programmes with grants.

2	C.1	Indicatorul C.1.1.1	Parțial Îndeplinit	<p>The program is based on advanced academic studies: The title of the course very often doesn't reflect the EQFS level, and old style academic basic science oriented: The SNSPA doctoral program is more professional oriented, and it would be more attractive for students give titles with latest science research or knowledge orientations.</p> <p>There are no clear rules for harmonizing the faculty responsibility, the IOSUD responsibility, the Department responsibility and the Research centre responsibility in doctoral program delivery. It needs additional responsibility role description.</p> <p>We couldn't state the status of students, in case of full time of study and personalised or part time study. It needs a better HR management for PhD students at departments involved in education, students of based into the research centres, their status depending on project finance, status in case of international mobility. (See HR4R EURAXESS)</p> <p>It needs clearer explaining the responsibilities in attending organised learning and self-learning, in attending research methodology courses, doing the research (departmental/ research centre focused, project or own thesis), and scientific communication process management (attending conferences, choosing publication topics, presenting new results and so on.)</p> <p>The didactical model of doctoral education in case of SNSPA is focused solely on supervision in legal documents. But the experience explains a broader practice: working in teams, working on projects, working in community of practices, working on global village model.</p>
---	-----	----------------------------	-----------------------	---

				There is a very common practice of mentoring of PhD students and supervisors.”
3	*	Indicatorul *C.1.1.2	Neîndeplinit	<p>“The doctoral program must develop an own quality action, concerning the education process:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Formal document concerning needs of newly admitted students describing the planned portfolio and carrier prospects. 2. The doctoral student number is relatively low to do formal satisfaction enquiry giving anonymity for them. The number of supervisors is few, so it is difficult to deal with traditional quality silo tools. The number of projects is high, and student have not possibility, but necessity attending in it, and the project-based funding can cause great pressure. So the doctoral school in a normal period (1 a time during an education cycle – 3 year) is suggested to do a monitoring process concerning the all aspects of doctoral program management, and gives a good impetus for next accreditation. 3. The doctoral program has to develop a coherent data collection system and make it publicly open: if there are no exact data of program processes, they cannot do analyse, evaluate existing gaps in quality, develop actions for meeting them, and explain them as result according to ARACIS criteria.”
4	C.2	Indicatorul C.2.1.1.	Parțial îndeplinit	<p>The IOSUD information page of SNSPA is very narrow, it doesn't contain the above mentioned information - giving them is the public information responsibility of all European Institutions. The SNSPA IOSUD not the only with poor information, the Romanian Universities also mostly share this weakness. The information concerning Sociology doctoral program is also very weak.</p> <p>The IOSUD SNSPA has public responsibility for public information accordance to C.2.1.1. criteria. It needs detailed data concerning form a, to f points. The</p>

				administration capacity of IOSUD and Sociology department needs development.
5	C.2	<i>Indicatorul C.2.2.1.</i>	Parțial îndeplinit	<p>The resource of library seems weak, and they need further development. The library homepage is underdeveloped.</p> <p>The sociology doctoral program needs further resources, mainly for doing large scale social research, and mainly for doing strategic and mission focused research. It can be connected to library and software development, with establishment of a Political Sociology Research Centre, or Applied Sociology research centre (labour sociology unit, deviance research unit), or so on.</p> <p>Recommendations:</p> <p>-The sociology doctoral program group could be the place of institutional quality culture and development research: SNSPA research centre (stakeholder engagement, measuring needs, involvement, planning programmes for different direct and indirect stakeholders, measuring results, and satisfaction) together with IEPP. (The Institute for the Evaluation of European Public Programs and Policies aims to provide the academic, referential, and logistical support necessary to improve the quality of study programs offered by SNSPA, on the one hand, and to contribute to the development of a culture of evaluation in public and private organizations in Romania, on the other hand.) These two units could be renew the Institutional quality policy and system with matching university policy directions in quality and doing university measures.</p>



În final, după studierea atentă a argumentelor și recomandărilor aferente fiecărui indicator analizat, coordonatorul comisiei împreună cu studentul au consemnat următoarea situație a indicatorilor parțial îndepliniți:

Nr. Crt	Tip indicator (* , IPC)	Indicator de performanță	Calificativ
1	*	<i>Indicatorul *A.1.3.2</i>	Parțial îndeplinit
2	*	<i>Indicatorul *A.3.1.4.</i>	Parțial îndeplinit
3	B2	<i>Indicatorul B.2.1.2</i>	Parțial îndeplinit
4	C3	<i>Indicatorul C.3.1.2.</i>	Parțial îndeplinit
5	C3	<i>Indicatorul C.3.1.3.</i>	Parțial îndeplinit

Decizia finală:

Programul de studii universitare de doctorat SOCIOLOGIE îndeplinește majoritatea covârșitoare a standardele de calitate, conform celor menționate în prezentul raport.

Luând în considerare că situațiile relevate de analizele indicatorilor prezentați în tabelul de mai sus sunt conjuncturale (vezi discuțiile aferente fiecărui indicator din capitolul 3 al acestui raport), având în vedere Ghidul pentru desfășurarea procesului de evaluare externă periodică a domeniilor de studii universitare de doctorat

Nume și prenume

Coordonator

Prof. univ. dr. HORAȚIU M. RUSU, Universitatea
LUCIAN BLAGA DIN SIBIU

PhD student

MĂLAN DENISA, Universitatea "Babeș Bolyai" din
Cluj Napoca.



VII. Anexe

În cloud ARACIS s-au anexat:

- *Programul detaliat al vizitei de evaluare.*
- *ANEXA SNSPA_Plan de măsuri_SOCIOLOGIE_C1_1_2*
- *ANEXA SNSPA_Sume cheltuielile formare ale doctoranzilor_A1_3_3*
- *ANEXA – Punct de vedere privind Raportul DSUD Sociologie*
- *ANEXA – Fișa autoevaluare Gheorghică*
- *Anexa – Fișa autoevaluare Anghel*