

**Izvješće
Stručnog povjerenstva
o reakreditaciji
sveučilišnoga poslijediplomskog studija**

Arhitektura i urbanizam
Arhitektonskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Datum posjeta:
1. lipnja 2016. godine

studeni 2016. godine

SADRŽAJ

UVOD.....	3
KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA.....	5
PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE....	6
PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA	7
PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA	7
NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA.....	7
PRIMJERI DOBRE PRAKSE	9
USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA	10
OCJENA KVALITETE	12

UVOD

Stručno povjerenstvo, koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO), izradilo je Izvješće o reakreditaciji sveučilišnoga poslijediplomskog studija Arhitektura i urbanizam na temelju Samoanalize, popratne dokumentacije i posjeta Arhitektonskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu koji studij izvodi.

Stručno povjerenstvo žali što u priloženim datotekama nije pronašlo sve priloge navedene na popisu priloga.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravan član Europskoga registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education – EQAR*) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education – ENQA*), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomske studijskih programa.

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo, kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnog studija.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka studija
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Stručno povjerenstvo:

- Prof. Christopher Kotsakis, Aristotle University of Thessaloniki, Grčka
- Prof. Peter van Oosterom, Delft University of Technology, Nizozemska
- Iliana Tsali, doktorandica, University of Calgary, Kanada
- Prof. Ashraf S. Ayoub, City University London, Velika Britanija
- Prof. Hendrik Voll, Tallinn University of Technology, Estonija
- Nicholas Lippiatt, doktorand, KU Leuven, Belgija

- Prof. Elias Kassa, Norwegian University of Science and Technology (NTNU), Norveška
- Prof. John Bridgeman, University of Birmingham, Velika Britanija
- Samer Sabry Fahmy Mehanny Gendy, doktorand, City University London, Velika Britanija
- Prof. Johan Verbeke, Aarhus School of Architecture, Danska
- Prof. Elena Mussinelli, Politecnico di Milano, Italija
- Prof. Franklin van der Hoeven, Delft University of Technology, Nizozemska
- Teodora Iulia Constantinescu, doktorandica, Universiteit Hasselt, Belgija.

Fakultet su posjetili:

- Prof. Johan Verbeke
- Prof. Franklin van der Hoeven
- Prof. Elena Mussinelli
- Teodora Constantinescu, doktorandica.

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružili su:

- Marina Grubišić, koordinatorica, AZVO
- Marko Hrvatin, prevoditelj tijekom posjeta
- Ivana Rončević, prevoditeljica Izvješća, AZVO.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom Fakulteta
- doktorandima
- nastavnicima i mentorima
- alumnijima.

KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA

Naziv studijskog programa iz dopusnice: Arhitektura i urbanizam

Nositelj: Sveučilište u Zagrebu

Izvođač: Arhitektonski fakultet

Mjesto izvođenja: Zagreb

Područje i polje: tehničke znanosti, arhitektura i urbanizam

Broj doktoranada: 1. godine – 4. godine: 64; 7 odustalih; 11 u mirovanju; 15 doktoriralo

Broj nastavnika na doktorskom studiju: 25

Broj mentora na doktorskom studiju (aktivnih/potencijalnih): 16/62

PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE

Stručno povjerenstvo zadovoljno je ukupnim pozitivnim ozračjem na Fakultetu i otvorenom komunikacijom tijekom posjeta, kao i obilaskom knjižnice, arhiva, kabineta i opreme.

Na temelju postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta Fakultetu i razgovora predviđenih protokolom posjeta, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje:

izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine u kojem bi Fakultet trebao provesti nužna poboljšanja.

Stručno povjerenstvo predlaže skoro naknadno praćenje, najkasnije na polovici razdoblja do sljedeće reakreditacije.

PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Fakultet bi trebao razviti jasnu dugoročnu viziju svoga doktorskog programa i osigurati velik izbor različitih tema iz kojih može postići međunarodno priznanje.
2. Viziju bi trebali raspraviti i odobriti svi relevantni odbori, odnosno sva vijeća Fakulteta (točka 1).
3. Svakom bi doktorandu trebalo dodijeliti dva ili više komentara od prve godine doktorskog studija.
4. Fakultet bi trebao istražiti mogućnosti (međunarodnog) financiranja svoga doktorskog programa.
5. Fakultet bi trebao višestruko poboljšati svoju međunarodnu dimenziju i suradnju.
6. Doktorski program mogao bi postati pokretač istraživačkog rada Fakulteta.

PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Doktorandi imaju mogućnost predlaganja teme po vlastitom izboru.
2. Nastavnici koji sudjeluju u izvođenju doktorskog programa stručni su u svome području i aktivni u inozemstvu.
3. Doktorandi cijene radionički tip aktivnosti koji se izvodi na pojedinim kolegijima.

NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Većina doktoranada završava doktorski studij sa značajnim zakašnjnjem, a ne u roku od tri godine u skladu s preporukom Europske komisije za doktorske programe. Iznimno je važno stvoriti okruženje i metode koje bi omogućile većini doktoranada završiti doktorski studij u roku od tri godine.
2. Doktorandi imaju vrlo ograničene mogućnosti financiranja međunarodne mobilnosti i sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu.
3. Znanstvena zajednica iz područja arhitekture u Hrvatskoj relativno je zatvorena i ograničena. Treba se više okrenuti međunarodnoj zajednici te pozivati inozemne gostujuće predavače koji bi doprinijeli razvoju doktorskog programa.
4. Doktorandi nisu dobro upoznati s kriterijima i postupcima izbora.
5. Radi upisa dovoljnog broja doktoranada, Fakultet često ne provodi odabir kandidata po kriteriju sadržaja i kvalitete, a teorijska i metodološka znanja mentora često ne mogu zadovoljiti potrebe područja interesa doktoranada.
6. Kriteriji i postupci izbora i upisa kandidata na mrežnoj stranici Fakulteta objavljene su samo na hrvatskom jeziku. Kriteriji bi trebali biti objavljeni na engleskom jeziku kako bi se potaknuo upis stranih kandidata i osnažila međunarodna dimenzija doktorskog programa.
7. Doktorski se program ne odvija u kontinuitetu, već svake dvije ili tri godine.
8. Vrlo malen broj doktoranada prima plaću ili finansijsku potporu.
9. Doktorandi sami moraju kupovati knjige i materijale za doktorski studij.

10. Fakultet bi trebao poticati doktorande da objavljuju znanstvene rade u drugim časopisima, a ne samo u "Prostoru".
11. Fakultet bi trebao aktivno poticati doktorande da sudjeluju na međunarodnim konferencijama i radionicama povezanim s njihovom temom istraživanja.

PRIMJERI DOBRE PRAKSE

1. Neki doktorandi vrlo uspješno surađuju sa svojim mentorima.
2. Osim suradnje s Tehničkim sveučilištem u Beču i Tehničkim sveučilištem u Grazu, Fakultet bi mogao uspostaviti suradnju i s drugim europskim sveučilištima.
3. Radne prostorije i uvjeti rada na Fakultetu prikladni su za izvođenje doktorskog studija.
4. Stručno povjerenstvo podupire ideju razvoja doktorskog programa u regionalni centar za doktorsko obrazovanje. Fakultet bi trebao tražiti finansijska sredstva i raditi na povećanju broja doktoranada.
5. Fakultetski znanstveni časopis "Prostor" indeksiran je u bazi *Web of Science* te je važan za suradnju s ostalim europskim visokim učilištima, kojima je potreban takav prestižan časopis za objavljivanje znanstvenih radova.

USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

Propisani minimalni zakonski uvjeti	DA/NE bilješke
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	DA
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi prediplomske i diplomske sveučilišne studijske programe), koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6 Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	DA
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7 Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	DA
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	DA
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	DA
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	DA
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta, ako se utvrди da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	DA
Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja	DA/NE bilješke
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u polju ili poljima relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	DA
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje „djelomično provedeno“ (3).	DA
3. VU ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	DA
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1 : 3.	DA
5. Mentorji (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva; b) aktivni znanstvenik u znanstvenom području doktorskog studija (u	DA

<p>posljednjih pet godina objavljivao znanstvene rade, sudjelovao na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovao u projektima (t. 2.);</p> <p>c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme);</p> <p>d) osigurava potrebne uvjete (uključujući finansijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvoditelj ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine;</p> <p>e) prošao neku vrstu osposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.);</p> <p>f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.</p>	
<p>6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:</p> <p>a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu;</p> <p>b) aktivan znanstvenik, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).</p>	DA
<p>7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.</p>	DA
<p>8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radeva, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.</p>	DA
<p>9. U slučaju združenih, zajedničkih studija te doktorskih škola (na sveučilišnoj razini), VU suradnju potkrepljuje odgovarajućim ugovorima; program izvodi s akreditiranim visokim učilištima (za zajedničke i združene doktorske studije), odnosno program izvodi (na doktorskoj školi) na način koji udovoljava svim propisanim uvjetima te osigurava kvalitetnu koordinaciju i podršku doktorandima; pokrivenost je nastave vlastitim nastavnicima (svih izvođača) barem 80 %.</p>	Nije primjenjivo

OCJENA KVALITETE

OCJENA KVALITETE I OBJAŠNJENJE POVJERENSTVA	
1. RESURSI: 1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA	
1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Stručno se povjereno stvo uvjerilo da su nastavnici koji sudjeluju u izvođenju doktorskog programa aktivni istraživači i da redovito objavljaju znanstvene rade.</p> <p>Nije bilo dostupno dovoljno dokaza o postignućima u međunarodnim okvirima te se čini da su ona uglavnom regionalnog karaktera.</p> <p>Stoga Stručno povjereno stvo zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Opterećenost je nastavnika angažiranih na doktorskom studiju odgovarajuća.</p>
1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Broj je publikacija prikidan, no trebalo bi povećati broj radova objavljenih na međunarodnim konferencijama i u međunarodnim znanstvenim časopisima.</p> <p>Stručno povjereno stvo zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskoga rada.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Broj je kvalificiranih mentora zadovoljavajući (zadovoljava uvjet 3 : 1), a mentori su aktivni istraživači.</p> <p>Međutim, stopa završnosti trebala bi se znatno poboljšati.</p>
1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Međutim, metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora trebale bi biti transparentnije.</p>

<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Doktorandima su na raspolaganju knjižnica i arhiva, a odnedavno imaju pristup i međunarodnim bazama znanstvenih radova. Međutim, knjižnica ima ograničenu arhivu i <i>online</i> platforma nije uvijek u potpunosti funkcionalna.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</p>	
<p>2.1. Visoko je učilište definiralo i usvojilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i izvodi doktorski studij. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Doktorski program uglavnom zadovoljava znanstvene, umjetničke, kulturne, društvene, gospodarske i druge potrebe, no čini se da ključni vanjski dionici ne sudjeluju formalno u razvoju doktorskog programa.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2.2. Program je usklađen sa znanstvenom misijom i vizijom, odnosno istraživačkom strategijom visokog učilišta.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Nisu definirane konkretna vizija i strategija istraživačkog rada i doktorskog programa te ih nisu odobrili odgovarajući odbori/vijeća. Vizija i strategija trebale bi sadržavati fokus istraživanja, potencijale te vezu sa sadržajem ponuđenim u sklopu doktorskog programa.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Stručnom povjerenstvu dostavljeno je samo jedno izvješće (otprije nekoliko godina). Povjerenstvo stoga zaključuje da nije uspostavljeno sustavno praćenje, periodično vrednovanje ni transparentan postupak provođenja poboljšanja.</p> <p>Stručno povjerenstvo zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2.4. Visoko učilište sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora te definirana pravila povezana s</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Fakultet bi trebao uspostaviti sustavno i transparentno praćenje uspješnosti mentora. Upitnici, sastanci fokus-</p>

<p>promjenom mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda.</p>	<p>grupa itd. mogli bi biti korisni za poboljšanje praćenja cjelokupne kvalitete i poboljšavanje pojedinih aspekata doktorskog programa. Ključan je element uključivanje doktoranada i vanjskih dionika.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2.5. Visoko učilište osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Fakultet ne provjerava radove pomoću službenog programa za otkrivanje plagijata.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.</p>
<p>2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.</p>
<p>2.8. Visoko učilište objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Čini se da se sve informacije objavljaju i da su dostupne, iako bi se engleska inačica mrežne stranice mogla znatno poboljšati radi poboljšanja međunarodne vidljivosti i privlačenja stranih studenata.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unapređivanje doktorske izobrazbe (osigurava provedbu i potporu doktorskim istraživanjima kako bi studenti uspješno završili program).</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Doktorandima su dostupna ograničena sredstva za financiranje putovanja i razvoja projekata. Nadalje, procesi odlučivanja nisu jasni i transparentni, što bi se moglo poboljšati uključivanjem predstavnika doktoranada u proces odlučivanja.</p> <p>Nedostaju sredstva za financiranje međunarodne mobilnosti, osobito za doktorande koji nisu zaposleni na sveučilištu.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna</p>

	poboljšanja.
2.10. Školarina se utvrđuje na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).	Visoka razina kvalitete
3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA	
3.1. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.	Visoka razina kvalitete
3.2. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.	Visoka razina kvalitete Međutim, Fakultet bi mogao dati više informacija i podataka o ovom aspektu.
3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.	Potrebna poboljšanja Ovi procesi nisu dovoljno jasni i transparentni. Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.
3.4. VU vodi računa pri odabiru i broju upisanih kandidata o tome da svaki kandidat koji će biti upisan ima potencijalnog mentora. Od upisa do kraja doktorskog studija vodi se računa o tome da svaki doktorand ima održiv plan znanstvenog istraživanja te o dovršetku doktorskog istraživanja.	Potrebna poboljšanja Neki su doktorandi već duže vrijeme upisani na studij, a nije im dodijeljen mentor. Fakultet bi trebao osigurati bolje praćenje upisanih studenata te im osigurati jasan i razrađen plan istraživanja kako bi studij završili u razumnom roku. Stručno je povjerenstvo također zaključilo da doktorandima koji nisu zaposlenici Fakulteta duže vrijeme nije dodijeljen mentor. Treba posvetiti pažnju ovom aspektu kako bi se osigurale jednake mogućnosti za sve doktorande. Stručno povjerenstvo zaključuje da su potrebna poboljšanja.

3.5. Visoko učilište osigurava privlačenje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada i iz inozemstva.	<p>Potrebnna poboljšanja</p> <p>Nisu dostupne sve informacije o doktorskom programu na engleskom jeziku i broj je stranih doktoranada iznimno malen. Fakultet bi trebao raditi na povećanju međunarodne vidljivosti doktorskog programa, internacionalizacije povjerenstava za ocjenu disertacija te povećanju broja upisanih stranih doktoranada.</p> <p>Stručno povjerenstvo zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.	<p>Potrebnna poboljšanja</p> <p>Čini se da se doktorski studij izvodi, ako se upiše 15 novih doktoranada. Fakultet ne provodi odabir najboljih kandidata.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
3.7. Visoko učilište osigurava razvidnost postupka izbora kandidata, u skladu s objavljenim kriterijima te postupka prigovora.	<p>Potrebnna poboljšanja</p> <p>Nisu dostupni kriteriji izbora kandidata na engleskom jeziku i postupak rješavanja prigovora na doktorskom studiju nije jasan.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Međutim, Fakultet bi mogao osigurati više informacija i podataka o ovom aspektu.</p>
3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Stručno povjerenstvo smatra da je dostupno veoma malo finansijskih sredstava za financiranje aktivnosti doktoranada.</p>
3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.	<p>Potrebnna poboljšanja</p> <p>Stopa je završnosti doktoranada veoma niska te su potrebna poboljšanja u potpori i praćenju uspjeha doktoranada.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna</p>

	poboljšanja.
4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA	
4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U dostupnim dokumentima nije navedeno objašnjenje metoda i postupaka usklađenosti s međunarodno prihvaćenim standardima doktorskog studija, usporedbom programa s programima visokih učilišta u inozemstvu u odnosu na navedene kriterije za usporedbu.</p> <p>Tri su glavna kriterija usporedbe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - trajanje doktorskog studija - stopa uspješnosti doktoranada - postotak doktoranada iz inozemstva. <p>Stručno povjerenstvo zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Njima se jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi steći tijekom doktorskog studijskog programa, uključujući i etičke zahtjeve provođenja istraživačkog rada.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Opisi su dostupni, no mogu biti poboljšani.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Pojedinačni kolegiji ne čine koherentan program s jasno izraženom vizijom i ishodima učenja te je potrebno razviti koherentna specifična područja interesa.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Opisi su dostupni, no mogu biti poboljšani.</p> <p>Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>

<p>4.5. Nastavne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja Opisi su dostupni, no mogu biti poboljšani. Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>
<p>4.6. Program omogućuje stjecanje generičkih (prenosivih) vještina.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p>
<p>4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan nastave, generičke vještine i dr.).</p>	<p>Potrebna poboljšanja U razgovorima s doktorandima, Stručno je povjerenstvo saznalo da to nije (uvijek) slučaj.</p>
<p>4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.</p>	<p>Potrebna poboljšanja Visoko je učilište uspostavilo nekoliko međunarodnih suradnji te bi se na doktorskom programu ta iskustva trebala iskoristiti za širenje mreže međunarodnih suradnji. Fakultet bi se u ovom slučaju trebao više prijavljivati na projekte u sklopu programa Erasmus +. Stručno povjerenstvo stoga zaključuje da su potrebna poboljšanja.</p>

*** NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskome studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Uz to stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanja uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procjeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji.

Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni viskom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao „visoka razina kvalitete“

Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoke razine kvalitete“.