



KLASA: 602-04/16-04/0026  
URBROJ: 355-06-02-17-0005  
Zagreb, 21. srpnja 2017.

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Medicinskog fakulteta**  
**Sveučilišta u Rijeci**

### 1. Uvod

U postupku reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija, koja je temeljem plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija), provedena u godini 2016., vrednovan je dio djelatnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.

Stručno povjerenstvo imenovano od strane Akreditacijskog savjeta Agencije obavilo je posjet visokom učilištu dana 7. prosinca 2016. godine, a njihov se rad temeljio na samoanalizi koju je za navedeni studijski program izradilo visoko učilište, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne Novine“, broj 45/09), Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne Novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) (dalje u tekstu zajednički: Zakoni), Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilniku o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (dalje u tekstu zajednički: Pravilnici) te na temelju dokumenta „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“.

Nakon obavljenog vrednovanja, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće na koje je svoje očitovanje dalo vrednovano visoko učilište. **Izvješće predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

Uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva koje sadrži podatke o ispunjenosti uvjeta koje visoko učilište treba ispunjavati u ovom postupku reakreditacije sukladno gore navedenim dokumentima, ocjenu kvalitete te preporuke za poboljšanje kao i očitovanje vrednovanog visokog učilišta i izvješće o zadovoljavanju kvantitativnih kriterija dobivenih iz informacijskog sustava kojeg koristi Agencija (Mozvag), Akreditacijski savjet je na 87. sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2017. godine, raspravljao o dijelu djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci te donio stručno mišljenje.

### 2. Kvantitativni uvjeti propisani Zakonima i Pravilnicima

Vezano uz kvantitativne uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da



Medicinski fakultet Sveučilišta u Rijeci ispunjava sve kvantitativne uvjete za dio djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.

### **3. Dodatni/preporučeni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja**

Osim provjere uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima, dokument „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ sadrži i dodatne, odnosno preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja s ciljem dodatnog pojašnjavanja ili nadopunjavanja zakonodavnog okvira te primjene međunarodno prihvaćenih standarda kvalitete.

Vežano uz navedene dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Medicinski fakultet Sveučilišta u Rijeci ne ispunjava dodatan/preporučeni uvjet koji traži da mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada (točka 7. dodatnih/preporučenih uvjeta Akreditacijskog savjeta). Također, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, uočilo da za pojedine dodatne/preporučene uvjete (točka 4.) postoje određena odstupanja (određeni mentori imaju 10 ili više doktoranada, a mnogi imaju više od 5, iako visoko učilište formalno ispunjava preporučeni omjer mentora i doktoranada 1:3) Vežano za dodatne/preporučene uvjete koji propisuje kojim sve uvjetima moraju udovoljavati mentori navedenog studija (točka 5.) te kojim sve uvjetima trebaju udovoljavati nastavnici (točka 6.), stručno povjerenstvo je uočilo kako neki mentori, odnosno nastavnici u posljednjih 5 godina nisu objavili niti jedan znanstveni rad, nemaju znanstvenih projekata niti su na projektima surađivali. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako se mentori koji nemaju znanstvenu aktivnost ubuduće ne bi trebali imenovati za mentore.

### **4. Ocjena kvalitete**

Ocjena kvalitete donosi se na temelju uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima odnosno prema kvalitativnim kriterijima koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“, a ocjenjuju se na sljedeći način: visoka razina kvalitete ili poboljšanja potrebna.

**Ocjena kvalitete prema podkriterijima u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci sadržana je u izvješću stručnog povjerenstva i predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

### **5. Preporuke za poboljšanje**

Stručno povjerenstvo preporučuje vrednovanom visokom učilištu racionalizirati nastavni dio programa kako bi se bolje uskladio s trenutnim i budućim istraživačkim potrebama doktoranada, omogućiti veću fleksibilnost i smanjiti broj bodova (preporuka je da se broj ECTS bodova smanji sa 60 na 40) kako bi se dopustilo više vremena za istraživanje i izbjeglo polaganje kolegija samo radi skupljanja bodova (podkriterij 4.3.).

Stručno povjerenstvo također preporučuje poboljšati mehanizme za praćenje napredovanja doktoranada i ocjenjivanje uspješnosti mentora; osigurati da obrasce i



vrednovanje uspješnosti mentora i doktoranada razmatra odgovarajuće operativno fakultetsko tijelo, kao i da se uvedu postupci kojima će se osigurati ažurno dobivanje povratnih informacija i uvođenje mjera na temelju dobivenih informacija (podkriteriji 1.5, 2.4.).

Dodatno, stručno povjerenstvo preporučuje vrednovanom visokom učilištu pokušati unaprijediti produktivnost kliničkih studenata rigoroznijim regrutiranjem i osigurati da su da su doktorski projekti dobro usklađeni s potrebama kandidata, sposobnostima mentora i raspoloživim financijskim sredstvima.

Stručno povjerenstvo nadalje smatra kako bi trebalo jasno definirati ishode učenja za studij kao i za svaki pojedini kolegij (podkriterij 4.2.)

**Ostale preporuke za poboljšanje koje su sadržane u izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

## **6. Preporuka stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu**

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije poslijediplomskog sveučilišnog studija, stručno povjerenstvo je u izvješću preporučilo Akreditacijskom savjetu da donese mišljenje kojim se Agenciji preporuča izdavanje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča **izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do 3 godine** za dio djelatnosti Fakulteta koje se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.

Naime, stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na studijskom programu propisane kvantitativne zakonske i podzakonske uvjete (točka 2. ove Akreditacijske preporuke), zadovoljava li visoko učilište dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta (točka 3. ove Akreditacijske preporuke) te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema podkriterijima utvrđenim dokumentom „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ (točka 4. ove Akreditacijske preporuke). Navedene podkriterije koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ moguće je procijeniti samo opisnom ocjenom kako je i predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i njihove preporuke za poboljšanje.

Ključnu ulogu pritom ima ispunjenost uvjeta i kriterija iz ocjene kvalitete koji direktno koreliraju sa zakonski propisanim uvjetima. To znači da, osim uvjeta iz točke 2. i točke 3. ove Akreditacijske preporuke, stručno povjerenstvo pri donošenju preporuke poseban naglasak stavlja na sljedeće podkriterije jer su usko vezani uz uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima:

**1. podkriterijima od 4.1. do 4.7.** ocjenjuje se prikladnost predviđenih i postignutih ishoda učenja te usporedivost s kvalitetnim srodnim akreditiranim programima u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterije **4.2., 4.3., 4.7.** ocijenilo ocjenom poboljšanja potrebna, dok je ostale podkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.



**2. podkriterijima 4.1., 3.5. i 3.8.** ocjenjuje se vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterij **3.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je podkriterije **4.1. i 3.8.** ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**3. podkriterijima 2.1. i 3.2.** ocjenjuje se zapošljivost te su oni usko vezani za uvjet iz članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterij **2.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je podkriterij **3.2.** ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**4. podkriterijima 1.2. i 1.3.** ocjenjuje se pokrivenost vlastitim znanstveno-nastavnim kadrom te su oni usko vezani za uvjet iz članka 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je oba podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**5. podkriterijima 1.6., 3.3. i 3.10.** ocjenjuje se osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme te drugih potrebnih sredstava za izvođenje studijskog programa te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 5., 6., 13. i 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterij **1.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete, dok je podkriterije **3.3. i 3.10.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

Nastavno na sve prethodno navedeno, stručno povjerenstvo je i donijelo navedenu preporuku jer je, u određenim podkriterijima, potrebno dodatno unaprijediti kvalitetu izvođenja studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci, a koje stručno povjerenstvo smatra ključnim za kvalitetno izvođenje predmetnog studijskog programa razine 8.2. HKO-a.



## 7. Zaključak

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Akreditacijski savjet je mišljenja da bi se izdavanjem pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za dio djelatnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci, visokom učilištu omogućilo da ispuni dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta te da provede preporuke za poboljšanje naznačene u izvješću stručnog povjerenstva, posebno u onim podkriterijima koje je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom poboljšanja potrebna.

Stoga, temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 87. sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2017. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

### **1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine za dio djelatnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Zdravstveno i ekološko inženjerstvo* na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.**

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za dio djelatnosti prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje tog dijela djelatnosti.

Ravnateljica  
prof. dr. sc. Jasmina Havranek



### **Dostaviti:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p pomoćnice ministrice, izv. prof. dr. sc. Ivana Franić, Donje Svetice 38,  
Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p pomoćnika ministrice, doc. dr. sc. Tomislav Sokol, Donje Svetice 38,  
Zagreb,
4. Medicinski fakultet Sveučilišta u Rijeci,  
n/p dekana, prof. dr. sc. Tomislav Rukavina, Braće Branchetta 20, Rijeka,
5. Sveučilište u Rijeci,  
n/p rektorice, prof. dr. sc. Snježana Prijić-Samaržija, Trg braće Mažuranića 10,  
Rijeka,
6. Pismohrana, ovdje.