



IZVJEŠĆE
STRUČNOG POVJERENSTVA
o reakreditaciji
poslijediplomskoga sveučilišnog studija
Poslovna ekonomija u turizmu i ugostiteljstvu
Fakulteta za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu
Sveučilišta u Rijeci

Datum posjeta:
8. svibnja 2017. godine

Rujan 2017. godine



Projekt je sufinancirala Europska unija iz sredstava Europskoga socijalnog fonda.

Sadržaj ovog dokumenta isključiva je odgovornost Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

SADRŽAJ

UVOD	3
KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA.....	5
PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE	7
PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA	7
PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA	8
NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA.....	8
PRIMJERI DOBRE PRAKSE	8
USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA	9
OCJENA KVALITETE	12

UVOD

Stručno povjerenstvo, koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO), izradilo je Izvješće o reakreditaciji sveučilišnoga poslijediplomskog studija *Poslovna ekonomija u turizmu i ugostiteljstvu* na temelju Samoanalize, popratne dokumentacije i posjeta Fakultetu za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu Sveučilišta u Rijeci, koji studij izvodi.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravan član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education* – EQAR) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education* – ENQA), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa.

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo, kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnoga studija.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija;
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije;
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja);
- kratku analizu prednosti i nedostataka;
- popis uočenih dobrih praksi;
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija;
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

- prof. Peter Mason, predsjednik Stručnog povjerenstva, London Metropolitan University, Ujedinjeno Kraljevstvo;
- prof. Aleksandra Mrčela Kanjuo, Univerza v Ljubljani, Slovenija;
- prof. Rainer Niemann, Karl-Franzens-Universität Graz, Austrija;
- prof. Anand Murugesan, Central European University, Mađarska;
- prof. Peter-Wim Zuidhof, University of Amsterdam, Nizozemska;
- prof. Wendy Sigle, London School of Economics and Political Science, Ujedinjeno Kraljevstvo;
- doc. dr. Maja Turnšek-Hančić, Univerza v Mariboru, Slovenija;
- prof. Julius Horvath, Central European University Business School, Mađarska;
- prof. Adele Ladkin, Bournemouth University, Ujedinjeno Kraljevstvo;

- Ieva Krumina, doktorandica, Latvian University of Agriculture, Latvija;
- Hrvoje Stojić, doktorand, University Pompeu Fabra, Španjolska;
- Jeremiás Máté Balogh, doktorand, Corvinus University of Budapest, Mađarska;
- Kanad Bagchi, doktorand, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Njemačka.

Fakultet su posjetili:

- prof. Peter Mason, London Metropolitan University, Ujedinjeno Kraljevstvo;
- prof. Adele Ladkin, Bournemouth University, Ujedinjeno Kraljevstvo;
- doc. dr. Maja Turnšek-Hančić, Univerza v Mariboru, Slovenija;
- Ieva Krumina, doktorandica, Latvian University of Agriculture, Latvija.

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružili su:

- Frano Pavić, koordinator, AZVO
- Marina Matešić, pomoćna koordinatorica, AZVO
- Lida Lamza, prevoditeljica tijekom posjeta i prevoditeljica Izvješća, AZVO.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom Fakulteta
- voditeljima studijskih programa
- doktorandima
- nastavnicima i mentorima
- vanjskim dionicima
- alumnijima.

Povjerenstvo je posjetilo knjižnicu, računalne učionice, referadu te predavaonice Fakulteta.

KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA

Naziv studijskog programa iz dopusnice: Poslovna ekonomija u turizmu i ugostiteljstvu (u nastavku: PETU)

Nositelj: Fakultet za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu Sveučilišta u Rijeci (u nastavku: FMTU)

Izvođač: FMTU

Mjesto izvođenja: FMTU

Područje i polje: društvene znanosti, polje ekonomija

Broj doktoranada (svih): 54 upisana doktoranda, od kojih je 46 aktivnih, a 8 neaktivnih

Broj doktoranada financiranih preko ovoga ili drugoga visokog učilišta ili instituta: 20

Broj doktoranada koji sami plaćaju studij i onih kojima plaća poslodavac: 34

Broj nastavnika na doktorskom studiju:

- 17 vlastitih nastavnika

- 4 nastavnika s ostalih visokih učilišta u Republici Hrvatskoj

- 6 inozemnih nastavnika.

Broj mentora na doktorskom studiju: od pokretanja studija imenovano je 29 mentora i komentora za 39 doktoranada (od ukupno 49 potencijalnih mentora).

Ishodi učenja studijskog programa navedeni u Samoanalizi

1. Primijeniti napredne spoznaje u znanstveno-istraživačkom radu u području društvenih znanosti, polju ekonomija, s posebnim naglaskom na ekonomskom aspektu održivog razvoja, uvažavajući interdisciplinarnost i multidisciplinarnost navedenog područja.
2. Kreirati i vrednovati nove činjenice, postupke i teorije koje na temelju rezultata istraživanja dovode do pomicanja granica znanja u području znanstvenih istraživanja.
3. Kao autor ili koautor napisati i uspješno objaviti originalni znanstveni rad u časopisu s međunarodnom recenzijom.
4. Pripremiti i predstaviti javno priopćenje o rezultatima i znanstvenoj spoznaji na međunarodnome znanstvenom skupu.
5. Argumentirati mišljenje te obraniti stav u raspravi s drugim znanstvenicima u području istraživanja.
6. Osmisliti i voditi znanstveno istraživanje u polju ekonomije (izrada nacrt znanstvenih istraživanja, organizacija provođenja istraživanja, pravovremeno otkrivanje potencijalnih problema, utvrđivanje potrebnih sredstava, vođenje istraživačkoga tima).
7. Kritički prosuđivati objavljene originalne znanstvene rezultate drugih autora u području svoga istraživanja.
8. Analizirati i vrednovati nova i specijalizirana znanja, metode, alate i instrumente u području znanstvenih istraživanja.
9. Prikupljati i analizirati informacije (pretraživanje literature i baza podataka).

10. Predstaviti i obrazložiti rezultate znanstvenog istraživanja drugim znanstvenicima kao i široj javnosti.
11. Preuzeti etičku i društvenu odgovornost za uspješnost istraživanja te moguće posljedice utjecaja na širu zajednicu.
12. Razviti vještine pisanja i izvještavanja (govorne vještine i vještine slušanja, sposobnost prikaza podataka i rezultata istraživanja).
13. Izražavati i argumentirati osobni, profesionalni i etički stav.
14. Primijeniti rezultate znanstvenih istraživanja u poslovno i društveno okruženje (transfer znanja).
15. Suočavati se s novim izazovima društva i gospodarstva te primjenom rezultata znanstvenih istraživanja doprinosti društvenom i gospodarskom razvitku.

Raspodjela ECTS bodova za nastavni i znanstveno-istraživački rad: 85/95

Nastavni sadržaji: 85 ECTS bodova

Znanstveno-istraživački rad: 95 ECTS bodova

PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta Fakultetu i razgovora predviđenih protokolom posjeta, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje **izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do dvije godine.**

Zajedničke preporuke za sve vrednovane programe u području društvenih znanosti, polje ekonomija

1. Prijedlog doktorskog istraživanja treba biti dio postupka prijave kandidata na doktorski studij te dio postupka vrednovanja najboljih kandidata koji se upisuju na program.
2. Mentore treba dodijeliti doktorandima na početku programa.
3. Treba uvesti veću transparentnost u dodjeljivanju sredstava za financiranje doktoranada.
4. Opravdanje visine školarina za doktorski studij treba unaprijediti.
5. Treba postojati jednak tretman za izvanredne i redovne doktorande (odnosno za one koji studiraju uz rad i one zaposlene na visokoobrazovnim ili znanstvenim ustanovama).
6. Svi doktorandi trebaju imati 3 godine samostalnoga istraživačkog iskustva (izvan nastavnih obveza) što bi, žele li se zadržati trenutačne nastavne obveze na studijskom programu, podrazumijevalo produženje programa na 4 do 5 godina trajanja, u kojem bi nastavni dio programa mogao biti program diplomske razine (istraživački magisterij).
7. Treba uvesti sustavnu internacionalizaciju kurikula, nastavno-znanstvenog osoblja i studenta (odnosno studentskog iskustva).

PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Trebalo bi poduzeti korake da se osiguraju tri godine samostalnoga znanstvenog rada.
2. Mentori ne bi smjeli objavljivati radove samo u časopisima iz regije.
3. Fakultet bi trebao poboljšati međunarodnu suradnju, kako nastavnika i mentora tako i studenata.
4. Trebalo bi uložiti sredstva u suvremeniju infrastrukturu i odgovarajuće resurse za doktorande, pogotovo baze podataka i knjižnične resurse.
5. Već su poduzeti koraci za *online* objavljivanje nedavno obranjenih doktorskih disertacija, ali isto treba napraviti i za starije disertacije.

PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Visoka je razina zadovoljstva studenata komunikacijom s Fakultetom i mentorima.
2. Kolegiji omogućavaju izbor i mogu se prilagoditi individualnim akademskim potrebama i planovima istraživanja.
3. Predavanja se izvode koristeći metode prikladne za male grupe, s naglaskom na razvoju istraživačkih vještina pojedinaca.
4. Studij ima odgovarajuće i prikladne postupke za obranu teme doktorskog rada, koji uključuju prezentaciju.
5. Opravdanost programa dobro je predstavljena u Samoanalizi, a uključuje analizu društvenih i ekonomskih potreba zajednice.

NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Značajna nastavna komponenta studija koja rezultira nižom razinom samostalnoga znanstvenog rada.
2. Visoko učilište trenutno upisuje sve pristupnike koji zadovoljavaju minimalne kriterije za upis.
3. Studij ne raspolaže s dovoljno resursa: infrastruktura, knjižnica i baze podataka, radni prostor za studente.
4. Niska je razina internacionalizacije: međunarodna mobilnost; međunarodno nastavno osoblje i studenti; međunarodna suradnja.
5. Nejednake mogućnosti za redovne studente (djelatnike Fakulteta) i izvanredne studente: financiranje međunarodnih konferencija; vrijeme izbora mentora.

PRIMJERI DOBRE PRAKSE

1. Fakultet izdaje časopis indeksiran u bazi Scopus.
2. Dobra komunikacija između doktoranda, mentora i uprave Fakulteta.
3. Lokacija Fakulteta i pokušaji korištenja inovativnih nastavnih prostora (učionica na moru).

USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

Propisani minimalni zakonski uvjeti	DA/NE bilješke
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	DA
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe), koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6 Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	DA
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7 Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	DA
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	DA
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	DA
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	NE Stručno povjerenstvo prepoznaje trud uloženi u objavljivanje nedavno obranjenih disertacija, ali isto treba napraviti i za starije disertacije.
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta, ako se utvrdi da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	DA
Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja	DA/NE bilješke
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u polju ili poljima relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	DA

2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje „djelomično provedeno“ (3).	DA
3. VU ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	DA
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1 : 3.	DA*
*Komentar: Ovaj je uvjet zadovoljen, ako u obzir uzimamo samo ovaj studij. Međutim, zbroje li se doktorandi obaju programa, uz trenutačne upisne kvote, omjer će uskoro biti narušen.	
5. Mentori (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva; b) aktivan znanstvenik u znanstvenom području doktorskog studija (u posljednjih pet godina objavljivao znanstvene radove, sudjelovao na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovao u projektima (t. 2.); c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme); d) osigurava potrebne uvjete (uključujući financijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), kao voditelj, suvoditelj ili suradnik na znanstvenom projektu ili na druge načine; e) prošao neku vrstu osposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.); f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.	NE: a) NE (dio mentora više nije zaposlen jer su u mirovini); b) NE (dio mentora nema znanstvenu aktivnost u posljednjih 5 godina); c) DA; d) NE (ne za sve doktorande i ne za sve mentore jer mnogi nisu (bili) voditelji (niti suradnici) projekata); e) NE (određeni mentori prošli su edukaciju, ali na dobrovoljnoj bazi); f) DA.
6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu; b) aktivan znanstvenik, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).	DA
7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.	NE
8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.	NE Polovica trogodišnjeg studija otpada na predavanja i nastavne sadržaje, uz mogućnost da doktorandi provode istraživanja u sklopu nekih kolegija. No

	doktorandi relativno kasno odabiru temu disertacije, a istraživanja obično počinju tek nakon polaganja svih kolegija.
<p>9. U slučaju združenih, zajedničkih studija te doktorskih škola (na sveučilišnoj razini), VU suradnju potkrepljuje odgovarajućim ugovorima; program izvodi s akreditiranim visokim učilištima (za zajedničke i združene doktorske studije), odnosno program izvodi (na doktorskoj školi) na način koji udovoljava svim propisanim uvjetima te osigurava kvalitetnu koordinaciju i podršku doktorandima; pokrivenost je nastave vlastitim nastavnicima (svih izvođača) barem 80 %.</p>	Nije primjenjivo.

OCJENA KVALITETE

	OCJENA KVALITETE I OBJAŠNJENJE POVJERENSTVA
1. RESURSI: 1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA	
<p>1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Pozitivno je to što Fakultet izdaje vlastiti časopis, indeksiran u Scopusu, a kvantiteta radova koje su nastavnici objavili u posljednjih 5 godina očit je pokazatelj znanstvenih postignuća unutar discipline. Međutim, raspon radova uglavnom je ograničen na one objavljene u vlastitom časopisu ili drugim izdanjima Fakulteta i utemeljen na fondu znanja iz regije. Nadalje, Fakultet je sudjelovao u sveučilišnim, nacionalnim i međunarodnim istraživanjima, ali pojedini mentori (redovni profesori) u posljednjih 5 godina nisu imali nikakvih projektnih aktivnosti. Stoga bi trebalo osigurati više mogućnosti za uključivanje studenata (redovnih i izvanrednih) u znanstvene projekte. Trebalo bi uložiti više truda u objavljivanje radova u međunarodnim časopisima, pogotovo onim s većim faktorom odjeka. Također se preporučuje pokretanje više nacionalnih i međunarodnih znanstvenih projekata. Jako je dobro to što Fakultet objavljuje vlastiti časopis, koji je indeksiran u bazi Scopus.</p>
<p>1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.</p>	<p>Potrebna poboljšanja Iako se čini da većina mentora nije preopterećena, čini se da u pojedinim slučajevima postoje ozbiljni problemi. Visoko bi učilište trebalo riješiti problem prevelike radne opterećenosti, pogotovo za one nastavnike koji imaju iznad 450 norma sati.</p>
<p>1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Kvantiteta radova koje su nastavnici objavili u posljednjih 5 godina očit je pokazatelj znanstvenih postignuća unutar discipline. Međutim, raspon radova uglavnom je ograničen na one objavljene u vlastitom časopisu ili drugim izdanjima Fakulteta i utemeljen na fondu znanja iz regije. Povjerenstvo smatra da bi Fakultet trebao uvesti veća očekivanja za znanstvene radove mentora objavljene u</p>

	<p>međunarodnim časopisima, pogotovo onima koji se objavljuju izvan regije.</p>
<p>1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskoga rada.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Broj je trenutačno upisanih doktoranada 54, od kojih je 46 aktivnih. Navedeno je da je od početka izvođenja programa ukupno imenovano 29 mentora, koji trenutno imaju 39 aktivnih doktoranada. To znači da broj kandidata (onih koji su odabrali temu doktorskog rada) po mentoru ne nadilazi navedeni omjer. Većina mentora radi s jednim ili dvama doktorandima, no velik broj doktoranada još nije odabrao mentora i to treba promijeniti što prije.</p> <p>Kada bi se mentor dodjeljivao doktorandima prilikom upisa i kada bi se pribrojao i broj doktoranada drugoga doktorskog programa (118), Fakultet bi uz ovakve upisne kvote mogao vrlo brzo dosegnuti nepovoljan omjer.</p>
<p>1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Rad mentora provjerava se svake godine na temelju izvješća mentora i doktoranada. Međutim, čini se da ta izvješća uglavnom služe za komunikaciju između doktoranda i mentora s ciljem sastavljanja godišnjeg plana. Povjerenstvo nije čulo ni za kakvu mogućnost naknadne provjere samih izvješća od strane uprave.</p> <p>Sadašnji i tri bivša doktoranda na sastancima sa Stručnim povjerenstvom izjavili su da su uglavnom zadovoljni komunikacijom s mentorima i dosadašnjim reagiranjima uprave na njihove komentare. Osim toga, doktorandi svake godine ocjenjuju mentore i studijski program putem <i>online</i> upitnika, ali nije jasno kako se ti upitnici kasnije koriste.</p> <p>Stručno povjerenstvo nije saznalo na koji točno način Fakultet prati znanstvene, publikacijske i nastavne aktivnosti mentora i nastavnog osoblja. Stoga, Povjerenstvo preporučuje da se uvede formalnije i transparentnije praćenje navedenih aktivnosti.</p>
<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Važna su prednost Fakulteta lokacija uz more i povijesne zgrade, što su studenti, između ostaloga, naveli kao važan razlog za odabir upravo ovoga Fakulteta.</p> <p>Međutim, postoje i određena ograničenja koja bi se trebala riješiti: knjižnica; baze podataka i literatura te radni prostor za studente.</p> <p>Stoga bi knjižnicu trebalo obogatiti kvalitetnom, suvremenom literaturom.</p>

	<p>S obzirom na to da su se doktorandi žalili na nedostatak mogućnosti za pristup međunarodnim bazama podataka i dijelu literature, Fakultet bi trebao poduzeti značajne korake prema poboljšanju te situacije.</p> <p>Povjerenstvo također smatra da bi doktorandima dobro došli prostori za rad i učenje.</p>
2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA	
2.1. Visoko je učilište definiralo i usvojilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i izvodi doktorski studij. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Dokazi iz Samoanalize i razgovor s djelatnicima govore u prilog jasnoj opravdanosti ovog studija. Opravdanost je studija dobro obrazložena u Samoanalizi, a uključuje analizu društvenih i ekonomskih potreba zajednice. Tijekom sastanka s doktorandima dani su daljnji dokazi o relevantnosti i prikladnosti ove kvalifikacije.</p>
2.2. Program je usklađen sa znanstvenom misijom i vizijom, odnosno istraživačkom strategijom visokog učilišta.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Koliko se može utvrditi na temelju Samoanalize i razgovora s upravom, program je dobro usklađen sa Strategijom FMTU-a. U Hrvatskoj postoji relativno malen broj doktorskih studija iz područja turizma, no čini se da FMTU raspolaže s dovoljno znanstvene stručnosti i mentorskih kapaciteta za usklađivanje programa sa Strategijom. Ipak, Povjerenstvo preporučuje da FMTU redovito provjerava opravdanost i ciljeve ovog studija, kao i studija MOR, kako bi osigurali njihovu opravdanost i distinktivnost.</p>
2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem dokorskog studija i radi na poboljšanjima.	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Studij se provodi od 2010. godine, a prema informacijama dobivenim na sastancima s mentorima i doktorandima, povratne su informacije već korištene za manja usklađivanja i izmjene programa.</p> <p>Stručno povjerenstvo preporučuje detaljno vrednovanje i usporedbu sa sličnim, relevantnim studijima u drugim zemljama. Isto tako, Fakultet bi trebao redovito prikupljati povratne informacije alumnija i poslodavaca na formalniji način.</p>
2.4. Visoko učilište sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora te definirana pravila o promjeni mentora i rješavanju mogućih problema između mentora i doktoranda.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Visoko učilište prati uspješnost mentora na godišnjoj razini, a te informacije koristi na odgovarajući način. U Samoanalizi je navedeno da doktorandi mogu promijeniti mentora, što je potvrđeno tijekom sastanka s doktorandima. Na istom je sastanku dan primjer promjene mentora uz odobrenje prvog</p>

	mentora i njegovu pomoć pri nalaženju novog mentora. Povjerenstvo ipak preporučuje FMTU-u da kontinuirano prati uspješnost mentora u odnosu na napredak doktoranada i uspješan završetak studija.
2.5. Visoko učilište osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.	Visoka razina kvalitete Visoko učilište ima postupke za otkrivanje plagijata. Tijekom sastanka s mentorima saznali smo da dosad nije otkriven niti jedan slučaj plagiranja. O plagiranju se raspravlja na početku prve godine studija, a čini nam se da je da su doktorandi dobro upućeni u to pitanje. Pa ipak, Povjerenstvo preporučuje provođenje kontinuiranih i rigoroznih provjera za otkrivanja svih slučajeva plagiranja.
2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.	Visoka razina kvalitete Studij ima odgovarajuće i prikladne postupke za obranu teme doktorskog rada, koji uključuju javno predstavljanje. FMTU je razradio i objavio protokol obrane i jasne smjernice za javno predstavljanje.
2.7. Ocjena doktorskog rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.	Poboljšanja potrebna Koliko se može zaključiti na temelju informacija iz Samoanalize, FMTU ima znanstveno utemeljene postupke za ocjenjivanje doktorskog rada. FMTU je razradio i objavio smjernice za obranu i ocjenu doktorskog rada. Kandidati objavljuju radove povezane s njihovim disertacijama. Međutim, čini se da u povjerenstvima za ocjenu doktorskog rada nije bilo puno vanjskih članova pa Stručno povjerenstvo preporučuje da FMTU uključi puno više stranih članova u povjerenstva za ocjenu doktorskog rada. Povjerenstvo također preporučuje doktorandima da iskoriste mogućnost pisanja disertacija na engleskom jeziku te da je na tom jeziku i obrane.
2.8. Visoko učilište objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.	Visoka razina kvalitete Na temelju informacija iz Samoanalize, čini se da FMTU objavljuje relevantne informacije o studijskom programu i uvjetima za upis, napredovanje i završetak studija.
2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unapređivanje doktorske izobrazbe (osigurava provedbu i potporu doktorskim istraživanjima kako bi studenti	Poboljšanja potrebna Iako se čini da je FMTU osigurao financijska sredstva za doktorski studij, ni Samoanaliza ni sastanci s djelatnicima i studentima nisu razjasnili kako se ta sredstva raspodjeljuju. Povjerenstvo preporučuje da Fakultet uvede puno transparentniji sustav za raspodjelu sredstava studentima kako bi se doktorandima osiguralo uspješno studiranje i završetak

uspješno završili program).	studija u prihvatljivom vremenskom roku.
2.10. Školarina se utvrđuje na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Stručno povjerenstvo nije moglo procijeniti utvrđuju li se školarine na temelju stvarnih troškova studija jer nije imalo načina na utvrdi stvarni trošak studija. U Samoanalizi je navedena cijena školarina, ali nije jasno kako su one određene. Uprava se složila s Povjerenstvom da su školarine relativno visoke u usporedbi sa sličnim programima. Povjerenstvu je rečeno da studenti imaju „druge pogodnosti“ koje su u razgovoru povezane s relativno visokim školarinama. Međutim, nije sasvim jasno koje su to „pogodnosti“ kao ni opravdavaju li višu školarinu. Stručno povjerenstvo preporučuje uvođenje transparentnijih kriterija za utvrđivanje školarina. Dodatna je preporuka da se veći dio školarina odvoji za osiguravanje radnog prostora za doktorande. Osim toga, sredstva bi se trebala ulagati i u suvremenu infrastrukturu i odgovarajuće resurse za studente na toj razini visokog obrazovanja.</p>
3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA	
3.1. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju nastavnčkih i mentorskih kapaciteta.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Upisne se kvote određuju na temelju administrativnih resursa Fakulteta, uključujući radno opterećenje mentora. Obveze mentora, komentora, doktoranada i znanstvenih timova jasno su određene i usklađene s postojećim pravnim propisima.</p>
3.2. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Upisne kvote određuju se s obzirom na trenutnu gospodarsku situaciju u Hrvatskoj. Nizak postotak visokoobrazovanih osoba i velik naglasak na turizmu pokazuju potencijalni doprinos društvu koji bi doktori znanosti mogli dati. Međutim, nedostatak financijske podrške za studij rezultira niskom konkurencijom pri upisu te malim brojem doktoranada koje Fakultet može upisati.</p>
3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Fakultet određuje upisne kvote bez obzira na dostupno financiranje, a oslanja se na spremnost studenata da pokriju troškove studija vlastitim sredstvima ili u dogovoru s poslodavcem. Nema dovoljno školarina koje pokriva država, poslodavci ili neka treća strana, što bi se trebalo promijeniti.</p>
3.4. Visoko učilište trebalo voditi računa o broju kandidata koje upisuje, kako bi svakome osigurao savjetnika	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Postoji dovoljno mentora koje doktorandi mogu izabrati. Visoko učilište ulaže velik napor u stvaranje poticajnog</p>

<p>(potencijalnog mentora). Od upisa do kraja doktorskog studija vodi se računa o tome da svaki doktorand ima održiv plan znanstvenog istraživanja te o dovršetku doktorskog istraživanja.</p>	<p>okruženja za doktorande, u kojem će oni imati svu podršku potrebnu za razvijanje i provedbu svoga plana istraživanja. Osim toga, postoje jasne procedure za sve te postupke, korporativno okruženje koje potiče komunikaciju i sustav za davanje povratnih informacija koji osigurava unapređivanje postupaka. Mogućnost doktoranada da dovrše svoja istraživanja više ugrožava potreba usklađivanja radnih i privatnih obveza sa zahtjevnim studijem, nego nedostatak podrške mentora.</p>
<p>3.5. Visoko učilište osigurava privlačenje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada i iz inozemstva.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Visoko učilište oglašava natječaje za upis na doktorski studij među alumnijima, lokalnim tvrtkama i općinama kao i u lokalnim novinama i na vlastitim mrežnim stranicama. FMTU osigurava informiranost najmotiviranijih i najboljih studenata diplomskog studija o poslijediplomskom studiju, ali ne ulaže dovoljno napora u privlačenje međunarodnih studenata, što bi trebalo promijeniti.</p>
<p>3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Upis na studij provodi se temeljem javnog natječaja koji se, u pravilu jednom godišnje, raspisuje odlukom Fakultetskog vijeća. Kandidati moraju demonstrirati svoje istraživačke interese te, imaju li niže ocjene, poslati preporuke i proći intervju. Međutim, Fakultet trenutno upisuje sve kandidate koji zadovoljavaju minimalne uvjete. U tom bi se smislu trebao više potruditi da poboljša kvalitetu svojih pristupnika.</p>
<p>3.7. Visoko učilište osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima, kao i postupka prigovora.</p>	<p>Visoka razina kvalitete FMTU ima jasne i objavljene postupke i kriterije za izbor kandidata. Postupak je izbora jasan, a kandidata imaju pravo prigovora.</p>
<p>3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Visoko učilište razvilo je postupak za priznavanje prethodnog učenja i postignuća relevantnih za doktorski studij, kao što je priznavanje ECTS bodova s magistarskog ili drugoga doktorskog studija. Postupak se pokreće na zahtjev kandidata, temelji se na jasnim kriterijima, a rezultira nižom školarinom.</p>
<p>3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.</p>	<p>Visoka razina kvalitete FMTU je odredio pravila za visoku razinu mentorske i institucijske podrške za doktorande. Prava i obveze doktoranda su propisani, a oni su o njima obaviješteni prilikom upisa. Visoko učilište sa svakim doktorandom sklapa ugovor o studiranju. Postoji jasna procedura za davanje povratnih</p>

	<p>informacija, a doktorandi i mentori znaju što činiti kada dođe do problema. Svi su dionici izjavili da su vidjeli poboljšanja provedena na temelju povratnih informacija. Doktorandi i mentori pišu izvješća o doktorandovu napretku barem jednom godišnje.</p>
<p>3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.</p>	<p>Poboljšanja potrebna FMTU pokriva troškove školarine za sve zaposlenike u suradničkom zvanju asistenta koji su zaposleni na teret MZO-a kao i doktorande koji imaju ugovor o radu s Fakultetom. Doktorandi također imaju podršku za sudjelovanja na konferencijama i objavljivanje radova, ali ta podrška nije dovoljna jer ne uključuje sve doktorande kao ni međunarodne konferencije izvan Hrvatske. Povjerenstvo preporučuje da Fakultet osigura veću financijsku podršku za sudjelovanje na međunarodnim konferencijama i da ponudi kompetitivne istraživačke potpore za doktorande.</p>
<p>4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA</p>	
<p>4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Program poslijediplomskoga doktorskoga studija u skladu je s međunarodnim standardima po pitanju minimalnog trajanja i relevantnosti znanstvenog istraživanja i stvaranja. Program ima značajnu nastavnu komponentu, koja je u skladu sa studijima u regiji, ali nije uobičajena za međunarodne programe. U cjelini, program je znanstveno orijentiran i potiče samostalan znanstveni rad doktoranada. Međutim, prema međunarodnim standardima, postoji bojazan da rad na disertaciji počinje tek na drugoj godini studija, odnosno da tri godine samostalnoga znanstvenog rada nisu sasvim evidentne. Dio studenata ima mogućnosti sudjelovanja u izvođenju nastave, stjecanja generičkih vještina i međunarodnog iskustva. Karakter programa omogućava interdisciplinarno istraživanje u cijelom spektru kojeg pokriva Fakultet. Doktorski rad može biti predstavljen na engleskom ili hrvatskom jeziku, ali sve su disertacije napisane na hrvatskom jeziku. FMTU bi trebao razmisliti o ranijem početku izvođenja samostalnoga znanstvenog rada. To bi se moglo postići promjenom trajanja studija ili zahtjevom da doktorandi moraju imati temu disertacije na početku studija. To bi pak zahtijevalo preispitivanje upisnih kriterija tako da prijedlog istraživanja postane dio postupka izbora kandidata. FMTU bi također trebao razmisliti o smanjivanju broja ECTS</p>

	<p>bodova koje treba steći za nastavnu komponentu studija ili zadržati isti broj ECTS bodova, ali omogućiti njegovo stjecanje polaganjem manjeg broja kolegija. Tada bi ponuđeni kolegiji mogli biti na višoj razini, prikladnoj za razinu 8.2. HKO-a i više orijentirani na pripremu za samostalan znanstveni rad.</p>
<p>4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Njima se jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi steći tijekom doktorskog studijskog programa, uključujući i etičke zahtjeve provođenja istraživačkog rada.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Programski ishodi učenja navedeni su u Samoanalizi i, prema tamo dostupnim informacijama, usklađeni su s razinom 8.2. HKO-a. Etička pitanja pokrivena su u sklopu metodologije znanstvenog istraživanja. Ishodi učenja pojedinih predmeta također su usklađeni s razinom 8.2. HKO-a, a prilagođeni su istraživanju. Dokumentacija povezana s tim aspektom jasno je i u potpunosti razrađena.</p> <p>Povjerenstvu je dostavljena dokumentacija koja dokazuje istraživačke vještine i kompetencije (metode, planiranje, sudjelovanje u natjecajima, pisanje i etika). FMTU nudi financijska sredstva za znanstvena istraživanja za koja se doktorandi mogu prijaviti te i na taj način razvija vještine pisanja i vođenja istraživačkih projekata.</p> <p>Međutim, postoji dio studija koji se ne temelji na istraživačkom radu već na nastavi; za taj je dio teško procijeniti na koji se on način razlikuje od razine 7 HKO-a kao i jesu li ishodi učenja ostvarivi unutar vremenskog okvira studija.</p> <p>Preporučujemo da FMTU preispita sadržaj studija i procijeni postoji li potreba za tolikim brojem kolegija. Ponuđeni kolegiji trebali bi dublje ulaziti u problematiku, kao što je prikladno za razinu 8.2. HKO-a, i biti više usredotočeni na istraživački rad.</p>
<p>4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logično i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Programski ishodi učenja jasno su povezani s kolegijima. Očito je da mentori igraju ključnu ulogu u pomaganju doktorandima da program studija prilagode svojim potrebama.</p>
<p>4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Dokumentacija i razgovor s doktorandima i nastavnicima govore u prilog tomu da je doktorski rad (koji nastaje na kraju studija) u skladu s razinom 8.2. HKO-a.</p> <p>To je vidljivo iz primjeraka disertacija, objavljenih radova i konferencijskih prezentacija. Postoje određeni dokazi o objavljivanju radova u međunarodnim časopisima (npr. <i>Current Issues in Tourism, International Journal of Business Administration, Tourism and Hospitality Management</i>) i zbornicima znanstvenih konferencija (<i>Tourism & Hospitality Industry – THI Tourism in Southern and Eastern Europe, ToSEE</i>).</p>

<p>4.5. Nastavne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.</p>	<p>Visoka razina kvalitete Nastavne metode prikladne su za male grupe, a naglasak je na razvoju individualnih istraživačkih vještina. Mnoga se predavanja odvijaju u malim grupama, s mogućnostima za grupni rad, prezentacije i radionice. Takav pristup koristi doktorandima u ostvarivanju ishoda učenja.</p>
<p>4.6. Program omogućava stjecanje generičkih (prenosivih) vještina.</p>	<p>Poboljšanja potrebna Prenosive se vještine stječu u sklopu pojedinih kolegija, pogotovo onih koji podučavaju „metode i tehnike istraživanja“. Također se potiče sudjelovanje na konferencijama na kojima doktorandi mogu predstaviti svoj rad, što mogu i na doktorskim radionicama. Doktorande se potiče da pohađaju i ostala predavanja koje organizira Sveučilište (npr. knjižnica i StepRi), a mogu se uključiti i u pisanje molbi za istraživačke potpore i podučavanje, čime stječu prenosive vještine. Posjet je Fakultetu otkrio da su doktorandi upoznati s tim mogućnostima i da ih koriste po potrebi. Alumniji su dali dokaze da im je doktorski studij omogućio razvoj istraživačkih i drugih vještina korisnih u njihovoj trenutnoj karijeri. Doktorandi su u nepovoljnom položaju po pitanju međunarodne vidljivosti zbog jezika. Također nije jasno jesu li mogućnosti za stjecanje prenosivih vještina jednake za sve doktorande, jer se čini da doktorandi koji su zaposleni na FMTU-u imaju prednost pred onima koji sami financiraju svoj studij. FMTU bi trebao poticati korištenje engleskog jezika u pisanju disertacija i osigurati iste mogućnosti za sve doktorande po pitanju međunarodne vidljivosti. Također bi trebao unaprijediti mogućnosti (uključujući i financijske) za međunarodne aktivnosti doktoranada koji sami financiraju svoj studij.</p>
<p>4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan nastave, generičke vještine i dr.).</p>	<p>Visoka razina kvalitete Prednost je programa činjenica da ponuđeni kolegiji omogućavaju izbor i mogu se prilagoditi individualnim akademskim potrebama i istraživačkim planovima, što se moglo vidjeti na temelju dokumentacije i razgovora s doktorandima tijekom posjeta. Raspored predavanja također se prilagođava potrebama doktoranada, a doktorandi i mentori zajedno dogovaraju individualni plan studiranja koji se temelji na potrebama pojedinaca. Povjerenstvo smatra da bi FMTU trebao razmisliti o uvođenju specifičnih istraživačkih planova, koji bi osigurali istraživački fokus i raniji razvoj teme istraživanja.</p>

<p>4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.</p>	<p>Poboljšanja potrebna</p> <p>Program nastoji osigurati prilike za međunarodnu povezanost, koje su uklopljene u studij kroz mobilnost znanstvenog osoblja i gostovanja međunarodnih nastavnih djelatnika (u nastavi, radionicama i kao komentori). Mogućnosti za studij u inozemstvu osigurane su formalnim putem preko programa Erasmus i CEEPUS te sudjelovanjem nastavnih djelatnika na međunarodnim konferencijama. Međunarodna je povezanost očita.</p> <p>Međutim, u stvarnosti je međunarodna mobilnost ograničena činjenicom da neki doktorandi sami financiraju svoj studij, a mnogi su zaposleni na puno radno vrijeme pa ne mogu iskoristiti ponuđene mogućnosti osim za kratke boravke. Navedene mogućnosti nisu iste kao za doktorande zaposlene na Fakultetu.</p> <p>U posljednje četiri godine, nastavni djelatnici, uključujući neke u suradničkom zvanju asistenata, sudjelovali su u izlaznoj i ulaznoj mobilnosti, što potvrđuje prethodnu opasku o nejednakim mogućnostima.</p> <p>NA FMTU-u postoji očita volja da se doktorandima osiguraju međunarodne mogućnosti, ali broj doktoranada koji sudjeluju na međunarodnim konferencijama i broj radova objavljenih u međunarodnim časopisima nizak je u usporedbi s brojem radova objavljenih u vlastitim časopisima. Isto tako, niti jedna disertacija nije napisana na engleskom jeziku.</p> <p>Preporuka je Povjerenstva da FMTU treba svim doktorandima ponuditi iste mogućnosti i postaviti jasne kriterije za financijsku podršku za međunarodnu mobilnost.</p> <p>Također bi trebalo povećati sudjelovanje međunarodnih nastavnih djelatnika na studiju i razviti međunarodne znanstvene mreže i suradnje.</p> <p>Naposljetku, doktorski radovi trebali bi biti napisani na engleskom jeziku kako bi se povećala međunarodna vidljivost.</p>
--	---

*** NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskom studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Uz to stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procijeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji.

Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni visokom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao visoka razina kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoka razine kvalitete“.