



KLASA: 602-04/16-04/0068  
URBROJ: 355-06-02-17-0008  
Zagreb, 29. prosinca 2017. godine

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta**  
**Sveučilišta u Rijeci**

### 1. Uvod

U postupku reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija, koja je temeljem plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija), provedena u godini 2017., vrednovan je dio djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.

Stručno povjerenstvo imenovano od strane Akreditacijskog savjeta Agencije obavilo je posjet visokom učilištu dana 10. svibnja 2017. godine, a njihov se rad temeljio na samoanalizi koju je za navedeni studijski program izradilo visoko učilište, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) (dalje u tekstu zajednički: Zakoni), Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilniku o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (dalje u tekstu zajednički: Pravilnici) te na temelju dokumenta „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“.

Nakon obavljenog vrednovanja, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće na koje je svoje očitovanje dalo vrednovano visoko učilište. **Izvješće predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

Uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva koje sadrži podatke o ispunjenosti uvjeta koje visoko učilište treba ispunjavati u ovom postupku reakreditacije sukladno gore navedenim dokumentima, ocjenu kvalitete te preporuke za poboljšanje kao i očitovanje vrednovanog visokog učilišta i izvješće o zadovoljavanju kvantitativnih kriterija dobivenih iz informacijskog sustava kojeg koristi Agencija (Mozvag), Akreditacijski savjet je na 91. sjednici, održanoj dana 19. prosinca 2017. godine, raspravljao o dijelu djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci te donio stručno mišljenje.

### 2. Kvantitativni uvjeti propisani Zakonima i Pravilnicima

Vežano uz kvantitativne uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrđeno je da Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci ispunjava sve kvantitativne uvjete za dio djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci. Pritom se napominje kako je kriterij propisan člankom 6. stavkom 3. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), a koji se odnosi na omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika i ukupnog broja upisanih studenata te koji ne smije biti veći od 1:30, vrlo blizu propisanog odnosa jer iznosi 1:29,24.

### **3. Dodatni/preporučeni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja**

Osim provjere kvantitativnih uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima, dokument „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ sadrži i dodatne, odnosno preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja s ciljem dodatnog pojašnjavanja ili nadopunjavanja zakonodavnog okvira te primjene međunarodno prihvaćenih standarda kvalitete.

Vežano uz navedene dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci djelomično ne ispunjava dodatan/preporučeni uvjet koji traži omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1:3 (točka 4. dodatnih/preporučenih uvjeta Akreditacijskog savjeta). Naime, omjer službeno imenovanih mentora i doktoranada manji je od tog omjera. Međutim s nominalna 174 doktoranada i 34 potencijalna mentora, omjer je veći od 1:3. Također, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Fakultet djelomično ne ispunjava dodatan/preporučeni uvjet koji propisuje kojim sve uvjetima moraju udovoljavati mentori navedenog studija (točka 5. dodatnih/preporučenih uvjeta Akreditacijskog savjeta). Također, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci ne ispunjava dodatan/preporučeni uvjet koji traži da programa doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnog/samostalnog istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr. (točka 8. dodatnih/preporučenih uvjeta Akreditacijskog savjeta).

### **4. Ocjena kvalitete**

Ocjena kvalitete donosi se na temelju uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima odnosno prema kvalitativnim kriterijima koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“, a ocjenjuju se na sljedeći način: visoka razina kvalitete ili poboljšanja potrebna.

**Ocjena kvalitete prema podkriterijima u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci sadržana je u izvješću stručnog povjerenstva i predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

## 5. Preporuke za poboljšanje

Stručno povjerenstvo kao glavne preporuke za poboljšanje, a koje se odnose na sve studijske programe iz polja ekonomije, navodi, između ostalog, da bi kandidati uz prijavu na doktorski studij trebali priložiti i prijedlog teme dokorskog rada. Tema dokorskog rada bi trebala biti ocijenjena u sklopu selekcijskog postupka u svrhu odabira najboljih kandidata. Također je istaknuto kako je potrebno poboljšati transparentnost financiranja doktoranada te je potrebno bolje opravdati razine iznosa školarina.

Vezano za ovaj studijski program, stručno povjerenstvo smatra kako studij nije usklađen s europskim kvalifikacijskim okvirom koji predviđa tri godine samostalnog istraživačkog rada u punom radnom vremenu (podkriterij 2.1., 2.2., 4.1.) Naime, sukladno propisima EU-a i nacionalnim propisima, doktorska kvalifikacija zahtijeva trogodišnje istraživanje u punom radnom vremenu. Zbog velikog broja predmeta koji nisu usmjereni na istraživanje, studij trenutačno osigurava najviše jednu i pol godinu za samostalno istraživanje. Povjerenstvo predlaže dvije mogućnosti: (1) zadržavanje trogodišnjeg studija, uz smanjenje ukupnog nastavnog opterećenja i promjene u predmetima kako bi oni bili strogo usmjereni na istraživanje. Početak rada s mentorom odmah po upisu i razvoj prijedloga dokorskog rada do kraja prve godine. U ovome bi slučaju kriteriji izbora morali biti stroži, a kandidati bi prilikom prijave trebali predati i detaljan prijedlog istraživanja; (2) produžetak trajanja studija na pet godina, pri čemu bi prve dvije godine bile fokusirane na nastavni sadržaj, s naglaskom na kvantitativnim metodama (tzv. faza istraživačkog magisterija), nakon čega bi slijedila faza istraživanja u trajanju od tri godine. Pod ovim bi uvjetima kriteriji za izbor mogli ostati jednaki. Ovo je opcija koju su usvojili neki od vodećih studija u EU-u i stručno povjerenstvo joj daje prednost (kriterij 4.).

Nadalje, mišljenje je stručnog povjerenstva da program nije u dovoljnoj mjeri usklađen s istraživačkom strategijom Fakulteta. Vezano za dva ključna strateška cilja Fakulteta po pitanju poboljšanja znanstvenih istraživanja, Fakultet prevelik naglasak stavlja na kvantitetu, a nedovoljno se pozornosti u strategiji pridaje kvaliteti. Fakultet bi, između ostalog, trebao pratiti broj objava u vodećih 5% ili 25% časopisa i postaviti kao primarni cilj povećanje tog broja. Objavljivanje u tim časopisima bolje je mjerilo kvalitete i važnije za međunarodnu vidljivost. Također se preporučuje odrediti područja istraživanja u kojima je Fakultet kompetentniji te usmjeravanje napora na ta područja. Postojeća strategija navodi da Fakultet pokriva sva područja istraživanja u polju ekonomije i poslovne ekonomije, bez posebnog fokusa na pojedinačna područja. Određeni stupanj specijalizacije je, međutim, potreban jer predstavlja dobar način za ostvarivanje konkurentnosti u odnosu na druga visoka učilišta u Europskoj uniji (podkriterij 2.2.).

Također, stručno povjerenstvo smatra kako bi trebalo značajno smanjiti kvote i broj upisanih doktoranada. Kvota (40) i prosječan broj upisanih doktoranada (25) preveliki su za kapacitete i resurse Fakulteta. Stručno povjerenstvo smatra da je ovo glavni razlog vrlo niske stope završnosti (samo 26 od 201 upisanog doktoranda doktoriralo je u posljednjih pet godina). Godišnja kvota vodećih studija kreće se bliže broju 10, unatoč tome što raspolažu s više resursa. Fakultet bi kvotu trebao sniziti na sličnu razinu. Ako se usvoji model petogodišnjeg studija, kvota može biti značajno veća, pod uvjetom da se provede dodatna selekcija prije početka faze istraživanja. Stručno povjerenstvo smatra da je potrebno obustaviti upisivanje novih doktoranada u sljedeće tri godine, sve dok se njihov broj ne uskladi s kapacitetima Fakulteta (podkriteriji 1.4., 2.2., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., i kriterij 4 sa svim podkriterijima).

Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci trebao bi poticati osoblje na ambicioznije objavljivanje radova, primjerice, izravnim nagrađivanjem objavljivanja u vodećim časopisima ili smanjivanjem nastavnog opterećenja osoblju koje je usmjereno na istraživanje. Međutim, vjerojatno će biti potrebno duže vrijeme kako bi se ovim mjerama ostvarili željeni rezultati, stoga bi Fakultet u međuvremenu mogao nastojati zapošljavati osoblje s istaknutim istraživačkim profilom. Stručno povjerenstvo preporučuje da se u privlačenju inozemnih znanstvenika iskoristi povoljan geografski položaj Fakulteta (podkriterij 1.1.)

Stručno povjerenstvo preporučuje Fakultetu daleko strože kriterije za nastavni/mentorski angažman na doktorskom studiju budući da su kvalifikacije osoblja odgovarajuće za standardnu razinu tzv. „istraživačkog magisterija“ (podkriterij 1.3., 1.5.). Također, stručno povjerenstvo smatra kako bi Fakultet trebao redovito analizirati kumulativne podatke prikupljene o svakom mentoru, uspostaviti kriterije na temelju kojih bi se trebalo re-evaluirati može li pojedini istraživač raditi kao mentor i/ili postoji li potreba da se pojedinom doktorandu dodijeli drugi mentor. Nadalje, Fakultet bi mogao koristiti ova izvješća u svrhu trajnog praćenja uspješnosti mentora u odnosu na napredak doktoranada i stopu završnosti (podkriterij 2.4.). Stručno povjerenstvo isto tako preporučuje uvođenje sustava podrške za doktorande (podkriterij 2.4.).

Vežano za financijska sredstva, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako se sredstva za doktorski studij osiguravaju prije svega iz školarina; nema dokaza da se ulažu naponi kako bi se osigurao neki drugi izvor financiranja. Posljedično, studij ima velik broj izvanrednih studenata koji ne mogu provesti dovoljno vremena na istraživanju. Stručno povjerenstvo navedeno smatra najvećom preprekom za postizanje visoke kvalitete studija. Potrebno je osigurati dodatne izvore financiranja. Primjerice, Fakultet bi mogao iskoristiti svoje veze s domaćim privatnim sektorom kako bi osigurao školarine za redovite doktorande. Potrebno je također uložiti veće napore u prijavljivanje za istraživačke potpore, kroz koje bi se financirali doktorandi, te osigurati odgovarajuću institucijsku podršku za podnošenje takvih prijava (podkriterij 2.9.). Stručno povjerenstvo smatra iznos školarine razmjerno visokom. Naime, školarine su dva do tri puta više nego one za studije u području prirodnih znanosti, u kojima su troškovi istraživanja znatno veći. Stručno povjerenstvo je zaključilo kako visina školarine nije određena na transparentan način i ne odražava stvaran trošak studiranja. Stoga stručno povjerenstvo preporučuje uspostavu transparentnijeg sustava za utvrđivanje visine školarine, koji bi uključivao jasne i konkretne kriterije. Fakultet bi trebao osigurati i detaljan prikaz podataka, cijene i količine za svaku komponentu (podkriterij 2.10.)

Stručno povjerenstvo smatra kako bi doktorandi trebali početi s istraživanjem i radom s mentorom u ranijoj fazi studija (podkriterij 1.4.)

Osim navedenog, stručno povjerenstvo smatra kako je redoviti studij najbolji način da se postigne visoka kvaliteta ishoda i da se osiguraju tri godine samostalnog istraživanja, kako nalažu kvalifikacijski okviri EU-a i HKO. Većina bi doktoranada, stoga, trebala studirati redovito, a ne izvanredno, kako je trenutačno slučaj. Fakultet bi trebao povećati razinu financiranja namijenjenu redovitom studiju. Mogle bi se, primjerice, iskoristiti odlične veze s privatnim sektorom kako bi se osigurale stipendije za redoviti doktorski studij. Istodobno bi trebalo modificirati izvanredni studij. Doktorandima koje financira privatni sektor trebalo bi osigurati ravnomjerniju raspodjelu vremena između istraživanja i redovitog posla; u tom bi smislu s poslodavcima trebalo sklopiti posebne ugovore. Usto bi postupak upisa trebao biti stroži za doktorande koji studiraju izvanredno, budući da bi oni imali manje vremena za istraživanje (podkriteriji 3.3., 3.4., 3.5., 4.1.).

Trenutačno je financiranje istraživačkih aktivnosti (prikupljanje podataka, konferencije i sl.) slabo, a osobito je slaba potpora za doktorande koji studiraju u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao povećati razinu financiranja za istraživačke aktivnosti i sredstva dodjeljivati transparentno; primjerice, moglo bi se uvesti dodjeljivanje fiksne godišnje svote svakom doktorandu, bez obzira na status. Uzevši u obzir visinu školarine, Povjerenstvo to smatra razumnom opcijom (podkriterij 3.10.).

S ciljem poboljšanja međunarodne dimenzije studija, stručno povjerenstvo preporučuje mnogo ranije objavljivanje natječaja za upis kandidata (najkasnije u travnju), ponudu predmeta i mentorstva na engleskom jeziku, međunarodno objavljivanje natječaja (osobito na popularnim mrežnim stranicama za akademska radna mjesta) te reviziju propisa koji se odnose na pisanje doktorskih disertacije u obliku članaka, budući da su postojeći uvjeti za objavljivanje prestrogi (podkriterij 3.5., 3.6.).

Nadalje, za usklađivanje studija s međunarodnim standardima, Fakultet bi trebao (djelomično ili u potpunosti) osigurati nastavu i mentorstvo na engleskom jeziku (podkriterij 4.1.)

Kad je riječ o ishodima učenja na razini kolegija, stručno povjerenstvo smatra kako oni nisu usklađeni s razinom 8.2. HKO-a. Mnogi predmeti preveliki naglasak stavljaju na „usvajanje znanja“, umjesto na stvaranje znanja. Predmeti više odgovaraju diplomskoj ili preddiplomskoj razini nego doktorskom studiju, iako postoje dokazi da je istraživačka komponenta ugrađena u pojedine predmete. Uz iznimku nekolicine predmeta u sklopu kojih se poučava metodologija istraživanja i vještine koje ne spadaju u istraživačke vještine, svi bi ostali predmeti trebali biti jasno usmjereni na istraživanje. U okviru takvih istraživačkih predmeta, nastavni bi se materijali trebali temeljiti na člancima iz vodećih časopisa te bi studentima trebalo omogućiti razvijanje vlastitih znanstvenih interesa i provedbu manjih istraživačkih projekata koji bi im pomogli u izradi prijedloga disertacije. Ocjenjivanje bi u tom slučaju bilo utemeljeno na znanstvenoj produkciji, a ne na tradicionalnim ispitima (podkriterij 4.2., 4.3.). Također, analiza pojedinačnih kolegija pokazala je da su ishodi učenja koji se odnose na istraživačku etiku nedovoljno pokriveni, a stručno povjerenstvo smatra da ishodi učenja na razini programa koji se odnose na generičke vještine – planiranje projekta, upravljanje, čitanje i pisanje – koje predstavljaju važan aspekt razine 8.2 HKO-a – nisu usklađeni s nastavnim sadržajem (podkriterij 4.3.)

Također, nastavne metode nisu usklađene s razinom 8.2. HKO-a. Ishodi učenja za ovu razinu sastoje se od stvaranja i vrednovanja novog znanja i metoda, dok većina postojećih kolegija primjenjuje metode kojima je cilj usvajanje postojećeg znanja, što je prikladnije za niže razine. Nastavno na prethodne preporuke, kada bi se broj predmeta smanjio i kada bi oni koji se izvode donosili više ECTS bodova, sadržaj postojećih predmeta mogao bi biti više razine, a nastavne bi metode podrazumijevale rad u manjim skupinama te istraživačke aktivnosti i zadatke. Konkretnije, opisi predmeta upućuju na primjenu predavanja ex-cathedra kao dominantnu nastavnu metodu. Metode usmjerene na istraživanje također se često primjenjuju, ali u manjem udjelu. Taj se udio može razlučiti iz ciljeva predmeta, sadržaja, načina ocjenjivanja i vrste literature koja se koristi. Posljedica je navedenog nedovoljno razvijanje kompetencija povezanih s istraživanjem (temelja dokorskog obrazovanja) u okviru postojećih predmeta. Fakultet bi predavanja ex-cathedra trebao svesti na najmanju moguću mjeru. Doktorandi bi trebali imati više prilike za

kritičko čitanje, pisanje i prezentiranje originalnih istraživanja – primjerice, kroz pisanje stručnih procjena najnovijih članaka i razvijanje vlastitih istraživačkih ideja, uz njihovo poboljšavanje, raspravljanje i izlaganje kroz postojeće kolegije. To bi se trebalo odraziti i na način ocjenjivanja – doktorande bi trebalo ocjenjivati na temelju njihove znanstvene produkcije, a ne ispita. Kolegiji bi trebali pružiti okvir za teme o kojima se raspravlja i služiti kao forum za stvaranje i vrednovanje novih znanja (podkriterij 4.5.).

**Ostale preporuke za poboljšanje koje su sadržane u izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

#### **6. Preporuka stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu**

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije poslijediplomskog sveučilišnog studija, stručno povjerenstvo je u izvješću preporučilo Akreditacijskom savjetu da donese mišljenje kojim se Agenciji preporuča izdavanje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča **izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do 3 godine** za dio djelatnosti Fakulteta koje se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci **s privremenom zabranom upisa novih studenata tijekom toga razdoblja.**

Naime, stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na studijskom programu propisane kvantitativne zakonske i podzakonske uvjete (točka 2. ove Akreditacijske preporuke), zadovoljava li visoko učilište dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta (točka 3. ove Akreditacijske preporuke) te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema podkriterijima utvrđenim dokumentom „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ (točka 4. ove Akreditacijske preporuke). Navedene podkriterije koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ moguće je procijeniti samo opisnom ocjenom kako je i predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i njihove preporuke za poboljšanje.

Ključnu ulogu pritom ima ispunjenost uvjeta i kriterija iz ocjene kvalitete koji direktno koreliraju sa zakonski propisanim uvjetima. To znači da, osim uvjeta iz točke 2. i točke 3. ove Akreditacijske preporuke, stručno povjerenstvo pri donošenju preporuke poseban naglasak stavlja na sljedeće podkriterije jer su usko vezani uz uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima:

**1. podkriterijima od 4.1. do 4.7.** ocjenjuje se prikladnost predviđenih i postignutih ishoda učenja te usporedivost s kvalitetnim srodnim akreditiranim programima u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije,** stručno povjerenstvo je sve podkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**2. podkriterijima 4.1., 3.5. i 3.8.** ocjenjuje se vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je sve podkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**3. podkriterijima 2.1. i 3.2.** ocjenjuje se zapošljivost te su oni usko vezani za uvjet iz članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je sve podkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**4. podkriterijima 1.2. i 1.3.** ocjenjuje se pokrivenost vlastitim znanstveno-nastavnim kadrom te su oni usko vezani za uvjet iz članka 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je oba podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**5. podkriterijima 1.6., 3.3. i 3.10.** ocjenjuje se osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme te drugih potrebnih sredstava za izvođenje studijskog programa te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 5., 6., 13. i 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterije **3.3.** i **3.10.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je podkriterij **1.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

Nastavno na sve prethodno navedeno, stručno povjerenstvo je i donijelo navedenu preporuku jer je, u određenim podkriterijima, potrebno dodatno unaprijediti kvalitetu izvođenja studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci, a koje stručno povjerenstvo smatra ključnim za kvalitetno izvođenje predmetnog studijskog programa razine 8.2. HKO-a.

## 7. Zaključak

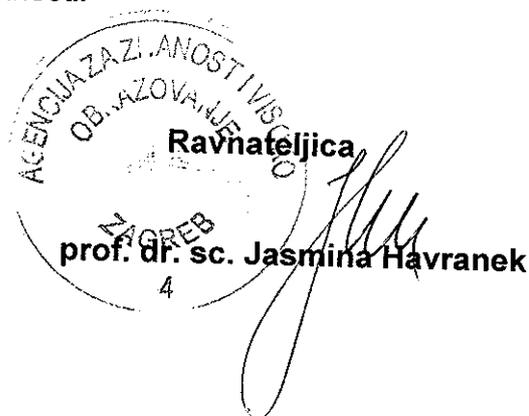
Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Akreditacijski savjet je mišljenja da bi se izdavanjem pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 2 godine za dio djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci, visokom učilištu omogućilo da ispuni dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta te da provede preporuke za poboljšanje naznačene u izvješću stručnog povjerenstva, posebno u onim podkriterijima koje je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom poboljšanja potrebna.

Stoga, temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 91. sjednici, održanoj dana 19. prosinca 2017. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

### 1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od dvije godine za dio djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za dio djelatnosti prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje tog dijela djelatnosti.

AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO  
OBRAZOVANJE  
Ravnateljica  
ZAGREB  
prof. dr. sc. Jasmina Havranek  
4



### Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
Uprava za visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
Uprava za znanost i tehnologiju, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci,  
n/p dekana, prof. dr. sc. Alen Host, Ivana Filipovića 4, Rijeka,
5. Sveučilište u Rijeci,  
n/p rektorice, prof. dr. sc. Snježana Prijić-Samaržija,  
Trg braće Mažuranića 10, Rijeka,
6. Pismohrana, ovdje.