



**Izvešće Stručnog povjerenstva
o reakreditaciji
poslijediplomskoga sveučilišnog
(doktorskog) studijskog programa**

Humanističke znanosti

**Filozofskog fakulteta
Sveučilišta u Splitu**

**Datum posjeta:
4. prosinca 2017. godine**

Siječanj 2017.



Projekt je sufinancirala Europska unija iz sredstava
Europskoga socijalnog fonda.
Sadržaj ovoga dokumenta isključiva je odgovornost
Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

SADRŽAJ

UVOD	3
KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA	5
PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE	6
PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA	6
PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA	6
NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA	6
PRIMJERI DOBRE PRAKSE	6
USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA	7
OCJENA KVALITETE	9

UVOD

Stručno povjerenstvo, koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO), izradilo je Izvješće o reakreditaciji sveučilišnoga poslijediplomskog studijskog programa *Humanističke znanosti* na temelju Samoanalize, popratne dokumentacije te posjeta Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Splitu.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravan član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education* – EQAR) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education* – ENQA), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa.

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo, kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnoga studija *Humanističke znanosti*.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

- dr. Igor Štiks, University of Edinburgh, Ujedinjeno Kraljevstvo, predsjednik Stručnog povjerenstva
- emeritus dr. Svein Mønnesland, University of Oslo, Norveška
- dr. Catherine MacRobert, Oxford University, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Katrin Boeckh, University of Regensburg, Njemačka
- dr. Ljiljana Šarić, University of Oslo, Norveška
- dr. Ljiljana Reinkowski, Universität Basel, Švicarska
- dr. Rozita Dimova, Ghent University, Belgija
- dr. Vladimir Unkovski-Korica, University of Glasgow, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Harm Goris, Tilburg University, Nizozemska
- dr. David Maxwell, Emmanuel College Cambridge, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Elzbieta Osewska, Cardinal Stefan Wyszyński University in Warsaw, Poljska
- dr. Mikhail Dmitriev, Central European University, Mađarska

- dr. Andrej Blatnik, Univerza v Ljubljani, Slovenija
- dr. Vincent Gaffney, University of Bradford, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Mika Vahakangas, Lund University, Švedska
- dr. Nicole Butterfield, Marie Curie Fellow, Szeged University, Mađarska
- dr. Elżbieta Gajek, University of Warsaw, Poljska
- dr. Kyle Jerro, University of Essex, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Nadia Mifka-Profozic, University of York, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Moreno Mitrović, University of Cyprus, Cipar
- Dajana Vasiljevicová, Charles University, Prag, Češka
- dr. Christian Neuhäuser, Universitaet Dortmund, Njemačka
- dr. Dries Bosschaert, KU Leuven, Belgija
- dr. Oliver George Downing, University of Liverpool, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Hanoch Ben-Yami, Central European University, Mađarska
- dr. Vieri Samek Lodovici, University College London, Ujedinjeno Kraljevstvo
- Anna Meens, Leiden University, Nizozemska
- Kevin Kenjar, University of California, Berkeley, Sjedinjene Američke Države
- Sonja Kačar, University Toulouse II – Jean Jaurès, Francuska
- Garrett R. Mindt, Central European University, Mađarska
- Mišo Petrović, Central European University, Mađarska.

Fakultet su posjetili:

- dr. Igor Štiks, University of Edinburgh, Ujedinjeno Kraljevstvo, predsjednik Stručnog povjerenstva
- dr. Ljiljana Šarić, University of Oslo, Norveška
- dr. Rozita Dimova, Ghent University, Belgija
- dr. Mikhail Dmitriev, Central European University, Mađarska
- dr. Nicole Butterfield, Marie Curie Fellow, Szeged University, Mađarska
- Sonja Kačar, University Toulouse II – Jean Jaurès, Francuska.

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružili su:

- Đurđica Dragojević, koordinatorica vrednovanja i prevoditeljica, AZVO.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom Fakulteta
- voditeljima studijskih programa
- doktorandima
- administrativnim osobljem
- mentorima.

KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA

Naziv studijskog programa iz dopusnice: Humanističke znanosti

Nositelj: Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu

Izvođač: Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu

Područje i polje: humanističke znanosti; interdisciplinarne humanističke znanosti

Broj doktoranada: 97 (12 neaktivnih)

Broj doktoranada kojima studij financira Sveučilište: 6

Broj doktoranada koji sami financiraju studij ili im studij plaća poslodavac: 91

Broj doktoranada s imenovanim mentorom: 84

Broj mentora na doktorskom studiju: 94 potencijalna mentora, 49 imenovanih mentora

Broj nastavnika na doktorskom studiju: 94 (39 vanjskih suradnika; 55 stalno zaposlenih na Fakultetu)

Omjer doktoranada i službeno imenovanih mentora: 84 : 49 = 1.7 : 1 (< 3:1)

Ishodi učenja studijskog programa

- 1. Procijeniti i odabrati relevantne metode istraživanja u humanistici s obzirom na specifičnosti polja/grane istraživanja.*
- 2. Procijeniti korisnost i ograničenja relevantnih znanstvenih metoda s obzirom na specifičnosti polja/grane istraživanja.*
- 3. Formulirati probleme istraživanja s obzirom na specifičnosti tematskoga okvira dokorskoga studija koji je sadržajno usmjeren na istraživanje nematerijalne baštine.*
- 4. Samostalno planirati i voditi izvorna znanstvena istraživanja koja će dovesti do novih spoznaja.*
- 5. Primjenjivati stečena znanja za izradu originalnih koncepata i teorija u području/polju/grani interesa.*
- 6. Kritički preispitivati i procjenjivati znanstvene rezultate istraživanja u svom području.*
- 7. Oblikovati rezultate znanstvenih istraživanja u znanstvene radove koji će biti objavljeni u domaćim i međunarodno priznatim časopisima iz polja istraživanja.*
- 8. Sudjelovati u znanstvenim raspravama na domaćim i međunarodnim skupovima na kojima će jasno i argumentirano predstaviti rezultate svojih istraživanja.*
- 9. Kritički analizirati, vrednovati i provesti sintezu novih i složenih ideja iz područja humanistike s posebnim naglaskom na polje istraživanja u kojem se provode znanstvena istraživanja u svrhu izrade doktorske disertacije.*
- 10. Jasno i argumentirano predstaviti i interpretirati rezultate dokorskoga istraživanja te aktivno sudjelovati u javnim raspravama, sa širom znanstvenom zajednicom i širim društvenim okruženjem o svom polju stručnosti.*

Omjer nastave i istraživačkog rada na studiju

Nastava: 80 ECTS-a (do 95, ovisno o modulu)

Istraživački rad: 100 ECTS-a (ovisno o modulu i ovaj je dio studija dijelom organiziran u obliku kolegija i uključuje izradu seminarskih radova)

PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE

Na temelju postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta Fakultetu i razgovora predviđenih protokolom posjeta Stručnog povjerenstva, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje
izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do dvije godine.

PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Uvesti redovit doktorski seminar na kojem će doktorandi predstavljati svoj rad kolegama i profesorima. Time će se poboljšati integracija svih doktoranada u akademsku zajednicu.
2. Povećati izdvajanja za zakladu Marulus.
3. Kolegiji na doktorskom studiju moraju biti najviše moguće razine, a ne puko ponavljanje kolegija s diplomske razine. Sadržaj im ne smije biti usko definiran, nego mora biti riječ o sveobuhvatnim doktorskim kolegijima koji će i metodološki i teorijski uvoditi studente u kritički i analitički istraživački rad. Pojedinačnim se temama može baviti na individualnim sastancima s mentorom i provedbom istraživanja.
4. U sklopu općenitih metodoloških kolegija treba ponuditi i etiku znanstvenog rada.

PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Prelazak na novu lokaciju unaprijedit će organizaciju i izvođenje studija, već i zbog blizine knjižnice i odjela.
2. Mediteranska perspektiva razlikovno je obilježje ovog studija.
3. Ulažu se naponi kako bi se njegovao multidisciplinarni pristup.
4. Studenti su motivirani za istraživački rad.

NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Udio sredstava koji se izdvaja za troškove studenata poput terenskih istraživanja, rada na izvorima i sudjelovanja na konferencijama, vrlo je malen.
2. Studenti nisu dovoljno integrirani u akademsku zajednicu, osobito kad je riječ o onima koji sami plaćaju studij.
3. Uglavnom nedostaje jasno razlikovanje kolegija na doktorskoj i diplomskoj razini.
4. Previše je kolegija usmjereno na vrlo uske teme.

PRIMJERI DOBRE PRAKSE

1. Zaklada Marulus financira oslobađanje od školarina najboljih studenata (iako je treba još razviti, kako je navedeno u preporukama).
2. (Novouvedena) praksa predaje prijedloga istraživanja pri upisu na studij.
3. Studenti od prvog dana studija dobivaju savjetnika (potencijalnog mentora) koji ih uvodi u studij.
4. Vrlo kvalitetna suradnja dijela profesora i studenata unapređuje integraciju ove akademske skupine.

USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

Minimalni zakonski uvjeti	
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	DA
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe) koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano 6. člankom Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	DA
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano 7. člankom Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	DA
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	DA
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	DA
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	NE*
*Komentar: Disertacije se nalaze na repozitoriju DABAR, ali su dostupne samo zaposlenicima i studentima Fakulteta.	
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta, ako se utvrdi da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	DA
*Komentar: Ne postoji softver za provjeru plagijata.	
Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja	
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u polju ili poljima relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	DA
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje <i>djelomično provedeno</i> (3).	DA
*Komentar: Izvorna je ocjena bila <i>djelomično provedeno</i>. Godine 2014. Fakultet je dobio pismo očekivanja za znanstvenu djelatnost, jer nije imao strategiju. Ona je predana 2015. godine nakon čega je izdana dopusnica.	
3. Visoko učilište ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	DA
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1 : 3.	DA
5. Mentori (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu ili	NE*

<p>suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva</p> <p>b) aktivan znanstvenik u znanstvenom području doktorskog studija (u posljednjih pet godina objavljivao znanstvene radove, sudjelovao na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovao u projektima (t. 2. Mentori i doktorandi)</p> <p>c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme)</p> <p>d) osigurava potrebne uvjete (uključujući financijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvoditelj ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine</p> <p>e) prošao neku vrstu osposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.)</p> <p>f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.</p>	
<p>* Komentar:</p> <p>a) NE. Prema tablicama u Samoanalizi, sedam je mentora u mirovini, a jedan nikad nije izabran u znanstveno-nastavno zvanje.</p> <p>b) NE. Prema tablicama u Samoanalizi, dvanaest je mentora imalo manje od publikacije godišnje ili čak nijednu publikaciju u posljednjih pet godina. Fakultet ne osigurava da isključivo aktivni znanstvenici budu imenovani kao mentori.</p> <p>c) DA – prilikom predaje sinopsisa</p> <p>d) NE</p> <p>e) NE</p> <p>f) NE</p>	
<p>6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:</p> <p>a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu</p> <p>b) aktivan znanstvenik, prepoznat u polju predmeta koji predaje.</p>	<p>NE*</p>
<p>* Komentar:</p> <p>a) NE. Prema tablicama u Samoanalizi, šest je nastavnika u mirovini, a šest nastavnika nije izabrano u znanstveno-nastavno zvanje.</p> <p>b) NE. Prema tablicama u Samoanalizi, barem je 20 ljudi imalo manje od publikacije godišnje u posljednjih pet godina, a pet ih nije imalo nijednu.</p>	
<p>7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.</p>	<p>NE</p>
<p>8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.</p>	<p>NE</p>
<p>9. U slučaju združenih, zajedničkih studija te doktorskih škola (na sveučilišnoj razini), VU suradnju potkrepljuje odgovarajućim ugovorima; program izvodi s akreditiranim visokim učilištima (za zajedničke i združene doktorske studije), odnosno program izvodi (na doktorskoj školi) na način koji udovoljava svim propisanim uvjetima te osigurava kvalitetnu koordinaciju i podršku doktorandima. Pokrivenost je nastave vlastitim nastavnicima (svih izvođača) barem 80 %.</p>	<p>Nije primjenjivo.</p>

OCJENA KVALITETE

	OCJENA KVALITETE I OBJAŠNENJE POVJERENSTVA
1. RESURSI: 1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA	
1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo preporučuje znatna poboljšanja u sljedećim područjima:</p> <ul style="list-style-type: none"> - broju međunarodnih publikacija studenata i zaposlenika - raznolikosti časopisa u kojima se objavljuje, a osobito broju međunarodnih i međunarodno prepoznatih časopisa - zapošljavanju stručnjaka s već izgrađenim međunarodnim akademskim karijerama. <p>Zatim, program je interdisciplinaran, ali se u ovom trenutku interdisciplinarnost shvaća kao krovni pojam pod kojim se može podrazumijevati svašta – prije mješavina različitih, međusobno nepovezanih aktivnosti, nego rigorozan i strukturiran program rada.</p>
1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Znatan broj nastavnika ima preveliko opterećenje nastavom (iznad 360 norma sati), a određen broj njih ima i više od 500 norma sati u nastavi godišnje. To je uočeno kao problem i u prethodnom vrednovanju Fakulteta i iako su zaposleni novi ljudi, stanje još uvijek nije zadovoljavajuće.</p>
1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućuju kvalitetan doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo je tijekom posjeta dobilo nove tablice priložene Samoanalizi. Iz dokumentacije predane tijekom i prije posjeta može se zaključiti da barem tri nastavnika nisu u proteklih pet godina imala nijedan rad ili projekt, tri su nastavnika u mirovini, a jedan nikada nije izabran u znanstveno-nastavno zvanje.</p>
1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskog rada.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Fakultet ima više nego dovoljan broj mentora na studijskom programu. Međutim, Fakultet nema dodatnih uvjeta za mentorstvo – svatko izabran u zvanje izvanrednog profesora ili više može biti mentor. Preporučujemo Fakultetu uvođenje dodatnih uvjeta za mentore, poput iskustva u komentorstvu,</p>

	<p>međunarodno relevantnih publikacija, tekućih projekata itd. Iako je stanje u cjelini prihvatljivo, ima mjesta unapređenju uvjeta za izradu kvalitetnih disertacija, poput uvođenja softvera za provjeru plagijata itd. (kako je i navedeno u drugim dijelovima Izvješća).</p>
<p>1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Osim nacionalnog izbora u znanstveno-nastavna zvanja, ne postoje metode provjere kvalificiranosti i kompetencija nastavnika i mentora te ih, kako je već spomenuto, treba uvesti. Stoga preporučujemo da uvjeti za mentore uključuju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - objavljivanje bar jednog rada u časopisu koji se nalazi u Q1 (gornja četvrtina najutjecajnijih časopisa) relevantnog polja - sudjelovanje na bar jednom međunarodnome znanstvenom projektu - članstvo u uredništvu međunarodno prepoznata znanstvenog časopisa - međunarodno iskustvo, poput duljeg razdoblja studiranja ili rada u međunarodno prepoznatoj znanstvenoj organizaciji ili na visokom učilištu - sudjelovanje u tekućem znanstvenom projektu itd.
<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na nacionalnoj je razini omogućen pristup znanstvenim bazama od kuće. Studenti tvrde da nemaju pristup najnovijoj literaturi, dok je osoblje knjižnice navelo cijeli niz baza kojima mogu pristupiti. Studenti možda trebaju dodatne informacije, a knjižnica bi u suradnji sa studentima trebala nabaviti dodatne pretplate.</p>
<p>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</p>	
<p>2.1. Visoko je učilište definiralo i usvojilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i izvodi doktorski studij. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Fakultet slijedi stroge administrativne procedure koje uključuju identificiranje znanstveno-umjetničkih, društvenih i ekonomskih potreba. Iako su te procedure načelno u redu, o programu treba dodatno promisliti kako bi se uočile njegove komparativne prednosti u međunarodnom kontekstu.</p>
<p>2.2. Program je usklađen sa znanstvenom misijom i vizijom, odnosno istraživačkom strategijom visokog učilišta.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Program je usklađen s postojećom strategijom, ali oboje treba unaprijediti. Program je proizašao iz interdisciplinarnoga</p>

	<p>znanstvenog projekta na temu Mediterana. Međutim, kako je očito i iz Strategije, ta tema nije jasno razvijena niti kao interdisciplinarna niti kroz definirane discipline, kao što su „studiji područja“ (<i>area studies</i>). Naprotiv, čini se da su Mediteran i interdisciplinarnost samo krovni termini za različite, nepovezane teme interesa svakoga pojedinog nastavnika. Mediteran se koristi kao opisni termin i o njemu se kritički ne raspravlja, a istraživanja su ograničena na splitsku regiju i Jadran bez pravih veza s ostatkom Mediterana. Očita je prednost programa ta što je smješten u Splitu, međutim, nastavnici na studiju moraju stvoriti veze s drugim mediteranskim zemljama i sveučilištima, za što kao temelj mogu poslužiti postojeći ugovori poput onoga sa Sveučilištem u Cataniji. Također, strategija mora definirati sveobuhvatne teme istraživanja umjesto da samo nabroji postojeće teme i projekte pojedinaca.</p>
<p>2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Program je u postupku revizije, ali Povjerenstvo nije dobilo dokaze o periodičnim vrednovanjima na kojima se revizija temelji. Ne postoje sustavna vrednovanja programa, a zadovoljstvo se studenata prati neformalno, u privatnim raspravama. Sveučilište planira osnovati doktorsku školu koja bi trebala unaprijediti praćenje programa, što Povjerenstvo podržava.</p>
<p>2.4. Visoko učilište sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora te definirana pravila o promjeni mentora i rješavanju mogućih problema između mentora i doktoranda.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Studenti mogu o poteškoćama razgovarati s administrativnim osobljem i voditeljima studija, a studenti koji su i zaposlenici Fakulteta i formalno vrednuju rad svojih mentora. Fakultet očekuje od Sveučilišta uspostavu sustava vrednovanja mentora za sve doktorande. I u ovom bi slučaju to trebalo učiniti u sklopu osnivanja doktorske škole, i to tako da se uspostavi jasan postupak rješavanja eventualnih problema te uvede nužno vrednovanje svih mentora. Rješavanje problema u odnosu mentora i doktoranada pritom bi trebalo povjeriti vanjskom tijelu neovisnom od Fakulteta i samog studija. Kako je već spomenuto pod kriterijem 1.5, nužno je uvesti dodatne kriterije za imenovanje mentora.</p>
<p>2.5. Visoko učilište osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo brine informacija koju je primilo o slučaju plagiranja koji je navodno uočen, ali se taj problem nije dalje rješavao. Povjerenstvo nije pronašlo način da provjeri je li riječ o točnoj informaciji, a smatra je povodom za zabrinutost zbog toga</p>

	<p>što Fakultet ne koristi softver za provjeru plagijata. Na Fakultetu postoji Etičko povjerenstvo, ali nužno je doktorandima pružiti i odgovarajuće obrazovanje iz etike znanstvenih istraživanja.</p>
<p>2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Fakultet slijedi utvrđeni postupak predaje sinopsisa odnosno obrane teme doktorskog rada. Planira uvesti i predaju prijedloga istraživanja pri upisu, što Povjerenstvo svakako podržava.</p> <p>Iako se na posjetu govorilo o kolegiju iz pisanja u akademske svrhe, vjerojatno u sklopu uvodnih metodoloških kolegija, Povjerenstvo nije uspjelo sa sigurnošću utvrditi je li studentima dostupno obrazovanje povezano s pisanjem i razradom prijedloga istraživanja. Fakultet bi trebao obratiti pažnju na razlike između vještina pisanja u akademske svrhe, izrade prijedloga doktorskih istraživanja i izrade prijedloga znanstvenih projekata za sve zaposlenike.</p>
<p>2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Zasad mentor može biti član, ali ne i predsjednik povjerenstva za obranu doktorske disertacije. Fakultet to planira promijeniti tako da mentor ne može biti član povjerenstva, što Povjerenstvo pozdravlja. Fakultet bi trebao razmisliti i o promjeni pravila tako da povjerenstva sadrže veći broj vanjskih stručnjaka, kako bi oni predstavljali većinu u povjerenstvu, uz uključivanje članova iz inozemstva kad god je to moguće. Angažman se stručnjaka iz inozemstva može učiniti jeftinijim i praktičnijim korištenjem alata za videokonferencije prilikom obrane.</p> <p>Doktorske bi disertacije na repozitoriju DABAR trebale biti dostupne svima, a ne samo zaposlenicima i studentima Fakulteta. Vidi i kriterij 2.5.</p>
<p>2.8. Visoko učilište objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Vidi i kriterij 3.4. Administrativno osoblje. Osobito su uredu koji se bavi međunarodnom suradnjom potrebni dodatni resursi i podrška kako bi se aktivnije promovirao doktorski studij u inozemstvu.</p> <p>Privlačenju kandidata iz inozemstva može pomoći diversifikacija medija u kojima se natječaj za upis oglašava, a posebice korištenje društvenih mreža, i to i na hrvatskom i engleskom jeziku.</p> <p>Svi trenutno upisani studenti dolaze iz splitske regije, a nema sumnje da bi lokacija i tema studija bile privlačne studentima iz drugih dijelova svijeta.</p>

<p>2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unapređivanje doktorske izobrazbe (osigurava provedbu i potporu doktorskim istraživanjima kako bi studenti uspješno završili program).</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako je način na koji se raspolaže sredstvima opisan u dokumentima i stoga transparentan, doktorandima nije sasvim jasno na što se troši novac od školarina. Dokumente u kojima je opisano raspolaganje sredstvima moguće je i bolje napisati, npr. <i>Razvojne aktivnosti</i> nikako se ne mogu odnositi isključivo na nabavu knjiga, kako navodi Samoanaliza, budući da je za razvoj kvalitetnog studija potrebno mnogo više od kupovine knjiga. Pritom se, kako je već navedeno, studenti žale na dostupnost najnovijih knjiga.</p> <p>Zaklada Marulus inicijativa je vrijedna svake pohvale budući da osigurava oslobođenje od dijela školarine za studente koji je sami plaćaju. Za nju bi, međutim, trebalo izdvajati više od trenutnih 2 % ukupnih školarina, a iz nje bi trebalo i financirati sudjelovanje na konferencijama, terenska istraživanja itd. Povjerenstvo predlaže da se barem 10 % školarina prepusti Zakladi za financiranje oslobođenja od školarina, a zatim osiguraju i dodatna sredstva za financiranje troškova znanstvenog rada i putovanja doktorandima koji sami plaćaju studij.</p> <p>Oko 60 % ukupnih sredstva izdvaja se za vanjske suradnike. Iako je nužno uključiti vanjske suradnike u izvođenje studija, troškove je moguće srezati korištenjem videokonferencija i razvojem sučelja putem kojeg bi studenti mogli putem interneta surađivati s profesorima zaposlenim izvan Fakulteta.</p> <p>Samoanaliza navodi i da su zaposlenici Fakulteta dodatno plaćeni za rad na doktorskom studiju, a Povjerenstvo preporučuje prekid s takvom praksom, budući da bi rad na doktorskom studiju trebao biti redovan posao za koji su već plaćeni.</p>
<p>2.10. Školarine se utvrđuje na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).</p>	<p>Nije primjenjivo</p> <p>Povjerenstvo nema informacije nužne da bi se procijenili iznos školarine i stvarni troškovi studija. Ipak, smatra da je način na koji se prikupljena sredstva troše moguće unaprijediti u skladu s preporukama pod kriterijem 2.9.</p>
<p>3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA</p>	
<p>3.1. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na studij je u ovom trenutku upisano 97 studenata te je</p>

	<p>raspoloživ dovoljan broj mentora (94) koji će ih podupirati tijekom studiranja. Prilikom posljednja dva upisna roka Fakultet je odredio kvotu od 10 mjesta po modulu (ukupno postoji 6 modula), a doktorandi su se upisivali svake 3 godine. Međutim, zbog izmjene pravila na Sveučilištu ubuduće će se upisi obavljati svake godine.</p> <p>Kad je riječ o nastavnom opterećenju, dio zaposlenika radi preko norme. Očit je izazov u planiranju upisnih kvota i činjenica da je od 97 studenata upisanih od 2012. godine dosad uspješno doktoriralo samo njih 9. Jedan razlog za tako nisku stopu završnosti može biti i to što većina upisanih doktoranada samostalno plaća školarinu i financira studij, što dovodi do manjka vremena i resursa nužnih za znanstveni rad i profesionalni razvoj. Drugi razlog može biti prevelik udio nastave na studiju – opterećenost nastavom doktorandima ne ostavlja dovoljno vremena za bavljenje znanstvenim radom i izradu disertacije.</p> <p>Preporučujemo Fakultetu da osigura više sredstava za potporu studentima koji sami plaćaju studij ili smanji kvote za te studente. Nužno je smanjiti opterećenost nastavnim sadržajima tako da se doktorandi mogu posvetiti konkretnim istraživačkim zadacima koji će postati dio njihove buduće disertacije.</p>
<p>3.2. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Kriteriji za upis propisuju da svi studenti moraju imati prosjek u dotadašnjem studiranju iznad 4,0, objavljen 1 znanstveni odnosno 3 stručna rada ili uspješno proći na razgovoru s Vijećem studija. Međutim, prema kriterijima moguće su iznimke u slučaju da kandidati dolazi s preporukom nekog profesora uz jasno obrazloženje potrebe za izuzećem od pravila. Tijekom posjeta Fakultetu Povjerenstvu je rečeno da će se od idućeg upisnog roka od svih kandidata tražiti plan istraživanja koje će dovesti do disertacije, što je nužan i važan korak u osiguravanju upisa isključivo onih kandidata čiji će rad doprinijeti ciljevima ovoga studijskog programa.</p> <p>U prethodnoj je institucijskoj reakreditaciji Povjerenstvo izrazilo zabrinutost oko zapošljivosti doktoranada, a u razgovoru s ovim Povjerenstvom studenti su potvrdili da se nakon doktorata nadaju poslu unutar akademske zajednice. Studiju bi koristila unaprijeđena procjena potreba, primjerice putem osnivanja Savjetodavnog odbora sastavljenog od potencijalnih poslodavaca poput predstavnika Turističke zajednice, lokalnih muzeja, knjižnica, kulturnih ustanova i sl.</p>

<p>3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Studij upisuje više kandidata nego što ih je moguće financirati, zbog čega većina doktoranada samostalno financira studij. Stoga većina doktoranada paralelno uz studij i radi u punom radnom vremenu. To u velikom broju slučajeva dovodi do duljeg studiranja.</p> <p>Fakultet bi studentima trebao osigurati dodatna sredstva za oslobađanje od školarine i/ili upisati manji broj studenata koji je sami plaćaju. Studentima bi trebalo i osigurati dodatna sredstva za različite oblike usavršavanja, uključujući konferencije i slične aktivnosti.</p>
<p>3.4. Visoko učilište trebalo bi voditi računa o broju kandidata koje upisuje, kako bi svakome osigurao savjetnika (potencijalnog mentora). Od upisa do kraja doktorskog studija vodi se računa o tome da svaki doktorand ima održiv plan znanstvenog istraživanja te o dovršetku doktorskog istraživanja.</p>	<p>Visoka razina kvalitete</p> <p>Fakultet tijekom prvog semestra svim studentima dodjeljuje savjetnika, a u drugom semestru imenuje mentora, što su važni i nužni koraci koji studentima osiguravaju odgovarajuću podršku od samog početka studiranja. Povjerenstvu je rečeno i da studenti prijedloge istraživanja izrađuju tijekom drugog semestra, što je pozitivno jer studentima omogućava da na vrijeme počnu s istraživanjem i sav ostali rad na studiju usmjere na završetak istraživanja i izradu disertacije u previđenom roku.</p>
<p>3.5. Visoko učilište osigurava privlačenje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada i iz inozemstva.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Fakultet na studij upisuje vrlo motivirane i ambiciozne kandidate, među kojima su bila i dva američka državljana koja su uspješno obranila disertacije. Međutim, većina studenata dolazi iz Hrvatske, a osoba zadužena za međunarodnu suradnju previše je zatrpana administrativnim poslovima da bi mogla na odgovarajući način promovirati studij.</p> <p>Fakultet treba:</p> <ul style="list-style-type: none"> • osigurati bolju podršku osobi zaduženoj za međunarodnu suradnju • prilikom budućih zapošljavanja, povećati broj zaposlenika iz inozemstva i/ili poticati međunarodnu mobilnost postojećih zaposlenika. <p>Vidi i kriterij 2.8. za dodatne prijedloge za unapređenje međunarodne reputacije studija.</p>
<p>3.6. Postupak je izbora javan i temelji se na izboru najkvalitetnijih kandidata.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Postupak je odabira javan. Tijekom posjeta je rečeno da se upisuju svi prijavljeni kandidati. Jednom kad prijedlog</p>

	istraživanja postane dio upisne dokumentacije, Fakultet će imati priliku izabrati samo one kandidate čija su istraživanja provediva i uklapaju se u ciljeve studija te su kompatibilna s postojećim znanstvenim projektima.
3.7. Visoko učilište osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima, kao i postupka prigovora.	Visoka razina kvalitete Postupak je transparentan, kriteriji su objavljeni i postoji postupak prigovora. Postupak je prigovora moguće unaprijediti tako da se prigovori dostavljaju Sveučilištu umjesto dekanu osobno, što je moguće uvesti prilikom osnivanja doktorske škole.
3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.	Visoka razina kvalitete Moguće je sudjelovanjem na ljetnim školama i objavom radova zamijeniti do 90 ECTS-a u sklopu studija, a postoje i primjeri punog priznavanja prethodnih postignuća kandidata koji su se prebacili na ovaj studij s nekoga drugog studija.
3.9. Prava i obveze doktoranda definirane su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.	Potrebna poboljšanja Trebalo je uvesti formalne ugovore o studiranju. Tijekom posjeta smo doznali da, iako je dio mentora u potpunosti dostupan studentima, može doći do poteškoća u tom aspektu studiranja. Studenti su tražili posebne termine konzultacija namijenjene isključivo doktorandima, a pod kriterijem 2.9. predložili smo kako unaprijediti suradnju s vanjskim suradnicima. Povjerenstvo formalne ugovore preporučuje kao dodatni mehanizam pravne zaštite doktoranada, ali i svih uključenih u izvođenje studija. Iako se takvi koraci očekuju od doktorske škole, i sam bi Fakultet mogao organizirati neku vrstu fokus-grupa i razgovora sa svrhom prikupljanja mišljenja studenata i informiranja o njihovim potrebama za podrškom.
3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.	Potrebna poboljšanja Postoje poteškoće u integraciji svih kandidata kao grupe, a osobito to vrijedi za doktorande koji sami plaćaju studij, odnosno nisu zaposleni na samom Fakultetu. Svakako preporučujemo: <ul style="list-style-type: none"> • uvođenje redovitog dokorskog seminara na kojem će doktorandi predstavljati svoj rad kolegama i profesorima; • dodatno financiranje sudjelovanja na konferencijama i boravaka u inozemstvu; • dodatno informiranje studenata o zanimljivim konferencijama i otvorenim natječajima za financiranje, te poticanje odaziva.

4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA	
<p>4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo smatra da program treba unaprijediti kako bi bio u skladu s međunarodno prepoznatim standardima. Prvo, nužno je kritički promisliti o usmjerenosti na Mediteran jer je riječ o aspektu studija koji je trenutno shvaćen isključivo deskriptivno, romantizirano i vrlo lokalno. Jedan bi mogući smjer razvoja u tom smislu bio uskladiti program s drugima iz kritičkih studija područja (<i>area studies</i> – npr. studiji jugoistočne Europe/balkanski studiji) usmjeravajući pažnju na oblike artikulacije moći unutar specifičnih lokacija – Splita, Hrvatske i EU naspram ostatka Mediterana. Program mora uzeti u obzir kritičkoteorijske pristupe usmjerene na lokaciju i prostor kao što su primjerice studiji Sveučilišta u Cataniji ili Egejskoga sveučilišta u Lezbosu, koji se bave pitanjima poput orijentalizma, granica koje čuva Frontex, nejednakosti u slobodi kretanja, militarizacije pograničnih područja i država, moći i suvremenih migracija, itd.</p> <p>Kolegije treba uskladiti s ciljem provedbe kritičkih istraživanja. Kolegije studija stoga treba dalje razvijati – prvenstveno doktorski seminar (i to ne samo za studente prve i druge godine, nego i za studente završnih godina koji upravo pišu svoje disertacije i lako se mogu osjetiti usamljenima i isključenima iz studija). Fakultet također može razmisliti o kolegijima kao što su npr. kritička etnografija, kritička analiza diskursa, novi materijalizmi („Estetika, materijalnost i djelovanje“), „Granice, migracije, kulture“, kritičke studije turizma, kritički pristupi izučavanju baštine itd.</p>
<p>4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Njima se jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi steći tijekom doktorskog studijskog programa, uključujući i etičke zahtjeve provođenja istraživačkog rada.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Opisi kolegija definiraju kompetencije jasno i u skladu s preporukama bolonjske reforme. Međutim, Povjerenstvo smatra da dobar dio kolegija predstavlja ponavljanje nižih razina studija umjesto da razvija vještine specifične za doktorsku razinu, kao što smo već naveli. Također, veliko opterećenje nastavom znači da studenti moraju studirati duže od 3 godine kako bi se uspjeli nužne 3 godine baviti samostalnim istraživačkim radom.</p>
<p>4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja,</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Uz brojne gore navedene nedostatke kolegija na studiju, i popisi</p>

mentorskog i istraživačkog rada.	su literature previše specifični – umjesto da nude cjelovit pregled relevantne literature, izgleda nam da vrlo često sadrže samo radove nositelja kolegija i drugih koji se bave njegovom uskom temom interesa.
4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Kako je već spomenuto, moguće je uvesti metode poučavanja prikladnije za doktorski studij. U ovom su trenutku ponuđeni kolegiji preuski i previše specifični. Umjesto da se izvode unaprijed isplanirani kolegiji o specifičnim, uskim temama, Povjerenstvo preporučuje da svaki mentor doktorandu predlaže literaturu i obrazovanje relevantno za predloženu temu istraživanja. Doktorski studij ne bi trebao sadržavati kolegije izuzev općenitih kolegija namijenjenih istraživačkom radu (poput metodoloških radionica za određenu disciplinu) i razvoju drugih prenosivih vještina te gore spomenutih doktorskih seminara.</p>
4.5. Nastavne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako je dio kolegija nalik onima koji se izvode na diplomskoj razini, broj je studenata manji što omogućava više interakcije u izvođenju kolegija.</p> <p>Ipak, kao što je već spomenuto, nužno je da se unutar svakog modula ponudi kolegij iz metoda znanstvenog rada specifičnih za konkretnu disciplinu.</p> <p>Nužno je uvesti formativno vrednovanje studenata kroz redovito pisanje osvrta na pročitane literature, recenzija i slično.</p> <p>Nastavne se metode mogu znatno unaprijediti i korištenjem suvremenih komunikacijskih tehnologija.</p>
4.6. Program omogućuje stjecanje generičkih (prenosivih) vještina.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Studenti imaju prilike steći određene dodatne generičke/prenosive (bilo akademske, bilo poslovne) vještine. Kolegiji mogu uključivati stjecanje vještina u područjima poput digitalne humanistike, izrade projektnih prijava, prezentiranja itd. Doktorski studenti mogu tražiti i naprednu poduku iz pisanja u akademske svrhe, poput one na stranim jezicima, osobito kad se uzme u obzir da ih većina želi karijere nastaviti unutar akademske zajednice. Moguće je dodatno razviti i vještine primjenjive u pojedinim gospodarskim granama – poput turizma ili upravljanja baštinom, ali nikako ne na štetu rigoroznosti istraživačkog rada.</p>

<p>4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan nastave, generičke vještine i dr.).</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Studenti mogu birati između izbornih kolegija ali, kao što je već spomenuto, ti su kolegiji u isto vrijeme previše uski i nedovoljno detaljni da bi mogli ponuditi stvaran uvid u relevantnu literaturu i sadržaje nužne za provedbu daljnjih istraživanja na tu temu odnosno koristeći tamo obrađene metode.</p> <p>Dobar dio trenutno ponuđenih kolegija treba ukinuti ili, kad je to nužno, zamijeniti individualnim popisima literature koje bi student pročitao, pisano obradio i/ili raspravio s mentorom.</p>
<p>4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Povjerenstvo preporučuje Fakultetu da uloži dodatne napore u privlačenje stranih i stručnjaka s međunarodnim iskustvom; u podupiranje studenata u boravcima u inozemstvu i prijavama na međunarodne izvore financiranja; u privlačenje stranih studenata i njihovu integraciju kroz sustavnu i organiziranu razmjenu ideja. To je moguće učiniti uz pomoć redistribucije sredstava od školarina, o čemu je bilo riječi u 2. standardu. Mentori bi trebali uložiti više truda u dijeljenje svojih međunarodnih veza i umreženosti sa svojim studentima, a Fakultet bi kao organizacija trebao proaktivnije uspostavljati nužne veze. Iako se uredi koji se bave podrškom znanosti i međunarodnoj suradnji trude prosljeđivati informacije, nužno je osigurati dodatne resurse kako bi se i studente i nastavnike podržalo u izradi projektnih prijava.</p> <p>Povjerenstvo preporučuje povećanje broja disertacija koje se pišu na engleskom jeziku i povećanje broja stranih znanstvenika u povjerenstvima za obranu disertacija.</p> <p>Fakultet bi također trebao prilikom oglašavanja novih radnih mjesta privlačiti poslijedoktorande iiskusne znanstvenike iz inozemstva.</p>

*** NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU
AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskom studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Uz to, stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procijeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji.

Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni visokom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao visoka razina kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog

savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoke razine kvalitete“.