



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO ZNANOSTI, OBRAZOVANJA I  
ŠKOLARSTVA

KLASA: UP/I-602-04/13-13/00063  
URBROJ: 533-20-13-0004

Zagreb, 31. listopada 2013.

REPUBLIKA HRVATSKA  
355 - AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO  
OBRAZOVANJE



Primljeno:	8.11.2013. 11:08:14	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
602-04/12-04/0052	02-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
533-13-0013	0	0



d194230

AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO  
OBRAZOVANJE  
AKREDITACIJSKI SAVJET AGENCIJE  
n/r predsjednice Savjeta prof. dr. sc.  
Karmele Barišić

Donje Svetice 38/V  
10 000ZAGREB

**Predmet: Pismo očekivanja Visokoj poslovnoj školi s pravom javnosti, Višnjana sa zabranom upisa na rok od jedne godine - mišljenje, traži se**

Poštovana gospođo predsjednice,

u postupku reakreditacije visokih učilišta, koja je na temelju godišnjeg plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje provedena u akademskoj godini 2012./2013., vrednovana je Visoka poslovna škola s pravom javnosti, Višnja (u daljnjem tekstu: Visoka škola).

Visokoj školi izdana je Akreditacijska preporuka (Klasa: 602-04/12-04/0052, Urbroj: 355-0204-13-10, od 16. rujna 2013. godine, u daljnjem tekstu: Preporuka) kojom je preporučeno ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od jedne godine i zabranom upisa studenata na sve studijske programe u razdoblju određenom pismom očekivanja. U Preporuci je utvrđeno da visoko učilište ispunjava uvjete propisane Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (Narodne novine 24/10, u daljnjem tekstu: Pravilnik), a u ocjeni kvalitete šest od sedam područja ocijenjeno je ocjenom „djelomično provedeno“ ili višom.

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta pozdravlja korištenje kvantitativnih i kvalitativnih kriterija u akreditacijskim preporukama za djelatnost visokih učilišta i izvođenje studijskih programa. Podržavamo posebice stavljanje sve većega naglaska na kvalitativne kriterije, koji mjere stvarno iskustvo pohađanja studija na visokom učilištu. No, obzirom na mogućnost višestrukih tumačenja kvalitativnih kriterija, nužno je ovakav prelazak popratiti s razvojem sustava jasnog komuniciranja uočenih kvalitativnih nedostataka i s definiranjem jasnih, nedvosmislenih i transparentnih preporuka za poboljšanja, uključujući i mjerenje ostvarenoga.

U slučaju konkretne Preporuke, nije u potpunosti jasno kako se iz ocjena u točkama 3.1. i 3.2., koje ne ističu nikakve izazove u upravljanju visokim učilištem i osiguravanju kvalitete, odnosno u studijskim programima, došlo do zaključaka u točki 4. da je potrebno redefinirati ishode učenja između razina studija, razmotriti udio sadržaja iz glavne djelatnosti visoke škole (turizma), te izmijeniti prakse za završne radove. Smatramo da bi veza između ocjene kvalitete i preporuka za poboljšanje trebala biti odmah vidljiva. Pritom smo svjesni da je svaka od preporuka detaljno obrazložena u izvješću stručnog povjerenstva, no budući da Zakon o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, br. 45/09) u članku 22. stavku 3. predviđa da se u postupku



reakreditacije kao pravni akt koristi isključivo akreditacijska preporuka, smatramo da je u akreditacijskim preporukama nužno prikazati snažniju vezu između ocjene kvalitete i preporuka za poboljšanje. Uz to, u točki 4. navodi se nekoliko preporuka za poboljšanje, ali nije vidljivo jesu li sve jednako važne, kao niti to u kojoj je mjeri potrebno ostvariti poboljšanje ili koja poboljšanja je potrebno ostvariti kako bi se razmotrilo ukidanje preporuke za zabranu upisa studenata. Naglašavamo da razumijemo da kvalitativni kriteriji ne mogu biti definirani na jednak način kao kvantitativni, no smatramo da je nužno da visoko učilište dobije naputak u kojem smjeru i u kojem opsegu treba započinjati promjene kako bi moglo ponovno dobiti pravo na upis studenata.

Slijedom navedenog ljubazno molimo da ponovno razmotrite odnos točaka 3. i 4. Akreditacijske preporuke za Visoku poslovnu školu s pravom javnosti. Istovremeno, obzirom da je stavljanje snažnijeg naglaska na korištenje kvalitativnih kriterija u reakreditaciji visokih učilišta nužno popratiti s jasnim, nedvosmislenim i transparentnim kriterijima pod kojima visoko učilište može dokazati da je ispravilo uočene kvalitativne nedostatke, molimo vas i da ponovno razmotrite točku 4. Preporuke kako bi iz iste bilo vidljivo koje kvalitativne kriterije Visoka poslovna škola s pravom javnosti, i u kojem opsegu, treba zadovoljiti kako bi se mogla ukinuti zabrana upisa studenata.

Naposljetku, željeli bismo još jednom naglasiti da podržavamo povećanje važnosti kvalitativnih kriterija u izradi akreditacijskih preporuka te da ovo pismo šaljemo isključivo s ciljem osnaživanja ovakve promjene. U tom smislu nijedan se dio ovoga pisma ne odnosi na zaključak i preporuku koju je u predmetnom slučaju izdala Agencija, koju će Ministarstvo dosljedno provesti po primitku vašega mišljenja i eventualno dopune Preporuke.

S poštovanjem,

