



KLASA: 602-04/19-04/0055
URBROJ: 355-02-04-20-11
Zagreb, 14. rujna 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Edward Bernays Visoke škole za komunikacijski menadžment

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048, URBROJ: 355-02-04-19-0001, od dana 24. lipnja 2019. godine), vrednovana je **Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 3.- 4. ožujka 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.



Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 117. sjednici, održanoj dana 16. lipnja 2020. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 117. sjednici, održanoj dana 16. lipnja 2020. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Edward Bernays Visokoj školi za komunikacijski menadžment.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnikom

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnikom (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.



4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).



Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan.**

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Od preostalih pet standarda iz ove teme, tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda ocjenom visoka razina kvalitete

Razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Od preostalih pet standarda iz ove teme, četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili**



nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u temi III. **standard 3.3.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište poučavanje usmjereno na studenta ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo detaljno je proučilo izvedbene planove studijskih programa. Informacije o nastavnim metodama su šture, a gotovo svi izvedbeni planovi uključuju samo predavanja i vježbe iako je u Samoanalizi navedeno da se koriste različite vrste vježbi. Izvedbeni planovi ne sadrže informacije o uključivanju terenske nastave ili studentske prakse u kolegij.
- nedostaje učenje na temelju istraživanja osim BLab-a, što je jedini primjer izravno uključenog istraživanja.
- iako Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment osigurava edukaciju u vezi s nastavnim metodama za svoje nastavnike, nije jasno ocjenjuje li se i kako se ocjenjuje prikladnost različitih nastavnih metoda i kako ih oni prilagođavaju npr. raznolikoj studentskoj populaciji.
- Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment ima BEduca intranet platformu koja služi za komunikaciju i za virtualnu pohranu nastavnih materijala (prezentacija i vježbi). Iako je u Samoanalizi navedeno da BEduca "omogućava studentima koji su određeni dio nastave odsutni da prate nastavu i izvršavaju svoje obveze na kolegijima," nije jasno kako to funkcionira u praksi. Čini se da BEduca više služi kao oglasna ploča i mjesto za pohranu materijala nego kao sustav e-učenja.
- u okviru kolegija na Edward Bernays Visokoj školi za komunikacijski menadžment predaje se minimum praktičnih vještina, a stjecanje praktičnih vještina uglavnom je ograničeno na razdoblja stručne prakse. Iako je stručna praksa vrlo vrijedna i kvalitetno uspostavljena, uključujući i mjere osiguravanja kvalitete, stručno povjerenstvo smatra da je velika slabost Visoke škole što se studentima prije početka stručne prakse ne osigurava stjecanje praktičnih vještina.
- stručno povjerenstvo je također zaključilo da nastavnici ne razlikuju dobro praksu od vježbi na kojima studenti primjenjuju naučeno na teorijskom dijelu kolegija. Primjena znanja i praktičan rad trebali bi se razdvojiti i tako i vrednovati.

Dodatno, stručno povjerenstvo **standard 3.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište podršku studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina **nije moglo procijeniti** jer u vrijeme posjeta visokom učilištu nije bilo dovoljno studenata iz ranjivih i podzastupljenih skupina.

Od preostalih sedam standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a četiri standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.



Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavnih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u temi IV. **standard 4.3.** kojim se procjenjuje temelji li se zapošljavanje, napredovanje i reizbor nastavnika na objektivnim i transparentnim postupcima koji uključuju vrednovanje izvrsnosti te **standard 4.6.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog utvrdilo sljedeće nedostatke:

- u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta su jasno definirane dužnosti i odgovornosti svake ključne pozicije te su odgovarajuće definirani kriteriji za ocjenjivanje uspješnosti svake funkcije, a neizravno i kriteriji imenovanja na te funkcije. Međutim, iz dokumenta nije jasno kako se i koliko često provodi ocjenjivanje uspješnosti. Ono što nedostaje u strateškom programu Visoke škole jasno su definirani dugoročni ciljevi zapošljavanja nastavnika u svrhu ostvarivanja strateških prioriteta u vezi s rastom i promjenom statusa u status veleučilišta. Iz Samoanalize i na sastancima s raznim skupinama dionika Povjerenstvo je saznalo da je proces zapošljavanja neformalan i ad hoc, a u Samoanalizi je navedeno da je preferirani način zapošljavanja izravno zapošljavanje bez natječaja (prednost u zapošljavanju daje se pojedincima s kojima je kroz vanjsku suradnju stečeno pozitivno iskustvo) te se također stavlja naglasak na razvijanje talenta unutar institucije (primjerice, zapošljavanje vlastitih diplomanata na nastavnička radna mjesta na Visokom učilištu). U slučajevima u kojima Bernays treba nastavnike u područjima u kojima nema vlastite stručnjake, Bernays se koristi tzv. Success Insights metodom radije nego objavljivanjem natječaja. Iako je razumljivo zašto Visoka škola radije koristi ovakav neformalan pristup, postavlja se pitanje kvalitete i to ustvari može biti kontraproduktivno za ostvarenje strateških prioriteta Bernaysa.

- iako su u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta jasno opisane ključne dužnosti i odgovornosti ključnih radnih mjesta Visokog učilišta, nisu



navedeni kriteriji za napredovanje. Povjerenstvo nije dobilo na uvid primjerak Pravilnika o izboru u nastavna i suradnička zvanja (**standard 4.3.**).

- stručno povjerenstvo je svjesno problema s prostorom s kojima se Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment suočava te načina na koji rješava taj problem, no uzimajući u obzir trenutnu situaciju, postoje neki nedostaci koje bi trebalo ukloniti. Oni se posebice odnose na dostupnost najrecentnije literature za studentske programe Visoke škole te pristup međunarodno relevantnoj literaturi/bazama podataka i studentima i nastavnicima. Te nedostatke treba hitno ukloniti s obzirom na planove rasta i stjecanja statusa veleučilišta. (**standard 4.6.**)

Od preostalih tri standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrđeno da, iako Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment ima dovoljan broj objavljenih znanstvenih i stručnih radova zaposlenika Visoke škole, stručno povjerenstvo je zabrinula kvaliteta tih radova te činjenica da se oni uglavnom objavljuju i predstavljaju u časopisima Visoke škole te na skupovima koje ona sama organizira. Znanstvene i stručne aktivnosti također su ograničene na užu geografsko područje, što može biti nedostatak, posebice u vezi planova za proširivanje međunarodne suradnje. Iako je jasno da je zaposlenicima koji žele upisati doktorski studij osigurana podrška, poželjno je da se za pohađanje dokorskog studija odabiru kvalitetna visoka učilišta i doktorski studiji.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je, u ovoj temi, **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li stručna i/ili znanstvena postignuća visokog učilišta prepoznata u regionalnim, nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** unaprijeđuju li stručna i/ili znanstvena aktivnost i postignuća nastavni proces ocijenilo ocjenom



kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- iako je Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment već ostvarila prepoznatost, posebice u Republici Hrvatskoj, nužno je da više nastoji razvijati ugled u širem, međunarodnom okruženju. Visoka škola također treba razmotriti načine stjecanja ugleda i prepoznatljivosti u područjima koja trebaju tek biti uspostavljena. Edwards Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment bi trebala više i učinkovitije koristiti resurse i mrežu kontakata vanjskih suradnika s kojima ima uspostavljenu suradnju (**standard 5.3.**).

- stručno povjerenstvo zabrinjava činjenica da stručno ili praktično usmjereni elementi nastave koji su ključni za postizanje ishoda učenja na razini studijskih programa Edward Bernays Visoke škole za komunikacijski menadžment nisu pokriveni unutar samog Visokog učilišta, već samo u okviru stručne prakse. Kako je već navedeno u završnom izvješću, stručna praksa ključni je element studija koji se izvode na Edward Bernays Visokoj školi za komunikacijski menadžment i mreža partnera vrlo je razvijena, no, posebice s obzirom na osiguravanje kvalitete, nužno je da Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment stjecanje nekih praktičnih vještina i izvođenje praktičnih elemenata studija osigura u okviru redovne nastave na Visokoj školi koristeći stručno iskustvo i vještine svojih zaposlenika (**standard 5.4.**). Preostali standard 5.2. u ovoj temi je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.



U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

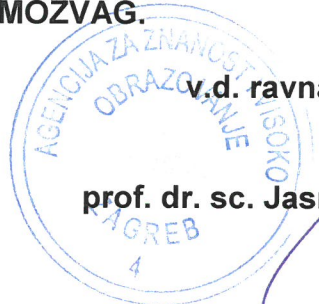
U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 117. sjednici, održanoj dana 16. lipnja 2020. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Edward Bernays Visokoj školi za komunikacijski menadžment.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, izv.prof.dr.sc. Ivana Franić, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Edward Bernays Visoka škola za komunikacijski menadžment,
n/p dekana, doc.dr.sc. Damir Jugo, Ratkajev prolaz 8, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.