



KLASA: 602-04/19-04/0074
URBROJ: 355-02-04-21-0015
Zagreb, 17. svibnja 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine), vrednovan je **Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je dana 2. studenog 2020. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 3.-5. studenog 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se nije očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Učiteljskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete

<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Preostalih pet standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju

dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- predviđeni ishodi učenja ne odražavaju jasno kompetencije potrebne za uključivanje na tržište rada, nastavak obrazovanja ili druge individualne/društvene potrebe jer njihova metodologija definiranja i ujednačenost u silabusima nije u skladu s pripadajućim razinama postignuća ili znanja. Zbog toga je teško donijeti zaključak utječu li i na koji način ishodi učenja na očekivanu razinu znanja i ponašanje studenata.

- ishodi učenja koji se postižu završetkom studijskih programa samo su djelomično usklađeni s opisnicama razine HKO-a i EKO-a na kojoj se program izvodi. Ishodi učenja koji se postižu završetkom studijskih programa nisu podjednako usklađeni s opisnicama razine HKO-a i EKO-a na kojoj se program izvodi, s obzirom na to da su pojedini analizirani ishodi učenja studijskih programa definirani heterogenim metodološkim pristupima, nedostaje im ujednačenosti te jasnih poveznica s radnim opterećenjem izraženim ECTS-ima te metodama vrednovanja. To je posebice vidljivo na integriranom preddiplomskom i diplomskom studiju Učiteljski studij, na kojem je vrlo zamjetna raznolikost u kvaliteti silabusa.

- sve tri razine ishoda učenja trebale bi biti obuhvaćene silabusima kolegija. Hrvatski kvalifikacijski okvir ishode učenja prikazuje kao stjecanje znanja, spoznajnih i praktičnih vještina, socijalnih vještina te odgovarajuće samostalnosti i odgovornosti. Navedena područja odgovaraju kognitivnoj, psihomotoričnoj i afektivnoj domeni ishoda učenja, koje nisu odgovarajuće implementirane u više silabusa kolegija s obzirom da je većina ishoda učenja u pojedinim kolegijima usmjerena isključivo na kognitivne ishode.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarni studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenu kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Visoko učilište samo djelomično osigurava postizanje predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi, s obzirom na velike razlike u kvaliteti ishoda učenja i metodologiji njihova definiranja, što dovodi u pitanje njihovu učinkovitost i valjanost. Visoko učilište ima kvalitetno nastavno osoblje koje kontinuirano revidira i unapređuje nastavni proces na temelju dokaza o ostvarivanju predviđenih ishoda učenja (npr. ispiti, seminarski radovi, prezentacije itd.), što je vidljivo iz bilješki sa sastanaka osoblja i Odjela, povratnih informacija dobivenih na temelju polugodišnjih anketa o zadovoljstvu studenata, kao i operativnih planova za svaku akademsku godinu u kojima se izborni kolegiji, nastavne metode i metode vrednovanja konstantno revidiraju. Unatoč tomu, čini se da ovaj proces počiva više na individualnom angažmanu nastavnika s obzirom da institucija nema sustavni model

koji bi osigurao njegovu ujednačenost i održivost, što je vidljivo iz razlika u kvaliteti silabusa na studijskim programima (**standard 2.3.**).

- Metodologija i pristupi koje visoko učilište upotrebljava pri dodjeljivanju ECTS bodova ne omogućuju procjenu usklađenosti ovog postupka sa stvarnim studentskim opterećenjem na temelju analiza povratnih informacija dionika u nastavnom procesu ili drugih postupaka. Brojni silabusi kolegija na studijskim programima ne pružaju transparentan uvid u proces dodjeljivanja ECTS bodova raznim studentskim aktivnostima kako bi se na konstruktivan način povezo udio pojedinog ECTS boda sa specifičnim aktivnostima ili ishodima (predavanja, učenje i priprema, vježbe i radionice, analiza literature, seminari, praktični rad, terenska nastava itd.). Silabusi se značajno razlikuju u tom pogledu jer su neki nastavnici jasno dodijelili ECTS bodove svakoj specifičnoj aktivnosti studenata te implementirali jasne i metodološki utemeljene ishode učenja, dok su drugi u potpunosti izostavili ovaj element. I studenti i nastavnici potvrdili su činjenicu da se ne provodi nikakva sustavna institucionalna analiza dodijeljenih ECTS bodova i stvarnog opterećenja na razini kolegija ili općenito studijskog programa. Ovo pitanje bi se trebalo riješiti na ujednačen način na svim razinama, svim studijskim programima te kolegijima neovisno o njihovoj prirodi ili znanstvenom polju u kojem se izvode, posebice na temelju sveobuhvatne analize percepcije studenata i njihovih povratnih informacija o odnosu između stvarnog opterećenja i ECTS bodova na svakom kolegiju (**standard 2.5.**).

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište podršku studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Na visokom učilištu djeluje koordinatorka za podršku studentima s invaliditetom, ali ostalo je nejasno na koji se način pruža podrška studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina (**standard 3.5.**)

- uočeno je da je raznolikost kolegija za međunarodne studente poprilično ograničena te je teško pronaći informacije o mogućnostima studiranja na visokom učilištu (**standard 3.7.**).

Preostalih sedam standarada iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.4. ocijenilo ocjenom ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**. **Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete ***minimalna razina kvalitete***. Naime, visoko učilište želi steći status prepoznatljive znanstvene ustanove. Ovu je osnovnu svrhu i povezane ciljeve nužno jasnije povezati s nastavnim opterećenjem na svim razinama i svim studijskim programima. Stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno u istraživačke timove uključiti i profesore bez iskustva i znanja jezika. Postoje znatne razlike u nastavnom opterećenju među nastavnicima. Nastavnicima je potrebno osigurati podršku i

mogućnosti da razviju svoje istraživačke vještine. Zaposlenici bi trebali biti posvećeni razvoju Fakulteta kao znanstvene akademske ustanove. Također, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno proširiti stratešku politiku znanstvenog istraživanja visokog učilišta, odlučiti koje su discipline konkurentne, koje su prepoznate na nacionalnoj razini, a koje se tek razvijaju, a potom donijeti strateške odluke o smjeru istraživačkog rada i načinu na koji će se on uklopiti u doktorski studij.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.5.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo zaključuje da znanstvene / umjetničke i stručne aktivnosti i postignuća visokog učilišta na osnovnoj razini unaprjeđuju nastavni proces.
- Postoje dokazi da se prostor i oprema za znanstveno/umjetničko istraživanje i stručnu djelatnost ograničeno koristi u nastavi na preddiplomskim, diplomskim i poslijediplomskim studijima.
- Iz popisa studenata preddiplomskih, diplomskih i poslijediplomskih studija može se zaključiti da se oni rijetko uključuju u znanstvene / umjetničke / stručne projekte. Ovisno o broju studenata na visokom učilištu i broju studenata koji su uključeni u projekte, dobro bi bilo za njih na jednome mjestu osigurati jasniju prezentaciju svih projekata i pozive na sudjelovanje.

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, a iz gore navedenih razloga,** utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- **u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**

-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

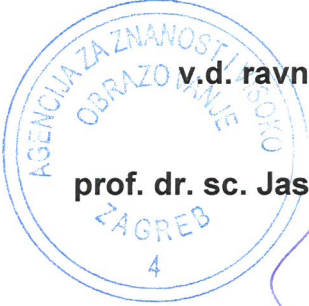
U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Učiteljskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Učiteljskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


v.d. ravnatelja
prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu,
n/p dekana, prof.dr.sc. Siniša Opić, Savska 77, Zagreb,
3. Sveučilište u Zagrebu,
n/p rektora, prof.dr.sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.