



KLASA: 602-04/19-04/0049
URBROJ: 355-02-04-21-0014
Zagreb, 1. lipnja 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Akademije za umjetnost i kulturu u Osijeku
Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine), vrednovana je **Akademija za umjetnost i kulturu u Osijeku Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je dana 5.-6. studenog 2020. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 10.-13. studenog 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Akademiji za umjetnosti i kulturu u Osijeku Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je utvrdio kako Akademija za umjetnost i kulturu u Osijeku Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku nema dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti u područjima u kojima izvodi studijske programe te nije upisana u Upisnik znanstvenih organizacija. Stoga se postupak reakreditacije nije mogao odnositi i na provjeru uvjeta koji se tiču znanstvene djelatnosti/umjetničke djelatnosti te se isti može odnositi samo na djelatnost visokog obrazovanja.

Akademija za umjetnosti i kulturu u Osijeku Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku mora pokrenuti postupak inicijalne akreditacije za obavljanje znanstvene djelatnosti u područjima u kojima izvodi studijske programe i biti upisana u Upisnik znanstvenih organizacija u tim područjima. Posebno stoga što je navedeno preduvjet propisan Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), odnosno odredbom članka 22. stavkom 9. točkom 4.

navedenog Zakona za izdavanje pozitivne akreditacijske preporuke za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Preostalih pet standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

Naime, stručno povjerenstvo je je zamijetilo određene poteškoće u vezi s malim brojem ECTS bodova na kolegijima na preddiplomskom studiju Kultura, mediji i menadžment za koje su u završnom izvješću naveli primjere. Također, na istom studijskom programu, no na razini pojedinačnih kolegija, stručno povjerenstvo je ustanovilo neusklađenost broja ECTS bodova, predviđenih ishoda učenja i broja naslova obvezne literature za koje je u završnom izvješću također navelo primjere. Navedeno se ne odnosi na preddiplomske i diplomatske studijske programe koji se izvode na Odjelu za glazbenu umjetnost jer su neki kolegiji podijeljeni na dva semestra, neki kolegiji izvode se kroz četiri godine. Glavni predmet na vokalnim i instrumentalnim studijskim programima (Klavir, Pjevanje itd.) nosi 10 ECTS bodova po semestru, tj. 20 ECTS-a po godini. Neki predmeti nose 1 ECTS bod po semestru, no uglavnom se to odnosi na neglazbena područja i oni su u manjini.

U vezi s neusklađenosti broja ECTS bodova, broja ishoda učenja i broja knjiga na popisu obvezne literature na pojedinim kolegijima, stručno povjerenstvo smatra da se na razini svakog kolegija treba usvojiti logička organizacija ishoda učenja i definirati prikladan broj naslova obvezne literature i broj ECTS bodova. Kad se ne može izbjeći veći broj knjiga obvezne literature, nastavnici trebaju navesti relevantna poglavlja i stranice za svaki naslov. Uobičajena međunarodna praksa je organizirati literaturu za kolegije na obveznu i dodatnu literaturu. Sva obvezna i dodatna literatura treba biti dostupna u knjižnici Akademije ili joj treba biti omogućen pristup iz knjižnice. To pitanje treba revidirati za sve studijske programe koji se izvode na Akademiji.

Nadalje, Akademija ne posjeduje vlastiti Pravilnik o studiranju i/ili ocjenjivanju studenata te umjesto toga primjenjuje pravilnik matičnog sveučilišta. Stručno

povjerenstvo je primijetilo da nastavnici koji su sudjelovali na sastanku ne shvaćaju važnost tog dokumenta.

S obzirom na utvrđene nedostatke, stručno povjerenstvo je, između ostalog, preporučilo kako je potrebno:

- razmotriti izradu manjeg broja jasnijih i razumljivijih ishoda učenja, koji bolje odgovaraju razini svakog studijskog programa te opisnicama razine HKO-a i EKO-a,
- razmisliti jesu li neki diplomski studiji (primjerice, Neverbalni teatar i Lutkarska animacija) zaista na razini sveučilišnog studija. Postojeći ishodi učenja na razini studijskog programa ukazuju na to da su ti studijski programi vjerojatno na razini stručnih studija.
- spojiti više manjih povezanih kolegija u veće, kojima bi se dodijelio veći broj ECTS bodova. Te primjere treba revidirati u kontekstu svakog studijskog programa koji se izvodi na Akademiji.
- na razini svakog kolegija usvojiti logičku organizaciju ishoda učenja i definirati prikladan broj naslova obvezne literature i broj ECTS bodova. Ako je moguće, nastavnici trebaju označiti relevantna poglavlja ili stranice za svaki naslov. Uobičajena međunarodna praksa je organizirati literaturu za kolegije kao obveznu i dodatnu literaturu.
- omogućiti dostupnost sve obvezne i dodatne literature u knjižnici Akademije ili omogućiti pristup iz knjižnice. Ovo treba revidirati u okviru svakog studijskog programa koji se izvodi na Akademiji.
- učiniti sve što je moguće da se proširi suradnja i na vanjske dionike na nacionalnoj i međunarodnoj razini kako bi se produbili i proširili predviđeni ishodi učenja studijskih programa.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 2.1.** kojim se procjenjuje jesu li opći ciljevi svih studijskih programa u skladu s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo je zamijetilo nekoliko ključnih područja u kojima se u narednom reakreditacijskom razdoblju trebaju provesti poboljšanja. Glavni problem proizlazi iz definicije i shvaćanja pojma interdisciplinarnosti i cjelokupnog konteksta u kojem se koristi taj pojam.
- čini se da politika pokretanja novih studijskih programa nije u potpunosti sistematizirana.
- čini se da Akademija ustraje na važnosti povezivanja umjetnosti i znanosti u okviru studijskih programa, no znanstvena komponenta na Akademiji još nije dovoljno razvijena. Akademija također treba uspostaviti jasne i stabilne temelje reorganizacijom svojih studijskih programa jer je trenutačno broj studijskih programa prevelik i treba osmisliti nove, modernije i suvremenije studijske programe.
- čini se da vanjski dionici uglavnom dolaze iz lokalne zajednice te se postavlja pitanje kvalitete i povezanosti sa širom nacionalnom i međunarodnom znanstvenom zajednicom, kulturnom industrijom, poslovnim sektorom i tržištem rada te koliko se navedeno uzima u obzir u strateškom promišljanju Akademije.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u ovoj temi i **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- tijekom posjeta Akademiji članovi stručnog povjerenstva pregledali su projektne zadatke i završne radove. S međunarodnog akademskog stajališta, pregledani radovi prilično su neujednačene kvalitete s obzirom na temu rada, korištenu istraživačku metodologiju te teorijski i akademski pristup. Prečesto su radovi bili više deskriptivni, a manje analitički, kritički i akademski odvažni i istraživački.

-Akademija mora ojačati znanstvenu komponentu pojedinih studijskih programa te uspostaviti rigorozniji i dosljedniji pristup preciznim metodološkim, teorijskim i akademskim pitanjima. Studente (na čitavoj vertikali studija) treba poticati da razvijaju suvremene i rigorozne metodološke (kvantitativne i kvalitativne), akademske, kritičke i kreativne načine mišljenja. Takvo osuvremenjivanje učenja i poučavanja može zahtijevati ozbiljno usavršavanje nastavnog osoblja. Akademiji bi moglo koristiti da potraži najkvalitetnija srodna međunarodna visoka učilišta s kojima bi se mogla usporediti kako bi provela odgovarajuće izmjene i osuvremenila i unaprijedila svoje nastavne sadržaje, metodologije i pristupe.

- preporučuje se da Akademija uvede kontinuiranu, održivu i sustavnu praksu racionaliziranja, pojednostavljivanja, osuvremenjivanja i ažuriranja ishoda učenja na razini pojedinih kolegija i studijskih programa.

Od preostala tri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Akademija očito dosta radi na osiguravanju kratkih razdoblja „mobilnosti“, no broj mobilnosti u okviru Erasmus programa i dalje će ostati mali dok dolazni studenti budu dužni prolaziti potencijalno stresan postupak priznavanja kolegija i ECTS bodova i razlikovnih ispita. Europska visoka učilišta trebaju omogućiti fleksibilan pristup Erasmus programu. Dodatno, na svakom studijskom programu na Akademiji treba osigurati izvođenje barem jednog manjeg kolegija na nekom stranom jeziku (primjerice, engleskom), barem zato kako bi se studentima Akademije omogućilo

usvajanje stručnog vokabulara na stranom jeziku. Tako bi se također počeo pripremati teren za dolaznu mobilnost (**standard 3.6.**).

-treba jasno navesti hoće li se za dolazne studente nastava u potpunosti ili djelomično organizirati na engleskom jeziku ili uopće neće biti moguće pohađanje nastave na engleskom jeziku. Čini se da mnogi nastavnici Akademije oklijevaju u vezi izvođenja nastave na bilo kojem stranom jeziku. Akademija bi trebala učiniti sve što je u njezinoj mogućnosti da popravi tu situaciju, što bi uvelike strateški koristilo Akademiji, a posebice studentima. Akademija se treba jače angažirati na promidžbi svojeg atraktivnog kampusa, atraktivnih studijskih programa, prijateljske atmosfere i neformalnijih uvjeta studiranja i administrativnih procedura (uključujući izvođenje nastave na engleskom, njemačkom jeziku itd.) dolaznim studentima u okviru Erasmus programa. Akademija treba postati daleko popularnije odredište za Erasmus program (**standard 3.7.**).

Od preostalih sedam standarada iz ove teme pet standarada su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a standard 4.4. je ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete**.

Naime, stručno povjerenstvo je u **ključnom standardu 4.4.** utvrdilo, između ostalog, sljedeće nedostatke:

- potrebna su kontinuirana ulaganja u informacijsko-komunikacijsku tehnologiju i hitno je potrebna korjenita promjena stava nastavnika prema digitalnim tehnologijama i mogućnostima koje ona nudi.
- iako je Akademija po tom pitanju puno učinila, nužno je osigurati još prostora i kontinuirano raditi na unapređenju opreme i programa kako bi se poboljšalo izvođenje studijskih programa i osiguralo ispunjavanje predviđenih ishoda učenja. Pažljivo unapređenje infrastrukture omogućit će unapređenje znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.

- nužno je drugačije organizirati te različite prostore Akademije kako bi prostor Akademije bio pristupačniji studentima.
- čini se da postoje poteškoće u nejednakoj raspodjeli prostora. Za neke odsjeke treba osigurati više prostora s obzirom na stvarni prostor koji pokrivaju i dr.

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- broj objavljenih znanstvenih radova je nizak,
- stručno povjerenstvo predlaže Akademiji pažljivo razmotriti pitanje opterećenja nastavnika od kojih se očekuje bavljenje znanstvenim radom.
- stručno povjerenstvo smatra da bi jasan i transparentan sustav nagrađivanja osoblja bio vrlo koristan. Ključni dio takvog sustava nagrađivanja moglo bi biti pravedno, transparentno strateško smanjenje opterećenja pojedinih nastavnika u određenim razdobljima.
- u posljednjih pet godina 8 nastavnika Akademije bili su mentori na izradi 15 doktorskih disertacija. Taj je broj mali vjerojatno zato što Akademija još ne izvodi vlastiti doktorski studij i studenti i nastavnici Akademije upisuju doktorske studije Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku. Ubuduće bi Akademija trebala inicirati pokretanje vlastitog dokorskog studija.
- treba više nastavnika poticati da više djeluju u skladu sa strateškim razvojem internacionalizacije. Također, internacionalizacijom bi se postigli strateški ciljevi poboljšanja i razvoja istraživačke djelatnosti Akademije te razvoja suvremenijih istraživačkih i poslijediplomskih studija.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo je ustanovilo da se ne objavljuje dovoljno znanstvenih radova na nacionalnoj razini. To bi mogao unaprijediti novi časopis, no preporučuje se više objavljivanja u najkvalitetnijim domaćim znanstvenim časopisima. Akademija bi trebala nastojati uspostaviti suradnju s najjačim i najnaprednijim međunarodnim visokim učilištima, pogotovo onim koja su vodeća u područjima kao što su digitalne

umjetničke prakse i suvremene kulturne industrije. Strategiju znanstvenog rada Akademije treba u potpunosti revidirati u skladu s najsuvremenijim istraživačkim tendencijama i metodologijama. Također, novopokrenuti časopis Nove teorije treba postići visoku kvalitetu znanstvenih radova objavljivanjem radova istraživača prepoznatih na nacionalnoj i međunarodnoj razini. Nastavnici Akademije djeluju u odborima i stručnim povjerenstvima umjetničkih skupova i festivala poput Međunarodnog festivala kazališta lutaka (PIF), Susreta lutkara i lutkarskih kazališta Hrvatske (SLUK) i dr. (**standard 5.3.**).

- Iz Strategije znanstvenog rada jasno je da je nakon spajanja dviju ustanova (Umjetničke akademije u Osijeku i Odjela za kulturologiju u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku) Akademija prepoznala potrebu za jačanjem svoje znanstvene djelatnosti. Cilj bi trebao biti razvoj znanstvenih područja kako bi ona postala jednako razvijena kao i umjetnička područja. Zasad je na Akademiji prisutna neravnoteža između ta dva područja i umjetnička komponenta na višoj je razini kvalitete od znanstvene. Također, stručno povjerenstvo preporučuje Akademiji da jasno definira pojmove interdisciplinarnost, multidisciplinarnost i transdisciplinarnost i da s takvim dogovorenim definicijama upozna sve nastavnike, druge zaposlenike i studente Akademije. Osim navedenog, Akademiji se preporučuje bavljenje ne samo znanstvenim istraživanjem utemeljenim na umjetnosti, već i inovativnim i suvremenim istraživanjem kroz umjetničku praksu. Akademija to u nekom smislu već provodi u području glazbe i pedagogije, no postoje još brojne mogućnosti razvoja istraživanja u tom polju, kao i u potpuno novim poljima (**standard 5.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

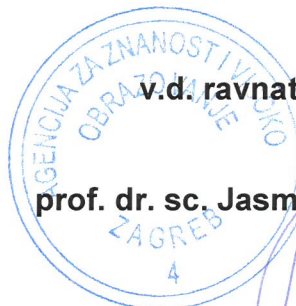
- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Akademiji za umjetnost i kulturu u Osijeku Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelj

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Akademija za umjetnost i kulturu u Osijeku Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku,
n/p dekanice, prof.dr.sc. Helena Sablić-Tomić, Kralja Petra Svačića 1f, Osijek,
3. Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
n/p rektora, prof.dr.sc. Vlado Guberac, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek,
4. Pismohrana, ovdje.