



KLASA: 602-04/19-04/0072
URBROJ: 355-02-04-21-0016
Zagreb, 5. srpnja 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Splitu – Sveučilišnog odjela za stručne studije

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048, URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2020. godine), vrednovano je **Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za stručne studije**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet obavljen je 25. siječnja 2021. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 27.-29. siječnja 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta. U Temi IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti i Temi V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost koristili su se i procjenjivali su se standardi u tim temama koji su inače uključeni u „Standarde za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta“ s obzirom da Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za stručne studije izvodi isključivo i jedino studijske programe preddiplomskih stručnih studija i specijalističkih diplomskih stručnih studija te nije

upisan u Upisnik znanstvenih organizacija. Stoga stručno povjerenstvo nije u ovom predmetu procjenjivalo uvjete propisane Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 127. sjednici, održanoj dana 25. svibnja 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 127. sjednici, održanoj dana 25. svibnja 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine Sveučilištu u Splitu za obavljanje dijela djelatnosti visokog obrazovanja na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za stručne studije.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za stručne studije ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom o

sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Kako je i prethodno navedeno, u Temi IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti i Temi V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost koristili su se i procjenjivali su se standardi u tim temama koji su inače uključeni u „Standarde za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta“ s obzirom da Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za stručne studije izvodi isključivo i jedino studijske programe preddiplomskih stručnih studija i specijalističkih diplomskih stručnih studija te nije upisan u Upisnik znanstvenih organizacija. Stoga stručno povjerenstvo nije u ovom predmetu procjenjivalo uvjete propisane Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 1.3.** kojim se procjenjuje podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode te sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije, **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstveno/umjetničkoj i društvenoj ulozi) te **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- mehanizmi su uspostavljeni, ali nisu u potpunosti ugrađeni niti su u širokoj uporabi. Stručno povjerenstvo je stoga, između ostalog, preporučilo Sveučilišnom odjelu ugraditi alate za otkrivanje plagijata kao uobičajenu praksu za sve kolegije i disertacije. Tijekom postupka akreditacije stručno je povjerenstvo istražilo prakse povezane sa zdravljem i dobrobiti, jednakošću, različitošću i uključivošću (npr. za dolazne Erasmus studente) u odnosu na osoblje i studente. Podrška tim područjima relativno je nezrela čak i na najetabliranijim sveučilištima. Sukladno tomu, stručno povjerenstvo ne očekuje da će Odjel imati uspostavljen zrele mehanizme podrške, no preporuka je da se posveti pozornost ovim aspektima te da se razvije i provede dugoročan plan za pružanje takve podrške (**standard 1.3.**),
- informacije koje se pružaju novim studentima relativno su ograničene, a izgledu i sadržaju mrežnih stranica Odjela nedostaje sadržaj relevantan za potencijalne studente, gospodarske subjekte, druga visoka učilišta i društvo. Uočeni su malobrojni ili nikakvi dokazi o pružanju informacija dionicima o ključnim pokazateljima uspješnosti poput stope prolaznosti i odustajanja od studija (**standard 1.4.**),
- pružanje prilika za cjeloživotno učenje relativno je ograničeno u smislu mehanizama i razine aktivnosti. Stručno povjerenstvo doznalo je da je Centar za cjeloživotno učenje i obrazovanje odraslih nedavno osnovan što će pružiti snažne temelje za budućnost (**standard 1.6.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je, u ovoj temi, **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi te **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnijska ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- ne postoji sustavan pristup postupku vrednovanja usvojenih ishoda učenja, već je većina na razini osobne inicijative nastavnika. Nakon čitanja završnog rada na različitim studijskim programima stručno povjerenstvo nije pronašlo dokaze o sustavnom praćenju tema završnih i diplomskih radova (npr. dvije iste teme uočene su na istom studijskom programu u razmaku od nekoliko godina), načinu prihvaćanja tema, rokovima itd.. Pismeni ispiti također su pokazali vrlo raznolik pristup provjeri ishoda učenja bez jasnih smjernica na razini ustanove. Stručno je povjerenstvo utvrdilo i da ne postoji sustavan pristup promjenama u nastavnim metodama ni reviziji ishoda učenja (**standard 2.3.**),

- Samoanaliza i komunikacija stručnog povjerenstva s nastavnicima, vanjskim suradnicima, studentima, alumnijima i vanjskim dionicima nije pružila dokaze o tome da su od navedenih skupina tražene povratne informacije niti da su uključivane u odbore radi davanja mišljenja o potencijalnim unaprjeđenjima izvedbenih planova studijskih programa ili ishoda učenja. Stoga je potrebno uspostaviti bolju komunikaciju s alumnijima i poslodavcima te ih aktivno uključiti u proces kontinuiranog vrednovanja studijskih programa njihovim sudjelovanjem u odborima za vrednovanje i unaprjeđenje studijskih programa ili organizacijom okruglih stolova i sastanaka o tome kako studijski programi i njihovi ishodi učenja odgovaraju aktualnim zahtjevima tržišta rada (**standard 2.4.**).

Od preostala tri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata, **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima, **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva, te **standard 3.10.** kojim se procjenjuje vodi li visoko učilište brigu o zapošljivosti studenata nakon studija ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Visoko učilište prati i analizira prolaznost, stopu odustajanja od studija i završnost na svim studijskim programima, ali ne prati niti analizira prolaznost na svakom predmetu. Visoko učilište treba započeti s povremenim revizijama ispita s vrlo niskom ili vrlo visokom prolaznošću kako bi se osiguralo da su sadržaj, format i razina odgovarajući i usklađeni sa sadržajem koji se poučava te pedagogijom (**standard 3.2.**),

- na Odjelu ne postoji ured za psihološku pomoć studentima, a tijekom sastanka sa studentima utvrđeno je da studenti ne znaju komu se obratiti u slučaju psiholoških problema (npr. borbe s depresijom itd.). Neki studenti nisu znali za aktivnosti koje provodi Studentski zbor. Potrebno je dodatno formalizirati sudjelovanje studenata u procesu ostvarivanja napretka i osiguravanja kvalitete studiranja na Odjelu (npr. pojačati aktivnosti Studentskog zbora i povećati zainteresiranost studenata za njihov rad). Također, studenti su se požalili da je literatura zastarjela, pa je poželjno osuvremeniti je (**standard 3.4.**),

- interes studenata za mobilnost poprilično je nizak, osobito u pogledu odlazne mobilnosti (**standard 3.6.**),

- visoko učilište treba uključiti alumnije u upravljačka tijela (vijeća, odbore) Odjela. Drugim riječima, treba formalizirati suradnju s bivšim studentima. Tijekom sastanka s alumnijima stručno povjerenstvo je utvrdilo da alumiji nisu upoznati s radom Centra za cjeloživotno učenje i obrazovanje odraslih te da ne sudjeluju u radionicama koje navedeni Centar organizira. Stoga bi Centar trebao organizirati više radionica u okviru cjeloživotnog učenja te o njima bolje informirati alumnije (**standard 3.10.**).

Od preostalih pet standarda iz ove teme, četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

S obzirom na, a kako je prethodno navedeno, primjenu standarda iz teme IV. koji su inače uključeni u „Standarde za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta“, u ovom predmetu se IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li oni postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je **standard 4.1. i standard 4.5.** ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, stručno povjerenstvo je, u ovoj temi, **standard 4.3.** kojim se procjenjuje temelje li se zapošljavanje, napredovanje i reizbor nastavnika na objektivnim i transparentnim postupcima koji uključuju vrednovanje izvrsnosti, **standard 4.4.** kojim se procjenjuje pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju te **standard 4.6.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete minimalna razina kvalitete jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- vrijeme koje je nastavnicima na raspolaganju za istraživanje ograničeno je. Nadalje, kriteriji za napredovanje definirani su kao zakonski minimalni zahtjevi. To koči aktivnosti koje prelaze minimalne zahtjeve. Visoko učilište moglo bi podržati aktivniju istraživačku agendu kako u pogledu obrazovanja tako i znanosti. Nadalje, visoko učilište moglo bi razmotriti aktivniju politiku zapošljavanja koja nadilazi zakonski propisane kriterije. To uključuje sudjelovanje na međunarodnim tržištima rada, temeljitiji nadzor i poduzimanje koraka za stjecanje kvalifikacija i zahtijevanje učinka koji nadilazi ono što je zakonski propisano. Također, visoko bi učilište intenzivnije moglo razmotriti vanjske suradnike kao izvor budućih nastavnika (**standard 4.3.**),
- u pogledu internacionalizacije – u posljednjih pet godina bilo je 41 nastavno i 24 stručna kratkoročna boravka u inozemstvu (tablica 4.5 analitičkog priloga). To implicira da je svaki nastavnik u prosjeku jedanput bio u inozemstvu u posljednjih pet godina. Potrebno je daljnje poticanje internacionalizacije nastavnika. To uključuje odobravanje izuzeća od nastavnih aktivnosti za dugoročne boravke u inozemstvu te publikacije na engleskom jeziku (**standard 4.4.**),
- čitaonica Odjela zauzima 145 m², a ukupan broj svezaka knjiga je 2443 (Tablica 4.6.1 Samoanalize). Čitaonica visokog učilišta dopuna je sveučilišnoj knjižnici, što objašnjava zašto nije zaposleno profesionalno osoblje te zašto je fond prilično

ograničen. Čitaonicu bi se moglo poboljšati kako bi postala mjesto na kojem studenti mogu čitati, učiti, sastajati se i diskutirati (**standard 4.6.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

S obzirom na, a kako je prethodno navedeno, primjenu standarda iz teme V. koji su inače uključeni u „Standarde za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta“, u ovom predmetu se V. tema sastoji se od 4 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.** Naime, broj formalnih stručnih radova (radovi u recenziranim časopisima klasificirani kao stručni radovi) nizak je, kao i broj znanstvenih radova. Broj publikacija s konferencija zadovoljavajući je, ali mogao bi se poboljšati kako bi se povećala vidljivost visokog učilišta, kako na nacionalnoj tako i na regionalnoj razini. Opći je dojam da se raspodjela nastavnog opterećenja ne koristi dovoljno proaktivno za poticanje istraživanja i znanstvenih rezultata te da koči mogući napredak za koji postoji nedvojbeno dovoljno kompetentnog i motiviranog osoblja. Posvećenost Odjela podršci sudjelovanju njegova nastavnog osoblja u doktorskim programima i daljnjem stručnom razvoju zamjetna je i zaslužuje pohvalu, uz napomenu da je potrebno unaprijediti mentorstvo i pravovremeni završetak.

Dodatno, stručno povjerenstvo je, u ovoj temi, **standard 5.2.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište društvenu relevantnost svojih stručnih i/ili znanstvenih istraživanja i prijenosa znanja te **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li stručna i/ili znanstvena postignuća visokog učilišta prepoznata u regionalnim, nacionalnim i međunarodnim okvirima ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Trenutačni pristup formalnom vrednovanju i unaprjeđenju kvalitete pomalo je individualistički i izoliran. Potrebno je usvojiti cjelovitiji i sustavniji pristup temeljen na timu. Marketing/promocija/diseminacija informacija o Odjelu i njegovim aktivnostima mogla bi se značajno poboljšati u pogledu potencijalnih studenata, gospodarskih subjekata i javnosti. Potrebno je iskoristiti mogućnost korištenja rezultata istraživanja i opreme nabavljene u okviru uspješno dovršenih bilateralnih projekata (s industrijom) kako bi se dodatno povećala vidljivost visokog učilišta kao neovisne istraživačke institucije i pružatelja (kao službenog suradnika na projektu) istraživačke infrastrukture drugim konkurentnim timovima u akademskoj zajednici ili industriji. Potrebno je postaviti institucionalne ciljeve i osmisliti strategiju u područjima najveće snage/aktivnosti (**standard 5.2.**)

- Impresivna oprema i infrastruktura koju visoko učilište posjeduje (senzori, bespilotne letjelice, ROV - ronilice, 3D skeneri, mjerni etaloni...) mogle bi i trebale bi

se proaktivno koristiti kao temelj za zajedničke istraživačke aktivnosti, projekte za dokazivanje koncepta ili bi ih se moglo „iznajmljivati“ za istraživačke aktivnosti drugih visokih učilišta, konkurentnim istraživačkim skupinama ili ustanovama za generiranje prihoda i/ili znanstvene publikacije. Trenutačno je situacija takva da je vidljivost ovih resursa izvan visokog učilišta ograničena i čini se da se koriste prvenstveno za projekt za koji su nabavljeni, a mogućnosti za stvaranje dodatnih sinergija nisu u potpunosti iskorištene. Ovo također može biti izvor prihoda generiranih od istraživanja. Nadalje, tako stečena sredstva visoko učilište treba iskoristiti za unapređenje standarda nastave, ali i za poboljšanje razvoja karijera nastavnika (financiranje nagrada za nastavu i istraživanje, financiranje slobodnih studijskih godina i slično) (**standard 5.3.**).

Standard 5.4. je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatak od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

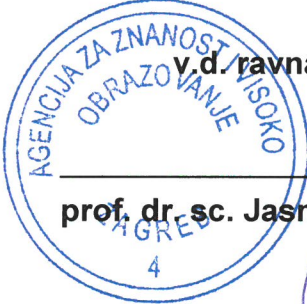
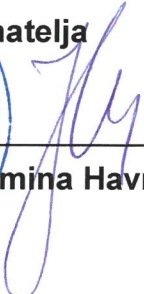
- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 127. sjednici, održanoj dana 25. svibnja 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine Sveučilištu u Splitu za obavljanje dijela djelatnosti visokog obrazovanja na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za stručne studije.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


v.d. ravnatelja


prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof.dr.sc. Dragan Ljutić, Poljička cesta 35, Split,
3. Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za stručne studije,
n/p v.d. pročelnika Odjela, dr.sc. Petar Pepur, Kopilica 5, Split,
4. Pismohrana, ovdje.