



KLASA: 602-04/19-04/0070
URBROJ: 355-02-04-21-0021
Zagreb, 2. kolovoza 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Rijeci, Pravnog fakulteta

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048, URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog 18. lipnja 2019.), vrednovano je **Sveučilište u Rijeci, Pravni fakultet** (u daljnjem tekstu: Pravni fakultet u Rijeci).

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 12. listopada 2020. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 14.-16. listopada 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 125. sjednici, održanoj 30. ožujka 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 125. sjednici, održanoj 30. ožujka 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Pravnom fakultetu u Rijeci.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Pravni fakultet u Rijeci je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 7. sjednici, održanoj 26. svibnja 2021. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Pravnog fakulteta u Rijeci, donijelo mišljenje da je **prigovor** Pravnog fakulteta u Rijeci, od 5. svibnja 2021., **osnovan**.

Povjerenstvo za prigovor je, između ostalog, u svom mišljenju navelo kako je, u skladu s istaknutim prigovorom utvrđeno da primjedbe, iz očitovanja na izvješće stručnog povjerenstva o reakreditaciji visokog učilišta na nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje, nisu uzete u obzir prilikom donošenja mišljenja Akreditacijskog savjeta, iako su takve naravi da, ne umanjujući diskrecijsko pravo stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta, ipak dovode u pitanje utemeljenost i obrazloženost predmetnog mišljenja Akreditacijskog savjeta. Povjerenstvo za

prigovor je istaknulo kako je nesporno da u smislu ključnih standarda i postojećih pravila ocjenjivanja stručno povjerenstvo pojedinu temu može ocijeniti nižom ocjenom. Međutim, stručno povjerenstvo u određenim dijelovima nije imalo razumijevanja za specifičnost pravnog okvira Republike Hrvatske. Naime, a kako je navelo Povjerenstvo za prigovor u svom mišljenju, znanstvena produktivnost visokog učilišta je u skladu s relevantnim nacionalnim propisima, a specifičnost pojedinih pravnih grana, kao i važeće odredbe Pravilnika o uvjetima izbora u znanstvena zvanja, nužno upućuju na objavljivanje znanstvenih radova, *inter alia* i u hrvatskim znanstvenim časopisima i kod domaćih nakladnika, uključujući i publikacije u čijem je izdavanju sudjelovala Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti kao stožerna nacionalna znanstvena institucija. Pored navedenog, Povjerenstvo za prigovor smatra kako je uočena određena nekonzistentnost u završnom izvješću stručnog povjerenstva koja je dovela do pogrešnog dojma o kvaliteti visokog učilišta posebno imajući na umu da četiri standarda koja su ocijenjena ocjenom minimalne razine kvalitete zapravo nisu ključni standardi. Nadalje, Povjerenstvo za prigovor je mišljenja kako je stručno povjerenstvo propustilo jasnije obrazložiti utvrđene nedostatke u njihovoj usporedbi s prethodnim razdobljem budući da su navedeni nedostaci u velikoj mjeri već u postupku otklanjanja. U tom smislu, primjerice, vezano uz zaključak o oslabljenoj kvaliteti studijskih programa u obzir nisu uzeta savjetodavna povjerenstva za poslijediplomske studije, projekt za prikupljanje podataka radi ažuriranja postojećih studijskih programa koji je uključivao različite dionike, rad na suradnji s alumnijima i sl. Povjerenstvo za prigovor smatra kako su u mišljenju Akreditacijskog savjeta prenataglašeni negativni komentari zbog čega se može steći pogrešan dojam o postojanju većih problema na visokom učilištu. Također, Povjerenstvo za prigovor smatra kako je u završnom izvješću stručnog povjerenstva korišteno dvojbeno i neodređeno nazivlje („čini se“, „uglavnom“, „možda“) koje upućuje na zauzimanje arbitrarnog stava i vlastite subjektivne procjene vjerojatnosti postojanja neke činjenice umjesto utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja. Uzevši u obzir izvješća stručnih povjerenstava iz prethodne reakreditacije pravnih fakulteta, a obzirom na nadolazeće reakreditacije ostalih pravnih fakulteta, Povjerenstvo za prigovor smatra da su dobivene ocjene izuzetno dobre, a mišljenje Akreditacijskog savjeta odviše kritično i mjestimično neizbalansirano, što se može negativno odraziti na ostale postupke reakreditacije *pro futuro*. Povjerenstvo za prigovor zaključuje kako je visoko učilište u prigovoru dobro procijenilo gdje je došlo do nesuglasja te koji elementi njegove samoanalize i očitovanja nisu u dovoljnoj mjeri uzete u obzir.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Povjerenstvo za prigovor je predložilo Akreditacijskom savjetu još jednom razmotriti svu relevantnu dokumentaciju te Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučiti donošenje akreditacijske preporuke kojom će ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučiti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Pravnom fakultetu u Rijeci jer se u konkretnom slučaju radi o propustima koji su utjecali na posljedično donošenje (lošijih) ocjena pojedinih standarda i tema u cjelini.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 129. sjednici, održanoj 20. srpnja 2021. godine, raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za

prigovor te, u skladu sa mišljenjem Povjerenstva za prigovor, a na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.15. Postupka reakreditacije visokih učilišta, povezano s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Pravnom fakultetu u Rijeci.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde donijeti petogodišnji akcijski plan u cilju unaprjeđenja kvalitete, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- dvije godine nakon donesenog akcijskog plana izvijestiti Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.“

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Pravni fakultet u Rijeci ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	

V. Znanstvena/umjetnička djelatnost		X		
-------------------------------------	--	---	--	--

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG). Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, utvrdilo kako su ciljevi sustava osiguravanja kvalitete na Visokom učilištu formulirani u nekoliko dokumenata koji su javno dostupni na mrežnim stranicama: Pravilnik o kvaliteti, Priručnik za kvalitetu Pravnog fakulteta u Rijeci te Politika kvalitete. Također je utvrdilo kako su navedeni dokumenti usklađeni sa sveučilišnom i fakultetskom strategijom.

Nadalje, središnje tijelo zaduženo za provedbu i unapređenje sustava osiguravanja kvalitete na Fakultetu je Odbor za kvalitetu. Stručno povjerenstvo smatra da je Odbor posvećen poboljšanju kvalitete različitih institucijskih aktivnosti, a što je vidljivo iz različitih dokumenata i potvrđeno tijekom provedenih razgovora.

Također, stručno povjerenstvo smatra kako visoko učilište osigurava različite oblike podrške ranjivim i podzastupljenim skupinama studenata u studiranju te ih nastoji uključiti u sve fakultetske aktivnosti. Visoko učilište osigurava potporu i studentima slabijeg socioekonomskog statusa.

Stručno povjerenstvo je također utvrdilo da su vanjski dionici uključeni u različite aktivnosti Fakulteta; u izradu poslijediplomskih studija (Fakultet je osnovao Povjerenstvo vanjskih dionika Doktorskog studija), u nastavu (kao gostujući predavači te mentori studentima u pravnim klinikama), a veliki je broj njih sudjelovao i u dva nova projekta (Iurisprudentia i Providentia) čiji je cilj poboljšanje studijskih programa.

Stručno povjerenstvo je, osim navedenog, istaknulo kako je u promatranome razdoblju (od posljednje reakreditacije visokog učilišta 2014./2015.) Odbor za kvalitetu usvojio dva Plana aktivnosti za unapređenje sustava osiguravanja kvalitete; za razdoblje od 2014. do 2017. te od 2018. do 2021. Odbor prati realizaciju planova; o napretku i preprekama u ostvarenju ciljeva redovno se izvješćuje Fakultetsko vijeće, a po isteku trogodišnjeg razdoblja izrađuje se posebno izvješće. Stručno povjerenstvo je utvrdilo kako je većina planiranih aktivnosti provedena, bilo u većoj mjeri ili u potpunosti, a što je vidljivo iz izvješća o realizaciji plana aktivnosti za proteklo razdoblje.

Stručno povjerenstvo je isto tako utvrdilo kako visoko učilište sustavno provodi različite ankete te koristi različite metode za prikupljanje podataka o kvaliteti te da se nastavnici informiraju o rezultatima anketa, dok se o njima raspravlja i na sjednicama Fakultetskog vijeća te sastancima katedri. Fakultet je proveo i anketu o zadovoljstvu završenih studenata Fakulteta te je, na temelju rezultata ankete, poduzeo određene mjere kao što su intenziviranje stručne prakse i uvođenje novih kliničkih kolegija.

Od preostalih pet standarda iz ove teme četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da je utvrdilo kako su ishodi učenja studijskih programa jasno definirani i usklađeni s institucijskom misijom i ciljevima, što je vidljivo iz kurikula i silabusa pojedinačnih programa. Visoko učilište prati i osigurava usklađenost studijskih programa i kolegija s relevantnim propisima. Isto tako, visoko učilište poduzima napore da se izbjegnu preklapanja sadržaja na različitim razinama studijskih programa. Osim navedenog, Fakultet je osigurao posebno programsko rješenje koje nastavnicima omogućuje jednostavnije definiranje ishoda učenja na razini kolegija.

Nadalje, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako predviđeni ishodi učenja studijskog programa odgovaraju opisnicama razine Hrvatskoga kvalifikacijskog okvira (HKO). Visoko učilište izradilo matricu ishoda učenja na razini studija, a redefinirani ishodi učenja, grupirani u nove skupove ishoda učenja, uvedeni su u najnovije izmjene studijskih programa 2019..

U okviru projekta Iurisprudentia, Visoko učilište je usvojilo niz preporuka strukovnih organizacija, što je vidljivo u izmjenama studijskih programa Fakulteta iz 2019.

Zahtjevi strukovnih organizacija uzeti su u obzir i prilikom definiranja sadržaja ishoda učenja. Predviđeni ishodi učenja za sveučilišne i stručne studije, u skladu sa skupovima ishoda učenja (iz tablica 2.1., 2.2. i 2.3.), jasno odražavaju kompetencije potrebne za uključivanje na tržište rada, nastavak obrazovanja ili druge potrebe.

Od preostalih pet standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete** obzirom da je utvrdilo kako je od posljednje reakreditacije, odnosno od akademske godine 2019./2020., visoko učilište revidiralo upisne kriterije i počelo privlačiti kandidate koji su ostvarili bolji uspjeh u srednjoj školi. Studenti su zadovoljni dostupnošću informacija o upisnim kriterijima. Studenti su istaknuli stručnom povjerenstvu da su bili upoznati s kriterijima te dobro pripremljeni za upis ili nastavak studija. Studenti smatraju da im visoko učilište osigurava svu potrebnu pomoć kod upisa. Također su, u razgovoru sa stručnim povjerenstvom, studenti pohvalili administrativne službe, koje su od pomoći i na raspolaganju studentima, kao i prilično brzu prilagodbu novonastalim uvjetima u kontekstu pandemije bolesti COVID-19.

Osim navedenog, utvrđeno je da visoko učilište usvojene kriterije za upis ili nastavak studija objavljuje na svojim mrežnim stranicama, na stranici svakog od studija, kao i u za to namijenjenoj posebnoj sekciji Prav(n)a karijera. Javnost se o upisima također informira putem društvenih mreža te sredstava javnog informiranja.

Nadalje, visoko učilište vrednuje rezultate obaveznih, ali i izbornih predmeta na Državnoj maturi. Visoko učilište vrednuje i uzima u obzir ima li potencijalni kandidat i neka druga postignuća osim uspjeha u srednjoj školi.

Isto tako, stručno povjerenstvo navodi kako je, iz Odluke Fakulteta iz studenog 2019. godine (koja je usklađena sa Sveučilišnim Pravilnikom o priznavanju i vrednovanju prethodnog učenja), vidljivo kako je Fakultet uspostavio jasan sustav za priznavanje i vrednovanje prethodnog učenja, gdje se takav postupak pokreće na zahtjev pristupnika, a konačnu odluku donose prodekani za nastavu koji mogu imenovati stručno povjerenstvo ili zatražiti pojedinačno mišljenje ako to smatraju prikladnim ili potrebnim. Stručno povjerenstvo smatra kako se time osigurava dobar sustav provjere pristupnika, kao i potpora, ako je ona potrebna, za provedbu tih provjera.

Akademsko priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija i razdoblja studija provodi se u skladu sa sveučilišnim Pravilnikom o radu Ureda za akademsko priznavanje inozemnih visokoškolskih kvalifikacija i razdoblja studija, odnosno provodi se u suradnji sa Sveučilištem, čime se osiguravaju objektivni, pošteni i primjereni mehanizmi priznavanja inozemnih visokoškolskih kvalifikacija, kao i odgovarajuća suradnja između Fakulteta i Sveučilišta.

Od preostalih devet standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete, sedam standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. Ključnim standardom 4.4. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.4. ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo:

- visoko učilište zapošljava dovoljan broj nastavnika za učinkovito izvođenje studijskih programa, dok je omjer nastavnika i studenata poboljšán od zadnje reakreditacije (s 1:32 na 1:24). Navedeno ukazuje na pozitivan trend poboljšanja opće kvalitete studiranja na Pravnom fakultetu u Rijeci. Jedan od razloga tomu je smanjenje broja studenata i proaktivna politika zapošljavanja u prethodnom razdoblju. Visoko je učilište zaposlilo 16 novih nastavnika u razdoblju 2015.-2019.

Nadalje, nastavno je opterećenje u skladu s važećim propisima. Stručno povjerenstvo je utvrdilo kako su nastavnici izabrani u odgovarajuća zvanja i kvalificirani za predmete koje izvode (**standard 4.1.**).

- visoko učilište raspolaže s oko 2.300 četvornih metara funkcionalnog prostora za izvođenje studijskih programa i druge aktivnosti. Predavaonice su adekvatno opremljene za nastavu, a s početkom pandemije bolesti COVID-19, prostori za rad prilagođeni su u skladu s epidemiološkim mjerama. Između ostalog, visoko učilište ima dvije informatičke učionice s 23 računala, kao i novouređenu sobu s do deset računala, koja je obnovljena sredstvima iz projekata. Stručno povjerenstvo smatra

kako su, ukupno uzevši, radni prostori vrlo dobri i odgovaraju potrebama studiranja i ostalih studentskih aktivnosti (**standard 4.4.**).

Od preostalih četiri standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.**

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta, a po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor, utvrdio da vrednovano visoko učilište ispunjava uvjete kvalitete utvrđene gore navedenim dokumentima te je, u skladu s točkom 3. 11. i 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s točkom 3.15. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde donijeti petogodišnji akcijski plan u cilju unapređenja kvalitete u skladu s preporukama stručnog povjerenstva koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva i dostaviti ga Agenciji te
- dvije godine nakon donesenog akcijskog plana izvijestiti Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 129. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2021., Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Pravnom fakultetu u Rijeci.


2. Izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje znanstvene djelatnosti Pravnom fakultetu u Rijeci.

3. Vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde donijeti petogodišnji akcijski plan u cilju unaprjeđenja kvalitete, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- dvije godine nakon donesenog akcijskog plana izvijestiti Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelja


prof. dr. sc. Jasmina Havranek



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Pravni fakultet u Rijeci,
n/p dekanice, prof.dr.sc. Vesna Crnić-Grotić, Hahlić 6, Rijeka,
3. Sveučilište u Rijeci,
n/p rektorice, prof.dr.sc. Snježana Prijic-Samaržija, Trg braće Mažuranića 10, Rijeka,
4. Pismohrana, ovdje.