



KLASA: 602-04/20-04/0031
URBROJ: 355-02-04-21-0014
Zagreb, 6. prosinca 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Zagrebu – Fakulteta filozofije i religijskih znanosti

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2021. godini (KLASA: 602-04/20-04/0021; URBROJ: 355-02-04-20-0001, donesenog dana 16. lipnja 2020. godine), vrednovan je **Sveučilište u Zagrebu – Fakultet filozofije i religijskih znanosti**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) imenovano stručno povjerenstvo je provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 26. travnja te 28.-30. travnja 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 131. sjednici, održanoj dana 19. listopada 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 131. sjednici, održanoj dana 19. listopada 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Sveučilištu u Zagrebu – Fakultetu filozofije i religijskih znanosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetima za nastavak obavljanja znanstvene djelatnosti propisanim člankom 7. stavkom 2. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), utvrđeno je da Sveučilište u Zagrebu – Fakultet filozofije i religijskih znanosti ne ispunjava uvjet propisan odredbom članka 7. stavka 2. alinejom 1. navedenog Pravilnika, odnosno utvrđeno je da Sveučilište u Zagrebu – Fakultet filozofije i religijskih znanosti nema (novousvojeni) strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje 5 godina u znanstvenom području u kojem znanstvena organizacija obavlja djelatnost koji sadrži elemente navedene u članku 3. stavku 1. točki 1. Pravilnika. Naime, Fakultet je usvojio Strateški program znanstvenih istraživanja **za razdoblje 2015.-2020.** i nakon toga je trebao izraditi novi Strateški program znanstvenih istraživanja, no to je odgođeno zbog pandemije bolesti COVID-19 te bi Fakultet trebao izraditi novi Strateški program

znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje 5 godina. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 1.1. i standardu 5.2. i 5.4. u završnom izvješću.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>				X
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je, u temi I., **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako je Fakultet izradio nacrt samo jednog programa cjeloživotnog učenja koji je prvenstveno usmjeren na lokalnu poslovnu zajednicu. Razvoj cjeloživotnog učenja u početnoj je fazi, unatoč brojnim visokokvalitetnim informalnim programima koje Fakultet izvodi. Fakultet već 49 godina organizira obiteljske ljetne škole, ignacijanske duhovne tečajeve, interdisciplinarnе biblijske studije i druge programe koji su posljednjih godina dostupni i online, no koji još nisu formalno definirani kao programi cjeloživotnog učenja. Stoga je stručno povjerenstvo, između ostalog, preporučilo visokom učilištu formalno odobriti programe koje izvode Obiteljski centar Fakulteta, Centar za poslovnu etiku, Portal za interdisciplinarno multimedijско istraživanje i primjenu Biblije, itd., kao i opisati program u skladu s kurikulom, tj. revidirati opise kolegija, ishode učenja i sve ostale elemente nastavnog procesa u skladu s Pravilnikom o cjeloživotnom učenju Sveučilišta/Fakulteta (**standard 1.6.**).

Od preostalih četiri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je, u temi II., **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi i **standard 2.6.** kojim se procjenjuje je li studentska praksa sastavni dio studijskih programa (gdje je primjenjivo) ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo smatra kako je potreban fleksibilniji okvir za studijske programe. Kod planiranih izmjena studijskih programa potrebno je u obzir uzeti i

prijedloge studenata (više stranih jezika, više kolokvija iz engleskog jezika, više kolegija iz područja religijskih znanosti) i alumnija (više stranih jezika, uvođenje kolegija iz poslovne etike, uključivanje radnih vještina rada u kurikulum, mogućnost učenja na daljinu). U proces izrade studijskih programa treba uključiti i vanjske dionike. Potrebna je dubinska revizija ishoda učenja kolegija, kako bi uskladili s Bloomovom taksonomijom i Dublinskim opisnicima te kako bi se osigurala njihova unutarnja konzistentnost i odgovarajući doprinos ishodima učenja na razini studijskih programa. Također, stručno povjerenstvo smatra kako bi za Fakultet bilo korisno razviti neki oblik sustava praćenja postizanja ishoda učenja na razini studijskih programa (**standard 2.3.**).

- Fakultet nema studentsku praksu kao sastavni dio studija, niti je ona dio ECTS-sheme, a što je vidljivo iz dostupne dokumentacije. Glavni je razlog sama priroda studija: studiji su usredotočeni na filozofiju i religijske znanosti. Međutim, stručno povjerenstvo smatra kako je, za uspješnost u poslu, neophodna i praktična primjena stečenog znanja u stvarnim poslovnim situacijama. Rezultat toga je iskustvo. Fakultet bi stoga trebao osigurati studentsku praksu u školama s kojima je potpisan sporazum o suradnji i mentorstvu, kako bi studenti upotpunili stečena znanja i razvili vještine koje će im trebati u budućem radu. Uz međunarodnu mrežu isusovaca, Fakultet ima izvrsnu priliku koristiti vlastite resurse kako bi studentima pomogao da postanu privlačniji tržištu rada. Uz to, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno povećati udio terenske nastave, radionica i prakse (**standard 2.6.**).

Od preostalih tri standarda iz ove teme, jedan standard je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete.**

Međutim, stručno povjerenstvo je **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako je Fakultet djelomično izradio mrežne stranice na engleskom jeziku, a koje međutim pružaju samo općenite informacije o Fakultetu i studijskim programima koji se izvode. Svi objavljeni dokumenti su na hrvatskom jeziku. Također, nema dokaza da postoji informacijski paket na nekom stranom jeziku, koji bi potencijalnim studentima iz inozemstva pružio informacije o upisu. Iako Fakultet ima zaposlenu referenticu za

međunarodnu suradnju koja upravlja aktivnostima vezanim za dolaznu mobilnost studenata te iako pri Sveučilištu postoji Ured za međunarodnu suradnju, oni ne mogu osigurati adekvatnu podršku zainteresiranim stranim studentima bez konkretnih, fizičkih podataka/dokumentacije na stranom jeziku o studijima koji se izvode na Fakultetu. Stručno povjerenstvo je također utvrdilo kako se ni jedan kolegij na Fakultetu ne izvodi na stranom jeziku, unatoč iznimnom potencijalu nastavnog osoblja Fakulteta. Dodatno, a prema podacima iz tablice 3.6 Analitičkog priloga, u posljednjih je pet godina na Fakultetu boravilo samo dvoje stranih studenata (**standard 3.7.**).

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata te **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- prema podacima iz Tablice 3.5, na preddiplomskoj je razini stopa odustajanja od studija, odnosno broj studenata koji su izgubili pravo na studij, zabrinjavajuće visoka. U nekim je slučajevima broj studenata koji su izgubili pravo na studij na Fakultetu znatno veći od broja studenata koji su uspješno završili preddiplomski studij. To je naročito vidljivo u tablici s podacima o stopi prolaznosti i odustajanja od studija na preddiplomskom studiju Filozofija u razdoblju 2015.-2018. (str. 6. Analitički prilog). Iako Fakultet redovito prikuplja podatke o prolaznosti i odustajanju od studija, to je samo prvi korak u rješavanju ovog potencijalno velikog problema. Nema dokaza da je visoko učilište poduzelo bilo kakve druge ozbiljnije mjere za povećanje stopa prolaznosti i završnosti studenata. Također, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako se kvaliteta nastavnog procesa prati pomoću ankete o zadovoljstvu studenata, koju prosljeđuje i regulira Sveučilište u Zagrebu. Uz sveučilišni anketu, Fakultet provodi i vlastitu anketu o kvaliteti nastave. Međutim, nedostaju - ili barem nisu javno dostupni - neki drugi formalni postupci za praćenje napredovanja studenata (**standard 3.2.**).
- prema podacima iz tablice 3.6 Analitičkog priloga te podacima prikupljenima tijekom sastanaka sa studentima i zaposlenicima, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako je broj studenata koji su stekli iskustvo međunarodne mobilnosti vrlo nizak. Na sastancima su spomenuti različiti uzroci slabe studentske mobilnosti: nedostatna sredstva, financijske okolnosti studenata te općenito slabija informiranost o mogućnostima međunarodne mobilnosti. Fakultet je član Mreže Kircher, međunarodnoga udruženja sveučilišta i fakulteta koje vode isusovci, koja osigurava nastavu kroz razmjenu osoblja i studenata te razvoj zajedničkih programa. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako ova mreža predstavlja izvanrednu priliku, kroz koju Fakultet može ostvariti svoj puni međunarodni potencijal. Međutim, prema dokazima koje je stručno povjerenstvo imalo prilike vidjeti, ovaj se potencijal nedovoljno iskorištava (**standard 3.6.**).

Od preostalih šest standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je i standard 4.1. i standard 4.4. ocijenilo ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Od preostala četiri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**. **Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet je usvojio Strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje 2015.-2020. i nakon toga je trebao izraditi novi Strateški program znanstvenih istraživanja, no to je odgođeno zbog pandemije bolesti COVID-19. Fakultet bi trebao izraditi strategiju i postupke za učinkovito poticanje znanstvene produktivnosti, uključujući i produktivnost nastavnika u višim zvanjima.

- iako brojke općenito uzevši nisu toliko niske, treba znatno unaprijediti profil i kvalitetu znanstvenih aktivnosti kako bi se postigla međunarodna prepoznatljivost te ispunili međunarodni standardi. Ponajprije, radovi se ne objavljuju u vodećim međunarodnim časopisima. Također, njihov je međunarodni učinak vrlo slab, jer je većina radova objavljena samo na hrvatskom jeziku. Potrebno je znatno povećati znanstvenu produktivnost Fakulteta u pogledu kvantitete, a posebice kvalitete.

- kako bi se postigla međunarodna vidljivost, nastavnici trebaju objavljivati radove na glavnim europskim jezicima.

- zaposlenici Fakulteta nisu bili autori niti jedne knjige izdane u inozemstvu.

- nastavnici se nisu prijavili ni na jedan međunarodni projekt; 12 projekata na kojima je Fakultet radio bili su interni projekti Sveučilišta u Zagrebu. Kako bi postigao izvrsnost u istraživanju, Fakultet bi se trebao prijavljivati na kompetitivne europske i međunarodne projekte, koji bi doprinijeli cilju objavljivanja kvalitetnih međunarodnih publikacija.
- Fakultet bi trebao poticati nastavnike na odlazak na najvažnije europske i međunarodne skupove na kojima bi izlagali svoje radove, prije svega u zbornicima radova koji su indeksirani u relevantnim bazama podataka i dr. (**ključni standard 5.1.**).

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima ocijenilo ocjenom minimalna razina kvalitete jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet je jak u pogledu nacionalnih publikacija, no slabe rezultate ostvaruje u pogledu međunarodnih publikacija i projekata na nacionalnoj i međunarodnoj razini. Naime, malo je radova objavljenih u inozemstvu.
- budući da je većina radova objavljena samo na hrvatskom jeziku, njihov je utjecaj vrlo ograničen i oni nisu dostupni akademskoj zajednici izvan hrvatskog govornog područja.
- jezična barijera također negativno utječe na međunarodnu vidljivost Fakulteta, budući da ne postoje studijski programi ni kolegiji na stranim jezicima, a što predstavlja veliku prepreku za dolaznu mobilnost studenata. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu uvesti kolegije i, ako je moguće, studijske programe na engleskom jeziku.
- po pitanju međunarodne mobilnosti, u proteklom su razdoblju nastavnici Fakulteta samo 8 puta pozvani kao izlagači na međunarodnim skupovima. Preporučuje se povećati aktivno sudjelovanje nastavnika i doktoranada na najpoznatijim svjetskim znanstvenim i stručnim skupovima.
- međunarodna komponenta treba biti razvijenija i što se tiče predavanja i kolegija koji se predaju na Fakultetu. Fakultetu se preporučuje pozivati ugledne inozemne znanstvenike kao gostujuće predavače na Fakultetu (kako bi držali predavanja, ali i izvodili kolegije).
- studenti na svim razinama, posebice doktorandi, trebaju biti u kontaktu s vodećim znanstvenicima iz različitih područja.
- nastavnici i doktorandi bi se trebali prijavljivati na nacionalne, a posebice na međunarodne projekte. Naime, mali broj istraživačkih projekata Fakulteta financiran je isključivo od strane Sveučilišta u Zagrebu.
- kako bi se povećala vidljivost Fakulteta na međunarodnoj razini, preporučuje se da se ostane u kontaktu sa stranim istraživačima s kojima su nastavnici surađivali i da se sklope novi ugovori koji bi mogli dovesti do međunarodnih istraživačkih projekata i publikacija.
- potrebno je izraditi učinkovitu strategiju usmjerenu na međunarodnu vidljivost i prepoznatljivost Fakulteta i dr. (**standard 5.3.**)

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 131. sjednici, održanoj dana 19. listopada 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Sveučilištu u Zagrebu – Fakultetu filozofije i religijskih znanosti.

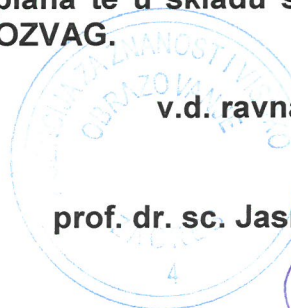
2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Sveučilištu u Zagrebu – Fakultetu filozofije i religijskih znanosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište u Zagrebu – Fakultet filozofije i religijskih znanosti,
n/p dekana, prof.dr.sc. Ivan Koprek SJ, Jordanovac 110, Zagreb,
3. Sveučilište u Zagrebu,
n/p rektora, prof.dr.sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.