



KLASA: 602-04/18-04/0049
URBROJ: 355-02-04-22-0021
Zagreb, 26. siječnja 2022. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Veleučilišta Hrvatsko zagorje Krapina

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035; URBROJ: 355-02-04-18-0001, donesenog 19. lipnja 2018. godine), a nakon odobrenih odgoda, vrednovano je Veleučilište Hrvatsko zagorje Krapina.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 16. ožujka 2021. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 17.- 19. ožujka 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za



poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 130. sjednici, održanoj dana 13. rujna 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 130. sjednici, održanoj dana 13. rujna 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 2 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja te zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja Veleučilištu Hrvatsko zagorje Krapina.

2. Visoko učilište je dužno:

**- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

Aksijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Aksijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor



Veleučilište Hrvatsko zagorje Krapina je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 9. sjednici, održanoj 8. prosinca 2021. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Veleučilišta Hrvatsko zagorje Krapina, donijelo mišljenje da je **prigovor** Veleučilišta Hrvatsko zagorje Krapina, od 8. studenog 2021. godine, **neosnovan**.

Povjerenstvo za prigovor je, između ostalog, u svom mišljenju navelo kako je, točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine), izričito navedeno da ukoliko je bilo koja tema ocijenjena ocjenom minimalna razina kvalitete, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja. U predmetnom slučaju radi se o tomu da je svih pet tema ocijenjeno minimalnom razinom kvalitete, na temelju ocjene standarda unutar pojedine teme. Iz samog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom razine kvalitete odnosno mišljenja Akreditacijskog savjeta jasno je vidljivo koji su ključni i ostali standardi ocijenjeni minimalnom ili pak nezadovoljavajućom razinom kvalitete uz obrazloženje za pojedinu takvu ocjenu. Akreditacijski savjet je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te da se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti zabranu upisa studenata na sve studijske programe budući da uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

Nadalje, na temelju točke 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine), prigovor se može podnijeti zbog bitnih povreda akreditacijskih pravila koje su dovele ili mogle dovesti do pogreške u davanju mišljenja Akreditacijskog savjeta, uz napomenu da se u prigovoru ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi koji nisu izneseni do dana završetka posjeta stručnog povjerenstva.

U izjavljenom prigovoru i samo visoko učilište navodi kako na sam rad u pogledu prikupljanja i utvrđivanja činjenica na temelju kojih je Akreditacijski savjet donio mišljenje, odnosno na ukupan rad stručnog povjerenstva, nema primjedbi, mišljenja je da su činjenice nesporne ali su zaključci, na temelju kojih se daje mišljenje u neskladu s utvrđenim činjenicama.

Cijeneći sve naprijed navedeno, Povjerenstvo za prigovor ne pronalazi niti jedan nedostatak u provođenju postupka predmetne reakreditacije i danog Mišljenja Akreditacijskog savjeta, napominjući kako Povjerenstvo nije nadležno u ovome postupku ulaziti u meritum stvari, nego odlučivati isključivo u okviru razloga istaknutih u prigovoru, a oni se u predmetnom slučaju ne odnose na eventualne bitne povrede



akreditacijskih pravila koje su dovele ili mogle dovesti do pogreške u davanju mišljenja Akreditacijskog savjeta.

Zaključno, gledajući sve ocjene i uzimajući u obzir da nisu ispunjeni pojedini nužni uvjeti propisani Pravilnicima, Povjerenstvo za prigovor smatra da je osnovano i u cijelosti opravdano Mišljenje Akreditacijskog savjeta kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 2 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja te zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja Veleučilištu Hrvatsko zagorje Krapina.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 134. sjednici, održanoj 25. siječnja 2022. godine, raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, u skladu sa mišljenjem Povjerenstva za prigovor, a na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, povezano s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 2 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja te zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja Veleučilištu Hrvatsko zagorje Krapina.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.“

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnikom

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnikom (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Veleučilište Hrvatsko zagorje Krapina ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom.

6. Ocjena kvalitete



Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>		X		
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.



Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- iako visoko učilište ima sve formalne dokumente potrebne za uspostavu solidnog i funkcionalnog unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete, kvaliteta i provedba dokumenata u vezi osiguravanja kvalitete nije na zadovoljavajućoj razini, te su ti dokumenti samo formalno izrađeni, no ne provode se u praksi.
- nužno je formalno uključiti sve relevantne dionike (studenti, alumni, poslodavci, civilno društvo itd.) u sustav upravljanja kvalitetom, bilo kao suradnike u izradi dokumenata, ili kao suradnike u provedbi propisanih procesa, ili kao članove odbora i tijela zaduženih za sustav kvalitete.
- prikupljanje podataka nije sustavno i većina anketa nedavno je provedena.
- nema dokaza o tome da se provode politike upravljanja ljudskim potencijalima, djelomično zbog manjka zaposlenika, no unatoč objektivnim poteškoćama visokog učilišta, ljudski potencijali moraju biti važan dio sustava osiguravanja kvalitete (**ključni standard 1.1.**).

Dodatno, stručno povjerenstvo je u temi I. **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja, **standard 1.3.** kojim se procjenjuje podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode, sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije, **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, stručnoj i/ili znanstvenoj i društvenoj ulozi) i **standard 1.5.** kojim se procjenjuje razumije li i potiče li visoko učilište razvoj svoje društvene uloge ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- očito je da visoko učilište koristi preporuke kao temelj razvoja i da je uveden određen broj aktivnosti kao posljedica preporuka proizašlih iz postupaka vrednovanja. Međutim, procesi unaprjeđenja su sporadični i nisu u potpunosti dokumentirani. Također, dokazi o unutarnjim prosudbama nisu dostupni u pismenom obliku i tijekom sastanaka članovi stručnog povjerenstva nisu dobili informacije da su različiti dionici upoznati s time da se takve prosudbe provode (**standard 1.2.**).
- Etički kodeks treba biti u potpunosti implementiran, što uključuje kontinuirano praćenje i provjeravanje je li ponašanje svih dionika usklađeno s etičkim standardima. Programi za provjeru plagijata koriste se za provjeru samo završnih radova te se trebaju uvesti kao obavezni, ne samo za provjeru završnih radova, već i za provjeru seminarskih radova, kraćih eseja, zadataka i slično. S obzirom da u trenutku reakreditacije studenti nisu imali izabranog studentskog pravobranitelja koji bi predstavljao studente, predstavnici studenata trebaju ga izabrati, i o tom izboru treba obavijestiti studente (**standard 1.3.**).
- jedan od prioriteta treba biti prijevod mrežnih stranica na barem jedan strani jezik s obzirom da su informacije o studijskim programima i drugim aktivnostima na mrežnim stranicama objavljene samo na hrvatskom jeziku. Samo dio informacija u vezi s mogućnostima međunarodne razmjene objavljen je na engleskom jeziku. Objavljene su informacije o aktivnostima visokog učilišta, studijskim programima, uvjetima upisa,



školarinama, ishodima učenja na razini kolegija, kalendaru nastave itd. Međutim nisu dostupne važne informacije o studijskim programima te kolegijima na godini i semestru. Također nisu javno objavljene informacije o broju kolegija po semestru ni koji su kolegiji obvezni, a koji izborni, a stručno povjerenstvo je preporučilo i da se objave ishodi učenja na razini studijskih programa (**standard 1.4.**).

- nema dokaza o učenju u zajednici. Društvena uloga visokog učilišta je prepoznata, no vrlo ograničena. Postoji mogućnost za jačanje društvene uloge suradnjom s Poslovno-tehnološkim inkubatorom te stručno povjerenstvo preporučuje visokom učilištu, u suradnji s Poslovno-tehnološkim inkubatorom, organizirati radionice za poduzetnike u *start-up* poduzećima iz područja pokrivenih studijskim programima visokog učilišta, a predlaže se i uspostava suradnje s organizacijama civilnog društva kroz koje se može ojačati društvena uloga visokog učilišta (**standard 1.5.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da visoko učilište nema i ne izvodi programe cjeloživotnog učenja. Stručno povjerenstvo je dobilo na uvid planove uvođenja programa cjeloživotnog učenja, čiju je provedbu zaustavila kriza uzrokovana pandemijom bolesti COVID-19. Međutim, mogućnosti provedbe programa cjeloživotnog učenja također su ograničene prostornim mogućnostima jer visoko učilište dijeli prostorije sa srednjom školom. Stručno povjerenstvo je posjetilo novi prostor koji je još uvijek u fazi renovacije, a koji bi trebao pozitivno utjecati na ovaj element kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- studijski programi Prometne logistike i Operativnog menadžmenta imaju 22 odnosno 25 ishoda učenja, što je više od željenog broja (15 do 20). Također, navedeni ishodi



učenja u nekim su slučajevima presloženi (primjerice, „Definirati programsku podršku potrebnu za (uredsko) poslovanje, te ovladati vještinom prikupljanja potrebnih poslovnih informacija metodama Business Intelligencea (BI), te sprovođiti sigurnosne mjere zaštite informacijskog i komunikacijskog sustava“). Ishodi učenja studijskog programa trebali bi biti dovoljno općeniti, no istovremeno i specifični i jasni, tako da studenti razumiju koje kompetencije će steći po završetku studija.

- visoko učilište je provelo reviziju ishoda učenja na razini kolegija i na razini studijskih programa. Jedan od rezultata revizije matrica je ishoda učenja vidljiva u dokumentu priloženom Samoanalizi „TEMA 2 – STUDIJSKI PROGRAMI“. U toj matrici očito je da na razini studijskog programa postoje ishodi učenja kojima doprinosi samo jedan kolegij – Informatika: 2 ishoda učenja od 18, Prometna logistika: 9 ishoda učenja od 22, Operativni menadžment: 11 ishoda učenja od 25. Nije vjerojatno da će student usvojiti ishod učenja na razini studijskog programa koji je pokriven samo jednim kolegijem.

- silabusi nekih kolegija (primjerice, dokument Silabusi_INF) definiraju ishode učenja koji nisu mjerljivi (primjerice, kolegij Baze podataka I i ishod učenja „Naučiti Data Description Language (DDL) I koristiti na primjerima“). Također, ishodi učenja su presloženi (primjerice, kolegij Organizacija i ekonomika poduzeća i ishod učenja „primijeniti organizaciju poslovnih funkcija te usporediti ekonomiku poslovanja, resursa, radnog procesa i funkcija i ispitati na jednostavnijim primjerima ekonomiku sredstava za rad i predmeta rada kao temeljnih pokazatelja učinkovitosti poslovanja“). Definirani ishodi učenja studentima bi trebali jasno i precizno pokazati koje će kompetencije steći na svakom kolegiju. Pri definiranju ishoda učenja treba iskoristiti činjenicu da ishodi učenja na višoj razini Bloomove taksonomije podrazumijevaju ostvarivanje ishoda učenja na nižoj razini. Stoga, dovoljno je navesti ishod učenja najviše razine, čime bi se znatno pojednostavnio ishod učenja.

- neki silabusi odnose se na kolegije koji uopće nisu povezani sa studijskim programima visokog učilišta (primjerice, Informatika I gdje je naveden studijski program Održavanje zrakoplova, što ukazuje na to da se silabusima posvećuje nedovoljno pažnje.

- s obzirom na Dublinske deskriptore ishodi učenja studijskih programa pokrivaju sve kategorije. Međutim, nužno je revidirati broj ishoda učenja na razini studijskog programa, kao i njihovu razinu općenitosti i složenosti.

- stručno povjerenstvo je, na sastancima s Odjelom za kvalitetu, prodekanom za nastavu, vanjskim suradnicima i vanjskim dionicima, saznalo da visoko učilište neformalno prikuplja podatke o zahtjevima struke, koje onda koristi u reviziji ishoda učenja.

- nedostaju formalne procedure i njihova provedba u vezi s definiranjem ishoda učenja. Te procedure osigurale bi kontinuitet procesa prilagodbe ishoda učenja zahtjevima struke.

- sadržaj ishoda učenja temelj je za stjecanje kompetencija nužnih za zapošljavanje, nastavak obrazovanja i druge potrebe. Ishodi učenja nisu jasni i neki su presloženi, te nisu dovoljno općeniti i dr. **(ključni standard 2.2.)**.



Dodatno, stručno povjerenstvo je i **standard 2.1.** kojim se procjenjuje jesu li opći ciljevi svih studijskih programa u skladu s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te potrebama tržišta rada, **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnijskih, **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem, **standard 2.6.** kojim se procjenjuje je li studentska praksa sastavni dio studijskih programa ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nedostaje formalna procedura za usklađivanje općih ciljeva studijskih programa koje bi osigurale kontinuitet procesa što može dovesti u pitanje njihovu usklađenost sa strategijom. Informacije o potrebama na tržištu rada prikupljaju se neformalnom komunikacijom s lokalnom i regionalnom poslovnom zajednicom i alumnijima. Nedostatak formalnih postupaka za prikupljanje podataka o potrebama tržišta rada može snažno utjecati na kvalitetu prikupljenih podataka i kontinuitet prikupljanja podataka te je stoga potrebno uspostaviti i provoditi formalne postupke u vezi s osiguravanjem usklađivanja općih ciljeva studijskih programa sa strateškim ciljevima, prikupljanjem i analizom podataka o potrebama tržišta rada i analizom kapaciteta potrebnih za izvođenje studijskih programa. Također, voditelji studijskih programa moraju biti svjesni činjenice da su odgovorni za razvoj studijskih programa i uspostavu i provedbu formalnih procedura za provedbu razvoja, a što u trenutku reakreditacije nije bio slučaj (**standard 2.1.**).

- sudjelovanje dionika u razvoju studijskih programa temelji se na neformalnim komunikacijskim kanalima. Kako bi se osigurala kvaliteta i kontinuirano prikupljanje informacija nužnih za razvoj studijskih programa potrebno je uspostaviti i provoditi formalnu proceduru. Iako je visoko učilište objavilo na svojim mrežnim stranicama najnovije verzije svojih studijskih programa, nije jasno navedeno u kojem semestru se izvodi koji kolegij. Također, u silabusima kolegija je navedena povijest njihovih izmjena te kratak opis provedenih izmjena. Međutim, stručno povjerenstvo je na sastanku s Odjelom za kvalitetu i prodekanom za nastavu saznalo da sami nastavnici predlažu izmjene, no na neformalan način. Poželjno je uvesti formalnu proceduru koja će omogućiti evidentiranje razloga izmjene, prijedlog izmjene i analizu korisnosti provedene izmjene (**standard 2.4.**).

- ne postoji propisana procedura za provođenje ankete o opterećenju studenata izraženom u ECTS bodovima, koja bi omogućila kontinuirani proces usklađivanja ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem, a pitanja sadržana u anketi su preopćenita kako bi se odgovori koristili za donošenje zaključaka o opterećenju na pojedinom kolegiju izraženom u ECTS bodovima. Ankete za prikupljanje informacija o ECTS bodovima trebaju sadržavati kvalitetno osmišljena pitanja čiji odgovori će poslužiti kao temelj za određivanje ECTS bodova na razini pojedinog kolegija. Također, na sastanku sa studentima je stručno povjerenstvo zaključilo kako studenti nisu upoznati s rezultatima provedenih anketa i mjerama provedenim na temelju rezultata anketa te bi ih o tome trebalo informirati (**standard 2.5.**).

- visoko učilište ima mali broj potpisanih ugovora s poslodavcima za organiziranje studentske prakse. Nema kolegija stručne prakse u silabusima. Iz predstavljenih



primjera dnevnika studentske prakse očito je da studenti ne vode dnevnik radova po danima (studenti napišu sažetak). Stoga je poželjno da dnevnik studentske prakse sadrži opis poslova za svaki radni dan. Također, stručno povjerenstvo je, između ostalog, predložilo visokom učilištu povećati broj sati studentske prakse, nastojati organizirati studentsku praksu svake godine i pomoći studentima da pronađu studentsku praksu (**standard 2.6.**).

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće:

- u silabusima kolegija navedene su ispitne metode te je navedeno koja skupina ishoda učenja se provjerava na koji način. Međutim, iz primjera ispita koji su bili dostupni stručnom povjerenstvu nije jasno koji se ishodi učenja provjeravaju kojim dijelom ispita.
- u silabusima je također navedeno da u formiranje konačne ocjene može ulaziti prisutnost na nastavi. Nije jasno koji se ishodi učenja mogu ocjenjivati pomoću prisutnosti na nastavi. Na sastanku sa studentima i alumnijima stručno povjerenstvo je zaključilo da je činjenica da je prisutnost na nastavi obvezna odnosno uvjet za polaganje ispita te da je prisutnost na nastavi dio završne ocjene na kolegiju veliki nedostatak studijskog programa.
- u Samoanalizi nije jasno naveden postupak polaganja ispita, a Pravilnik o ocjenjivanju nije javno dostupan na mrežnoj stranici visokog učilišta. Stoga stručno povjerenstvo ne može sa sigurnošću odrediti bi li student trebao ponovno polagati sve ishode učenja na ispitu, čak i ako je neke ishode učenja položio tijekom predavanja.
- iz primjera završnog rada zamjetna je neusklađenost teoretskog i praktičnog (stručnog) dijela. Budući da se na visokom učilištu izvode stručni studiji, taj omjer treba biti viši u korist praktičnog (stručnog) dijela završnog rada.
- na sastanku s nastavnicima i vanjskim suradnicima stručno povjerenstvo je saznalo da oni unapređuju nastavni proces, no na temelju neformalnih informacija koje dobivaju od studenata. Ne postoji formalna procedura i provedba koja bi osigurala kontinuitet unapređenja nastavnog procesa na temelju postizanja ishoda učenja i dr.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili**



nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u III. temi **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata, **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima i **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nije uspostavljena procedura koja će omogućiti evidentiranje aktivnosti provedenih na temelju prikupljenih i analiziranih podataka o stopi prolaznosti, broju završenih studenata i broju studenata koji su odustali od studija te bi istu trebalo uspostaviti i provoditi (**standard 3.2.**).

- visoko učilište ima procedure za podršku studentima u učenju i napredovanju, no one nisu formalne i studenti nisu informirani o njima. Ne postoji karijerni centar, već Voditelj stručne prakse vodi računa o karijernim mogućnostima studenata i prati interese studenata. Iako se studentima nudi psihološko savjetovanje i podrška u odlaznoj i dolaznoj mobilnosti kao i odgovarajuća podrška u referadi, stručno povjerenstvo je, iz razgovora sa studentima zaključilo kako studenti nisu obaviješteni o mogućnostima psihološkog i karijernog savjetovanja i mogućnostima podrške studentima s poteškoćama u učenju i invaliditetom, kao i da nisu upoznati s podrškom i procedurama u vezi razmjene iako visoko učilište osigurava takvu podršku. Potrebno je adekvatno informirati studente o mogućnostima studentske podrške kao i osnovati karijerni centar kako bi se studentima omogućilo karijerno savjetovanje (**standard 3.4.**).

- u formiranju završne ocjene nekih kolegija također se uzimala u obzir dolaznost na predavanjima, čime se ni na koji način ne ocjenjuju ishodi učenja kolegija. Stručno povjerenstvo je saznalo da se u stvari radi o ocjenjivanju aktivnosti studenata tijekom predavanja, no to nije navedeno u nekim silabusima te nisu jasni kriteriji ocjenjivanja. Također, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako studenti ne dobivaju pojedinačno povratne informacije o rezultatima ispita i smjernice za učenje, osim ako to sami ne zatraže. Potrebno je poticati nastavnike da osiguraju studentima koji ostvaruju slabiji uspjeh smjernice za učenje (**standard 3.8.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva i **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrđeno sljedeće:

- niti jedan student nije sudjelovao u programima međunarodne mobilnosti. Visoko učilište nije uložilo dovoljan trud kako bi studente ohrabрили da se uključe u programe međunarodne mobilnosti. U posljednjih pet godina nema dolazne i odlazne mobilnosti. Uprava visokog učilišta izuzetno je motivirana za provedbu mobilnosti putem Erasmus+ programa i ponudila je tu mogućnost studentima, no ne na sustavan način



i bez odgovarajuće podrške. Budući da u posljednjih pet godina uopće nije bilo mobilnosti studenata, nema dokaza o podršci studentima u procesu prijave i realizacije programa razmjene, kao niti prikupljanja povratnih informacija ili osiguravanja podrške u stjecanju kompetencija za rad u međunarodnom okruženju. Iako je visoko učilište potpisalo ugovore s četiri visoka učilišta (Samoanaliza: Bugarska, Turska, Slovenija), nema aktivnosti ili dokaza o provedbi, već su dokaz samo potpisani ugovori (**standard 3.6.**)

- visoko učilište trenutno nije u mogućnosti osigurati povoljne uvjete za studiranje stranim studentima i u posljednjih pet godina nije zabilježen nijedan slučaj dolazne mobilnosti. Stoga nema dokaza niti povratnih informacija o zadovoljstvu i potrebama stranih studenata. Također, iz istog razloga se većina kolegija ne izvodi na engleskom ili nekom drugom stranom jeziku i strani studenti ne mogu adekvatno pratiti studij na stranom jeziku (na mrežnim stranicama navedeno je da su neki kolegiji dostupni na engleskom jeziku, no nema dokaza da su takve aktivnosti realizirane). Informacije objavljene na mrežnim stranicama visokog učilišta su zastarjele te bi ih trebalo ažurirati. Nastojanja i aktivnosti visokog učilišta po pitanju Erasmusa nisu dovoljne te tom području nije posvećena dovoljna pažnja u razdoblju od prošle reakreditacije (**standard 3.7.**).

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 11., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog utvrdilo sljedeće nedostatke:

- broj i kvalifikacije nastavnika su na minimalnoj razini za odgovarajuću provedbu studijskih programa i stjecanje predviđenih ishoda učenja, kao i za provedbu stručne i znanstvene aktivnosti. Samo 35 % nastavnog procesa izvode stalno zaposleni nastavnici, a 65 % vanjski suradnici iz čega se zaključuje da visoko učilište jako ovisi o vanjskim suradnicima. Također, većina nastavnika ne obavlja samo nastavne



dužnosti, već obavljaju i druge, upravljačke, koordinacijske te administrativne dužnosti. Stručno povjerenstvo preporučuje da se visokom učilištu osiguraju potrebni resursi te predlaže visokom učilištu da radi na osiguravanju projekata iz kojih će se moći samostalno financirati i tako zaposliti više vlastitih nastavnika kako bi se ravnomjerno podijelili poslovi i opterećenje (**ključni standard 4.1.**).

- prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura visokog učilišta zadovoljava minimalne zahtjeve za izvođenje studijskih programa. Sklopljeni su ugovori o zakupu sa Srednjom školom Krapina i visoko učilište obavlja svoju djelatnost u prostorima koje dijeli sa Srednjom školom Krapina. Potpisan je novi ugovor o zakupu za prostor površine 553 m². Time će se unaprijediti prostorni kapaciteti visokog učilišta te osigurati prostor za nenastavno osoblje, knjižnicu i čitaonicu, kao i ured dekana, prostor za studentski zbor i alumnije (**ključni standard 4.5.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u IV. temi **standard 4.3.** kojim se procjenjuje temelji li se zapošljavanje, napredovanje i reizbor nastavnika na objektivnim i transparentnim postupcima koji uključuju vrednovanje izvrsnosti, **standard 4.4.** kojim se procjenjuje pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju, **standard 4.6.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne djelatnosti i **standard 4.7.** kojim se procjenjuje upravlja li visoko učilište racionalno financijskim resursima ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- broj vlastitih nastavnika i njihovo zapošljavanje vrlo je ograničeno: ne postoji konkurencija i teško je odabrati kvalitetne kandidate. Zbog malog broja vlastitih nastavnika napredovanje se ne provodi često. Nema dovoljno mlađih nastavnika pod mentorstvom starijih kolega što može predstavljati rizik za budućnost. S obzirom na trenutnu situaciju na visokom učilištu stručno povjerenstvo smatra kako se primjenjuju minimalni standardi te da ima prostora za poboljšanje, što je moguće postići tek kad se riješe drugi problemi i za to ostvare uvjeti (**standard 4.3.**).

- zamjetan je nedostatak financijskih resursa zbog financijskih poteškoća i nedostatak vlastitih nastavnika i osoblja koji bi sustavno organizirali i osiguravali edukacije ili vanjskih edukacija i drugih oblika potpore nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju. Iako nastavnici imaju mogućnost sudjelovati u mobilnosti niti jedan od njih još nije sudjelovao u Erasmus mobilnosti. Razlog za to nije samo nedovoljan broj nastavnika, njihovo opterećenje i druge obveze na visokom učilištu, već i nedovoljno sudjelovanje i nedovoljno promicanje programa mobilnosti Erasmus (**standard 4.4.**).

- visoko učilište se dosad služilo uslugama knjižnice Srednje škole Krapina i Gradske knjižnice Krapina. Ti su resursi bili i još su uvijek nedostatni. Visoko učilište je u procesu formiranja vlastite knjižnice, što će omogućiti nova zgrada i prostor namijenjeni prostoru knjižnice (**standard 4.6.**).

- visoko učilište je 2019. godine prošlo kroz proces prijenosa vlasništva iz mješovitog privatnog vlasništva u javno. Od tada se visoko učilište nalazi u teškoj financijskoj situaciji s obzirom na ogroman dug prijašnjih vlasnika prema visokom učilištu. Te financijske poteškoće su višestruko utjecale na visoko učilište: nedostatak resursa za



nabavku dovoljnog broja knjiga, za potporu razvoju visokom učilištu, za potporu stručnoj i istraživačkoj aktivnosti i zapošljavanja dovoljnog broja vlastitih nastavnika i administrativnog osoblja. Kao posljedica toga, uprava se nalazi pod velikim pritiskom, resursi visokog učilišta i mogućnosti razvoja su ograničene, a istovremeno zbog pandemije uzrokovane koronavirusom bivši vlasnici nemaju dovoljno sredstava da otplate navedeni dug. Financijsko stanje visokog učilišta odražava se na ukupnu kvalitetu djelovanja visokog učilišta. Zbog navedenog su resursi visokog učilišta i mogućnosti razvoja ograničene. Visoko učilište zbog nedostatka vlastitih nastavnika i resursa nema dovoljno aktivnosti kojima bi se osiguralo samofinanciranje sudjelovanjem u većim EU projektima te nije razvilo programe cjeloživotnog učenja kojima bi se osigurala sredstva iz takvih vlastitih aktivnosti (**standard 4.7.**).

Preostali standard 4.2. iz ove teme je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja**.

Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-nije uspostavljena formalna procedura poticanja zaposlenika na objavu radova ili sudjelovanje u istraživačkim aktivnostima. Stručno povjerenstvo stoga smatra kako je potrebno uspostaviti i provoditi procedure kako bi se potaklo sve, posebice novozaposlene i mlađe nastavnike, da budu aktivniji u području stručnog i znanstvenog istraživanja. Također, stručno povjerenstvo je preporučilo visokom učilištu kreirati mogućnosti razvoja karijere mladih suradnika, što uključuje znanstvena postignuća i daljnje usavršavanje u području nastave.

-stručno povjerenstvo je zamijetilo da su istraživačke aktivnosti uglavnom usmjerene na tehničko područje i kao takve usklađene sa zahtjevima studijskog programa Informatike.

Studijski program Prometne logistike obuhvaća i tehničke i poslovne aspekte. Zahtjevi studija prometne logistike u pogledu istraživanja ispunjeni su samo u pogledu tehničkog aspekta logistike. Poslovni zahtjevi u području prometne logistike nisu pokriveni u novijim istraživačkim aktivnostima. Stoga stručno povjerenstvo smatra



kako se visoko učilište treba fokusirati na nove istraživačke aktivnosti u područjima koja se odnose na poslovne aspekte prometne logistike i potrebe u području operativnog menadžmenta (**ključni standard 5.1.**).

Osim navedenog stručno povjerenstvo je **standard 5.2.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište društvenu relevantnost svojih stručnih i/ili znanstvenih istraživanja i prijenosa znanja i **standard 5.4.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li stručna i/ili znanstvena aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, utvrdilo sljedeće:

- razmjena informacija i suradnja između visokog učilišta i članova lokalne poslovne zajednice uglavnom je neformalna i temelji se na osobnim kontaktima. Potrebno je intenzivirati postojeće kontakte i formalizirati prijenos preporuka ili poslovnih potreba od lokalnih tvrtki na visoko učilište kao i stvoriti okvir kako bi se mlađe zaposlenike potaklo da se više uključe u aktivnosti suradnje, kako visoko učilište ne bi toliko ovisilo o angažmanu nekolicine profesora. Cilj bi trebao biti kontinuirano ažurirati sadržaj studijskih programa u skladu sa zahtjevima tržišta rada. Isto tako, a kako bi se ostvarila suradnja s lokalnim tvrtkama kao i poboljšala razina istraživačke aktivnosti u području prometne logistike i operativnog menadžmenta, potrebno je istražiti mogućnost uspostave stručno orijentiranih istraživačkih aktivnosti u suradnji s lokalnim tvrtkama, posebice u području prometne logistike i operativnog menadžmenta u kojima postoje mogućnosti za provedbu zajedničkih istraživanja. Jedan od načina osnaživanja suradnje na stručnim istraživanjima s lokalnim tvrtkama je i izrada završnih radova u suradnji s tvrtkama te veća suradnja i formalizacija u području studentske prakse (**standard 5.2.**).

- visoko učilište nema uspostavljenu formalnu proceduru kojom bi studente poticalo da sudjeluju u istraživačkim projektima i motiviralo sve zaposlenike da se bave istraživačkim projektima i uključuju studente u te projekte (**standard 5.4.**).

Preostali standard 5.3. je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga,** utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. i 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka



reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **dvije godine** jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti **zabranu upisa** studenata na sve studijske programe u razdoblju određenom pismom očekivanja budući da uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

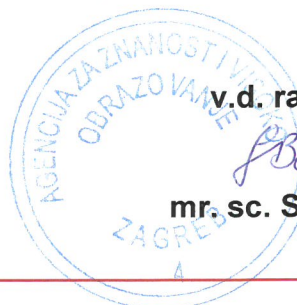
Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 134. sjednici, održanoj dana 25. siječnja 2022. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 2 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja te zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja Veleučilištu Hrvatsko zagorje Krapina.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



v.d. ravnatelja

mr. sc. Sandra Bezjak



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Veleučilište Hrvatsko zagorje Krapina,
n/p dekana, g. Nenad Sikirica, mag. ing. el., viši pred., Šetalište Hrvatskog
narodnog preporoda 6, Krapina,
3. Pismohrana, ovdje.