



KLASA: 602-04/18-04/0062  
URBROJ: 355-02-04-20-0014  
Zagreb, 6. ožujak 2020.

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije**  
**Visokog učilišta Algebra**

## 1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001, od dana 2. srpnja 2018.), vrednovano je **Visoko učilište Algebra**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 22.-24. svibnja 2019.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

**Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.**

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019., raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

## **2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta**

Na temelju točke 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019., donio sljedeće mišljenje:

**1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokom učilištu Algebra.**

Ukoliko visoko učilište ispuní tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

**2. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

## **3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor**

Visoko učilište Algebra je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 3. sjednici, održanoj dana 28. siječnja 2020., a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka provedbe reakreditacije Visokog učilišta Algebra, donijelo mišljenje da **prigovor** Visokog učilišta Algebra na mišljenje Akreditacijskog savjeta, od dana 2. prosinca 2019., **nije osnovan ni utemeljen**.

## **4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor**

Akreditacijski savjet je na svojoj 113. sjednici, održanoj dana 18. veljače 2020., raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

**„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja**

**nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokom učilištu Algebra.**

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

## **2. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijnski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).“

## **5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima**

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Visoko učilište Algebra ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

## **6. Ocjena kvalitete**

**Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:**

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>				X
<i>II. Studijski programi</i>				X
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>				X
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG). Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

**I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

**Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete** te preporučuje razvijanje trenutne neformalne prakse vrednovanja znanstvenog rada i istraživačkih aktivnosti zaposlenika u formalizirani proces, nalik procesima osiguravanja kvalitete koji se već primjenjuju za druga područja djelovanja.

Od preostalih pet standarda iz ove teme svih pet standarda je ocijenjeno ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

**Ključnim standardom 2.2.** procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a tri standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima** te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**.

**Ključnim standardom 3.1.** procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje **omogućavanje stjecanja međunarodnog iskustva studentima** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da su studenti razmjerno slabo zainteresirani za program razmjene: u posljednjih je 5 godina za mobilnost u trajanju od 3 mjeseca apliciralo samo dvoje studenata, dok ih je šestero apliciralo za mobilnost dulju od 3 mjeseca. Studenti koji studiraju uz rad predstavljaju jedan od izazova za visoko učilište, između ostalog i zbog pitanja mobilnosti, budući da ti studenti smatraju kako njihovi poslodavci za to ne bi imali sluha. No, stručno povjerenstvo navodi da postoje dokazi da se situacija popravlja, te da planovi za međunarodnu mobilnost u idućoj akademskoj godini pokazuju značajan porast aktivnosti i sudjelovanja. Ti podaci nisu dio dokumentacije za postupak reakreditacije, no povjerenstvo ovo navodi kao pozitivan trend.

Od preostalih osam standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a sedam standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 11., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**.

**Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom

kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo da je značajan broj nastavnika visokog učilišta na gornjoj granici maksimalnog broja norma-sati, što navodi na zaključak da su u ovome pogledu potrebna poboljšanja. Iako visoko učilište potiče, pa i nagrađuje znanstvenu aktivnost svih nastavnika (stalno zaposlenih nastavnika, ali i vanjskih suradnika) nisu definirana minimalna očekivanja u pogledu znanstvene produktivnosti, te stalno zaposleni nastavnici najveći dio, ako ne i 100 % vremena provode u nastavi, odnosno nije dovoljno naglašena znanstvena djelatnost. Više bi vremena trebalo odrediti za znanstvene aktivnosti nastavnika, uz definiranje jasnih smjernica (npr. 80 % za nastavni i 20 % za znanstveni rad).

**Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je **standard 4.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a tri standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost** te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 4 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan**.

**Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog rada**. Stručno povjerenstvo je **standard 5.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da stručno povjerenstvo, između ostalog, smatra da se istraživački rad više doživljava kroz prizmu bonusa na redovna mjesečna primanja, odnosno ne percipira kao redovna aktivnost, koja bi trebala biti jednako važan dio radnih obaveza svih nastavnika. Na ovaj će način istraživanje postati aktivnost kojom se bavi samo mali broj visoko motiviranih nastavnika, koji za to mogu odvojiti vrijeme. Visoko bi učilište trebalo poduzeti korake u smjeru odgovarajućeg strukturiranja radnog vremena, kako bi se omogućilo da nastavnici redovno provode i nastavnu i istraživačku djelatnost. Također, postoje dokazi sudjelovanja nastavnika na stručnim skupovima kao što su konferencije i hackatoni, no sudjelovanje je još uvijek ograničeno samo na manji broj nastavnika. Stručno povjerenstvo smatra da iako visoko učilište poduzima sve prave korake da bi osiguralo veće sudjelovanje nastavnika u istraživanjima, potrebno će biti poduzeti mnogo više u smjeru poticanja istraživačkih napora prije nego se vidi ikakav učinak (npr. aktivno smanjiti nastavno opterećenje većem broju nastavnika od kojih se očekuje da doprinesu istraživanjima).

Također, stručno povjerenstvo je **standard 5.3.** kojim se procjenjuje **prepoznatost stručnih i/ili znanstvenih postignuća visokog učilišta u regionalnim, nacionalnim i međunarodnim okvirima** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da su stručne projektne aktivnosti (uključujući inicijative i razvoj nastavnih metoda) značajne i zadovoljavajuće, međutim u ukupnom je obujmu istraživačkih aktivnosti omjer čisto znanstvenih istraživačkih projekata mali. Sudjelovanje nastavnika i suradnika na nacionalnim i međunarodnim skupovima, te članstvo nastavnika i suradnika u strukovnim udruženjima i uredništvima časopisa je u početnoj fazi i valja nastaviti u tom smjeru.

Stručno povjerenstvo je i **standard 5.4.** kojim se procjenjuje **unaprjeđuju li stručna i/ili znanstvena aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da je zbog malog sudjelovanja nastavnika utjecaj istraživanja na nastavu ograničen, a potrebno je povećati i sudjelovanje studenata u većim znanstvenim projektima. Pružanje ekspertize iz HPC-a i obrade podataka drugim istraživačkim skupinama i institucijama korak je u pravom smjeru, no budući da se radi o aktivnostima koje su u početnoj fazi razvoja, njihov će se učinak vidjeti tek na kraju akreditacijskog ciklusa za znanstvenu aktivnost.

Preostali standard iz ove teme ocijenjen je ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

## 7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## 8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer je u predmetnom slučaju riječ o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od **6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**

**-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.**

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 113. sjednici, održanoj dana 18. veljače 2020., Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

**1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za djelatnost visokog obrazovanja Visokom učilištu Algebra.**

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

**2. Visoko učilište je dužno:**

**- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**  
**-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.**



v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

**Dostaviti:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Visoko učilište Algebra,  
n/p dekana, doc. dr. sc. Mislav Balković, Ilica 242, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.