



KLASA: 602-04/19-04/0067
URBROJ: 355-02-04-21-0022
Zagreb, 17. prosinca 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Splitu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine), vrednovan je **Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 4. ožujka 2021. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 10.- 12. ožujka 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 129. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 129. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu te zabranom upisa studenata na sve studijske programe koji se izvode na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu u akademskoj godini 2022./2023.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 9. sjednici, održanoj 8. prosinca 2021. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Splitu, donijelo mišljenje da je **prigovor** Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Splitu, od 14. rujna 2021. godine, **neosnovan**.

Povjerenstvo za prigovor je, između ostalog, u svom mišljenju navelo kako je, u skladu s istaknutim prigovorom u vezi vremenskog tijeka reakreditacije utvrđeno je da je Visoko učilište bilo u Planu reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini te je o predmetnom planu Visoko učilište bilo obaviješteno još u srpnju 2019. godine. Nakon toga su predstavnici Visokog učilišta sudjelovali u edukaciji za pripremu za predmetnu reakreditaciju te su u tu svrhu bili i u Agenciji na temu unosa podataka u MOZVAG. Međutim, nakon toga Visoko učilište je zatražilo odgodu dostave Samoanalize i analitičkog priloga zbog nesnalaženja u MOZVAG2 sustavu. Po

dobivenoj odgodi, Visoko učilište dostavlja u novom utvrđenom roku Samoanalizu, ali bez analitičkog priloga, a uvidom u Samoanalizu Agencija je utvrdila da je Visoko učilište Samoanalizu napisalo prema nevažećim Uputama za izradu Samoanalize visokih učilišta (korištene Upute iz prvog ciklusa reakreditacije). I dok se dalje nastavlja prepiska između Agencije i Visokog učilišta radi dostave relevantnih podataka u MOZVAG, u ožujku 2020. stupa „lockdown“ te se odgađa reakreditacija Visokog učilišta, a naknadnom dostavom nove Samoanalize opet je utvrđeno da ista ne sadrži analitički prilog te se reakreditacija odgađa za lipanj 2020. zbog produžetka roka za unos podataka u MOZVAG odnosno listopad 2020., zbog nemogućnosti sudjelovanja stručnog povjerenstva u tom razdoblju. Međutim zbog pojave i u vrijeme trajanja pandemije COVID-19 Agencija po službenoj dužnosti odgađa predmetnu reakreditaciju za ožujak 2021. te je posjet tada i obavljen (preliminirani posjet te glavni posjet putem video-veze).

U odnosu na (ne)postojanje opće strategije kao strateškog dokumenta i strateškog programa znanstvenih istraživanja za razdoblje od 5 godina, jasno je da Visoko učilište mora imati oba dokumenta u vrijeme provedbe reakreditacije odnosno da oba nužna uvjeta iz podzakonskih akata (pravilnici koji se odnose na dopusnicu kako u visokom obrazovanju tako i u znanosti) moraju biti zadovoljena, a što Visoko učilište nije imalo.

Iz gore opisane situacije, jasno proizlazi da je Visoko učilište imalo i više nego dovoljno vremena za pripremu, dostavu i unos svih relevantnih dokumenata, dokaza i podataka, uz naglasak na strateške dokumente koji predstavljaju osnovni element u provjeri kvalitete, pa su tako isti bili uvjet provjere i u prvoj provedenoj reakreditaciji Visokog učilišta.

Nadalje što se tiče navoda iz prigovora u odnosu na kriterij prostornih kapaciteta, tu se opet mora ukazati na odgovornost samog Visokog učilišta s obzirom da ono unosi podatke u MOZVAG i ispunjava analitički prilog te je odgovornost za točnost i vjerodostojnost podataka na dekanu Visokog učilišta. Prema podacima kako je unijelo Visoko učilište, uvjet prostornih kapaciteta nije zadovoljen u skladu s odredbom članka 5. Pravilnika o sadržaju dopusnice, uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, uvjetima za izvođenje studijskog programa te uvjetima za reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Naime, ne radi se o nevaljanom pravnom osnovu za korištenje prostora, već o tomu da se adekvatnost prostornih kapaciteta za izvođenje nastave stavlja u odnos sa brojem upisanih studenata te je on u predmetnom slučaju manji od propisanog 1,25, jer iznosi 1,184. Nadalje, u skladu s odredbom članka 5. Pravilnika, Visoko učilište je bilo dužno unijeti i podatke o prostorima za izvođenje praktične nastave. I zaključno što se tiče ovoga navoda, što je Visoko učilište unijelo u analitički prilog, tako je i izračunato, a samim analitičkim prilogom Visoko učilište je bilo upoznato s obzirom da se radi prilogu koji se dostavlja uz Samoanalizu, a danom predaje Samoanalize zaključava se MOZVAG te više nije moguća promjena podataka.

U vezi s navodom iz prigovora koji se odnosi na nastavno opterećenje, ovo Povjerenstvo opet ukazuje na činjenicu da Visoko učilište unosi podatke o nastavnom kadru i izračun se radi na temelju tih podataka. Također što je još važno za napomenuti je da se, po važećem Pravilniku, izračun u postupku reakreditacije radi u norma satima, a ne u kontakt satima kako je to propisano Kolektivnim ugovorom. Stoga dok je važeći Pravilnik na snazi i koji propisuje da omjer norma sati mora iznositi najmanje 0,33 za stručne studijske programe, Agencija je obvezna primjenjivati navedeni kriterij kako je to propisano Pravilnikom. Pri tomu Povjerenstvo za prigovor ukazuje i na to da je tema koja se odnosi na nastavničke i institucijske

kapacitete ocijenjena minimalnom razinom kvalitete, a unutar koje su dva ključna standarda također ocijenjena minimalnom razinom kvalitete.

Uz navedeno također treba uzeti u obzir da su sve teme, osim teme koja se odnosi na nastavni proces i podršku studentima, ocijenjene minimalnom razinom kvalitete. Nadalje, Povjerenstvo za prigovor je utvrdilo da u temi koja se odnosi na studijske programe upravo ključni standard kojim se procjenjuju predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom HKO-a i QF-EHEA ocijenjena također minimalnom razinom kvalitete.

Zaključno, gledajući sve ocjene i uzimajući u obzir da nisu ispunjeni pojedini nužni uvjeti propisani Pravilnicima, Povjerenstvo za prigovor smatra da je u cijelosti opravdano Mišljenje Akreditacijskog savjeta kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti te zabranom upisa studenata na sve studijske programe u jednoj, idućoj akademskoj godini 2022./2023.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 133. sjednici, održanoj 14. prosinca 2021. godine, raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, u skladu sa mišljenjem Povjerenstva za prigovor, a na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, povezano s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti te zabranom upisa studenata na sve studijske programe koji se izvode na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu u akademskoj godini 2022./2023.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima, Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio sljedeće:

1. Jedan od uvjeta za izvođenje stručnog studijskog programa propisan je člankom 16. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i

reakreditaciju visokih učilišta („Narodne Novine“, broj 24/10). Navedenom odredbom je propisano da od ukupnog broja norma sati za stručni studijski program najmanje jednu trećinu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna zvanja ili nastavna zvanja.

Akreditacijski savjet je, uvidom u dokument **Analiza uvjeta izvođenja studija**, utvrdio kako studijski program preddiplomskog stručnog studija **Kineziologija; smjer: Sportski trener** i studijski program specijalističkog diplomskog stručnog studija **Kineziologija; smjerovi: Sportski trener iz (naziv sporta), Rekreacija i fitnes, Kondicijska priprema sportaša, Kineziterapija** ne zadovoljavaju navedeni uvjet. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskom programu preddiplomskog stručnog studija Kineziologija; smjer: Sportski trener **0,30**, a na studijskom programu specijalističkog diplomskog stručnog studija Kineziologija; smjerovi: Sportski trener iz (naziv sporta), Rekreacija i fitnes, Kondicijska priprema sportaša, Kineziterapija **0,30**. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 4.1. u završnom izvješću.

2. Analizom podataka koje je dostavio Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu utvrđeno je da vrednovano visoko učilište ne udovoljava uvjetu iz članka 5. stavka 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kojim je propisano da se adekvatnost prostornih kapaciteta za izvođenje nastave određuje stavljanjem u odnos predviđenog broja upisanih studenata s veličinom upotrebljivog prostora, na način da na svakog studenta dolazi u pravilu 1,25 m² upotrebljivog prostora. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da na svakog studenta dolazi **1,184 m²** upotrebljivog prostora. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 4.4. u završnom izvješću.

3. Povezano s kriterijem propisanim člankom 17. stavkom 5. točkom 1. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji se odnosi na ocjenu opće ili posebne strategije razvoja te akcijskih planova visokog učilišta, te s tim povezana minimalna institucionalna pretpostavka određena člankom 18. stavkom 1. točkom 1. Pravilnika kojom je propisano kako je visoko učilište dužno donijeti opću strategiju razvoja visokog učilišta te eventualne pojedinačne strategije ili akcijske planove te godišnje javno izvještavati o njihovoj provedbi, utvrđeno je da vrednovano visoko učilište ne ispunjava navedenu minimalnu institucionalnu pretpostavku, odnosno utvrđeno je da vrednovano visoko učilište nema opću strategiju. Navedeno je stručno povjerenstvo utvrdilo kao jedan od glavnih nedostataka u završnom izvješću (stranica 11.) te kod analize Teme I. (stranica 12. i 13.) kao i u standardima 1.1. i 1.2. u završnom izvješću.

4. Povezano s uvjetima za nastavak obavljanja znanstvene djelatnosti propisanim člankom 7. stavkom 2. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), utvrđeno je da Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu ne ispunjava propisane uvjete, odnosno utvrđeno je da Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu:

- nema strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje 5 godina u znanstvenom području u kojem znanstvena organizacija obavlja djelatnost koji sadrži elemente navedene u članku 3. stavku 1. točki 1. Pravilnika. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 1.1., standardu 1.2., standardu 1.5., standardu 5.4. u završnom izvješću.

- nema u potpunosti ispunjen uvjet koji traži odgovarajući prostor i opremu za provedbu strateškog programa znanstvenih istraživanja, a o čemu se stručno povjerenstvo očitovalo u standardu 4.4 u završnom izvješću.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o

sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni ključni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nije jasno na koji se način vrednuje kvaliteta, osim na temelju povratnih informacija prikupljenih od studenata (rezultati vrednovanja pojedinačnih kolegija) ili generičkim pokazateljima (broj objavljenih radova). Stručno povjerenstvo smatra kako pozitivne povratne informacije studenata o pojedinom modulu ne znače nužno i „kvalitetu“ nastave te je potrebno uvesti druge pokazatelje (uz studentske ankete) kako bi se utvrdila kvaliteta. Ti bi načini vrednovanja mogli uključivati, primjerice, vanjske akreditacije, ostvarivanje ishoda učenja, veze s budućim poslodavcima i slično.
- visoko učilište nije predočilo dokaze o tome da nastavno osoblje „razmjenjuje primjere najbolje prakse“, provodi suradničku procjenu nastave, vrši moderiranje vrednovanja znanja i pohađa interne seminare. Stoga bi se Visoko učilište moralo više usredotočiti na prepoznavanje kvalitete i učenje na primjerima kvalitetnog rada.
- U Odboru za unapređenje kvalitete trenutačno nema predstavnika zaduženog za znanstveno-istraživačku djelatnost visokog učilišta.
- komunikacija između visokog učilišta, studenata i vanjskih dionika odvija na neformalnoj razini, zbog čega je dionicima teže pridonositi sustavu osiguravanja kvalitete. Vanjski dionici nisu svjesni koliko mogu utjecati na donošenje odluka o strategiji visokog učilišta i izvan neformalnog razgovora s kontakt osobom na visokome učilištu.
- visoko učilište nije predočilo strateški dokument koji bi se odnosio na razdoblje nakon 2020. godine. Nije razvidno kakva će biti nova strategija i na koji će se način provoditi politika osiguravanja kvalitete, osim već postojećih mjera. Također nije jasno kako će Odbor za unapređenje kvalitete formalno pridonijeti novoj strategiji.
- nije uvijek jasno na koji se način podaci koji se prikupljaju na temelju studentskih anketa, stope prolaznosti studenata, broja upisanih studenata, broja citata, objavljenih znanstvenih radova i održanih sati nastave analiziraju i kako visoko učilište na temelju njih djeluje. Visoko učilište trebalo bi pokušati utvrditi koji su vidovi prikupljenih podataka najvažniji za praćenje kvalitete, a potom izraditi plan kojim će se utvrditi ciljevi kvalitete i plan pomoću kojega će se ti ciljevi ostvariti i dr.

Dodatno, u I. temi je stručno povjerenstvo je **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja, **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstveno/umjetničkoj i društvenoj ulozi) i **standard 1.5.** kojim se procjenjuje razumije li visoko učilište i potiče li razvoj svoje društvene uloge ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- većina preporuka iz prethodnog reakreditacijskog postupka odnosila se na povezivanje znanstveno-istraživačke i nastavne djelatnosti sa strategijom visokog

učilišta. Premda je to u prethodnom strateškom dokumentu dijelom i učinjeno, u ovome reakreditacijskom ciklusu stručno povjerenstvo nije moglo vrednovati tu točku budući da takav dokument ne postoji (**standard 1.2.**).

- većina informacija na mrežnim stranicama dostupna je isključivo na hrvatskom jeziku. Zbog toga je visokome učilištu teško pridobiti nastavno osoblje i studente iz zemalja u kojima se ne govori hrvatskim jezikom. Kao i u slučaju standarda 1.1, vanjski dionici dobro surađuju s visokim učilištem na neformalnoj osnovi, no nije jasno na koji način mogu pristupiti informacijama vezanima uz rad visokoga učilišta, osim putem mrežnih stranica ili posredstvom kontakt osobe na samom fakultetu. Vanjski dionici ne znaju kako pristupiti informacijama osim putem već spomenutih izvora te nisu sudjelovali u proizvodnji informacija (npr. sudjelovanje u izradi strategije ili studijskih programa). Nitko od vanjskih dionika nije znao navesti misiju visokog učilišta i vrijednosti za koje se ono zalaže (**standard 1.4.**).

- u svojoj misiji i viziji visoko učilište ističe da je predano svojoj društvenoj ulozi, no nije uvijek jasno na koji se način ona ostvaruje. To se donekle može pripisati nepostojanju ažuriranog strateškog dokumenta. Manje je dokaza o tome kako znanstveno-istraživačka djelatnost visokoga učilišta pridonosi razvoju gospodarstva i na koji način znanstvena otkrića pridonose društvu. Primjerice, visoko učilište nije podastrla dokaze o tome u koju se svrhu koriste znanstvena istraživanja koja se provode na fakultetu i kakvu su društvenu korist polučile te nove spoznaje. S obzirom na to da je veliki dio znanstveno-istraživačke djelatnosti koja se na visokom učilištu provodi primijenjene prirode, visoko učilište trebalo bi uložiti više truda u praćenje i objavljivanje informacija o društvenoj koristi proizašoj iz njegove znanstveno-istraživačke djelatnosti (**standard 1.5.**).

Preostala dva standarda iz I. teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni ključni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.**

Naime, stručno povjerenstvo smatra kako bi vrednovano visoko učilište trebalo osigurati ostvarivanje svih ishoda učenja predviđenih pojedinačnim studijskim programima u sklopu nastavnoga procesa na temelju studijskih programa za koje je visoko učilište dobilo dopusnice od Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske kao i izraditi javno dostupan, podroban izvedbeni plan nastave za sve razine svakog pojedinačnog studija (silabus i kurikulum studijskog programa) koji će

se izvoditi određene akademske godine, u skladu sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Članak 79.). Isto tako stručno povjerenstvo je mišljenja kako bi visoko učilište trebalo sustavno provjeravati i osiguravati usklađenost ishoda učenja na razini kolegija (sveučilišnim anketama i drugim postupcima) te na razini pojedinačnih studijskih programa.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 2.1.** kojim se procjenjuje jesu li opći ciljevi svih studijskih programa u skladu s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama, **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnijska te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo, sljedeće nedostatke:

- visoko učilište ne provodi sustavnu analizu izvođenja studijskih programa na temelju društvenih i gospodarskih potreba na godišnjoj osnovi. Visoko učilište bi trebalo uvesti jedinstven sustav praćenja zapošljivosti diplomiranih studenata (**standard 2.1.**).

- zamijećen je nedostatak jasnih postupaka unapređenja studijskih programa koji bi osigurali sudjelovanje predstavnika tržišta rada, vanjskih stručnjaka i studenata (**standard 2.4.**).

- visoko učilište nije u potpunosti objasnilo kako su ECTS bodovi usklađeni sa stvarnim opterećenjem studenata na pojedinom kolegiju (čak ni na temelju podastrih primjera dokaza). Način usklađenosti ECTS sustava vrednovanja stvarnog ukupnog opterećenja studenata provedenog ne samo na predavanjima, seminarima, terenskoj nastavi, pedagoškoj i stručno praksi, vježbama i ostalim oblicima nastave, te utrošenom vremenu za samostalno učenje i pripremu ispita, nije jasno definirano. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno uskladiti ishode učenja, redosljed kolegija i ECTS bodove dodijeljene obveznim i izbornim kolegijima tijekom različitih semestara pojedine godine studija kako bi stvarno studentsko opterećenje bilo ravnomjernije raspoređeno tijekom studija. Ukupno opterećenje / ukupan broj sati predavanja, seminara, vježbi i drugih oblika nastave znatno se razlikuju od godine do godine studija (i do 90 sati nastave), premda je radno opterećenje izraženo kroz ECTS bodove podjednako (30 ECTS bodova po semestru). Isto tako, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno provesti reviziju stvarnog studentskog opterećenja izraženog kroz ECTS bodove za izradu završnog rada na preddiplomskom sveučilišnom studiju (4 ECTS boda), izradu završnog rada na preddiplomskom stručnom studiju (10 ECTS bodova), izradu i obranu diplomskog rada na specijalističkom stručnom studiju (ukupno 7 ECTS bodova) i izradu diplomskog rada na sveučilišnom diplomskom studiju (21 ECTS bod), budući da se znatno razlikuju u pogledu dodijeljenih ECTS bodova (**standard 2.5.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju

dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata, **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima **te standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalih, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- visoko učilište trebalo bi svake godine analizirati stope prolaznosti i broj ispisanih studenata kako bi bolje razumjelo te pokazatelje te osmisliti strategiju kojom će ih poboljšati. Visoko učilište trebalo bi osigurati dodatna predavanja, seminare i mentorstvo onim studentima koji imaju poteškoća s različitim elementima pojedinih kolegija. Visoko učilište trebalo bi prikupljati detaljnije povratne informacije od studenata o kvaliteti nastave i studijskih programa (možda putem rasprava u fokus grupama) prije no što na temelju njih uvede izmjene kurikuluma (**standard 3.2.**).

- problem koji je istaknut i tijekom prethodnog postupka reakreditacije bilo je to što visoko učilište zapošljava mnogo vanjskih suradnika u nastavi, naročito na stručnim studijima. Visoko učilište uspjelo je smanjiti broj vanjskih suradnika u nastavi, no time je dodatno opteretilo postojeće nastavnike koji su morali održavati više nastave. Takvo povećanje satnice negativno se odrazilo na kvalitetu nastavnog iskustva. Na visokome učilištu nema formalnog i strukturiranog savjetovanja o mogućnostima zaposlenja nakon diplome. Visoko učilište također pruža vrlo malo podrške studentima s invaliditetom, što je područje kojemu treba posvetiti mnogo više pažnje i značajno ga unaprijediti (**standard 3.4.**).

- jedini način vrednovanja nastavnih metoda jest putem studentskih anketa. Stručno povjerenstvo visokom učilištu preporučuje da uspostavi sustav praćenja kvalitete sadržaja kolegija i nastave, koji bi trebao uključivati jasne kriterije i metode vrednovanja i ocjenjivanja. Stručno povjerenstvo smatra kako bi visoko učilište trebalo organizirati radionice i seminare za nastavnike koji će im pomoći pri redovitom vrednovanju studenata i primijenjenih nastavnih metoda (**standard 3.8.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 3.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište podršku studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako visoko učilište trenutačno ne provodi postupke koji osiguravaju ispunjavanje potreba studenata iz ranjivih i podzastupljenih skupina. Stručno povjerenstvo smatra kako bi visoko učilište trebalo izraditi bazu podataka o studentima iz ranjivih i/ili podzastupljenih skupina kako bi moglo bolje ispunjavati potrebe takvih studenata kao i razmisliti o dodjeljivanju posebnih stipendija studentima iz ranjivih i podzastupljenih

skupina te osmisliti inovativnije načine njihova uključivanja u predavanja i zadatke praktične prirode.

Od preostalih pet standarda iz ove teme četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. i ključni standard 4.4. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- među nastavnicima koji predaju na visokome učilištu postoje velika odstupanja u nastavnom opterećenju i broju nastavnih sati. Radno opterećenje nastavnika na visokome učilištu u prosjeku je veće od onoga što preporučuju relevantni zakonski propisi i politike, pravilnici nadležnih tijela, kolektivni ugovori itd., što može utjecati na kvalitetu nastave. Također, visoko nastavno opterećenje ne osigurava odgovarajuću raspodjelu nastavne i znanstveno-istraživačke djelatnosti te profesionalnog i osobnog razvoja i administrativnih dužnosti nastavnika. Osim navedenog, a kad je riječ o stručnom studiju, Pravilnik o sadržaju dopusnice, te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), – Članak 16(2) navodi da najmanje jednu trećinu ukupnog broja radnih sati na predloženom studijskom programu moraju izvoditi stalno zaposleni nastavnici u znanstveno-nastavnom, umjetničko-nastavnom ili nastavnom zvanju. Međutim, 2 studijska programa ne udovoljavaju ovome standardu i to studijski program preddiplomskog stručnog studija Kineziologija, smjer: Sportski trener i studijski program specijalističkog diplomskog stručnog studija Kineziologija, smjerovi: Sportski trener, Kondicijska priprema sportaša, Rekreacija i fitnes i Kineziterapija (**ključni standard 4.1.**)

- visoko učilište raspolaže vrlo ograničenom površinom vlastitoga prostora, opremom i infrastrukturom potrebnom za ispunjavanje specifičnih potreba studijskih programa te u tome smislu zaostaje za srodnim visokim učilištima u regiji. Visoko učilište posjeduje približno 934 m² vlastitog iskoristivog prostora, što znači da raspolaže s 1,18 m² iskoristivog prostora po studentu. Standard propisuje 1,25 m² iskoristivog

prostora po studentu, što znači da visoko učilište ne udovoljava u potpunosti ovome standardu/kriteriju. Glavnina plana ulaganja u infrastrukturu odnosi se na učionice / predavaonice i opremu, dok glavni problem i dalje ostaje neriješen: manjak ulaganja u znanstveno-istraživačke i dijagnostičke laboratorije i opremu (**ključni standard 4.4.**).

Dodatno, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-knjižnica zauzima 35 m² zajedno sa čitaonicom i spremištem te pruža ograničene usluge i u pogledu dostupnih tiskanih primjeraka obvezne literature za pojedini kolegij / ispitne literature. Raspoloživi prostor nije optimalan. Knjižnicu i njezine usluge (količinu građe i suvremenu literaturu) potrebno je unaprijediti kako bi studentima pružale odgovarajuću podršku pri učenju.

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, stručno povjerenstvo je **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako znanstveno-istraživačka djelatnost visokog učilišta počiva na trudu manjeg broja aktivnih nastavnika s dužim radnim stažem, a samim time je ugrožena ako takvi nastavnici odu s visokog učilišta ili u mirovinu. Posljedično tomu, potrebno je uložiti mnogo više truda u uspostavljanje znanstveno-istraživačke strukture na visokome učilištu i razmisliti o tome kako će ona izgledati. Stručno povjerenstvo također nije zamijetilo da je postojeća znanstveno-istraživačka djelatnost visokog učilišta „razvojna“. To vrijedi i za (1) postojeće teme znanstvenog istraživanja koje visoko učilište smatra značajnima (Tko o njima odlučuje? Zašto? Kako će se razvijati? Tko će biti uključen u pojedine teme? itd.) i za (2) poticanje nastavnika da se više bave znanstveno-istraživačkim radom (tj. Kako visoko učilište pomaže nastavnom osoblju u tom procesu?).

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 5.2.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište društvenu relevantnost svojih znanstvenih, stručnih i umjetničkih istraživanja i prijenosa znanja i **standard 5.5.** kojim se procjenjuje unaprjeđuje li znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- premda je na visokom učilištu primjetna svijest o nužnosti provođenja znanstvenih istraživanja, nedovoljno je prepoznata potreba da takav rad u određenoj mjeri bude društveno relevantan. Stručnom povjerenstvu se čini da je glavni pokretač znanstveno-istraživačke djelatnosti ostvarivanje određenih brojčanih pokazatelja, a ne društvenog učinka (**standard 5.2.**)

- malo je dokaza da znanstveno-istraživačka postignuća aktivno pridonose nastavnome procesu na visokome učilištu i unaprjeđuju ga. Sukladno tome, nije stavljen odgovarajući fokus na povezanost znanstveno-istraživačke i nastavne djelatnosti, pa je u tome pogledu stručnom povjerenstvu bilo teško ustvrditi jesu li i gdje vještine vezane uz znanstveno-istraživački rad ugrađene u nastavu (**standard 5.5.**).

Preostali standard 5.3. je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga,** utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. i 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti **zabranu upisa** studenata na sve studijske programe **u akademskoj godini 2022./2023.** budući da su uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa koji ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,

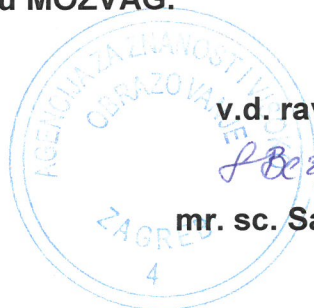
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 133. sjednici, održanoj dana 14. prosinca 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti te zabranom upisa studenata na sve studijske programe koji se izvode na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Splitu u akademskoj godini 2022./2023.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



v.d. ravnateljica

S. Bezjak

mr. sc. Sandra Bezjak

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Kineziološki fakultet Sveučilišta u Splitu,
n/p dekana, prof.dr.sc. Damir Sekulić, Ulica Nikole Tesle 6, Split,
3. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof.dr.sc. Dragan Ljutić, Ruđera Boškovića 31, Split,
4. Pismohrana, ovdje.