



**IZVJEŠĆE
STRUČNOG POVJERENSTVA
O REAKREDITACIJI
POSLIJEDIPLOMSKOG DOKTORSKOG STUDIJA
ARHEOLOGIJE
FILOZOFSKI FAKULTET
SVEUČILIŠTA U ZAGREBU**

**Datum posjeta visokom učilištu:
4. prosinca 2017.**

Veljača 2017.



Projekt je sufinancirala Evropska unija iz sredstava Europskog socijalnog fonda.

Sadržaj ovog dokumenta isključiva je odgovornost Agencije za znanost i visoko obrazovanje.

SADRŽAJ

UVOD.....	3
KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA.....	5
PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE.....	6
PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA.....	6
PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA	6
NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA.....	6
PRIMJERI DOBRE PRAKSE	7
USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA	8
OCJENA KVALITETE	11

UVOD

Stručno povjerenstvo koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) izradilo je Izvješće o reakreditaciji **poslijediplomskog doktorskog studija arheologije** na temelju Samoanalize studijskog programa, popratne dokumentacije te posjeta **Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu**.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravni član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (European Quality Assurance Register for Higher Education – EQAR) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (European Association for Quality Assurance in Higher Education – ENQA), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa.

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnog studija Humanističke znanosti.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

- dr. Igor Štiks, University of Edinburgh, Ujedinjeno Kraljevstvo, predsjednik Stručnog povjerenstva
- prof. Ljiljana Reinkowski, Universität Basel, Švicarska
- prof. dr. Rozita Dimova, Ghent University, Belgija
- dr. Vladimir Unkovski-Korica, University of Glasgow, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. H. J. M. J. (Harm) Goris, Tilburg University, Nizozemska
- prof. David Maxwell, Emmanuel College Cambridge, Ujedinjeno Kraljevstvo
- prof. Elżbieta Osewska, Cardinal Stefan Wyszyński University in Warsaw, Poljska
- prof. Mikhail Dmitriev, Central European University, Mađarska
- prof. Andrej Blatnik, Univerza v Ljubljani, Slovenija
- prof. Ljiljana Šarić, University of Oslo, Norveška
- prof. dr. Katrin Boeckh, Ludwig-Maximilians-Universität München, Njemačka
- prof. dr. Vincent Gaffney, University of Bradford, Ujedinjeno Kraljevstvo
- prof. Mika Vahakangas, Lund University, Švedska

- dr. sc. Nicole Butterfiled, Marie Curie Fellow, Seged University, Mađarska
- Anna Meens, University of Amsterdam, Nizozemska
- Kevin Kenjar, University of California, Berkeley, Sjedinjene Američke Države
- dr. Elżbieta Gajek, University of Warsaw, Poljska
- dr. Kyle Jerro, University of Essex, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Nadia Mifka-Profozic, University of York, Ujedinjeno Kraljevstvo
- dr. Moreno Mitrović, University of Cyprus, Cipar
- dr. Catherine MacRobert, Oxford University, Ujedinjeno Kraljevstvo
- prof. emer. Svein Mønnesland, University of Oslo, Norveška
- Dajana Vasiljevićová, Charles University, Prag, Češka
- prof. dr. Christian Neuhäuser, Universitaet Dortmund, Njemačka
- dr. Dries Bosschaert, KU Leuven, Belgija
- dr. Oliver George Downing, University of Liverpool, Ujedinjeno Kraljevstvo
- prof. Hanoch Ben-Yami, Central European University, Mađarska
- Sonja Kačar, University Toulouse II – Jean Jaurès, Francuska
- Garrett R. Mindt, Central European University, Mađarska
- prof. Vieri Samek Lodovici, University College London, Ujedinjeno Kraljevstvo
- Mišo Petrović, Central European University, Mađarska.

Fakultet su posjetili:

1. prof. dr. Vincent Gaffney, University of Bradford, Ujedinjeno Kraljevstvo, moderator
2. prof. dr. Katrin Boeckh, Ludwig-Maximilians-Universität, München, Njemačka
3. dr. Vladimir Unkovski-Korica, University of Glasgow, Ujedinjeno Kraljevstvo
4. Anna Meens, doktorandica, University of Amsterdam, Nizozemska
5. Mišo Petrović, doktorand, Central European University, Mađarska.

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju ovog Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružali su:

- Ivana Rončević, koordinatorica, prevoditeljica tijekom posjeta i prevoditeljica Izvješća, AZVO.

Tijekom posjeta Povjerenstvo je održalo sastanke sa sljedećim skupinama:

- upravom Fakulteta
- voditeljima studijskih programa
- doktorandima
- nastavnicima i mentorima
- alumnijima.

Povjerenstvo je također obišlo knjižnicu, računalne učionice, referadu te predavaonice.

KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA

Naziv studijskog programa iz dopusnice: poslijediplomski doktorski studij arheologije

Nositelj: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Izvođač: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Mjesto izvođenja: Zagreb

Područje i polje: Humanističke znanosti; arheologija

Broj doktoranada: 37

Broj doktoranada kojima se studij financira: 1

Broj doktoranada koji sami plaćaju doktorski studij i onih kojima doktorski studij plaća poslodavac: 28

Broj neaktivnih doktoranada (nisu upisali redovito godinu, ali još uvijek imaju pravo studiranja): 8

Broj nastavnika na doktorskom studiju: 20 vlastitih i 11 vanjskih

Broj mentora na doktorskom studiju: 19

Omjer nastave i istraživačkog rada: 60/120

Nastava: (60 ECTS bodova)

Istraživački rad: (120 ECTS bodova)

Ishodi učenja studijskog programa:

IU 1: Kritički vrednovati postojeće znanstvene teorije i interpretacije

IU 2: Prikupljati i interpretirati kvalitativne i kvantitativne podatke

IU 3: Poznavati i implementirati znanstvene metode drugih disciplina samostalno ili kroz suradnju u arheološko istraživanje

IU 4: Provoditi samostalno znanstveno istraživanje korištenjem prikladne znanstvene metodologije

IU 5: Kreirati nove znanstvene interpretacije temeljem originalnog istraživanja

IU 6: Slijediti i poštovati etička načela prilikom znanstvenog istraživanja

IU 7: Primijeniti rezultate istraživanja izvan okvira vlastite specijalizacije u širem društvenom kontekstu

IU 8: Pismeno i usmeno izlagati vlastite znanstvene doprinose.

PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE

Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do dvije godine u kojem Visoko učilište treba provesti potrebna poboljšanja.

PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Odsjek za arheologiju trebao bi izraditi jasan strateški plan, koji bi sadržavao istraživačke teme na doktorskom studiju, kao i metodologiju za postizanje ishoda istraživačkog rada. Potrebno je jasno formulirati obrazovne strategije koje će se primijeniti za postizanje ovih ciljeva. Ove informacije treba uskladiti sa strateškim dokumentima Fakulteta kad oni budu izrađeni.
2. Odsjek za arheologiju trebao bi uspostaviti jasan i transparentan sustav ocjenjivanja i vrednovanja uspješnosti studenata i mentora. Rezultate takvoga vrednovanja treba razmotriti nezavisno tijelo/osoba te bi trebalo uspostaviti centralizirano praćenje aktivnosti koje je potrebno poduzeti temeljem takvog ocjenjivanja.
3. Stručno povjerenstvo preporučuje sustavno korištenje računalnog programa za otkrivanje plagiranja.
4. Potrebno je poboljšati stanje resursa iz područja arheologije dostupnih u knjižnici. U katalogu nedostaju ugledni znanstveni časopisi.
5. Potrebno je revidirati stanje dostupne računalne opreme potrebne za napredan istraživački rad.
6. U sklopu programa potrebno je posvetiti više pažnje etičkim standardima.
7. Stručno povjerenstvo preporučuje formalnu integraciju prenosivih vještina u nastavi na studijskom programu.

PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Akademска fleksibilnost te brojne mogućnosti dostupne studentima za znanstveni razvoj.
2. Umreženost i profesionalna suradnja uspostavljena na području Hrvatske.
3. Fleksibilan pristup studentima, što uključuje uvažavanje njihovih trenutačnih životnih okolnosti.
4. Odličan odnos studenata i mentora, koji im pružaju snažnu podršku u profesionalnom razvoju.
5. Kapacitet i otvorenost za interdisciplinaran istraživački rad.

NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA

1. Nedostatak strateškog plana razvoja Odsjeka.
2. Nedostatak istraživačkih klastera i žive znanstvene zajednice.
3. Nedostatak infrastrukture za razvoj prenosivih vještina.
4. Nedostatak učinkovitih mehanizama za ocjenjivanje, vrednovanje i pružanje povratnih informacija.
5. Potencijalne neusklađenosti između financiranih doktoranada, onih koji se sami financiraju i koji se financiraju preko projekata.

6. Nedostatak formalnog vrednovanja kako bi se omogućilo napredovanje u zvanja.
7. Nedostaje dokumentacija o napredovanju poslijedoktoranada.
8. Nedostatak istraživačkih resursa dostupnih doktorandima (osobito resursa u knjižnici te računalnih resursa).
9. Ne izrađuju se jasni planovi znanstvenog istraživanja doktoranada od početka studijskog programa.
10. Nedostatak jasnoće o funkciji i svrsi znanstvenog članka proširenog u sklopu doktorske disertacije.

PRIMJERI DOBRE PRAKSE

1. Uspostavljena suradnja između alumnija i njihovo sudjelovanje u stručnim skupovima doktoranada.
2. Komentorstvo u suradnji sa stranim sveučilištima.
3. Uključivanje studenata u projekte.

USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

Propisani minimalni zakonski uvjeti:	DA/NE bilješke
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	DA
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe) koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6 Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	DA
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7 Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	DA
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	DA
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	DA
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	DA, no u digitalnom obliku samo nakon 2013. godine i, kako se čini, samo uz suglasnost studenata.
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugog općeg akta ako se utvrди da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	DA, no Povjerenstvo preporučuje upotrebu računalnog programa za provjeru plagiranja ako je to izvedivo.
Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja	
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u polju ili poljima relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	DA
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje „djelomično provedeno“ (3).	DA
3. VU ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	NE, strateški dokumenti nedostaju na svim

	razinama. Strateški dokumenti ne bi smjeli biti ograničeni na istraživačke teme, već treba jasno definirati metode i učinke.
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije manji od 1 : 3.	DA
5. Mentor (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva b) aktivna znanstvenica u znanstvenom području doktorskog studija (u posljednjih pet godina objavljivao znanstvene rade, sudjelovala na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovala u projektima (tablica 2, Mentor i doktorandi) c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme) d) osigurava potrebne uvjete (uključujući finansijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvoditelj ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine e) prošao neku vrstu osposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.) f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.	NE/potrebna poboljšanja*
* Nisu potpuni svi podaci u Samoanalizi i podaci za pojedine mentore nisu bili uskladeni s podacima iz Samoanalyse te ih nije bilo moguće provjeriti pomoću dostupnih poveznica, npr. neki su profili na Google Scholaru bili zaključani. a) DA, no čini se da jedan mentor nije zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Ovo bi mogla biti greška. b) DA, no čini se da jedna osoba nije bila aktivna znanstvenica i imala nikakvih publikacija tijekom posljednjih pet godina. c) NE. Ne izrađuje se formalan plan istraživanja po upisu. Izvedivost teme disertacije utvrđuje se tek kasnije tijekom studija. d) NE. Međutim, prema Samoanalizi, neki mentori udovoljavaju ovom uvjetu. e) NE. Nisu dostupni podaci i ne postoji formalan način za provjeru ovog uvjeta. f) NE. Nisu dostupni podaci i ne postoji formalan način za provjeru ovog uvjeta.	
6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu b) aktivna znanstvenica, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).	U skladu sa Samoanalizom: a) DA b) DA
7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.	DA, za disertacije je ova praksa započela nakon 2013. godine ili kasnije.

<p>8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnog/samostalnog istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.</p>	DA*
<p>*120 ECTS-a dodjeljuje se za neovisan istraživački rad na studijskom programu, a studenti imaju još pet godina za nezavisan istraživački rad. Studentima je trebalo oko 7 ili 8 godina da završe studij. Takva situacija može imati negativan učinak na uvjete života studenata kao i njihovu mogućnost da se kontinuirano bave istraživačkim radom, posjećuju konferencije u inozemstvu itd.</p>	
<p>9. VU suradnju potkrepljuje odgovarajućim ugovorima; program izvodi s akreditiranim visokim učilištima (za zajedničke i združene doktorske studije), odnosno program izvodi (na doktorskoj školi) na način koji udovoljava svim propisanim uvjetima te osigurava kvalitetnu koordinaciju i podršku doktorandima; pokrivenost je nastave vlastitim nastavnicima (svih izvođača) barem 80 %.</p>	NIJE PRIMJENJIVO.

OCJENA KVALITETE

1. RESURSI: 1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA	
1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.	<p>Ukupno: potrebna poboljšanja</p> <p>1) Gotovo svi mentori aktivno su se bavili istraživačkim radom u posljednjih pet godina. Visoka kvaliteta</p> <p>2) Nastavnici na studiju napisali su u prosjeku 49 članaka, imali su prosječno 66 citata, no pojedinačni rezultat faktora odjeka bio je 3 (uz napomenu da je određeni broj podataka u profilima bio netočan ili su poveznice na Google Scholaru bile zaključane). Potrebna poboljšanja</p> <p>3) Većina publikacija objavljuje se u lokalnim ili regionalnim časopisima. Potrebna poboljšanja</p>
1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Jasno je da neki nastavnici imaju preveliko opterećenje te je evidentno da to utječe na određene studente.</p>
1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>1) Gotovo svi nastavnici aktivno su se bavili istraživačkim radom iz svojeg područja u posljednjih pet godina.</p> <p>2) Prosječan faktor odjeka je 3, tj. većina radova objavljuje se u lokalnim časopisima.</p>
1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskoga rada.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na studiju ima dovoljno mentora u odnosu na broj doktoranada. Kvalifikacijama mentora osigurava se kvalitetna izrada doktorskih radova. Međutim, iako se prate kvalifikacije i uspješnost mentora, oni o rezultatima takvog praćenja nisu obaviješteni, što bi trebalo poboljšati.</p>

<p>1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Postoji formalan proces provjere kompetencija nastavnika i mentora, no on nije u potpunosti funkcionalan i mentori ne dobivaju povratne informacije o provjerama.</p>
<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako je Povjerenstvo za vrijeme kratkog posjeta knjižnici ustanovilo da su resursi knjižnice kvalitetni, sami doktorandi izrazili su nedoumice u vezi s resursima koji su im na raspolaganju, a osobito u vezi s važnim (e-) časopisima i računalnom opremom. Ovo je potvrđeno pregledom kataloga.</p>
<p>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</p>	
<p>2.1. Visoko je učilište odredilo i prihvatiло djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i realizira doktorsko obrazovanje. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na programu trenutačno nedostaje specifična strategija u svrhu ispunjenja znanstvenih/umjetničkih/društvenih i gospodarskih potreba.</p>
<p>2.2. Program je usklađen sa znanstvenom misijom i vizijom, odnosno istraživačkom strategijom Visokog učilišta.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Nije izrađen strateški dokument na razini Odsjeka niti Fakulteta.</p>
<p>2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo ustanovilo da Odsjek i Fakultet imaju uspostavljen sustav informiranja o rezultatima praćenja, no rezultati se ne distribuiraju te nije moguće provesti poboljšanja na temelju takvih postupaka. Nisu ustanovljene druge metode praćenja.</p>
<p>2.4. Visoko učilište sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora te definirana pravila u vezi s promjenom mentora i rješavanjem mogućih problema između mentora i doktoranda.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Čini se da je uspostavljen sustav praćenja uspješnosti mentora, no ne dostavljaju se povratne informacije o rezultatima te se oni ne koriste za uvođenje poboljšanja.</p>

2.5. Visoko učilište osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Čini se da ne postoje formalni postupci za otkrivanje plagijata.</p>
2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Koliko je Stručno povjerenstvo moglo ustanoviti, postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskog istraživanja.</p>
2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Stručno povjerenstvo provjerilo je evidencije studenata i ustanovilo da su mentori sudjelovali u povjerenstvima za ocjenu doktorskog rada za studente upisane prije 2013. godine. S obzirom na to, ne može se smatrati da su takva povjerenstva u potpunosti neovisna ili objektivna. Za studente upisane od 2013. godine mentori ne mogu biti članovi povjerenstva. U svim slučajevima koje je provjerilo Stručno povjerenstvo, povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada sastojalo se od 3 ili 5 članova, od kojih je jedan vanjski.</p>
2.8. Visoko učilište objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na stranicama Fakulteta osigurane su odgovarajuće informacije za domaće studente. Na internetskim stranicama Odsjeka objavljaju se informacije o studijskom programu na engleskom jeziku. Činilo se da su nastavnici voljni održavati nastavu na engleskom jeziku no, iako Fakultet oglašava kolegije na engleskom na svojim internetskim stranicama, neke poveznice vode do opisa kolegija na hrvatskom jeziku. Ako program želi privući više stranih studenata, natječaj za upis trebao bi se objavljivati na engleskom jeziku.</p>
2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unaprjeđenje doktorske izobrazbe (osigurava izvođenje i potporu istraživanja	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iznos školarine određuje Fakultet za sve doktorske programe i ona iznosi 8.500 kuna. Voditeljica programa navela je da se 20 % prihoda od školarina troši za režijske troškove i troškove održavanja Fakulteta, dok se preostali</p>

doktoranda kako bi uspješno završili program).	<p>dio troši za potrebe studijskog programa. Stručno povjerenstvo ustanovilo je da je nejasna raspodjela finansijskih sredstava. Tijekom posjeta Stručno povjerenstvo je obaviješteno da se sredstva koriste za potrebe studenata. Bez uvida u finansijski aspekt Stručno povjerenstvo nije moglo ustanoviti kako se utvrđuje iznos školarina i kako se one troše.</p> <p>Povjerenstvo je također zabrinuto zbog očitih razlika u tretmanu studenata kojima je financiran doktorski studij i koji sami financiraju doktorski studij, budući da oni imaju manje mogućnosti, primjerice za odlazak u inozemstvo te bi trebalo osigurati sredstva za istraživački rad i putovanja doktoranada.</p>
2.10. Školarina se utvrđuje na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iznos školarine određuje Fakultet za sve doktorske programe i ona iznosi 8.500 kuna. Povjerenstvo nije dobilo objašnjenje kriterija za određivanje iznosa školarine.</p>
3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA	I
3.1. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako je određeno da su upisne kvote između 5 i 25 studenata, ovom odlukom samo se osigurava fleksibilnost visokog učilišta pri upisu studenata. Nisu definirane fiksne upisne kvote. Međutim, u praksi je osiguran primjeren omjer broja doktoranada i mentora.</p>
3.2. Visoko učilište određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako sustav kvota nije jasno definiran u skladu s akademskim ili drugim potrebama, Odsjek se pobrinuo za to da studij ne upiše previše studenata u odnosu na dostupne nastavničke i mentorske kapacitete.</p>
3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Nije bilo očito da se primjenjuje neki sustav kvota, a doktoranadi svih godina s kojima je Povjerenstvo razgovaralo sugerirali su da je udio studenata (uglavnom se sami financiraju) u nepovoljnem položaju zbog</p>

	<p>postavljenih iznosa školarine i da oni imaju manje pristupa finansijskoj potpori iz drugih izvora, poput istraživačkih projekata ili institucija.</p>
3.4. Visoko učilište trebalo bi voditi računa o broju kandidata koje upisuje, kako bi svakome osigurao savjetnika (potencijalnog mentora). Od upisa do kraja doktorskog studija vodi se računa o tome da svaki doktorand ima održiv plan znanstvenog istraživanja te o uspješnom završetku doktorskog istraživanja.	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Svakom se studentu od upisa dodjeljuje savjetnik koji je često i potencijalni mentor. Tijekom prve dvije godine studija doktorandi definiraju prikladnu temu disertacije u dogovoru sa savjetnikom i izrađuju detaljan plan znanstvenog istraživanja koji brane na drugoj godini studija.</p>
3.5. Visoko učilište osigurava privlačenje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada i iz inozemstva.	<p>Ukupno: potrebna poboljšanja</p> <p>Dokazi koje je Povjerenstvo dobilo na uvid pokazali su da strani studenti mogu upisati i završiti doktorski studij na engleskom jeziku.</p> <p>Visoka kvaliteta</p> <p>Povjerenstvo preporučuje veću internacionalizaciju upisnog postupka.</p> <p>Potrebna poboljšanja</p>
3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Postoje procedure za izbor i provjeru kvalitete studenata, no Stručno povjerenstvo preporučuje uvođenje detaljnog prijedloga znanstvenog istraživanja od početka doktorskog studija ili da prijedlog istraživanja bude uključen u upisni postupak.</p>
3.7. Visoko učilište osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima, kao i postupka prigovora.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Visoko učilište ima postupak prigovora za studente koji se nisu uspjeli upisati na studij. Međutim, postupak je nejasan i prema mišljenju Povjerenstva trebao bi biti transparentniji.</p>
3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Odsjek je otvoren za razne mogućnosti akademske suradnje i interdisciplinaran pristup.</p>

3.9. Prava i obveze doktoranda definirane su odgovarajućim aktima Visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako postojeći propisi Visokog učilišta nude opće informacije o doktorskom studiju, ne postoje ugovori u kojima su navedena prava i obveze studenata. Umjesto toga, studenti kojima Visoko učilište plaća studij od 2017. godine moraju potpisati ugovor, čime se studenti koji se sami financiraju stavljuju u drugačiji položaj. Stručno povjerenstvo predlaže da svi upisani studenti potpisuju ugovor kojim bi se definirala prava i obveze studenata i mentora.</p>
3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Čini se da nema takvih formalnih mehanizama. Bilo bi korisno poboljšati institucijsku podršku za doktorsko istraživanje ili usvajanje prenosivih vještina, npr. za upravljanje projektima ili financijama za buduće profesionalno usavršavanje. Također je slaba institucijska podrška s obzirom na knjižnicu i računalne programe, što je također već navedeno u ovom izvješću, a što bi trebalo poboljšati tako da se osigura pristup većem broju e-resursa (npr. GIS-u) kako bi se studentima omogućilo bavljenje relevantnim znanstvenim radom.</p>
4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA	
4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>U usporedbi s ostalim doktorskim studijima, udio nastave na ovom doktorskom programu prilično je visok, što mentorima oduzima mnogo vremena. Iako su studenti naveli da je stavljen velik naglasak na predavanja, činili su se jako zadovoljni izvođenjem nastave u obliku individualnih predavanja/seminara s doktorandima (tzv. privatissimum).</p>
4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Njima se jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi steći tijekom doktorskog studijskog programa, uključujući i etičke zahtjeve provođenja istraživačkog rada.	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iz posjeta Visokom učilištu i iz Samoanalize očito je da Odsjek poštuje kriterije navedene u HKO-u. Međutim, iz razgovora s nastavnicima jasno je da se ne uzimaju dovoljno u obzir etički izazovi prisutni u znanstveno-istraživačkom radu.</p>

<p>4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Nastavom se postiže samo jedan od osam definiranih ishoda učenja (IU2: Prikupljati i interpretirati kvalitativne i kvantitativne podatke). Ostali ishodi učenja postižu se znanstveno-istraživačkim radom.</p>
<p>4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Ishodi učenja i kompetencije programa temelje se na HKO-u i usklađeni su s njim.</p>
<p>4.5. Nastavne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana) prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.</p>	<p>Visoka kvaliteta</p> <p>Nastavom u obliku individualnih predavanja (privatissimum) postiže se fleksibilnost planiranja i prilagodbe specifičnim istraživačkim temama doktoranada, čime su oni zadovoljni. Postoje nedoumice u vezi s time može li se takva nastava smatrati predavanjima ili konzultacijama (doktorandi smatraju da su to konzultacije, a mentori smatraju da su u pitanju predavanja). U skladu sa Samoanalizom, nastavom se ostvaruje jedan ishod učenja, no Stručno povjerenstvo se nuda da uključuje više ishoda učenja u praksi. Studenti su također zadovoljni istraživačkim seminarima.</p>
<p>4.6. Program omogućava stjecanje generičkih (prenosivih) vještina.</p>	<p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Iako se za prezentaciju istraživanja dobiva malo povratnih informacija, nije bilo dokaza o mogućnostima za stjecanje generičkih (prenosivih) vještina uključujući i pripremu za prijavu na bespovratna sredstva, izradu budžeta i upravljanje projektima.</p>
<p>4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan slušanja nastave, generičke vještine i dr.).</p>	<p>Ukupno: potrebna poboljšanja</p> <p>Kolegiji su akademski fleksibilni i prilagođeni potrebama.</p> <p>Visoka kvaliteta</p> <p>Međutim, prijenos generičkih vještina na programu slabo je zastupljen ili ga nema.</p> <p>Potrebna poboljšanja</p>

	<p>Ukupno: potrebna poboljšanja</p> <p>Dostupne su mogućnosti za mobilnost ili pohađanje konferencija. Međutim, nije očito da su ove mogućnosti svima dostupne. Studenti koji se sami financiraju možda nemaju iste mogućnosti koje su dostupne doktorandima koje financira Visoko učilište ili koji sudjeluju u nekom većem projektu. Studenti koji se ne financiraju iz projekta ili sredstava Visokog učilišta imaju manje mogućnosti za odlazak u inozemstvo jer za njih nisu osigurana sredstva za troškove putovanja. Stručno povjerenstvo predlaže povećanje fonda odsjeka za pokrivanje troškova putovanja na koji bi se mogli prijavljivati svi doktorandi.</p> <p>Potrebna poboljšanja</p> <p>Na programu sudjeluju strani mentori i omogućeno je komentorstvo, što su primjeri dobre prakse.</p> <p>Visoka kvaliteta</p>
--	--

*** NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskome studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Uz to stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanja uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procijeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji. Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni viskom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao visoka razina kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoke razine kvalitete“.