



Zagreb, 8.7.2016. godine

Na temelju članka 20. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, br. 45/09), Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokog učilišta („Narodne novine“, br. 24/2010) i članka 30. Statuta Agencije za znanost i visoko obrazovanje te u skladu s Postupkom i Uputama za sastavljanje prijedloga studijskih programa, imenovani članovi stručnog povjerenstva daju sljedeće

IZVJEŠĆE O STUDIJSKOM PROGRAMU

Naziv studijskog programa: Financijski menadžment izvan sjedišta u Biogradu na Moru

Nositelj studijskog programa: Veleučilište s pravom javnosti Baltazar Zaprrešić

Izvođač studijskog programa: Veleučilište s pravom javnosti Baltazar Zaprrešić

Tip studijskog programa (stručni ili sveučilišni): stručni

Razina studijskog programa: specijalistički diplomski

Broj ECTS bodova: 120

Stručni naziv koji se steže po završetku studijskog programa: stručni specijalist financijskog menadžmenta

Naziv preddiplomskog stručnog studija (iz istog znanstvenog područja) ukoliko visoko učilište predlaže specijalistički diplomski studijski program: preddiplomski stručni studij Poslovanje i upravljanje

1. INSTITUCIJSKE PRETPOSTAVKE

1.1. Da li elaborat o studijskom programu sadrži analizu usporedivosti predloženog studija s kvalitetnim srodnim akreditiranim programa u Republici Hrvatskoj i u zemljama Europske unije, kojim dokazuje da je studijski program usporediv s istima i time osigurava stjecanje kompetencija koje se dobivaju i u drugim zemljama Europske unije?



DA NE

Obrazloženje:

1.2. Visoko je učilište donijelo opću strategiju svog razvoja te eventualno pojedinačne strategije ili akcijske planove i godišnje javno izvještava o njihovoj provedbi.

DA NE

Obrazloženje:

1.3. Visoko je učilište opisalo, definiralo i objavilo svoje standarde i propise za provjeru stečenih ishoda učenja (ispitni postupci) u sklopu studija koje izvodi, uključujući metode provjere osiguravanja kvalitete, nepristranosti, transparentnosti, postupaka u slučajevima žalbi i drugim relevantnim područjima.

DA NE

Obrazloženje:

1.4. Visoko je učilište osiguralo sudjelovanje studenata u svim procesima vezanim za osiguravanje kvalitete.

DA NE

Obrazloženje:

1.5. U razvoju visokog učilišta sudjeluje predstavnik tržišta rada.

DA NE

Obrazloženje:

1.6. Visoko je učilište ustrojilo informatički sustav za prikupljanje, vođenje, obradu i izvještavanje o statističkim podacima vezanim za organizaciju i provedbu studijskih programa, kao i onima koji su potrebni za osiguranje kvalitete.

DA NE

Obrazloženje:



1.7. Definirani su i objavljeni standardi i propisi o periodičnoj reviziji studijskih programa koji uključuju vanjske stručnjake.

DA NE

Obrazloženje:

1.8. Visoko je učilište definiralo i objavilo standarde i propise zaštite studentskih prava, posebice u području obavještanja studenata, zaprimanja i rješavanja studentskih prigovora. Visoko je učilište imenovalo kontakt-osobe za pitanja o studentskim pravima (poput prodekana za nastavu, studentskih pravobranitelja, ureda za studente i slično).

DA NE

Obrazloženje:

1.9. Visoko je učilište definiralo i objavilo standarde i propise trajnog usavršavanja svih svojih zaposlenika u područjima njihove djelatnosti te podnosi izvješća o učinjenom.

DA NE

Obrazloženje:

1.10. Visoko učilište osigurava kvalitetu rada svih svojih stručnih službi te podnosi izvješća o učinjenom.

DA NE

Obrazloženje:

2. OPĆENITO O STUDIJSKOM PROGRAMU

2.1. Je li je studijski program usklađen sa strateškim ciljevima visokog učilišta?

DA NE

Obrazloženje:

2.2. Jesu li uvjeti za upis na studij jasno određeni?



DA NE

Obrazloženje:

2.3. Je li trajanje studija prihvatljivo u odnosu na opseg predloženoga studijskog programa?

DA NE

Obrazloženje:

2.4. Jesu li razlozi pokretanja studijskog programa navedeni u prijedlogu opravdani s obzirom na tržište rada u javnom i privatnom sektoru?

DA NE

Obrazloženje:

2.5. Jesu li temeljne discipline, potrebne za struku, dobro zastupljene?

DA NE

Obrazloženje:

2.6. Jesu li temeljne kompetencije navedene u predloženom studiju povezane sa zahtjevima struke?

DA NE

Obrazloženje:

2.7. Je li predloženi studij povezan s potrebama lokalne zajednice (gospodarstvo, poduzetništvo, civilno društvo i slično)?

DA NE

Obrazloženje:

2.8. Jesu li uvjeti za napredovanje u više godine studija jasno definirani?

DA NE



Obrazloženje:

2.9. Osigurava li završetak studija stjecanje stručnih kompetencija, uključujući znanje, vještine i metode zaključivanja?

DA NE

Obrazloženje:

2.10. Slijedi li predloženi studijski program preporuke europskih ili međunarodnih strukovnih asocijacija (ukoliko je riječ o studijskom programu u području reguliranih profesija za koje je Direktivom 2005/36/EC Europskog parlamenta i Vijeća o priznavanju stručnih kvalifikacija od 07. rujna 2005. godine (u daljnjem tekstu: Direktiva) propisano automatsko priznavanje stručnih kvalifikacija, mora biti usklađen s minimalnim uvjetima osposobljavanja propisanim Direktivom i Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija)?

DA NE

Obrazloženje:

3. OPIS PROGRAMA

3.1. Osvrnite se na svrsishodnost svih predmeta u stjecanju predviđenih kompetencija koje se dobivaju završetkom ovog studija.

Obrazloženje:

3.2. Postoje li neki predmeti koje smatrate upitnima i, ako postoje, koji su to?

3.3. Osiguravaju li planirane nastavne metode i sadržaj studijskog programa stjecanje predviđenih ishoda učenja?

DA NE

Obrazloženje:



3.4. Navedite predmete u kojima nalazite raskorak između predloženog opsega gradiva, studentskih obveza i sati nastave, odnosno ECTS bodova, koji su mu pridijeljeni.

Obrazloženje:

3.5. Kakvo je nastavno opterećenje nastavnika – prihvatljivo, preveliko ili premalo?

Obrazloženje:

3.6. Navedite moguće primjedbe na sadržaje predmeta i nastavnu literaturu.

Obrazloženje:

4. UVJETI IZVOĐENJA STUDIJA

4.1. Institucija ima sklopljen odgovarajući broj ugovora o radu sa znanstveno–nastavnim, umjetničko-nastavnim ili nastavnim osobljem koje posjeduje odgovarajuće kompetencije za izvođenje programa?

DA NE

Obrazloženje:

- Temeljem inicijalno dostavljene dokumentacije Povjerenstvo je zaključilo da je ista nepotpuna, nejasna i nekonzistentna te je zamoljeno Veleučilište s.p.j. Baltazar Zaprešić (dalje u tekstu VBZ) da se dostavi dopunjena i relevantna dokumentacija preko AZVO-a u roku od 7 dana;
- Temeljem naknadno dostavljene dokumentacije Povjerenstvo je došlo do zaključka da su dokumenti nekonzistentni i nejasni te nam i dalje nije jasno nastavno opterećenje po pojedinim kolegijima kao i ukupno opterećenje po svim programima.
- Povjerenstvu do trenutka pisanja mišljenja nisu dostavljeni svi ugovori o radu, kao ni ugovori s vanjskim suradnicima te dopusnice matičnih institucija tamo gdje je to potrebno.

4.2. Jesu li opisani prostorni i materijalni uvjeti rada te oprema zadovoljavajući za izvođenje programa?



DA NE

Obrazloženje:

4.3. Je li predloženi broj studenata primjeren, uzimajući u obzir kadrove, prostor i opremu?

DA NE

Obrazloženje:

- S obzirom na dostavljene dokumente o nastavnicima na studiju nemoguće je utvrditi je li predloženi broj studenata primjeren.

4.4. Institucija je osigurala potrebna sredstva za izvođenje studijskog programa.

DA NE

Obrazloženje:

5. **DODATNE NAPOMENE** (ako ih ima):

- Literatura u syllabusima u gotovo svim kolegijima je zastarjela (npr. Strateški menadžment, financijska tržišta, financijsko računovodstvo, međunarodni financijski menadžment,...). U tom smislu je nužno znavljanje obvezne i dopunske literature po svim kolegijima.
- ECTS bodovi su nekonzistentni i nejasna je metodologija temeljem koje su alocirani pojedinim kolegijima te je također nejasna razlika u opterećenju između redovitih i izvanrednih studenata. U tom smislu je nužno znavljanje svih curriculumuma.
- Prezentirana dolaznost na nastavu po pojedinim kolegijima je suprotna pravilniku o studiranju te je to nužno ispraviti.
- U syllabusima je vidljiv nekonzistentan pristup po gotovo svima točkama (pored prethodno navedenog to je neujednačenost zahtjeva prema redovitim i izvanrednim studentima; konzultacije sa studentima; preduvjeti za polaganje ispita; posebne napomene) te sugeriramo da se ujednače informacije po svim točkama.
- U razgovoru sa studentima je utvrđeno da se na preddiplomskom studiju ne provodi kontrola kvalitete nastave (studentske ankete).



- Sugeriramo da se provede temeljita revizija programske akreditacije studijskog programa jer je uočeno niz nejasnoća i nepravilnosti u prezentiranim informacijama.

6. ZAKLJUČNA PREPORUKA ČLANOVA STRUČNOG POVJERENSTVA:

- a. PRIHVATITI STUDIJSKI PROGRAM, obrazloženje:
- b. NE PRIHVATITI STUDIJSKI PROGRAM, obrazloženje: vidljivo iz svega prethodno napisanog

Potpis člana stručnog povjerenstva:

Izv. prof. dr. sc. Mislav Ante Omazić

Dr. sc. Tamara Cirkveni Filipović

Marko Komšo

Datum i mjesto: Zagreb, 8.7.2016.