



Zagreb, 25.09.2013. godine

Na temelju članka 20. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, br. 45/09), Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokog učilišta („Narodne novine“, br. 24/2010) i članka 30. Statuta Agencije za znanost i visoko obrazovanje te u skladu s Postupkom i Uputama za sastavljanje prijedloga studijskih programa, imenovani članovi stručnog povjerenstva daju sljedeće

IZVJEŠĆE O STUDIJSKOM PROGRAMU

Naziv studijskog programa: **Menadžment turizma i sporta**

Nositelj studijskog programa: **Međimursko veleučilište u Čakovcu**

Izvođač studijskog programa: **Međimursko veleučilište u Čakovcu**

Tip studijskog programa (stručni ili sveučilišni): **stručni studijski program**

Razina studijskog programa: **2 - specijalistički diplomski stručni studijski program**

Broj ECTS bodova: **120**

Stručni naziv koji se stječe po završetku studijskog programa: **stručni/stručna specijalist/specijalistica ekonomije (struč. spec. oec)**

1. INSTITUCIJSKE PRETPOSTAVKE

1.1. Elaborat o studijskom programu sadrži analizu usporedivosti predloženog studija s kvalitetom srodnih akreditiranih programa u Republici Hrvatskoj i u zemljama Europske unije. Elaborat sadrži minimalne institucijske pretpostavke.

DA NE

Obrazloženje:



Na sastanku članova Povjerenstva s upravom veleučilišta i voditeljima programa, dekanica je istaknula da se u predloženom studijskom programu (točka 3.17) potkrao krivi podatak gdje se navodi fakultet Doba u Sloveniji i njihova izobrazba inženjera zaštite okoliša koja nije relevantna za predloženi specijalistički diplomski studij.

- 1.2. Visoko je učilište donijelo opću strategiju svog razvoja te eventualno pojedinačne strategije ili akcijske planove i godišnje javno izvještava o njihovoj provedbi.

DA NE

Obrazloženje:

Dekanica je naglasila da postoji opća strategija razvoja o kojoj se podnosi izvješće na godišnjoj razini Upravnom vijeću.

- 1.3. Visoko je učilište opisalo, definiralo i objavilo svoje standarde i propise za provjeru stečenih ishoda učenja (ispitni postupci) u sklopu studija koje izvodi, uključujući metode provjere osiguravanja kvalitete, nepristranosti, transparentnosti, postupaka u slučajevima žalbi i drugim relevantnim područjima.

DA NE

Obrazloženje:

Uprava veleučilišta kroz Odbor za osiguravanje kvalitete na Stručnom vijeću i po odborima analizira rezultate provedenih anketa. Studenti su potvrdili da su neke njihove sugestije iz anketa uvažene.

- 1.4. Visoko je učilište osiguralo sudjelovanje studenata u svim procesima vezanim za osiguravanje kvalitete.

DA NE

Obrazloženje: Uprava veleučilišta tvrdi da su studenti članovi Odbora za osiguravanje kvalitete.



1.5. U razvoju visokog učilišta sudjeluje predstavnik tržišta rada.

DA NE

Obrazloženje:

Uprava veleučilišta navodi direktora čakovečkih bazena te druge gospodarstvenike iz regije.

1.6. Visoko je učilište ustrojilo informatički sustav za prikupljanje, vođenje, obradu i izvještavanje o statističkim podacima vezanim za organizaciju i provedbu studijskih programa, kao i onima koji su potrebni za osiguranje kvalitete.

DA NE

Obrazloženje: Uprava veleučilišta tvrdi da je.

1.7. Definirani su i objavljeni standardi i propisi o periodičnoj reviziji studijskih programa koji uključuju vanjske stručnjake.

DA NE

Obrazloženje:

Uprava veleučilišta navodi da nemaju objavljenih standarda i propisa o reviziji studijskih programa, ali ističe Hrvatski kvalifikacijski okvir kao projekt u kojem sudjeluju.

1.8. Visoko je učilište definiralo i objavilo standarde i propise zaštite studentskih prava, posebice u području obavještanja studenata, zaprimanja i rješavanja studentskih prigovora, postupaka za zaštitu prava. Visoko je učilište imenovalo kontakt-osobe za pitanja o studentskim pravima (poput prodekana za nastavu, studentskih pravobranitelja, ureda za studente i slično).

DA NE



Obrazloženje: Uprava veleučilišta navodi da postoji predsjednik studentskog zbora, studentski pravobranitelj i Povjerenstvo za studentska pitanja kao mehanizmi za rješavanje studentskih pitanja.

- 1.9. Visoko je učilište definiralo i objavilo standarde i propise trajnog usavršavanja svih svojih zaposlenika u područjima njihove djelatnosti te podnosi izvješća o učinjenom.

DA NE

Obrazloženje:

Uprava veleučilišta navodi da postoji definiran financijski fond za svakog pojedinog zaposlenika, što su zaposlenici i potvrdili, a o usavršavanju se odlučuje na razini odsjeka. Zaposlenici su izrazili zadovoljstvo funkcioniranjem ovakvog sustava stručnih usavršavanja.

- 1.10. Visoko učilište osigurava kvalitetu rada svih svojih stručnih službi te podnosi izvješća o učinjenom.

DA NE

Obrazloženje:

Studenti i uprava veleučilišta potvrdili su da se redovito provode ankete no studenti kažu kako nisu upoznati s rezultatima, ali su primijetili uvažavanje primjedbi navedenih u anketama.

- 1.11. Institucija raspolaže odgovarajućim prostorom i opremom za izvedbu programa.

DA NE

Obrazloženje:

Uvidom u infrastrukturu ustvrdili smo adekvatan prostor i opremu za provođenje programa, osim nedostatka sportske dvorane koju koriste na Učiteljskom fakultetu te su aplicirali za sredstva europskih fondova za izgradnju novog sportskog objekta.



2.3. Je li trajanje studija prihvatljivo u odnosu na opseg predloženoga studijskog programa?

DA NE

Obrazloženje:

Trajanje studija bilo bi adekvatno uz predložene izmjene programske strukture.

2.4. Jesu li razlozi pokretanja studijskog programa navedeni u prijedlogu opravdani s obzirom na tržište rada u javnom i privatnom sektoru?

DA NE

Obrazloženje:

U točki 2.2. predloženog programa specijalističkog studija i kroz razgovore postoje opravdani razlozi za pokretanje ovog specijalističkog diplomskog studija.

2.5. Jesu li temeljne discipline, potrebne za struku, dobro zastupljene?

DA NE

Obrazloženje:

Nisu jer program ne sadrži dovoljno temeljnih disciplina potrebnih za struku kao što su npr. Psihologija sporta, Sociologija sporta, Menadžment sportsko rekreacijskih sadržaja u turizmu i sl.

2.6. Jesu li temeljne kompetencije navedene u predloženom studiju povezane sa zahtjevima struke?

DA NE

Obrazloženje:

Navedene kompetencije nisu u potpunosti usklađene sa predloženim programom.

2.7. Je li predloženi studij povezan s potrebama lokalne zajednice (gospodarstvo, poduzetništvo, civilno društvo i slično)?

DA NE



1.12. Institucija ima sklopljen odgovarajući broj ugovora o radu sa znanstveno–nastavnim, umjetničko-nastavnim ili nastavnim osobljem.

DA NE

Obrazloženje: Dekanica i tajnica(pravnica) tvrde da ima.

1.13. Institucija je osigurala potrebna sredstva za izvođenje studijskog programa.

DA NE

Obrazloženje:

Dekanica i tajnica(pravnica) tvrde da je.

2. OPĆENITO O STUDIJSKOM PROGRAMU

2.1. Je li je studijski program usklađen sa strateškim ciljevima visokog učilišta? Ima li prijedlog studija dovoljnu stručnu, odnosno znanstvenu/umjetničku širinu?

DA NE

Obrazloženje:

Uprava veleučilišta tvrdi da je studijski program usklađen sa strateškim ciljevima. Mišljenje članova Povjerenstva je da su razlozi za pokretanje specijalističkog studija opravdani i korisni za regionalni razvoj, no prijedlog studija nema dovoljno stručnu odnosno znanstvenu širinu stoga sugeriramo reviziju programske strukture.

2.2. Jesu li uvjeti za upis na studij jasno određeni?

DA NE

Obrazloženje:

Specijalistički studij nema jasno definirane kriterije za upis studenata koji dolaze s drugih visokoškolskih institucija.



Obrazloženje:

Predloženi program je usmjeren na regionalni razvoj i razvoj civilnog društva kroz volontiranje i sl. aktivnosti.

2.8. Jesu li uvjeti za napredovanje u više godine studija jasno definirani?

DA NE

Obrazloženje:

Studenti tvrde da jesu na stručnom studiju, pa je pretpostavka da će biti i na specijalističkom.

2.9. Osigurava li završetak studija stjecanje stručnih kompetencija, uključujući znanje, vještine i metode zaključivanja?

DA NE

Obrazloženje:

Osiguravao bi uz predložene programske korekcije.

2.10. Je li ishod studija previše specijaliziran, preopćenit ili primjeren ciljevima predloženoga studijskog programa?

DA NE

Obrazloženje:

Predloženi studijski program uz navedene korekcije programske strukture mogao bi dati zadovoljavajući ishod studija.

2.11. Je li studijski program usporediv s akreditiranim programima uglednih visokih učilišta, posebice iz zemalja Europske unije? Osigurava li predloženi program stjecanje kompetencija koje se dobivaju i u drugim zemljama Europske unije, odnosno drugim razvijenim zemljama?

DA NE

Obrazloženje:



Uprava veleučilišta tvrdi da je program najbolje usporediv sa onim Fakulteta za sport i Ekonomskog fakulteta u Ljubljani te sa visokim učilištem u Brnu (sa kojim su ostvarili ERASMUS razmjenu).

2.12. Slijedi li predloženi program preporuke europskih ili međunarodnih strukovnih asocijacija?

DA NE

Obrazloženje: Dekanica ističe da ne.

2.13. Ocijenite dosadašnje iskustvo predlagača u izvođenju istih ili sličnih stručnih studija.

Obrazloženje:

Mišljenje članova Povjerenstva je da je stručni program odlično koncipiran, za razliku od specijalističkog diplomskog programa u kojem ima dosta nepotrebnih preklapanja sadržaja kolegija, za koje ni sami predavači nisu imali adekvatno obrazloženje.

3. OPIS PROGRAMA

3.1. Osvrnite se na svrsishodnost svih predmeta u stjecanju predviđenih kompetencija koje se dobivaju završetkom ovog studija.

Obrazloženje:

Stručno Povjerenstvo predlaže uvođenje novih programskih sadržaja kao npr. Psihologija sporta, Sociologija sporta, Menadžment sportsko rekreacijskih sadržaja u turizmu i sl. te reviziju predloženih programskih sadržaja u kojima postoje preklapanja.

3.2. Postoje li neki predmeti koje smatrate upitnima i, ako postoje, koji su to?

Postoje, a to su: Menadžment turizma i sporta te Menadžment neprofitnih organizacija u turizmu i sportu; Upravljanje turističkim i sportskim manifestacijama te Upravljanje projektima u turizmu i sportu; Menadžment poslovne sigurnosti te Sigurnost u turizmu i sportu. Kod navedenih kolegija postoje prevelika preklapanja u



sadržaju, a u razgovorima s predavačima i voditeljima programa nije jasno istaknuta opravdanost postojanja zasebnih kolegija za navedena područja. Štoviše, neki predavači su se i sami složili da bi bilo korisnije spojiti neke od navedenih kolegija te uvesti nove programske sadržaje koji bi bili svrsishodni za stjecanje predviđenih kompetencija.

- 3.3. Osiguravaju li planirane nastavne metode i sadržaj studijskog programa stjecanje predviđenih ishoda učenja?

DA NE

Obrazloženje:

Ne, za to je potrebno izvršiti korekcije programskih sadržaja.

- 3.4. Navedite predmete u kojima nalazite raskorak između predloženog opsega gradiva, studentskih obveza i sati nastave, odnosno ECTS bodova, koji su mu pridijeljeni.

Obrazloženje:

Sukladno mišljenju studenata, strani jezici trebali bi biti zastupljeni na svim godinama i stručnog i specijalističkog studija. Neki programski sadržaji su prenamaglašeni (npr. Upravljanje turističkim i sportskim manifestacijama te Upravljanje projektima u turizmu i sportu) dok drugi potpuno izostaju (Psihologija sporta, Sociologija sporta i sl.)

- 3.5. Kakvo je nastavno opterećenje nastavnika – prihvatljivo, preveliko ili premalo?

Obrazloženje:

Nismo imali uvid u opterećenje nastavnika, no uprava veleučilišta tvrdi da je adekvatno i da su podaci o tome transparentni.

- 3.6. Navedite moguće primjedbe na sadržaje predmeta i nastavnu literaturu.

Obrazloženje:



Postoji preveliko preklapanje sadržaja predmeta, a literatura mnogih kolegija uglavnom koristi isti izvor (Bartoluci 2003., 2006.) ili je zastarjela (1998.). Potrebno je revidirati predloženu literaturu.

4. UVJETI IZVOĐENJA STUDIJA

4.1. Ima li predloženi nastavni i znanstveni kadar odgovarajuće kompetencije za izvođenje programa?

DA NE

Obrazloženje:

Da, uz sugestiju za sudjelovanjem gostiju predavača iz specifičnih znanstvenih disciplina.

4.2. Posjeduje li visoko učilište ispravu o akreditiranom stručnom studiju iz istog znanstvenog područja? (*samo u slučaju predlaganja specijalističkog diplomskog stručnog studijskog programa*)

DA NE

Obrazloženje:

Veleučilište ima dopusnicu za dodiplomski stručni studij.

4.3. Jesu li opisani prostorni i materijalni uvjeti rada zadovoljavajući za izvođenje programa?

DA NE

Obrazloženje:

Dekanica i tajnica(pravnica) tvrde da jesu. Uvidom u infrastrukturu ustvrdili smo adekvatan prostor i opremu za provođenje programa, osim nedostatka sportske



dvorane koju koriste na Učiteljskom fakultetu te su aplicirali za sredstva europskih fondova za izgradnju novog sportskog objekta.

4.4. Je li predloženi broj studenata primjeren, uzimajući u obzir kadrove, prostor i opremu?

DA NE

Obrazloženje:

Primjeren je budući da je namjera upisivati samo izvanredne studente na specijalistički diplomski studij.

5. DODATNE NAPOMENE (ako ih ima):



6. ZAKLJUČNA PREPORUKA ČLANOVA STRUČNOG POVJERENSTVA:


a. PRIHVATITI STUDIJSKI PROGRAM, obrazloženje:

b. NE PRIHVATITI STUDIJSKI PROGRAM, obrazloženje:

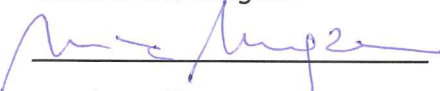
Stručno Povjerenstvo sugerira korekcije programskih sadržaja, budući da se isti često preklapaju i nisu usklađeni sa navedenim kompetencijama i znanjima koje bi studenti trebali steći po završetku specijalističkog diplomskog studija. Nije dobiveno jasno obrazloženje o opravdanosti preklapanja sadržaja pojedinih kolegija, s čim su se složili i pojedini predavači. Budući da su razlozi za pokretanje ovog specijalističkog diplomskog studijskog programa opravdani i potiču regionalni razvoj, smatramo da bi se uz predložene korekcije i usklađivanje sa navedenim kompetencijama i znanjima, u budućnosti specijalistički studij svakako trebao pokrenuti.

Potpis člana stručnog povjerenstva:

Irena Bagarić, mag. kineziologije



Dr.sc. Maša Magzan



Marko Kučko



Datum i mjesto: 25.09.2013.