



KLASA: 602-04/16-04/0073  
URBROJ: 355-06-02-18-0022  
Zagreb, 8. lipnja 2018. godine

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije dijela djelatnosti**  
**Filozofskog fakulteta u Rijeci Sveučilišta u Rijeci**

**1. Uvod**

U postupku reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija, koja je temeljem plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija), provedena u godini 2017., vrednovan je dio djelatnosti Filozofskog fakulteta u Rijeci Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci.

Stručno povjerenstvo imenovano od strane Akreditacijskog savjeta Agencije obavilo je posjet visokom učilištu dana 6. prosinca 2017. godine, a njihov se rad temeljio na samoanalizi koju je za navedeni studijski program izradilo visoko učilište, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne Novine“, broj 45/09), Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne Novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) (dalje u tekstu zajednički: Zakoni), Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilniku o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (dalje u tekstu zajednički: Pravilnici) te na temelju dokumenta „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“.

Nakon obavljenog vrednovanja, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće na koje se vrednovano visoko učilište nije očitovalo. **Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

Uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva koje sadrži podatke o ispunjenosti uvjeta koje visoko učilište treba ispunjavati u ovom postupku reakreditacije sukladno gore navedenim dokumentima, ocjenu kvalitete te preporuke za poboljšanje, kao i izvješće o zadovoljavanju kvantitativnih kriterija dobivenih iz informacijskog sustava kojeg koristi Agencija (Mozvag), Akreditacijski savjet je na 96. sjednici, održanoj dana 22. svibnja 2018. godine, raspravljao o dijelu djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci te donio stručno mišljenje.

## **2. Kvantitativni uvjeti propisani Zakonima i Pravilnicima**

Vezano uz kvantitativne uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Filozofski fakultet u Rijeci Sveučilišta u Rijeci ispunjava sve kvantitativne uvjete za dio djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnose na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci.

## **3. Dodatni/preporučeni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja**

Osim provjere kvantitativnih uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima, dokument „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ sadrži i dodatne, odnosno preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja s ciljem dodatnog pojašnjavanja ili nadopunjavanja zakonodavnog okvira te primjene međunarodno prihvaćenih standarda kvalitete.

Vezano uz navedene dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Filozofski fakultet u Rijeci Sveučilišta u Rijeci ispunjava sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta za dio djelatnosti Fakulteta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci.

## **4. Ocjena kvalitete**

Ocjena kvalitete donosi se na temelju uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima odnosno prema kvalitativnim kriterijima koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“, a ocjenjuju se na sljedeći način: visoka razina kvalitete ili poboljšanja potrebna.

**Ocjena kvalitete prema podkriterijima u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Filozofskog fakulteta u Rijeci Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci sadržana je u izvješću stručnog povjerenstva i predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

## **5. Preporuke za poboljšanje**

Preporuke za poboljšanje koje su sadržane u izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## **6. Preporuka stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu**

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije poslijediplomskog sveučilišnog studija, stručno povjerenstvo je u izvješću preporučilo Akreditacijskom savjetu da donese mišljenje kojim se Agenciji preporuča izdavanje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Fakulteta** koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci.

Naime, stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na studijskom programu propisane kvantitativne zakonske i podzakonske uvjete (točka 2. ove Akreditacijske preporuke), zadovoljava li visoko učilište

dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta (točka 3. ove Akreditacijske preporuke) te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema podkriterijima utvrđenim dokumentom „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ (točka 4. ove Akreditacijske preporuke). Navedene podkriterije koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ moguće je procijeniti samo opisnom ocjenom kako je i predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i njihove preporuke za poboljšanje.

Ključnu ulogu pritom ima ispunjenost uvjeta i kriterija iz ocjene kvalitete koji direktno koreliraju sa zakonski propisanim uvjetima. To znači da, osim uvjeta iz točke 2. i točke 3. ove Akreditacijske preporuke, stručno povjerenstvo pri donošenju preporuke poseban naglasak stavlja na sljedeće podkriterije jer su usko vezani uz uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima:

**1. podkriterijima od 4.1. do 4.7.** ocjenjuje se prikladnost predviđenih i postignutih ishoda učenja te usporedivost s kvalitetnim srodnim akreditiranim programima u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterije 4.1., 4.2., 4.3., 4.4., 4.5. i 4.7. ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete, dok je podkriterij 4.6 stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**2. podkriterijima 4.1., 3.5. i 3.8.** ocjenjuje se vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterije 4.1. i 3.8. ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete, dok je podkriterij 3.5. stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**3. podkriterijima 2.1. i 3.2.** ocjenjuje se zapošljivost te su oni usko vezani za uvjet iz članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vežano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterije 2.1. i 3.2. ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**4. podkriterijima 1.2. i 1.3.** ocjenjuje se pokrivenost vlastitim znanstveno-nastavnim kadrom te su oni usko vezani za uvjet iz članka 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterij 1.2. ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete, dok je podkriterij 1.3. stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**5. podkriterijima 1.6., 3.3. i 3.10.** ocjenjuje se osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme te drugih potrebnih sredstava za izvođenje studijskog programa te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 5., 6., 13. i 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterij 1.6. ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete, dok je podkriterije 3.3. i 3.10. stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

Nadalje, stručno povjerenstvo je najmanje polovicu podkriterija u svakom kriteriju ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako velik broj pokazatelja svjedoči o kvaliteti znanstvenog rada nastavnika koji doprinose doktorskom studiju. Nastavnici su uključeni u velik broj uspješnih istraživačkih projekata te objavljuju radove u nizu različitih znanstvenih časopisa, uključujući visokorangirane međunarodne časopise. Vrednovano visoko učilište omogućava pristup visokokvalitetnoj istraživačkoj infrastrukturi. Po pitanju nastavnih obaveza doktoranada, studijski program je usklađen sa sličnim programima u Europi. Postoji odgovarajuća raspodjela između nastavnih i istraživačkih aktivnosti. Stručno povjerenstvo je dojmila struktura i sadržaj nastavnog segmenta koji se izvodi u sklopu istraživačkog osposobljavanja doktoranada. Posebno se pohvaljuje širok raspon načina na koji se doktorandi mogu uključiti u istraživačke aktivnosti. Također, kao prednosti studijskog programa se navode, izvrsna mentorska podrška za ostvarivanje istraživačkih ambicija, a prepoznat je i potencijal za suradnju s dionicima i inozemnim visokim učilištima. Tijekom posjeta osobito je istaknut kvalitetan odnos prema doktorandima, čije se potrebe uvažavaju, a eventualni problemi rješavaju u najkraćem roku. Kao rezultat svega prethodno navedenog, kao i ostalih objašnjenja stručnog povjerenstva navedenih u pojedinim podkriterijima u izvješću te ocjena kvalitete koje je dodijelilo stručno povjerenstvo, stručno povjerenstvo je predložilo da se navedeni studijski program identificira kao studij visoke razine kvalitete i da mu se dodjeli oznaka „visoka razina kvalitete“.

## **7. Zaključak**

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Akreditacijski savjet je mišljenja kako bi Fakultetu trebalo izdati potvrdu o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Fakulteta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa

poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu u Rijeci Sveučilišta u Rijeci.

Međutim, Akreditacijski savjet je prilikom donošenja konačnog mišljenja o dodjeli oznake „visoka razina kvalitete“ uzeo u obzir činjenicu da je na navedenom studijskom programu doktoriralo tek 3 doktoranda. Nadalje, Akreditacijski savjet smatra kako postoji prostor za poboljšanje vezano za znanstvenu produkciju nastavnika (obzirom da postoje značajna odstupanja između nastavnika), kao i znanstvenu produkciju mentora (podkriterij 1.2. i 1.3.). Također, Akreditacijski savjet je mišljenja kako postoji značajan prostor za poboljšanja vezano za internacionalizaciju (podkriterij 4.8.). Osim navedenog, Akreditacijski savjet smatra bitnim mišljenje stručnog povjerenstva koje je utvrdilo kako je trenutno na studiju prevelik broj izvanrednih studenata koji rade u punom radnom vremenu i imaju poteškoća u održavanju ravnoteže između posla i studija, a zbog čega je stručno povjerenstvo i preporučilo vrednovanom visokom učilištu istražiti alternativne izvore financiranja. Stoga je Akreditacijski savjet mišljenja da navedeni studijski program još nije postigao visoku razinu kvalitete kako bi mu se dodijelila oznaka „visoka razina kvalitete“.

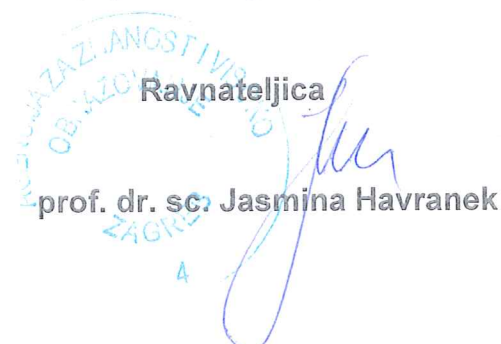
Predlaže se naknadno praćenje navedenog dijela djelatnosti Filozofskog fakulteta u Rijeci Sveučilišta u Rijeci kako bi se utvrdilo unaprjeđenje kvalitete sukladno preporukama proizašlim iz postupka reakreditacije.

Stoga, temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 96. sjednici, održanoj dana 22. svibnja 2018. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

**1. Izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Psihologija* na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.**

**2. Naknadno praćenje dijela djelatnosti iz točke 1. Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koje obuhvaća sljedeće:**

- donošenje akcijskog plana u cilju unaprjeđenja kvalitete u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde i dostavljanje akcijskog plana Agenciji te
- izveštavanje Agencije jednom godišnje o realizaciji akcijskog plana, uključujući ažuriranje uvjeta izvođenja u informacijskom sustavu kojeg koristi Agencija.

  
Ravnateljica  
prof. dr. sc. Jasmina Havranek

**Dostaviti:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
Uprava za visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
Uprava za znanost i tehnologiju, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Filozofski fakultet Sveučilišta u Rijeci,  
n/p dekanice, izv. prof. dr. sc. Ines Srdoč-Konestra, Sveučilišna avenija 4,  
Rijeka,
5. Sveučilište u Rijeci,  
n/p rektorice, prof. dr. sc. Snježana Prijic-Samaržija, Trg braće Mažuranića 10,  
Rijeka,
6. Pismohrana, ovdje.