



Na temelju članka 20. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, br. 45/09), Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokog učilišta („Narodne novine“, br. 24/2010) i članka 30. Statuta Agencije za znanost i visoko obrazovanje te u skladu s Postupkom i Uputama za sastavljanje prijedloga studijskih programa, imenovani članovi stručnog povjerenstva daju sljedeće

### **IZVJEŠĆE O STUDIJSKOM PROGRAMU**

**Naziv studijskog programa:** Fizioterapija (u sportu, rekreaciji i wellnessu)

**Nositelj studijskog programa:** Veleučilište „Lavoslav Ružička“ u Vukovaru

**Izvođač studijskog programa:** Veleučilište „Lavoslav Ružička“ u Vukovaru

**Tip studijskog programa (stručni ili sveučilišni):** stručni studij

**Razina studijskog programa:** 2 – specijalistički diplomski stručni studijski program

**Broj ECTS bodova:** 120

**Stručni naziv koji se stječe po završetku studijskog programa:** Stručni/a specijalist/specjalistica fizioterapije

**Naziv preddiplomskog stručnog studija (iz istog znanstvenog područja) ukoliko visoko učilište predlaže specijalistički diplomski studijski program:**

Preddiplomski stručni studija „Fizioterapija“

#### **1. INSTITUCIJSKE PRETPOSTAVKE**

1.1. Da li elaborat o studijskom programu sadrži analizu usporedivosti predloženog studija s kvalitetnim srodnim akreditiranim programa u Republici Hrvatskoj i u zemljama Europske unije, kojim dokazuje da je studijski program usporediv s istima i time osigurava stjecanje kompetencija koje se dobivaju i u drugim zemljama Europske unije?

DA

NE

Obrazloženje:

Elaborat o studijskom programu ne sadrži analizu usporedivosti predloženog studija s kvalitetnim srodnim akreditiranim programima u RH. Molimo, usporedite program s istima kako bi se osiguralo stjecanje kompetencija koje se dobivaju u RH. Povjerenstvo smatra da je predloženi program nužno usporediti sa srodnim akreditiranim programima u RH. Iz elaborata na stranici 17 pod točkom 3.19 vidljivo je da je predočena usporedba srodnih studijskih programa u drugim zemljama EU iz područja sportske fizioterapije kao mogući ekvivalent novom predloženom specijalističkom diplomskom stručnom studiju. Povjerenstvo primjećuje iz te usporedbe da se program razlikuje od usporednih inozemnih programa.

- 1.2. Visoko je učilište donijelo opću strategiju svog razvoja te eventualno pojedinačne strategije ili akcijske planove i godišnje javno izvještava o njihovoј provedbi.

DA     NE

Obrazloženje:

Iz elaborata na stranici 7 pod točkom 2.1, može se uočiti opća strategija razvoja visokog učilišta, kao i iz razgovora povjerenstva sa članovima uprave da je učilište donijelo i usvojilo opću strategiju svog razvoja.

- 1.3. Visoko je učilište opisalo, definiralo i objavilo svoje standarde i propise za provjeru stečenih ishoda učenja (ispitni postupci) u sklopu studija koje izvodi, uključujući metode provjere osiguravanja kvalitete, nepristranosti, transparentnosti, postupaka u slučajevima žalbi i drugim relevantnim područjima.

DA     NE

Obrazloženje:

Iz razgovora sa upravom, nastavnicima i studentima, povjerenstvo je utvrdilo da visoko učilište ima opisane, definirane i objavljene standarde i propise za provjeru stečenih ishoda učenja, s ciljem unaprjeđenja i periodične revizije.

1.4. Visoko je učilište osiguralo sudjelovanje studenata u svim procesima vezanim za osiguravanje kvalitete.

DA  NE

Obrazloženje:

Nakon razgovora sa upravom, uvidom u elaborat, te razgovora sa studentima , povjerenstvo je zaključilo da su studenti uključeni u rad odbora za kvalitetu, odnosno u procese osiguravanja kvalitete visokog učilišta. Također visoko učilište je donijelo Pravilnik o sustavu za osiguravanje kvalitete iz 2010. godine.

1.5. U razvoju visokog učilišta sudjeluje predstavnik tržišta rada.

DA  NE

Obrazloženje: Povjerenstvo je utvrdilo uvidom u elaborat (strana 8, točka 2.4) i iz razgovora sa predstavnicima tržišta rada: Opća bolnica Vukovar, Medicinski fakultet u Osijeku, Dom za starije i nemoćne osobe Vukovar i Konjički klub „Dunavski raj“ njihovo sudjelovanje u razvoju visokog učilišta.

1.6. Visoko je učilište ustrojilo informatički sustav za prikupljanje, vođenje, obradu i izvještavanje o statističkim podacima vezanim za organizaciju i provedbu studijskih programa, kao i onima koji su potrebni za osiguranje kvalitete.

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je utvrdilo iz elaborata (strana 9, točka 2.5) kao i iz razgovora s nastavnicima i obilaskom prostorija visokog učilišta, čija je namjena provedba informatičkog sustava za organizaciju i provedbu studijskih programa korištenje svog elektroničkog identiteta kojeg studenti dobivaju prilikom upisa na Veleučilište ([AAI@Edu.hr](mailto:AAI@Edu.hr)) kao i korištenje dva studomata za upotrebu ISVU sustava, dva touch-screena i korištenje 6 prijenosnih računala koja se nalaze u predavaonicama. Povjerenstvu je pokazan prostor informatičke učionice koji je u cijelosti opremljen informatičkim sustavom i opremom (video konferencije i sl.)

1.7. Definirani su i objavljeni standardi i propisi o periodičnoj reviziji studijskih programa koji uključuju vanjske stručnjake.

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je utvrdilo da su definirani i objavljeni standardi i propisi periodičkih revizija studijskog programa koji uključuje vanjske stručnjake.

1.8. Visoko je učilište definiralo i objavilo standarde i propise zaštite studentskih prava, posebice u području obavještavanja studenata, zaprimanja i rješavanja studentskih prigovora, postupaka za zaštitu prava. Visoko je učilište imenovalo kontakt-osobe za pitanja o studentskim pravima (poput prodekana za nastavu, studentskih pravobranitelja, ureda za studente i slično).

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je upoznato sa definiranim i objavljenim standardima primjene zaštite studentskih prava. Iako visoko učilište nema studentskog pravobranitelja, iz razgovora sa

upravom i studentima, povjerenstvo je saznalo da je studentima omogućen kontakt sa prodekanom za nastavu i studentskim zborom.

- 1.9. Visoko je učilište definiralo i objavilo standarde i propise trajnog usavršavanja svih svojih zaposlenika u područjima njihove djelatnosti te podnosi izvješća o učinjenom.

DA  NE

Obrazloženje:

Iz razgovora sa upravom povjerenstvo utvrđuje da je visoko učilište definiralo i objavilo standarde i propise trajnog usavršavanja svih svojih zaposlenika i da za iste podnosi izvješća.

- 1.10. Visoko učilište osigurava kvalitetu rada svih svojih stručnih službi te podnosi izvješća o učinjenom.

DA  NE

Obrazloženje:

Iz razgovora sa upravom povjerenstvo utvrđuje da visoko učilište osigurava kvalitetu rada svih svojih stručnih službi, što je vidljivo i iz elaborata strana 12, točka 2.9 (pravilnik o sustavu za osiguranje kvalitete), te podnosi izvješće o učinjenom.



## 2. OPĆENITO O STUDIJSKOM PROGRAMU

2.1. Je li je studijski program usklađen sa strateškim ciljevima visokog učilišta?

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je utvrdilo da je studijski program usklađen sa strateškim ciljevima visokog učilišta. Iskazane su potrebe za obrazovnim kadrom na razini specijalističkog diplomskog stručnog studija fizioterapije iz sljedećih razloga:

- unaprjeđenje pružanja zdravstvenih usluga iz područja fizioterapije prema suvremenim trendovima potreba pružanja tih usluga za pacijente i korisnike
- razvoj prevencije i preventivnih programa u fizioterapiji
- strateški cilj otvaranja rehabilitacijskog centra za pružanje zdravstvenih potreba veterana
- daljnji razvoj centra za traumu
- omogućiti zaposlenje nastavnog kadra s obzirom da je u izradi novi pravilnih o sistematizaciji radnih mesta.

2.2. Jesu li uvjeti za upis na studij jasno određeni?

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je iz elaborata jasno uočilo razliku između mogućih pristupnika specijalističkog studija. U elaboratu se navodi da ovaj studij mogu upisati kandidati sa završenim stručnim studijem fizioterapije i srodnih struka iz biomedicine i zdravstva, kao i kandidati sa završenim stručnim studijem kineziologije i srodnih struka iz društvenih i humanističkih područja (strana 13 elaborata, točka 3.8). Povjerenstvo je uzelo u obzir polazna načela ravnopravnosti, te vertikalne i horizontalne prohodnosti kroz obrazovni sustav, ali utvrđuje da navedeni studijski program naziva specijalistički diplomski stručni studij fizioterapije, čijim se završetkom stječe stručni naziv „stručni specijalist

fizioterapije“ upisuje kandidat sa neprimjerenim ulaznim kompetencijama za stjecanje izlaznih kompetencija po završetku navedenog studija (kandidati iz srodnih područja biomedicine i zdravstva poput sestrinstva, primaljstva, medicinsko laboratorijske dijagnostike , medicinske radiologije itd. i kineziologije i srodnih struka iz društvenih i humanističkih područja). Tijekom razgovora povodom inicialne akreditacije povjerenstvo je konstatiralo da su svi predviđeni članovi s kojima je proveden razgovor od članova uprave, stalno zaposlenih nastavnika i vanjskih suradnika, te predstavnika lokalnih poslodavaca i partnera izvan visokoškolskog sustava zaključili da bi kandidati za upis na predloženi studij trebali biti isključivo prvostupnici fizioterapije. Izlazne kompetencije pri specijalističkom diplomskom stručnom studiju fizioterapije su zahtjevnije i naprednije, stoga je neophodno da su kandidati prethodno stekli ulazne kompetencije na preddiplomskom stručnom ili sveučilišnom studiju fizioterapije.

2.3. Je li trajanje studija prihvatljivo u odnosu na opseg predloženoga studijskog programa?

DA     NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo utvrđuje da je trajanje studija prihvatljivo u odnosu na opseg predloženog studijskog programa.

2.4. Jesu li razlozi pokretanja studijskog programa navedeni u prijedlogu opravdani s obzirom na tržište rada u javnom i privatnom sektoru?

DA     NE

Obrazloženje:

Tržište rada u javnom i privatnom sektoru ne prepozna specijalista fizioterapije u sportu, rekreaciji i wellnessu, te smatramo da bi primjerenoj naziv studijskog programa bolje odgovarao potrebama tržišta rada.



2.5. Jesu li temeljne discipline, potrebne za struku, dobro zastupljenje?

DA     NE

Obrazloženje:

U studijskom programu se navodi izlazna kompetencija koja se odnosi na istraživanja, a povjerenstvo nije utvrdilo prisustvo temeljnog predmeta koji bi bio neophodan za predloženu kompetenciju. S obzirom da se radi o stručnom studijskom programu tematski sadržaji usmjereni su više na kineziološke predmete, a manje na napredne kliničke, posebice iz područja kliničke kineziologije. U nastavnom programu navedena je oblast fizioterapija vježbanja koja kasnije nije jasno definirana kroz predložene predmete. Povjerenstvo smatra da su premeti poput kliničke prakse 1, 2 i 3 temeljni predmeti u provođenju navedenog studijskog programa, te isti ne bi smjeli sadržavati predavanja i seminare već samo vježbe, niti bi smjeli biti usmjereni u elektroterapijske modalitete čiji su tematski sadržaji sastavni dio prediplomskog studija fizioterapije (sveučilišnog i stručnog).

2.6. Jesu li temeljne kompetencije navedene u predloženom studiju povezane sa zahtjevima struke?

DA     NE

Obrazloženje:

Temeljne kompetencije navedene u elaboratu (strana 14 točka 3.14) navode mogućnost osposobljenosti za samostalni rad u zdravstvenim ustanovama i zdravstveno rehabilitacijskim centrima koji se odnose na predložene uvjete za upis na studij kao omogućavanje nastavka obrazovanja osobama koje su osim završenog stručnog studija fizioterapije završili i neke druge srodne struke iz područja biomedicine i zdravstva, kineziologije itd., čime nisu stekli temeljne kompetencije fizioterapijske struke.



2.7. Je li predloženi studij povezan s potrebama lokalne zajednice (gospodarstvo, poduzetništvo, civilno društvo i slično)?

DA     NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je utvrdilo iz razgovora s upravom i nastavnicima da je predloženi studij djelomično povezan sa potrebama lokalne zajednice u kontekstu zaposlenja visoko obrazovanih fizioterapeuta i dalnjeg razvoja nastavnih planova i programa, ali kao takav nije prepoznat prema potrebama lokalne zajednice. Navedeno je evidentno po razgovoru sa lokalnim poslodavcima koji su naglasili da su potrebe prepoznate prema zahtjevima veterana Domovinskog rata i njihovih obitelji, kao i u Domu za starije osobe iz čega je razvidno da bi novi studijski program trebao biti više usmjeren prema prevenciji i sportu, a zbog nedovoljno prisutnih resursa koji bi omogućavali provedbu nastavnog plana i programa wellness centrima i rekreativskim centrima.

2.8. Jesu li uvjeti za napredovanje u više godine studija jasno definirani?

DA     NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je utvrdilo iz razgovora s nastavnicima i prema elaboratu strana 71 točka 4.2 da studenti koji su redovito pohađali nastavu i aktivno sudjelovali u istoj moraju ostvariti 15 ECTS bodova od položenih ispita prvog semestra, a za upis u treći semestar, odnosno drugu studijsku godinu 15 ECTS bodova i položiti kolegij Metode fizikalne terapije u sportu i rekreativci.

2.9. Osigurava li završetak studija stjecanje stručnih kompetencija, uključujući znanje, vještine i metode zaključivanja?

DA     NE

**Obrazloženje:**

Uvidom u cjelokupan elaborat povjerenstvo stječe dojam da završetak studija osigurava stjecanje stručnih kompetencija, ali navedenih prema tematskim sadržajima pojedinih kolegija, uključujući znanje i metode zaključivanja, dok vještine koje bi fizioterapeut stekao nisu jasno predočene unutar studijskog programa. Povjerenstvo također smatra da stjecanje stručnih kompetencija koje su navedene u ovom studijskom programu ne mogu osposobiti studente za rad u zdravstvenim ustanovama ukoliko su isti bili kandidati koji nisu završili preddiplomski stručni ili sveučilišni studij fizioterapije.

2.10. Slijedi li predloženi program preporuke europskih ili međunarodnih strukovnih asocijacija (ukoliko je riječ o studijskom programu u području reguliranih profesija za koje je Direktivom 2005/36/EC Europskog parlamenta i Vijeća o priznavanju stručnih kvalifikacija od 07. rujna 2005. godine propisano automatsko priznavanje stručnih kvalifikacija, moraju biti usklađeni s minimalnim uvjetima osposobljavanja propisanim Direktivom i Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija)?

/ DA     / NE

**Obrazloženje:**

Kriterij nije primjenjiv jer fizioterapija nije sektorski regulirana profesija u EU.



### 3. OPIS PROGRAMA

3.1. Osvojite se na svrshodnost svih predmeta u stjecanju predviđenih kompetencija koje se dobivaju završetkom ovog studija.

Obrazloženje:

Povjerenstvo smatra da nisu navedene kompetencije po pojedinim predmetima, već su navedene zbirne kompetencije na organizaciju i analizu modela primjene fizioterapije u sportu, rekreaciji i wellnessu sa naglašenim manjkom kompetencija u području istraživanja koje specijalistički diplomski stručni studij niti ne mora uključivati.

3.2. Postoje li neki predmeti koje smatrate upitnima i, ako postoje, koji su to?

Povjerenstvo smatra da postoje predmeti koje smatraju upitnima, i to su: Kineziterapija u oporavku ozljeda lokomocijskog sustava (predloženi naziv je Terapijske vježbe u oporavku ozljeda lokomotornog sustava ili mišićno-koštanog sustava), Metode fizikalne terapije u sportu 1 i 2 (termin fizikalne terapije zamijeniti s terminom fizioterapije), Fiziologija tjelesnih aktivnosti (predloženi naziv je Fiziologija sporta i vježbanja), Napredna antropomotorika (predloženi nazivi Antropomotorika, Osnove antropomotorike ili Temelji antropomotorike), Balneoklimatologija (predloženi naziv Balneoterapija), Rehabilitacijski velnes programi (neophodno je revidirati cijeli sadržaj predmeta uz korekciju naziva u Wellness programi), Dijagnostika u sportskoj fizioterapiji i rekreaciji (predloženi naziv je Fizioterapijska procjena u sportu i rehabilitaciji), Prehrana u sportu, rekreaciji i wellnessu (sugerirani naslov predmeta je Sportska prehrana), Metodologija istraživanja u sportskoj fizioterapiji (predloženi naziv je Metodologija istraživanja u fizioterapiji), Protetika i ortotika u sportskoj fizioterapiji (predloženi naziv je Sport osoba s invaliditetom), Upravljanje ljudskim resursima u velnesu (predloženi naziv je Menadžment u wellnessu), Informacioni sustavi u sportskoj fizioterapiji (predloženi naziv je Informacijski sustavi u fizioterapiji), Odabранe teme iz sportske medicine i fizioterapije (iz sadržaja predmeta nije vidljivo koje se teme odnose na sportsku medicinu, a koje na fizioterapiju i u cijelosti bi naziv predmeta i sadržaj



predmeta trebalo revidirati jer su sadržaji konfuzno navedeni i iz navedenog nije moguće utvrditi kompetencije, te je prijedlog povjerenstva da se taj predmet zamijeni s novim predmetom pod naslovom Fizioterapija u kroničnim nezaraznim bolestima. U predmetu Vježbanje i zdravlje (zbog naziva u premetu koji se odnosi na termin vježbanje), oblici nastave koji se provode bi trebali uključiti i vježbovnu nastavu.

3.3. Osiguravaju li planirane nastavne metode i sadržaj studijskog programa stjecanje predviđenih ishoda učenja?

DA     NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo je utvrdilo da predmet svojim sadržajem mora osigurati predviđene ishode, a budući su nazivi pojedinih predmeta kao i sadržaji pojedinih predmeta nejasni, ishod učenja se treba prilagoditi predloženim izmjenama.

3.4. Navedite predmete u kojima nalazite raskorak između predloženog opsega gradiva, studentskih obveza i sati nastave, odnosno ECTS bodova, koji su mu pridijeljeni.

Obrazloženje:

Povjerenstvo je zaključilo da su sljedeći premeti u raskoraku u broju sati vježbovne i seminarske nastave čime se stavlja raskorak u predloženom opsegu gradiva, studentskih obveza i sati nastave. Navedeno se odnosi na sljedeće predmete: Sportska i rekreativska medicina, Funkcionalna anatomija i biomehanika sportskih ozljeda, Fiziologija tjelesnih aktivnosti, Napredna antropomotorika, Balneoklimatologija, Kondicijska priprema u medicinskim uvjetima, Rehabilitacijski velnes programi, Prehrana u sportu, rekreatiji i wellnessu, Menadžment rekreativskog centra, Metodologija istraživanja u sportskoj fizioterapiji, Urgentna medicina u sportu i rekreatiji, Upravljanje ljudskim resursima u velnes i Odabrane teme iz sportske medicine i fizioterapije.



3.5. Kakvo je nastavno opterećenje nastavnika – prihvatljivo, preveliko ili premalo?

Obrazloženje:

Povjerenstvo smatra da je nastavno opterećenje nastavnik prihvatljivo.

3.6. Navedite moguće primjedbe na sadržaje predmeta i nastavnu literaturu.

Obrazloženje:

Povjerenstvo je već navelo u prethodnih točkama primjedbe na sadržaj predmeta, ali posebno ističe sljedeće: Klinička praksa 1,2 i 3 treba imati samo terapijske vježbe umjesto termina koji se odnose na funkcionalne kineziterapijske vježbe; termin fizikalni pregled sportaša iz kojeg se ne vidi fizioterapijska procjena; sadržaj modaliteta koji se odnose na elektroterapijske postupke i upitnu literaturu. Literatura iz navedenih predmeta se ne odnosi na područje fizioterapije u sportu, rekreaciji i wellnessu (Klinička praksa 1 i 2).



#### 4. UVJETI IZVOĐENJA STUDIJA

4.1. Institucija ima sklopljen odgovarajući broj ugovora o radu sa znanstveno–nastavnim, umjetničko-nastavnim ili nastavnim osobljem koje posjeduje odgovarajuće kompetencije za izvođenje programa?

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo iz priložene dokumentacije zaključuje da institucija ima dovoljan broj sklopljenih ugovora o nastavnim osobljem za provedbu programa, ali je vidljivo da kompetencije za sport, rekreaciju i wellness nisu prisutne kod većeg broja predloženih nositelja predmeta.

4.2. jesu li opisani prostorni i materijalni uvjeti rada te oprema zadovoljavajući za izvođenje programa?

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo zaključuje da su opisani prostori i materijalni uvjeti djelomično zadovoljavajući, na način da je dio programa koji se odnosi na sport i rekreaciju zastavljen, dok prostor za wellness nije zadovoljavajući, a uvidom u elaborat i priloženom dokumentacijom ugovorima o suradnji sa ustanovama Krapinske toplice, Specijalna bolnica za ortopediju i traumatologiju „Akromion“ i Klinika za kardiovaskularne bolesti „Magdalena“ povjerenstvo daje primjedbu navedenih lokacija za izvođenje vježbi. Dajemo generalnu primjedbu da su svi ugovori o suradnji za akademsku godinu 2012/13, te ih treba obnoviti za odgovarajuću akademsku godinu.

4.3. Je li predloženi broj studenata primjeren, uzimajući u obzir kadrove, prostor i opremu?

DA  NE

Obrazloženje:

Uzimajući u obzir kadrove, prostor i opremu, povjerenstvo zaključuje da je predloženi broj studenata primjeren. Povjerenstvo predlaže dodatno razmatranje da se predloženi studijski program izvede u cijelosti kao izvanredni studij, uzimajući u obzir opterećenje nastavnog kadra i mogućnost studenata prvostupnika da istovremeno odrade pripravnički staž.

4.4. Institucija je osigurala potrebna sredstva za izvođenje studijskog programa.

DA  NE

Obrazloženje:

Povjerenstvo zaključuje iz razgovora sa upravom i pregledom elaborata da su osigurana potrebna sredstva za izvođenje studijskog programa.

**5. DODATNE NAPOMENE (ako ih ima):**

Stručno povjerenstvo ističe dodatnu napomenu koja se odnosi na navod da je Svjetski kongres fizioterapije vodeća institucija u području fizioterapije (strana 16, točka 3.16) uz obrazloženje da je vodeća institucija iz oblasti fizioterapije Svjetska konfederacija za fizioterapiju (WCPT). Također, povjerenstvo navodi dodatnu napomenu u korištenju termina fizikalna terapija i fizioterapija kojeg je nužno uskladiti u kompletnom tekstu elaborata, kao i termine velnes i wellness. Preporučamo termin „fizioterapija“ i termin „wellness“. Također, iz priložene dokumentacije nejasna je tablica 5.7 na strani 81. elaborata u kojoj su prikazane titule izvođača i/ili nositelja predmeta s nazivom „viši fizioterapeut“, pa je iste potrebno ispraviti. Iz navoda elaborata na strani 17 pod točkom 3.18 navedena je analiza zapošljavanja studenata nakon završetka studijskog programa koja se odnosi na 2012. godinu, istu je potrebno analizirati za aktualno razdoblje.

Povjerenstvo je zaključilo iz razgovora s upravom, nastavnicima i vanjskim suradnicima, kao i sa predstavnicima lokalnih poslodavaca, da je naglasak za provedbu specijalističkog studija orijentiran pretežno prevenciji. Stoga predlažemo izmjenu naslova studijskog programa u Specijalistički diplomska stručna studij Preventivna fizioterapija. Smatramo da je predloženi naziv sveobuhvatniji i obuhvaća primarnu, sekundarnu i tercijarnu razinu prevencije koja se odnosi na rad fizioterapeuta u sportu, rekreaciji i wellnessu, kao i u liječenju i rehabilitaciji. Upravo bi taj naziv omogućio i prepoznavanje stručnog kadra za potrebe lokalne zajednice čime bi se osigurala radna mjesta za rad u domovima za starije osobe, rehabilitacijskim centrima i unaprijedila kvaliteta zdravstvene zaštite veterana, čime bi se dobio odgovor za aktualne potrebe regionalnog područja. U prepoznavanju potreba šire zajednice u smislu interesa za dodatnim obrazovanjem fizioterapeuta iz šire regije, povjerenstvo smatra da bi naziv studija Preventivna fizioterapija opravdalo suvremene trendove prema preporukama Svjetske konfederacije za fizioterapiju (WCPT), Svjetske zdravstvene organizacije (WHO) i ostalih krovnih međunarodnih znanstvenih i obrazovnih institucija, te stručnih i profesionalnih udruženja. Predloženi naslov predstavlja jedinstveni pristup fizioterapeutskoj profesiji i opravdava strateške ciljeve



razvoja fizioterapije Europske regije WCPT, a na našem području bi bio prvi takav studij, te ga kao takvog smatramo potencijalno vrlo atraktivnim.

Naziv studija Fizioterapija (u sportu, rekreaciji i wellnessu) ograničava mogućnost zapošljavanja fizioterapeuta na razini sekundarne i tercijarne zdravstvene zaštite (a predloženi studijski program nema dovoljno zastupljene predmete koji bi omogućili stjecanje kompetencija fizioterapeuta u wellnessu) čime bi se umanjio odgovor na potrebe tržišta rada ove regije i šire. Zbog toga povjerenstvo smatra naziv ograničenim samo na područje primarne prevencije u fizioterapiji, a iz zaključaka provedenih u postupku inicijalne akreditacije vidljivo je da bi novi studijski program trebao omogućiti širi spektar zapošljavanja u lokalnoj zajednici i šire.



## 6. ZAKLJUČNA PREPORUKA ČLANOVA STRUČNOG POVJERENSTVA:

- a.  PRIHVATITI STUDIJSKI PROGRAM, obrazloženje:

Predloženi studijski program na temelju svega navedenog predstavlja iskorak u području fizioterapijskog obrazovanja. Međutim, isti je izrađen za postupak inicijalne akreditacije 2012. godine, zbog čega su nužne predložene preinake. S obzirom na naziv koji bi se stekao po završetku studijskog programa Specijalističkog diplomskog stručnog studija fizioterapije, uvjeti upisa na studij trebali bi omogućiti nastavak obrazovanja samo osobama koje imaju završen stručni ili sveučilišni prediplomski studij fizioterapije, jer ostale predviđene struke iz elaborata nemaju savladane ishode učenja čije su kompetencije neophodne za savladavanje naprednih kompetencija koje se stječu završetkom specijalističkog diplomskog stručnog studija fizioterapije, čime se bitno utječe na prepoznatljivost unutar tržišta rada.

- b.  NE PRIHVATITI STUDIJSKI PROGRAM , obrazloženje:

*Potpis člana stručnog povjerenstva:*

Prof.dr.sc. Ines Mrakovčić-Šutić

Dr.sc. Snježana Schuster, prof.v.š.

Hrvoje Prkić, univ.bacc. physioth.

Datum i mjesto:

Zagreb, 16.11.2015.