



**Izvješće  
Stručnog povjerenstva  
o reakreditaciji  
sveučilišnoga poslijediplomskog studija  
*Nove paradigme obrazovanja*  
Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli**

**Datum posjeta:  
29. travnja 2019. godine**

**Svibanj 2019. godine**



## ***SADRŽAJ***

<i>UVOD .....</i>	3
<i>KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA.....</i>	5
<i>PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE.....</i>	7
<i>PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA.....</i>	7
<i>PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA .....</i>	7
<i>NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA .....</i>	8
<i>PRIMJERI DOBRE PRAKSE.....</i>	8
<i>USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA .....</i>	9
<i>OCJENA KVALITETE .....</i>	12

## **UVOD**

Stručno povjerenstvo koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) izradilo je Izvješće o reakreditaciji sveučilišnoga poslijediplomskog studija *Nove paradigmе obrazovanje* na temelju Samoanalize, popratne dokumentacije i posjeta Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravan član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education – EQAR*) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education – ENQA*), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa (dalje u tekstu DS).

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo, neovisno stručno tijelo, kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnog studija.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka studija
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

- prof. dr. Lianghuo Fan, pročelnik Istraživačkog centra za matematiku, znanost i zdravstveno obrazovanje, Sveučilište u Southamptonu
- prof. dr. Carlinda Leite, Fakultet psihologije i obrazovnih znanosti, Sveučilište u Portu
- izv. prof. dr. sc. Neven Ricijaš, voditelj Centra za cjeloživotno obrazovanje, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet, Sveučilište u Zagrebu
- prof. dr. Nihad Bunar, zamjenik pročelnika Odjela za dječje i mladenačke studije, Sveučilište u Stockholmu
- prof. dr. Reinhold Stipsits, Sveučilište u Beču
- prof. dr. Maria Assumpta Aneas Alvarez, Pedagoški fakultet Sveučilišta u Barceloni
- prof. dr. Matthew John Schuelka, Sveučilište u Birminghamu
- prof. dr. Rachel Katherine Shanks, Škola za obrazovanje Sveučilišta u Aberdeenu
- prof. dr. Lasse Lippinen, Sveučilište u Helsinkiju.

Visoko učilište posjetili su:

- izv. prof. dr. sc. Neven Ricijaš, voditelj Centra za cjeloživotno obrazovanje, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet, Sveučilište u Zagrebu
- prof. dr. Matthew John Schuelka, Sveučilište u Birminghamu.

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružila je:

- koordinatorica Marina Matešić, AZVO.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom visokog učilišta
- koordinatorima studijskih programa
- doktorandima
- nastavnicima i mentorima.

Stručno je povjerenstvo posjetilo knjižnicu, računalne učionice, referadu i predavaonice Fakulteta.

## **KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA**

**Naziv studijskog programa:** poslijediplomski sveučilišni doktorski studij Nove paradigme obrazovanja

**Nositelj:** Sveučilište Jurja Dobrile u Puli

**Izvođač(i):** Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti

**Mjesto izvođenja:** Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti, Ronjova 1, 52 100 Pula

**Područje i polje:** područje društvenih znanosti, polje pedagogija

**Broj doktoranada:** do sada upisana jedna generacija studenata – sveukupno 12 doktoranada

**Broj doktoranada kojima doktorat financira visoko učilište:** 0

**Broj onih koji sami plaćaju doktorski studij i onih kojima doktorski studij plaća poslodavac:** 12

**Broj neaktivnih doktoranada:** 0

**Broj nastavnika na doktorskom studiju (zaposlenici Fakulteta i vanjski suradnici):** 13 zaposlenika Fakulteta i 5 vanjskih suradnika

**Broj mentora na doktorskom studiju:** 0 (8 studijskih savjetnika).

### **Ishodi učenja studijskog programa**

#### **Ishodi učenja 1: Analizirati znanstvene činjenice u području obrazovnih istraživanja**

1.1. kreirati i kritički vrednovati nove znanstvene činjenice i spoznaje u području obrazovnih istraživanja

1.2. analizirati, interpretirati i kritički promišljati nove istraživačke probleme u području obrazovnih znanosti.

#### **Ishodi učenja 2: Ostvarivati veze među područjima i poljima u znanosti**

2.1. kreativno integrirati znanja iz više područja i polja znanosti te kritički vrednovati primjenu tih znanja u obrazovnoj praksi

2.2. integrirati znanja iz više područja i polja u svrhu razvoja i cjeloživotnog obrazovanja aktera u obrazovanju.

#### **Ishodi učenja 3: Istraživati u području odgoja i obrazovanja i interpretirati podatke u znanstvenom radu**

3.1. znanstveno istraživati na način pomicanja granica postojećeg znanja u danom području te doprinositi stvaranju novih spoznaja i modela upravljanja u obrazovanju

3.2. samostalno istraživati i konzistentno razvijati vlastiti, profesionalni i etički identitet

3.3. preuzimati etičku i društvenu odgovornost za uspješnost provođenja istraživanja u području obrazovanja

3.4. preuzimati moralnu odgovornost za društvenu korisnost rezultata vlastitih obrazovnih istraživanja te moguće društvene posljedice

3.5. razvijati nove ideje ili procese, odgovornost za uspješnost provođenja istraživanja i društvenu korisnost njegovih rezultata te svjesnost o njegovim mogućim negativnim posljedicama

3.6. pisati znanstvene radove prema znanstvenim i profesionalnim standardima.

#### **Ishodi učenja 4: Ostvarivati komunikaciju i učinkovitost u znanstveno-istraživačkom i odgojno-obrazovnom radu**

- 4.1. osmišljavati i promicati nove modele komunikacije i suradnje s različitim dionicima obrazovanja
- 4.2. povezivati znanstveno-istraživačke i odgojno-obrazovne (nastavne) strategije
- 4.3. vrednovati i unaprjeđivati proces obrazovanja prema propisima EU-a
- 4.4. analizirati, vrednovati i kreirati nove metode i instrumente, kao i nove načine komunikacije s osobama različitih potreba.

#### **Ishodi učenja 5: Unaprjeđivati kurikule u odgoju i obrazovanju**

- 5.1. kreirati i vrednovati strategije razvoja pojedinih sektora obrazovanja
- 5.2. osmišljavati nove strategije razvoja pojedinih razina obrazovanja
- 5.3. razvijati i vrednovati kurikule i tehnologije obrazovanja
- 5.4. vrednovati obrazovne politike i kreirati nove
- 5.5. analizirati i vrednovati menadžment u obrazovanju
- 5.6. znanstveno vrednovati suvremeni proces upravljanja obrazovnim sustavom.

#### **Kratak prikaz studijskog programa po godinama**

**Omjer nastavnih i istraživačkih sadržaja na programu:** 37 ECTS bodova stječe se kroz nastavu, a 143 ECTS-a kroz istraživački rad

#### **Uvjeti za upis druge godine:**

- odslušani predmeti s prve godine (pet obveznih i tri izborna predmeta)
- imenovan mentor
- odrađena istraživačka aktivnost/rad na disertaciji (ukupno 15 ECTS bodova)
- ostvareni bodovi za publikaciju (ukupno 8 ECTS bodova)
- doktorand je dužan jednom godišnje vijeću sastavnice podnosići izvještaj o svom radu.

#### **Uvjeti za upis treće godine:**

- individualni rad s mentorom (ukupno 10 ECTS bodova)
- sudjelovanje i izlaganje na znanstvenim skupovima: tri domaće ili jedna međunarodna konferencija, radionice (ukupno 30 ECTS bodova)
- rad na disertaciji (ukupno 10 ECTS bodova)
- priprema/javno predstavljanje doktorske disertacije – sinopsisa (ukupno 10 ECTS bodova)
- doktorand je dužan jednom godišnje vijeću sastavnice podnosići izvještaj o svom radu.

#### **Uvjeti za stjecanje kvalifikacije:**

- položeni svi predmeti (pet obveznih i tri izborna predmeta, ukupno 37 ECTS bodova)
- individualni rad s mentorom (ukupno 10 ECTS bodova)
- sudjelovanje i izlaganje na znanstvenim skupovima: tri domaće ili jedna međunarodna konferencija, radionice (ukupno 30 ECTS bodova)
- rad na disertaciji (ukupno 10 ECTS bodova)

- priprema/javno predstavljanje doktorske disertacije – sinopsisa (ukupno 10 ECTS bodova).

### ***PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE***

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta Fakultetu i razgovora predviđenih protokolom posjeta Stručnog povjerenstva, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje:

**izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine te privremenu zabranu upisa novih studenata tijekom navedenog razdoblja.** Svi članovi povjerenstva za ocjenu doktorskog rada i prijedloga istraživanja trebaju biti vanjski članovi, koji nisu zaposleni na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli.

### ***PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA***

1. Nastavnici (potencijalni mentorji) trebaju podići razinu vođenja i sudjelovanja u znanstvenim projektima iz područja društvenih i obrazovnih znanosti.
2. Nastavnici (potencijalni mentorji) trebaju podići razinu objavljivanja radova u domaćim i međunarodnim znanstvenim časopisima (baze podataka Web of Science, Scopus).
3. Povjerenstvo za procjenu etičnosti istraživanja trebalo bi ispitati doktorski rad, prijedlog ili plan istraživanja. Isti postupak trebalo bi dodati u Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorskim studijima) na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli.
4. Individualni plan rada treba sadržavati više informacija o istraživanju i istraživačkim aktivnostima.
5. Unutar upisnog postupka (vidi 3.6.) doktorski studij treba razlikovati publikacije kandidata (točka 5.) prema vrsti i izvrsnosti, indeksiranju i faktoru odjeka. Također se savjetuje uvođenje zasebnih kategorija i bodova (dodjeljivanje različitih bodova za stručni ili znanstveni članak, za faktor odjeka časopisa itd.).
6. Treba unaprijediti identitet i koherentnost studijskog programa. Preporučujemo da studij ponudi određeni stupanj specijalizacije, odnosno fokus na konkretna istraživačka područja, što je uobičajena praksa na doktorskim studijima u područjima obrazovnih znanosti (vidi 4.2. za više detalja).
7. Kod definiranja ishoda učenja i mapiranja kurikula treba bolje uskladiti vještine istraživanja i kompetencije koje se razvijaju tijekom studija (vidi 4.3. za više detalja).

## **PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA**

1. Studijski program ima jasne i transparentne pravne i administrativne akte (Pravilnik, Strategija, Akcijski plan itd.).
2. Na mrežnim stranicama studijskog programa dostupni su potrebni dokumenti i opisi postupaka izrade prijedloga istraživanja i doktorske disertacije.
3. Studijski program ima dobar omjer potencijalnih mentora i doktoranada (1 : 3).
4. Studijski program ima dobar omjer nastavnih i istraživačkih sadržaja. Otprilike 80 % ECTS bodova stječe se samostalnim znanstveno-istraživačkim aktivnostima, objavljivanjem radova, pripremanjem prijedloga istraživanja, sudjelovanjem na konferencijama itd.
5. Studenti su iskazali zadovoljstvo studijskim programom, ponuđenim predmetima i nastavnicima.
6. Studenti su iskazali zadovoljstvo metodološkim radionicama.
7. Voditelj studijskog programa i nastavnici vrlo su angažirani i kontinuirano rade na poboljšanjima.

## **NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA**

1. Stručno povjerenstvo nije pronašlo dovoljno dokaza o znanstvenim postignućima Fakulteta u području obrazovnih znanosti (vidi 1.1. za više detalja).
2. Visoko učilište nedovoljno potiče nastavnike na bavljenje znanstvenim radom. Samo četiri nastavnika trenutno sudjeluju u nekom projektu (vidi 1.1. i 1.4. za više detalja).
3. S obzirom na to da nema dovoljno objavljenih radova u časopisima relevantnim za ovaj studijski program, znanstvene su i mentorske kvalifikacije nastavnika upitne. Objavljivanje radova u uglednim časopisima (baze podataka WoS, Scopus) rangira se koeficijentima od 1 do 6. U razdoblju od pet godina prosjek koeficijenata iznosi 1,5 , što znači da godišnji prosjek objavljivanja radova po autoru iznosi 0,3.
4. Većina nastavnika nema (dovoljno) iskustva u mentoriranju doktoranada.
5. Individualni planovi studenata trebaju sadržavati više informacija o istraživačkom radu i aktivnostima.
6. Nazivi *Doktorat iz obrazovanja* i *Nove paradigme obrazovanja* previše su općeniti te im nedostaje čvrsto uporište. Iako se studentima svrda raznolikost kolegija, studijski program nije na razini koja se očekuje od doktorskog studija.
7. Postojeći ishodi učenja i kurikul ne omogućuju odgovarajući razvoj ključnih vještina i kompetencija, a posebno ne u istraživanju.
8. Ne postoji jasno definiran, koherentan postupak koji se odnosi na etičnost u istraživačkom radu.
9. Povjerenstvo smatra da na razini programa nema dovoljno istraživačkih kapaciteta koji se očekuju od jednog doktorskog studija.

## **PRIMJERI DOBRE PRAKSE**

1. Studij organizira metodološke radionice za doktorande.

2. Studij ulaže u potrebnu tehnologiju i opremu za doktorande (prijenosna računala i osiguran pristup bazama podataka za znanstvenu literaturu).

## **USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA**

<b>Propisani minimalni zakonski uvjeti</b>	<b>DA/NE</b>
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	<b>DA</b>
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe) koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	<b>DA</b>
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	<b>DA</b>
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	<b>DA</b>
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	<b>DA</b>
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	<b>DA</b> (Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorski studiji) – članak 18.)
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta ako se utvrdi da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	<b>DA</b> (Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorski studiji) – članak 21.)
<b>Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja</b>	<b>DA/NE</b>
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u <b>polju ili poljima</b> relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	<b>DA</b>
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje <i>djelomično provedeno</i> (3).	<b>DA</b>
3. VU ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	<b>DA</b> (u skladu s Istraživačkom strategijom Sveučilišta 2016. – 2020.)
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1 : 3.	<b>NIJE PRIMJENJIVO</b> (nema)

	dodijeljenih mentora)
<p>5. Mentorji (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva</li> <li>b) aktivna znanstvenica u znanstvenom području doktorskog studija (u posljednjih pet godina objavljuvao znanstvene radove, sudjelovala na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovala u projektima (t. 2.))</li> <li>c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme)</li> <li>d) osigurava potrebne uvjete (uključujući finansijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvodič ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine</li> <li>e) prošao neku vrstu sposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.)</li> <li>f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.</li> </ul>	<b>NE – VIDJETI KOMENTARE DOLJE</b>
<p><b>a) DA</b> – svi potencijalni mentorji imaju doktorat i izabrani su u znanstveno-nastavno znanje (od docenta do redovitog profesora)</p> <p><b>b) NE</b> – nisu svi nastavnici/potencijalni mentorji aktivni u istraživačkom dijelu studijskog programa, posljednjih pet godina postoji nedostatak visokokvalitetnih objavljenih radova (vidi 1.1., 1.3., 1.4.)</p> <p><b>c) NE</b> – prijedlog istraživanja jedan je od uvjeta za upis na studijski program, međutim kvaliteta i duljina samog prijedloga su nedostatni (maksimalno 750 znakova s razmakom)</p> <p><b>d) NE</b> – potrebni uvjeti i finansijska podrška za provedbu znanstvenog rada nisu osigurani</p> <p><b>e) NE</b> – planirana radionica za mentore u ožujku 2019. godine je odgođena, studentima još nisu dodijeljeni mentorji te i dalje nema informacija o komentorstvu za mentore s manje iskustva</p> <p><b>f) NE</b> – na temelju dostupnih informacija (Samoanaliza i CROSBII), pet od ukupno dvanaest nastavnika ima iskustva u mentoriranju doktoranada (napomena: svaki je od tih nastavnika imao samo po jednog doktoranda), s tim da nema podataka o njihovoj kvaliteti mentoriranja, dok za sedam nastavnika podaci o prethodnom mentoriranju <b>NISU PRIMJENJIVI</b>.</p>	
<p>6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnom radnom mjestu</li> <li>b) aktivna znanstvenica, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).</li> </ul>	<b>NE – VIDJETI KOMENTAR E DOLJE</b>
<p><b>a) DA</b></p> <p><b>b) NE</b> – s obzirom na to da tablica 1 iz Samoanalize ne sadrži stvarne i točne podatke, Stručno je povjerenstvo zatražilo nove i ispravljene podatke o objavljenim radovima i znanstvenim aktivnostima nastavnika na doktorskom studiju u posljednjih pet godina. Na temelju dobivenih podataka, nema uvjerljivih dokaza da su nastavnici aktivni znanstvenici i da su priznati i prepoznatljivi u svom području u posljednjih pet godina, osobito u odnosu na konkurentne znanstvene projekte i visokokvalitetne objavljenе radove.</p> <p><b>c)</b></p> <p>7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.</p>	<b>DA</b> (Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorski studiji) – članak 16. i članak 17.)

8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim istraživačkim radom podrazumijeva se pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.	<b>DA</b>
--	-----------

**OCJENA KVALITETE**

<b>OCJENA KVALITETE (VISOKA RAZINA KVALITETE ILI POBOLJŠANJA POTREBNA) I OBJAŠNJENJE POVJERENSTVA</b>	
<b>1. RESURSI: 1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASKRUKTURA</b>	
1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>U Samoanalizi su navedeni podaci i životopis samo voditeljice sveučilišnoga poslijediplomskog doktorskog studija. Povjerenstvo je dodatno zatražilo podatke o ostalim nastavnicima.</p> <p>Dodatni podaci pokazali su sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• od ukupno 12 nastavnika/potencijalnih mentora, 11 je nastavnika aktivno u društvenim znanostima, a jedan je aktivan u humanističkim znanostima</li><li>• pojedini nastavnici/potencijalni mentori imaju po samo jedan članak objavljen u posljednjih pet godina</li><li>• većina nastavnika/potencijalnih mentora nije objavila rad u uglednim znanstvenim časopisima (baze podataka WoS, Scopus)<ul style="list-style-type: none"><li>– prosjek koeficijenata objavljenih radova iznosi 1,5 za razdoblje od pet godina, što znači da godišnji prosjek objavljivanja radova po autoru iznosi 0,3</li></ul></li><li>• samo četiri nastavnika trenutno sudjeluju na nekim projektima</li><li>• većina članaka objavljena je u zbornicima radova ili zbornicima sažetaka</li><li>• prikupljeni podaci o objavljenim znanstvenim radovima uključuju stručne radove koji nisu znanstveni tekstovi.</li></ul> <p>Zaključak: Nastavnici na doktorskom studiju nisu aktivni znanstvenici i nisu prepoznati u polju u kojem predaju.</p> <p><i>Preporuke: Fakultetu se savjetuje da uključi sve nastavnike u znanstveno-istraživačke projekte i da potiče objavljivanje radova u uglednim domaćim i</i></p>

	<i>međunarodnim časopisima.</i>
1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.	<p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p> <p>Otprilike 70 % studijskog programa izvode zaposlenici Fakulteta čije opterećenje ne prelazi standardnih 360 norma sati. Po pitanju ukupnoga radnog opterećenja nastavnika, postoje odgovarajući uvjeti za mentorstvo doktoranada.</p>
1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Većina je nastavnika aktivna u pisanju i objavljivanju radova, no znanstvena je kvaliteta tih radova upitna.</p> <p>Fakultet ima Istraživačku strategiju (2016. – 2020.), međutim još uvijek nedostaju konkretni rezultati znanstvene djelatnosti (objavljivanje radova i znanstveni projekti).</p> <p><i>Preporuke:</i>  <i>Fakultetu se savjetuje uvođenje sustava nagradivanja za objavljivanje u uglednim časopisima.</i></p>
1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskog rada.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Omjer potencijalnih mentora i doktoranada može biti ispod 1 : 3.</p> <p>Međutim, kvaliteta mentoriranja upitna je zbog sljedećeg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ većina nastavnika nema iskustva u mentoriranju doktoranada</li> <li>▪ mnogi nastavnici u posljednjih pet godina nemaju objavljene radove u uglednim časopisima (baze podataka WoS ili Scopus)</li> <li>▪ mnogi nastavnici trenutno ne sudjeluju u domaćim ili međunarodnim znanstvenim projektima</li> <li>▪ mnogi nastavnici u posljednjih pet godina nemaju međunarodne publikacije, radove na engleskom jeziku ili objavljene radove u</li> </ul>

	<p>međunarodno priznatim znanstvenim časopisima s visokim faktorom odjeka. Obrazac dr. sc. – 03 pruža informacije o mentorovim objavljenim znanstvenim radovima u posljednjih pet godina (WoS, Scopus), njegov H-indeks itd. S obzirom da objavljeni radovi, kao ni znanstvena aktivnost potencijalnih mentora, nisu na odgovarajućoj razini, Fakultetu se savjetuje uvođenje obveznog komentorstva.</p> <p><i>Preporuke:</i>  <i>Fakultetu se savjetuje da komentorima osigura podršku iskusnih mentora, po mogućnosti onih koji nisu zaposleni na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli.</i></p> <p><i>Povjerenstvo za ocjenu prijedloga doktorskog rada, znanstvenog rada i doktorskih disertacija treba biti sastavljeno isključivo od vanjskih suradnika koji ne sudjeluju na studijskom programu i nisu zaposlenici Sveučilišta u Puli. Povjerenstvo za ocjenjivanje trebalo bi biti sastavljeno od priznatih znanstvenika s drugih sveučilišta.</i></p>
1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko je učilište uvelo obrazac za procjenu kompetencija potencijalnih mentora (obrazac dr. sc. – 03), ali njegova uloga u izboru mentora ostaje nejasna. Ne postoje minimalni kriteriji za mentore – broj objavljenih radova, faktor odjeka itd.</p> <p>Visoko je učilište uvelo obrazac za procjenu i praćenje kompetencija nastavnika (dr. sc. – 12) kojim doktorandi podnose godišnji izvještaj o svome napretku i radu mentora.</p> <p>U razgovoru s doktorandima, Stručno je povjerenstvo zaključilo da doktorandi nisu bili informirani o dostavljanju izvješća o napretku te radu svoga mentora.</p> <p>Visoko je učilište uvelo obrazac za procjenu</p>

	<p>godišnjeg napretka doktoranada (obrazac dr. sc. - 13).</p> <p>Kvalitativni i kvantitativni kriteriji izvrsnosti nisu spomenuti ni definirani.</p> <p><i>Preporuke:</i></p> <p><i>Trebalo bi nametnuti određena očekivanja doktorandima i mentorima. Na primjer: 1) prije obrane doktorske disertacije, doktorand bi trebao objaviti minimalno jedan znanstveni rad referiran u bazi podataka WoS ili Scopus (ili bi rad barem trebao biti prihvaćen za objavljivanje); 2) mentor bi trebali objaviti minimalno jedan znanstveni rad referiran u bazi podataka WoS ili Scopus i jedan znanstveni rad u međunarodnom časopisu; 3) potrebno je utvrditi minimalne kriterije za mentore.</i></p>
1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski program.	<p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p> <p>Fakultet ima pristup najvažnijim i najuglednijim bazama znanstvenih časopisa, kao i knjigama i drugim relevantnim izvorima.</p> <p>Knjižnica je Fakulteta dobro opremljena.</p> <p>Fakultet je osigurao statističke programe za studente (SPSS), kao i tri računala koja su trenutno na raspolaganju u čitaonici.</p> <p>Visoko će učilište nabaviti prijenosna računala svim doktorandima te im na taj način osigurati potrebnu tehnološku opremu.</p>
<b>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</b>	
2.1. Visoko je učilište odredilo i prihvatio djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i realizira doktorsko obrazovanje. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko je učilište provelo sve faze postupka odobravanja studijskog programa; od prijedloga i elaborata, recenzije, finansijske analize do popunjavanja obrasca o opravdanosti javnog financiranja studijskog programa.</p> <p>Fakultet je analizirao potrebe tržišta za poslijediplomskim studijima u društvenom i</p>

	<p>obrazovnom području u lokalnim zajednicama/samoupravama te gospodarskim i obrazovnim institucijama. Rezultati pokazuju potrebu za stručnim kompetencijama, a ne na potrebu za znanstveno-istraživačkim kompetencijama. Visoko učilište nije dokazalo potrebu tržišta za doktorskim obrazovanjem u području društvenih znanosti. Sadašnja vizija doktorskog programa naglašava stručne, a ne znanstvene kompetencije.</p> <p>Zaključak: Iz dosadašnje se provedbe i silabusa studijskog programa može zaključiti da je on više u skladu sa specijalističkom, nego doktorskom razinom.</p> <p><i>Preporuke: Fakultet treba staviti veći naglasak na znanstveno-istraživački aspekt ishoda učenja i profil doktorskih studenata. O tome bi trebalo informirati studente te gospodarske i obrazovne institucije. Doktorandi su budući znanstvenici.</i></p>
2.2. Pokretanje doktorskog studija uskladeno je sa znanstvenom misijom i vizijom visokog učilišta, odnosno strateškim programom znanstvenog/umjetničkog istraživanja visokog učilišta.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Doktorski studij <i>Nove paradigme obrazovanja</i> u skladu je s <i>Istraživačkom strategijom Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli (2016. -2020.)</i>. Strategija naglašava potrebu za povećanjem znanstvenog izdavaštva, umjetničke djelatnosti, broja nacionalnih i međunarodnih istraživačkih projekata te broja znanstveno-nastavnog i administrativnog osoblja Sveučilišta koje sudjeluje u programima profesionalnog usavršavanja (sudjelovanje u programima mobilnosti Europskoga istraživačkog prostora).</p> <p>Doktorski studij u skladu je i s <i>Razvojnom strategijom Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti 2018. – 2020.</i> Strateški prioriteti Strategije usmjereni su na nove studijske programe i početak izvođenja nastave na doktorskom studiju. Ostali su prioriteti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zapošljavanje znanstveno-nastavnog osoblja</li> <li>▪ vodenje međunarodnih projekata u kojima sudjeluju doktorandi</li> <li>▪ sudjelovanje u međunarodnim projektima</li> <li>▪ suradnja s domaćim i međunarodnim</li> </ul>

	<p>sveučilištima</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ objavljivanje radova u međunarodno priznatim časopisima.</li> </ul> <p>Tijekom posjeta, Stručno povjerenstvo nije pronašlo dokaze o finansijskoj potpori znanstveno-istraživačke djelatnosti nastavnika ni o njihovom sudjelovanju u domaćim ili međunarodnim znanstvenim projektima. Nadalje, Sveučilište u Puli još uvijek nije osnovalo ured za znanost.</p> <p><i>Preporuke:</i></p> <p><i>Povjerenstvo preporučuje osnivanje ureda za znanost na razini Sveučilišta. Nastavnici trebaju nastojati ostvariti spomenute prioritete razvojne strategije, osobito u području znanstvenih projekata i radova.</i></p>
2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko učilište ima jasne procedure i obrasce za praćenje uspješnosti programa te rada nastavnika i doktoranada.</p> <p>Sve su procedure propisane Pravilnikom.</p> <p>Stručno povjerenstvo nije moglo utvrditi kvalitetu procedura s obzirom na to da prva godina studijskog programa još nije završena.</p> <p>Stručno je povjerenstvo utvrdilo nedostatke u individualnim planovima rada studenata. Nedostaci se odnose na sadržaj, jasna očekivanja, ciljeve i vremenski okvir. Trenutni planovi isključivo su usredotočeni na konferencije te samim time mentor nije u mogućnosti dobiti jasnu povratnu informaciju o napretku doktoranda, kao ni mjerljive rezultate u okviru očekivanih rokova. Individualni planovi rada nisu usmjereni na znanstveno-istraživačku aktivnost.</p> <p>Kroz godišnje se izvješće prati i analizira znanstvena produktivnost mentora, ali</p>

	<p>Povjerenstvu nisu predviđeni rezultati. S obzirom na to da je Povjerenstvo utvrdilo da je znanstvena aktivnost nastavnika/potencijalnih mentora nezadovoljavajuća, svrha i ishodi spomenutih izvješća ostaju nejasni.</p> <p><i>Preporuke:</i></p> <p><i>Fakultetu se savjetuje uvođenje promjena u obrazac za plan rada studenata. Obrazac bi trebao sadržavati dobro razrađene istraživačke aktivnosti i mentorstvo u tromjesečnom vremenskom roku. Primjerice, pregled literature, provođenje pilot-istraživanja, analizu podataka, pisanje stručnih seminara na temu usko povezani s disertacijom itd.</i></p>
2.4. VU sustavno prati uspješnost mentora / ima mehanizme vrednovanja mentora, promjene mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko učilište ima jasan postupak za praćenje napretka doktoranada i kvalitete rada nastavnika (vidi 2.3.).</p> <p>Doktorand ima pravo tijekom studija jednom promijeniti mentora (Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorski studiji) – članak 12.).</p> <p>U razgovoru s doktorandima, Stručno je povjerenstvo saznalo da su doktorandi zadovoljni komunikacijom s mentorima, njihovom dostupnošću i cijelokupnim uspostavljenim odnosom. U slučaju problema s mentorom, обратili bi se voditeljici programa ili dekanu.</p> <p>Sveučilište ima načine osiguravanja kvalitete doktorskog studija (Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorski studiji) – članak 20.). Treba, međutim, poboljšati kriterije izvrsnosti; odredbe u Pravilniku vrlo su općenite te ne navode koji je postupak u slučaju nezadovoljavajućeg napretka.</p> <p>S obzirom na to da je studijski program započeo u rujnu 2018. godine, Stručno povjerenstvo nije moglo procijeniti prethodna iskustva, stopu završavanja studija i način na koji Fakultet</p>

	<p>rješava probleme između mentora i doktoranda.</p> <p>Sveučilište nema razrađen sustav nagrađivanja nastavnika.</p> <p><i>Preporuke:</i>  <i>Fakultetu se savjetuje da utvrdi konkretni sustav nagrađivanja uspješnih nastavnika/mentora i doktoranada, kao i minimalne kriterije za mentore (broj objavljenih radova u bazama podataka WoS i/ili Scopus te druga postignuća).</i></p>
2.5. VU osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.	<p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p> <p>Visoko učilište podupire akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.</p> <p>Visoko je učilište nabavilo softver PlagScan za provjeru izvornosti radova.</p>
2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskog istraživanja.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko učilište ima jasan postupak izrade i obrane teme doktorskog rada. Svi materijali dostupni su na mrežnim stranicama Fakulteta (obrasci od dr. sc. – 04 do dr. sc. – 11).</p> <p>Neovisno etičko povjerenstvo još nije procijenilo trenutni postupak izrade i obrane teme. Etički je aspekt važan dio svakoga empirijskog istraživanja, osobito kada se provodi s ljudima.</p> <p><i>Preporuke:</i>  <i>Sveučilište treba osnovati Etičko povjerenstvo koje će obvezno ocjenjivati etičku ispravnost plana istraživanja i prijedloga teme doktorskog rada. Zadaću Etičkog povjerenstva treba dodati u Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorskim studijima).</i>  <i>Visoko učilište treba razviti jasan sustav prijave i dostavljanja istraživanja Etičkom povjerenstvu. Članovi Etičkog povjerenstva ne smiju sudjelovati u istraživanju ni u izradi prijedloga istraživanja.</i></p>
2.7. Ocjena doktorskog rada rezultat je znanstvene procjene neovisnog povjerenstva.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim</p>

	<p>studijima (doktorskim studijima) propisuje postupak izrade i obrane doktorske disertacije.</p> <p>Najmanje jedan član Povjerenstva ne smije biti nastavnik na studiju ni zaposlenik Sveučilišta (Pravilnik o poslijediplomskim sveučilišnim studijima (doktorski studiji) – članak 16. i članak 17).</p> <p>S obzirom na to da su doktorandi još na prvoj godini studija, Stručno povjerenstvo nije bilo u mogućnosti procijeniti rade, prijedloge istraživanja i disertacije.</p> <p>Pravilnik i studijski program ne propisuju jasna očekivanja od doktoranada u pogledu njihovih znanstvenih aktivnosti. Za sada je dovoljno objaviti samo jedan rad (neovisno o vrsti časopisa) i održati prezentaciju na konferenciji. Takvi kriteriji ne potiču izvrsnost ni znanstvenu aktivnost doktoranada.</p> <p><i>Preporuke:</i></p> <p><i>Fakultetu se savjetuje da postavi visoka očekivanja od doktoranada. Doktorandi bi trebali objaviti minimalno jedan znanstveni rad (odnosno, rad barem mora biti prihvaćen za objavljivanje) u znanstvenim časopisima referiranim u WoS-u i/ili Scopusu.</i></p> <p><i>S obzirom na to da nastavnici na doktorskom studiju ne sudjeluju aktivno na domaćim ili međunarodnim projektima, Stručno povjerenstvo preporučuje da se Povjerenstvo za obranu (kao i za procjenu teme doktorske disertacije) sastoji isključivo od vanjskih nastavnika i znanstvenika koji nisu zaposlenici Sveučilišta u Puli, a koji imaju iskustva u mentoriranju doktoranada. Na taj bi se način osigurala kvaliteta prijedloga disertacije, sama disertacija, kao i postupak ocjenjivanja rada.</i></p>
2.8. VU objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenju, kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.	<p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p> <p>Na mrežnim stranicama Fakulteta dostupne su sve potrebne informacije.</p>

	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko učilište ima propise o distribuciji finansijskih sredstava dobivenih od školarina. Zaprimljeni su prilozi: 1) Odluka Fakultetskog vijeća o financiranju znanstveno-istraživačkog rada; 2) Odluka o korištenju sredstava za znanost.</p> <p>Međutim, raspodjela prihoda od školarina varira i kreće se od 850,00 kn do 31.200,00 kn, bez transparentnih kriterija.</p> <p>Također, nije jasno na koji će načina ta finansijska sredstva konkretno doprinositi kvaliteti doktorskog programa.</p> <p>Ne postoje dokazi da Fakultet pokriva troškove istraživanja ili diseminacije rezultata istraživanja doktoranada.</p> <p><i>Preporuke: Fakultetu se savjetuje da definira transparentne kriterije za raspodjelu finansijskih sredstava (s jasno navedenim očekivanim ishodima) kojima bi se trebali pokrivati troškovi istraživanja doktoranada te drugi troškovi doktorskog studija.</i></p>
2.9. Finansijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unaprjeđenje doktorske izobrazbe (osigurava izvođenje i potporu istraživanja doktoranda kako bi uspješno završili program).	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>U Samoanalizi se navodi da su visinu školarine odredili Glavni odbor za kvalitetu i Odbor za finansijsko poslovanje na temelju analize (uz definirane kriterije) stvarnih troškova studiranja.</p> <p>U Samoanalizi se navodi da su prijedlog o visini školarine prihvatili Fakultetsko vijeće i Senat Sveučilišta u Puli.</p> <p>Odluka Senata priložena je Samoanalizi.</p> <p>Stručno povjerenstvo nije dobilo odgovarajuće informacije o školarinama, a one nisu dostupne na mrežnim stranicama.</p>

	<p><i>Preporuke:</i>  <i>Preporuka je Povjerenstva da se visina školarina jasno obrazloži te da podaci o tome budu dostupni na službenim mrežnim stranicama.</i></p>
<b>3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA</b>	
3.1. VU određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.	<p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p> <p>Standardni omjer mentora i doktoranada iznosi 1 : 3, što je prihvatljivo pod uvjetom da se taj omjer i održava. Fakultet vodi brigu o upisnoj kvoti i na taj način pazi da navedeni omjer ostaje nepromijenjen. Međutim, zbog nedostatka dodatnih kapaciteta, Fakultet neće biti u mogućnosti svake godine primati jednak broj doktoranada.</p> <p>Stručnom povjerenstvu nije u potpunosti jasno kako se biraju mentori izuzev onih koji ispunjavaju minimalne kriterije za mentoriranje.</p>
3.2. VU određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>U Samoanalizi i tijekom posjeta Stručno povjerenstvo nije dobilo zadovoljavajuću informaciju na temelju kojih je potreba Sveučilište donijelo odluku o pokretanju ovog doktorskog studija, odnosno jesu li provedena neka ispitivanja i analize. Općeniti je odgovor da u regiji postoji manjak obrazovnih stručnjaka, no nisu predočeni nikakvi dokazi da se mora raditi o doktorima znanosti. Povjerenstvo smatra da bi kvalitetan diplomski studij umjesto doktorskog također ispunio potrebu za takvim stručnjacima.</p> <p>Preporuka je Fakultetu bolje uskladiti potrebe tržišta i onog što ovaj program nudi. Doktorski studij je znanstveno-istraživački studij kojim se osposobljavaju будуći stručnjaci, s naglaskom na razvoj istraživačkih vještina. Ima li na razini regije potrebe za takvim stručnjacima, odnosno može li</p>

	<p>im se jamčiti zaposlenje po završetku studija?</p> <p><i>Preporuke: Potrebno je napraviti detaljnu analizu tržišta koja konkretno obuhvaća vanjske dionike lokalne zajednice i regije. Analizom se treba utvrditi stvarna potreba za generičkim doktorskim studijem iz područja obrazovanja – ovo je potrebno jasno razgraničiti od općenite potrebe za većim brojem obrazovnih stručnjaka, s obzirom da se taj cilj može postići i diplomskim studijem.</i></p>
3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Visoko učilište još nije razradilo model financiranja doktoranada. U Samoanalizi se navodi mogućnost uključivanja u znanstveno-istraživačke projekte nastavnika, međutim nedostaju konkretno razrađeni planovi financiranja.</p> <p>Fakultetu se preporučuje izrada detaljnog plana financiranja ili barem sufinanciranja doktoranada. Plan treba biti prihvaćen na razini Sveučilišta.</p>
3.4. VU pri odabiru i broju upisanih kandidata vodi računa o tome da svaki kandidat koji će biti upisan ima potencijalnog mentora. Pri upisu se vodi računa o održivom planu istraživanja i uspješnom završetku doktorskog rada svakog kandidata.	<p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p> <p>Svakom je kandidatu dodijeljen mentor koji vodi računa o održivom planu istraživanja.</p>
3.5. VU osigurava regrutiranje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada iz zemlje i inozemstva.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Stručno je povjerenstvo zaključilo da su doktorandi iznimno motivirani za studij. Međutim, bitno je napomenuti kako nitko od njih ne dolazi iz inozemstva, a ne postoji ni plan privlačenja stranih studenata. Također, malen je broj kandidata zainteresiran za karijeru u znanosti. Većina je doktoranada napomenula da ih najviše zanima poučavanje i vođenje odgojno-obrazovnih ustanova.</p> <p><i>Fakultetu se preporučuje izrada plana privlačenja studenata iz inozemstva. Nadalje, ako Visoko</i></p>

	<i>učilište želi izvoditi doktorski studij, naglasak treba biti stavljen na razvijanje znanstveno-istraživačkih vještina.</i>
3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.	<b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b>  Postupak izbora kandidata utemeljen je na jasnim i čvrstim kriterijima.
3.7. VU osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima te postupka prigovora.	<b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b>  Visoko učilište osigurava transparentnost postupka izbora kandidata. Kandidati imaju pravo žalbe.
3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.	<b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b>  Visoko učilište priznaje prethodna postignuća doktoranada i kandidata za studij.
3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.	<b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b>  Visoka razina institucijske i mentorske potpore doktorandima određena je Pravilnikom. Pravilnik detaljno opisuje prava i obveze doktoranda koji se s njima upoznaju pri samom upisu na studij.
3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.	<b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b>  S obzirom na to da je riječ o novom programu, potrebno je izraditi detaljniji plan koji će osiguravati prohodnost doktoranada kroz studij. Studijski program smatrat će se visokokvalitetnim samo ako nudi sveobuhvatnu institucijsku podršku doktorandima u istraživanju i razvoju karijere.  <i>Preporučuje se dodati detaljno razrađene mehanizme potpore u Pravilnik.</i>

4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA	
<p>4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskog studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.</p>	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>U Samoanalizi se navodi da je ovaj program usporediv sa sličnim britanskim i američkim programima, no ne postoje dokazi koji podupiru tezu da je program u skladu s međunarodno prihvaćenim standardima.</p> <p>Sadržaj kolegija vrlo je raznolik. Iako se studentima sviđa sama raznolikost tema, studij ne nudi odgovarajuću razinu specijalizacije ili dubinskog istraživanja u sklopu jedne teme ili discipline unutar obrazovnih znanosti. Obvezni predmeti nisu onakvi kakvi bi se očekivali na jednom doktorskom studiju, a izbor kolegija više ovisi o dostupnosti nastavnog osoblja, nego o specifičnim potrebama kurikula.</p> <p><i>Fakultetu se preporučuje uvođenje značajnih promjena u program i to onih po kojima će se studij uskladiti s međunarodno prihvaćenim standardima. Naročito se preporučuje fokus na konkretnе smjerove/područja istraživanja. U Samoanalizi se navode primjeri poslijediplomskih studija koji se izvode na Harvardu (<a href="https://www.gse.harvard.edu/doctorate/doctor-philosophy-education">https://www.gse.harvard.edu/doctorate/doctor-philosophy-education</a>).</i></p> <p><i>Kako bi ovaj studijski program uistinu bio usporediv s programima na Harvardu, Fakultet bi trebao obratiti više pozornosti na to kako Harvard izvodi svoje studijske programe kroz sljedeće smjerove: kultura, institucije i društvo, obrazovna politika i vrednovanje programa te ljudski razvoj, učenje i poučavanje. Na taj se način jača identitet programa, doktorande se usmjerava na konkretna istraživačka područja, a potencijalnim se poslodavcima ujedno jasno daje do znanja koje je uže područje stručnosti završenog studenta.</i></p> <p><i>Visoko učilište, u najmanju ruku, treba dodatno poraditi na razvoju identiteta studijskog programa. Većina doktoranada pokazuje interes za vođenje odgojno-obrazovnih ustanova te je preporuka Stručnog povjerenstva da se uvede poseban smjer ili čak cijeli program usmjeri na „Vođenje odgojno-</i></p>

	<i>obrazovnih ustanova" (ili slično).</i>
4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Oni jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi razviti tijekom doktorskog studija i etičke zahtjeve znanstveno-istraživačkog/umjetničkog rada.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Nejasno je kako se ishodi učenja koriste u praksi na kolegijima i tijekom ocjenjivanja disertacije. Potrebno je razmisliti na koji bi se način omogućilo postizanje višestrukih ishoda učenja na pojedinim kolegijima – idealno na svim.</p> <p>Također je nejasno po čemu su postojeći ishodi učenja u skladu s razinom 8.2, koja se značajno razlikuje od razine 7 i ostalih nižih razina. Tijekom posjeta, Povjerenstvo je pitalo na koji se način kolegiji na doktorskom studiju razlikuju od onih na diplomskoj ili prediplomskoj razini, no nije dobilo jasan odgovor.</p> <p>Definirani ishodi učenja ne pridonose razvijanju odgovarajućih istraživačkih vještina, već su, štoviše, prilično neodređeni i općeniti.</p> <p>Etičnost u znanstveno-istraživačkom radu ne spominje se ni u ishodima učenja, ni u osnovnim informacijama o kolegijima. Također je nejasno kako se istraživačke vještine i kompetencije razvijaju kroz nastavu.</p> <p><i>Preporučuje se mapiranje ishoda učenja i kurikula, ne samo u svrhu kvalitetnije razrade ishoda učenja, već i kako bi sami nastavnici imali cjelovitu sliku o ukupnim obvezama doktoranada. Svaki ishod učenja treba jasno opisivati načine na koje će ga student ostvariti. Visokokvalitetni studijski programi trebaju imati odgovarajuće definirane ishode učenja (opise ciljeva, planiranih ishoda, sadržaja, metoda poučavanja i učenja, uključujući samostalno učenje i istraživanje), kako bi se osiguralo praćenje njihova ostvarivanja i ispunjavanja studentskih obveza (postupci ocjenjivanja), uspješan rad nastavnika i mentora te općenito bolja kvaliteta studija.</i></p>

4.3. Ishodi su učenja doktorskog studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Nastavno na preporuke iz točki 4.1. i 4.2., postojeći kolegiji ne doprinose zaokruženosti, odnosno jasnom identitetu programa, a ishodi učenja nisu povezani s nastavnim sadržajem. Nejasno je na koji način pedagogija i metode učenja razvijaju istraživačke vještine i kompetencije.</p> <p><i>Fakultetu se preporučuje da revidira ishode učenja uzimajući u obzir preporuke iz točki 4.1. i 4.2.</i></p>
4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>S obzirom na to da još nema objavljenih disertacija, Povjerenstvo nije u mogućnosti ocijeniti njihovu kvalitetu, međutim, čini se da ni ne postoji jasna metoda praćenja napretka studenata i ostvarivanja ishoda učenja. U Samoanalizi se navodi osnovni popis studentskih postignuća. Pregledom pisanih zadataka, Povjerenstvo je utvrdilo da su standardi za pisanje radova poprilično niski, a kriteriji za ocjenjivanje istih nisu na razini doktorskog studija.</p> <p><i>Nastavno na preporuke od točke 4.1. do točke 4.3., u mapiranje ishoda učenja i kurikula trebalo bi uključiti i postignuća i kompetencije. Mjerjenje ostvarenosti ishoda učenja trebalo bi biti vidljivo i mjerljivo. Doktorandi trebaju biti svjesni svrhovitosti svakog ishoda učenja.</i></p>
4.5. Obrazovne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), na različitim aktivnostima doktoranda, prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Stručno je povjerenstvo imalo poteškoća ocijeniti metode poučavanja, no prema podacima iz silabusa i razgovora s dionicima, uglavnom je riječ o <i>ex cathedra</i> predavanjima. Premda se katkad primjenjuje i projektno orijentirano učenje, kriteriji za ocjenjivanje istog nisu na razini doktorskog studija. Ostaje nejasno kako nastavni dio programa razvija potrebne istraživačke vještine i kompetencije. Ponavljamo, zato je</p>

	<p>potrebno temeljito i sustavno mapiranje kurikuluma.</p> <p><i>Preporučuje se korištenje konkretnе pedagoške strategije kako bi se razvile vještine kritičkog mišljenja, neophodne na doktorskoj razini. Ako se već koristi Bloomova taksonomija (kako je Povjerenstvu spomenuto tijekom posjeta), onda se treba usredotočiti na napredne vještine mišljenja, analize i sinteze. To se najbolje postiže seminarima, pisanim zadatcima sa strogim kriterijima te projektno orientiranim i primijenjenim istraživanjem.</i></p>
4.6. Program omogućava stjecanje generičkih vještina.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>U Samoanalizi se navodi koje kompetencije doktorandi stječu programom. Radi se o odgovarajućim kompetencijama, no nejasno je kako se one točno stječu i mjere. Studenti i nastavnici spomenuli su metodološke radionice što je dobar početak, ali Visoko učilište može napraviti i više od toga.</p> <p><i>Potrebno je mapirati kurikulum te detaljno opisati gdje i kako se stječu određene vještine kroz program.</i></p>
4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan slušanja nastave, generičke vještine i dr.).	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p><i>Kao što je navedeno u točki 4.1., nastavni dio programa nije na razini doktorskog studija. Multidisciplinarni je pristup naravno poželjan, ali ne na štetu stjecanja dubljeg razumijevanja u konkretnim područjima gdje se treba dokazati stručnost. Studijski program, drugim riječima, zadire samo pod površinu. Doktorandi se trebaju usavršavati unutar jednog smjera ili područja.</i></p>
4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.	<p><b>POBOLJŠANJA POTREBNA</b></p> <p>Ne postoji strategija internacionalizacije ili mobilnosti nastavnika ili doktoranada osim onoga što se navodi u općoj strategiji Fakulteta.</p>

	<p>Stručno povjerenstvo nije pronašlo dokaze koji upućuju da je Visoko učilište dobro međunarodno povezano. Studenti i nastavnici nemaju priliku uspostaviti međunarodnu suradnju.</p> <p><i>Stručno povjerenstvo smatra da Visoko učilište treba privući vanjske, međunarodne suradnike kako bi se poboljšala kvaliteta programa.</i></p>
--	--

## **\* NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednog grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskome studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovog dokumenta. Uz to stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanja uvjeta, pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procjeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te da se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji.

Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo da se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program visoke razine kvalitete, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete *visoka razina kvalitete*. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete *visoka razina kvalitete* ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni visokom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena visokom razinom kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku *visoka razina kvalitete*.