



KLASA: 602-04/21-04/0018
URBROJ: 355-02-04-23-17
Zagreb, 6. travnja 2023. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Akademije primijenjenih umjetnosti
Sveučilišta u Rijeci

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2022. godini (KLASA: 602-04/21-04/0014; URBROJ: 355-02-04-21-0001, donesenog dana 29. lipnja 2021. godine), vrednovana je **Akademija primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 6. lipnja 2022. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 7.- 10. lipnja 2022. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitanje KLASA: 039-01/22-01/15; URBROJ:2170-2401-22-07, od 16. studenog 2022. godine).

Akreditacijski je savjet na svojoj 144. sjednici, održanoj 20. prosinca 2022. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, s obzirom na dostavljeno očitovanje vrednovanog visokog učilišta, odlučio zatražiti od visokog učilišta da za sve ukazane činjenične netočnosti i/ili pogreške priloži odgovarajuće dokaze kojima se potkrepljuje navedena tvrdnja (bilo kao prilog očitovanju (npr. Odluke, pravilnici, zapisnici, izvješće ili drugi dokazi), bilo putem poveznica na te dokumente) kao i dodatno očitovanje povezano sa studijskim programom sveučilišnog diplomskog studija Gluma.

Akademija primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci dostavila je Agenciji traženo očitovanje (KLASA: 039-01/22-01/15; URBROJ: 2170-24-01-22-08, od 16. siječnja 2023. godine).

Na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 146. sjednici, održanoj dana 28. veljače 2023. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 146. sjednici, održanoj dana 28. veljače 2023. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Akademiji primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

Povezano s uvjetima propisanim Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju

visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Povezano s nužnim uvjetom propisanim člankom 13. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji propisuje kako od ukupnog broja norma sati za sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko nastavna zvanja, utvrđeno je kako Akademija primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci nije unijela podatke za navedeni studijski program te se ispunjavanje navedenog uvjeta nije moglo izračunati, odnosno iznosi 0,00, a trebao bi iznositi najmanje 0,50.

Osim navedenog, Akreditacijski savjet je utvrdio kako Akademija primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci nema dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti u područjima u kojima izvodi studijske programe, odnosno u ovom slučaju u umjetničkom području te nije upisana u Upisnik znanstvenih organizacija. Stoga se ovo mišljenje u provedenom postupku reakreditacije odnosi na djelatnost visokog obrazovanja.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije Akademije primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci (u daljnjem tekstu: Akademija) teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>		X		
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** s obzirom da je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće:

- Iako se čini kako su na Akademiji prisutni svi uobičajeni procesi osiguravanja kvalitete, dokumenti koji definiraju institucijsku politiku moraju rezultirati i učinkovitim procedurama, a što je stručno povjerenstvo utvrdilo da nije tako. Akademija se, prema mišljenju stručnog povjerenstva, odmaknula od provedbe pravodobnih i smislenih procedura kojima bi se rješavalo hitne probleme studenata i zaposlenika. Postupci osiguravanja kvalitete moraju služiti unapređenju studentskog iskustva učenja, osiguravanju boljeg učenja i osuvremenjivanju i povećanju broja prilika za učenje koje im se nude. Temeljno načelo svake obrazovne institucije mora biti trajan i neprestan razvoj studijskih programa i ishoda učenja uz primjenu alata za osiguravanje kvalitete, vrijednih informacija prikupljenih od studenata i drugih dionika, te maštovitosti i iskustva talentiranog osoblja. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako su zaposlenici, slijedeći ustaljeni i prešutno odobreni obrazac ponašanja, onesposobili nekoliko važnih mehanizama pomoću kojih bilo koji sustav za osiguravanje kvalitete ukazuje na potrebu za hitnom i neodgodivom promjenom. Studentske su ankete izvrstan primjer takvog onesposobljenog mehanizma na Akademiji. Naime, podaci koji se prikupljaju putem studentskih anketa moraju se koristiti kako bi se unaprijedilo iskustvo studiranja i rad nastavnika, te kvaliteta studijskih programa na Akademiji. Trenutno se ti podaci ne koriste u svrhu poboljšanja kvalitete. Isto tako stručno povjerenstvo smatra kako se nije dovoljno poduzelo u vezi preporuka iz prethodnih izvješća o vrednovanju ili ih se u potpunosti zanemarilo. Stručno povjerenstvo je, između ostalog, preporučilo izradu jedinstvene, kratke, jasne i sažete politike međusobnog poštovanja na Akademiji koja će se odnositi i na zaposlenike i na studente. Stručno je povjerenstvo utvrdilo kako više odsjeka na Akademiji međusobno ne raspravlja redovito te su vrlo izolirani jedni od drugih i bave se samo vlastitim aktivnostima. Stoga je potrebno uspostaviti sastanke svih odsjeka na Akademiji na kojima će se redovito i učinkovito surađivati (ne samo

razgovarati), a što će osnažiti Akademiju. Također, stručno je povjerenstvo utvrdilo kako previše zaposlenika ne razumije u potpunosti proces, razloge i strategije donošenja odluka na instituciji. Programi i odsjeci previše su neusklađeni. Dodatno, stručno je povjerenstvo utvrdilo kako Politika kvalitete na Akademiji nije jasno usmjerena ni na studente ni na poboljšanje kvalitete procesa na Akademiji s ciljem unapređivanja iskustva studiranja i pripreme diplomanata Akademije za stjecanje karakteristika i ostvarenje ishoda koji su relevantni za 21. stoljeće, Isto tako stručno povjerenstvo smatra kako su na nekim odsjecima i dalje prisutni ozbiljni problemi s osobljem. Postoji velik broj vanjskih suradnika, nedostaje tehničkog osoblja, utvrđena je neujednačena raspodjela nastavnih sati, a suvremeno usavršavanje pedagoških vještina nastavnika trebalo bi biti prioritet (**ključni standard 1.1.**).

Osim navedenog, stručno je povjerenstvo **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer, je između ostalog, utvrdilo sljedeće:

- Iako je Akademija riješila neke nedostatke navedene u Izvješću o reakreditaciji iz 2015. godine, određeni ozbiljni problemi nisu riješeni, a u međuvremenu su se pojavili i novi. Stručno povjerenstvo je uočilo kako je primjetna „nedosljednost“ između tretmana različitih odsjeka i studijskih programa na Akademiji te je potrebno postići veću ujednačenost i pravedniju raspodjelu prostora, resursa, sredstava i nastavnih sati. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako su ishodi učenja na preddiplomskim studijima i dalje veliki problem. Dodatno, utvrđeno je kako učinkoviti postupci za praćenje i unapređenje kvalitete studijskih programa (uključujući studente i dionike) i dalje nisu razvijeni te stručno povjerenstvo smatra kako navedeno i dalje predstavlja ozbiljan problem. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako na Akademiji nisu uspostavljeni učinkoviti mehanizmi i strukture za unapređenje i razvoj vještina učenja, poučavanja i vrednovanja. Osim navedenog, stručno povjerenstvo smatra kako je reviziju i razvoj suvremenih studijskih programa potrebno učiniti strateškim prioritetom te ga uvrstiti kao ključnu temu usavršavanja i profesionalnog razvoja svih nastavnika i članova uprave na Akademiji, a potrebno je dati prioritet pedagoškom usavršavanju svog osoblja (nastavnika i članova uprave) (**standard 1.2.**).

Dodatno, u I. temi je stručno povjerenstvo je **standard 1.3.** kojim se procjenjuje podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode, sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako nastavnici odbijaju prepoznati vrlo stvarnu potrebu za modernizacijom svojih kompetencija i vještina potrebnih za poučavanje. Na Akademiji se ne shvaćaju osnovna načela i procesi razvoja suvremenih europskih studijskih programa te se zanemaruju ili redovito odbacuju stvarne potrebe i problemi ostalih nastavnika, vanjskih dionika i studenata. Na Akademiji nema učinkovitih, žurnih ili automatskih procedura u slučaju kritičnih incidenata čije bi temeljno načelo bila zaštita studenata te stručno povjerenstvo smatra kako je na Akademiji potrebno uspostaviti takve procedure. Stručno povjerenstvo smatra kako je isto tako moguće da na Akademiji brojni neprikladni i neprofesionalni incidenti ostaju neprijavljeni, neotkriveni i neriješeni. Nadalje, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je na Akademiji potrebno uspostaviti politiku međusobnog poštovanja koja će se odnositi i na studente i na zaposlenike. Preporuka je stručnog povjerenstva da se žurno definira zasebna politika Akademije na temu akademske čestitosti. Studenti bi o tim pitanjima trebali učiti od samog početka preddiplomskih studija, u sklopu cjelina o

pravilnom citiranju, navođenju izvora i korištenju tuđeg intelektualnog vlasništva. Zaposlenici i studenti trebali bi jasno razumjeti ograničenu ulogu alata kao što je Turnitin, kao i to da je plagiranje često dio šireg problema akademske čestitosti (**standard 1.3.**).

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.**

Naime, stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako se jedan od nedostataka visokog učilišta naveden u prošloj reakreditaciji provedenoj 2015. godine odnosio na studijske programe. Preporuka je bila da je potrebno napraviti jasnu razliku između preddiplomske i diplomske razine studijskih programa, te da kompetencije i ishodi trebaju biti jasni. Ishode je također trebalo puno jasnije povezati s razinom i profilom stečenih kvalifikacija. Stručno je povjerenstvo utvrdilo kako se u proteklih sedam godina premalo toga poduzelo u ovom važnom području. Kod revizije i unapređenja ishoda učenja primijenjen je izražen pristup „odozgo prema dolje“. Stručno povjerenstvo smatra kako je nedostatak tog pristupa posljedica da će nastavnici biti još uvjereniji u to da ishodi i suvremeni pedagoški pristupi „nemaju veze s njima“ ili bi ih „trebalo prepustiti stručnjacima“. Dobro poznavanje ishoda učenja, načina i kriterija ocjenjivanja te ECTS sustava temeljne su kompetencije svakog nastavnika na visokim učilištima diljem Europe. Stručno povjerenstvo nadalje smatra kako je dodatan problem neusklađenost različitih studijskih programa. Neki se pokušavaju razviti, te stručno povjerenstvo vidi problem programa na dva odsjeka koji su slični na određenoj razini (programi Primijenjena umjetnost i Likovna pedagogija imaju preklapanja), dok je situacija s Odsjekom za izvedbene umjetnosti nejasna. Nadalje, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako ishodi učenja i dalje nisu jasno definirani i nisu usklađeni na svim studijskim programima. Nema jasnih dokaza o mapiranju ili prilagodbi ishoda učenja kako bi bili dosljedno usklađeni s opisnicama Hrvatskog ili Europskog kvalifikacijskog okvira. Nema jasnih dokaza o tome da predviđeni ishodi učenja jasno odražavaju kompetencije potrebne za uključ enje na tržište rada, nastavak obrazovanja ili druge potrebe pojedinca/društva. Isto tako detalji o poučavanju i raspored ECTS bodova po aktivnostima nisu vidljivi u svim izvedbenim planovima objavljenima na mrežnoj stranici Akademije. Previše nastavnika nema objavljene izvedbene planove. I dalje postoji problem s programima

na preddiplomskoj i diplomskoj razini, kao i s ishodima na razini programa i predmeta. Stručno povjerenstvo je u završnom izvješću navelo nekoliko takvih primjera. U mnogim slučajevima ECTS bodovi nisu dosljedno usklađeni s ishodima učenja. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je preporučilo snažniju povezanost između praktičnog rada i teorije (**ključni standard 2.2.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi, **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnijske te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** s obzirom da je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Na mnogim studijskim programima ne postoje jasni dokazi o postignuću predviđenih ishoda učenja. Ishodi učenja većinom su sasvim pogrešno navedeni: ili su loše formulirani, navedeni u obliku sadržaja predmeta ili nisu povezani s kriterijima vrednovanja. Kriteriji ocjenjivanja na Akademiji moraju biti jasno povezani s ishodima učenja. Provjere znanja moraju na pravedan, valjan, jasan, transparentan i pouzdan način utvrditi jesu li studenti postigli predviđene ishode učenja na modulu ili kolegiju. Način rada s podacima prikupljenima od studenata potrebno je u potpunosti revidirati. Nastavno osoblje mora biti upoznato s činjenicom da su takvi podaci povjerljivi. Podaci koji se prikupljaju putem studentskih anketa moraju se koristiti kako bi se unaprijedilo iskustvo studiranja i rad nastavnika, te kvaliteta studijskih programa na Akademiji. Trenutno se ti podaci ne koriste u svrhu poboljšanja kvalitete (**standard 2.3.**)

- Mišljenje studenata uglavnom se ne koristi dosljedno u svrhu razvoja studijskih programa. Studenti nisu kvalitetno informirani o naprednijim umjetničkim ili istraživačkim projektima, online nastavi u sklopu YUFE-a, izvannastavnim aktivnostima i Centrima na Akademiji. Planiranje i predlaganje novih programa te revizija postojećih treba na formalnoj razini biti usklađenija s kulturnim potrebama društva. Postoji vrlo malo dokaza o jasnim kriterijima ocjenjivanja na dosta kolegija na Akademiji. Ako brojni nastavnici ne razumiju pristup učenju i poučavanju koji se temelji na ishodima učenja ne može se ni očekivati da će povezivati kriterije ocjenjivanja s postignućem ishoda učenja. Nije jasno hoće li Akademija podatke prikupljene tijekom razgovora sa sudionicima fokus grupe stvarno i koristiti za modernizaciju i unapređenje studijskih programa. Navedeni su podaci vrijedni i trebalo bi ih primijeniti. Isto tako potrebno je uključiti vanjske dionike, stručne organizacije, organizacije civilnog društva i alumnije u razvoj kvalitete na Akademiji putem daleko redovitijih (više puta godišnje) mehanizama koji su formalni, dokumentirani i na temelju kojih se djeluje (**standard 2.4.**).

- Razvoj učenja i poučavanja, pristup koji se temelji na ishodima učenja i dodjela ECTS bodova po predmetima na Akademiji je često sasvim proizvoljna. Reviziju i razvoj suvremenih studijskih programa potrebno je učiniti strateškim prioritetom, te ga uvrstiti kao ključnu temu usavršavanja i profesionalnog razvoja svih nastavnika i članova uprave na Akademiji. Isto tako, potrebno je dati prioritet pedagoškom usavršavanju za sve zaposlenike Akademije. Svo osoblje trebalo bi dobro poznavati ishode učenja, vrednovanje i ECTS sustav (**standard 2.5.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer, između ostalog, smatra kako je potrebno uložiti što veći napor kako bi se kandidatima omogućilo lakše snalaženje u upisnom procesu. Potrebno je nastaviti unaprjeđivati informacije o studijskim programima na mrežnoj stranici, namijenjene kandidatima za upis, dionicima i sadašnjim studentima. Isto tako potrebno je potruditi se da informacije o upisima (datumi, vrijeme, lokacije i adrese e-pošte relevantnih kontakt osoba) budu jasne, jednostavne i lako uočljive na naslovnici mrežne stranice Akademije kada se datumi upisa približavaju. Stručno povjerenstvo smatra kako bi Akademija trebala češće održavati Dane otvorenih vrata za širu javnost (pogotovo za buduće studente). Sve odsjeke i studijske programe na Akademiji trebalo bi poticati na aktivno sudjelovanje na Danima otvorenih vrata i na održavanje besplatnih radionica o definiciji/sadržaju mape radova u sklopu različitih studijskih programa. Također bi trebali odgovarati na pitanja kandidata, roditelja i školskih nastavnika (**ključni standard 3.1.**).

Dodatno, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.3.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište učenje usmjereno na studenta, **standard 3.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište podršku studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina **te standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalih, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- S obzirom na to da nastavnici i članovi uprave slabo razumiju osnove kao što su ishodi, ECTS bodovi i kriteriji ocjenjivanja, teško je zamisliti kako se na Akademiji osigurava učenje usmjereno na studenta. Nadalje, većina se profesora ne želi uključiti u bilo kakvo pedagoško usavršavanje ili razvoj, čak i onda kada je besplatno dostupno u sklopu Sveučilišta. S obzirom na to da se rezultati studentskih anketa prikupljaju, ali institucija ništa ne poduzima u vezi s time, teško je zamisliti kako se učenje usmjereno na studenta primjenjuje diljem Akademije.

Centar za karijere je u početnoj fazi i započeo je s informiranjem studenata o mogućnostima nakon završetka studija, no takve inicijative treba unaprijediti i dosljedno razvijati. Interes nastavnika za dostupno pedagoško usavršavanje i razvoj je vrlo skroman, a zaposlenici Akademije bi prvo trebali uložiti još dosta truda kako bi bolje razumjeli ECTS sustav (**standard 3.3.**)

- Potrebno je uspostaviti učinkovitu politiku međusobnog poštovanja na Akademiji koja se odnosi i na studente i na zaposlenike. Studente i zaposlenike Akademije treba dobro upoznati s navedenom politikom, a u slučaju bilo kakvog problema potrebno je navesti jasne i jednostavne korake koje treba poduzeti kako bi se problem riješio javno i transparentno. Potrebno je prozvati studente ili zaposlenike u slučaju lošeg ili neprofesionalnog ponašanja, te riješiti problem edukacijom ili putem stegovnog postupka. Utemeljene pritužbe treba odmah saslušati i poduzeti korake u vezi njih. Potrebno je revidirati (ili uspostaviti) procedure u slučaju kritičnih incidenata na Akademiji. Potrebno je podrobno testirati nove procedure i utvrditi jesu li djelotvorne, svrsishodne, jasne i razumljive (**standard 3.5.**).
- Akademija ne nudi studijske programe ili predmete na stranim jezicima, niti nudi akreditirane programe na stranom (engleskom) jeziku. Zasad su na engleskom jeziku dostupna samo dva manja online kolegija, te se uistinu radi o početnoj fazi. Stoga je broj dolaznih mobilnosti studenata relativno skroman (**standard 3.7.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima te **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Studentsko se mišljenje ne koristi i ne poštuje kao alat promjene. Akademija je donijela različite pravilnike no prisutna je ozbiljna sumnja o tome primjenjuju li se ti pravilnici dosljedno, odnosno na institucionalnoj je razini izostala poveznica između dokumenata koji definiraju politiku visokog učilišta i njene provedbe od strane uprave i nastavnog osoblja.

Što se tiče ocjenjivanja i vrednovanja, Akademiji je kao instituciji potrebno više transparentnosti i stručnosti vezano za ovo područje podrške studentima. Temeljno načelo mora biti potpuno povjerenje studenata i osoblja u postupke i standarde vrednovanja i ocjenjivanja. Iako postoje dokumenti o podršci studentima, studenti uglavnom imaju negativna iskustva s ispunjavanjem upitnika o evaluaciji nastave zbog malih grupa, straha od manjka anonimnosti i od toga da će se odgovori negativno odraziti na ocjene. Stoga je potrebno revidirati način rada s podacima prikupljenima od studenata, a nastavnici moraju biti upoznati s činjenicom da su takvi podaci povjerljivi. Povjerenje studenata u studentske ankete i u proces osiguravanja kvalitete na Akademiji potrebno je postupno osnažiti. Studenti moraju imati povjerenja u siguran proces anketiranja kako bi osiguravanje kvalitete ponovno moglo zaživjeti na Akademiji (**standard 3.4.**).

- Na Akademiji je uspostavljena funkcionalna procedura ulaganja prigovora na ocjenu, te je dostupan Pravilnik o polaganju ispita i ocjenjivanju. Ipak, postavlja se pitanje u kojoj mjeri „objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća“ uistinu funkcionira. Također je upitno je li sadašnji sustav, na način na koji je implementiran, dosljedno pravedan, valjan i pouzdan. Brojni studenti nemaju povjerenja u sustav vrednovanja i ocjenjivanja na Akademiji. Bez jasnog razumijevanja suvremenih ishoda učenja teško je shvatiti na koji se način postignuće ishoda može povezati s pravednim, valjanim i pouzdanim kriterijima ocjenjivanja. Na mnogim studijskim programima ne postoje jasni dokazi o postignuću predviđenih ishoda učenja. Ishodi učenja na Akademiji većinom su sasvim pogrešno navedeni: ili su loše formulirani, navedeni u obliku sadržaja predmeta ili nisu povezani s kriterijima ocjenjivanja. Metode poučavanja također je potrebno osuvremeniti. Na Akademiji se inicijativama za profesionalno usavršavanje nastavnika ne pristupa strukturirano. Nastavnicima je prepuštena odluka hoće li pohađati takve tečajeve. Stručno

povjerenstvo preporučuje da nastavnici na Akademiji posjete usporedive ustanove u svrhu *job shadowinga* i usvajanja suvremenih dobrih praksi. Naučeno bi trebalo dalje prenijeti svim nastavnicima na Akademiji putem strukturiranih radionica i edukacija koje će voditi nastavno osoblje (**standard 3.8.**).

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. i ključni standard 4.4. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Nastavnici su kvalificirani za predmet/predmete koji/koje izvode, iako je većem broju nastavnika hitno potrebno dodatno pedagoško usavršavanje i modernizacija pristupa poučavanju i vrednovanju. Akademija bi trebala ponovo razmotriti broj nastavnih i radnih sati kako bi se utvrdilo jesu li sati pravedno raspodijeljeni i provjerilo jesu li određene skupine nastavnika (npr. asistenti) možda previše opterećene administrativnim zadacima. Reviziju i razvoj suvremenih studijskih programa potrebno je učiniti strateškim prioritetom, te ga uvrstiti kao ključnu temu usavršavanja i profesionalnog razvoja svih nastavnika i članova uprave na Akademiji. Svo osoblje trebalo bi dobro poznavati koncept učenja usmjerenog na studenta, ishode učenja, vrednovanje, davanje povratnih informacija i ECTS sustav. Ured za projekte bi se također trebao angažirati oko podrške vezane za unapređenje i osuvremenjivanje nastavničkih kompetencija. Potrebno je iskoristiti europske fondove za mobilnost kako bi nastavnici na Akademiji posjetili druge institucije diljem Europe koje nude programe iz područja likovne umjetnosti i dizajna, kako bi putem *job shadowinga* stekli iskustva suvremenih praksi učenja, poučavanja i vrednovanja (**ključni standard 4.1.**).

- Velika je razlika u kvaliteti učionica i opreme na različitim katedrama. Prioritet Akademije treba biti unapređenje radnih i nastavnih uvjeta na studiju Gluma i mediji. Nastavnici imaju dovoljno prostora i odgovarajuću opremu za rad, no njihovi kabineti nisu opremljeni za umjetnički rad. Reorganizacijom prostora bi se lako mogli osigurati dodatni prostori. Treba reorganizirati odnosno prenamijeniti prostorije Akademije kako bi se osigurao prostor za boravak studenata (**ključni standard 4.4.**).

Dodatno, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.2.** kojim se procjenjuje postoji li objektivan i transparentan postupak zapošljavanja nastavnika na temelju izvrsnosti, **standard 4.3.** kojim se procjenjuje pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju te **standard 4.6.** kojim se procjenjuje upravlja li racionalno visoko učilište ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće:

- Postupak odabira novih nastavnika na APURI-ju usklađen je sa zakonskim propisima, no tijekom cijelog postupka postavljanja prioriteta u zapošljavanju nije baš jasno tko je odgovoran za postavljanje prioriteta i kako točno izgleda procedura putem koje se odlučuje o zapošljavanju i/ili napredovanju. Uglavnom se prioritete temelje na nastavnom opterećenju i broju studenata. Kako bi se povećala transparentnost cijelog sustava, odsjeci (koji su zaduženi za kvalitetu nastave) bi trebali jasno definirati kriterije i svake godine ažurirati potrebe za osobljem. Bilo bi korisno kada bi navedeni podaci bili dostupni na mrežnoj stranici ustanove kako bi vanjski suradnici, koji godinama surađuju s Akademijom, mogli na transparentan način steći uvid u prioritete kod zapošljavanja. Pri odabiru, imenovanju i vrednovanju nastavnika uzimaju se u obzir njihove dosadašnje aktivnosti (nastavna aktivnost, istraživačka aktivnost, povratne informacije od studenata i sl.). Povratne informacije studenata se slabo uzimaju u obzir, te nisu navedeni dokazi ili primjeri postupka odabira nastavnika. Teško je shvatiti objektivne kriterije postupka imenovanja nastavnika (s izuzetkom prethodno navedenih brojčanih pokazatelja) (**standard 4.2.**).
- Iako je Akademija uložila velik trud kako bi osigurala potporu nastavnicima u provedbi projekata, istovremeno nije učinila gotovo ništa po pitanju podrške unapređenju nastavničkih vještina i kompetencija. Slaba je provedba anketa o zadovoljstvu studenata i vrednovanja rezultata anketa i takav način prikupljanja podataka ne uzima se dovoljno u obzir. Nastavnici Akademije nisu toliko aktivni u programima međunarodne mobilnosti iako Akademija iz godine u godinu povećava broj potpisanih međunarodnih ugovora. Potpisuju se novi Erasmus+ ugovori, a neke od njih izravno predlažu studenti. Kako bi se unaprijedile nastavničke kompetencije nastavnici trebaju koristiti mogućnosti *job shadowinga* u okviru programa međunarodne mobilnosti (**standard 4.3.**).
- Prisutni su problemi s održavanjem zgrade Akademije i sustavom koji jamči sigurnost studenata i opreme. Omogućiti studentima stalan pristup Akademiji (24 sata dnevno) je pohvalan potez, ali ne radi se o potpuno učinkovitom sustavu i studenti se ne osjećaju sigurno. Čini se da nedostaje pomoćno-tehničkog osoblja. Dodatno, neki su odsjeci izvrsno opremljeni dok drugi nemaju osnovna sredstva za rad (**standard 4.6.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osigurava li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Akademija nije ništa učinila po pitanju unapređenja sustava knjižnice i dostupnosti osnovne literature od prošlog vrednovanja. Nastavnici i uprava Akademije ne smatraju da je nedostatak knjižnice na Akademiji problem za visoko učilište. Oblježna knjižnica Filozofskog fakulteta koja je na raspolaganju studentima ima mali broj knjiga iz područja umjetnosti i Akademija ne može naručivati nove knjige budući da nema potpisan potrebni ugovor. Isto se odnosi i na Sveučilišnu knjižnicu. Studenti

uglavnom posuđuju literaturu u gradskim knjižnicama koje teško mogu nabaviti suvremene primjere stručne literature i profesori posuđuju vlastite knjige studentima. Knjižnica ne služi samo studentima, već i profesorima omogućuje nabavu novih knjiga kako bi ostali u toku (**standard 4.5.**).

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, stručno je povjerenstvo **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.5.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće:

- Osim međunarodnog simpozija o inovativnim metodama poučavanja u umjetničkom području, prevelik udio aktivnosti Akademije lokalnog je karaktera. Iako Akademija sudjeluje u nekim međunarodnim projektima, međunarodni profil Akademije slabo je razvijen. Akademija bi trebala aktivno poticati zaposlenike da traže mogućnosti za objavljivanje u inozemstvu i da rade na unapređenju međunarodnog profila Akademije češćom provedbom aktivnosti usmjerenih ka međunarodnoj zajednici (**standard 5.3.**).

- Dio opreme nabavljen u okviru raznih umjetničkih i znanstvenoistraživačkih projekata se koristi u nastavi. Međutim samo na pojedinim studijskim programima, dok su drugi studijski programi i katedre (posebice Katedra za glumu) nedovoljno opremljene. Umjetničke i/ili istraživačke projekte nastavnika treba povezati i s obveznim kolegijima, a ne samo izbornim, a Akademija bi trebala organizirati funkcionalnu knjižnicu za potrebe studenata (**standard 5.5.**)

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od jedne godine jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 146. sjednici, održanoj dana 28. veljače 2023. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od jedne godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Akademiji primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

ravnateljica



izv. prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja, 4
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Akademija primijenjenih umjetnosti Sveučilišta u Rijeci,
n/p dekana, prof. art. Hrvoje Urumović, Slavka Krautzeka 83, Rijeka,
3. Sveučilište u Rijeci,
n/p rektorice, prof.dr.sc. Snježana Prijić-Samaržija, Trg braće Mažuranića 10,
Rijeka,
4. Pismohrana, ovdje.