



KLASA: 602-04/18-04/0064  
URBROJ: 355-02-04-20-0017  
Zagreb, 13. svibnja 2020. godine

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije**  
**Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

## 1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035; URBROJ: 355-02-04-18-0001), donesenog dana 19. lipnja 2018. godine), vrednovan je **Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 3.-5. prosinca 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

**Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.**

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 114. sjednici, održanoj dana 6. travnja 2020. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

## 2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 114. sjednici, održanoj dana 6. travnja 2020. godine, donio sljedeće mišljenje:

**1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Šumarskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

## 3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

## 4. Ocjena kvalitete

**Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:**

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	

III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti			X	
V. Znanstvena/umjetnička djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

**I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta**

te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

**Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja te **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstvenoj/umjetničkoj i društvenoj ulozi) ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- mnoge preporuke još nisu provedene ili su još u postupku provedbe. Primjerice, nije uspostavljena jedinstvena baza svih prikupljenih podataka, diploma studija Urbanog šumarstva, zaštita prirode i okoliša nije priznata na hrvatskom tržištu rada, sustavno praćenje usklađenosti nastavnog, istraživačkog i administrativnog opterećenja nije uvedeno, kolegiji na engleskom jeziku organiziraju se samo kad je nužno, iako postoji jasna potreba za uvođenjem kolegija na engleskoj jeziku, posebice u okviru studija Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša, itd. (**standard 1.2.**)

- mrežna stranica na engleskom jeziku s informacijama o Fakultetu nije istovjetna onoj dostupnoj na hrvatskom jeziku, odnosno nisu dostupne sve informacije na engleskom jeziku koje su dostupne na hrvatskom jeziku. Studenti ne znaju dovoljno o

postojanju i svrsi Ureda za međunarodnu i međuinstitucijsku suradnju. Napredak po pitanju društvene priznatosti diplome studija Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša vrlo je slab. Ne postoje dokazi o bilo kakvim postignućima u tom smislu od posljednjeg ciklusa reakreditacije (**standard 1.4.**)

Od preostala tri standarda iz I. teme dva standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a standard 1.6. stručno povjerenstvo nije ocijenilo, odnosno smatra da nije primjenjivo obzirom da je Fakultet uključen u stručne programe cjeloživotnog učenja koje organizira Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Osim toga, Fakultet pridonosi na razne načine lokalnim zajednicama u raznim dijelovima Hrvatske kroz volontiranje na različitim projektima.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

**Ključnim standardom 2.2.** procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.1.** kojim se procjenjuje jesu li opći ciljevi svih studijskih programa u skladu su s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.**

Naime, zbog tradicionalnih uloga u šumarstvu i vlasničke strukture šuma, studijski se programi ne bave u značajnoj mjeri privatnim sektorom. Dionici su dali do znanja da su znanja iz ekonomije i upravljanja privatnim poduzećima nedovoljna. Iako je zapošljivost studenata diplomskih i poslijediplomskih studija visoka na domaćem tržištu, to se, međutim, ne može reći za preddiplomske studijske programe. Studenti po završetku ovih programa nemaju nikakve izgleda na domaćem tržištu rada, bilo u državnim šumama bilo u privatnom sektoru, budući da znanja i vještine stečene na ovoj obrazovnoj razini nisu prepoznate. Također, samo se na jedan poslijediplomski specijalistički studij upisuje odgovarajući broj studenata, dok za ostale ne postoji zanimanje ili ih upisuje najviše dva studenta. Iako preddiplomski i diplomski studijski programi Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša spadaju u programe šumarstva, ishodi učenja ovih programa znatno se razlikuju od onih u programu šumarstva i trebalo bi ih odvojeno razmatrati. I ovi su studijski programi jasno povezani s misijom i strateškim ciljevima Fakulteta, ali nisu prepoznati na domaćem tržištu rada niti u Hrvatskim šumama te zasad nisu dobili ovlaštenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije. To znači da je unatrag nekoliko godina veliki broj studenata stekao diplomu s kojom nema realne izgleda za pronalaženje posla u svojoj struci u Hrvatskoj. Ovo je vrijedno žaljenja budući da Povjerenstvo smatra da su ovi studijski programi jedinstveni na europskoj razini i da stvaraju konkurentne

stručnjake za međunarodna tržišta budući da na drugim sveučilištima ne postoje slični programi. Fakultet nudi preddiplomski stručni studijski program Tehnologija drvnih materijala (br. 611, 3 godine). Iz sadržaja studija vidljivo je da ovaj program nije nimalo usklađen s misijom i standardima visokog učilišta. Iako u društvu i na tržištu rada postoji velika potražnja za studentima koji su završili ovaj program, upitno je jesu li nastavnici s akademskim i znanstvenim profilom koji podrazumijeva vrlo specifična znanja prikladni za poučavanje praktičnih vještina koje su potrebe ovoj skupini studenata.

Dodatno, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem te **standard 2.6.** kojim se procjenjuje je li studentska praksa sastavni dio studijskih programa (gdje je primjenjivo) ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- ECTS bodovi ne odražavaju realno radno opterećenje prosječnog studenta. Radno se opterećenje u velikoj mjeri razlikuje između pojedinih vrsta nastave i s obzirom na potrebu za radom kod kuće. Također, u slučajevima kada postoje velike razlike u radnom opterećenju među predmetima, kao što je slučaj u nekim programima, nije pravedno da se dobivene ocjene jednako vrednuju (**standard 2.5.**).

- u većini je slučajeva praksa organizirana u okviru Fakulteta i ne ispunjava uvjet da se provodi izvan visokog učilišta i u suradnji s tržištem rada. Kad je riječ o studijskim programima iz urbanog šumarstva, zaštite prirode i okoliša, u „praksu“ je uvršten rad na softverskim alatima za planiranje i prezentiranje. Međutim ovi se važni alati uglavnom samo predstavljaju studentima. Studenti moraju imati pristup modernim i naprednim softverskim alatima na kojima mogu razvijati svoje stvarne stručne vještine (**standard 2.6.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

**Ključnim standardom 3.1.** procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.4., standard 3.6., standard 3.7. i standard 3.10.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalih, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- studenti su vrlo nezadovoljni kad je posrijedi podrška za odlazne mobilnosti i stručne prakse. Informacije o programu Erasmus dobivaju samo od nekih nastavnika. Također se osjećaju izgubljeno kada pokušavaju saznati za mogućnosti obavljanja stručne prakse u, primjerice, privatnim tvrtkama. Često su bili prisiljeni sami pronaći stručne prakse bez podrške Fakulteta. Ne postoji ured za podršku studentima u razvoju karijere koji bi im ponudio usmjeravanje vezano uz mogućnosti zaposlenja nakon završetka studija (**standard 3.4.**)

- iako postoji Ured za međunarodnu i međuinstitucijsku suradnju, koji je zadužen za informiranje studenata o programima mobilnosti, studenti nisu dovoljno upoznati s aktivnostima ovog ureda. Mnogi studenti čak nisu svjesni da takav ured postoji na Fakultetu te bilo kakve informacije o programima mobilnosti uglavnom pokušavaju dobiti od nekih nastavnika. Stoga je i broj odlaznih studenata izuzetno nizak. Neizvjesnost po pitanju priznavanja ispita položenih u inozemstvu te stečenih ECTS bodova, kao i izostanak podrške pri odabiru studijskih programa na drugim sveučilištima, umanjuju interes studenata za mobilnost. Dodatan problem predstavlja činjenica da studenti primaju sredstva za Erasmus mobilnost tek po povratku s mobilnosti. To znači da su studenti koji dolaze iz obitelji s nižim primanjima isključeni iz sudjelovanja u programima mobilnosti (**standard 3.6.**)

- ukupno gledano, stupanj internacionalizacije Fakulteta manjkav je. Sklopljena je samo nekolicina Erasmus ugovora, čime se ograničava kako odlazna tako i dolazna mobilnost. Strani studenti obično upisuju samo jedan semestar na Fakultetu i ne postoje strani studenti upisani u cjelokupni studijski program (**standard 3.7.**)

- Fakultet analizira podatke o zapošljivosti studenata nakon studija, no predstavljeni podaci nedovoljni su. Postoje naponi da se usklade kvote sa zahtjevima tržišta, no ovaj cilj nije postignut u slučaju preddiplomskih studija i u slučaju diplomske razine studija Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša. Praktički svi studenti koji završe preddiplomski studijski program nastavljaju studij na diplomskoj razini, umjesto da se djelomično uključe na tržište rada kao što se predlaže Bolonjskim ugovorom. Problem zapošljivosti također je uočen u slučaju studenata diplomskog studija Urbano šumarstvo, zaštita prirode i okoliša (**standard 3.10.**)

Od preostalih pet standarda iz ove teme četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

**Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i**

**osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete*, a standard 4.4. ocjenom kvalitete *visoka razina kvalitete*.

Povezano sa standardom 4.1., stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako je kod mnogih nastavnika očigledno preveliko radno opterećenje. Neki nastavnici imaju vrlo visok broj nastavnih sati (više od 500 godišnje). Time je onemogućena uravnotežena raspodjela radnog opterećenja između nastavnog rada, istraživanja i drugih aktivnosti te je potrebno smanjiti nastavno opterećenje mnogih nastavnika.

Dodatno, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.3.** kojim se procjenjuje pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju i **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničkih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete* jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- studenti šumarstva i drvne tehnologije zadovoljni su nastavnim metodama, dok studenti urbanog šumarstva, zaštite prirode i okoliša smatraju da im nedostaje terenskog rada. Nastavnici sudjeluju na međunarodnim konferencijama i radionicama, no u minimalnoj se mjeri služe programima mobilnosti. U posljednjih deset godina nitko od nastavnika nije koristio pravo na slobodnu studijsku godinu. Ipak, nastavnici su umreženi na nacionalnoj i međunarodnoj razini. Postoje individualni primjeri sudjelovanja (ili vođenje) u kompetitivnim nacionalnim i međunarodnim projektima, no na razini Fakulteta ova je aktivnost na minimalnoj razini (**standard 4.3.**).

- sudeći po studentskim anketama, studenti nisu u potpunosti zadovoljni knjižnicom i opremom u knjižnici. Oprema knjižnice ne udovoljava standardima visoke kvalitete studiranja. Tijekom posjeta Fakultetu stručno povjerenstvo se uvjerilo da je čitaonica vrlo mala i nije odgovarajuće opremljena (**standard 4.5.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost** te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

**Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete *minimalna razina kvalitete* obzirom da stručno povjerenstvo smatra kako je ukupan broj znanstvenih radova koje su nastavnici Fakulteta objavili u međunarodnim znanstvenim časopisima i posebice u međunarodnim znanstvenim časopisima s visokim faktorom odjeka (primjerice, WoS, Q1-3) u promatranom razdoblju 2014.-2018. u prosjeku vrlo nizak. Isto se može reći za ukupnu citiranost i h-indeks (WoS)

nastavnika, koji odražavaju razmjerno slabu međunarodnu priznatost. Doktorandi također u pravilu doktorski rad pišu u obliku monografije na hrvatskom jeziku te je prije obrane dokorskog rada potrebno imati samo jedan objavljen (ili prihvaćen) rad, čime se ne potiče međunarodna priznatost njihova rada. Sudjelovanje na međunarodnim i nacionalnim kompetitivnim istraživačkim projektima koje financiraju Hrvatska zaklada za znanost ili Europska unija je nisko. Na Fakultetu nema usustavljen mehanizam nagrađivanja postignuća iz polja izvrsnosti u istraživanju (npr. kvantitete i kvalitete radova objavljenih u eminentnim međunarodnim časopisima, uspješno prijavljivanje na nacionalne i međunarodne natječaje za dodjelu sredstava za istraživanje te uspjeh u osposobljavanju doktoranada i poslijedoktoranada).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je i **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-nedovoljno povlačenje sredstava za istraživanje Nacionalne zaklade za znanost i Europske unije temeljem nacionalnih i međunarodnih natječaja onemogućilo je međunarodnu prepoznatljivost znanstvenih i stručnih postignuća (**standard 5.3.**).

-Strategija razvoja istraživanja koja uključuje viziju i prioritetna područja istraživanja te provedbeni plan u promatranom razdoblju nije bila u potpunosti razvijena. Fakultet nije imao dovoljno resursa (i/ili privlačnosti) za zapošljavanje novog međunarodno priznatog nastavnog i istraživačkog kadra. Mali broj kompetitivnih međunarodnih i nacionalnih istraživačkih projekata također je ograničio znanstvenu produktivnost i prepoznatljivost Fakulteta, posebice u međunarodnom kontekstu. Fakultet još ne primjenjuje instrument za sustavno i transparentno priznavanje i nagrađivanje znanstvenih postignuća zaposlenika (**standard 5.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

## 5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## 6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:



- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,  
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 114. sjednici, održanoj dana 6. travnja 2020. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

**1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Šumarskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Šumarskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**3. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,  
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

  
v.d. ravnatelja  
prof. dr. sc. Jasmina Havranek

**Dostaviti:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof.dr.sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p državne tajnice, prof.dr.sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p državnog tajnika, dr.sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu,  
n/p dekana, prof. dr. sc. Tibor Pentek, Svetošimunska cesta 25, Zagreb,
5. Sveučilište u Zagrebu,  
n/p rektora, prof. dr. sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
6. Pismohrana, ovdje.