



KLASA: 602-04/17-04/0062  
URBROJ: 355-02-04-20-0012  
Zagreb, 2. siječnja 2020. godine

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije**  
**Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

## 1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2018. godini (KLASA: 602-04/17-04/0052, URBROJ: 355-02-04-17-0002, od dana 20. lipnja 2017. godine), vrednovan je **Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 15.-17. svibnja 2018. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradio vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

**Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.**

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 108. sjednici, održanoj dana 17. rujna 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

## 2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 108. sjednici, održanoj dana 17. rujna 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

**1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Geodetskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

## 3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio kako studijski program preddiplomskog sveučilišnog studija **Geodezija i geoinformatika** ne udovoljava uvjetu iz članka 13. stavka 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji propisuje da od ukupnog broja norma sati za predloženi sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na navedenom studijskom programu **0,41**. Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve ostale kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

## 4. Ocjena kvalitete

**Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:**

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete

I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta			X	
II. Studijski programi			X	
III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti		X		
V. Znanstvena/umjetnička djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

**I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17 i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 5 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

**Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjivost preporuka za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako je od četrdeset pojedinačnih preporuka koje je dalo stručno povjerenstvo tijekom vanjskog vrednovanja 2012. godine, provedena (u cijelosti ili uglavnom) gotovo polovica njih, dok ostale tek treba provesti ili primijeniti, iako je dosad već bilo dovoljno vremena za njihovu učinkovitu provedbu. Utvrđeno je da neke od ranijih preporuka za koje se navodi da su provedene u cijelosti ipak treba provesti na bolji i učinkovitiji način. Prioritet rada Povjerenstva za upravljanje kvalitetom trebala bi biti puna provedba svih preporuka iz prethodnih

vanjskih vrednovanja, a posebice onih koje se odnose na promicanje izvrsnosti u nastavi i znanstveno-istraživačkom radu, odnosno onih koje se odnose na poboljšanje i osnaživanje međunarodnog profila Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Od preostalih tri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 7 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

**Ključnim standardom 2.2.** procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.5. i standard 2.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako prema studentskim anketama provedenim od veljače do ožujka 2018. za diplomski studij, ECTS bodovi nisu dodijeljeni na odgovarajući način na velikoj većini obveznih i izbornih kolegija. Stručno povjerenstvo stoga smatra kako je potrebno organizirati mogućnost pohađanja pedagoške izobrazbe za nastavnike kako bi mogli bolje odrediti ECTS bodove na temelju stvarnoga studentskog opterećenja i bolje izrađivati i revidirati nastavne materijale (**standard 2.5.**). Također je utvrđeno kako je dodatno trajanje prakse prekratko (dva tjedna) da bi studenti razvili praktične vještine koje bi ih mogle učiniti konkurentnijim na tržištu rada. Iako studenti preddiplomskog studija imaju više praktičnih aktivnosti na trećoj godini studija, nema dovoljno prakse tijekom prvih dviju godina preddiplomskog studija. Stoga je stručno povjerenstvo mišljenja kako je potrebno produžiti trajanje stručne prakse korištenjem dobrih veza s industrijskim i javnim sektorom te strukovnim udruženjima kao i studente preddiplomskog studija aktivno uključiti u stručne projekte Fakulteta te uvesti istraživačke sadržaje u neke od kolegija na preddiplomskom studiju (**standard 2.6.**).

Od preostala četiri standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog

obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

**Ključnim standardom 3.1.** procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.3. i standard 3.7.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- broj znanstvenih seminara koje izvode doktorandi, a posebice studenti diplomskih studija, vrlo je malen. Studenti općenito nisu zadovoljni količinom praktičnog rada tijekom studija te je potrebno produljiti trajanje stručne prakse izvan Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kako bi studenti dobili bolji osjećaj što se događa na tržištu rada (**standard 3.3.**).

- dolazna mobilnost studenata na Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu znatno je manja od odlazne mobilnosti, zbog toga što se na Fakultetu ne potiče upotreba engleskog jezika. Indikativno je da je u knjižnici dostupan iznimno malen broj udžbenika i znanstvenih časopisa na engleskom jeziku te je potrebno obogatiti knjižnični fond udžbenicima i časopisima na engleskom jeziku (**standard 3.7.**)

Od preostalih sedam standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a četiri su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

**Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u IV. temi je stručno povjerenstvo sve preostale standarde iz ove teme ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-potrebno je intenzivnije oglašavati nova radna mjesta i u inozemstvu, kao i povećati broj uglednih nastavnika i znanstvenika iz inozemstva na svim razinama (**standard 4.2.**)

- trenutačno na Fakultetu postoji neravnoteža broja zaposlenika u višim i nižim znanstveno-nastavnim zvanjima. Ne nagrađuje se izvrsnost u nastavi (**standard 4.3.**).

- nema plana profesionalnog razvoja nastavnika. Iako je nastavno osoblje kvalificirano i stručno i radi predano na svim razinama, velik broj nastavnika i asistenata nema pedagošku izobrazbu i iskustvo u nastavi. Fakultet nema ni plan ni praksu priznavanja i motiviranja izvrsnosti u nastavi. Nemaju svi nastavnici istu razinu podrške za svoje kolegije, na nekima uopće nema asistenata ili ih nema dovoljno, što dovodi do neujednačena nastavnog opterećenja. Dodatno, osim sudjelovanja na konferencijama, međunarodna mobilnost nastavnog osoblja nije na razini uglednih međunarodnih institucija i ograničena je na kratkoročne odlazne i dolazne istraživačke posjete. Znanstvena je produktivnost stalno zaposlenoga nastavnog osoblja u posljednjih 5 godina prema međunarodnim standardima i dalje slaba, s malim brojem publikacija u priznatim međunarodnim časopisima indeksiranim u ISI-ju. Broj publikacija nastavnog osoblja zaposlenog na određeno vrijeme također je nizak (**standard 4.4.**).

- u knjižnici nema dovoljno polica za količinu stručne literature kakva se očekuje od renomiranog Fakulteta. Tijekom posjeta utvrđeno je da je zbirka udžbenika iz geodezije i geoinformatike na engleskom jeziku relativno skromna, s tek nekoliko novih naslova. Ograničen je i broj eknjiga iz geodezije i geoinformatike vodećih međunarodnih izdavača. Nema sustavne nabave stručne i nastavne literature. Broj tiskanih verzija udžbenika vrlo je malen, što je u nedostatku e-resursa sasvim neodgovarajuće. U knjižnici gotovo da i nema tiskanih inačica stručnih časopisa iz područja geodezije, geoinformatike i srodnih disciplina (**standard 4.6.**).

- proračun Fakulteta nije dobro uravnotežen ni na prihodovnoj ni na rashodovnoj strani. Vrlo se malo truda ulaže u osiguravanje neovisna vanjskog financiranja iz konkurentnih izvora (**standard 4.7.**).

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost** te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

**Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno je u određenoj mjeri povećati broj objavljenih radova, a znatno proširiti raspon časopisa u kojima se ti radovi objavljuju – na popisu radova (u Samoanalizi) u velikoj mjeri prevladavaju hrvatski časopisi koji nemaju tako velik međunarodni odjek, kao i fleksibilnije nagrađivati izvrsnost.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je i **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnosti visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo

ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da izuzetno visoka stopa napredovanja unutar institucije i nedostatak međunarodno priznatih istraživanja, uz manjak usmjerenosti na razvoj, predstavljaju značajnu prijetnju za Fakultet. Potrebno je povećati međunarodnu razmjenu i stjecanje međunarodnog iskustva osoblja, što će neupitno ojačati profil Fakulteta.

Od preostala tri standarda iz ove teme sva tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

## **5. Preporuke za unapređenje kvalitete**

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## **6. Zaključak**

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

**- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**  
**-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 108. sjednici, održanoj dana 17. rujna 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

**1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Geodetskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Geodetskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**3. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,  
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelja  
prof. dr. sc. Jasmina Havranek

**Dostaviti:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p državnog tajnika, prof. dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Geodetski fakultet Sveučilišta u Zagrebu,  
n/p dekana, izv. prof. dr. sc. Almin Đapo, Kačićeva 26, Zagreb,
5. Sveučilište u Zagrebu,  
n/p rektora, prof. dr. sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
6. Pismohrana, ovdje.