



KLASA: 602-04/17-04/0064
URBROJ: 355-02-04-20-0013
Zagreb, 3. veljače 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek
Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2018. godini (KLASA: 602-04/17-04/0052, URBROJ: 355-02-04-17-0002, od dana 20. lipnja 2017. godine), vrednovan je **Građevinski i arhitektonski fakultet Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 22. - 24. svibnja 2018. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište nije se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 108. sjednici, održanoj dana 17. rujna 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 108. sjednici, održanoj dana 17. rujna 2019., donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporuča se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost Građevinskom i arhitektonskom fakultetu Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Građevinski i arhitektonski fakultet Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 2. sjednici, održanoj dana 19. prosinca 2019. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka provedbe reakreditacije Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku, donijelo mišljenje da **prigovor** Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku na mišljenje Akreditacijskog savjeta, od dana 4. listopada 2019. godine, **nije osnovan ni utemeljen**.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je dana 30. siječnja 2020. godine, elektroničkim glasovanjem, na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporuča se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost Građevinskom i arhitektonskom fakultetu Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).“

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio kako studijski program preddiplomskog sveučilišnog studija **Građevinarstvo; smjer: opći** i studijski program preddiplomskog sveučilišnog studija **Arhitektura i urbanizam** ne udovoljavaju uvjetu iz članka 13. stavka 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji propisuje da od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na navedenom studijskom programu preddiplomskog sveučilišnog studija Građevinarstvo; smjer: opći **0,47**, a na studijskom programu preddiplomskog sveučilišnog studija Arhitektura i urbanizam **0,19**. Građevinski i arhitektonski fakultet Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku ispunjava sve ostale kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**. Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17 i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 5 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**. **Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Od preostala četiri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a dva standarda ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 7 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.3.** kojim se procjenjuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje visoko učilište izvodi i **standard 2.6.** kojim se procjenjuje uključenost studentske prakse kao sastavnog dijela studijskih programa (gdje je to primjenjivo) ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da se na sustav ishoda učenja na Fakultetu negativno odražava kontinuirano unutarnje vrednovanje ishoda učenja od strane nastavnog osoblja, zavoda, sustava za osiguranje kvalitete i studenata, te je potrebno razviti sustav interne revizije (peer-review) postignutih ishoda učenja uključivanjem informacija dobivenih od vanjskih dionika, predstavnika gospodarstva i tržišta te studenata. Nadalje, potrebno je jasno definirati kriterije za razinu složenosti kolegija, posebice završnih i diplomskih radova. Formalni kriteriji za ocjenjivanje i kvalitetu završnih i diplomskih radova nisu razvijeni na institucionalnoj razini, već su mentori (kao članovi povjerenstava) odgovorni za njihovu složenost i vrednovanje (**standard 2.3.**). Utvrđeno je da na sveučilišnome preddiplomskom i diplomskom studiju studentska praksa uopće nije dio studijskih programa. U skladu s povratnim informacijama dobivenim od prodekana i studenata, postoje neki izolirani slučajevi kada su vanjski dionici i/ili inženjeri iz tvrtki uključeni u rad na diplomskom radu, ali to nije omogućeno svim studentima diplomskog studija. Potrebno je iskoristiti sve prednosti vanjskih dionika, alumnijske i spremnost tvrtki da pomognu i podrže model studentske prakse na Fakultetu, te osigurati stabilan i formalan model suradnje sa svim dionicima u regiji, što bi moglo doprinijeti stručnom razvoju studenata, njihovoj spremnosti za rad na terenu i unaprijediti njihove organizacijske vještine za rad na terenu (**standard 2.6.**).

Od preostala četiri standarda iz ove teme sva četiri standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje koliko visoko učilište studentima omogućava stjecanje međunarodnog iskustva i **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osiguravanje povoljnih uvjeta za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo da je studentima potrebno više podrške i motivacije za prijave na ERASMUS+/CEEPUS, ako je moguće i financijske. Preporuča se analizirati mogućnost uvođenja više nastave na engleskom jeziku u studijske programe na svim razinama (izradu seminara na engleskom, održavanje određenog broja kolegija na engleskom, radovi i dodatna literatura na engleskom...). Primijećeno je da su studenti koji su u inozemstvu izradili završni ili diplomski rad isti morali prevesti na hrvatski, što im je bio dodatan zadatak. Također je potrebno uvesti i više aktivnosti predstavljanja Fakulteta stranim studentima (prezentacije o Fakultetu za strane studente mogu održavati nastavnici, mogu se nuditi e-kolegiji iz područja stručnosti nastavnog osoblja (npr. potresno inženjerstvo).

Od preostalih sedam standarda iz ove teme pet standarda je ocijenjeno ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a dva standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**.

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i**

osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti. Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete** i **standard 4.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.3.** kojim se procjenjuje objektivnost i transparentnost postupaka napredovanja i reizbora nastavnika ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo da postoje znatne razlike u angažmanu u nastavi i postignutim rezultatima, do kojih dolazi zbog nepostojanja dodatnih kriterija za izbor, što su i zaposlenici fakulteta naglasili. Za razliku od minimalnih kriterija za izbor nastavnika, postoje dobro razvijeni dodatni kriteriji za izbor asistenata koji se temelje na kriterijima izvrsnosti. Učinak dodatnih kriterija za izbor asistenata odražava se na njihov entuzijizam, trud i znanstvene rezultate. Potrebno je razviti vlastite ambiciozne i lokalno primjenjive kriterije i postupke za napredovanja i reizbor nastavnika, zahtjevnije od onih na nacionalnoj razini. Dobar su model dodatni kriteriji i postupci za izbor asistenata, što značajno doprinosi izvrsnosti u nastavi i znanosti.

Od preostala četiri standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**, a jedan standard je ocijenjen ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je **standard 5.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Utvrđeno je da iako pokretanje elektroničkog časopisa e-GFOS predstavlja važan pomak, međunarodni bi se stručnjaci trebali uključiti u urednički odbor kako bi časopis privukao više pažnje međunarodne znanstvene zajednice. Važnost istraživanja jasno je utkana u misiju fakulteta i nastavno osoblje je svjesno važnosti istraživanja, no to se ne preslikava automatski na svijest o važnosti postizanja rezultata znanstvenog rada najviše kvalitete, stoga rezultati istraživanja ne daju u cijelosti intelektualan doprinos reputaciji fakulteta. Slično je zaključeno i u reakreditacijskom postupku 2012. godine, ali stanje se nažalost nije bitno popravilo. Potrebno je povećati i broj obrana doktorskih disertacija godišnje. Potrebno je uložiti više truda u povećanje broja radova u vrhunskim međunarodnim znanstvenim časopisima te povećanje H-indeksa nastavnika, kao i izraditi, potom i provoditi, ozbiljan plan za povećanje broja obrana doktorskih disertacija.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 5.3.** kojim se procjenjuje prepoznatost znanstvenih/umjetničkih i stručnih postignuća visokog učilišta u nacionalnim i međunarodnim okvirima i **standard 5.5** kojim se procjenjuje koliko

znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta unaprjeđuju nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da nitko od profesora nije primio nikakvu nacionalnu ili međunarodnu nagradu u zadnjih pet godina, te je broj nacionalnih i međunarodnih znanstvenih projekata skroman, a nije iznesen jasan plan kako ga povećati. Također, utvrđeno je da se istraživanja koriste u nastavi na preddiplomskoj i diplomskoj razini, no u skromnom opsegu. Iako postoje primjeri uključivanja studenata diplomskih studija u rad na projektima, to je više izuzetak nego pravilo (samo 10 % kolegija na diplomskoj razini uključuje rad u laboratorijima). Diplomski se radovi temelje na projektima kojima nedostaje znanstveni pristup u punom smislu riječi ili se ne temelje na usporedbi različitih tehnika ili pristupa. Sve doktorske disertacije koje smo dobili na uvid napisane su kao monografije na hrvatskom jeziku. Potrebno je uključiti više studenata diplomskih studija u znanstvene projekte i poticati doktorande da pišu disertacije na engleskom jeziku na temelju objavljenih članaka.

Preostala dva standarda iz ove teme ocijenjena su ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je uklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od **6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.**

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno elektroničkim glasovanjem, dana 30. siječnja 2020. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za djelatnost visokog obrazovanja Građevinskom i arhitektonskom fakultetu Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za znanstvenu djelatnost Građevinskom i arhitektonskom fakultetu Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO
OBRAZOVANJE
v.d. ravnatelja
ZAGREB

prof. dr. sc. Jašmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, prof. dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Građevinski i arhitektonski fakultet Osijek Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku,
n/p dekana, izv. prof. dr. sc. Damir Varevac, Ulica Vladimira Preloga 3, Osijek,
5. Sveučilište J.J. Strossmayera u Osijeku,
n/p rektora, prof. dr. sc. Vlado Guberac, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek,
6. Pismohrana, ovdje.