



KLASA: 602-04/18-04/0057
URBROJ: 355-02-04-20-0017
Zagreb, 2. siječnja 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Veleučilišta Velika Gorica

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovano je **Veleučilište Velika Gorica**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 1.- 4. travnja 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu Velika Gorica.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Veleučilište Velika Gorica ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete

I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta			X	
II. Studijski programi			X	
III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti			X	
V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**.

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarda iz prve teme tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog

obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).**

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.6.** kojim se procjenjuje je li studentska praksa sastavni dio studijskih programa ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Naime, na studijima Održavanje zrakoplova i Održavanje motornih vozila Veleučilište se u potpunosti oslanja na vanjske dionike pri provođenju stručnih praktičnih aspekata studentskog obrazovanja. Tijekom posjeta lokacijama među članovima stručnog povjerenstva pojavile su se određene sumnje u to imaju li studenti redovitu priliku za stvarno individualno i samostalno obavljanje prakse. I studenti svih studijskih programa istaknuli su želju za povećanjem opsega praktičnih vježbi i većom integracijom u praktičan rad. Stoga je za studijske programe Održavanje zrakoplova i Održavanje motornih vozila potrebno preinačiti kolegije stručne prakse kod vanjskih suradnika na način da studenti steknu vlastita iskustva u individualnom i samostalnom praktičnom radu. Također, ocjena praktičnih kolegija uglavnom treba biti usmjerena na praktične kompetencije, a stručno povjerenstvo je preporučilo povećanje opsega prakse na svim studijskim programima.

Od preostalih četiri standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, utvrdilo kako na svega nekoliko kolegija postoji djelomična podrška studentima koji govore engleski jezik. Navedeno je da strani studenti prisustvuju predavanjima zajedno s hrvatskim studentima koji im onda prevode, ali to nije

prihvatljiv oblik studiranja. Mnogi primjeri pokazuju da Veleučilište osigurava iznimno minimalne adekvatne uvjete studiranja za inozemne studente. Gotovo nema studenata uključenih u dolaznu mobilnost. Nema inozemnih studenata koji su proveli čitav studijski ciklus na Veleučilištu.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standarde 3.3., 3.6., 3.8. i 3.9.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- nisu ažurirani e-materijali za sve kolegije.
- mnogi kolegiji platformu za e-učenje rabe samo kao repozitoriji.
- iako Veleučilište navodi da se služi različitim nastavnim metodama koje potiču interaktivno učenje i učenje utemeljeno na istraživanju, članovi stručnog povjerenstva nisu stekli potpun dojam o takvim aktivnostima učenja na temelju posjeta lokacijama na kojima bi se studentska praksa trebala odvijati, poput radionica za održavanje motornih vozila i zrakoplova. Studentske aktivnosti na tim mjestima bile su uglavnom promatračke, a interakcija s predmetima, okolišem, alatima i nastavnicima ograničena je i prije ima predavački karakter umjesto da osigura interakciju.
- studentima je potrebno više praktičnih aktivnosti i pristupa učenju praktične metodologije. Sadašnja praksa zahtijeva pomniju procjenu; Veleučilište mora uspostaviti punu kontrolu nad onime što studenti na praksi zapravo rade.
- ne postoji nijedan slučaj razmjene studenata na najmanje jedan redoviti semestar.
- dosadašnji su materijali usmjereni samo na domaće studente
- preddiplomski stručni studiji Održavanje motornih vozila i Upravljanje logističkim sustavima i procesima su zastarjeli i radi održivosti i atraktivnosti potrebno ih je osuvremeniti u bliskoj budućnosti.
- potrebno je uvelike poraditi na podizanju svijesti i popularnosti Erasmusa i drugih programa odlazne mobilnosti.
- rok za prigovor i pregled ispita je prekratak.
- studentski se ispiti prekratko čuvaju u arhivima.
- mnogi nastavni planovi i programi sadrže samo površne informacije o metodama i postupcima ocjenjivanja.
- podaci o nastavnim planovima i programima većinom su dobro objašnjeni, ali nedostaju određeni podaci o pravilnom usklađivanju ciljeva kolegija s ocjenjivanjem / postignućima studenata.
- kriteriji i metode procjene i ocjenjivanja nisu uvijek usklađeni s rabljenim nastavnim metodama.
- budući da je veći dio prakse samo promatrački, ne postoji procjena onoga što su studenti zaista odradili na praksi.
- univerzalna procjena praktičnoga znanja studenata nužna je, a na mnogim studijskim programima manjka potpuno ili djelomično i dr..

Od preostalih četiri standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**, dok je standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standarde 4.6. i 4.7.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- knjižnica je jedna od slabih točaka Veleučilišta.
- nedovoljan je broj važećih udžbenika, većina literature zastarjela je i nema dovoljno prostora za rad studenata u knjižničnim prostorijama.
- Veleučilište treba pružati transparentniju analizu financija i dr.

Od preostalih tri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- malen broj nastavnika usredotočen je na prihvatljiv postotak stručnih radova: manje od 10 % stalno zaposlenih nastavnika ima u prosjeku tri objavljena znanstvena ili stručna rada godišnje. To pokazuje ili loš mehanizam poticanja nastavnika da objavljuju rezultate svojih stručnih ili istraživačkih aktivnosti ili općenito nisku razinu stručnih ili znanstvenih aktivnosti.
- ne postoje dokazi o aktivnoj politici Veleučilišta kojom potiče nastavnike da proširuju prijenos znanja ni tehnologije koje bi unaprijedile stručne publikacije u relevantnim međunarodnim časopisima ili višeautorskim knjigama.
- nema dokaza o proaktivnim mehanizmima za poticanje znanstvenih objava.
- količina objavljenih radova u indeksiranim JCR časopisima vrlo je mala i dr.

Dodatno, u temi V. je stručno povjerenstvo **standard 5.4.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li stručna i/ili znanstvena aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nema dokaza o nabavljenoj znanstvenoj opremi koju bi studenti mogli rabiti tijekom laboratorijskih vježbi.

- Veleučilištu se preporučuje sudjelovanje u industrijskim i međunarodnim projektima, čime se stvaraju prilike za nabavu nove opreme (i hardvera i softvera) za primjenu novih ideja pri rješavanju realističnih problema.

- preporučuje se fokusiranje na europske programe Istraživanja i inovacija te Aktivnosti inovacija u suradnji s lokalnim tvrtkama i dr.

Preostala dva standarda u ovoj temi ocijenjena su ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- **u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**

- **svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu Velika Gorica.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelja



prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Veleučilište Velika Gorica,
n/p dekana, dr. sc. Ivan Toth, prof. v.š., Zagrebačka 5, Velika Gorica,
5. Pismohrana, ovdje.