

KLASA: 602-04/18-04/0059

URBROJ: 355-02-04-20-0010

Zagreb, 17. travnja 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Visoke škole za informacijske tehnologije

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u dalnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u dalnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u dalnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u dalnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovana je **Visoka škola za informacijske tehnologije**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 7.- 8. svibnja 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u dalnjem tekstu: Pravilnik), dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s

točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 113. sjednici, održanoj dana 18. veljače 2020. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 113. sjednici, održanoj dana 18. veljače 2020. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokoj školi za informacijske tehnologije.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnikom

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnikom (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Visoka škola za informacijske tehnologije ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta			X	
II. Studijski programi			X	
III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti			X	
V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17 i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** obzirom da je izvođenje programa cjeloživotnog učenja još u začecima. Iako je stručno povjerenstvo utvrdilo kako Visoka škola za informacijske tehnologije poduzima konkretne korake u pogledu razvoja programa

cjeloživotnog učenja, stručno povjerenstvo smatra kako bi Visoka škola trebala mnogo više poraditi na razvoju programa cjeloživotnog učenja.

Od preostalih četiri standarda u ovoj temi tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu u području reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA). Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Naime, iako je stručno povjerenstvo utvrdilo kako je dodjeljivanje ECTS bodova pojedinim predmetima uglavnom odgovarajuće, studenti očito smatraju da je za neke predmete potrebno uložiti mnogo veći angažman (npr. Uvod u programiranje i Programske metode i apstrakcije). Tijekom sastanka stručnog povjerenstva sa studentima utvrđeno je i da mnogi studenti nisu upoznati sa značenjem ECTS-a. Nadalje, iako su ECTS bodovi za različite aktivnosti u okviru svih predmeta na Visokoj školi jasno definirani, ne postoji jasna strategija za sustavno praćenje studentskog angažmana i odstupanja od predviđenog broja ECTS-a. Stručnom povjerenstvu se čini da je jedini mehanizam u tom pogledu oslanjanje na pritužbe studenata o mogućem prevelikom angažmanu potrebnom za određene predmete. Postupci rješavanja takvih situacija i uvođenja prilagodbi studentskog opterećenja također nisu jasno definirani. Slijedom svega prethodno navedenog, stručno povjerenstvo je preporučilo visokom učilištu revidirati ili prilagoditi broj ECTS bodova na predmetima za koje je utvrđeno da potencijalno zahtijevaju više angažmana od onog predviđenog dodijeljenim ECTS bodovima. Također, Visoka škola bi trebala unaprijediti mehanizme praćenja studentskog angažmana u pogledu različitih aktivnosti u okviru svih predmeta kako bi se osiguralo da su ECTS bodovi dodijeljeni svakom predmetu učinkovito uskladieni sa stvarnim prosječnim studentskim angažmanom za određeni predmet kao i pobrinuti se da svi studenti razumiju značenje ECTS-a dodijeljenih predmetima.

Od preostalih četiri standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva i **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete ***minimalna razina kvalitete*** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće:

- iako je Visoka škola uložila znatne napore u promicanje međunarodne mobilnosti među studentima, prema tablici 3.6 iz MOZVAG-a (Ukupna studentska mobilnost) samo je jedan student sudjelovao u programu razmjene u posljednjih 5 godina.
- čini se da su studenti uglavnom informirani o projektu mobilnosti Erasmus+, ali ne i o prilikama i iskustvima koja mogu steći tijekom sudjelovanja u takvoj aktivnosti. Isto tako, malen je broj studenata upoznat s postojanjem programa Erasmus+ stručne prakse u inozemstvu.
- Visoka škola prikuplja podatke o tome koliko su studenti zadovoljni programima razmjene, no ne prikuplja podatke o zadovoljstvu podrškom koju Visoka škola pruža u pogledu programa razmjene.
- Inozemnim su studentima dostupne informacije o mogućnostima upisa i studiranja na Visokoj školi. Međutim, upitna je kvaliteta i kvantiteta dostupnih informacija. Mrežnim stranicama nedostaje jasan sustav navigacije za inozemne studente koji žele doći do kvalitetnih informacija o mogućnostima i stvarnim iskustvima koje mogu steći tijekom studiranja na Visokoj školi te samo sadrži dokumente s općim informacijama o Visokoj školi i projektu Erasmus+.
- Broj inozemnih studenata na Visokoj školi je nizak. Prema tablici 3.6 iz MOZVAG-a (Ukupna studentska mobilnost), dovršena su samo tri programa studentske mobilnosti, a jedan je u tijeku.
- potrebno je povećati napore u pogledu prikupljanja detaljnijih povratnih informacija o zadovoljstvu inozemnih studenata, ne samo u vezi sa studiranjem na Visokoj školi nego i o podršci koju dobivaju prilikom prijave.
- na svim razinama (I., II. i III.) treba uvesti više predmeta koji se izvode na engleskom jeziku, osobito predmeta koji se u potpunosti izvode na engleskom (III. razina). Više predmeta koji se izvode na engleskom jeziku znači i više mogućnosti za inozemne studente, što rezultira većim interesom među inozemnim studentima.

Od preostalih sedam standarda iz ove teme četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 11., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**, a standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**. Svi preostalih pet standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako je samo nekoliko navedenih publikacija objavljeno u međunarodno priznatim časopisima. Većina publikacija (publikacije s konferencija, monografije itd.) objavljuje se na hrvatskom jeziku i na međunarodnim skupovima u Hrvatskoj. Nastavnici i suradnici Visoke škole nisu objavili nijednu monografiju za poznate inozemne izdavačke kuće. H-indeks Visoke škole u posljednje dvije godine iznosi 2, što je malen broj u odnosu na broj zaposlenika, osobito ako uzmemu u obzir činjenicu da postoje znanstveni članci iz područja tehničkih znanosti, što znači da je utjecaj tih članaka prilično skroman. Sudjelovanje na međunarodnim skupovima čini se vrlo skromno.

Također, stručno povjerenstvo je u V. temi **standard 5.4.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li stručna i/ili znanstvena aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da stručno povjerenstvo nije uspjelo potvrditi trenutačnu uključenost studenata u projekte

visokog učilišta te je stručno povjerenstvo preporučilo veću uključenost nastavnika i studenata u projekte koje provodi visoko učilište, kao i bolju provedbu nagrađivanja nastavnika koji su dobili projekte.

Preostala dva standarda u ovoj temi su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

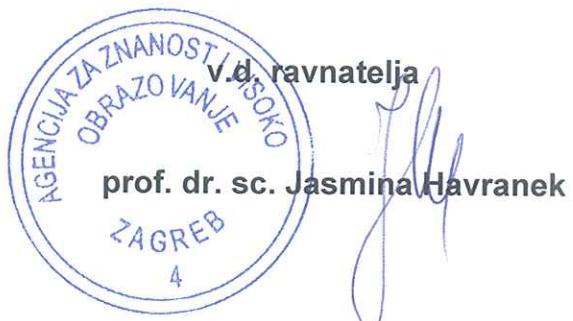
U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 113. sjednici, održanoj dana 18. veljače 2020. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokoj školi za informacijske tehnologije.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrici, prof.dr.sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof.dr.sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Visoka škola za informacijske tehnologije,
n/p dekana, dr. sc. Milorad Nikitović, Klaićeva 7, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.