



KLASA: 602-04/18-04/0056
URBROJ: 355-02-04-20-0010
Zagreb, 2. siječnja 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Veleučilišta u Šibeniku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovano je **Veleučilište u Šibeniku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 21.- 22. svibnja 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

a, dnovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Šibeniku.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Veleučilište u Šibeniku ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete

I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta			X	
II. Studijski programi		X		
III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti		X		
V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**.

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-U razdoblju od posljednjeg postupka reakreditacije provedene su mnoge aktivnosti na temelju preporuka stručnog povjerenstva, no provedba pojedinih aktivnosti bila je preslaba i prespora. Povezano s navedenim, stručno povjerenstvo je i u standardu 1.2. utvrdilo da neke od preporuka nisu u potpunosti provedene: razina internacionalizacije studija, potpuna primjena koncepta ECTS-a i tako dalje.

- sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete uključuje sve dionike visokog učilišta, ali uloga alumnijska trebala bi biti veća i usredotočena na unaprjeđenje procesa studiranja i postizanja strateških ciljeva Veleučilišta u Šibeniku i dr..

Dodatno, stručno povjerenstvo je u temi I. i **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom

kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da visoko učilište izvodi malen broj programa cjeloživotnog učenja fokusiran isključivo na turizam i IT. Prisutan je nedostatak inicijative da se odgovori na društvene potrebe starije populacije u pogledu programa cjeloživotnog učenja u regiji. Osim toga, Veleučilište u Šibeniku trebalo bi provesti analizu programa cjeloživotnog učenja i unaprijediti ih te pratiti zadovoljstvo studenata koji pohađaju te programe.

Od preostala četiri standarda iz prve teme tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).**

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- ishodi učenja studijskog programa Promet nisu odgovarajuće definirani za sve kolegije te je potrebna njihova revizija.
- na nekim su kolegijima ishodi učenja definirani za višu ili nižu od potrebne razine.
- kod izrade ishoda učenja važno je osigurati da su oni jasno definirani, tako da se lako može utvrditi jesu li oni ostvareni. Nije, primjerice, jasno kako se vrednuju ishodi učenja na kolegijima Turističkog menadžmenta i na Upravnom studiju.
- ne prikuplja se na sustavan način dovoljno povratnih informacija od strukovnih udruženja i predstavnika gospodarstva u svrhu unapređenja kurikuluma i boljeg usklađivanja s potrebama tržišta rada.
- naziv i sadržaj programa te očekivani ishodi učenja nisu u dovoljnoj mjeri povezani za stjecanje kvalifikacije stručnog prvostupnika turističkog menadžmenta. Ciljevi programa i ishodi učenja razmjerno su dobro formulirani, no broj ishoda je prevelik, a njihov je sadržaj prilično širok. Ishodi učenja su preopćeniti – stručno povjerenstvo nije uvjeren da se njima ostvaruje zacrtani cilj (priprema stručnjaka za turistički menadžment). Sudeći po nazivima kolegija, oni su više usmjereni na opću poslovnu administraciju ili menadžment, a manje na konkretnu dimenziju menadžmenta u turizmu. Ishoda je učenja na razini kolegija previše i njihovi su opisi preširoki, te je stoga teško ocijeniti njihovu izravnu povezanost i usklađenost s ciljevima studijskog programa.
- opisi kolegija na Turističkom menadžmentu izrađeni su u skladu s ciljevima/strategijom Veleučilišta u Šibeniku. U većini tih opisa, kriteriji ocjenjivanja navedeni su pogrešno ili uopće nisu navedeni. Primijenjene nastavne metode su inovativne i odgovaraju kolegijima i definiranim ishodima učenja; međutim, u nekoliko je opisa kolegija navedeno previše nastavnih metoda. Nadalje, metode ocjenjivanja

iste su za sve ishode učenja i ne odgovaraju razinama taksonomije u nekoliko opisa kolegija. Sadržaj kolegija usklađen je s vrstom i razinom studija. Opseg je programa odgovarajući za ostvarivanje ishoda učenja. Sadržaj programa ne obuhvaća najnovija dostignuća u znanosti i tehnologiji, budući da studenti nemaju previše mogućnosti za stjecanje praktičnog iskustva sa suvremenim programima turističkog menadžmenta. Kurikulum studijskog programa vrlo je tradicionalan i ne uključuje kolegije iz vještina vođenja, poduzetništva, planiranja u turizmu, umijeća pregovaranja i slične inovativne predmete, koji bi izuzetno doprinijeli ovome programu i dr..

Dodatno, stručno povjerenstvo je u temi II. i **standarde 2.3. i 2.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- praktičan dio nastave trebao bi imati više realiziranih sati s obzirom da je riječ o stručnom studiju. Studenti su također izrazili želju za više praktične nastave.
 - načini vrednovanja ishoda učenja nisu jasno definirani u silabusima. Moguće je definirati i razinu znanja pojedinog ishoda za adekvatnu ocjenu. Ako se jasno definiraju načini provjere ishoda i razina koja odgovara pojedinoj ocjeni, sustav ocjenjivanja bit će transparentniji i studenti će se moći bolje pripremiti za očekivane ishode učenja.
 - nije u potpunosti jasno kako se mjeri prisutnost nastavi u odnosu na ishode učenja.
 - kriteriji mjerenja i ostvarivanja ishoda učenja nisu jasno navedeni u silabusima.
 - potrebno je dodatno unaprijediti kriterije ocjenjivanja ishoda učenja na svim programima.
 - nisu dosljedno usklađeni ECTS bodovi sa stvarnim opterećenjima na temelju analiza dionika u nastavnom procesu ili drugih postupaka.
 - uočene su određene nepravilnosti u dodjeli ECTS-a na Upravnom studiju. S obzirom da svi preddiplomski studiji ostvaruju 180 ECTS bodova, nije jasno zbog čega se kroz kolegije na Upravnom studiju ostvaruje veći broj ECTS-a.
 - uočena je nedosljednost u dodjeli ECTS bodova za realizaciju završnog rada i dr..
- Od preostalih tri standarda iz ove teme sva tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje

studentskih postignuća ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, utvrđeno kako Veleučilište u Šibeniku u svojim izvedbenim planovima nema jasno objavljene i definirane kriterije i metode ocjenjivanja i vrednovanja. Iako posjeduje Etički kodeks, Veleučilište u Šibeniku nema nikakve druge postupke osiguravanja objektivnosti i pouzdanosti ocjenjivanja. Nadalje, Veleučilište u Šibeniku ne provodi metavrednovanja nastavnih metoda i metoda ocjenjivanja. Tijekom razgovora s Upravom i nastavnicima, utvrđeno je da, osim razgovora s dotičnim nastavnikom, ne postoji nikakva definirana mjera koja se poduzima ako nastavnik dobije lošu ocjenu u studentskoj anketi.

Od preostalih osam standarda iz ove teme četiri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a četiri standarda su ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, dok je standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. U standardu 4.5. je stručno povjerenstvo utvrdilo, između ostalog, kako su infrastrukturni kapaciteti nedostatni za ostvarivanje ishoda učenja i provedbu znanstvene i stručne djelatnosti. Ne postoji laboratorij za stručni istraživački rad gdje bi nastavnici i studenti mogli usavršavati svoje znanstvene i stručne istraživačke vještine.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 4.6** ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, utvrđeno kako na Veleučilištu u Šibeniku nedostaje odgovarajući prostor za učenje. U knjižnici nema čitaonice, prostor knjižnice je premali i nema dovoljno primjeraka obavezne literature za svaki kolegij. Uz to, Povjerenstvo nije dobilo nikakve informacije o pretplatama na relevantne bibliografske baze podataka, koje su neophodne za razvoj nastavničkih kompetencija, ali i za studentska istraživanja.

Od preostalih četiri standarda iz ove teme, standardi 4.3. i 4.7. su ocijenjeni ocjenom minimalna razina kvalitete, a standardi 4.2. i 4.4. su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- predavači i suradnici Veleučilišta u Šibeniku objavili su ograničen broj publikacija u međunarodnim znanstvenim časopisima.

- sudjelovanje nastavnika na skupovima u inozemstvu veoma je ograničeno.

- citiranost publikacija (h-indeks) vrlo je ograničena i slaba i dr..

Dodatno, u temi V. je **standarde 5.3. i 5.4.** ocijenjen ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, jer je, stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- međunarodna postignuća na skupovima u inozemstvu trenutačno su ograničena.

Navedeno bi trebalo unaprijediti povezivanjem nastavnika i suradnika s akademskom zajednicom te sudjelovanjem na skupovima u inozemstvu na kojima bi prezentirali svoj rad i napredak na temelju stručnih projekata.

- Veleučilište u Šibeniku trebalo bi poticati zaposlenike da sudjeluju na međunarodnim skupovima koji se bave područjima povezanim sa studijskim programima. Nastavnike treba poticati na članstvo u međunarodnim strukovnim udrugama i sudjelovanje na međunarodnim skupovima kako bi unaprijedili svoje znanstvene standarde i povećali međunarodnu vidljivost Veleučilišta u Šibeniku.

- Veleučilište u Šibeniku trebalo bi biti proaktivno u pogledu prijave na EU, nacionalne i lokalne projekte s obzirom na svoju snažnu povezanost s industrijom.

- oprema i alati koji se koriste u izvođenju nastave na preddiplomskoj i diplomskoj razini vrlo su ograničeni.

- studenti bi trebali biti mnogo više uključeni u projekte Veleučilišta u Šibeniku.

- trenutačno je broj koautorskih radova ograničen, a isto vrijedi i za sudjelovanje studenata i nastavnika na skupovima u inozemstvu u pogledu navedenih stručnih aktivnosti i projekata.

- sudjelovanje studenata u istraživačkim projektima treba poticati boljom promocijom istraživačkih projekata na mrežnim stranicama i društvenim mrežama.

- trenutačno ne postoje jasne poveznice između stručne i/ili znanstvene aktivnosti te unaprjeđenja nastavnog procesa i dr..

Preostali standard 5.2. je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od **6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**
- **svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Šibeniku.

Ukoliko visoko učilište ispunji tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od **6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**
- **svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Veleučilište u Šibeniku,
n/p dekana, dr. sc. Ljubo Runjić, v.pred., Trg Andrije Hebranga 11, Šibenik,
5. Pismohrana, ovdje.