



KLASA: 602-04/18-04/0055
URBROJ: 355-02-04-20-0012
Zagreb, 17. srpnja 2020.

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Veleučilišta u Slavonskom Brodu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001, od dana 2. srpnja 2018.), vrednovano je **Veleučilište u Slavonskom Brodu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 12.-13. studenog 2019.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 114. sjednici, održanoj dana

6. travnja 2020., raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 114. sjednici, održanoj dana 6. travnja 2020., donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Slavonskom Brodu.

Ukoliko visoko učilište ispuní tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Veleučilište u Slavonskom Brodu je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavilo prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 5. sjednici, održanoj dana 10. lipnja 2020., a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Veleučilišta u Slavonskom Brodu, donijelo mišljenje da **prigovor** Veleučilišta u Slavonskom Brodu na mišljenje Akreditacijskog savjeta, od dana 27. travnja 2020., **nije osnovan**.

U dijelu prigovora koji se odnosi na II. temu („Studijski programi“), ključni standard 2.2., a koji je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom nezadovoljavajuće razine kvalitete, utvrđeno je da ishodi učenja nisu usklađeni s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom Europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA). Navedeno se odnosi na potrebu usklađivanja ishoda učenja na pojedinim predmetima s nazivom predmeta, navođenja obvezne literature za polaganje pojedinog predmeta i poticanja djelatnika na pisanje internih skripti. Nužno je u nastavi uravnotežiti omjer teorijskog dijela (predavanja) i vježbi/praktičnog rada, jasnije definirati ishode učenja tako da pruže

praktična znanja i vještine, te razmisliti o temeljitoj obnovi strukture postojećeg specijalističkog diplomskog stručnog studija Menadžment, u smislu usredotočenije modularne ponude sa samo nekoliko smjerova koje lokalna ekonomija najviše treba i tako povećati atraktivnost studija i za studente.

Obzirom na navode u prigovoru, o nepostojanju propisanih parametara i nekorektnosti ocjenjivanja, koji se odnose na ključni standard 5.1. kojim se procjenjuje kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja, a koji je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom minimalne razine kvalitete, Povjerenstvo obrazlaže da se Mišljenje Akreditacijskog savjeta temelji na materijalima koje je dostavilo visoko učilište i na saznanjima stečenim tijekom postupka. Uvjeti za izbor u nastavna i znanstvena zvanja povezani su sa stručnom i znanstvenom djelatnošću, no ne predstavljaju jedini aspekt prilikom vrednovanja i ocjenjivanja znanstvene djelatnosti. Izvješće stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije koje uključuje i analizu svake teme i ocjenu kvalitete svake teme kao i preporuke za poboljšanje, detaljno se osvrnulo na sve kako pozitivne, tako i negativne aspekte uz davanje preporuka za poboljšanje svakog od njih. Dokument „Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta“ obuhvaća standarde za vrednovanje kvalitete kojima se istodobno procjenjuje ispunjenost ključnih standarda i donosi ocjena kvalitete visokog učilišta, a usklađen je sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG). Isti također sadrži primjere dokaza kojima se visoko učilište može voditi pri izradi samoanalize, a uz to može koristiti i druge dokaze. Navedeni dokazi služe kao pomoć stručnom povjerenstvu pri ocjeni ispunjenosti standarda kvalitete, ali osim tih dokaza stručno povjerenstvo može koristiti i druge dokaze i informacije prikupljene iz samoanalize i tijekom posjeta visokom učilištu. U skladu s time odluku o ocjeni pojedinog standarda, odnosno teme (u ovom slučaju tema V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost), donosi imenovano međunarodno povjerenstvo za dotično područje, posebno pazeći na učestalost objava radova i ugled časopisa. Skroman broj i kvaliteta publikacija znanstvenog i stručnog rada određenog broja nastavnika i suradnika obrazloženi su u izvješću stručnog povjerenstva i predstavljaju temelj za donošenje ocjene stručnog povjerenstva o razini kvalitete pojedinog standarda, odnosno teme u cijelosti. Stručno povjerenstvo je u skladu s odredbom točke 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta cijelu temu V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost ocijenilo ocjenom minimalne razine kvalitete, a budući da odredba točke 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisuje da ako je bilo koja tema ocijenjena ocjenom minimalne razine kvalitete, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja, u ovom slučaju je, obzirom na narav utvrđenih nedostataka, tako odlučeno.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 118. sjednici, održanoj dana 7. srpnja 2020., raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja

nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Slavonskom Brodu.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,

- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).“

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Veleučilište u Slavonskom Brodu ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG). Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**. Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Preostalih pet standarda iz ove teme ocijenjeno je ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**. Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

Naime, stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako je ishode učenja na pojedinim predmetima (preddiplomski stručni studij Bilinogojstvo; smjer: Hortikultura: Agroekologija, Osnove bilinogojstva s klimatologijom, Mehanizacija u hortikulturi, Vino i proizvodi iz hortikulture; preddiplomski stručni studij Bilinogojstvo; smjer: Ratarstvo: Osnove poljoprivredne tehnike; specijalistički diplomski stručni studij Ekološka poljoprivreda i ruralni razvoj: Mehanizacija u ekološkoj poljoprivredi,

Ekološka poljoprivreda i ruralni turizam, Ekološko vrtlarstvo, Alternativne metode uzgoja biljaka) potrebno uskladiti s nazivom predmeta. Za sve predmete potrebno navesti obveznu literaturu za polaganje pojedinog predmeta.

Nadalje, na specijalističkome diplomskom stručnom studiju Energetika za pojedine predmete – Generatori pare, Izmjenjivači topline, Materijali u energetici, Toplinske turbine, Elektromotorni pogoni, Energetika i zaštita okoliša – potrebno je uravnotežiti dio nastave tako da omjer teorijskog dijela (predavanja) i vježbi/praktičnog rada bude minimalno 1:1, a po mogućnosti i u korist praktične nastave. Za predmet Čvrstoća energetske opreme potrebno je jasnije definirati ishode učenja u skladu sa sadržajem predmeta. U predmetu Termoenergetska postrojenja ishodi učenja trebali bi rezultirati proračunima parametara i projektiranjem određenih dijelova ili sustava u cjelini, a ne samo njihovim opisom i objašnjenjem. Svi ishodi učenja za predmet Energetika i zaštita okoliša svode se na opise i objašnjenja, kao i većina ishoda učenja za predmete Rashladna tehnika, Tehnologije pohrane energije i Održavanje energetske postrojenja pa ih je potrebno jasnije definirati tako da pruže praktična znanja i vještine. Dodatno, potrebno je razmisliti o temeljitoj obnovi strukture postojećeg specijalističkoga diplomskog stručnog studija Menadžment, u smislu usredotočenije modularne ponude sa samo nekoliko smjerova koje lokalna ekonomija najviše treba i tako povećati atraktivnost studija i za studente. Naime, mišljenje je stručnog povjerenstva da su predviđeni ishodi učenja za specijalistički diplomski stručni studij Menadžment previše optimistički. Stručno povjerenstvo je predložilo da bi bilo bolje kada bi se program usredotočio na par užih područja. Također, teško je povjerovati da se za nekoliko desetaka sati predavanja može steći dovoljno produbljenog znanja iz svih tih područja i realizirati svi napisani ishodi učenja.

Preostalih pet standarda iz ove teme je ocijenjeno ocjenom ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Od preostalih devet standarda iz ove teme šest standarda je ocijenjeno ocjenom ***zadovoljavajuća razina kvalitete***, a tri standarda su ocijenjena ocjenom ***visoka razina kvalitete***.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 11., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**. Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. Ključnim standardom 4.5. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a **standard 4.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

U standardu 4.5. stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako problem predstavlja lokacija Veleučilišta na više adresa u Slavonskom Brodu, što je vidljivo iz podataka u Samoanalizi. Studentska predavanja organizirana su tako da studenti uvijek pokušaju biti na jednom mjestu, dok se nastavnici prevoze s jedne na drugu lokaciju, no to nije uvijek lako ostvarivo. U razgovoru sa studentima postali su vidljivi da bi svima bilo ugodnije da su predavanja na istim lokacijama što bi omogućilo i bolje socijalne kontakte među studentima raznih godina studija i studijskih smjerova. Samim bi nastavnicima također bilo puno lakše kad ne bi sa sata na sat morali putovati po cijelome gradu te bi samim time imali i više vremena za pripremu nastave. Brodsko-posavska županija i grad Slavonski Brod prepoznali su problem i darovali zemljište za izgradnju kampusa i potrebnih zgrada te je izdana i građevinska dozvola 2015. godine, no zbog prevelikih troškova gradnje (preko 150 milijuna kuna) velika je vjerojatnost da je navedeni projekt teško realizirati.

Također, u lipnju 2019. potpisan je predugovor za najam poslovnog prostora na tri etaže ukupne veličine 1500 m², koji se nalazi u centru grada. Problem je u tome što Veleučilište ne posjeduje sva potrebna sredstva da bi u cijelosti moglo upotrijebiti navedeni prostor.

Svih preostalih pet standarda iz ove teme ocijenjeno je ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 4 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo, temeljem uvida u izvješću navedene bibliografske baze, utvrdilo kako je vidljiva velika razlika kod nositelja pojedinih predmeta. Broj i kvaliteta publikacija znanstvenog i stručnog rada određenog broja nastavnika i suradnika veoma je skroman te oni aktivno ne promiču stručna/znanstvena postignuća na skupovima u zemlji i inozemstvu. Veleučilište bi trebalo sustavno poticati nastavno i suradničko osoblje na izradu i objavljivanje kvalitetnih stručnih i znanstvenih radova. Jedan od načina bio bi nagrađivanje nastavnika i suradnika ovisno o kategorizaciji i citiranosti znanstvenog rada i značaju stručnih radova. Iako Veleučilište ulaže u znanstvenu/stručnu opremu i instrumente, trebalo bi razvijati i vlastite laboratorije kako bi se stvorila odgovarajuća razvojna i istraživačka baza za rad na stručnim i istraživačkim projektima te izradi završnih radova, što bi rezultiralo objavljivanjem većeg broja stručnih i znanstvenih radova. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je preporučilo i dodatne mjere koje bi Veleučilište u Slavonskom Brodu moglo poduzeti kao što su na primjer:

- provoditi godišnju analizu stručne/znanstvene produkcije nastavnika te na osnovi tih rezultata obaviti razgovore s nastavnicima i suradnicima čiji su rezultati ispod prosjeka.
- na osnovi provedene analize i obavljenih razgovora s nastavnicima čiji su rezultati ispod prosjeka predložiti plan njihovog stručnog usavršavanja.
- motivirati mlade predavače i više predavače da upisuju poslijediplomske doktorske studije na način da im se smanji nastavno opterećenje uz praćenje rezultata na poslijediplomskom studiju.
- prijavljivati se na veći broj stručnih i znanstvenih projekata.
- pokrenuti određene projekte unutar Veleučilišta na kojima bi sudjelovali studentu, nastavnici, suradnici i lokalni gospodarstvenici što bi rezultiralo objavljivanjem radova studenata i mentora.
- aktivnije se povezati s drugim visokoškolskim ustanovama i sličnim institucijama kroz zajednička autorstva na radovima, organizaciju znanstvenih i stručnih konferencija i izdavanje stručnih časopisa.
- nastavnici s više iskustva trebali bi pomoći mlađim kolegama pri pisanju i objavljivanju radova tako da usmjeravaju, vode i budu koautori na radovima.

Također, stručno povjerenstvo je u V. temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje **jesu li stručna i/ili znanstvena postignuća visokog učilišta prepoznata u regionalnim, nacionalnim i međunarodnim okvirima** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno povećati regionalnu i međunarodnu prepoznatljivost Veleučilišta te je preporučilo vrednovanom visokom učilištu sljedeće:

- sudjelovati na više stručnih projekata na lokalnoj, državnoj i međunarodnoj razini kao nositelj ili partner.
- u suradnji s obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvenicima kroz razne vrste državnih i EU poticaja promicati sjetvu zaboravljenih kultura ovih slavonskih krajeva kao što su: lan, konoplja, pir, pšenoraž, raž i slično.
- veću uključenost nastavnika i suradnika Veleučilišta u organizacije odbore nacionalnih i međunarodnih konferencija.
- aktivnije sudjelovanje nastavnika i suradnika na nacionalnim i međunarodnim konferencijama.

- aktivnije sudjelovanje nastavnika i suradnika u uredničkim i drugim odborima časopisa.
- jače regionalno povezivanje sa sličnim visokoškolskim ustanovama u ovom dijelu Europe gdje bi Veleučilište moglo biti izvrsna veza s visokoškolskim ustanovama iz okolnih država koje nisu članice EU-a.

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer je u predmetnom slučaju riječ o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- **u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**
- **svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 118. sjednici, održanoj dana 7. srpnja 2020., Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Slavonskom Brodu.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvijestavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
Uprava za visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Veleučilište u Slavonskom Brodu,
n/p dekana, izv. prof. dr. sc. Krunoslav Miroslavljević, prof. v. š., Dr. Mile Budaka 1,
Slavonski Brod
4. Pismohrana, ovdje.