



KLASA: 602-04/18-04/0036
URBROJ: 355-02-04-20-0019
Zagreb, 17. srpnja 2020.

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Splitu – Sveučilišnog odjela za studije mora

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001, od dana 2. srpnja 2018.), vrednovano je **Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za studije mora**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 19.-21. studenog 2019.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitivalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 114. sjednici, održanoj dana 6. travnja 2020., raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 114. sjednici, održanoj dana 6. travnja 2020., donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine Sveučilištu u Splitu za obavljanje dijela djelatnosti visokog obrazovanja i dijela znanstvene djelatnosti na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora te zabranom upisa studenata na sve studijske programe koji se izvode na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora u tom razdoblju.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za studije mora je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 5. sjednici, održanoj dana 10. lipnja 2020., a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Sveučilišta u Splitu – Sveučilišnog odjela za studije mora, donijelo mišljenje da **prigovor** Sveučilišta u Splitu – Sveučilišnog odjela za studije mora na mišljenje Akreditacijskog savjeta, od dana 6. svibnja 2020., **nije osnovan.**

Imajući u vidu značaj nedostataka utvrđenih u postupku reakreditacije, te samu narav nedostataka, kao i činjenicu da su sve teme osim III. teme (Nastavni proces i podrška studentima) ocijenjene ocjenom minimalne razine kvalitete, utvrđeno je da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu kao i obavljanja znanstvene djelatnosti, te da su razvoj i održivost samog Odjela dovedeni u pitanje. Okolnost da su dva člana stručnog povjerenstva sudjelovala u prethodnom vrednovanju omogućuje još jasniju usporedbu ranijeg i postojećeg

stanja, odnosno uvid u kontinuitet nepoduzimanja odgovarajućih mjera, prouzročen između ostaloga iznimno niskom razinom dijaloga i međuljudskih odnosa na Odjelu.

Obzirom na navode u prigovoru, o neopravdanosti ocjene V. teme (Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost), Povjerenstvo obrazlaže da se Mišljenje Akreditacijskog savjeta temelji na materijalima koje je dostavilo visoko učilište i na saznanjima stečenim tijekom postupka. Uvjeti za izbor u nastavna i znanstvena zvanja povezani su sa stručnom i znanstvenom djelatnošću, no ne predstavljaju jedini aspekt prilikom vrednovanja i ocjenjivanja znanstvene djelatnosti. Izvješće stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije koje uključuje i analizu svake teme i ocjenu kvalitete svake teme kao i preporuke za poboljšanje, detaljno se osvrnulo na sve kako pozitivne, tako i negativne aspekte uz davanje preporuka za poboljšanje svakog od njih. Dokument „Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta“ obuhvaća standarde za vrednovanje kvalitete kojima se istodobno procjenjuje ispunjenost ključnih standarda i donosi ocjena kvalitete visokog učilišta, a usklađen je sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG). Isti također sadrži primjere dokaza kojima se visoko učilište može voditi pri izradi samoanalize, a uz to može koristiti i druge dokaze. Navedeni dokazi služe kao pomoć stručnom povjerenstvu pri ocjeni ispunjenosti standarda kvalitete, ali osim tih dokaza stručno povjerenstvo može koristiti i druge dokaze i informacije prikupljene iz samoanalize i tijekom posjeta visokom učilištu. U skladu s time odluku o ocjeni pojedinog standarda, odnosno teme, donosi imenovano međunarodno povjerenstvo za dotično područje, posebno pazeći na učestalost objava radova i ugled časopisa. Skroman broj i kvaliteta publikacija znanstvenog i stručnog rada određenog broja nastavnika i suradnika obrazloženi su u izvješću stručnog povjerenstva i predstavljaju temelj za donošenje ocjene stručnog povjerenstva o razini kvalitete pojedinog standarda, odnosno teme u cijelosti. Stručno povjerenstvo je u skladu s odredbom točke 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta cijelu temu V. Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost ocijenilo ocjenom minimalne razine kvalitete, a budući da odredba točke 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisuje da ako je bilo koja tema ocijenjena ocjenom minimalne razine kvalitete, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja. U ovom slučaju je, obzirom na narav utvrđenih nedostataka i izostanak očekivane integracije studijskih programa sa znanostima, tako odlučeno.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 118. sjednici, održanoj dana 7. srpnja 2020., raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine Sveučilištu u Splitu za obavljanje dijela djelatnosti visokog obrazovanja i dijela znanstvene djelatnosti na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora te zabranom upisa studenata na sve

studijske programe koji se izvode na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora u tom razdoblju.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijnski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).“

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za studije mora ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**. Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**. **Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

Naime, Odjel je djelomično usvojio postupke i politike osiguravanja kvalitete Sveučilišta te je dodatno proširio sustav osiguravanja kvalitete osnivanjem internog Odbora za unaprjeđenje kvalitete koji djeluje od 2007. godine. Međutim, njegov sveukupan rad nije zadovoljavajući u nekoliko aspekata. Stručnom povjerenstvu rečeno je da Odbor za unaprjeđenje kvalitete uključuje i alumnije, no dokazi o tome nisu predočeni. Ni drugi dionici nisu članovi Odbora za unaprjeđenje kvalitete, a oni s kojima se Stručno povjerenstvo susrelo nisu spominjali sudjelovanje u spomenutom Odboru. Na temelju dostupnih informacija nije jasno funkcionira li Odbor kao redovita podrška pri provedbi strategije Odjela za prethodno petogodišnje razdoblje. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako bi Odjel trebao žurno preustrojiti Odbor za unaprjeđenje kvalitete, jasno definirajući njegovu ulogu, funkcije i dužnosti, te pratiti njegovo djelovanje u cilju osiguravanja učinkovitosti. Nadalje, premda je podacima navedenima u Samoanalizi Odjel proveo SWOT analizu, podaci vezani uz tu analizu nisu uključeni u spomenuti dokument. Odjel ne ulaže osobito mnogo truda u praćenje podataka o kvaliteti svoga rada. Osim prikupljanja podataka od studenata, primjerice u obliku anonimnih anketa na kraju svakog semestra i kolegija, stručnom povjerenstvu nisu spomenute druge moguće metode prikupljanja podataka vezanih uz unaprjeđenje kvalitete. Stručno povjerenstvo smatra da Odjel loše upravlja ljudskim potencijalima zbog činjenice da se vrednovanje postojećeg osoblja radi izbora u viša zvanja često odgađalo. Stručno povjerenstvo utvrdilo je da na Odjelu postoji interni sustav osiguravanja kvalitete, no njegova je učinkovitost upitna. Potrebno je također hitno razmotriti pitanje održivosti izvršne i rukovodeće strukture Odjela. Slijedom navedenog, Odjel bi trebao, između ostalog, unaprijediti svoj sustav internog osiguravanja kvalitete na svim razinama učinkovitom provedbom dodatnih postupaka koji bi, između ostalog, trebali uključivati: sudjelovanje studenata i

vanjskih dionika u izradi strateških dokumenata; provođenje analiza temeljenih na prikupljenim podacima i povratnim informacijama od različitih dionika; praćenje radne učinkovitosti; nagrađivanje zaposlenika za dobar rad. Također, Odjel bi trebao osmisliti i provoditi postupak prikupljanja i arhiviranja svih podataka i evidencija kao i razviti i provoditi strategiju održivog rada Odjela. Dodatno, Odjel bi trebao revidirati sve svoje interne postupke kako bi osigurao njihovu usklađenost sa zahtjevima Sveučilišta u Splitu, primjerice postupak izbora u viša zvanja.

Dodatno, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.2.** kojim se procjenjuje **primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja** i **standard 1.3.** kojim se procjenjuje **podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode, sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- U Samoanalizi nisu podastri gotovo nikakvi podaci o usvajanju i provođenju preporuka iz prethodnog izvješća o reakreditaciji, koje je sadržavalo brojne preporuke te dug i raznolik popis aktivnosti koje je potrebno poduzeti. Brojne preporuke iz ovoga izvješća izravno proizlaze iz činjenice da Odjel nije ozbiljno shvatio preporuke iz prethodnog izvješća o reakreditaciji. Odgovornost za uvođenje poboljšanja temeljenih na vanjskim ili unutrašnjim vrednovanjima rada Odjela počiva na Odboru za unaprjeđenje kvalitete, koji ne funkcionira kako bi trebao te mora biti učinkovitiji (**standard 1.2.**).

- Ozračje na Odjelu sve je nezdravije te će, ako već nije, početi utjecati na proces učenja studenata. Stoga je taj problem potrebno oprezno razriješiti u cilju ponovnog uspostavljanja akademskog integriteta i slobode, budući da Odjel trenutačno ne djeluje kao funkcionalna akademska zajednica učenjaka. Odjel bi trebao osigurati da njegovo Stručno vijeće postupa u skladu sa standardnim opisom poslova stručnih vijeća Sveučilišta i da na njega pritom ne utječu druge stranke. Ovu preporuku potrebno je čim prije provesti u djelo kako bi se izbjegle eventualne negativne posljedice na kvalitetu studiranja (**standard 1.3.**).

Osim navedenog, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.6.** kojim se procjenjuje **jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama** ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako Odjel trenutačno ne provodi nikakve aktivnosti vezane uz programe cjeloživotnog učenja. Stručnom povjerenstvu nisu predočeni nikakvi dokazi o tome da Odjel u skoroj budućnosti kani poraditi na tom nedostatku.

Od preostala dva standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom

programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).
Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.**

Naime, premda postoji razumljivo preklapanje između ishoda učenja na preddiplomskim i diplomskim studijima, Stručnom je povjerenstvu rečeno da postoje i značajna preklapanja nastavnih materijala na ovim dvama razinama studija. To znači da studenti dvaput slušaju isto gradivo, budući da su gotovo svi studenti diplomskih studija prethodno studirali na jednom od preddiplomskih studija Odjela. Takva situacija nezadovoljavajuća je jer su studenti već upoznati s tim gradivom i jer se na taj način trati vrijeme nastavnog osoblja. Stoga bi Odjel trebao revidirati sadržaj svih nastavnih planova na svim preddiplomskim i diplomskim studijima kako bi se pobrinuo da studenti isto gradivo slušaju samo jednom.

Dodatno, Odjel bi trebao, između ostalog, poduzeti sljedeće aktivnosti/mjere:

- Žurno dovršiti planirani postupak utvrđivanja usklađenosti između ishoda učenja na razini kolegija i ishoda učenja na razini studijskih programa.
- Osigurati da su svi studenti jasno i učinkovito upućeni u prirodu ishoda učenja kao iskaza očekivanih studentskih znanja i sposobnosti.
- Čim prije osigurati da su svi nastavnici jasno i učinkovito upućeni u prirodu ishoda učenja kao iskaza očekivanih studentskih znanja i sposobnosti te njihovu korisnost pri osmišljavanju studijskih programa i kolegija, izvođenju nastave i vrednovanju studentskih postignuća.
- Osigurati da njegovo nastavno osoblje dovoljno razumije HKO, kako bi osoblje koje posjeduje odgovarajuća stručna znanja iz pojedinog područja mogli voditi brigu o usklađivanju stručnih kolegija s HKO-om.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 2.5.** kojim se procjenjuje **osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo, kako dio Samoanalize koji se tiče ovoga standarda nije sadržavao relevantne dokaze niti je ukazivao na njihovo postojanje. Stručnom je povjerenstvu rečeno da je odnos između studentskog opterećenja i ECTS bodova određen prije mnogo godina, osim za one kolegije koji su tijekom zadnjih nekoliko godina izmijenjeni i dopunjeni, pa je stručno povjerenstvo zaključilo da oni više vjerojatno nisu usklađeni. Nadalje, broj ECTS bodova koji se dodjeljuje terenskoj nastavi već nekoliko godina nije preispitan kako bi se provjerilo je li još uvijek prikladan, a na Odjelu ne znaju na temelju čega je taj broj određen. Odjel bi trebao nanovo razmotriti broj ECTS bodova dodijeljen svakom od kolegija te ih po potrebi izmijeniti kako bi osigurao da su i dalje usklađeni sa studentskim opterećenjem. Nadalje, studenti s kojima se stručno povjerenstvo sastalo istaknuli su da im nitko nije pružio povratne informacije o rezultatima analize anketa vezanih uz dodjelu ECTS bodova; štoviše, uopće nisu upoznati da se takvi postupci provode.

Stoga je stručno povjerenstvo mišljenje kako bi Odjel studentima trebao pružiti povratne informacije o rezultatima analize prikupljenih podataka vezanih uz dodjelu ECTS bodova i s njima povezanim i provedenim izmjenama.

Osim navedenog, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.3.** kojim se procjenjuje **dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi** ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**. Naime, pojedini nastavnici istaknuli su kako zbog manjka prostornih resursa i manjka nastavnih sati neki studenti nisu ostvarili ishode učenja pojedinih kolegija, no ipak su dobili prolazne ocjene. Stručno povjerenstvo stoga smatra kako bi Odjel trebao poduzeti odgovarajuće korake kako bi osigurao da nijedan student koji ne ostvari ishode učenja pojedinog kolegija ne može položiti taj kolegij. To bi se moglo postići češćom primjenom metode dvostrukog ocjenjivanja, a možda i angažiranjem vanjskih stručnjaka. Ovu preporuku valjalo bi povezati s preporukom iz standarda 3.8. vezanom uz objektivnost, vjerodostojnost i vrednovanje ocjenjivanja. Nadalje, nastavnici su istaknuli da se studijski programi revidiraju i dopunjavaju sukladno ostvarivanju ishoda učenja, na temelju podataka iz studentskih anketa i podataka od studenata koji sudjeluju u radu Stručnog vijeća. Stručno povjerenstvo vjeruje da takve metode nisu učinkovite pri utvrđivanju ostvarenja ishoda učenja te je zaključilo da utvrđivanje ostvarivanja ishoda učenja nije sustavno, iako postoji plan koji bi to osigurao, ali još nije detaljno razrađen. Odjel bi stoga trebao osmisliti i provoditi postupak koji će omogućavati kontinuirano revidiranje i unaprjeđenje nastavnog procesa na temelju dokaza o ostvarenju ishoda učenja.

Od preostala tri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a jedan standard je ocijenjen ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**. **Ključnim standardom 3.1.** procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.3.** kojim se procjenjuje **osigurava li visoko učilište poučavanje usmjereno na studenta i standard 3.7.** kojim se procjenjuje **osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalih, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Članovi čelništva Odjela su stručnom povjerenstvu rekli da nastavne metode prilagođavaju različitim skupinama studenata, no nisu podastri dokaze koji podupiru tu tvrdnju. Stručno povjerenstvo pak smatra da studentska populacija i nije osobito raznolika. Također, podaci navedeni u Samoanalizi te sastanci sa studentima, nastavnim osobljem i čelništvom Odjela ukazuju na to da se suvremene tehnike podučavanja na Odjelu, uključujući učenje s pomoću tehnologije, vrlo malo primjenjuju te da osoblje u njih nije dovoljno upućeno. Stoga Stručno povjerenstvo zaključuje da studenti nemaju priliku učiti uz pomoć širokog raspona suvremenih tehnika podučavanja primjenjivih na visoko obrazovanje i osmišljenih tako da maksimiziraju potencijal za učenje kod studenata. Odjel ne koristi čak ni državne platforme kao što su Carnet i Merlin (**standard 3.3.**).

- Mrežne stranice Odjela nude temeljne informacije za inozemne studente na engleskom jeziku, no potrebno je uložiti još mnogo truda kako bi mrežne stranice postale učinkovit oblik komunikacije na engleskom jeziku, što vrlo vjerojatno pridonosi tako malom broju dolaznih inozemnih studenata. To je usko povezano s preporukom vezanom uz sadržaj mrežnih stranica u standardu 1.4. Također, na razini Odjela inozemni studenti nemaju mnogo prilika za pohađanje kolegija koji se izvode na stranim jezicima (engleskom), što bi također moglo pridonositi malom broju dolaznih inozemnih studenata (**standard 3.7.**).

Od preostalih sedam standarda iz ove teme šest standarda je ocijenjeno ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a jedan standard je ocijenjen ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora, opreme i cjelokupne infrastrukture za provedbu studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a **standard 4.4.** ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**.

Povezano sa standardom 4.4., stručno povjerenstvo je, između ostalog, utvrdilo kako je prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura za izvođenje studijskih programa ograničena na jedan laboratorij i dvije učionice. Prostor učionica nije dovoljan za izvođenje postojećih studijskih programa. Nadalje, raspoloživost standardne i specijalističke opreme za praktičnu nastavu u laboratoriju je nedostatna. U barem

jednoj od učionica WiFi internetska veza je ispodprosječne kvalitete. Također, prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura nisu odgovarajući za provedbu znanstvene i stručne djelatnosti.

Dodatno, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.2.** kojim se procjenjuje **postoji li objektivan i transparentan postupak zapošljavanja nastavnika na temelju izvrsnosti i standard 4.3.** kojim se procjenjuje **pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Pravilnik o organizaciji radnih mjesta zastario je, a postupak zapošljavanja nastavnika ne temelji se na razvojnim ciljevima Odjela niti je usklađen s važećim zakonskim propisima i internim pravilnicima. Na razini Odjela ne provodi se nagrađivanje izvrsnosti ni utvrđivanje pokazatelja izvrsnosti (**standard 4.2.**).
- Odjel nastavnicima pruža prilike za usavršavanje nastavničkih kompetencija putem radionica i seminara koje organizira Sveučilište, no na njima sudjeluje mali broj nastavnika, a Odjel ih slabo potiče na sudjelovanje. Premda imaju mogućnost korištenja studijskog dopusta u svrhu osobnoga razvoja, nastavnici tu priliku ne koriste, a Stručnom je povjerenstvu rečeno da Odjel ne potiče korištenje takvog dopusta. Odjel nastavnice ne potiče da sudjeluju u programima za razvoj kompetencija te ne postoji plan stručnog usavršavanja nastavnog osoblja. Odjel bi trebao razviti i provoditi sveobuhvatan plan usavršavanja svog nastavnog osoblja koji će uključivati aktivnosti na raznim poljima vezane kako uz znanstveno-istraživački rad, tako i uz podučavanje studenata. Učinkovitost toga plana potrebno je pratiti prikupljanjem podataka o svim provedenim aktivnostima (**standard 4.3.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u ovoj temi je stručno povjerenstvo **standard 5.3.** kojim se procjenjuje **jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako nastavno i stručno osoblje te vanjski suradnici Odjela nisu primili državne i međunarodne nagrade za svoja znanstvena postignuća. U posljednjih 5 godina Odjel nije bio vodeći partner ni na jednom projektu financiranom od strane Hrvatske zaklade za znanost ili programa

Horizon 2020 Europske Komisije, ali su nastavnici Odjela uspješno sudjelovali kao partneri na raznim znanstveno-istraživačkim projektima.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 5.4.** kojim se procjenjuje **je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna** ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo zaključilo da Odjel nije poduzeo korake koji bi osigurali da je njegova znanstveno-istraživačka djelatnost održiva i razvojna. Također, prema podacima navedenima u Tablici V-4 Samoanalize, Odjel je utvrdio 24 teme znanstvenog istraživanja, od kojih su neke vrlo široke, a neke vrlo specifične. Stručno povjerenstvo vjeruje da je, s obzirom na trenutačan sastav nastavnog osoblja, nemoguće detaljno istražiti svaku od navedenih tema. Otkako je Odjel 2014. godine usvojio strateški plan znanstvenog istraživanja, nije provedena nikakva analiza ni vrednovanje radnog učinka u skladu sa spomenutom strategijom, te stoga Odjel nema uvid u to koje su teme već istražene, koji su nedostaci te strategije i kako razriješiti eventualna sporna pitanja. Slijedom navedenog, Odjel bi trebao izraditi strategiju znanstvenog istraživanja s važnim pokazateljima i ciljevima koja će učinkovito usmjeravati razvoj i održivost znanstveno-istraživačke djelatnosti Odjela. Ta bi strategija mogla obuhvaćati i provođenje svih preporuka iz 5. poglavlja ovoga izvješća. Provedbu navedene strategije i ostvarivanje zadanih ciljeva potrebno je učinkovito pratiti.

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **jedne godine** jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti **zabranu upisa** studenata na sve studijske programe budući da uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.
Akcijnski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 118. sjednici, održanoj dana 7. srpnja 2020., Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine Sveučilištu u Splitu za obavljanje dijela djelatnosti visokog obrazovanja na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora te zabranu upisa studenata za akademsku godinu 2021./2022. na sve studijske programe koji se izvode na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine Sveučilištu u Splitu za obavljanje dijela znanstvene djelatnosti na Sveučilištu u Splitu – Sveučilišnom odjelu za studije mora.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja i znanstvenu djelatnost prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
Uprava za visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
Uprava za znanost i tehnologiju, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof. dr. sc. Dragan Ljutić, Poljička cesta 35, Split,
5. Sveučilište u Splitu – Sveučilišni odjel za studije mora,
n/p v.d. pročelnice, izv. prof. dr. sc. Josipa Ferri, Ruđera Boškovića 37, Split,
6. Pismohrana, ovdje.