



KLASA: 602-04/18-04/0044
URBROJ: 355-02-04-19-0014
Zagreb, 23. prosinca 2019. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Poslovнog veleučilišta Zagreb

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u dalnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u dalnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u dalnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u dalnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Na temelju Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovano je **Poslovno veleučilište Zagreb**.

Akreditacijski je savjet imenovao Stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 14. – 15. svibnja 2019. godine.

Rad Stručnog povjerenstva temeljio se na Samoanalizi koju je izradilo Poslovno veleučilište Zagreb, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, Stručno je povjerenstvo donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće Stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća Stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanoga visokog učilišta, Akreditacijski je savjet, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta na 109. sjednici, održanoj 22.

listopada 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski je savjet na svojoj 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja te zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja Poslovnom veleučilištu Zagreb.

Ako visoko učilište ispunji tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko je učilište dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama Stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski se plan donosi za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje je Akreditacijskog savjeta dostavljeno vrednovanome visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski je savjet, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio kako studijski program prediplomskoga stručnog studija Menadžment i produkcija u kulturi ne udovoljava uvjetu iz članka 16. stavka 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji propisuje da od ukupnog broja norma sati za predloženi stručni studijski program najmanje jednu trećinu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno- nastavna, umjetničko- nastavna ili nastavna zvanja. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer

norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na navedenom studijskom programu **0,32**. Navedeno je utvrđeno i u standardu 4.1. u završnom izješču.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	<i>Nezadovoljavajuća razina kvalitete</i>	<i>Minimalna razina kvalitete</i>	<i>Zadovoljavajuća razina kvalitete</i>	<i>Visoka razina kvalitete</i>
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>		X		
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanoga visokog učilišta sadržana je u završnom izješču Stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG-jem iz 2015. godine.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje Stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete.**

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- uspostavljeni su samo određeni elementi unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete. Veleučilište mora razraditi politike, procese i procedure povezane s unutarnjim osiguravanjem kvalitete.
- unutarnji sustav osiguravanja kvalitete potrebno je u cijelosti dalje razvijati kako bi obuhvatio sve aktivnosti Veleučilišta.
- potrebno je jasno definirati parametre unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete, precizno odrediti ciljeve koje treba ostvariti u području osiguravanja kvalitete i koji trebaju biti prioritet Veleučilišta te biti sastavni dio njegova strateškog plana. Ključno je definirati realno ostvarive ciljeve i redovito pratiti napredak i u skladu s time revidirati ciljeve.
- za praćenje i provedbu ciljeva ne smije biti odgovorna samo jedna osoba/skupina, već tim osobama treba biti osigurana potpora čitavog Veleučilišta.
- Veleučilište treba povećati sudjelovanje dionika u svojem unutarnjem sustavu osiguravanja kvalitete te je od ključne važnosti da proširi suradnju i razvije mrežu vanjskih suradnika i dionika.

Također, Stručno povjerenstvo je, u I. temi, **standard 1.2.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo nedostatak dokaza o postojanju akcijskog plana provedbe preporuka iz prethodnih vrednovanja. Provedivi akcijski plan s jasno definiranim ciljevima, rokovima, mehanizmima praćenja itd. ključan je za provođenje poboljšanja i njihovo vrednovanje.

Dodatno, Stručno povjerenstvo nije ocijenilo kvalitetu u svezi sa šestim standardom (1.6.) koji se odnosi na programe cjeloživotnog učenja jer osnivač Veleučilišta već izvodi velik broj programa cjeloživotnog učenja. Međutim, Stručno je povjerenstvo preporučilo Veleučilištu da razmotri područje cjeloživotnog učenja kao potencijalan dodatni izvor prihoda, a da područje programa cjeloživotnog učenja ne bude u sukobu interesa s osnivačem.

Od preostala tri standarda iz prve teme sva su tri ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću Stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanoga visokog učilišta te je usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ako se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakkreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskoga kvalifikacijskog

okvira (HKO) te Kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).

Stručno je povjerenstvo navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo kako postoje nedostaci povezani s nekim općenitim područjima. Stoga Veleučilište treba dodatno poraditi na sljedećem:

1. usklađivanju ishoda učenja na razini studijskog programa s razinom studija u skladu s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom,
2. u ishodima učenja na razini studijskih programa treba biti vidljiv napredak s preddiplomske na diplomsku razinu,
3. u ishodima učenja na razini kolegija treba biti vidljiv napredak između godina studija, i gdje je to primjenjivo, između srodnih kolegija različite razine,
4. usklađivanju ishoda učenja na razini kolegija s ishodima učenja na razini studijskog programa,
5. jezičnoj formulaciji ishoda učenja.

Nadalje, Stručno povjerenstvo smatra kako bi Veleučilište trebalo uključiti vanjske dionike u izradu ili izmjenu ishoda učenja na razini studijskog programa i pritom koristiti podatke o zapošljivosti i druge vrste podataka. Povjerenstvo također preporučuje Veleučilištu da obrati pažnju na postojeće velike razlike u broju ishoda učenja na razini studijskog programa između različitih studijskih programa. U navedenom standardu Stručno povjerenstvo je dalo detaljnu analizu za svaki studijski program zasebno. Obzirom na navedenu ocjenu kvalitete u ključnom standardu 2.2. ni cijela II. tema nije mogla biti ocijenjena ocjenom kvalitete većom od *minimalna razina kvalitete* u skladu s odredbom točke 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Također, Stručno povjerenstvo je i **standard 2.5.** kojim se procjenjuje usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim preopterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- postoje ozbiljni nedostaci kod raspodjele ECTS bodova te bi raspodjela ECTS-a trebala biti pravilna, utemeljena na dokazima, a omjer između ECTS bodova i stvarnog rada koji se očekuje od studenata treba biti točan.
- na pojedinim kolegijima za pohađanje nastave uopće nisu dodijeljeni ECTS bodovi
- u brojnim silabusima dodjela ECTS bodova ne odgovara broju ECTS bodova koji nosi određeni kolegij.

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete minimalna razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću Stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i primjenjuju li se dosljedno.** Stručno je povjerenstvo navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi Stručno je povjerenstvo **standarde 3.2., 3.8. i 3.9.** ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**, jer su, između ostalih, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- potrebno je revidirati podatke i načine prikupljanja podataka o napredovanju studenata na studiju, kako bi se dobila cijelokupna slika o tome koji su podaci trenutačno dostupni i koji se mogu iskoristiti kao polazna točka. Veleučilište može osmislitи načine redovite analize podataka i uspostaviti postupke i mehanizme koji će osigurati da se analiza podataka koristi za poboljšanje zadržavanja studenata i osiguravanje kvalitete ocjenjivanja.

- Veleučilište nema jedinstvenu skalu i kriterije ocjenjivanja na svim kolegijima na preddiplomskoj i diplomskoj razini. Umjesto toga, na svakom kolegiju primjenjuju su druge skale i kriteriji ocjenjivanja.

- nisu uvedeni formalni postupci za izobrazbu vanjskih suradnika u vezi s izradom ispita i ocjenjivanjem

-postoje određene neusklađenosti u tekstu diploma i dopunskih isprava o studiju.

Od preostalih šest standarda iz ove teme, tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete minimalna razina kvalitete, a tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću Stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**.

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, a standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

U standardu 4.1. su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- pojedini nastavnici su preopterećeni. Preporučuje se smanjenje opterećenja nastavnika, i ako je moguće, smanjenje ukupnog broja kolegija koje svaki nastavnik izvodi.

- na preddiplomskome stručnom studijskom programu Menadžment i produkcija u kulturi nije zadovoljen uvjet pokrivenosti nastave vlastitim kadrom.
- stalno zaposlenim nastavnicima potrebno je osigurati više vremena za provođenje znanstvene aktivnosti i stručni i osobni razvoj.
- u vezi s preddiplomskim stručnim studijskim programom Upravljanje opskrbnim lancima, Stručno je povjerenstvo preporučilo zapošljavanje nastavnika na puno radno vrijeme s iskustvom i obrazovanjem iz tehničkih znanosti.

Dodatno, Stručno je povjerenstvo i **standarde 4.3., 4.4., i 4.7.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- potrebno je izraditi jasnu i provedivu strategiju zapošljavanja osoblja koja će biti ključni dio cjelokupnoga strateškog plana Veleučilišta. Stručno povjerenstvo također predlaže Veleučilištu da izradi strategiju za nagrađivanje izvrsnosti i napredovanje osoblja.
- Veleučilištu se također predlaže da nastavi s osiguravanjem financiranja za stručne i znanstvene aktivnosti zaposlenika te da poboljša načine praćenja nastavnih kompetencija i osigura podršku njihovom razvoju.
- potrebno je posebnu pažnju usmjeriti na praćenje i unapređenje nastavnih kompetencija vanjskih suradnika.
- Veleučilište treba izraditi strateški plan za razdoblje od 2020. do 2025. godine što je prije moguće te izraditi jasnu, promišljenu i provedivu strategiju održivosti.

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću Stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izдавanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, Stručno je povjerenstvo u ovoj temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje prepoznatost stručnih i/ili znanstvenih postignuća u regionalnim, nacionalnim i međunarodnim okvirima ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** s obzirom na to da Veleučilištu osobito nedostaje priznanje u međunarodnom okruženju. Veleučilištu se preporučuje poboljšati internacionalizaciju svojih stručnih i znanstvenih postignuća.

Preostala su dva standarda u ovoj temi ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću Stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću Stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio Akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski je savjet, na temelju završnog izvješća Stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanoga visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski je savjet odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od jedne godine jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti zabranu upisa studenata na sve studijske programe budući da uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, koji mora biti u skladu s preporukama Stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

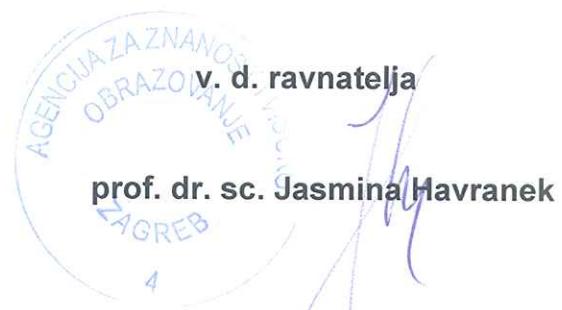
U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja Poslovnom veleučilištu Zagreb s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i zabranu upisa studenata na sve studijske programe Poslovног veleučilišta Zagreb u razdoblju određenom pismom očekivanja.

Ako visoko učilište ispunji tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko je učilište dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama Stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrici, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Poslovno veleučilište Zagreb,
n/p dekana, doc. dr. sc. Lukša Lulić, Ulica grada Vukovara 68, Zagreb,
5. Pismohrana, ovdje.