



KLASA: 602-04/18-04/0053
URBROJ: 355-02-04-20-0014
Zagreb, 17. srpnja 2020.

AKREDITACIJSKA PREPORUKA **Agencije za znanost i visoko obrazovanje** **u postupku reakreditacije** **Veleučilišta u Bjelovaru**

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001, od dana 2. srpnja 2018.), vrednovano je **Veleučilište u Bjelovaru**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 13.-16. svibnja 2019.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 111. sjednici, održanoj dana

17. prosinca 2019., raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 111. sjednici, održanoj dana 17. prosinca 2019., donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Bjelovaru.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Veleučilište u Bjelovaru je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na svojoj 4. sjednici, koja se održala dana 12. ožujka 2020., raspravljalo predmetni prigovor te zaključilo da je za donošenje mišljenja o osnovanosti prigovora potrebno dodatno obrazloženje stručnog povjerenstva o razlozima na kojima se temelje ocjene standarda 2.2. ("Predviđeni ishodi učenja studijskih programa koje visoko učilište izvodi odgovaraju razini i profilu kvalifikacija koje se njima stječu"), standarda 2.3. ("Visoko učilište osigurava postizanje predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi"), standarda 2.5. ("Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem") i standarda 3.8. ("Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća"), a sve u skladu s odredbom točke 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004; od dana 17. srpnja 2019.).

Po dobivanju traženog dodatnog obrazloženja stručnog povjerenstva o razlozima na kojima se temelje ocjene standarda, Povjerenstvo za prigovor je na svojoj 5. sjednici, održanoj dana 10. lipnja 2020., a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Veleučilišta u Bjelovaru, donijelo mišljenje da **prigovor** Veleučilišta u Bjelovaru na mišljenje Akreditacijskog savjeta, od dana 30. siječnja 2020., **nije osnovan**.

Uvodno je važno napomenuti da brojni uočeni problemi nisu vezani samo za preddiplomski stručni studij Sestrinstva na Veleučilištu u Bjelovaru, nego ih ima gotovo svako visoko učilište u Hrvatskoj na studijima sestrinstva. Sustav organizacije studiranja i kurikul koji je postavljen prema Direktivama EU nije objektivno moguće praktično realizirati (ishode učenja), te su potrebne dubinske promjene u organizaciji takvih studija u Hrvatskoj. Stručno povjerenstvo navelo je primjer studija uz rad gdje studenti imaju obavezu pohađanja nastave 60%, gdje se dodatno oslobađaju nastave 20%, pa ostaje obaveza od 40%, a ishodi učenja se moraju realizirati. Postavlja se pitanje kako to izvesti? Dodatno, članovi stručnog povjerenstva pri predmetnom vrednovanju bile su osobe iz nadležne komore, upravo jer se radi o reguliranoj profesiji, kao i viši predavač sa Zdravstvenog veleučilišta koji je ujedno bio jedna od osoba koja je i pisala program prema kojem se mora izvoditi studij Sestrinstva. Također, iako je kurikul za studije sestrinstva u Republici Hrvatskoj određen, potrebno je učiniti dodatni napor da se učine poboljšanja u onom dijelu vježbovnog nastavnog procesa, u kojem je to moguće učiniti. Preporučuje se u dogovoru sa zdravstvenim radnim organizacijama osigurati rad mentora tako da se zadovolje potrebe propisane kurikulumom (broj sati za realizaciju i ocjenjivanje planiranih ishoda), te da se sadašnji mentori dodatno i stalno usavršavaju za procese mentoriranja.

U odnosu na navode iz prigovora koji se odnose na standard 2.5. („Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem“), činjenica jest da je na studiju sestrinstva jasno propisan broj ECTS - bodova za svaki pojedini kolegij, te se oni temeljem dokumenta Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, iz 2014. godine ne mogu mijenjati (do potrebne revizije), no potrebno je osigurati mogućnost realizacije radnog opterećenja studenata koje predviđa kurikulum u dijelu vježbovne nastave (vježbovna nastava se mora u cijelosti održati na način da se realiziraju predviđeni ishodi učenja, reorganizacijom načina mentoriranja studenata). Također je na predmetnom studiju Sestrinstva primjetan nedostatak novih udžbenika i priručnika na hrvatskom jeziku u području opće i specijalnih zdravstvenih njega.

Stručno povjerenstvo je dodatno obrazložilo i standard 3.8. („Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća“) ističući da je razvidno da su ishodi učenja u studijskom programu preddiplomskog studija Sestrinstva usklađeni s razinom i profilom Hrvatskog i Europskog kvalifikacijskog okvira, no metode praktičnog učenja i poučavanja kao ni načini vrednovanja i ocjenjivanja nisu jasno definirani (ovise o znanju i iskustvu pojedinog mentora). U tom dijelu nastavnog procesa nisu predviđeni alati/standardi na osnovu

kojih se provodi objektivno ocjenjivanje odnosno vrednovanje ishoda učenja studenata u kliničkoj praksi. Sve ovo do sada navedeno ukazuje na kritične točke/prepreke za kvalitetno odvijanje nastavnog procesa odnosno utječe na provedbu ishoda učenja te objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih dostignuća.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 118. sjednici, održanoj dana 7. srpnja 2020., raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Bjelovaru.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).“

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Veleučilište u Bjelovaru ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG).

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**. Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.6.** kojim se procjenjuje **jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo da su programi cjeloživotnog učenja tek u početnoj fazi razvoja. Naime, te aktivnosti započele su relativno nedavno i još se ne provode dovoljno sustavno niti učestalo. Aktivnosti koje su u početnoj fazi i trenutačno obećavaju trebalo bi proširiti i formalizirati u skladu s akcijskim planovima na temelju strategije Veleučilišta.

Od preostala četiri standarda u ovoj temi sva četiri standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako je još prisutno određeno nerazumijevanje glede primjene ishoda učenja. S tim u vezi, i u standardu 4.2. je stručno povjerenstvo utvrdilo kako je, na temelju rasprava sa vanjskim dionicima, uočilo da uprava visokog učilišta i voditelji studija izvrsno poznaju ishode učenja, ali bi dio nastavnog osoblja, osobito oni zaposleni kao vanjski suradnici trebali proći dodatnu obuku u vezi s tim. Povjerenstvo predlaže dodatne edukacije u vezi s ishodima učenja, posebice u vezi s njihovom razinom i usklađenosti s metodama provjere. Uvažavajući pojašnjenje iz Očitovanja visokog učilišta u vezi s ocjenom i preporukama povjerenstva za standard 2.2., potrebno je organizirati edukacije iz primjene i vrednovanja postignutih ishoda učenja u nastavnom procesu. Implementaciju vrednovanja ishoda učenja treba kontinuirano pratiti. Uprava Veleučilišta je svjesna poteškoća i potrebe stalnog praćenja/nadgledanja nastavnog procesa. Potrebno je izraditi dokumentaciju naknadnog praćenja provedbe ishoda učenja i kontinuirano obavještavati nastavnike o rezultatima njihove aktivnosti u tom području.

Također, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.3.** i **standard 2.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Uprava Veleučilišta je osigurala dokaze o uspješno provedenim ishodima učenja, no svjesna je poteškoća i potrebe stalnog praćenja i nadgledanja nastavnog procesa. Veleučilište treba analizirati kritične točke u nastavnom procesu i nastojati pomoći

nastavnicima u boljoj realizaciji ishoda učenja (primjerice, osigurati mentore ili smjernice) (**standard 2.3.**).

- Visoko učilište ne osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem. Veleučilište još treba osigurati adekvatnu raspodjelu ECTS-a. Raspodjela ECTS bodova ovisi o brojnim čimbenicima, stoga mnogi studenti i nastavnici još nisu u potpunosti shvatili značenje ECTS bodova i odgovarajućeg sadržaja/opterećenja. Čini se da studenti i nastavnici ne razumiju u potpunosti odnos između ishoda učenja i kompetencija. Treba analizirati broj dodijeljenih ECTS bodova za neke aktivnosti: opterećenje studenata u izravnom i neizravnom poučavanju, složenost nastavnih materijala ili drugih obveza studenata (seminari, pismeni i usmeni ispiti, aktivnost studenata u nastavnom procesu, praktična nastava itd.). Velik broj ECTS-a nosi klinička praksa iz sestrinstva. U određivanju ECTS bodova za kliničku praksu trebalo bi uzeti u obzir složenost zdravstvene njege, složenost standarda kliničke prakse i vrijeme potrebno za svladavanje određenih vještina. Treba osigurati bolje uvjete za izvođenje kliničke prakse (**standard 2.5.**).

Od preostala tri standarda iz ove teme dva su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a jedan standard je ocijenjen ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.7. i standard 3.8.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo kako Veleučilište treba osigurati više kolegija na engleskom jeziku za dolazne studente kako bi više bili uključeni u nastavu, te kako bi mogli sudjelovati u nastavi i pratiti nastavu (**standard 3.7.**). Također je potrebno bolje povezati ishode učenja s ocjenjivanjem na studiju sestrinstva. Veleučilište treba pronaći način da omogućiti studentima polaganje ispita s visokim postotkom točnih odgovora bez isključive usmjerenosti na ishode učenja. Na drugim su studijima ishodi učenja bolje implementirani. Veleučilište treba uvesti dvostruko ocjenjivanje kako bi se osigurala objektivnost ocjenjivanja (**standard 3.8.**).

Od preostalih sedam standarda iz ove teme tri su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a četiri standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 11., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 7 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**. Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. Ključnim standardom 4.5. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a **standard 4.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete**.

Od preostalih pet standarda iz ove teme, tri standarda su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a dva standarda su ocijenjena ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 4 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan**. Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u V. temi je stručno povjerenstvo standard 5.3. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je stručno povjerenstvo preporučilo Veleučilištu ulaganje dodatnih napora u svrhu povećanja znanstvene produktivnosti i objavljivanja u najboljim domaćim i stranim časopisima (na engleskom jeziku). Veleučilište treba ohrabrivati nastavnike da sudjeluju u radu međunarodnih strukovnih udruga i pohađaju međunarodne skupove kako bi povećali svoj znanstveni ugled, a tako i ugled samog Veleučilišta u svijetu. Nužno je unaprijediti znanje engleskog jezika određenog dijela nastavnika. U regionalnom okruženju znanje i prijenos znanja u tvrtke treba se učiniti vidljivijim putem izrade tiskanih brošura. Nužno je ohrabrivati sudjelovanje nastavnika iz tehničkog područja u stručnim udrugama i uredništvima časopisa.

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **jedne godine** jer je u predmetnom slučaju riječ o nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od **6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**
- **svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.**

Akcijnski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja. Akcijnski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 118. sjednici, održanoj dana 7. srpnja 2020., Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Veleučilištu u Bjelovaru.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
Uprava za visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Veleučilište u Bjelovaru,
n/p dekanice, doc. dr. sc. Zrinka Puharić, prof. v. š., Trg Eugena Kvaternika 4,
Bjelovar,
4. Pismohrana, ovdje.