



KLASA: 602-04/19-04/0060
URBROJ: 355-02-04-21-0016
Zagreb, 2. kolovoza 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Fakulteta zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019.) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048, URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog 18. lipnja 2019.), vrednovan je **Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 30. listopada 2020. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 3.- 5. studenog 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 125. sjednici, održanoj 30. ožujka 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 125. sjednici, održanoj 30. ožujka 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje uskrate dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 8. sjednici, održanoj 7. srpnja 2021. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Fakulteta zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci, donijelo mišljenje da je **prigovor** Fakulteta zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci, od 7. svibnja 2021., **djelomično osnovan**.

Povjerenstvo za prigovor je, između ostalog, u svom Mišljenju navelo kako je, a uvažavajući da je visoko učilište učinilo određene pomake i poduzelo aktivnosti u cilju otklanjanja nedostataka, ali i imajući u vidu značaj nedostataka utvrđenih u postupku reakreditacije, te samu narav nedostataka, mišljenja kako je još uvijek oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na visokom učilištu i postoji prostor za poboljšanje. Međutim, u skladu s istaknutim prigovorom Povjerenstvo za prigovor je utvrdilo da su određene posebne okolnosti slučaja takve naravi da, ne umanjujući diskrecijsko pravo stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta, ipak u dijelu dovele u pitanje utemeljenost i obrazloženost Mišljenja Akreditacijskog savjeta.

Uvodno je Povjerenstvo za prigovor smatralo važnim napomenuti da je kod studijskih programa u području biomedicine i zdravstva kao problem na razini cijele Republike Hrvatske uočeno otežano ispunjavanje uvjeta minimalnog broja zaposlenika u znanstveno-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom. Visoka učilišta teško zadovoljavaju taj kriterij, izuzev velikih medicinskih fakulteta koji koristeći određena stečena prava i činjenicu da su njihovi zaposlenici uglavnom kliničari, lakše mogu regulirati njihov status. Zbog propisanih koeficijenata složenosti poslova i posljedično visine plaće, Povjerenstvo za prigovor smatra kako je u praksi vrlo teško za očekivati

od pojedinca ostvarivanje 100% radnog angažmana na visokom učilištu, a napuštanje temeljne struke u sustavu zdravstva, što ove ustanove stavlja u nepovoljniji položaj. Dodatno, s obzirom na specifičnosti djelatnosti, Povjerenstvo za prigovor smatra važnim da nastavnici barem jednim dijelom radnog vremena budu angažirani na klinici i u struci, a ne samo u nastavi.

Nadalje, odredbom članka 13. stavka 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) propisano je da od ukupnog broja norma sati za izvođenje sveučilišnog studijskog programa najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja, dakle bez zaposlenika u nastavnim ili suradničkim zvanjima i bez ugovorno angažiranih vanjskih suradnika, dok je odredbom članka 16. stavka 2. propisano da od ukupnog broja norma sati za izvođenje stručnog studijskog programa najmanje jednu trećinu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna ili nastavna zvanja. Iz Analize uvjeta izvođenja studija, vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskim programima preddiplomskog stručnog studija Primaljstvo, preddiplomskog stručnog studija Radiološka tehnologija i preddiplomskog stručnog studija Sestrinstvo (u Rijeci, kao i na dislociranoj lokaciji u Karlovcu) 0,33; na studijskom programu diplomskog sveučilišnog studija Klinički nutricionizam 0,34; na preddiplomskom stručnom studiju Fizioterapija 0,36; na diplomskim sveučilišnim studijima Sestrinstvo – Promicanje i zaštita mentalnog zdravlja i Sestrinstvo – Menadžment u sestrinstvu 0,50; te na diplomskom sveučilišnom studiju Fizioterapija 0,51. Dodatno, Povjerenstvo za prigovor smatra kako uočeni problemi nisu vezani samo za studijski program Sestrinstvo na visokom učilištu, nego ih na studijskim programima sestrinstva ima gotovo svako visoko učilište u Republici Hrvatskoj. Sustav organizacije studiranja i studijski program koji je postavljen prema direktivama Europske unije nije objektivno moguće praktično realizirati (ishode učenja), te Povjerenstvo za prigovor smatra kako su potrebne dubinske promjene u organizaciji takvih studijskih programa na državnoj razini. Povjerenstvo za prigovor je utvrdilo kako je visoko učilište u međuvremenu poduzelo mjere za ispunjavanje uvjeta zaposlenosti kadra, a u skladu s preporukama o nužnosti održavanja sveučilišne strukture nastavnih kapaciteta s naglaskom na angažman nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja i smanjenje ovisnosti o kadrovima s Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci i dr. Visoko učilište je uz Prigovor kao dokaze dostavilo ugovore o radu na puno radno vrijeme za šest nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju. Dodatno zaposlenje i angažman u punom radnom vremenu novih djelatnika, osobito u znanstveno-nastavnim zvanjima temelj je za ispunjavanje kriterija iz odredbi članka 6. stavka 1. točka 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Povjerenstvo za prigovor smatra da bi visoko učilište uz sudjelovanje Sveučilišta u Rijeci te suradnjom s Medicinskim fakultetom Sveučilišta u Rijeci u razdoblju od jedne godine moglo ispuniti potrebno za rad ustanove.

Osim navedenog, jedan od uvjeta za izvođenje sveučilišnog studijskog programa propisan je člankom 13. stavkom 1. točkom 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Navedenom odredbom je propisano da je za diplomski sveučilišni studij nužno imati ispravu o akreditiranom preddiplomskom studiju iz istog znanstvenog ili

umjetničkog polja ili u slučaju interdisciplinarnih studija, ispravu o akreditiranim preddiplomskim studijima u svim poljima navedenog interdisciplinarnog studija. S obzirom da visoko učilište izvodi studijske programe preddiplomskih stručnih studija te studijske programe diplomskih sveučilišnih studija, Povjerenstvo za prigovor je utvrdilo kako je Akreditacijski savjet u Mišljenju ispravno zaključilo da uvjet postojanja vertikale studijskih programa nije zadovoljen. Uz neispunjavanje uvjeta za dobivanje dopusnice, Povjerenstvo za prigovor u Mišljenju navodi kako opisana struktura studijskih programa upitnom čini opravdanost postojanja takve ustanove na razini koja se očekuje od sastavnice sveučilišta, onemogućava razvijanje studijskih programa na svim razinama (preddiplomska-diplomska-doktorska), te u potpunosti obrazovanje kadra i za znanstveno-nastavna zvanja. Dodatno, Povjerenstvo za prigovor je navelo kako te specifične studijske programe često predaju nastavnici koji su primarno liječnici, a orijentacija visokog učilišta je ustvari na ostale medicinske struke, te je za očekivati da u većem dijelu nastave sudjeluju oni koji se time doista i bave. U tom smislu problem predstavlja deficit kadra na razini cijele Republike Hrvatske (npr. medicinskih tehničara sa znanstveno-nastavnim zvanjima).

Povjerenstvo za prigovor nadalje smatra kako primjedba nerazlikovanja stručnih i sveučilišnih studija po Direktivi, nije osnovana, jer nacionalno zakonodavstvo, odnosno Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, jasno definira što su stručni, a što sveučilišni studiji. Doista, Direktiva takve kolegije jednako naziva, te zahtijeva jednake ishode učenja na bilo kojem studiju sestrinstva unutar Europske unije, ne razlikujući pritom stručne od sveučilišnih studijskih programa, no nacionalno zakonodavstvo traži razlikovanje sveučilišnih i stručnih studijskih programa na razini ishoda. Povjerenstvo za prigovor je mišljenja kako se posebnost studija sestrinstva očituje i u vezanosti kriterijima iz Direktive, koja propisuje najveći dio programa koji mora biti standardiziran za sve takve studije u Europskoj uniji, tako da preostaje mali manevarski prostor u etabliranju posebnosti ili specijalizacije prilagođene potrebama i kadrovskim prilikama, a što valja uzeti u obzir jer su u sličnoj situaciji i ostala takva visoka učilišta u Republici Hrvatskoj.

Nastanku problema pridonio je stav Ministarstva znanosti i obrazovanja u vrijeme osnivanja Visokog učilišta da se u slučaju preuzimanja studijskih programa na temelju ugovora ne treba provoditi postupak inicijalne akreditacije za obavljanje znanstvene djelatnosti kako je propisan u članku 21. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), nego se dopusnica dodjeljuje pod uvjetom ishođenja pozitivne akreditacijske preporuke Agencije iz članka 22. uz upis u Upisnik znanstvenih organizacija.

Iako Postupak reakreditacije visokih učilišta propisuje da se u prigovoru ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi koji nisu izneseni do dana završetka posjeta stručnog povjerenstva, ipak je Povjerenstvo za prigovor, zbog težine posljedice i posebnosti slučaja, smatralo važnim primiti na znanje da je visoko učilište u međuvremenu, temeljem dobivenih preporuka, učinilo hvalevrijedan napredak otklonivši brojne nedostatke, a koji nije imalo prilike prikazati. Tako je, između ostaloga, krajem 2020. imenovana osoba u upravi visokog učilišta zadužena za razvoj znanosti (prodekan za poslovne odnose i znanost), u travnju 2021. godine Fakultetsko vijeće usvojilo je Strategiju razvoja znanosti 2021. – 2025., povećan je broj zaposlenika u znanstveno-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom, te je dovršeno uređenje i opremanje knjižnice. No, Povjerenstvo za prigovor smatra kako nesuglasje s propisima, potencijalno izazvano posebnošću djelatnosti, ocjene pojedinih tema i standarda, ključan problem nepostojanja vertikale između preddiplomske i diplomske razine studija, u jednom dijelu otklonjeno pitanje nedostatka kadra, kao i nefunkcioniranje sustava osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete, upućuju na nužnost poduzimanja

daljnjih mjera za poboljšanje kvalitete na visokom učilištu, budući da su nedostaci takvi da ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa. Stoga je Povjerenstvo za prigovor mišljenja da bi izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od jedne godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti i zabrana upisa studenata na sve studijske programe bilo u potpunosti primjereno.

Dodatno, Povjerenstvo za prigovor je istaknulo kako izricanje sankcije zabrane upisa koja postaje perfektna u srpnju, a imajući u vidu postupak prijave studenata na studijske programe, može je učiniti s pravne strane spornom i nesvršishodnom, te općenito iznimno štetnom za same studente. U tom smislu Povjerenstvo za prigovor je predložilo razmotriti mogućnost određivanja zabrane upisa studenata za akademsku godinu 2022./2023. Potencijalna nepovoljnost okolnosti za određivanje zabrane, ni u kojem smislu ne podrazumijeva dovođenje u pitanje utvrđenih nedostataka u postupku reakreditacije Visokog učilišta i nužnost poduzimanja maksimalnih napora za njihovo uklanjanje.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 129. sjednici, održanoj 20. srpnja 2021. godine, raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, u skladu s mišljenjem Povjerenstva za prigovor, a na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, povezano s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti te zabranom upisa studenata na sve studijske programe koji se izvode na Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci u akademskoj godini 2022./2023.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).“

Pri donošenju gore navedenog mišljenja Akreditacijski savjet ipak smatra nužnim ukazati na činjenicu kako donošenje predmetnog mišljenja o izdavanju pisma očekivanja za obavljanje djelatnosti koje uključuje zabranu upisa ni u kojem smislu ne podrazumijeva dovođenje u pitanje utvrđenih značajnih nedostataka u postupku reakreditacije visokog učilišta i nužnost poduzimanja maksimalnih napora za njihovo

uklanjanje, budući da su isti značajni i ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa.

Međutim, a sagledavajući dalekosežne posljedice koje bi izazvalo izdavanje uskrate dopusnice u ovom predmetu, Akreditacijski savjet je donio gore navedeno mišljenje kao priliku Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci da u navedenom roku poduzme neophodne mjere i aktivnosti te uloži maksimalne napore u uklanjanje značajnih nedostataka utvrđenih u postupku reakreditacije ovog visokog učilišta, posebno onih koji se odnose na neispunjavanje uvjeta propisanih Zakonom i Pravilnicima budući da su nedostaci takve naravi da ozbiljno ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa kao i obavljanja znanstvene djelatnosti.

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, a uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva te očitovanje Fakulteta, Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci ne ispunjava uvjete propisane člankom 6. stavkom 1. točkom 2. i 3. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne Novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik) koji se odnose na potreban broj zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili/i umjetničko-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom, odnosno kojima se propisuje da visoko učilište mora imati najmanje šest zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili/i umjetničko-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom za preddiplomski studijski program te najmanje tri zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili/i umjetničko-nastavnom zvanju s punim radnim vremenom za diplomski studijski program, uz uvjet da je već akreditiran preddiplomski studij iz znanstvenom ili umjetničkog polja za koji se traži dopusnica.

Naime, stručno povjerenstvo je uvidom u analitički prilog Samoanalizi, tablica 4.1.a, stranica 14., utvrdilo kako su na vrednovanom visokom učilištu u punom radnom vremenu zaposlena 3 nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju (jedan redoviti profesor i dva docenta) te 16 nastavnika izabranih u nastavna zvanja. Navedeno je utvrđeno i u standardu 1.1. i standardu 4.1. u Završnom izvješću.

2. Jedan od uvjeta za izvođenje sveučilišnog studijskog programa propisan je člankom 13. stavkom 1. točkom 6. Pravilnika. Navedenom odredbom je propisano da je za diplomski sveučilišni studij nužno imati ispravu o akreditiranom preddiplomskom studiju iz istog znanstvenog ili umjetničkog polja, ili, u slučaju interdisciplinarnih studija, ispravu o akreditiranim preddiplomskim studijima u svim poljima navedenog interdisciplinarnog studija.

S obzirom da Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci izvodi studijske programe preddiplomskih stručnih studija te studijske programe diplomskih sveučilišnih studija time uvjet postojanja vertikalne studijskih programa nije zadovoljen.

3. Jedan od uvjeta koji se odnosi na odgovarajući prostor i opremu za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja propisan je člankom 5. stavkom 1. točkom 3. Pravilnika. Navedenom odredbom je propisano kako broj primjeraka obvezne literature za pojedini kolegij mora u pravilu iznositi 20% od predviđenog broja

studenta koji će biti upisani na taj kolegij, a što Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci ne zadovoljava, što je i utvrdilo stručno povjerenstvo u standardu 4.5. u završnom izvješću.

4. Studijski program preddiplomskog stručnog studija *Primaljstvo* nije u potpunosti usklađen s minimalnim uvjetima osposobljavanja propisanim Direktivom 2005/36/EC Europskog parlamenta i Vijeća o priznavanju stručnih kvalifikacija od 7. rujna 2005. godine i Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija, a što je propisano člankom 19. Pravilnika. Stručno povjerenstvo se o navedenom očitovao u standardu 2.1. i standardu 3.9. u završnom izvješću.

5. Povezano s uvjetima za nastavak obavljanja znanstvene djelatnosti propisanim člankom 7. stavkom 2. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), utvrđeno je da Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci ne ispunjava propisane uvjete, odnosno utvrđeno je da Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci:

- nema strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje 5 godina u znanstvenom području u kojem znanstvena organizacija obavlja djelatnost koji sadrži elemente navedene u članku 3. stavku 1. točki 1. Pravilnika. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 1.1., standardu 5.1. te standardu 5.5 u završnom izvješću..

- nema potreban broj zaposlenih znanstvenika sukladno članku 7. stavku 3. Pravilnika, kojim je propisano da javna znanstvena organizacija mora imati u radnom odnosu s punim radnim vremenom najmanje 15 znanstvenika, od čega najmanje 5 u znanstvenom području u kojem obavlja znanstvenu djelatnost. Naime, na Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci su u punom radnom vremenu zaposlene tri osobe u znanstveno-nastavnom zvanju (1 redoviti profesor i 2 docenta).

- nema u potpunosti ispunjen uvjet koji traži odgovarajući prostor i opremu za provedbu strateškog programa znanstvenih istraživanja, a o čemu se stručno povjerenstvo očitovao u standardu 1.1., standardu 4.4 te standardu 5.1..

- nema u potpunosti ispunjen uvjet koji traži potrebna novčana sredstva sukladno članku 6. Pravilnika s obzirom da je stručno povjerenstvo u standardu 5.4. utvrdilo da Fakultet nema financijski plan prihoda i rashoda znanstvene organizacije za razdoblje od pet godina iz kojeg su razvidni izvori financiranja znanstvene organizacije i struktura rashoda prema namjenama.

6. Povezano s uvjetima za izvođenje sveučilišnog studijskog programa propisanim člankom 12. i 13. Pravilnika, odnosno uvjetima za izvođenje stručnog studijskog programa propisanim člankom 15. i 16. Pravilnika, postoje određeni nedostaci u ispunjavanju propisanih uvjeta u odnosu na:

-odgovarajući broj zaključenih ugovora o radu sa znanstveno-nastavnim i/ili umjetničko-nastavnim osobljem – o čemu se očitovao stručno povjerenstvo u standardu 1.1. te standardu 4.1. u završnom izvješću.

-analizu usklađenosti studijskog programa sa strateškim ciljevima visokog učilišta – o čemu se očitovao stručno povjerenstvo u standardu 2.1. s obzirom da je navelo kako je preddiplomski stručni studij Fizioterapija programski zastario i potrebno ga je mijenjati u sveučilišni koji bi bio u skladu s misijom i strateškim ciljevima Fakulteta.

-predviđene ishode učenja koji se stječu ispunjavanjem pojedinačnih studijskih obveza, modula studija i ukupnog studijskog programa – o čemu se očitovao stručno povjerenstvo u standardu 2.2. i standard 2.5. u završnom izvješću.

-za svaku studijsku obvezu dodijeljen odgovarajući broj ECTS bodova koji se mjere cjelokupnim radom koji student mora uložiti kako bi stekao predviđene ishode učenja u sklopu te obveze – o čemu se očitovao stručno povjerenstvo u standardu 1.2., standardu 2.5. i standardu 3.2. u završnom izvješću.

7. Povezano s kriterijima propisanim člankom 17. stavkom 5. Pravilnika koji se odnosi na ocjenu rada jedinice za unutarnji sustav osiguravanja i unapređivanja kvalitete stručno povjerenstvo je rad jedinice za unutarnji sustav osiguravanja i unapređivanja kvalitete ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete iz razloga navedenih i zbog nedostataka utvrđenih u standardu 1.1. u završnom izvješću.

Dodatno se kod studijskog programa Klinički nutricionizam želi istaknuti kako je stručno povjerenstvo u standardu 4.1. ukazalo na to da kompetencije i vještine nastavnika i predavača na navedenom studijskom programu nisu usklađene s navedenim studijskim programom. Stoga Akreditacijski savjet smatra kako Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci nije u potpunosti ispunilo **standard 1.5. ESG-ja** koji se odnosi nastavno osoblje u odnosu na taj studijski program s obzirom da je navedenim standardom 1.5. ESG-ja propisano da **visoka učilišta moraju osigurati kompetentnost svojih nastavnika** te primjenjivati pravedne i transparentne procese zapošljavanja i razvoja svojih zaposlenika.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>	X			

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni sa Standardima i smjericama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG). Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-a.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- analizom strukture zaposlenih ustanovljeno je da Fakultet kao znanstveno-istraživačka institucija ima mali broj zaposlenih nastavnika u znanstveno-nastavnim zvanjima, kao i neznatan broj asistenata i poslijedoktoranada (1 asistent i 2 poslijedoktoranda). Velik broj nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju zaposleno je u nepunom radnom vremenu na Fakultetu i na Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci tako da Uprava nije uspjela ostvariti specifični cilj iz Strategija razvoja Fakulteta zdravstvenih studija za 2018.-2021. i kadrovski osamostaliti Fakultet.
- mobilnost zaposlenika i studenata, kao i mehanizmi za njezinu potporu u početnoj su razvojnoj fazi.
- Fakultet nema napisanu Strategiju znanstvenih istraživanja u skladu s Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN, br. 83/10) za razdoblje od najmanje pet godina.
- resursi za učenje i znanstvenu djelatnost su nedostatni, a znanstveno-istraživačka produktivnost je minimalna.
- nema prepoznatljivosti znanstvenih postignuća u nacionalnim i međunarodnim okvirima.
- interni sustav osiguravanja kvalitete ne obuhvaća i ne vrednuje cjelokupnu djelatnost i sve aktivnosti Fakulteta.
- Kako Fakultet nema prodekana za znanost, taj dio djelatnosti Fakulteta raspodijeljen je između članova Uprave na način da nije definirana odgovornost za provedbu, kao ni mehanizmi praćenja i izvještavanja.
- Nisu osnovani ključni odbori za rad visokog učilišta, a to su Odbor za nastavu i studente i Odbor za znanost.
- Nije osnovano Povjerenstvo za unutarnju prosudbu.

- Odbor za osiguravanje i unaprjeđenje kvalitete ne radi na uspostavi i poboljšanju sustava osiguravanja kvalitete temeljenog na Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja, kao i nacionalnim i sveučilišnim kriterijima. Nadalje, uočeno je i da Odbor ne organizira, koordinira i provodi postupke vrednovanja kao što su samovrednovanje, istraživanje uspješnosti studiranja, razvijanje indikatora kvalitete, izrada postupaka za unaprjeđenje nastave, studijskih programa i slično.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Naime, Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci nastao je izdvajanjem iz Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci. Inicijalna akreditacija ovog Fakulteta nije provedena od strane Agencije za znanost i visoko obrazovanje. Na dan 15. prosinca 2017. godine provedena je unutarnja prosudba pod nadzorom Odbora za osiguravanje i unaprjeđenje kvalitete pri Sveučilištu u Rijeci. Izvješće o rezultatima prosudbe dostavljeno je Fakultetu u travnju 2018. godine. Fakultet je oblikovao Plan aktivnosti za razdoblje od 2018. do 2021. godine koji je prihvatio Odbor za kvalitetu pri Sveučilištu u Rijeci.

S obzirom na dostupne dokumente i rezultate razgovora sa studentima, nastavnicima i članovima Uprave, na Fakultetu dane preporuke nisu implementirane u dovoljnoj mjeri.

Stručnom povjerenstvu nisu pruženi dokazi da su implementirane preporuke:

- usklađivanje ECTS-a na većini kolegija sa stvarnim studentskim opterećenjem,
- uspostavljanje redovitih diplomskih studijskih programa,
- provedba temeljite analize studijskih programa u kojoj sudjeluju i vanjski dionici,
- uključivanje znanstveno-istraživačkog rada u sustav osiguranja kvalitete,
- provedba analize implementacije izvedbenih planova i analize kriterija za upis i ocjenjivanje studenata,
- sustavno praćenje kvalitete nastave,
- provedba i analiza studentskih anketa na Fakultetu,
- uvođenje suradničke procjene.

Također, stručno povjerenstvo je i **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

Od preostala tri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Svi razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-a.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** je je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- visoko učilište izvodi 9 studijskih programa od čega su 4 stručna preddiplomska studija te 5 sveučilišnih diplomskih studija. Ishodi učenja (IU) stručnih studijskih programa su usklađeni s misijom i ciljevima Fakulteta, međutim njihov broj je vrlo neujednačen: od 11 IU-a na PDS Radiološka tehnologija do 21 na PDS Fizioterapija (plan i program studija i izvedbeni plan nastave; predviđeni ishodi učenja svih studijskih programa).

- na sveučilišnim diplomskim studijima, IU nisu usklađeni s vještinama i kompetencijama Razine 7, npr. kompetencije (i) Upravlja i mijenja složene i nepredvidive uvjete rada ili učenja - što zahtijeva nove strateške pristupe te (ii) Preuzima odgovornost za doprinos stručnim znanjima i praksama i/ili za preispitivanje strateške izvedbe timova.

- Iz dostupnih dokumenata razvidan je rad na izmjeni i usklađenju IU-a studijskih programa i kolegija te su u dokumentima (obraci za izmjene i dopune studijskih programa) vidljive promjene, ali nije jasno jesu li kolegiji „ukinuti” ili su u „mirovanju” (pisani materijali definiraju neke kolegije kao „ukinute”, dok je u razgovoru s nastavnicima navedeno kako se radi o „mirovanju”).

- Svi diplomski studiji bi svakako trebali imati uključene predmete koji obrađuju teme etike (što nije slučaj jedino na DS Klinički nutricionizam, na kojem je 14. lipnja 2018. „ukinut” kolegij).

- Na stručnim preddiplomskim studijima, navedeni IU kolegija odgovaraju razini 6 prema opisnicama za ZNANJE te spoznajne i psihomotoričke VJEŠTINE, međutim socijalne vještine i kompetencije u složenim i nepredvidivim uvjetima ne odgovaraju razini 6 HKO-a.

- Sveučilišni diplomski studiji prema navedenim IU-ima odgovaraju opisnicama razine 7: ZNANJE i od VJEŠTINA, Spoznajne vještine, dok preostale vještine i kompetencije ne odgovaraju razini 7 HKO-a koja uključuje vještine (i) Upravljanje i vođenje složenom komunikacijom, interakcijama s drugima te procesom suradnje u različitim društvenim skupinama u nepredvidivim socijalnim situacijama, (ii) Upravljanje i vođenje razvojnih aktivnosti u nepredvidivim uvjetima okruženja i donošenje odluka u uvjetima nesigurnosti te kompetencije: Preuzimanje osobne i timske odgovornosti za strateško odlučivanje i uspješno provođenje i izvršenje zadataka u nepredvidivim uvjetima te društvene i etičke odgovornosti tijekom izvršenja zadataka i posljedica rezultata tih zadataka.

- Ishodi učenja stručnih preddiplomskih studija usklađeni su s potrebama tržišta rada, međutim IU na ovoj razini studija ne pripremaju studente za nastavak studija na sveučilišnoj razini te svakako treba razmisliti o razlikovnim predmetima (ili semestru/godini) kojim će se osigurati opisnice razine 6 HKO-a.

- Predmetni ishodi učenja **preddiplomskog stručnog studija Fizioterapija** imaju odstupanja u predmetima: Klinička kineziologija, Psihološka medicina i Psihički razvoj čovjeka u odnosu na ishode studijskog programa. (prema dokumentu Ishodi učenja; Tablica 2.1. Ishodi učenja na razini studijskog programa za akademsku godinu vrednovanja, str. 12).

- Predmetni ishodi učenja **diplomskog sveučilišnog studija Fizioterapija** imaju odstupanja u predmetima: Suvremene teme iz psihologije, Pedagoški aspekti edukacije, Didaktika i Umijeće medicinske nastave u odnosu na ishode studijskog programa (prema dokumentu Ishodi učenja; Tablica 2.1. Ishodi učenja na razini studijskog programa za akademsku godinu vrednovanja, str. 21). Nije zamijenjen naziv kolegija na diplomskom sveučilišnom studijskom programu Fizioterapija s obzirom na Odluku o promjeni naziva kolegija iz travnja 2019. (promijeniti naziv kolegija Fizikalna terapija jučer i danas u Fizioterapija jučer i danas, prema dokumentu Odluka Fakultetskog Vijeća).

- Na **preddiplomskom stručnom studiju Sestrinstvo** uočeno je da kolegiji Patofiziologija, Patologija i Fiziologija imaju iste ishode ili samo jedan ishod učenja. Jedan ishod učenja imaju kolegiji: Osnove medicinske kemije i biokemije, Mikrobiologija s parazitologijom, Dijetetika, Engleski jezik, Osnove biomedicinske statistike, Patofiziologija, Dermatovenerologija, Patologija, Patofiziologija, Osnove fizike, radiologije i zaštita od zračenja. Nadalje, kurikulum predmeta Dermatovenerologija nije u skladu s ishodom učenja. Kolegij Anesteziologija, reanimatologija i intenzivno liječenje nije u skladu s ishodom učenja.

- Na **preddiplomskom stručnom studiju Radiološka tehnologija** nije dostupan dokument u kojem su objedinjeni opisi svih kolegija (dokaz: studijski program preddiplomskog stručnog studija Radiološka tehnologija – knjige programa svi studiji), na osnovu kojeg bi se mogla provesti detaljnija analiza ishoda učenja po kolegijima. Ishodi učenja u nesistematiziranoj formi dostupni su na web stranici fakulteta (<http://www.fzsri.uniri.hr/hr/studenti/nastava/112-preddiplomski-strucnistudiji/radioloska-tehnologija.html>), za redovni studij, ali ne i za izvanredni.

- Na **diplomskom sveučilišnom studiju Sestrinstvo – Promicanje i zaštita mentalnog zdravlja**, kolegiji Holistički pristup mentalnom zdravlju i Mentalno zdravlje obitelji nemaju ishoda učenja.

- Na **diplomskom studiju Sestrinstvo - menadžment u sestrinstvu**, kolegiji Medicinska informatika i Napredna statistika imaju samo jedan istovjetan ishod učenja. Nositelj studija je pedijatar, no budući da se radi o studiju sestrinstva, u osnovi bi medicinska sestra morala biti nositelj.

- Na **diplomskom sveučilišnom studiju Klinički nutricionizam** pojedini ishodi učenja na određenim kolegijima ispod su razine visokoškolske nastave. Primjerice, na kolegiju Nutricionizam, prva dva ishoda učenja preklapaju se s ishodima učenja kolegija Epidemiologija s procjenom kakvoće prehrane. Ishodi učenja kolegija Dijetoterapija i klinička prehrana I i Dijetoterapija i klinička prehrana II potpuno su isti. Kolegij Biokemija hrane ima samo dva ishoda učenja, što je nesrazmjerno s brojem ishoda učenja na kolegiju Znanost i društvo (20 ishoda učenja). Kolegij Prehrambene tehnologije ima većinu ishoda učenja koji su vezani za „procesu pripreme hrane”, a ne same tehnologije (Predavanja od P9-P21). Prema ishodima učenja i sadržaju, kolegij Didaktika bi trebao imati naziv Metodika i didaktika.

- Na **diplomskom sveučilišnom studiju Primaljstvo** nema razlike između kolegija Postnatalna primaljska skrb i Primaljska skrb u puerperiju te stoga nije jasno zašto se izvode oba kolegija.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 2.1.** kojim se procjenjuje jesu li opći ciljevi svih studijskih programa u skladu s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**.

U završnom izvješću je stručno povjerenstvo navelo kako diplomski studij Klinički nutricionizam predstavlja zajednički studij četiri sastavnice Sveučilišta u Rijeci,

upućuje na interdisciplinarnost prije svega na području Biomedicine i zdravstva (područja: 3.02. Kliničke medicinske znanosti i/ili 3.03. Javno zdravstvo i zdravstvena zaštita) te biotehničkih znanosti (područje 4.06. Nutricionizam ili 4.05 Prehrambena tehnologija, grana: Kemija hrane). Mirovanje diplomskog sveučilišnog studija Klinički nutricionizam dobar je primjer kako je ustanova reagirala na smanjeni interes gospodarstva (trenutnu neprepoznatljivost potrebe za navedenim kadrom te znanstvenu i nastavnu neprepoznatljivost u području).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u završnom izvješću navelo kako u dostupnim dokumentima nema podataka o konkurentnosti magistara završenih diplomskih sveučilišnih studija na nacionalnoj i međunarodnoj razini. S obzirom na vrlo malu mobilnost studenata, nije moguće ocijeniti sličnost studijskih programa (na osnovu potencijalnog priznavanja ECTS-a s inozemnog visokog učilišta).

Također, stručno povjerenstvo smatra kako je preddiplomski stručni studij Fizioterapija programski zastario te da ga je potrebno mijenjati u sveučilišni koji bi bio u skladu s misijom i strateškim ciljevima Fakulteta koji je sastavnica Sveučilišta u Rijeci.

Dodatno, za preddiplomski stručni studij Primaljstvo, ne možemo reći da se u potpunosti izvodi sukladno s EU direktivom. Uočeno je da se ne vodi adekvatna evidencija o broju učinjenih postupaka poroda koje studenti Primaljstva moraju napraviti prije diplome, a za koje je stručno povjerenstvo dobilo informacije nakon razgovora sa studentima, nastavnicima, kliničkim mentorima i voditeljicom studija.

Dodatno je stručno povjerenstvo **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarni studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako i dalje postoji nesrazmjer između studentskog opterećenja i broja ECTS-a na pojedinim kolegijima iako je, s obzirom na dostupne podatke, Fakultet je proveo usklađivanje ECTS bodova na dijelu studijskih programa, odnosno za dio kolegija (na PS Radiološka tehnologija, DS Sestrinstvo – menadžment u sestrinstvu, DS Klinički nutricionizam, DS Fizioterapija) i iako je tijekom 2019. i 2020. godine Fakultet izmijenio i dopunio programe (do 20%) koje obuhvaćaju izmjene izvedbenog plana i opterećenja izraženog ECTS bodovima (za PS Radiološka tehnologija i DS Klinički nutricionizam).

Pa tako, primjerice, na preddiplomskom stručnom studiju Sestrinstvo – kolegij Infektologija nosi 1 ECTS, a studentsko opterećenje je znatno veće. Zatim na studiju Primaljstvo uočen je velik broj kolegija koji nose mali broj ECTS-a, a koji se mogu objediniti. Nadalje, na diplomskom studiju Klinički nutricionizam – kolegiju Biokemija, koji je iznimno važan i koji treba prethoditi kolegijima ključnim u struci (Dijetoterapija, Kemija hrane, Toksikologija i sl.), dodijeljeno je 2,5 ECTS-a, dok je kolegiju Nutricionizam (koji prema IU-ima nije na razini 6 ili 7) dodijeljeno 4 ECTS-a (Obrazac za izračun postotka izmjene ECTS bodova studijskog programa).

Stručnom povjerenstvu je bila dostupna korespondencija nositelja kolegija na temu prijedloga korekcije ECTS bodova, međutim ostali sudionici (studenti) nisu upoznati s time (evidencija revidirane raspodjele ECTS bodova (e-mail nastavnika). Navedeno je kako se 1 ECTS izjednačuje s opterećenjem od 25 – 30 sati, što je u skladu s uputama, ali nije priložen ni jedan primjer kako je izračunato opterećenje studenta (npr. čitanjem obavezne literature na hrvatskom ili stranom jeziku, samostalnim radom, pohađanjem predavanja, vježbi te seminara i sl.) Dodatno je stručno povjerenstvo uočilo da pri revidiranju studijskih programa nisu svi dionici bili uključeni u postupke izmjene ECTS-a.

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-a.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- s obzirom da za studij Primaljstvo i Sestrinstvo Fakultet traži prosjek iz zdravstvene njege u srednjoj medicinskoj školi, nije jasno što umjesto toga traže od studenata iz drugih četverogodišnjih srednjih škola.

- uočeni su primjeri loše prakse prilikom upisa na sveučilišni diplomski studij Klinički nutricionizam. Razlikovni ispiti za taj sveučilišni diplomski studij: Osnove anatomije i fiziologije odabranih organskih sustava, Osnove biokemije, Poznavanje namirnica biljnog porijekla i Poznavanje namirnica životinjskog porijekla, nisu usklađeni s izmjenom studijskog programa (30. rujna 2018. godine izdana rješenja studentima za polaganje razlikovnih kolegija, a 14. lipnja 2018. je odlukom Fakultetskog vijeća prihvaćena izmjena programa kojim kolegij Osnove biokemije postaje obavezan. Ishodi učenja kolegija Poznavanje namirnica biljnog i životinjskog podrijetla sadržani su u obaveznom kolegiju Kvaliteta i sigurnost hrane te u izbornom kolegiju Mediteranski, vegetarijanski i ostali oblici prehrane).

- Prema informacijama dobivenim od studenata DS Klinički nutricionizam, bez obzira na prethodno završen preddiplomski studijski program, nitko od njih nije imao niti nema obavezu polagati razlikovne kolegije.

- studenti preddiplomskog stručnog studijskog programa Radiološka tehnologija mogu nastaviti studij na bilo kojem od sveučilišnih diplomskih studija koje Fakulteti izvodi.

- natječajem za upis na sveučilišni studij Klinički nutricionizam definirani su razlikovni kolegiji za one studente koji nisu završili preddiplomski studij Sestrinstva i Nutricionizma. Međutim, iz razgovora sa studentima tijekom nastave, Povjerenstvo je doznalo da studentice ovog stručnog studija nisu morale polagati razlikovne kolegije. Iz dostupnih Rješenja o razlikovnim ispitima (Scan/Klinički nutricionizam-razlika predmeta) nije vidljivo je li među tim studentima bilo studenata sa studija Radiološka tehnologija.

- S obzirom na specifičnost ishoda učenja koje student stječe na preddiplomskom studiju Primaljstvo, na diplomski studij Primaljstvo potrebno je izravno upisivati samo prvostupnike primaljstva. Prvostupnici ostalih zdravstvenih struka moraju prethodno završiti razlikovnu godinu od najmanje 30 ECTS-a.

Dodatno, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.3.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište poučavanje usmjereno na studenta te **standard 3.10.** kojim se procjenjuje vodi li visoko učilište brigu o zapošljivosti studenata nakon studija ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Većina nastave na Fakultetu izvodi se kao ex katedra. Za vrijeme sastanka sa studentima stručno povjerenstvo je dobilo dojam da je, kod kliničke nastave gdje preopterećeni mentori ne mogu izvoditi učenje bazirano na iskustvu, kvaliteta nastave slabija. Studente se formalno ne uključuje u istraživačke projekte i iz razgovora s njima, stručno povjerenstvo je steklo dojam da se njihov angažman ni ne očekuje. Općeniti je dojam stručnog povjerenstva da se studente premalo uključuje. Studenti ne poznaju baze podataka koje trebaju koristiti za svoj rad i svoja istraživanja (**standard 3.3.**).

- vezano uz diplomske studijske programe, Fakultet nije priložio Analizu opravdanosti izvođenja studijskog programa, dokaze o analizi i provedbi preporuka strukovnih udruga, podatke o zapošljivosti diplomiranih studenata te dokaze usklađenosti s preporukama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u pogledu obrazovne upisne politike. Također, stručno povjerenstvo nije dobilo jasan odgovor zašto Fakultet nema osnovan Alumni klub (**standard 3.10.**).

Od preostalih sedam standarada iz ove teme šest standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-a.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.4. ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Iako je stručno povjerenstvo standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, u završnom je izvješću stručno povjerenstvo u navedenom standardu utvrdilo kako je iz dokumenta Samoanalize vidljivo da je na Fakultetu zaposleno ukupno 19 nastavnika (16 predavača i viših predavača, dva docenta i jedan redoviti profesor). U kumulativnom radom odnosu zaposlen je 61

nastavnik (šest profesora u trajnom zvanju, 8 redovitih profesora, 19 izvanrednih profesora, 29 predavača i viših predavača, jedan asistent i dva poslijedoktoranda). U dopunskom radu zaposleno je 13 nastavnika, od kojih su 2 nastavnika umirovljenici, a njih 11 su mentori koji rade puno radno vrijeme u KBC Rijeka i Domu zdravlja Rijeka. Kao vanjski suradnici u nastavi sudjeluju: 4 redovita profesora u trajnom zvanju, 29 redovitih profesora, 44 izvanredna profesora, 50 docenata, 54 predavača i viših predavača, jedan asistent, jedan poslijedoktorand i jedan stručni suradnik.

Također je u završnom izvješću utvrđeno da su nositelji kolegija na preddiplomskim i diplomskim sveučilišnim i stručnim studijskim programima u većoj mjeri zaposlenici u znanstveno-nastavnim ili/i umjetničko-nastavnim zvanjima i zaposlenici izabrani u nastavna zvanja.

Dodatno je istaknuto kako nastavu izvodi 127 vanjskih suradnika u svojstvu naslovnih nastavnika izabranih u znanstveno-nastavno zvanje, što je ukupno 166 nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju (pribrajajući vanjskim suradnicima 39 nastavnika izabranih u znanstveno-nastavno zvanje u kumulativnom radnom odnosu i nepunom radnom odnosu). Navedeno ukazuje na nesrazmjer u odnosu na broj stalno zaposlenih nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju budući da stalno zaposlena 3 nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju.

Nadalje, od ukupnog broja nastavnika i predavača na sveučilišnom studiju Klinički nutricionizam (n=26, Tablica 4.4. Analitičkog priloga Samoanalize), četiri honorarna djelatnika imaju izbor u Biotehničkim znanostima, ali ne u području i/ili polju Nutricionizam (NN 32/13: dodatno polje Nutricionizam), nitko nije naveden kao član strukovnih udruga kliničkih nutricionista u zemlji i/ili inozemstvu te nije poznato u kojoj mjeri se licenciraju u području kliničkog nutricionizma (npr. LLL-ovi ESPEN-a i sl.). Potrebno je imati stalno zaposlenog kliničkog nutricionistu sa znanstvenim radovima u području javnog zdravstva i nutricionizma. Navedeno ukazuje kako kompetencije i vještine nastavnika i predavača nisu usklađene s navedenim studijskim programom.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo da Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci nema knjižnicu i u dokumentima nije navedeno posjedovanje knjižnične građe. Iz financijskih izvješća koje je Fakultet priložio vidljivo je da Fakultet nije ulagao novčana sredstva u knjižničnu građu.

Nadalje, u članku 5. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN, br. 24/10) izrijekom je navedeno da visoko učilište treba priložiti: „... posebice dokaze o dostupnosti obvezne ispitne literature. Broj primjeraka obvezne literature za pojedini kolegij mora u pravilu iznositi 20% od predviđenog broja studenata koji će biti upisani na taj kolegij”. Fakultet zdravstvenih studija u dokumentu Samoanalize – prikaz Tablice 4.10. Opremljenost knjižnice nije popunio podatke za: Ukupan broj svezaka knjiga; Čitaonica u sklopu knjižnice (broj mjesta / kvadrata); Ukupan broj naslova udžbenika obvezne literature; Ukupan broj svezaka udžbenika obvezne literature; Ukupan broj tiskanih inozemnih časopisa koje knjižnica ima u fondu; Ukupan broj tiskanih domaćih časopisa koje knjižnica ima u fondu; Broj elektroničkih časopisa s cjelovitim tekstom kojima institucija osigurava pristup i Broj bibliografskih baza financiranih sredstvima

sveučilišta/institucije. U toj tablici nalazi se jedino podatak o površini knjižnice (220 m²) i zaposlenju tri knjižničara, koji se odnose na knjižnicu Medicinskog fakulteta u Rijeci. Isto tako, nisu navedeni podaci za korištenje knjižnice studenata sestrinstva u Karlovcu. Na osnovi svega navedenog, stručno povjerenstvo je zaključilo da Fakultet nije priložio dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 5. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN, br. 24/10) o dovoljnoj zastupljenosti literature za pojedine studijske programe koji se izvode pri Fakultetu.

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-a.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**. Naime, stručno povjerenstvo je utvrdilo da Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci nema napisanu Strategiju znanstvenih istraživanja u skladu s Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/2010) za razdoblje od najmanje pet godina. Fakultet posjeduje „Ministrategiju razvitka znanosti“ koja je prilično općenita i ne pruža konkretne smjernice za praćenje postizanja specifičnih ciljeva u znanstveno-istraživačkom radu. Na osnovi prethodno navedenog, stručno povjerenstvo nije ni moglo navesti ima li visoko učilište odgovarajući prostor i opremu za provedbu strateškog programa znanstvenih istraživanja. Prema podacima danim u dokumentu Samoanaliza, Fakultet evidentira podatke o publikacijama, no stručnom povjerenstvu nisu pruženi dokazi da se ti podaci zatim analiziraju te da se izrađuje akcijski plan za poboljšanje. Broj je objavljenih znanstvenih radova minimalan i iznosi 1,47 po nastavniku u posljednjih 5 godina. Resursi za učenje i znanstvenu djelatnost su nedostatni, a znanstveno-istraživačka produktivnost je minimalna. Nema prepoznatljivosti znanstvenih postignuća u nacionalnim i međunarodnim okvirima. U posljednjih pet godina tri su zaposlenika obranila doktorske radove. Na Fakultetu se ne izvodi poslijediplomski doktorski studijski program.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna te **standard 5.5.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- S obzirom da Fakultet nema napisan strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje pet godina, ne može se pratiti realizacija strateškog programa. Razvoj znanstvene djelatnosti nije usklađen s vizijom razvoja visokog učilišta. Stručnom povjerenstvu nisu pruženi dokazi o postojanju Financijskog plana prihoda i rashoda znanstvene organizacije za razdoblje od pet godina iz kojeg su razvidni izvori financiranja znanstvene organizacije i struktura rashoda prema namjenama. Također, slab pristup laboratorijima i znanstvenim časopisima zacijelo predstavljaju problem (**standard 5.4.**).

- znanstveno-istraživačka oprema djelomično se koristi u nastavi. Studenti diplomskih studija formalno nisu uključeni u znanstvene i/ili stručne projekte. Dio tema završnih i diplomskih radova vezan je uz teme istraživanja mentora. Nastava na poslijediplomskim sveučilišnim studijima i doktorski radovi ne odražavaju znanstvena istraživanja, stručnu djelatnost i postignuća Fakulteta (**standard 5.5.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je, u ovoj temi, **standard 5.2.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište društvenu relevantnost svojih znanstvenih, stručnih i umjetničkih istraživanja i prijenosa znanja te **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci nema dobro razrađen i učinkovit sustav potpore istraživanjima te za prijenos znanja i tehnologije. S obzirom da nema prave Strategije znanstvenih istraživanja ne može se sa sigurnošću reći da Fakultet vodi računa o potrebama društva i tržišta rada te da ih uzima u obzir prilikom planiranja svojih znanstveno-istraživačkih aktivnosti. Prema dokumentu Samoanaliza, planirana su znanstvena istraživanja u poljima koja su izravno povezana sa sestrinstvom, fizioterapijom, primaljstvom te javnim zdravstvom u cilju praćenja potreba društva i tržišta rada. Fakultet nije naveo članstva u znanstvenim i strukovnim udruženjima (**standard 5.2.**).

- zaposlenici Fakulteta zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci primili su tri sveučilišne nagrade u posljednjih pet godina za znanstveni, nastavni i stručni rad (od toga jednu za znanost). Nastavnici i suradnici nisu dobitnici nacionalnih i međunarodnih nagrada ili priznanja za znanstvena ili stručna postignuća. Na Fakultetu se provode jedan uspostavni i četiri istraživačka projekta financirana od strane Sveučilišta u Rijeci. Na Fakultetu se ne provode kompetitivni projekti Hrvatske zaklade za znanost kao ni međunarodni znanstveno-istraživački projekti (**standard 5.3.**)

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je značajno oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **jedne godine** jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti **zabranu upisa** studenata na sve studijske programe budući da uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).


U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 129. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2021., Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporučuje ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja te zabranu upisa studenata za akademsku godinu 2022./2023. na sve studijske programe koji se izvode na Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine Fakultetu zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci za obavljanje znanstvene djelatnosti.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Fakultet zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci,
n/p dekanice, prof.dr.sc. Daniela Malnar, dr.med., Viktora Cara Emina 5, Rijeka,
3. Sveučilište u Rijeci,
n/p rektorice, prof.dr.sc. Snježana Prijić-Samaržija, Trg braće Mažuranića 10, Rijeka,
4. Pismohrana, ovdje.