



KLASA: 602-04/19-04/0058
URBROJ: 355-02-04-21-0018
Zagreb, 5. srpnja 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Fakulteta za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek
Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine), vrednovan je **Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet obavljen je u razdoblju 21.-22. siječnja 2021. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 26.-28. siječnja 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za



poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 127. sjednici, održanoj dana 25. svibnja 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 127. sjednici, održanoj dana 25. svibnja 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporuča se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Fakultetu za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.



4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>		X		
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za



izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 1.3.** kojim se procjenjuje podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode te sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije te **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstveno/umjetničkoj i društvenoj ulozi) ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno poticati studentskog pravobranitelja na proaktivnije predstavljanje svog rada i uloge u rješavanju studentskih pitanja kao i upoznati akademsko osoblje, administrativno osoblje i studente s postojećim instrumentima i mogućnostima zaštite njihovih prava. Naime, tijekom razgovora s akademskim osobljem, administrativnim osobljem i studentima u procesu reakreditacije, razvidno je kako nitko od dionika nije bio u potpunosti upoznat s postojećim instrumentima i mogućnostima zaštite svojih prava. U razgovoru sa studentima koji su održani tijekom reakreditacije uočeno je kako studenti nisu upoznati s ulogom i radom studentskog pravobranitelja te do sada nisu korištene njegove usluge. Fakultet nije kao dokazni materijal priložio izvještaje o radu studentskog pravobranitelja te stručno povjerenstvo nije moglo donijeti konkretan zaključak o djelotvornosti i funkcionalnosti institucije studentskog pravobranitelja. Dodatno, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno aktivno provoditi otkrivanje i evidentiranje te adekvatno rješavanje putem postojećih pravnih mehanizama slučajeva kršenja akademskog integriteta, sloboda i narušavanja etičnosti rada i dr. (**standard 1.3.**),

- iako je tijekom akademske godine 2018./2019. započeta izrada nove mrežne stranice, a pregledom stranice vidljivo je da je učinjen određen pomak u osuvremenjavanju stranice te dostupnosti informacija široj zainteresiranoj javnosti na hrvatskom i engleskom jeziku, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno učiniti mrežnu stranicu Fakulteta preglednijom kako bi se omogućilo jednostavnije pretraživanje i pronalaženje traženih podataka te je obogatiti potrebnim informacijama o provedenim aktivnostima i događanjima na Fakultetu tijekom akademske godine. Dodatno, na mrežnoj stanici je potrebno objaviti detaljne programe za svaki studijski smjer s jasno navedenim podacima o ishodima učenja, literaturi, nastavnim cjelinama, opisom predmeta te popisom nastavnika i suradnika, ishode učenja i izvedbene rasporede treba prikazati u adekvatnom formatu, a potrebno je i dopuniti informacije o studijskim programima na engleskom jeziku, objaviti podatke o upisnim kvotama i



načinu provedbe razlikovnog postupka, rezultatima ankete te redovito i detaljnije postavljati obavijesti o društvenim aktivnostima Fakulteta (**standard 1.4.**).

Od preostalih tri standarda iz ove teme dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.** Naime, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno revidirati ishode učenja i pažljivije ih povezati s kolegijima jer u postojećoj tablici ima dosta nelogičnosti. Primjerice, na preddiplomskom studiju Sestrinstvo ishod učenja pod brojem 1 - Argumentirati činjenice i teorijske spoznaje iz područja zdravstvene njege - povezan je s kolegijem Anatomija, što nije održivo. Na diplomskom studiju imamo primjer ishoda učenja pod brojem 11 - Vrednovati primjenu etičkih načela i komunikacijskih vještina u praksi zdravstvene njege, koji je povezan s kolegijem Priprema postera ili oralne prezentacije. Potom, na preddiplomskom studiju Fizioterapije ishod učenja pod brojem 10 (Vrednovati sigurnost pacijenata te etičku i društvenu odgovornost prilikom provođenja fizioterapeutske intervencije u skladu s pravilima fizioterapijske prakse na primarnoj, sekundarnoj i tercijarnoj razini zdravstvene zaštite), 11 (Pravilno provoditi program fizioterapije koristeći indicirane fizikalne agense, terapijske vježbe i manualne tehnike poštujući individualnu potrebu bolesnika), 12 (Demonstrirati primjenu različitih pomagala, ortoza, adoptivnih i zaštitnih pomagala) povezani su s kolegijem Socijalno i zdravstveno zakonodavstvo s kojim zaista nemaju ništa zajedničko. Na studiju dentalne medicine imamo primjer da je ishod učenja 1 - Kritički prosuditi glavne fiziološke procese na razini stanice, organskih sustava i organizma čovjeka kao cjeline povezan sa Biofizikom. Ovo su samo neki od primjera za koje stručno povjerenstvo smatra da pokazuju kako ishodi učenja nisu dobro valorizirani i povezani s predmetima na studijskim programima. Stoga je potrebno napraviti detaljnu analizu i ispravno povezati ishode učenja s kolegijima.



Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi, **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumna te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- u dostupnim dokumentima kao i izvedbenim planovima nije naveden način provjere ishoda učenja te način ocjenjivanja. Također, stručno povjerenstvo nije uspjelo vidjeti primjere ispita ni kako se vrednuju konačni rezultati ispita. Stoga je preporuka stručnog povjerenstva da se u izvedbenim planovima jasno navede način provjere ishoda učenja i radi li se o pismenoj ili usmenoj provjeri znanja, kako bi studenti unaprijed imali informacije. Osim toga, iz izvedbenih planova nije jasno provjeravaju li se ishodi učenja i tijekom izvođenja kolegija, primjerice, kolokviji i slično. Na mrežnim stranicama nedostaju detaljni izvedbeni planovi koji uključuju ishode učenja te njihovu provjeru. Stoga je preporuka stručnog povjerenstva da se oni revidiraju u skladu sa studijskim programima. Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno jasno definirati ulogu Odbora za nastavu i studente (**standard 2.3.**),

- stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno definirati hodogram izmjene studijskih programa, uključiti nastavnike Fakulteta u Osijeku, ali i na dislociranim studijima u moguće izmjene studijskih programa te raspravljati sa svim studentima o studentskom opterećenju na kolegijima i tako ih uključiti u potrebne izmjene opterećenja i satnice. Dodatno, stručnom povjerenstvu iz Samoanalize nije bilo vidljivo kakav je postupak izmjene studijskog programa odnosno dijela programa poput promjene broja ECTS bodova, uvođenja novih obveznih ili izbornih kolegija, pa je to potrebno jasno i detaljno elaborirati i pojasniti (**standard 2.4.**),

- u praksi nije provedena anketa o studentskom opterećenju niti su svi kolegiji, posebno na diplomskim studijima u skladu s navedenim nastavnim opterećenjem. Iz zapisnika Odbora za nastavu i studente stručnom povjerenstvu nije bilo vidljivo da su i na jednoj sjednici raspravljali o izmjenama studijskih programa ni o usklađenosti ECTS bodova, iako je to navedeno u Samoanalizi. Analizom kurikuluma stručno povjerenstvo je uočilo da postoji nesrazmjer između studentskog opterećenja i ECTS bodova, posebice na diplomskim studijima. U završnom izvješću je stručno povjerenstvo navelo neke primjere nesrazmjera između studentskog opterećenja i ECTS bodova. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu analizirati stvarno studentsko opterećenje, revidirati ECTS bodove s posebnim naglaskom na studentsko opterećenje na diplomskim studijima te uključiti sve sudionike u promjene ECTS bodova (**standard 2.5.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.



III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.** Naime, rang-lista za upis prijavljenih pristupnika na bilo koji od ponuđenih sveučilišnih studija sastavlja se prema sustavu bodovanja objavljenom na mrežnoj stranici Fakulteta, međutim na mrežnim stranicama Fakulteta pod kategorijom Upisi 2020./2021. potkategorije – rang liste/rezultati/rasporedi nema navedenih podataka. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu jasno definirati i primijeniti kriterije za upis i nastavak studija, kao i objaviti ih za sve studijske programe uz popis primljenih kandidata. Kandidati koji nisu primljeni trebaju biti jasno informirani o razlogu. Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno definirati i objaviti priznavanje prethodnog obrazovanja posebno za svaki studijski program. Osim navedenog stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno ishode učenja za svaki kolegij u potpunosti i pravovremeno objaviti na mrežnim stranicama Fakulteta.

Također, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima, **standard 3.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište podršku studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina, **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva, te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Fakultet nema Ured za međunarodnu suradnju, što predstavlja prepreku za veću uključenost studenata i djelatnika u programe mobilnosti. Na razini visokog učilišta ne postoje postupci koji uključuju pravila i propise za studente s invaliditetom i poteškoćama u učenju, studente iz ranjivih skupina i međunarodne studente. Stručnom povjerenstvu nisu bile dostupne povratne informacije studenata o uslugama i podršci za studente, a posebno su relevantne zbog velikog broja izvanrednih studenata i dislociranih lokacija te je potrebno osigurati dobivanje povratnih informacija o uslugama i podršci za studente (**standard 3.4.**),

- stručno povjerenstvo je mišljenja da visoko učilište treba revidirati upisne kriterije za studente s invaliditetom i studente iz ranjivih i podzastupljenih skupina. Fakultet mora imati jasne informacije o pravima i prilagodbama za studente s invaliditetom. Dodatno, visoko učilište treba studentima s invaliditetom i studentima smanjenje pokretljivosti kao i korisnicima usluga s invaliditetom ili smanjene pokretljivosti na svim lokacijama



omogućiti pristupačnost za svladavanje visinskih razlika (dizalo, rampa, vertikalno podizna te koso podizna sklopiva platforma), a što u ovom trenutku Fakultet ne omogućava (**standard 3.5.**),

- stručno povjerenstvo je primijetilo da informacije na mrežnim stranicama nisu ažurirane kao i da studenti i djelatnici nisu dobro informirani o mogućnostima sudjelovanja u programima mobilnosti. Cjelokupni postupak internacionalizacije tek treba razviti. Strategija visokog učilišta za internacionalizaciju trebala bi biti ambicioznija. Nedostatak napora na polju internacionalizacije odražava se u niskoj odlaznoj i dolaznoj mobilnosti. Ne provodi se sustavno prikupljanje podataka o zadovoljstvu i iskustvima studenata mobilnošću i internacionalizacijom, barem ne na razini Fakulteta. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu osnovati međunarodni ured i aktivnije ga promovirati i podržavati te informirati studente, nastavno i nenastavno osoblje o programima mobilnosti, odrediti vlastita pravila za sudjelovanje u programima mobilnosti i priznavanje ECTS bodova, uložiti više napora u uspostavljanje mreže partnerskih institucija; trenutno se sporazumi sklapaju na razini Sveučilišta te programe mobilnosti i internacionalizacije provoditi na svim dislociranim lokacijama. Također, Fakultet treba uspostaviti kvalitetan sustav prikupljanja informacija o zadovoljstvu i iskustvu studenata po povratku s mobilnosti (**standard 3.6.**),

- mobilnost studenata je vrlo niska, a dolazni studenti ograničeni su na mali broj zemalja i uglavnom dolaze preko programa Erasmus+. Informacije i dokazi o zadovoljstvu inozemnih studenata nisu predočene stručnom povjerenstvu. Informacije o predavanjima i kolegijima koji se mogu izvoditi na stranom jeziku (engleskom) nisu unaprijed dostupne zainteresiranim dolaznim studentima. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu pružanje specifičnih informacija o mogućnostima studiranja za strane studente na razini Fakulteta, pripremiti informativni paket sa svim relevantnim informacijama i objaviti ga na mrežnim stranicama. Također, studijski programi trebaju biti objavljeni i vidljivi na mrežnim stranicama, a potrebno je sastaviti popis kolegija na svakom studijskom programu, koji se može izvoditi na stranom jeziku, a informacije o kolegijima trebaju biti unaprijed objavljene na mrežnim stranicama. Dolazne studente potrebno je informirati o mogućnosti sudjelovanja u izvannastavnim aktivnostima, radu studentskih organizacija te omogućiti komunikaciju sa studentskim predstavnicima (**standard 3.7.**).

Preostalih pet standarada iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) kao i odredbama članka 4., članka



6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete**, a **standard 4.4.** je ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

U standardu 4.1. je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo je provelo detaljnu analizu nastavnih kapaciteta te utvrdilo veliko nastavno opterećenje pojedinih nastavnika,
- stručno povjerenstvo je analizirajući nastavno opterećenje po studijima primijetilo da se pojedini nastavnici navode kao nositelji velikog broja kolegija,
- kao nositelji kolegija zdravstvene njege uz znanstveno-nastavno zvanje koje pripada liječniku treba biti upisan netko iz same struke, primjerice magistar struke, ukoliko nositelj kolegija nije medicinska sestra iz EU izabrana u potrebno znanstveno-nastavno zvanje,
- na studiju Fizioterapije vježbe izvode isključivo magistri kineziologije koji nemaju iste kompetencije kao magistri fizioterapije. Klinička nastava iz stručnih predmeta treba biti povjerena barem prvostupnicima fizioterapije, iako je uobičajeno da nastavnik bude viši stupanj od studenta kojeg obrazuje. Međutim, stručno povjerenstvo je svjesno da se magistri struke tek školuju i da postoji deficit potrebnog kadra te je mišljenja da je prvostupnik fizioterapije bolji izbor od liječnika u kliničkoj praksi studenta fizioterapije,
- stručno povjerenstvo je ustanovilo da je velik dio kliničke nastave povjeren nastavnicima u kumulativnom radnom odnosu ili nastavnicima u dodatnom radu i dr.

Dodatno, stručno povjerenstvo je, u ovoj temi, **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.** Naime, uvidom u trenutnu opremljenost Knjižnice Fakulteta, stručno povjerenstvo je uočilo dobru opremljenost knjižnice, koja i prostorno zadovoljava potrebe Fakulteta. Fakultet nema vlastitu pretplatu na bibliografske baze podataka i baze s cjelovitim tekstom, ali je na nivou RH osiguran pristup svim članovima akademske zajednice s AAI@EduHr identitetom.

U prostoru trenutno nedostaje dovoljan broj računala na sjedećim mjestima, što je predviđeno nabavom opreme u budućem razdoblju. Stručno povjerenstvo je mišljenja da na dislociranim lokacijama ne postoji dovoljan broj primjeraka obvezne literature za studente, već se isto rješava ispunjavanjem zahtjeva za posudbom knjižnične građe iz



matične institucije u Osijeku. Na dislociranim lokacijama Sveta Nedjelja i Pregrada, Slavonski Brod i Nova Gradiška stručno povjerenstvo je uočilo nedostatak informatičke opreme, što studentima uvjetuje nužno posjedovanje i korištenje vlastitih računala.

Od preostala tri standarda iz ove teme dva standarda u ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.**

Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatak od **tri godine** jer se u predmetnom



slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.

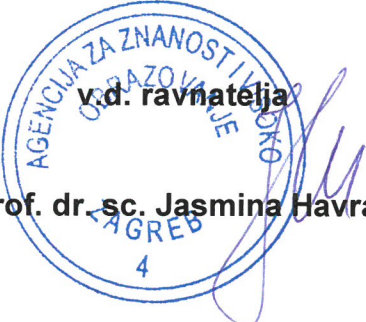
U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 127. sjednici, održanoj dana 25. svibnja 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Fakultetu za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Fakultetu za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

3. Vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u MOZVAG-u.


v.d. ravnatelj
prof. dr. sc. Jasmina Havranek



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
n/p dekana, prof.dr.sc. Aleksandar Včev, Crkvena 21, Osijek,
3. Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
n/p rektora, prof.dr.sc. Vlado Guberac, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek,
4. Pismohrana, ovdje.