



KLASA: 602-04/21-04/0017
URBROJ: 355-02-04-23-19
Zagreb, 19. srpnja 2023. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Umjetničke akademije Sveučilišta u Splitu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2022. godini (KLASA: 602-04/21-04/0014; URBROJ: 355-02-04-21-0001, donesenog 29. lipnja 2021. godine) vrednovana je **Umjetnička akademija Sveučilišta u Splitu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 7. studenog 2022. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 8.-11. studeni 2022. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitanje KLASA: 990-01/23-02/0001; URBROJ: 2181-224-03-01/1-23-0043, od 15. svibnja 2023. godine).

Akreditacijski je savjet o navedenom predmetu raspravljao na svojoj 3. sjednici, održanoj 19. lipnja 2023. godine te je na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 3. sjednici, održanoj 19. lipnja 2023. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Umjetničkoj akademiji Sveučilišta u Splitu s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetom propisanim člankom 13. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji propisuje kako od ukupnog broja norma sati za sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja, utvrđeno je kako sljedeći studijski programi koji se izvode na Umjetničkoj akademiji Sveučilišta u Splitu ne ispunjavaju navedeni uvjet:

- sveučilišni prijediplomski studij Filmska i medijska umjetnost,
- sveučilišni prijediplomski studij Glazbena pedagogija,
- sveučilišni prijediplomski studij Gluma.

Naime, iz dokumenta Analiza uvjeta izvođenja studija vidljivo je kako omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskom programu sveučilišnog prijediplomskog studija Filmska i medijska umjetnost **0,47**, na studijskom programu sveučilišnog prijediplomskog studija Glazbena pedagogija **0,36**, na studijskom programu sveučilišnog prijediplomskog studija Gluma **0,24**. Navedeno je stručno povjerenstvo utvrdilo u standardu 4.1. u završnom izvješću.

2. Povezano s uvjetom propisanim člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) koji propisuje kako javna znanstvena organizacija mora imati u radnom odnosu s punim radnim vremenom najmanje 15 znanstvenika, od čega najmanje 5 u znanstvenom području u kojem obavlja znanstvenu djelatnost, utvrđeno je kako Umjetnička akademija Sveučilišta u Splitu ne ispunjava navedeni uvjet minimalnog broja znanstvenika u znanstvenom području društvenih znanosti. Naime, Umjetnička akademija Sveučilišta u Splitu ima dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti u znanstvenom području društvenih znanosti i znanstvenom području humanističkih znanosti. Umjetnička akademija Sveučilišta u Splitu nema zaposlenog nijednog znanstvenika u radnom odnosu s punim radnim vremenom u znanstvenom području društvenih znanosti. Broj zaposlenih nastavnika u znanstvenim, odnosno umjetničkim zvanjima stručno je povjerenstvo utvrdilo u standardu 4.1. u završnom izvješću.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10.

Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako bi Akademija trebala razmotriti uvođenje suvremenijih programa cjeloživotnog učenja, poput prekvalifikacija za stručnjake koji već rade u kulturnoj industriji (umjetnost, dizajn i mediji), kratkih potpuno akreditiranih poslijediplomskih programa i mikroakvalifikacija. Također, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako nisu svi odjeli Akademije uključeni u inicijative cjeloživotnog učenja te je stoga Akademiji potreban novi pristup aktivnostima u pogledu cjeloživotnog učenja, uz veću uključenost svih odjela.

Od preostalih četiri standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

-ishodi učenja nisu mijenjani od 2015. godine. Stručno povjerenstvo smatra kako suvremeni ishodi učenja trebaju redovito i kontinuirano usavršavanje i poboljšanja.

-na nekim studijskim programima još nisu uvedeni generički ishodi učenja.

-kako bi se na odgovarajući način poboljšali i razvili ishodi učenja, stručno povjerenstvo smatra kako bi djelatnici Akademije trebali imati stalan pristup suvremenoj pedagoškoj edukaciji u pogledu obrazovanja na području umjetnosti, dizajna i medija. Također, stručno povjerenstvo je navelo kako bi praćenje rada u sličnim ustanovama za umjetnost, dizajn i medije u Hrvatskoj te diljem Europe moglo pomoći u modernizacije svijesti nastavnog osoblja u vezi sa suvremenim pedagoškim trendovima.

-stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno poštovati pravilo o broju ishoda učenja po studijskom programu: od 15 do 30 ishoda učenja. Također je potrebno koristiti mjerljive aktivne glagole. Stručno povjerenstvo je, nadalje, utvrdilo kako su za mnoge ishode učenja navedena dva do tri aktivna glagola umjesto jednog, dok se kod nekih ishoda učenja aktivni glagoli ponavljaju. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno koristiti glagole više razine, kako bi višestruki ishodi učenja trebali sadržavati generičku komponentu, dok bi ishodi učenja trebalo stupnjevati prema kraju studija od jednostavnijih prema složenijima. Uzimajući u obzir navedeno, stručno povjerenstvo je preporučilo, između ostalog, provođenje internog projekta kroz koji bi nastavnici koji se bave ishodima učenja u svom znanstvenom radu mogli educirati druge nastavnike o ishodima učenja za umjetnost, dizajn i medije te osmisliti priručnik Akademije za zaposlenike i studente.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

-stručno povjerenstvo je preporučilo daljnju edukaciju nastavnika i asistenata te nužnost povezivanja ocjenjivanja s ishodima učenja. Stručno povjerenstvo također smatra kako je ishode učenja potrebno redovito i kontinuirano usavršavati i poboljšavati. Kako bi se na odgovarajući način poboljšali i razvili ishodi učenja, stručno je povjerenstvo mišljenja kako bi zaposlenici Akademije trebali imati stalan pristup suvremenoj pedagoškoj edukaciji u pogledu obrazovanja na području umjetnosti, dizajna i medija. Stručno povjerenstvo stoga smatra kako bi praćenje rada u sličnim ustanovama za umjetnost, dizajn i medije u Hrvatskoj i diljem Europe moglo uvelike pomoći u modernizaciji svijesti nastavnog osoblja Akademije u vezi sa suvremenim pedagoškim trendovima (**standard 2.3**).

-stručno povjerenstvo je predložilo revidiranje studentskog opterećenja na pojedinim predmetima (poput primjerice izborni predmet Grafika ili predmet Suvremena umjetnost) i usklađivanje broja ECTS bodova s prosječnim opterećenjem. Također, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno revidirati sve aktivnosti studijskih

programa kako bi se ECTS bodovi pravedno dodjeljivali (i kako bi očekivanja u pogledu studentskog opterećenja bila poštena). Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako rukovodeće i nastavno osoblje Akademije treba suvremenu edukaciju u pogledu sustava ECTS bodova te studentskog opterećenja (**standard 2.5**).

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima, **standard 3.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište podršku studentima iz ranjivih i podzastupljenih skupina, **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata te **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom kvalitete minimalna razina kvalitete jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Akademija nema podatke o mentalnom zdravlju studenata i, prema mišljenju stručnog povjerenstva, ima vrlo nisku razinu svijesti o tome da bi se, u svakoj suvremenoj ustanovi za umjetnost, dizajn i medije, prezentacije koje se bave takvim problemima smatrale prilično uobičajenima te da poteškoće s mentalnim zdravljem mogu utjecati na napredovanje studenata. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako bi Akademija trebala prikupljati točne podatke o mentalnom zdravlju studenata i na ispravan način procijeniti potrebu za osviještenošću o mentalnom zdravlju, informacijama i podršci. Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je knjižnica Akademije premalena te kako je knjižnici potrebno više računala te više dostupnih naslova (**standard 3.4.**).

- stručno povjerenstvo smatra kako osoblje Akademije treba steći bolje razumijevanje suvremenih pristupa univerzalnom dizajnu i invaliditetu. S obzirom da Akademija nema dizalo za studente (i posjetitelje) s invaliditetom jer se glavna zgrada nalazi u staroj gradskoj jezgri, stručno povjerenstvo smatra kako bi Akademija hitno morala osigurati poboljšani i inovativni pristup studentima, osoblju i posjetiteljima s tjelesnim invaliditetom (**standard 3.5.**).

- stručno povjerenstvo smatra kako bi se, za privlačenje inozemnih studenata, Akademija morala više posvetiti svojoj međunarodnoj vidljivosti i, što je važnije, riješiti

problem s inozemnim studentima/Uredom za međunarodnu suradnju odnosno osigurati veći broj administrativnog i nastavnog osoblja posvećenog internacionalizaciji i pružanju podrške inozemnim studentima. Stručno povjerenstvo je dodatno preporučilo spojenu ulogu prodekana za umjetnost, znanosti, međunarodnu suradnju i ECTS potrebno razdvojiti na nekoliko različitih uloga za koje trebaju biti zadužene različite osobe (**standard 3.7.**).

- stručno povjerenstvo smatra kako učenje, poučavanje, ocjenjivanje i kreiranje studijskih programa zahtijevaju stalno osuvremenjivanje, a Uprava Akademije i nastavno osoblje trebaju pristup redovitoj suvremenoj pedagoškoj edukaciji kako bi svi aspekti njihovih studijskih programa i dalje bili relevantni te u skladu s potrebama i zahtjevima studenata tijekom idućih godina (**standard 3.8.**).

Preostalih pet standarada iz ove teme su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.** Stručno povjerenstvo je ključni standard 4.1. i ključni standard 4.4. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- tri studijska programa ne ispunjavaju uvjet 50 % pokrivenosti nastave zaposlenima u punom radnom vremenu u umjetničko-nastavnim i/ili znanstveno-nastavnim zvanjima. To se odnosi na sljedeće studijske programe: sveučilišni prijediplomski studij Gluma (pokrivenost 24 %), Glazbena pedagogija (pokrivenost 36 %) te Filmska i medijska umjetnost (pokrivenost 47 %). Također, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako opterećenje većine nastavnika premašuje ograničenja određena kolektivnim ugovorima i drugim propisima. Stručno povjerenstvo je dodatno utvrdilo i navelo kako je, iz tablice 4.3., vidljivo da Akademija ima 72 nastavnika izabrana u umjetnička zvanja, 16 nastavnika u znanstvenim zvanjima na području humanističkih znanosti te jednu nastavnicu izabranu u interdisciplinarnom području znanosti (ukupno 89) (**ključni standard 4.1.**).

- Akademija izvodi studijske programe u tri umjetničke domene: glazbenoj, likovnoj i kazališnoj umjetnosti. Akademija djeluje na osam odvojenih lokacija te u zgradama različite starosti i kvalitete gradnje, što otežava komunikaciju nastavnika i studenata između lokacija, uspostavljanje bolje suradnje između odjela, pa čak i međusobna

poznanstva nastavnika koji rade u istoj ustanovi. Navedeno rezultira i visokim troškovima održavanja prostora, režijskim troškovima i slično. Stručno povjerenstvo je također utvrdilo kako je oprema u učionicama i kabinetima bazična i relativno skromna, a svi prostori Akademije nemaju bežični pristup internetu. S obzirom na utvrđeno, stručno povjerenstvo smatra nužnim ulaganje značajnih sredstava u obnovu i modernizaciju postojeće te nabavu nove opreme, posebice informacijsko-komunikacijske opreme, te kontinuirano ulaganje u opremu i prostorne kapacitete kako bi Akademija zadržala visoke standarde obrazovanja kojima teži (**ključni standard 4.4.**).

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je **standard 4.3.** kojim se procjenjuje pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju te **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne/umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno podjednako poticati sve nastavnike na daljnje stručno usavršavanje, uključujući umjetnost, istraživanje i suvremeni pedagoški razvoj, kao i poticati i motivirati sve nastavnike, a posebno suradnike i nastavnike koji nisu završili poslijediplomski studij, na daljnje stručno usavršavanje. U vezi s time Akademija bi trebala pronaći način sufinanciranja poslijediplomskih studija za svoje nastavnike, osobito suradnike. Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno poticati suradničku procjenu kompetencija nastavnika te svaki drugi oblik profesionalnog usavršavanja u suvremenim i inovativnim znanjima i vještinama vezanim uz pedagogiju, psihologiju, didaktiku i metodiku. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je preporučilo Akademiji proširiti i individualizirati niz modela potpore profesionalnom usavršavanju koju nudi svojim nastavnicima, npr. za razvoj nastavničkih kompetencija, vještina i znanja o suvremenim informacijskim, komunikacijskim i digitalnim tehnologijama, znanja stranih jezika, znanja vezanih uz prijavu na domaće i međunarodne kompetitivne projekte, korištenje suvremenih istraživačkih strategija i postupaka u znanosti i umjetnosti i tako dalje. Isto tako, stručno povjerenstvo smatra kako bi Akademija trebala uspostaviti Ured za međunarodnu suradnju koji će sustavno voditi sve aktivnosti vezane uz promoviranje, provedbu, vrednovanje i unaprjeđenje međunarodne vidljivosti Akademije te njezinih studijskih programa (**standard 4.3.**).

- stručno povjerenstvo je utvrdilo kako knjižnica i njezina opremljenost samo djelomično zadovoljavaju uvjete potrebne za visoku kvalitetu studiranja. Stručno povjerenstvo je preporučilo Akademiji raditi na promicanju, razvijanju i unapređivanju trenutačne izdavačke djelatnosti, koja je nedovoljno razvijena. Isto tako, stručno povjerenstvo smatra kako je od ključne važnosti osvježiti i osuvremeniti knjižnični fond novijim domaćim i inozemnim izdanjima iz područja svih studijskih programa dostupnih na Akademiji. Potrebno je proširiti prostore knjižnice i čitaonice te poboljšati sadržaje kako bi korisnici imali što bolje uvjete za rad u području znanosti, umjetnosti i istraživanja. Nadalje, potrebno je kontinuirano poboljšavati pristup digitalnim izvorima koji se bave umjetnošću, znanostima i specijalističkim temama (**standard 4.5.**).

Preostala sva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako su, u proteklih pet godina (2017. – 2021.), nastavnici Akademije objavili 10 knjiga u Hrvatskoj, no nije bilo knjiga objavljenih u inozemstvu. Samo je jedna od tih knjiga objavljena u znanstvenoistraživačkom području društvenih znanosti, ostale u humanističkim znanostima. Omjer objavljenih radova najviše kategorije po nastavniku u razdoblju od pet godina prilično je nizak, kao i ostalih objavljenih radova. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako bi Akademija trebala poticati nastavnike na objavljivanje više radova najviše kategorije sukladno Pravilniku o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja i motivirati nastavnike u umjetničkom području na doprinos u pogledu znanstvenih istraživanja. Dodatno, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako Akademija nema sustav nagrađivanja nastavnika s velikim brojem kvalitetnih publikacija. Stručno povjerenstvo smatra kako bi Akademija trebala uvesti sustav nagrađivanja nastavnika s izvrsnim znanstvenim rezultatima. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako Akademija ne izvodi nijedan doktorski studij niti pokriva troškove školarine nastavnicima koji upisuju doktorski studij.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- ukupan broj znanstvenih skupova koje je Akademija organizirala ili suorganizirala u posljednjih pet godina prilično je nizak, čak i ako se u obzir uzmu komplikacije povezane s pandemijom bolesti COVID-19. Stručno povjerenstvo je predložilo Akademiji da bude aktivnija u organizaciji događaja i skupova usmjerenih na znanost. Kontakt s inozemnim ili međunarodnim znanstvenim časopisima uglavnom održavaju Odsjek za dizajn vizualnih komunikacija i Konzervacija-restauracija. Preporuka je stručnog povjerenstva da se uspostavi kontakt s drugim međunarodnim časopisima iz drugih disciplina i područja (**standard 5.3.**).

- Akademija nije uspostavila vlastiti sustav prepoznavanja izvrsnosti i nagrađivanja zaposlenika za visokokvalitetan znanstvenoistraživački/umjetničko-istraživački rad te ga stručno povjerenstvo preporučuje uspostaviti. Dodatno, stručno povjerenstvo smatra kako bi značajna pomoć u daljnjem znanstvenom i umjetničkom razvoju može biti osnivanje ureda za međunarodnu suradnju koji će nastavnicima pružiti dovoljnu razinu administrativne potpore (**standard 5.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete obavljanja djelatnosti na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od jedne godine jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 3. sjednici, održanoj 19. lipnja 2023. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Umjetničkoj akademiji Sveučilišta u Splitu.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Umjetničkoj akademiji Sveučilišta u Splitu.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,

-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



ravnateljica

izv. prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Umjetnička akademija Sveučilišta u Splitu,
n/p dekana, prof. art. Edvina Dragičevića, Zagrebačka 3, Split,
3. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof. dr. sc. Dragana Ljutića, R. Boškovića 31, Split,
4. Pismohrana, ovdje.